

Zienswijzen ten aanzien van voorontwerp-bestemmingsplan 'Lingewijk-Noord'

- Schriftelijke zienswijzen

1. Zienswijze van de bewoners van Merwedekanaal 30 t/m 66.

De zienswijze kan als volgt worden samengevat:

1. De bewoners vinden het meteen naast het pand Merwedekanaal 54 geprojecteerde appartementencomplex aan het Merwedekanaal bespottelijk en esthetisch totaal onverantwoord. Volgens de bewoners past het niet in het beeld dat de bestaande woningen vormen en zou het gedurende grote delen van het jaar zonlicht wegnemen in de huizen en tuinen van omwonenden. De bewoners verwachten dan ook dat het bestemmingsplan zodanig wordt aangepast dat op de locatie tussen Merwedekanaal 54 en 32 een pand gerealiseerd wordt, dat past binnen de bestaande woningen.
2. De bewoners zijn van mening dat de sloot achter hun woningen verbreed dient te worden overeenkomstig de situatie achter de panden aan het Merwedekanaal grenzend aan Papland. Daarnaast zijn de bewoners van mening dat door het niet verbreden van de sloot geen rekening is gehouden met de waterhuishouding. Zij verwachten dan ook dat het bestemmingsplan zodanig wordt aangepast dat de sloot achter hun panden verbreed wordt conform hetgeen gerealiseerd is op Papland zodat enerzijds de privacy van de bewoners gewaarborgd blijft en anderzijds de waterhuishouding (weer) afdoende ingeregeld is.
3. De bewoners vinden het onacceptabel dat de percelen van de direct achter hun percelen geplande woningen zo dicht in hun richting komen. Als die groenstrook flink verbreed wordt heeft men volgens de bewoners ook meteen de ruimte om bij eventuele storingen te werken aan de in deze groenstrook (al dan niet na verlegging) gelegen bekabeling en behouden de bewoners nog enige privacy. De bewoners verwachten dan ook dat het bestemmingsplan zodanig wordt aangepast dat de groenstrook achter de sloot zodanig verbreed wordt dat enerzijds hun privacy gewaarborgd blijft en anderzijds de voorzieningen in deze groenstrook goed bereikbaar zijn voor onderhoud.
4. Volgens de bewoners waren er achter hun woningen in eerste instantie lagere seniorenwoningen gepland en worden zij nu geconfronteerd met eengezinswoningen van drie bouwlagen. Zij zien dat als een voor hen negatieve en privacy bedreigende wending en verwachten dan ook dat het bestemmingsplan zodanig wordt aangepast dat door de hoogte van de te realiseren woningen direct achter hun woningen hun privacy gewaarborgd wordt.
5. De bewoners zijn van mening dat uit het voorontwerp-bestemmingsplan niet duidelijk wordt hoe de ontsluiting van Lingewijk-Noord via het Merwedekanaal gerealiseerd wordt. Volgens de bewoners lijkt ontsluiting in theorie aardig voor de nieuwe bewoners, maar zal het er voor hen in de praktijk op neerkomen dat er nog veel meer langs scheurende voertuigen zullen zijn. De bewoners verwachten dan ook dat het definitieve ontwerp vergezeld gaat van een gedegen planning betreffende de ontsluiting van Lingewijk-Noord, rekening houdend met bestaande en nieuw te ontwikkelen infrastructuur.
6. Tenslotte vinden de bewoners dat er veel te weinig gedacht is aan groen in de plannen. Waterpartijtje hier, waterpartijtje daar volgens de plannen, maar met fraaie floragroei en het daarbij behorende faunagebruik, inclusief waterhuishouding, is totaal geen rekening gehouden.

Ten aanzien van deze zienswijze kan het volgende worden overwogen:

- Ad 1. In het kader van de totstandkoming van het stedenbouwkundig plan – dat de basis vormt voor het bestemmingsplan – zijn ten aanzien van mogelijke bebouwing langs het Merwedekanaal diverse bebouwingsvarianten gezien. Deze bebouwingsvarianten liepen uiteen van de bouw van een aantal eengezinswoningen tot en met de bouw van twee kleine appartementengebouwen. Uiteindelijk is gekozen voor een variant die voorziet in de bouw van één kleinschalig appartementengebouw van vier woonlagen op een (opengewerkte) onderbouw. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt wordt dit als passend gezien. De gemeenteraad heeft hiermee op 29 september 2005 ingestemd. Het bestemmingsplan voorziet dan ook in een bouwvlak waarbinnen een appartementengebouw tot een maximale bouwhoogte van 15 meter kan worden gerealiseerd. Op dit moment is over de uiterlijke verschijningsvorm van het gebouw nog niets bekend,

aangezien nog moet worden gestart met het maken van een architectonisch ontwerp voor het gebouw. Hiertoe zal in 2007 een prijsvraag onder jonge architecten worden uitgeschreven.

Gelet op de afstand van het bouwvlak tot de meest nabij gelegen bestaande woningen (ca. 25 meter tot de noordelijk gelegen woning Merwedekanaal 54 en ca. 65 meter tot de zuidelijk gelegen woning Merwedekanaal 32), de afstand van het bouwvlak tot de meest nabij gelegen perceelsgrenzen (ca. 13,5 meter tot de perceelsgrens van het noordelijk gelegen perceel Merwedekanaal 54 en ca. 18 meter tot de perceelsgrens van het zuidelijk gelegen perceel Merwedekanaal 32), de maximaal toegestane bouwhoogte van 15 meter en de stand van de zon (zon komt op in het oosten en draait via het zuiden naar het westen om daar weer onder te gaan) wordt de vrees voor vermindering van zonlicht niet gedeeld.

- Ad 2. De in Papland gerealiseerde watergang achter de panden aan het Merwedekanaal heeft een breedte van ca. 10 meter. De watergang vormt een natuurlijke grens tussen het bedrijventerrein en de omgeving. Hierbij dient te worden bedacht dat bedrijven milieuhinder kunnen veroorzaken, waardoor bepaalde afstanden tot woningen in acht genomen dienen te worden. In Lingewijk-Noord is sprake van de transformatie van een bedrijventerrein tot woongebied binnen een bestaande woonomgeving. In die zin is het niet nodig een zogenaamde overgangszone te creëren tussen de reeds bestaande en de te realiseren nieuwbouw.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening heeft Waterschap Rivierenland aangegeven dat er een robuuste watergang dient te worden gerealiseerd aan de westzijde van het plangebied als verbinding tussen de grote waterpartijen in het noorden en de centrale watergang. Deze eis van het Waterschap zal ertoe leiden dat de watergang achter de woningen aan het Merwedekanaal wordt verbreed tot minimaal 5 en maximaal 8 meter. Deze verbreding gaat ten koste van de ter plaatse geprojecteerde groenstrook. Daarnaast dienen hiertoe enkele bestaande kabels en leidingen te worden omgelegd. Een en ander zal verder worden uitgewerkt.

- Ad 3. De bewoners van de percelen Merwedekanaal 54 t/m 66 beschikken allemaal over een diepe achtertuin/erf. De direct achter deze percelen geprojecteerde woningen (maximaal 8) zijn op minimaal 3 meter vanuit de erfafscheiding geprojecteerd en kennen een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 9 meter. De bewoners van de percelen Merwedekanaal 30 en 32 beschikken weliswaar over een minder diepe achtertuin/erf, maar hebben wel een zeer brede tuin/erf. De direct achter deze percelen geprojecteerde woningen zijn op minimaal 8,5 meter vanuit de erfafscheiding geprojecteerd en kennen een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 9 respectievelijk 12 meter. Een verbreding van de groenstrook zoals door de bewoners voorgesteld gaat ten koste van het uitgeefbaar terrein en heeft daarmee gevolgen voor het woningbouwprogramma en de grondexploitatie.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening heeft afstemming plaatsgevonden met de eigenaren/beheerders van de in het te ontwikkelen gebied aanwezige nutsvoorzieningen (kabels en leidingen). Hierbij zijn door de betreffende eigenaren/beheerders geen opmerkingen gemaakt over de (on)bereikbaarheid ingeval van onderhoud van de aanwezige kabels en leidingen direct achter de bestaande woningen aan het Merwedekanaal. De omlegging van kabels en leidingen (zoals verwoord onder Ad 2.) zal in overleg met de eigenaren/beheerders daarvan plaatsvinden.

- Ad 4. In het kader van de totstandkoming van het stedenbouwkundig plan – dat de basis vormt voor het bestemmingsplan – zijn ten aanzien van mogelijke bebouwing direct achter de bestaande woningen langs het Merwedekanaal diverse bebouwingsvarianten gezien. Deze bebouwingsvarianten liepen uiteen van de bouw van enkele (eengezins)woningen tot en met de bouw van een klein appartementengebouw. Uiteindelijk is gekozen voor een variant die voorziet in de bouw van enkele eengezinswoningen tot maximaal 3 bouwlagen. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt wordt dit als passend gezien. De gemeenteraad heeft hiermee op 29 september 2005 ingestemd. Het bestemmingsplan voorziet dan ook in een bouwvlak waarbinnen maximaal 8 woningen met een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 9 meter kunnen worden gerealiseerd. Op dit moment is over de uiterlijke verschijningsvorm van de eengezinswoningen

- nog niets bekend, aangezien er nog geen architectonisch ontwerp voor de woningen is gepresenteerd.
- Ad 5. De ontsluiting van Lingewijk-Noord voor gemotoriseerd verkeer wordt als volgt geregeld:
- op twee plaatsen via de IJsbaan op de Arkelse Onderweg;
 - via de Buitenbaan naar Papland.

Van een officiële ontsluiting via het Merwedekanaal is geen sprake. In het kader van de verkeersstudie is wel gekeken naar de mogelijkheid om de bestaande route langs het Merwedekanaal te benutten, maar het effect daarvan in de praktijk zal vermoedelijk tegenvallen. Bovendien zou de weg dan verbreed moeten worden en geschikt gemaakt voor het verwerken van autoverkeer en zou een 'kortsluiting' gerealiseerd moeten worden direct ten zuiden van de begraafplaats aan de W. de Vries-Robbéweg. Geconcludeerd is dan ook dat deze oplossing erg duur is en het te bereiken doel hoogst onwaarschijnlijk is.

- Het bestemmingsplan voorziet wel in de mogelijkheid tot aanleg van enkele langzaamverkeers-verbindingen tussen Lingewijk-Noord en het Merwedekanaal.
- Ad 6. Water en groen bepalen het beeld van Lingewijk-Noord. In lijn met de ligging van het bestaande water en de structuur van het omliggende landschap wisselen water, groen en nieuwe woningen elkaar af. Zo zijn de ontwerpers van het stedenbouwkundig plan er in geslaagd een afwisselend woongebied te maken, waar je kunt wonen aan een singel, of met een wijds uitzicht over water en groen, of juist aan een intieme straat. De mening dat er veel te weinig gedacht is aan groen in het plan wordt dan ook niet gedeeld. Daarnaast zijn de natuurwaarden in het gebied - zowel qua flora als qua fauna - geïnventariseerd. Met de uitkomsten van deze inventarisatie is rekening gehouden in de plannen.

Conclusie

Voor zover de zienswijze van de bewoners van Merwedekanaal 30 t/m 66 betrekking heeft op het verbreden van de watergang achter hun woningen, geeft deze aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen in die zin dat de watergang - weliswaar ten koste van de ter plaatse geprojecteerde groenstrook - wordt verbreed tot minimaal 5 en maximaal 8 meter.

2. Zienswijze van de bewoners van Arkelse Onderweg 62.

De zienswijze kan als volgt worden samengevat:

1. De bewoners zijn tegen de bouw van het geprojecteerde woonzorgcentrum op de Kop van de IJsbaan, recht tegenover hun woning. Door deze bebouwing wordt hen naast het uitzicht ook - met name in de avonduren - zon ontnomen. De bewoners vragen dan ook hoe ze ervoor kunnen zorgen dat afgezien wordt van de bouw van het woonzorgcentrum en welke procedure daarvoor gevolgd dient te worden.
2. Na het vergroten van het aantal woningen in Lingewijk-Noord zal het aantal verkeersbewegingen dat afgewikkeld dient te worden over de Arkelse Onderweg in de ogen van de bewoners onacceptabel toenemen. De Arkelsedijk zien de bewoners niet als reëel alternatief. Volgens de bewoners is er niet voldoende nagedacht over het verkeerseffect. De bewoners vragen om een alternatieve ontsluiting, zodat niet al het verkeer over de Arkelse Onderweg hoeft.
3. De bewoners vrezen voor eventuele bouwschade en overlast tijdens de bouw en sloop. Zij zien zich daardoor ongevraagd en gedwongen door de situatie genoodzaakt om een bouwkundig juridisch adviseur in te schakelen, teneinde hun bescherming te waarborgen. Zij vragen naar de mogelijkheden van vergoeding van directe en indirecte kosten bouwschade (adviseur en gevolgschade).
4. De bewoners vrezen voor een onverkoopbare woning tijdens de sloop en bouw en voor een lagere waarde van de woning. Zij zien zich ongevraagd en gedwongen door de situatie genoodzaakt om een juridisch adviseur in te schakelen, teneinde hun bescherming te waarborgen. Zij vragen naar de mogelijkheden van vergoeding van directe en indirecte kosten planschade (adviseur en gevolgschade).
5. De bewoners hebben altijd begrepen dat een gemeente altijd tot een zorgvuldige en niet voor een snelle procedure zal kiezen, mede ten gevolge van het feit dat een gemeente zijn burgers dient te beschermen en geen belang heeft bij snelheid. De bewoners begrijpen dan ook niet dat gekozen

wordt voor het parallel laten lopen van twee planologische procedures. De bewoners vinden dat niet zorgvuldig en vinden dat het lijkt op het dienen van een groter belang dan dat van de inwoners van Gorinchem. De bewoners vragen dan ook waarom de gemeente gebrand is op het parallel laten lopen van twee planologische procedures.

6. Tot slot vragen de bewoners wanneer het verslag van de bijeenkomst op 20 juni 2006 volgt.

Ten aanzien van deze zienswijze kan het volgende worden overwogen:

- Ad 1. In het kader van de totstandkoming van het stedenbouwkundig plan – dat de basis vormt voor het bestemmingsplan – zijn ten aanzien van mogelijke bebouwing op de Kop van de IJsbahn diverse bebouwingsvarianten gezien. De variant waarbij werd uitgegaan van een appartementencomplex dat op sommige punten een hoogte had van ca. 8 bouwlagen is op 21 februari 2005 tijdens een informatieavond aan omwonenden en overige belangstellenden gepresenteerd. Tegen deze hoogte en massaliteit is de nodige kritiek geuit. Dit is voor partijen aanleiding geweest een aanvullende stedenbouwkundige studie te laten verrichten naar de invulling van deze locatie. Tijdens het verrichten van deze studie is bij partijen de idee ontstaan om op de Kop van de IJsbahn een woonzorgcomplex met voorzieningen te realiseren. Uit de studie is gebleken dat realisatie van een woonzorgcomplex op de Kop van de IJsbahn goed mogelijk is. Bijkomend voordeel is dat de omvang van dit complex en de wijze waarop het zich naar zijn omgeving presenteert aanmerkelijk vriendelijker en minder hoog en massaal is dan het appartementencomplex waarvan begin 2005 nog sprake was en dat op 21 februari 2005 is gepresenteerd. In het stedenbouwkundig plan is dit woonzorgcomplex derhalve op de Kop van de IJsbahn opgenomen. Het stedenbouwkundig plan is vervolgens op 7 september 2005 gepresenteerd aan de bewoners van de Lingewijk en overige belangstellenden. Hierbij is ook ingegaan op de wijze waarop de destijds gemaakte kanttekeningen in het plan zijn meegenomen. De uitkomst van de presentatie op 7 september 2005 is voor partijen geen aanleiding geweest om het stedenbouwkundig plan te wijzigen. Bij de vaststelling van het stedenbouwkundig plan – als basis voor het op te stellen bestemmingsplan – door de gemeenteraad op 29 september 2005 heeft de gemeenteraad enkele kanttekeningen geplaatst bij de maximale hoogte van het gebouw. De gemeenteraad wil de hoogte van het gebouw beperkt zien tot een hoogte van gemiddeld vier woonlagen op een plint. Verder wil de gemeenteraad een eventueel accent beperken tot maximaal vijf woonlagen op een plint. In het bestemmingsplan is hiermee rekening gehouden.

Op dit moment is over de uiterlijke verschijningsvorm van het woonzorgcomplex nog niets bekend, aangezien er nog geen architectonisch ontwerp voor is gepresenteerd.

Gelet op de afstand van het bouwvlak tot de bestaande woning Arkelse Onderweg 62 (ca. 44 meter), de maximaal toegestane bouwhoogte van 16 meter met een accent van maximaal 19 meter én de stand van de zon (zon komt op in het oosten en draait via het zuiden naar het westen om daar weer onder te gaan) wordt de vrees voor vermindering van zonlicht niet zondermeer gedeeld. Het uitzicht van de bewoners van het pand Arkelse Onderweg 62 zal door de bouw van een woonzorgcomplex op de Kop van de IJsbahn inderdaad veranderen.

De bewoners vragen zich verder af hoe ze ervoor kunnen zorgen dat afgezien wordt van de bouw van het woonzorgcomplex en welke procedure daarvoor gevolgd dient te worden. Gelet op de grote belangen die spelen bij de ontwikkeling van een woonzorgcomplex op de Kop van de IJsbahn als onderdeel van de totale ontwikkeling Lingewijk-Noord, lijkt het niet reëel te veronderstellen dat het 'individuele belang' van een of enkele bewoners van de Arkelse Onderweg uiteindelijk zal prevaleren boven het 'algemeen belang'. In het kader van de te doorlopen planologische procedure(s) en de afgifte van een concrete bouwvergunning voor de bouw van een woonzorgcomplex op de Kop van de IJsbahn blijft het natuurlijk wel mogelijk om tegen de beoogde nieuwbouw – afhankelijk van de procedure en de fase waarin deze zich bevindt – zienswijzen, bedenkingen en/of bezwaar en beroep aan te tekenen. In de Stad Gorinchem wordt bekend gemaakt wanneer, in welk kader en op welke wijze een dergelijke mogelijkheid zich voordoet.

Ad 2. De ontsluiting van Lingewijk-Noord voor gemotoriseerd verkeer wordt als volgt geregeld:

- op twee plaatsen via de Ijsbaan op de Arkelse Onderweg;
- via de Buitenbaan naar Papland.

Er is derhalve sprake van een alternatieve ontsluiting. Het is dan ook niet reëel te veronderstellen dat al het verkeer gebruik zal maken van de Arkelse Onderweg.

In het kader van de ontwikkeling van Lingewijk-Noord is een verkeersstudie uitgevoerd voor de hele Lingewijk. In deze studie is gekeken naar de wegenstructuur, de parkeergelegenheid, de verkeersveiligheid en de overige aspecten die de gebruikskwaliteit van het openbaar gebied betreffen. Uit deze verkeersstudie blijkt dat er sprake is van een totale verkeerstoeename van 600 autoverplaatsingen per dag door de ontwikkeling van Lingewijk-Noord. Deze extra verkeersproductie past binnen de verkeersintensiteit van 4 à 5.000 motorvoertuigen per dag die zondermeer acceptabel is voor een erftoegangsweg (zoals de Arkelse Onderweg). De stelling van de bewoners dat na het vergroten van het aantal woningen in Lingewijk-Noord het aantal verkeersbewegingen dat afgewikkeld dient te worden over de Arkelse Onderweg onacceptabel toeneemt, wordt dan ook niet gedeeld.

Ad 3. Zoals reeds tijdens de inspraakavond op 20 juni 2006 is aangegeven, is de ontwikkelaar/bouwer de eerstverantwoordelijke bij bouw en sloop. De bouwer dient ervoor te zorgen dat er geen bouwschade optreedt. Daarom kiest een bouwer er vaak voor – alhoewel het geen verplichting is – om vooraf opnames te verrichten bij belendende percelen. Indien er ondanks alle voorzorgsmaatregelen toch bouwschade optreedt, dan kan men de bouwer aansprakelijk stellen.

In opdracht van de ontwikkelingscombinatie zijn bij de sloop van het complex Zuidema opnames verricht ter plaatse van belendende percelen. Ook in het kader van de sloop van de ijsbaanflats zullen dergelijke opnames in opdracht van de ontwikkelingscombinatie worden verricht.

Eventuele overlast tijdens de bouw en sloop kan niet volledig voorkomen worden. Wel worden er maatregelen getroffen om overlast tot een minimum te beperken.

Eventuele kosten van een door de bewoners ingeschakelde adviseur, komen niet voor vergoeding in aanmerking. Deze kosten dienen dan ook door de bewoners zelf te worden gedragen.

Ad 4. Zoals reeds tijdens de inspraakavond op 20 juni 2006 is aangegeven, is de gemeente bezig met het mogelijk maken van een ontwikkeling ten behoeve van het algemeen belang. Het kan zijn dat een aantal mensen hierdoor 'schade' lijdt, welke redelijkerwijs niet of niet geheel voor zijn rekening behoort te blijven. Hierbij wordt gewezen op artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Dat artikel bepaalt dat een burger zich onder bepaalde omstandigheden kan beroepen op planschade. Een burger kan pas een procedure tot vergoeding van planschade starten nadat een besluit onherroepelijk geworden is, dus nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden of nadat er sprake is van een onherroepelijk vrijstellingsbesluit.

Behandeling van een verzoek om planschade vindt plaats conform de procedureregeling planschade. Aan het starten van een procedure tot vaststelling van planschade zijn kosten verbonden, die worden terugbetaald als er werkelijk sprake van - geheel of gedeeltelijke toewijzing van - planschade blijkt te zijn. Het gaat hierbij om een bedrag van € 300,00. Voor het indienen van een verzoek om planschade zijn bij de gemeente aanvraagformulieren beschikbaar.

Een planschadevergoeding moet worden gezien als financiële compensatie voor de schade die iemand lijdt als gevolg van een planologische wijziging. Bij planschade gaat het om schade als gevolg van een planologische wijziging, niet om de feitelijke situatie.

Een verzoek om planschade wordt door de gemeente om advies voorgelegd aan een onafhankelijk deskundige.

Eventuele kosten van een door de bewoners ingeschakelde adviseur, komen niet voor vergoeding in aanmerking. Deze kosten dienen dan ook door de bewoners zelf te worden gedragen.

- Ad 5. De achterliggende gedachte bij de ontwikkeling van Lingewijk-Noord is dat met de bouw van woningen in dit gebied de stagnerende doorstroming binnen de Gorinchemse woningvoorraad kan worden doorbroken en dat een forse impuls gegeven kan worden aan het stedelijke vernieuwingsprogramma (ISV), zoals vastgelegd in de door de raad in juli 2000 vastgestelde nota "Investeren in Samenleving en Verandering". Vanuit de doelstelling bezien wordt er door de bij de ontwikkeling betrokken partners – waaronder de gemeente Gorinchem! – veel waarde gehecht aan een zo spoedig mogelijke start van de bouw. Het spreekt voor zich dat hierbij voor een zorgvuldige procedure wordt gekozen.

Voor de totale ontwikkeling van Lingewijk-Noord wordt een bestemmingsplanprocedure gestart. De uitvoering van het project zal in fasen plaatsvinden. Teneinde zo spoedig mogelijk te kunnen starten met de bouw van de eerste fase wordt ervoor gekozen om naast de bestemmingsplanprocedure tevens een vrijstellingsprocedure te starten. De wetgever heeft dit uitdrukkelijk mogelijk gemaakt in de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Dit betekent dat er twee procedures naast elkaar zullen lopen. Beide procedures zijn met waarborgen omkleed en doen geen afbreuk aan de bij wet geregelde rechtsbescherming van derden. Van een onzorgvuldige procedure is dan ook geen sprake.

- Ad 6. Het verslag van de inspraakavond op 20 juni 2006 is op 18 september 2006 aan de bewoners van Arkelse Onderweg 62 verzonden.

Conclusie

De zienswijze van de bewoners van Arkelse Onderweg 62 geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3. Zienswijze van de bewoners van Arkelse Onderweg 68.

De zienswijze kan als volgt worden samengevat:

1. De bewoners zijn tegen de bouw van het geprojecteerde woonzorgcentrum op de Kop van de IJsbaan, recht tegenover hun woning. Door deze bebouwing wordt hen het uitzicht en de rust ontnomen. De bewoners vragen dan ook hen op de hoogte te houden van de plannen en hen te informeren over de wijze waarop ze hiertegen kunnen protesteren.

Ten aanzien van deze zienswijze kan het volgende worden overwogen:

- Ad 1. Bewoners worden in zijn algemeenheid geïnformeerd via (nieuws)brieven, artikelen en publicaties in De Stad Gorinchem en de website van de gemeente Gorinchem. Het is wettelijk niet vereist en in de praktijk ook ondoenlijk om bewoners steeds persoonlijk te informeren omtrent de (voortgang van) de plannen. Bewoners worden dan ook geadviseerd om de publicaties in De Stad Gorinchem goed te volgen.

Conclusie

De zienswijze van de bewoners van Arkelse Onderweg 68 geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

• Mondelinge zienswijzen

Tijdens de inspraakavond op 20 juni 2006 zijn door verschillende bewoners mondelinge zienswijzen geuit omtrent het voorontwerp-bestemmingsplan. Voor de inhoud van deze zienswijzen en de reactie daarop wordt verwezen naar het verslag van de betreffende bijeenkomst. De mondeling ingebrachte zienswijzen geven geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.