

Nota van inspraak- en vooroverlegreacties over het voorontwerp bestemmingsplan Nieuwe Hoven 41

In deze nota worden de reacties behandeld welke bij het college van Burgemeester en wethouders over het voorontwerpbestemmingsplan zijn ingediend.

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Nieuwe Hoven 41' is in het kader van het wettelijke vooroverleg op grond van artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening aan de instanties gezonden.

Er is geen inspraakprocedure gevoerd gezien de beperkte omvang van het plan. Daarentegen zijn de direct 'omwonenden' per brief door ons over de planontwikkeling geïnformeerd en is aan hen de gelegenheid geboden om schriftelijk te reageren.

De onderstaande reacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn bij ons ingediend.

I. Omwonenden.

Er is 1 reactie ingediend.

1. De heer Dieleman.

Hij mist in de bijlage de watertoets en vindt dat de belangen van het Waterschap niet duidelijk zijn verwoord. De watergang ten westen van het plangebied is een A-watergang en dat heeft volgens Waterschap Rivierenland een duidelijke betekenis. In een bericht van 20 juli 2012 wordt aangegeven: "Meestal wordt er gecontroleerd en schoongemaakt vanaf een boot. Op plekken waar dit niet kan, moet vijf meter vrij blijven".

Beoordeling van de reactie:

Ad 1.

Het bestemmingsplan is desgevraagd per e-mail aan de heer Dieleman toegezonden waarbij abusievelijk de bijlagen niet waren bijgevoegd. Het is dus correct dat zij geen watertoets hebben aangetroffen. De watertoets is echter wel uitgevoerd (zie bijlage 3 bij het bestemmingsplan) en is later alsnog aan de heer Dieleman toegezonden. Uit het wateradvies is gebleken dat het voorontwerpbestemmingsplan past binnen het beleid van het Waterschap (zie onder II.2)

II. Vooroverleg

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening aan de instanties toegezonden. De onderstaande reacties zijn bij het college binnengekomen.

1. Gasunie:

De Gasunie heeft het plan getoetst aan het Besluit externe veiligheid buisleidingen en komt tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

2. Waterschap Rivierenland.

Het waterschap heeft aangegeven dat er in het plangebied (een beschermingszone van) een duiker ligt en verzoekt om deze in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen. Ze adviseren positief over het plan mits bovenstaande opmerking op een correcte manier in het bestemmingsplan wordt verwerkt.

Beoordeling van de reactie:

Ad 2.

De constatering is correct en het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

3. Oasen.

Oasen had het vermoeden dat binnen het plangebied de beschermingszone van een drinkwaterleiding liep en vroeg deze zone op de verbeelding op te nemen.

Beoordeling van de reactie:

Ad 3.

Nader onderzoek heeft uitgewezen dat de beschermingszone niet in het plangebied is gelegen. Deze constatering is gedeeld met Oasen welke hiermee kon instemmen.

Oasen heeft per e-mail aangegeven dat hun opmerking hiermee kwam te vervallen. .

Gemeente Gorinchem,
31 oktober 2014.