

Nota van inspraak en vooroverleg
Voorontwerp bestemmingsplan
Parallelweg naast nr. 61.

31 januari 2013

Algemeen

In het kader van de inspraakverordening heeft het voorontwerp bestemmingsplan Parallelweg naast nr. 61 met bijbehorende stukken met ingang van 12 december 2012 tot en met 22 januari 2013 ter visie gelegen in de informatiehoek van stadhuis, Stadhuisplein 1. Ook heeft dit bestemmingsplan op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl gestaan gedurende deze periode.

In het kader van de inspraakprocedure zijn er géén schriftelijke of mondelinge inspraakreacties ingediend.

Parallel aan de inspraakprocedure heeft er vooroverleg plaatsgevonden met o.a. diensten van het Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, aan het betrokken waterschapbestuur en aan de besturen van bij het bestemmingsplan belanghebbende gemeentebesturen.

In het kader van het vooroverleg zijn er drie reacties ingediend.

Op basis van de ingediende vooroverlegreacties wordt het bestemmingsplan op onderdelen aangepast. Uit deze notitie komt naar voren op welke onderdelen dit zal zijn.

Vooroverlegreacties

In het kader van het vooroverleg zijn de volgende instanties benaderd:

1. Provincie Zuid-Holland;
2. Waterschap Rivierenland;
3. Ministerie Infrastructuur en Milieu/Rijkswaterstaat Zuid-Holland;
4. Gemeente Giessenlanden;
5. Stedin;
6. Oasen N.V.;
7. Gasunie;
8. Prorail.

De volgende instanties hebben bij het college van burgemeester en wethouders een vooroverlegreactie ingediend:

1. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen;
2. Waterschap Rivierenland, postbus 599,4000 AN Tiel;
3. Provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

1. N.V. Nederlandse Gasunie

Het bestemmingsplan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Overwegingen ten aanzien van de vooroverlegreactie:

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De vooroverlegreactie van het de N.V. Nederlandse Gasunie geeft geen aanleiding om het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen.

2. Waterschap Rivierenland

Het Waterschap heeft de volgende opmerkingen en aandachtspunten op het voorontwerp bestemmingsplan Parallelweg nabij nr. 61 door de inwerkingtreding van het Barro op 1 oktober 2012.

Verbeelding

- De zone van de waterkering is in principe akkoord en zorgt voor een goede bescherming. In het kader van het Barro moet alleen de kernzone van een primaire waterkering de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' te krijgen. De beschermingszone van een primaire waterkering (die nu gelegen is binnen de dubbelbestemming) kan worden voorzien van een functieaanduiding 'Vrijwaringszone-dijk-1'. De buitenbeschermingszone van een primaire waterkering (welke tot voorheen niet werd bestemd) kan de functieaanduiding 'Vrijwaringszone-dijk-2 krijgen. Het plangebied is gelegen aan een regionale waterkering en ligt tevens gedeeltelijk in de buitenbeschermingszone van de primaire waterkering. Het waterschap verzoekt om voor deze regionale waterkering, die leidend is, dat de beschermingszone wordt aangeduid met een gebiedsaanduiding.

Regels

- In artikel 5 'Water' wordt in de bestemmingsomschrijving ook paden, wegen, parkeervoorzieningen, groen-, en speelvoorzieningen mogelijk gemaakt. Dit is niet gewenst. Het Waterschap verzoekt om dit te schrappen uit de regels.
- Passende regels opnemen voor de functieaanduidingen van de beschermingszone en buitenbeschermingszone van de waterkering(en). Een voorbeeld is opgenomen in de bijlage van de brief.

Toelichting/waterparagraaf

- De teksten over de waterkering in paragraaf 3.1.2. (blz. 9) en paragraaf 3.3.2 (blz. 20) kunnen verwarrend zijn, aangezien op de ene plek wordt gesproken over de regionale waterkering en op de andere plek over de primaire waterkering. Het lijkt ons goed om meer te verduidelijken hoe dit zit.

Het plangebied is namelijk gelegen in de directe nabijheid van een regionale waterkering (waterkering noordzijde Kanaal van Steenenhoek). De beoogde woning is net buiten de beschermingszone van deze regionale waterkering ingetekend. Aan de zuidzijde van het Kanaal van Steenenhoek ligt echter een primaire waterkering en de buitenbeschermingszone van deze waterkering reikt ook tot deels in het plangebied; deze zones overlappen. De beoogde woning ligt hierdoor deels in de buitenbeschermingszone van deze primaire waterkering. Voor de buitenbeschermingszone gelden niet zoveel beperkingen dus voor de bouw van een woning is de zonering van de regionale waterkering maatgevend, tenzij er diepe ontgravingen of ondergrondse bouwwerken onderdeel van het plan uitmaken. Het Waterschap verzoekt om bovenstaande tekst toe te voegen in paragraaf 3.3.2. van de toelichting.

In een nader overleg met het Waterschap is uitleg gegeven over het Barro en hoe het Waterschap het Barro vertaald in de Watertoets.

Overwegingen ten aanzien van de vooroverlegreactie:

Verbeelding en regels

- In artikel 5 'Water' wordt in de bestemmingsomschrijving paden, wegen, parkeervoorzieningen, groen, en speelvoorzieningen geschrapt.
- In het voorontwerp bestemmingsplan is de beschermingszone van de regionale waterkering bestemd als dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering met een regeling die zorgt voor voldoende bescherming van de waterkering. De buitenbeschermingszone van de primaire waterkering is niet opgenomen.

In het kader van het Barro dient een kernzone een dubbelbestemming te krijgen en een (buiten)beschermingszone een gebiedsaanduiding. Dit geldt volgens het Barro alleen voor de primaire waterkeringen. Het waterschap wenst voor alle keringen dezelfde lijn te hanteren en verzoekt dan ook voor de regionale waterkering in dit plan deze lijn te volgen.

Voorop gesteld dat de huidige regeling de regionale waterkering voldoende beschermt en het niet wettelijk verplicht is om de lijn te hanteren voor regionale waterkeringen, zal in dit geval toch de beschermingszone een gebiedsaanduiding krijgen. Dit bestemmingsplan zit nog vooraan in de procedure en de wijzigingen zijn te overzien. Binnen de gemeente zal dit jaar per bestemmingsplan worden gekeken of de gemeente deze lijn gaat hanteren voor regionale waterkeringen, dit hangt af van het stadium waarin het bestemmingsplan zich bevindt en de hoeveelheid aanpassingen die moeten worden doorgevoerd.

De buitenbeschermingszone van de primaire dijk wordt niet opgenomen aangezien hier geen regels voor zijn. En de regionale waterkering leidend is in dit geval.

Toelichting/waterparagraaf

- De tekst in paragraaf 3.3.2 (blz. 20) wordt aangepast met de input die is aangeleverd door het Waterschap.

Conclusie

De vooroverlegreactie van het Waterschap Rivierenland geeft aanleiding om het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen.

3. Provincie Zuid-Holland

De provincie Zuid - Holland heeft een gecoördineerde reactie gegeven met alle betrokken directies van de provincie. Het plan is conform het provinciaal beleid zoals is vastgesteld in de provinciale Structuurvisie en de verordening Ruimte.

Overwegingen ten aanzien van de vooroverlegreactie:

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De vooroverlegreactie van de provincie Zuid-Holland geeft geen aanleiding om het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen.