

Uitspraken

ZAAKNUMMER 201104303/1/R4
DATUM VAN UITSPRAAK woensdag 15 augustus 2012
TEGEN de raad van de gemeente Gorinchem
PROCEDURESOORT Eerste aanleg - meervoudig
RECHTSGEBIED Ruimtelijke-ordeningskamer -
Bestemmingsplannen
Zuid-Holland



201104303/1/R4.
Datum uitspraak: 15 augustus 2012

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te [woonplaats],
2. [appellant sub 2], wonend te Gorinchem,
3. de stichting Stichting Groene Hart, gevestigd te Woerden,
4. de erven van [appellant sub 4], wonend te [woonplaatsen],
5. [appellant sub 5], wonend te [woonplaats],
6. [appellant sub 6], wonend te [woonplaats],
7. [appellant sub 7A] en [appellante sub 7B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 7]), beiden wonend te Gorinchem,

en

de raad van de gemeente Gorinchem,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 januari 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Gorinchem-Noord" (hierna: het plan) vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 13 april 2011, [appellant sub 2] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 14 april 2011, de stichting bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 18 april 2011, de erven [appellant sub 4] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 18 april 2011, [appellant sub 5] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 19 april 2011, [appellant sub 6] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 19 april 2011, en [appellant sub 7] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 19 april 2011, beroep ingesteld. [appellant sub 5] heeft haar beroep aangevuld bij brief van 9 mei 2011. [appellant sub 7] heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 11 mei 2011.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De stichting, [appellant sub 2], de raad en [appellant sub 6] hebben nadere stukken

ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 mei 2012, waar [appellant sub 2], in persoon, de stichting, vertegenwoordigd door A.F. de Savornin Lohman, de erven [appellant sub 4], van wie [gemachtigde] in persoon, [appellant sub 5], in persoon, [appellant sub 6], in persoon, en de raad, vertegenwoordigd door mr. L.J. Gerritsen, advocaat te Nijmegen, en A. Rietveld, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

2. Overwegingen

Het plan

2.1. Met het plan is beoogd een juridische planologische basis te bieden voor de gewenste ruimtelijke ontwikkeling in het plangebied Gorinchem-Noord, dat is gelegen ten noorden van de Betuweroute tussen de A27 en het Merwedekanaal. Het plan is gericht op de ontwikkeling van een duurzaam woon- en werkgebied in de overgangszone van de stad Gorinchem naar het Groene Hart. Het plan maakt de ontwikkeling van het nieuwe bedrijventerrein "Groote Haar" mogelijk. Het betreft een terrein met een regionale functie ten behoeve van milieubelastende bedrijvigheid. Daarnaast bevat het plan onder meer een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de plaatsing van drie windturbines.

Ontvankelijkheid

2.2. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

[appellant sub 5] heeft geen zienswijze tegen het ontwerpplan naar voren gebracht bij de raad.

Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) en artikel 6:13 van de Awb kan beroep slechts worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door de belanghebbende die tegen het ontwerpplan tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht. Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht. Deze omstandigheid doet zich niet voor. Het plan is weliswaar gewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerpplan, onder meer wat betreft de ligging van de in het plan aangewezen zone waarvoor een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de plaatsing van windturbines is opgenomen. Het beroep van [appellant sub 5] richt zich echter niet specifiek tegen deze wijzigingen. Bovendien kan tegen de gewijzigde planvaststelling zonder het tijdig naar voren brengen van zienswijzen uitsluitend worden opgekomen voor zover de bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen voor betrokkenen een ongunstiger positie tot gevolg hebben. Hiervan is thans geen sprake. In het plan is de wijzigingszone voor de windturbines in zuidelijke richting verschoven ten opzichte van het ontwerpplan. Nu de woning van [appellant sub 5] zich ten noordwesten van het plangebied bevindt, is niet aannemelijk dat zij door deze verschuiving in zuidelijke richting in een nadeliger positie is komen te verkeren ten opzichte van het ontwerpplan.

Het beroep van [appellant sub 5] is niet-ontvankelijk.

2.3. De raad betoogt dat het beroep van [appellant sub 2] niet-ontvankelijk is, voor zover het betrekking heeft op het bedrijventerrein en de begraafplaats. De raad stelt zich op het standpunt dat [appellant sub 2] ten aanzien van deze plandelen niet als

belanghebbende kan worden aangemerkt.

2.3.1. Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro kan een belanghebbende bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep instellen tegen een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2.3.2. Uit de stukken blijkt dat de woning van [appellant sub 2] zich bevindt op een afstand van ongeveer 550 meter van het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" en de aanduiding "begraafplaats" en op een afstand van ongeveer 750 meter van de rand van het bedrijventerrein "Groote Haar". De Afdeling is van oordeel dat deze afstanden niet te groot zijn om [appellant sub 2] te kunnen aanmerken als belanghebbende bij de vaststelling van deze plandelen. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat het plan de uitbreiding van de begraafplaats met een crematorium mogelijk maakt en dat de woning van [appellant sub 2] zich bevindt aan de toegangsweg vanuit Gorinchem naar de begraafplaats. Ten aanzien van het bedrijventerrein "Groote Haar" acht de Afdeling het, gezien de oppervlakte van het bedrijventerrein en gezien het feit dat het plan de vestiging van bedrijven tot en met categorie 5.1 mogelijk maakt, aannemelijk dat ter plaatse van de woning van [appellant sub 2] nadelige gevolgen van het bedrijventerrein niet op voorhand kunnen worden uitgesloten.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling geen aanleiding het beroep van [appellant sub 2] in zoverre niet-ontvankelijk te verklaren.

2.3.3. Het beroep van [appellant sub 2] richt zich voorts tegen de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van het plaatsen van windturbines. Deze wijzigingsbevoegdheid geldt voor de gronden met de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1" in het noorden van het plangebied. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat [appellant sub 2] op een afstand van ongeveer 1200 meter van dit gebied woont. Deze afstand is naar het oordeel van de Afdeling te groot om een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang te kunnen aannemen, mede gelet op het feit dat zich tussen de woning van [appellant sub 2] en de zone voor de windturbines nog bebouwing, de rijksweg A15 en de Betuwelijn bevinden. [appellant sub 2] heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks deze afstand een objectief en persoonlijk belang rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt.

Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 2] niet-ontvankelijk, voor zover het is gericht tegen de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de plaatsing van windturbines ter plaatse van de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1".

Milieueffectrapportage - algemeen

2.4. [appellant sub 6] voert aan dat bij de voorbereiding van het plan ten onrechte geen milieueffectrapport voor plannen (hierna: plan-MER) is gemaakt. Voorts betoogt hij dat ten onrechte geen milieueffectrapport voor besluiten (hierna: besluit-MER) is gemaakt, dan wel ten onrechte niet door de raad is beoordeeld of een besluit-MER moest worden gemaakt. [appellant sub 6] stelt dat de omvang van het bedrijventerrein weliswaar lager is dan de drempelwaarde van 75 ha die is vermeld in categorie 11.3 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (hierna: het Besluit), zoals dit ten tijde van de vaststelling van het plan luidde, maar dat de raad, gelet op de criteria van bijlage III bij Richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, zoals gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG van de Raad van 3 maart 1997 en bij Richtlijn 2003/35/EG van het

Europees Parlement en de Raad van 26 mei 2003 (hierna: de Richtlijn), had moeten beoordelen of belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten. Hij betoogt dat zich belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen voordoen vanwege de aard van de door het plan mogelijk gemaakte bedrijven - waaronder bedrijven die in een zware milieucategorie vallen en inrichtingen waarop het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: het Bevi) van toepassing is -, de ligging van het bedrijventerrein in het Groene Hart en de omvang van het totale plangebied.

Milieueffectrapportage - wettelijk kader

2.4.1. Het Besluit is met ingang van 1 april 2011 gewijzigd (Besluit van 21 februari 2011 tot wijziging van het Besluit milieueffectrapportage en het Besluit omgevingsrecht (reparatie en modernisering milieueffectrapportage), Stb. 2011, 102). Nu het plan vóór 1 april 2011 is vastgesteld, is op het bestreden besluit het Besluit van toepassing, zoals dat vóór 1 april 2011 luidde.

2.4.2. Ingevolge artikel 7.2, eerste lid, van de Wet milieubeheer worden bij algemene maatregel van bestuur de activiteiten aangewezen:

- a. die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu;
- b. ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

Ingevolge het tweede lid worden terzake van de activiteiten, bedoeld in het eerste lid, bij de maatregel de categorieën van plannen aangewezen bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Een plan wordt slechts aangewezen indien het plan het kader vormt voor een besluit als bedoeld in het derde of vierde lid. Een plan vormt in elk geval het kader voor een zodanig besluit indien in dat plan:

- a. een locatie of een tracé wordt aangewezen voor die activiteiten, of
- b. een of meerdere locaties of tracés voor die activiteiten worden overwogen.

Ingevolge het derde lid worden terzake van de activiteiten, bedoeld in het eerste lid, onder a, de categorieën van besluiten aangewezen bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Ingevolge het vierde lid worden terzake van de activiteiten, bedoeld in het eerste lid, onder b, de categorieën van besluiten aangewezen in het kader waarvan het bevoegd gezag krachtens de artikelen 7.17 of 7.19 moet beoordelen of die activiteiten de in dat onderdeel bedoelde gevolgen hebben, en indien dat het geval is, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Besluit, zoals dit ten tijde van de vaststelling van het plan luidde, worden als activiteiten als bedoeld in artikel 7.2, eerste lid, onder a, van de Wet milieubeheer aangewezen de activiteiten die behoren tot een categorie die in onderdeel C van de bijlage is omschreven.

Ingevolge het tweede lid, voor zover hier van belang, worden als activiteiten als bedoeld in artikel 7.2, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer aangewezen de activiteiten die behoren tot een categorie die in onderdeel D van de bijlage is omschreven.

Ingevolge het derde lid worden als categorieën van plannen als bedoeld in artikel 7.2, tweede lid, van de Wet milieubeheer aangewezen de categorieën die in kolom 3 van

onderdeel C onderscheidenlijk onderdeel D van de bijlage zijn omschreven, voor zover die plannen een kader vormen voor een besluit dat behoort tot een categorie die is aangewezen op grond van het vierde lid, en voor zover die plannen niet zijn aangewezen als categorieën van besluiten als bedoeld in dat lid.

Ingevolge het vierde lid worden als categorieën van besluiten als bedoeld in artikel 7.2, derde en vierde lid, van de Wet milieubeheer aangewezen de categorieën die in kolom 4 van onderdeel C onderscheidenlijk onderdeel D van de bijlage zijn omschreven.

Ingevolge het vijfde lid geldt, voor zover in de bijlage bij een categorie van activiteiten categorieën van gevallen zijn aangegeven, de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport of de verplichting tot het toepassen van de artikelen 7.16 tot en met 7.19 van de Wet milieubeheer slechts in zodanige gevallen.

Ingevolge categorie 11.2, kolommen 1 en 2, van onderdeel C van de bijlage is als activiteit als bedoeld in artikel 7.2, eerste lid, onder a, van de Wet milieubeheer aangewezen de aanleg van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 150 ha of meer. In kolom 3 zijn als plannen aangewezen de structuurvisie bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wro en het plan bedoeld in artikel 3.1 van die wet. In kolom 4 zijn als besluiten aangewezen de vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a en b, van de Wro, dan wel bij het ontbreken daarvan het plan bedoeld in artikel 3.1 van die wet dat de plaats bepaalt.

Ingevolge categorie 11.3, kolommen 1 en 2, van onderdeel D van de bijlage is als activiteit als bedoeld in artikel 7.2, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer aangewezen de aanleg, wijziging of uitbreiding van een bedrijventerrein in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van 75 ha of meer. In kolom 3 zijn als plannen aangewezen de structuurvisie bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wro en het plan bedoeld in artikel 3.1 van die wet. In kolom 4 zijn als besluiten aangewezen de vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a en b, van de Wro, dan wel bij het ontbreken daarvan het plan bedoeld in artikel 3.1 van die wet dat in de aanleg, wijziging of uitbreiding voorziet.

Milieueffectrapportage - plan-MER

2.4.3. Met betrekking tot het betoog van [appellant sub 6] dat bij de voorbereiding van het plan een plan-MER had moeten worden gemaakt, overweegt de Afdeling het volgende.

Uit artikel 2, derde lid (oud), van het Besluit volgt dat bij de voorbereiding van een plan slechts een plan-MER hoeft te worden gemaakt voor zover een in kolom 3 van onderdeel C of onderdeel D van de bijlage aangewezen plan een kader vormt voor een besluit dat behoort tot een categorie die is aangewezen op grond van het vierde lid, en voor zover die plannen niet tevens in kolom 4 zijn aangewezen als categorieën van besluiten als bedoeld in dat lid.

Het bestreden besluit betreft de vaststelling van een bestemmingsplan, en derhalve van een plan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wro. Het plan maakt de realisatie van het bedrijventerrein "Groote Haar" bij recht mogelijk en vormt derhalve geen kader voor de vaststelling van een bestemmingsplan, uitwerkingsplan of wijzigingsplan dat in de aanleg van een bedrijventerrein voorziet. De vaststelling van een bestemmingsplan is tevens als besluit aangewezen in kolom 4 van onderdeel C, categorie 11.2, en onderdeel D, categorie 11.3, van de bijlage bij het Besluit (oud). Reeds hierom bestaat geen grond voor het oordeel dat bij de voorbereiding van het plan een plan-MER had moeten worden gemaakt.

Deze beroepsgrond faalt.

Milieueffectrapportage - besluit-MER

2.4.4. Ten aanzien van het betoog van [appellant sub 6] dat een besluit-MER had moeten worden gemaakt, dan wel had moeten worden beoordeeld of een besluit-MER noodzakelijk is, overweegt de Afdeling het volgende.

2.4.5. Het plan maakt de aanleg van het bedrijventerrein "Groote Haar" mogelijk. Dit bedrijventerrein heeft volgens de plantoelichting een bruto-oppervlakte van 67,6 ha, waarvan 37,8 ha netto uitgeefbaar terrein. De drempelwaarden van categorie 11.2 van onderdeel C en categorie 11.3 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit (oud) worden derhalve niet overschreden. In zoverre bestond dan ook geen verplichting om een milieueffectrapport te maken, dan wel te beoordelen of bij de voorbereiding van het plan een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

2.4.6. Uit het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 15 oktober 2009, Commissie tegen Nederland, C-255/08 (www.curia.europa.eu) volgt echter dat ook indien de drempelwaarden uit de onderdelen C en D van de bijlagen bij het Besluit niet worden overschreden, een mer-beoordelingsplicht kan bestaan voor projecten die in bijlage II bij de Richtlijn zijn genoemd. In het bijzonder dient het bevoegd gezag aan de hand van de criteria van bijlage III bij de Richtlijn te beoordelen of de activiteiten waarin het plan voorziet belangrijke nadelige gevolgen hebben voor het milieu. De criteria in bijlage III bij de Richtlijn betreffen de kenmerken van het project, de plaats van het project en kenmerken van het potentiële effect. In bijlage II, categorie 10, bij de Richtlijn is onder meer "industrieterreinontwikkeling" als project genoemd.

2.4.7. Uit hetgeen de raad in het verweerschrift en ter zitting naar voren heeft gebracht, leidt de Afdeling af dat de raad de factoren die zijn genoemd in bijlage III bij de Richtlijn heeft gezien en daarin geen aanleiding heeft gevonden om een mer-beoordeling te verlangen. De raad heeft ter zitting onder meer verklaard dat hij zich daarbij heeft gebaseerd op de onderzoeken die bij de voorbereiding van het plan zijn verricht naar de milieugevolgen van de door het plan mogelijk gemaakte activiteiten. Op grond van deze onderzoeken en aan de hand van de criteria van bijlage III bij de Richtlijn kan volgens de raad worden geconcludeerd dat geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten, zodat geen aanleiding bestond om een mer-beoordeling te verlangen. Naar het oordeel van de Afdeling geeft hetgeen [appellant sub 6] naar voren heeft gebracht geen aanleiding voor het oordeel dat de raad in redelijkheid niet tot deze conclusie had kunnen komen. Daarbij is onder meer van belang dat de door [appellant sub 6] bedoelde zware categorieën bedrijven en Bevi-inrichtingen op grond van het plan slechts op een beperkt deel van het bedrijventerrein zijn toegestaan, waarbij voor Bevi-inrichtingen tevens geldt dat vestiging daarvan pas na vaststelling van een wijzigingsplan is toegestaan. Voorts volgt uit de planregels dat de vestiging van inrichtingen die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken, als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder, op het bedrijventerrein niet is toegestaan.

Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het opstellen van een mer-beoordeling niet nodig is.

Deze beroepsgrond faalt.

Procedurele beroepsgronden

2.5. [appellant sub 2] voert aan dat in het bestreden besluit ten onrechte niet duidelijk is vermeld welke wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan zijn aangebracht.

2.5.1. De raad heeft het plan gewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerp. Bij het bestreden besluit heeft de raad tevens de Commentaarnota zienswijzen vastgesteld. Deze nota maakt deel uit van het bestreden besluit. In hoofdstuk 2 van de Commentaarnota zienswijzen heeft de raad bij de beantwoording van de zienswijzen door middel van de aanduiding "A" in een aparte kolom aangegeven welke zienswijzen tot aanpassing van het ontwerpplan hebben geleid. Verder bevat hoofdstuk 3 van de nota een overzicht van de wijzigingen die de raad ambtshalve heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerpplan. Daarnaast zijn in het erratum van 18 januari 2011, dat eveneens deel uitmaakt van het bestreden besluit, nog enkele wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan vermeld. Gelet hierop kan niet worden geoordeeld dat uit het bestreden besluit niet blijkt op welke punten het plan is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpplan.

Deze beroepsgrond faalt.

2.6. [appellant sub 6] betoogt dat de raad in het bestreden besluit onvoldoende is ingegaan op zijn inspraakreactie met betrekking tot het voorontwerp van het plan en op de zienswijzen die hij naar aanleiding van het ontwerpplan naar voren heeft gebracht, waaronder mede begrepen de zienswijzen die door de stichting naar voren zijn gebracht en waarbij [appellant sub 6] zich in zijn zienswijzen heeft aangesloten.

2.6.1. Artikel 3:46 van de Awb verzet zich er niet tegen dat de raad de zienswijzen samengevat weergeeft. Dat niet op ieder argument ter ondersteuning van een zienswijze afzonderlijk is ingegaan, is op zichzelf geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit niet voldoende is gemotiveerd. Niet is gebleken dat bepaalde bezwaren of argumenten niet in de overwegingen zijn betrokken.

Deze beroepsgrond faalt.

2.7. [appellant sub 6] betoogt voorts dat hij tijdens de hoorzitting over het ontwerpplan en tijdens de raadsbijeenkomst onvoldoende in de gelegenheid is geweest zijn standpunt toe te lichten, omdat hem daarvoor door de raad te weinig spreektijd ter beschikking is gesteld.

2.7.1. De raad stelt dat [appellant sub 6] tijdens de hoorzitting een zodanige spreektijd heeft gekregen dat hij zijn zienswijze en daarin genoemde standpunten kon verwoorden en nader toelichten. Volgens de raad heeft [appellant sub 6] ook tijdens de raadsbijeenkomst voldoende spreektijd gekregen om zijn standpunten toe te lichten.

2.7.2. Uit de stukken blijkt dat de raad, hoewel de Wro en de Awb daartoe niet verplichten, aan de indieners van zienswijzen over het ontwerpplan de gelegenheid heeft geboden hun zienswijzen tijdens een hoorzitting mondeling toe te lichten.

De Afdeling overweegt allereerst dat het horen door de raad dient ter mondelinge toelichting op de eerder ingediende zienswijzen. Uit het verslag van de hoorzitting van 1 juni 2010 leidt de Afdeling af dat [appellant sub 6] tijdens deze hoorzitting ongeveer 15 minuten spreektijd heeft gekregen. Voorts blijkt uit het verslag van de hoorzitting dat in de uitnodiging voor de hoorzitting de spreektijd van maximaal 15 minuten reeds was vermeld en dat [appellant sub 6] voorafgaand aan de hoorzitting niet om een langere spreektijd heeft verzocht. De spreektijd was derhalve weliswaar beperkt, maar naar het oordeel van de Afdeling niet zodanig beperkt dat [appellant sub 6] redelijkerwijs niet meer in de gelegenheid was om zijn zienswijzen toe te lichten. Gelet hierop is niet aannemelijk dat [appellant sub 6] in zijn belangen is geschaad door de beperkte spreektijd.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt voorts dat [appellant sub 6] in de gelegenheid is gesteld gebruik te maken van zijn spreekrecht tijdens een

raadsbijeenkomst. Daarbij is de spreektijd beperkt tot maximaal 5 minuten. Naar het oordeel van de Afdeling kan niet worden geoordeeld dat [appellant sub 6] daardoor redelijkerwijs niet meer in de gelegenheid was om zijn standpunten - die hij in de zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpplan bovendien reeds eerder kenbaar heeft gemaakt en mondeling heeft kunnen toelichten - nader toe te lichten. Ook in zoverre is niet aannemelijk dat [appellant sub 6] in zijn belangen is geschaad door de beperkte spreektijd.

Deze beroepsgrond faalt.

2.8. [appellant sub 6] voert aan dat het plan niet op de juiste wijze digitaal ter inzage is gelegd. Hij stelt dat bij de kennisgeving van het plan is verwezen naar de website www.ruimtelijkeplannen.nl en dat het plan via die website niet dan wel niet volledig toegankelijk was. Volgens [appellant sub 6] waren onder meer de bestemmingen bij de raadpleging van de website niet duidelijk zichtbaar.

Verder voert [appellant sub 6] aan dat aan hem ten onrechte geen exemplaar van het bestemmingsplan is toegezonden. Dit is volgens hem in strijd met artikel 3:44, eerste lid, van de Awb, nu hij zienswijzen over het ontwerpplan naar voren heeft gebracht.

2.8.1. Deze beroepsgronden hebben betrekking op mogelijke onregelmatigheden van na de datum van het bestreden besluit en kunnen reeds om die reden de rechtmatigheid van het besluit niet aantasten. Deze mogelijke onregelmatigheden kunnen daarom geen grond vormen voor de vernietiging van het bestreden besluit.

Begraafplaats

2.9. Het beroep van [appellant sub 2] richt zich onder meer tegen de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" en de aanduiding "begraafplaats". Het plan maakt een uitbreiding van de bestaande begraafplaats "De Haarhof" in oostelijke richting en de uitbreiding van de begraafplaats met een crematorium mogelijk.

2.9.1. [appellant sub 2] betoogt dat het niet wenselijk is dat op deze locatie, op een afstand van ongeveer 100 meter van de bestaande bebouwing, de bouw van een crematorium bij de bestaande begraafplaats mogelijk wordt gemaakt. Volgens hem leidt dit tevens tot extra verkeer, met name op de Haarsekade en de Haarweg.

2.9.2. De raad stelt dat de verkeersaantrekkende werking van de begraafplaats na de uitbreiding met een crematorium niet zal toenemen. Het plan voorziet niet in uitbreiding van de overige faciliteiten van de begraafplaats, zodat het aantal uitvaarten dat gelijktijdig kan plaatsvinden niet toeneemt.

De raad stelt verder dat het crematorium deel uitmaakt van de oostelijke uitbreiding van de begraafplaats en dat de afstand tussen het crematorium en de bestaande woningen meer dan 100 meter bedraagt. Volgens de raad wordt daarmee voldaan aan de in de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" (hierna: de VNG-brochure) aanbevolen afstanden. In zijn nadere memorie en ter zitting heeft de raad echter erkend dat de regeling in het plan niet verzekert dat deze afstand in acht wordt genomen, nu de planregels de bouw van het crematorium binnen het gehele bestemmingsvlak mogelijk maken en derhalve niet beperken tot de daarvoor beoogde locatie.

2.9.3. Met betrekking tot de verkeersaantrekkende werking overweegt de Afdeling het volgende. Ter zitting heeft de raad onweersproken gesteld dat de capaciteit van het gebouw niet toeneemt ten opzichte van het voorgaande plan, zodat het maximaal mogelijke aantal uitvaarten niet toeneemt. Gelet hierop heeft de raad er bij de vaststelling van het plan in redelijkheid van kunnen uitgaan dat de uitbreiding van de

begraafplaats met een crematorium niet leidt tot een zodanige verkeerstoename ter plaatse van de woning van [appellant sub 2], dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet is gewaarborgd.

Deze beroepsgrond faalt.

2.9.4. Ingevolge artikel 10, lid 10.1, aanhef en onder a, van de planregels zijn de voor "Maatschappelijk" aangewezen gronden bestemd voor maatschappelijke doeleinden, met in het bijzonder een begraafplaats met crematorium ter plaatse van de aanduiding "begraafplaats".

Ingevolge artikel 10, lid 10.2.1, van de planregels 10.2.1 gelden voor het bouwen van gebouwen naast de regels neergelegd in artikel 25 de volgende regels:

- a. het bebouwingspercentage ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' mag niet worden overschreden;
- b. de hoogte ter plaatse van de aanduiding 'bouwhoogte' mag niet worden overschreden;
- c. de hoogte ter plaatse van de aanduiding 'goothoogte' mag niet worden overschreden.

2.9.5. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat de beoogde locatie van het crematorium zich bevindt nabij de oostelijke grens van het bestemmingsvlak met de bestemming "Maatschappelijk" en de aanduiding "begraafplaats". Bij de beoordeling van de gevolgen voor de omgeving is de raad van deze locatie uitgegaan. Niet in geschil is dat de afstand tussen het crematorium en de dichtstbijzijnde woning meer dan 100 meter bedraagt wanneer het crematorium op deze locatie wordt opgericht. Uit artikel 10, lid 10.2.1, van de planregels, in samenhang met de verbeelding, volgt echter niet dat het crematorium slechts op de door de raad beoogde locatie mag worden gebouwd. Zoals de raad heeft erkend, sluit de regeling in het plan derhalve niet uit dat het crematorium op een afstand van minder dan 100 meter van de dichtstbijzijnde woning wordt gebouwd. Nu de regeling in het plan in zoverre niet overeenkomt met hetgeen de raad bij de vaststelling van het plan heeft beoogd, is het bestreden besluit in zoverre, in strijd met artikel 3:2 van de Awb, niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Het bestreden besluit komt voor vernietiging in aanmerking, voor zover voor het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" en de aanduiding "begraafplaats" de locatie van het crematorium niet door middel van een bouwvlak en een bepaling in de planregels is vastgelegd.

Windturbines

2.10. De beroepen van [appellant sub 1], de stichting en [appellant sub 6] richten zich tegen de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de plaatsing van maximaal drie windturbines die in artikel 27, onder a, van de planregels is opgenomen. Deze wijzigingsbevoegdheid geldt voor de gronden met de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1". Het betreft een zone in het noorden van het plangebied.

Het beroep van de erven [appellant sub 4] richt zich tegen de vaststelling van het plan, voor zover daarin aan hun percelen de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 6" is toegekend en voor zover aan de gronden ten zuiden van hun percelen de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1" is toegekend. Voor de gronden met de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 6" is in artikel 27, onder f, van de planregels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de bestemming "Natuur" met het

oog op het realiseren van een ecologische verbindingszone.

2.10.1. [appellant sub 1], de stichting en [appellant sub 6] voeren onder meer aan dat de windturbines op deze locatie zullen leiden tot onaanvaardbare geluidhinder, hinder door slagschaduw, lichthinder door knipperlichten op de windturbines en aantasting van het landschap van het Groene Hart.

De erven [appellant sub 4] kunnen zich er niet mee verenigen dat in het plan aan hun percelen niet de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1" is toegekend, maar de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 6". Zij betogen dat de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1" bij de vaststelling van het plan ten opzichte van het ontwerpplan ten onrechte is verschoven in zuidelijke richting.

2.10.2. Ter zitting heeft de raad erkend dat bij de voorbereiding van het plan onvoldoende onderzoek is verricht naar de gevolgen van de plaatsing van windturbines, zoals door de wijzigingsbevoegdheid in artikel 27, onder a, van de planregels mogelijk wordt gemaakt. Gelet hierop moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat dit onderdeel betreft niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het bestreden besluit is in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Bedrijventerrein "Groote Haar"

2.11. De beroepen van [appellant sub 1], [appellant sub 2], de stichting, [appellant sub 6] en [appellant sub 7] richten zich tegen de vaststelling van het plan, voor zover dit de aanleg van het bedrijventerrein "Groote Haar" mogelijk maakt.

2.12. [appellant sub 2], de stichting en [appellant sub 6] voeren aan dat de tijdelijke en de definitieve ontsluiting van het bedrijventerrein via de A27 niet zeker zijn, gelet op de bezwaren die Rijkswaterstaat daartegen heeft. De stichting stelt dat de uitvoerbaarheid van de tijdelijke ontsluiting in het plan onvoldoende is onderbouwd. Daarnaast stellen de stichting en [appellant sub 5] dat de uitvoerbaarheid van het plan onzeker is, omdat een definitieve ontsluiting van het bedrijventerrein via de A27 noodzakelijk is en niet vaststaat dat deze aansluiting en de verbreding van de A27 zullen worden gerealiseerd.

2.12.1. De raad stelt zich op het standpunt dat ontsluiting van het bedrijventerrein via een nieuwe aansluiting op de A27 noodzakelijk is. Ontsluiting van het bedrijventerrein via Gorinchem en het buitengebied is volgens de raad niet mogelijk, onder meer omdat de wegen daar niet zijn ingericht voor zwaar verkeer. De aansluiting op de A27 is volgens de raad toegezegd door de minister en zal tijdig worden uitgevoerd. Het plan voorziet volgens de raad tevens in een directe tijdelijke ontsluiting van het bedrijventerrein op de A27.

2.12.2. Ingevolge artikel 5, lid 5.3, van de planregels, voor zover hier van belang, geldt ten aanzien van het te realiseren bedrijventerrein Groote Haar:

a. ontsluiting vanaf de A27 en vanaf de noordkant via de te reconstrueren Hoogbloklandseweg;

b. verkeer van en naar het bedrijventerrein mag alleen via de (tijdelijke) aansluiting op de A27 en niet via het onderliggende weggennet, dit om sluipverkeer tegen te gaan.

Hieruit leidt de Afdeling af dat het bedrijventerrein volgens de planregels niet mag worden geëxploiteerd zolang geen tijdelijke of definitieve aansluiting op de A27 is gerealiseerd. Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting is de beoogde definitieve ontsluiting via de A27 een nieuwe op- en afrit Gorinchem-Noord ten noorden van het

plangebied, die vanaf het bedrijventerrein via de Hoogbloklandseweg kan worden bereikt. De tijdelijke ontsluiting op de A27 ligt binnen het plangebied. Aan de hiervoor benodigde gronden is in het plan de bestemming "Verkeer" toegekend.

2.12.3. Ingevolge artikel 3.1, eerste lid, van de Wro, voor zover hier van belang, stelt de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vast, waarbij ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen grond wordt aangewezen en met het oog op die bestemming regels worden gegeven.

Ingevolge het tweede lid wordt de bestemming van gronden, met inbegrip van de met het oog daarop gestelde regels, binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw vastgesteld.

Uit deze bepaling volgt dat de wetgever een planperiode van tien jaar voor ogen staat en dat het in beginsel niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening om in een bestemmingsplan bestemmingen op te nemen die niet binnen deze planperiode zullen worden verwezenlijkt.

2.12.4. Ter zitting heeft de raad erkend dat de tijdelijke ontsluiting zoals die in het plan is opgenomen wegens bezwaren van Rijkswaterstaat niet binnen de planperiode kan worden gerealiseerd.

Daarnaast is de Afdeling van oordeel dat de raad er bij de vaststelling van het plan niet van mocht uitgaan dat de beoogde definitieve ontsluiting van het bedrijventerrein via de A27 binnen de planperiode van tien jaar kan worden gerealiseerd. In dat verband is met name van belang dat voor de realisatie van de nieuwe op- en afrit Gorinchem-Noord de medewerking van Rijkswaterstaat nodig is en dat blijkens de stukken, in het bijzonder de zienswijze van Rijkswaterstaat over het ontwerpplan en het erratum van 18 januari 2011 bij het vaststellingsbesluit van de raad, ten tijde van de vaststelling van het plan nog geen overeenstemming was bereikt tussen Rijkswaterstaat en de gemeente Gorinchem over onder meer deze definitieve ontsluiting. Uit de zienswijze van Rijkswaterstaat leidt de Afdeling af dat destijds slechts in de Startnotitie A27 Lunetten-Hooipolder was opgenomen dat deze aansluiting onderdeel zou uitmaken van alle alternatieven in het milieueffectrapport van de planstudie A27.

Gelet op het voorgaande was ten tijde van de vaststelling van het plan onvoldoende zeker of een tijdelijke dan wel definitieve ontsluiting van het bedrijventerrein op de A27 binnen de planperiode van tien jaar kan worden gerealiseerd. Nu ontsluiting van het bedrijventerrein via de A27 ingevolge de planregels een voorwaarde is voor de exploitatie van het bedrijventerrein, was ten tijde van de vaststelling van het plan onvoldoende zeker of het bedrijventerrein binnen de planperiode kan worden gerealiseerd. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich daarom niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het bestreden besluit, voor zover het de plandelen betreft die deel uitmaken van het bedrijventerrein "Groote Haar", strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Het bestreden besluit is in zoverre in strijd met artikel 3.1, eerste en tweede lid, van de Wro.

2.12.5. Ten overvloede overweegt de Afdeling het volgende. Ter zitting heeft de raad gesteld dat Rijkswaterstaat inmiddels bereid is medewerking te verlenen aan de definitieve ontsluiting op de A27 en aan een alternatieve tijdelijke ontsluiting. De Afdeling ziet in hetgeen de raad hierover naar voren heeft gebracht echter onvoldoende concrete aanwijzingen om aan te nemen dat Rijkswaterstaat inderdaad medewerking zal willen verlenen aan een tijdelijke dan wel definitieve ontsluiting op de A27 en dat deze ontsluiting binnen de planperiode van tien jaar gerealiseerd kan worden. Daarbij is mede van belang dat ter zitting is gebleken dat het budget voor de uitbreiding van de A27 op

het traject Lunetten-Hooipolder aanzienlijk is verlaagd, het uitbreidingsproject is vertraagd en dat Rijkswaterstaat voor de uitbreiding van de A27 op het traject Lunetten-Hooipolder inmiddels uitgaat van het zogeheten "Alternatief E", dat nog nader moet worden uitgewerkt, maar waarin vooralsnog geen op- en afrit Gorinchem-Noord is opgenomen. Reeds hierom ziet de Afdeling in dit geval geen aanleiding om op dit punt met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand te laten.

Conclusie

2.13. Het beroep van [appellant sub 5] is niet-ontvankelijk. Het beroep van [appellant sub 2] is niet-ontvankelijk, voor zover het is gericht tegen de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de plaatsing van windturbines ter plaatse van de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1".

Het beroep van [appellant sub 2] is, voor zover ontvankelijk, gedeeltelijk gegrond. De beroepen van [appellant sub 1], de stichting, de erven [appellant sub 4], [appellant sub 6] en [appellant sub 7] zijn gegrond. Het beroep van [appellant sub 2] is voor het overige ongegrond.

Gelet op hetgeen onder 2.10.2 en 2.12.4 over de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de plaatsing van windturbines en over de ontsluiting van het bedrijventerrein "Groote Haar" is overwogen, komt het bestreden besluit gedeeltelijk voor vernietiging in aanmerking. Vanwege de onderlinge samenhang tussen de verschillende plandelen in dit deel van het plangebied, dient naar het oordeel van de Afdeling het bestreden besluit te worden vernietigd, voor zover het betrekking heeft op alle plandelen ten noorden van de Haarweg die zijn aangeduid op de bij deze uitspraak behorende kaart nr. 1.

Nu het bestreden besluit, voor zover het deze plandelen betreft, reeds hierom niet in stand kan blijven, behoeven de overige beroepsgronden over het bedrijventerrein, alsmede de beroepsgronden over verkeer, flora en fauna, financiële uitvoerbaarheid en uitvoeringswerkzaamheden geen bespreking.

Het bestreden besluit dient tevens te worden vernietigd, voor zover voor het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" en de aanduiding "begraafplaats" de locatie van het crematorium niet door middel van een bouwvlak en een bepaling in de planregels is vastgelegd.

2.14. De raad dient ten aanzien van de erven [appellant sub 4] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Ten aanzien van [appellant sub 1], [appellant sub 2], de stichting, [appellant sub 6] en [appellant sub 7] is van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen niet gebleken.

Ten aanzien van [appellant sub 5] bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 5] niet-ontvankelijk;

II. verklaart het beroep van [appellant sub 2] niet-ontvankelijk, voor zover het is gericht tegen de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de plaatsing van windturbines ter plaatse van de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1";

III. verklaart het beroep van [appellant sub 2], voor zover ontvankelijk, gedeeltelijk gegrond;

IV. verklaart de beroepen van [appellant sub 1], de Stichting Groene Hart, de erven van [appellant sub 4], [appellant sub 6] en [appellant sub 7A] en [appellante sub 7B] gegrond;

V. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Gorinchem van 27 januari 2011, kenmerk 210-547, tot vaststelling van het bestemmingsplan "Gorinchem-Noord":

a. voor zover het betrekking heeft op alle plandelen ten noorden van de Haarweg die zijn aangeduid op de bij deze uitspraak behorende kaart nr. 1, en

b. voor zover voor het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" en de aanduiding "begraafplaats" de locatie van het crematorium niet door middel van een bouwvlak en een bepaling in de planregels is vastgelegd;

VI. verklaart het beroep van [appellant sub 2] voor het overige ongegrond;

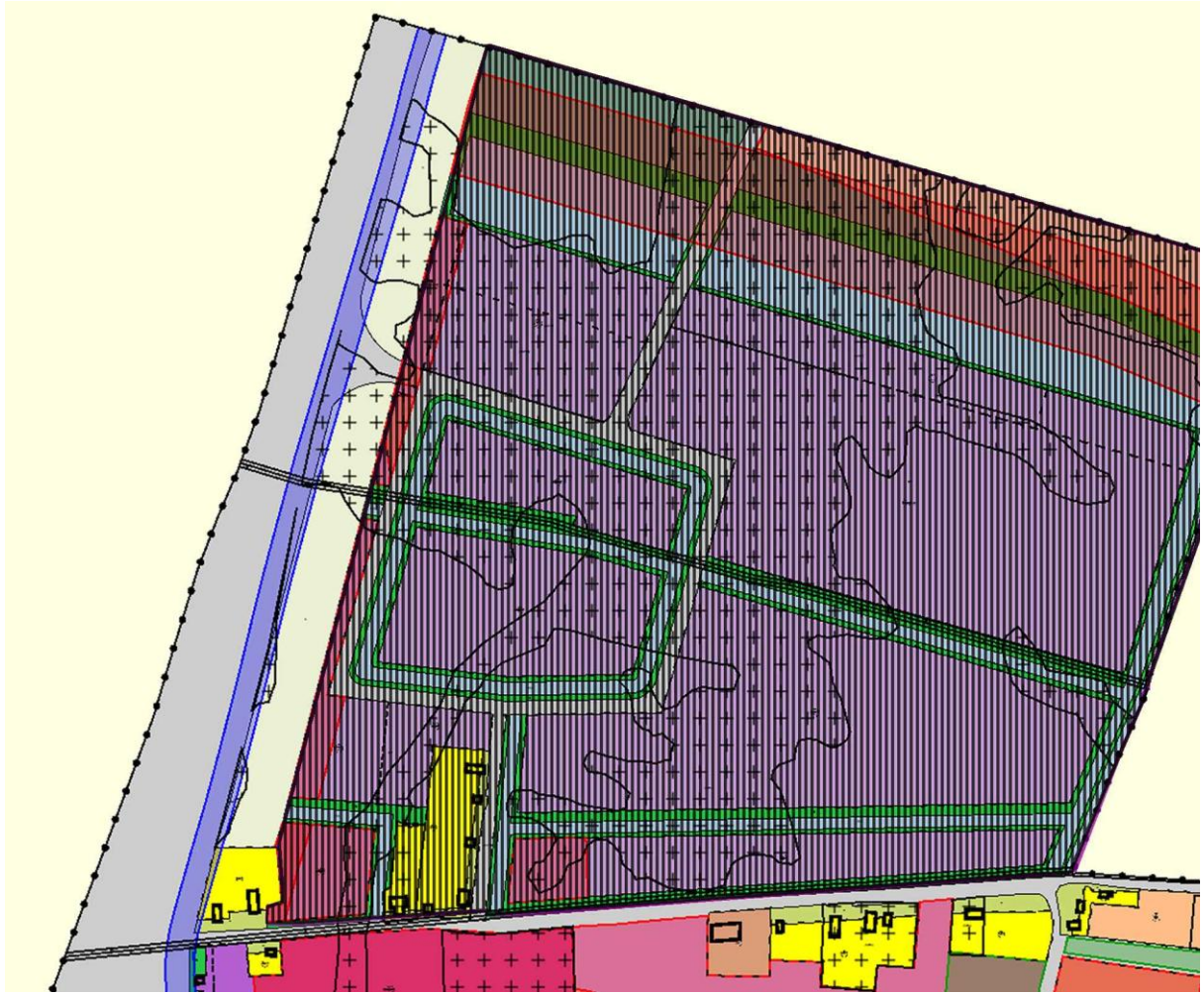
VII. veroordeelt de raad van de gemeente Gorinchem tot vergoeding van bij de erven van [appellant sub 4] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;

VIII. gelast dat de raad van de gemeente Gorinchem aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) voor [appellant sub 1], € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) voor [appellant sub 2], € 302,00 (zegge: driehonderdtwee euro) voor de Stichting Groene Hart, € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) voor de erven van [appellant sub 4], € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) voor [appellant sub 6] en € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) voor [appellant sub 7A] en [appellante sub 7B] vergoedt, met dien verstande dat ten aanzien van de erven [appellant sub 4] onderscheidenlijk [appellant sub 7A] en [appellante sub 7B] geldt dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander(en).

Aldus vastgesteld door mr. J.G.C. Wiebenga, voorzitter, en mr. M.W.L. Simons-Vinckx en mr. N.S.J. Koeman, leden, in tegenwoordigheid van mr. T.L.J. Drouen, ambtenaar van staat.

w.g. Wiebenga w.g. Drouen
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 augustus 2012



Raadsvoorstel: 2010 - 547

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord', GML-bestand NL.IMRO.0512.BP2010105.4001, en het beeldkwaliteitsplan 'Groote Haar'

Datum: 23 november 2010

Portefeuillehouder: A.J. Rijdsdijk

Raadsbijeenkomst: 30 november 2010

Raadsvergadering: 27 januari 2011

Programma: Werk

Opsteller: A. Rietveld

Bijlage(n):

1. De commentaarnota zienswijzen.
2. De eindrapportage kaderstellende uitgangspunten Gorinchem-Noord
3. De ingekomen zienswijzen liggen ter inzage.
4. Het bestemmingsplan incl. de commentaarnota zienswijzen, het beeldkwaliteitsplan en het besluit hogere geluidgrenswaarden met bijlagen zijn op het raadsinformatiesysteem raadpleegbaar en liggen ook ter inzage. Per raadsfractie is een set van de analoge versies toegestuurd (zonder bijlagen).

1. Korte samenvatting van de inhoud en voorstel

In het kader van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft het ontwerp bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' vanaf 17 maart 2010 voor zes weken ter visie gelegen. Parallel hieraan liepen ook de procedures voor het ontwerp-exploitatieplan 'Groote Haar', -beeldkwaliteitsplan 'Groote Haar' en het -besluit hogere geluidgrenswaarden (hierna te noemen: besluit HGW). Tijdens de tervisielegging van de plannen en het besluit HGW zijn 19 zienswijzen binnengekomen. Gemeente Giessenlanden heeft haar zienswijze later ingetrokken. Er hebben diverse hoorzittingen plaatsgevonden, waarbij indieners van zienswijzen de gelegenheid hebben gehad hun zienswijze nader toe te lichten. Een samenvatting van de zienswijzen alsmede de overwegingen en conclusies ten aanzien hiervan treft u aan in commentaarnota zienswijzen. Dit geldt ook voor de verslagen van de gehouden hoorzittingen. De nader gegeven toelichting op de zienswijzen tijdens de hoorzittingen zijn uiteraard ook betrokken bij de overwegingen.

In het nu voorliggende bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord', beeldkwaliteitsplan 'Groote Haar' en besluit hogere geluidgrenswaarden zijn de voorgestelde wijzigingen naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen verwerkt. Een overzicht van deze planaanpassingen is in de commentaarnota zienswijzen opgenomen. Het is nu aan u het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' en het beeldkwaliteitsplan 'Groote Haar' vast te stellen.

Wij hebben als beslisbevoegd orgaan op 23 november 2010 het besluit HGW voor bestaande en nog te realiseren (bedrijfs)woningen en gevoelige maatschappelijke voorzieningen in Gorinchem-Noord al genomen. Daarom wordt het voorstel HGW in dit raadsvoorstel niet verder behandeld. Voor het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' wordt geen exploitatieplan opgesteld. Het kostenverhaal van het bestemmingsplan is namelijk op een andere wijze voldoende verzekerd.

Aan u wordt het volgende voorgesteld:

1. De commentaarnota zienswijzen vast te stellen.
2. De analoge en digitale verbeelding, vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0512.BP2010105.4001, regels en toelichting van het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' - waarin de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen, zoals opgenomen in de commentaarnota zienswijzen - zijn aangebracht, gewijzigd vast te stellen.
3. Het beeldkwaliteitsplan 'Groote Haar' gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord'.
5. De ambities inzake duurzaamheid voor Gorinchem-Noord, zoals opgenomen in de paragraaf 'Duurzaamheid' van de toelichting van het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' vast te stellen.

2. Inleiding / aanleiding

Het bestemmingsplan is al jaren in voorbereiding. Dit komt vooral door de onduidelijkheid over de verbreding van de rijkswegen A27 en A15, waarin de permanente aansluiting voor Gorinchem-Noord zal worden meegenomen. In het bestemmingsplan wordt nu het bedrijventerrein 'Groote Haar' met een tijdelijke aansluiting op de rijksweg A27 mogelijk gemaakt. Hierbij wordt rekening gehouden met de eventuele verbreding van de rijkswegen A27 en A15.

Aan de noordkant van het bedrijventerrein, aan de buitenrand van de stedelijke bebouwingscontour, wordt het plaatsen van windturbines door middel van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt. Ten zuiden van de Haarweg is het op langere termijn mogelijk bedrijvigheid te realiseren. Ten noorden van de Haarweg, in de noordoosthoek van het plangebied, is de ontwikkeling van halte Papland e.o. meegenomen. Er wordt verder rekening gehouden met de uitbreiding van de algemene begraafplaats in oostelijke richting. De mogelijkheid tot het vestigen van een crematorium maakt hiervan onderdeel uit. Voorts is in het bestemmingsplan de realisatie van woon-werkwoningen aan de Kleine Haarsekade meegenomen. Dit geldt ook voor enkele uitbreidingen in het scholengebied Hoefslag e.o. (o.a. het uitbreiden van de moskee en de eventuele vestiging van een school). De te handhaven functies in het plangebied, waaronder woningen, bedrijven, scholen en andere voorzieningen, worden gerespecteerd en krijgen in het bestemmingsplan een passende bestemmingsregeling.

Naast het bestemmingsplan is voor het toekomstige bedrijventerrein ook een beeldkwaliteitplan (hierna genoemd BKP) opgesteld. Samen met het BKP vormt het bestemmingsplan het ruimtelijk - planologisch kader waarmee op kwaliteit kan worden gestuurd. Het BKP 'Groote Haar' is het toetsingskader voor de uitwerking en inrichting van het gebied voor bebouwing en openbare ruimte. Met dit toetsingskader weten initiatiefnemers en participanten op voorhand welke kwaliteitseisen worden gesteld.

In artikel 6.12 lid 2 Wro is bepaald dat u bij de vaststelling van een bestemmingsplan expliciet moet besluiten over het al of niet vaststellen van een exploitatieplan. Na vaststelling van het ontwerp-exploitatieplan is een anterieure overeenkomst gesloten met de één na laatste grondeigenaar van het toekomstige bedrijventerrein. Het waterschap 'Rivierenland' heeft nog kleine stukjes in eigendom. Zelfrealisatie behoort niet tot de taken en doelstellingen van het waterschap. Daarnaast zijn de gronden in eigendom van het waterschap gering van aard, waardoor zelfrealisatie ook niet mogelijk wordt geacht. Met het waterschap worden afspraken gemaakt, hoe met de eigendommen van het waterschap tijdens en na de realisatie van het bedrijventerrein wordt omgegaan. Kostenverhaal van dit bestemmingsplan is hiermee voldoende verzekerd. Hierdoor vervalt voor het gebied de eis een exploitatieplan voor te bereiden en vast te stellen. Aan u wordt dan ook verzocht bij de vaststelling van het bestemmingsplan expliciet te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

3. Doelstelling bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan

A. Bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord'

Doel van het voorliggende bestemmingsplan is het (juridisch) vastleggen van toekomstige en bestaande functies binnen het plangebied. Behalve diverse soorten bedrijvigheid en wonen zijn dit bijvoorbeeld ook groen, water en infrastructuur. Naast het planologisch vastleggen van het bedrijventerrein 'Groote Haar' met de tijdelijke aansluiting op de A27 en halte Papland, worden in het bestemmingsplan ook andere (kleinere) planontwikkelingen planologisch direct of indirect mogelijk gemaakt. Denk hier aan de al eerder genoemde uitbreiding van de algemene begraafplaats met o.a. een crematorium, plaatsing windturbines, de bouw van woon-werkwoningen, de vestiging van een school en de uitbreiding van een moskee e.d. De te handhaven functies in het plangebied, waaronder woningen, bedrijven, scholen en andere voorzieningen, worden gerespecteerd en krijgen in het bestemmingsplan een passende bestemmingsregeling. Hier wordt verwezen naar het gestelde onder '2. Inleiding, aanleiding'.

B. Beeldkwaliteitplan 'Groote Haar'

Naast het bestemmingsplan is voor het toekomstige bedrijventerrein 'Groote Haar' ook een beeldkwaliteitplan opgesteld (hierna te noemen: BKP). Samen met het BKP vormt het bestemmingsplan het ruimtelijke en juridisch - planologisch kader waarmee op kwaliteit kan worden gestuurd. Het BKP is de verbeelding van de ruimtelijke kwaliteitsvisie voor de uitwerking en inrichting van het gebied voor bebouwing en openbare ruimte. Daardoor fungeert het BKP ook als toetsingskader. Met deze ruimtelijke toekomstvisie/kwaliteitsbeeld weten initiatiefnemers en participanten op voorhand welke kwaliteitseisen worden gesteld. Bouwplannen worden getoetst aan de in dit document vastgelegde kwaliteitsuitgangspunten. Daarbij is enerzijds sprake van richtlijnen en aanbevelingen.

- De opgenomen richtlijnen geven sturing aan de gewenste samenhang in de openbare ruimte en de samenhang in de architectonische verschijningsvorm en terreininrichting. Bouwplannen worden getoetst aan zowel het bestemmingsplan als aan het BKP. Het BKP zal na de vaststelling onderdeel uitmaken van de welstandsnota.

4. Kaderstellende uitgangspunten

Op 1 maart 2007 heeft u voor het gebied Gorinchem-Noord kaderstellende uitgangspunten vastgesteld. Het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' en BKP 'Groote Haar' zijn binnen deze uitgangspunten opgesteld. Per procedurefase van het bestemmingsplan bent u via raadsinformatiebrieven geïnformeerd over de uitwerking van deze kaders. Bij dit voorstel is een eindrapportage van het overzicht van de kaderstellende uitgangspunten gevoegd. Hierin staat de meest actuele stand van zaken weergegeven met daarbij de conclusie of wel of niet van het kaderstellende uitgangspunt wordt afgeweken. De algemene conclusie is, dat het bestemmingsplan en BKP nog steeds voldoen aan de vastgestelde raadskaders.

5. Duurzaamheid

Bij de intentie om een duurzaam bedrijventerrein in Gorinchem-noord te realiseren heeft u kaderstellende uitgangspunten vastgesteld (zie ook het gestelde onder 4.). Deze zijn daarna vertaald in het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan. Een nadere uitwerking van de ambities inzake duurzaamheid zou ook plaatsvinden. Dit was verwoord in de raadsinformatiebrief d.d. 17 maart 2010, nummer: 2010-443, betreffende de stand van zaken kaderstellende uitgangspunten.

Het gaat hierbij niet om uitvoering van bestaand milieubeleid, maar om het vastleggen van ambities inzake duurzaamheid voor dit bedrijventerrein. Het gaat dus om aanvullende kaderstellende uitgangspunten. In verband hiermee wordt aan u voorgesteld, de paragraaf 'Duurzaamheid' als onderdeel van de toelichting van het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' vast te stellen. Hiermee wordt tevens uitvoering gegeven aan het belang van duurzaamheid, zoals verwoord in het coalitieakkoord van ons college.

In de paragraaf 'Duurzaamheid' zijn de verschillende milieu- en groenonderwerpen opgenomen, die relevant zijn voor een duurzaam bedrijventerrein. Tot nu toe was vastgelegd dat er een duurzaam bedrijventerrein zou komen met een zorgvuldige landschappelijke inpassing en een robuuste water- en groenstructuur. Ook zou duurzame energie aan de orde komen. Met deze paragraaf worden alle onderwerpen en de daarbij behorende ambities vastgelegd.

6. Grondexploitatie

Voor het bedrijventerrein Groote Haar is enkele jaren geleden een grondexploitatie op basis van een mogelijke verkaveling opgesteld aan de hand van het ontwerp-bestemmingsplan. De uitgangspunten voor de grondexploitatie zijn in de tussentijd aanzienlijk veranderd, onder andere door wijzigingen in het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan. De grondexploitatie zal aan de hand van de nieuwe uitgangspunten moeten worden herzien. De herziene grondexploitatie wordt in het eerste kwartaal 2011 ter vastlegging aan uw raad voorgelegd.

7. Voorontwerpfase, inclusief (commentaarnota van) inspraak- en vooroverlegreacties

Op basis van de Inspraakverordening heeft het voorontwerp bestemmingsplan "Gorinchem-Noord" met ingang van 15 juli 2009 voor iedereen ter inzage gelegen voor de duur van zes weken. Gedurende de genoemde termijn is aan een ieder gelegenheid geboden schriftelijk dan wel mondeling een inspraakreactie in te dienen. Bovendien is op 25 augustus 2009 een inspraakavond gehouden. Tijdens de inspraakperiode zijn er 26 inspraakreacties ingediend. In het kader van het wettelijke overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' ook toegezonden aan diverse instanties. Er zijn 9 vooroverlegreacties door instanties ingediend. Door middel van de raadsinformatiebrief d.d. 7 juli 2009, nummer: 2009-311, bent u geïnformeerd over het in procedure brengen van het voorontwerp-bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord'. In de raadsinformatiebrief d.d. 17 maart 2010, nummer: 2010-443, bent u geïnformeerd over de wijze waarop met alle inspraak- en vooroverlegreacties is omgegaan. Het resultaat van de voorontwerpfase is in het ontwerp-bestemmingsplan verwerkt.

8. Ontwerpfase, inclusief (commentaar)nota van) zienswijzen

Op basis van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (Awb), Wet ruimtelijke ordening en de Inspraakverordening hebben het ontwerp-bestemmingsplan, -exploitatieplan 'Groote Haar' en -beeldkwaliteitsplan 'Groote Haar' met ingang van 17 maart 2010 voor iedereen ter inzage gelegen voor de duur van zes weken. Alle betrokkenen zijn zowel per brief als digitale kennisgeving (de vooroverlegpartners) over het starten van de procedures geïnformeerd. Afhankelijk van het soort plan was het voor iedereen of voor een belanghebbende mogelijk een mondeling of schriftelijke zienswijze naar voren te brengen. Tijdens de periode van de terinzagelegging zijn 19 schriftelijke zienswijzen ingediend. Van de mogelijkheid om mondeling zienswijzen naar voren te brengen is geen gebruik gemaakt. Alle 19 zienswijzen zijn tijdig ingediend. In de commentaar)nota zienswijzen, welke u bij dit voorstel aantreft, worden de naar voren gebrachte zienswijzen aan de orde gesteld. Dit geldt niet voor de zienswijze van gemeente Giessenlanden. Zij heeft namelijk haar zienswijze ingetrokken. De feitelijke ingekomen zienswijzen hebben we voor u ter inzage gelegd.

9. Hoorzitting n.a.v. zienswijzen ontwerp bestemmingsplan

Er hebben diverse hoorzittingen plaatsgevonden. Verschillende indieners zijn op de uitnodiging tot horen ingegaan en hebben van de mogelijkheid gebruik gemaakt om hun zienswijze mondeling toe te lichten. De verslagen van de hoorzittingen (woordelijke weergave) treft u als bijlage bij de commentaar)nota zienswijzen aan. De verslagen zijn betrokken bij de afronding van de commentaar)nota zienswijzen en worden hierdoor dus meegewogen bij de besluitvorming.

10. Behandeling en besluitvorming door de gemeenteraad

Niet vaststellen exploitatieplan

Op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening dient u bij de vaststelling van een bestemmingsplan tevens een besluit te nemen over het al of niet vaststellen van een exploitatieplan. De verplichting hiertoe staat verwoord in lid 1 van artikel 6.12. In het tweede lid van dit artikel staat aangegeven dat u geen exploitatieplan hoeft vast te stellen indien:

- Het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het bestemmingsplan begrepen gronden anderszins verzekerd is;
- Het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 eerst lid onder c, sub 4 onderscheidenlijk 5, niet noodzakelijk is;
- Het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13, tweede lid, onder b, c of d, niet noodzakelijk is;

Voor wat betreft dit bestemmingsplan wordt hierover het volgende geconcludeerd:

Ad a: Na vaststelling van het ontwerp-exploitatieplan is een anterieure overeenkomst gesloten met de één na laatste grondeigenaar van het toekomstige bedrijventerrein. Het waterschap 'Rivierenland' heeft nog kleine stukjes in eigendom. Zelfrealisatie behoort niet tot de taken en doelstellingen van het waterschap. Daarnaast zijn de gronden in eigendom van het waterschap gering van aard, waardoor zelfrealisatie ook niet mogelijk wordt geacht. Met het waterschap worden afspraken gemaakt, hoe met de eigendommen van het waterschap tijdens en na de realisatie van het bedrijventerrein wordt omgegaan. Kostenverhaal van dit bestemmingsplan is hiermee voldoende verzekerd. Hierdoor vervalt voor het gebied de eis een exploitatieplan voor te bereiden en vast te stellen.

Ad b en c: Het opnemen van locatie-eisen en fasering in een exploitatieplan wordt niet noodzakelijk geacht.

Aan u wordt dan ook voorgesteld expliciet te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen.

Het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan

Op het bestemmingsplan is de Wet ruimtelijke ordening van toepassing. Op basis van de Wro dient het bestemmingsplan binnen 12 weken na afloop de termijn van terinsielegging van het ontwerp bestemmingsplan door de gemeenteraad te worden vastgesteld. Het gaat hier formeel om een termijn van orde. Vanwege de toen nog heersende onduidelijkheden, was het niet mogelijk binnen deze termijn het bestemmingsplan ter vaststelling aan te bieden. Deze duidelijkheid is er nu wel. Daarom kan in december 2010 de raadsbehandeling inzake de vaststelling van het bestemmingsplan in combinatie met het BKP plaatsvinden.



De behandeling van en besluitvorming over het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' door uw raad wordt met de indieners van de zienswijzen via een apart traject gecommuniceerd. Zij worden per brief over de raadsbehandeling in november en december 2010 op de hoogte gesteld. In de brief worden zij ook op het inloopuurtje gewezen, voorafgaand aan de raadsbijeenkomst. Daarnaast wordt vermeld dat zij tijdens deze bijeenkomst gebruik kunnen maken van het spreekrecht.

11. Vast te stellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan

In het nu voorliggende bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord', GML-bestand NL.IMRO.0512.BP2010105.4001 en het beeldkwaliteitsplan zijn de door ons voorgestelde wijzigingen naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen al verwerkt. Ook zijn hierin ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van de planaanpassingen is opgenomen in de commentaarnota zienswijzen. Het overzicht geeft een overzicht van de in het ter vaststelling voorliggende bestemmingsplan en BKP doorgevoerde wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan en -BKP. Als u het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan en BKP overneemt, dan gaat het hier om een gewijzigde vaststelling.

Het vast te stellen bestemmingsplan en BKP met de daarbij behorende bijlagen hebben wij voor u ter inzage gelegd en zijn te raadplegen via het raadsinformatiesysteem. Daarnaast hebben we per fractie een exemplaar van het vast te stellen bestemmingsplan en BKP - zonder bijlagen - beschikbaar gesteld.

12. Vervolgproces

Als u het bestemmingsplan met BKP conform dit voorstel vaststelt, dan is er sprake van een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Hierdoor wordt na de vaststelling het bestemmingsplan met bijlagen onverwijld toegestuurd aan de VROM-Inspectie en de provincie Zuid-Holland. Beide instanties worden in de gelegenheid gesteld om het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan te beoordelen. Als de VROM-Inspectie of de provincie Zuid-Holland geen aanwijzing indient tegen het gewijzigde vastgestelde bestemmingsplan, zal in het kader van het gestelde in artikel 3.8 leden, 3 en 4 Wro het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan met bijlagen zes weken na de vaststelling gedurende zes weken ter inzage worden gelegd. De indieners van zienswijzen zullen over het raadsbesluit worden geïnformeerd door toezending van de kennisgeving. Daags na publicatie start de beroepstermijn van zes weken en kan rechtstreeks beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Tegelijkertijd met de bekendmaking van het gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan zal ook het vastgestelde BKP, het besluit om geen exploitatieplan vast te stellen en het besluit HGW bekend worden gemaakt.

13. Voorstel

Aan u wordt het voorgesteld:

1. De commentaarnota zienswijzen vast te stellen.
2. De analoge en digitale verbeelding, vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0512.BP2010105.4001, regels en toelichting van het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' - waarin de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen, zoals opgenomen in de commentaarnota zienswijzen - zijn aangebracht, gewijzigd vast te stellen.
3. Het beeldkwaliteitsplan 'Groote Haar' gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord'.
5. De ambities inzake duurzaamheid voor Gorinchem-Noord, zoals opgenomen in de paragraaf 'Duurzaamheid' van de toelichting van het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' vast te stellen.

14. Uitkomsten raadsbijeenkomst

Na informatieve vragen en beantwoording daarvan kunnen alle fracties instemmen met agendering van het voorstel voor de komende raadsvergadering.

15. Nadere standbepaling college

Rijkswaterstaat Zuid-Holland (RWS) heeft gereageerd op het door u vast te stellen bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord'. Zij vraagt enerzijds tekstuele aanpassingen en aanscherpingen door te voeren. Deze zijn vooral redactioneel van aard. Anderzijds herhaalt zij het verzoek met de vaststelling van het bestemmingsplan te wachten, totdat er zekerheid is over de verbreding van, en tijdelijke aansluiting op de A27. In overleg met RWS is een erratum opgesteld, waarin de 'redactionele' onderdelen van haar reactie worden weggenomen. Het erratum treft u als bijlage bij dit raadsvoorstel aan. Het principiële onderdeel inzake de tijdelijke aansluiting op de rijksweg A27 is hierin niet meegenomen. RWS heeft verzocht dit onderdeel tijdens een nog te houden bestuurlijk overleg met burgemeester IJssels aan de orde te stellen en wordt zo spoedig mogelijk opgepakt.

16. Definitief voorstel raad

1. De commentaarnota zienswijzen vast te stellen.
2. De analoge en digitale verbeelding, vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0512.BP2010105.4001, regels en toelichting van het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' - waarin de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen, zoals opgenomen in de commentaarnota zienswijzen - zijn aangebracht, gewijzigd vast te stellen.
3. Het erratum d.d. 18 januari 2011 op het raadsvoorstel, nummer 2010-547, vast te stellen.
4. Het beeldkwaliteitsplan 'Groote Haar' gewijzigd vast te stellen.
5. Geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord'.
6. De ambities inzake duurzaamheid voor Gorinchem-Noord, zoals opgenomen in de paragraaf 'Duurzaamheid' van de toelichting van het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Gorinchem,
de secretaris, de burgemeester,

l.s.



17. Besluit

De gemeenteraad van Gorinchem

Gelet op het raadsvoorstel van 23 november 2010, nummer: 2010-547

Besluit:

Op grond van het voorgaande stellen wij u voor:

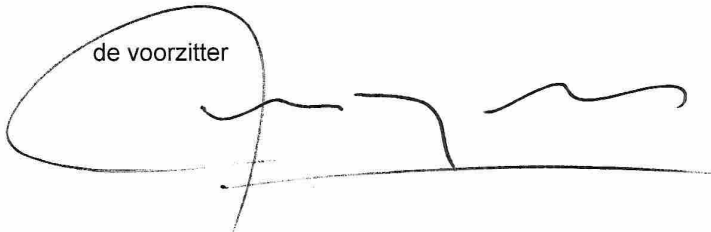
1. De commentaarnota zienswijzen vast te stellen.
2. De analoge en digitale verbeelding, vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0512.BP2010105.4001, regels en toelichting van het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' - waarin de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen, zoals opgenomen in de commentaarnota zienswijzen - zijn aangebracht, gewijzigd vast te stellen.
3. Het erratum d.d. 18 januari 2011 op het raadsvoorstel, nummer 2010-547, vast te stellen.
4. Het beeldkwaliteitsplan 'Groote Haar' gewijzigd vast te stellen.
5. Geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord'.
6. De ambities inzake duurzaamheid voor Gorinchem-Noord, zoals opgenomen in de paragraaf 'Duurzaamheid' van de toelichting van het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad van Gorinchem van 16 december 2010

de griffier,



de voorzitter



ERRATUM OP RAADSVOORSTEL NR. 2010-547

Gorinchem, 18 januari 2011

Onderwerp:

Aanpassen van het vast te stellen bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord', GML-bestand: NL.IMRO.0512.BP2010105.4001

I. REACTIE VAN RIJKSWATERSTAAT ZUID-HOLLAND (RWS)**Inleiding**

Rijkswaterstaat Zuid-Holland (RWS) heeft tijdens de bestemmingsplanprocedure verschillende keren gereageerd op de toen ter visie liggende plannen. Een blijvend geschilpunt tussen RWS en gemeente Gorinchem is het definitief bestemmen van de tijdelijke aansluiting op de rijksweg A27. Het bestemmingsplan bevindt zich in de eindfase van de procedure. Eind november 2010 zijn de indieners van de zienswijzen, waaronder RWS, geïnformeerd over het op 27 januari 2011 door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' met bijbehorende stukken. Dit was voor RWS aanleiding via een e-mailbericht d.d. 6 december 2010 hierop te reageren. In de e-mail vraagt zij enerzijds tekstuele aanpassingen en aanscherpingen in het bestemmingsplan door te voeren. Deze zijn vooral redactioneel van aard. Anderzijds herhaalt zij het verzoek met vaststelling van het bestemmingsplan te wachten totdat er zekerheid is over de verbreding van, en tijdelijke aansluiting op de rijksweg A27.

Het erratum is in overleg met RWS opgesteld. Deze heeft tot doel de 'redactionele' onderdelen van de reactie van RWS op te lossen. Het principiële onderdeel inzake de tijdelijke aansluiting op de rijksweg A27 wordt in dit erratum niet meegenomen. RWS heeft verzocht dit onderdeel tijdens een nog te houden bestuurlijk overleg met burgemeester IJssels aan de orde te stellen. Dit betreft een apart traject en is inmiddels opgestart.

Opmerkingen van RWS**1. Planstudie A27**

RWS is in grote lijnen tevreden over de wijze waarop de gemeente op de verbeelding is omgesprongen met de ruimtereservering voor de planstudie A27. Wel vraagt RWS om een aantal artikelen in de regels aan te passen. In enkele artikelen wordt ten onrechte alleen gesproken over de A15. Bovendien wordt een vage termijn genoemd van 'zodra het ruimtebeslag van de A15 bekend is'. Dit komt op enkele plaatsen in de regels terug. RWS verzoekt alle relevante artikelen als volgt aan te passen: *'... één en ander nadat het ruimtebeslag voor de verbreding van de A27 en het daarmee samenhangende plasbrandaandachtsgebied bekend is' veranderen door '.....één en ander nadat een ontwerp tracébesluit zoals bedoeld in de Tracéwet is vastgesteld voor de A27, alsmede het daarmee samenhangende plasbrandaandachtsgebied';*

Antwoord:**Rijksweg A27**

De 60 meter strook, gelegen tussen de rijksweg A27 en de toekomstige provinciale stedelijke bebouwingscontour, is voorzien van de vigerende bestemmingen. Deze strook is daarom grotendeels bestemd als 'Agrarisch'. Naast deze strook ligt het toekomstige plasbrandaandachtsgebied van 30 meter. Deze is bestemd als 'Bedrijventerrein' (zie artikel 5) met de wijzigingsbevoegdheid van onbebouwd naar bebouwd (zie artikel 27, onder b. (wro-zone wijzigingsgebied 2), van de regels van het bestemmingsplan).

Artikel 5 lid 2 g wordt als volgt aangepast

- g. *niet mag worden gebouwd in een strook van 30 meter (plasbrandaandachtsgebied) direct grenzend aan de vrijwaringsstrook van 60 meter langs de A27, behalve bij wijziging. Deze wijziging kan pas worden ingezet nadat een ontwerptractébesluit zoals bedoeld in de Tracéwet is vastgesteld voor de A27, alsmede het daarmee samenhangende plasbrandaandachtgebied bekend is.*

Artikel 27 lid b. wordt als volgt aangepast:

- b. *Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone wijzigingsgebied 2' geheel of gedeeltelijk te wijzigen ten behoeve van het oprichten van bedrijfsbebouwing, één en ander nadat een ontwerptractébesluit zoals bedoeld in de Tracéwet is vastgesteld voor de A27, alsmede het daarmee samenhangende plasbrandaandachtgebied;*

Artikel 27 lid c, 2, wordt als volgt aangepast:

2. *het oprichten van bedrijfsbebouwing is toegestaan nadat een ontwerptractébesluit zoals bedoeld in de Tracéwet is vastgesteld voor de A27, alsmede het daarmee samenhangende plasbrandaandachtgebied;*

Artikel 27 lid d. wordt als volgt aangepast:

- d. *Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone wijzigingsgebied 4' geheel of gedeeltelijk te wijzigen ten behoeve van de bestemming Bedrijventerrein, één en ander nadat een ontwerptractébesluit zoals bedoeld in de Tracéwet is vastgesteld voor de A27, alsmede het daarmee samenhangende plasbrandaandachtgebied;*

Rijksweg A15

Langs de rijksweg A15 zijn de vigerende bestemmingen 'Bedrijf – Verkeersoefencentrum' (zie artikel 4) met de wijzigingsbevoegdheid naar 'Bedrijventerrein' (zie artikel 27, onder d. (wro-zone wijzigingsgebied 4)), Agrarisch (de 60 + 30 meterstrook langs de A15) voorzien van de wijzigingsbevoegdheid naar 'Bedrijventerrein' (zie artikel 27, onder g. (wro-zone wijzigingsgebied 7)) en Bedrijventerrein - Uit te werken'.

Artikel 27 lid d. wordt als volgt aangepast:

Zie antwoord behorende bij 1. 'Planstudie A27'.

Artikel 27 lid g. wordt als volgt aangepast:

- g. *Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone-wijzigingsgebied 7' te wijzigen ten behoeve van de bestemming Bedrijventerrein, één en ander nadat een ontwerptractébesluit zoals bedoeld in de Tracéwet is vastgesteld voor de A27, alsmede het daarmee samenhangende plasbrandaandachtgebied.*

Toevoegen Toelichting paragraaf 4.6 Ruimtereservering A27 en A15

Voor de benodigde ruimtereservering voor de A27 blijft de vigerende bestemming Agrarisch voor de vrijwaringsstrook van 60 meter van kracht. Dit ten gevolge van de contouraanpassing in oostelijke richting, zoals met de provincie overeengekomen en besproken met RWS.

Voor het naastgelegen plasbrandaandachtsgebied (PAG) van 30 meter is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen van onbebouwd naar bebouwd, één en ander nadat een ontwerptractébesluit zoals bedoeld in de Tracéwet is vastgesteld voor de A27, alsmede het daarmee samenhangende plasbrandaandachtgebied.

Voor de benodigde ruimtereservering voor de mogelijke verbreding van de A15 wordt het volgende opgemerkt. Het gebied ten zuiden van de Haarweg is voorzien van de vigerende bestemmingen 'Bedrijf – Verkeersoefencentrum (B-voc)', 'Agrarisch (A)', beiden met een wijzigingsbevoegdheid naar 'Bedrijventerrein', en 'Bedrijventerrein - Uit te werken'. De vrijwaringsstrook van 60 meter met de toekomstige PAG van 30 meter zijn gelegen in de eerstgenoemde bestemmingen (B-voc en A). De agrarische bestemming staat bebouwing niet toe. Voor wat betreft B-voc is wel een vigerende bebouwingspercentage opgenomen van 2%. Deze is zeer beperkt. Een heel belangrijk punt is, dat zelfrealisatie op deze gronden niet mogelijk is. De gemeente Gorinchem is immers grondeigenaar. De

aan beide bestemmingen (B-voc en A) gekoppelde wijzigingsbevoegdheid naar BT kan alleen worden toegepast, als helderheid bestaat over het wegracébesluit voor de A27 (conform reactie RWS).

Bovengenoemde ruimtereservering is via wijzigingsbevoegdheden in artikel 27 van de regels van dit bestemmingsplan nader omschreven. Tevens is in hoofdstuk 7 van deze toelichting onder het kopje Artikel 27: Algemene wijzigingsregels een overzicht in tabelvorm gegeven van de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsgebieden.

Op pagina 78 Toelichting onder het kopje Artikel 27: Algemene wijzigingsregels het volgende overzicht toevoegen

Overzicht wijzigingsgebieden

1	Groenstrook noordzijde Groote Haar	Ten behoeve van windturbines
2	Plasbrandaandachtgebied A27 Groote Haar	Ten behoeve van bedrijfsbebouwing
3	Keerlus Parking Groote Haar	Ten behoeve van bestemming bedrijventerrein en bedrijfsbebouwing
4	Verkeersoefencentrum	Ten behoeve van bestemming bedrijventerrein
5	Agrarisch gebied bij toekomstige halte MerwedeLingelijn	Ten behoeve van bestemming gemengd
6	Agrarisch gebied noordelijk van Groote Haar	Ten behoeve van bestemming natuur
7	Agrarisch gebied langs Betuwelijn - A15	Ten behoeve van bestemming bedrijventerrein
8	Woning aan de Haarweg	Ten behoeve van uitbreiding begraafplaats
9	Detailhandel Kleine Haarsekade 120	Ten behoeve van bedrijfsbestemming

2. Overige opmerkingen:

1. In de verbeelding zitten in de bestemming B/sb-voc wijzigingsbevoegdheden 2 en 4 zonder dat er een scheiding tussen deze twee is aangebracht. Dit graag aanpassen zodat duidelijk wordt welke wijzigingsbevoegdheid op welke plek van toepassing is.

Antwoord

De in de bestemming 'Bedrijf – Verkeersoefencentrum' weergegeven nummer 2 heeft geen betrekking op een wijzigingsbevoegdheid, maar staat voor ontheffing bedrijfswoningen hogere waarde (zie artikel 25.4 'Wro zone – ontheffingsgebied').

2. Op bladzijde 42 van de Toelichting staat dat het idee om oplaadpunten voor elektrisch rijden te realiseren "een interessante ontwikkeling" voor bedrijventerrein Gorinchem-Noord kan zijn. Dit wordt door de gemeente verder uitgewerkt in het op te stellen gemeentelijke klimaatbeleid. Omdat het ook gevolgen heeft voor de mobiliteit, verzoekt RWS het wegendistrict vroegtijdig te betrekken bij de uitwerking van dit idee.

Antwoord

Met de suggestie om het wegendistrict hierbij te betrekken wordt ingestemd.

Toevoeging bladzijde 42 Toelichting

Op bladzijde 42 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt na de laatste zin onder paragraaf 5.7 toegevoegd: 'Bij de verdere uitwerking van het gemeentelijk klimaatbeleid en bestemmingsplan zal de gemeente overleg voeren met Rijkswaterstaat.'

II AMBTSHALVE WIJZIGINGEN GEMEENTE GORINCHEM

Schrappen artikel 4 lid 3,c en artikel 18.2.h

De motivatie voor het schrappen van deze artikelen volgt uit het handhaven van de vigerende bestemmingen langs de A15, zie de tekst onder het kopje **Toevoegen Toelichting paragraaf 4.6 Ruimtereservering A27 en A15.**

Artikel 4 lid 3, c, wordt geschrapt:

- g. *niet mag worden gebouwd in een strook van 30 meter (plasbrandaandachtsgebied) direct grenzend aan de vrijwaringsstrook van 60 meter langs de A27, behalve bij wijziging. Deze wijziging kan pas worden uitgevoerd nadat een ontwerptracébesluit zoals bedoeld in de Tracéwet is vastgesteld voor de A27, alsmede het daarmee samenhangende plasbrandaandachtgebied.*

Artikel 4 lid 3, d t/m i vernummeren tot c t/m h.

Artikel 18.2.h wordt geschrapt

- h. *niet mag worden gebouwd in een strook van 30 meter (plasbrandaandachtsgebied) direct grenzend aan de vrijwaringsstrook van 60 meter langs de A15, behalve bij wijziging. Deze wijziging kan pas worden ingezet als het ruimtebeslag van de A15 bekend is.*

Artikel 18.2.h t/m l vernummeren tot i t/m k

Schrappen zinsnede inzake terstond onteigenen

Voor wat betreft de onteigening van de gronden voor halte Papland met bijbehorende infrastructuur en groen- en watervoorzieningen, is in de plantoelichting de volgende zinsnede opgenomen:

'Mocht minnelijke verwerving niet haalbaar blijken, dan kan de gemeente Gorinchem terstond tot onteigening besluiten'.

Op basis van nieuwe wetgeving is de procedure voor onteigening veranderd. Hierdoor is de procedure voor het terstond onteigenen van gronden niet meer toepasbaar. De hierboven weergegeven zin wordt dan ook uit de toelichting van het bestemmingsplan verwijderd (blz. 76, 1^e alinea).