

**NOTA VAN INSPRAAK EN VOOROVERLEG**

**BESTEMMINGSPLAN**

**“BINNENSTAD EN OMGEVING”**

## **Inleiding**

Gedurende de periode van woensdag 6 februari 2013 tot en met dinsdag 5 maart 2013 heeft het vooroverleg en inspraak over het voorontwerpbestemmingsplan 'Binnenstad en omgeving' plaatsgevonden. Op 28 februari heeft een inloopbijeenkomst plaatsgevonden betreffende bovenstaand plan.

In totaal zijn 5 vooroverlegreacties en 18 inspraakreacties ingediend.

De resultaten van het vooroverleg en de inspraak zijn in voorliggende rapportage opgenomen. Deze rapportage geldt als bijlage bij het bestemmingsplan 'Binnenstad en omgeving'.

## Reacties vooroverleg

### Oasen N.V. Nieuwe Gouwe O.Z. 3 te Gouda

1. Binnen het gebied van voorontwerpbestemmingsplan Binnenstad en omgeving liggen diverse drinkwatertransportleidingen. Betrokkenen hebben leidingen met doorsnedes van 400 mm en 500 mm niet in het plan en op de kaart terug kunnen vinden.
2. In het huidige voorontwerp missen betrokkenen expliciete bestemming voor de functie van de drinkwatervoorziening. Om die reden verzoekt Oasen bij de actualisatie van het plan ook de functies voor de waterwinning expliciet mee te nemen en te bestemmen.
3. Om de leidingen te kunnen handhaven en onderhouden dient de bereikbaarheid van deze leidingen te allen tijde gegarandeerd te worden. Verzocht wordt deze leidingen in de plankaart en toelichting op te nemen, daar bij de ontwikkelingen binnen het grondgebied zeker met de aanwezigheid van deze leidingen rekening gehouden zal moeten worden.
4. Tevens wordt geattendeerd op de strookbreedte die behoort bij de leidingen  
400 mm            5m (2,5 meter aan weerszijden van de leiding)  
500 mm            6m (3 meter aan weerszijden van de leiding)  
Deze strookbreedte is van groot belang en dient dan ook expliciet bestemd te worden als 'Drinkwatervoorziening'. Binnen deze strookbreedte dient bij de uitvoering van de werkzaamheden rekening te worden gehouden met de leidingen. Tevens mogen er op deze strook geen bebouwing of belemmeringen uit andere hoofde aanwezig zijn.

#### *Reactie gemeente ad 1:*

De leidingen met doorsnedes van 400 mm en 500 mm worden in het plan met de dubbelbestemming Leiding – Water opgenomen.

#### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *Reactie gemeente ad 2 en 3:*

De leidingen worden op de verbeelding opgenomen met de dubbelbestemming Leiding – Water en in de regels zal de bescherming van de leidingen worden geregeld.

#### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *Reactie gemeente ad 4:*

De strookbreedte die behoort bij de leidingen is op de verbeelding opgenomen met de dubbelbestemming Leiding – Water.

#### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### Waterschap Rivierenland

1. In de toelichting staat onder de kop 'waterberging' aangegeven welke vuistregels het waterschap hanteert. Volledigheidshalve vragen wij u aan te geven dat het hier om kubieke meters gaat (m<sup>3</sup>) en niet om meters (m).
2. In de toelichting ontbreekt een omschrijving van de aanwezige waterkering. Wij verzoeken u de toelichting hiermee aan te vullen.
3. Onder de kop 'watergangen' wordt gesproken over een A-watergang en een B-watergang. Het betreft hier meerdere A-watergangen. Daarnaast liggen diverse overkluizingen / duikers die de A-watergangen met elkaar in verbinding stellen. Wij vragen u de toelichting hierop aan te passen.
4. Op de verbeelding zijn de hierboven genoemde overkluizingen / duikers niet bestemd met een dubbelbestemming. Het waterschap verzoekt de ligging van deze overkluizingen / duikers op de verbeelding aan te duiden.
5. Op basis van nieuwe regelgeving dient alleen de kernzone de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' te krijgen. De beschermingszone kan worden voorzien van de aanduiding 'Vrijwaringszone-dijk-1' en de buitenbeschermingszone (welke voorheen niet werd bestemd) kan de aanduiding 'Vrijwaringszone-dijk-2' krijgen.

*Reactie gemeente ad 1:*

In de toelichting wordt opgenomen dat het om m<sup>3</sup> gaat en niet om meters.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 2:*

In de toelichting zullen wij de aanwezige waterkering omschrijven. *Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 3/4:*

Wij zullen in de toelichting en regels en op de verbeelding opnemen dat het om meerdere A-watergangen gaat en dat diverse overkluizingen/duikers de A-watergangen met elkaar in verbinding stellen.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 5:*

De instructies opgenomen in het Barro ten aanzien van de wijze van bestemmen van de waterkering (kernzone) en bijbehorende beschermingszone in bestemmingsplannen gelden met ingang van 1 oktober 2012. Nu wij het ontwerpbestemmingsplan 'Binnenstad e.o.' na deze datum ter inzage leggen, is aanpassing van het bestemmingsplan overeenkomstig het Barro gewenst. Dit betekent concreet: de kernzone van de waterkering op de verbeelding wordt bestemd als dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering', met daaraan gekoppeld een regeling in de planregels. De beschermingszone van de waterkering wordt op de verbeelding aangeduid als 'Vrijwaringszone-dijk-1', met daaraan een regeling in de planregels. Nu de buitenbeschermingszone van de waterkering uitsluitend dient als signaleringsfunctie en er geen inhoudelijke regeling aan wordt gekoppeld, wordt deze zone niet opgenomen op de verbeelding. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een beschrijving van het Barro opgenomen.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **Rijkswaterstaat Zuid-Holland**

### **Nautisch beheer**

#### **1 Vluchthaven**

1.1 In paragraaf 2.2.4 "Buiten de Waterpoort" wordt de Vluchthaven kort aangestipt. Momenteel wordt de huidige situatie voor de ligplaatsen van binnenvaartschepen in de Vluchthaven geconsolideerd in een verkeersbesluit, ten behoeve van het ordenen van het ligplaats nemen in daarvoor aangewezen ligplaatsvakken. De ligplaatsvakken voor de binnenvaart worden kenbaar gemaakt door middel van verkeerstekens.

Voorts is de westelijke kant van de Vluchthaven ingericht voor het uitsluitend innemen van een ligplaats door dienstvaartuigen in beheer bij de overheid. Verzocht wordt het bovenstaande op te nemen in de toelichting, regels en verbeelding.

1.2 In paragraaf 2.3.2 Planbeschrijving per deelgebied, deelgebied 3 "Buiten de Waterpoort en Vluchthaven ontbreekt de autoafzetsteiger in de Boven Merwede aan de Buiten de Waterpoort. Verzocht wordt deze steiger aan de toelichting, de regels en de verbeelding toe te voegen.

1.3 In paragraaf 2.2 wordt gesproken bij deelgebied 2 over de Vluchthaven, terwijl in paragraaf 2.3.2 de Vluchthaven wordt toegevoegd aan deelgebied b3 "Buiten de Waterpoort en de Vluchthaven". Verzocht wordt duidelijkheid te geven tot welk deelgebied de Vluchthaven behoort.

*Reactie gemeente ad 1.1:*

Een en ander zal worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Of binnenvaartschepen of dienstvaartuigen ligplaats nemen achten wij ruimtelijk niet relevant en hebben wij daarom niet opgenomen op de verbeelding of in de regels van het bestemmingsplan.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 1.2:*

In de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt de autoafzetsteiger specifiek opgenomen.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie Gemeente ad 1.3:*

De Vluchthaven zal worden toegevoegd aan deelgebied 2 (Kleine Landtong, Nieuwe Wolpherendsedijk en Krinkelwinkel).

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **2 Externe veiligheid**

In deze paragraaf worden onder het kopje “Kegelschepen” 2 aanmeerplaatsen in de haven van Gorinchem genoemd. Het is niet duidelijk of deze aanmeerplaatsen dezelfde zijn als de overnachtingsplaatsen in de Vluchthaven.

Verzocht wordt de tekst ten aanzien van de kegelligplaatsen te wijzigen in: ‘In de noordoostelijke hoek, achter de drijvende wachtsteiger voor de Merwedeluis, is in de huidige situatie een ligplaatsvak aangewezen voor ten hoogste twee schepen met één blauwe kegel/licht.’ Zodoende ontstaat er geen onduidelijkheid over de functie en de locatie van die ligplaatsen.

*Reactie gemeente:*

Het tekstvoorstel wordt in de toelichting overgenomen.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **3 Scheepvaartverkeerstekens**

Verzocht wordt in de volgende artikelen nautische voorzieningen mogelijk te maken:

+ Artikel 11 (Groen). Toevoegen in de opsomming “plaatsen van nautische voorzieningen (verkeerstekens, - lichten, bakens e.d.) ten behoeve van het scheepvaartverkeer” met een maximale hoogte van 6 meter.

+ Artikel 15 (Natuur). Toevoegen in de opsomming “plaatsen van nautische voorzieningen (verkeerstekens, - lichten, bakens e.d.) ten behoeve van het scheepvaartverkeer” met een maximale hoogte van 6 meter.

*Reactie gemeente:*

De regels worden hiertoe aangepast.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **4 Artikel 21 Water**

4.1 De bestemming “Water” moet mede worden bestemd voor “verkeer te water”. Verzocht wordt deze bestemming aan artikel 21.1 toe te voegen.

4.2 In de bestemming “Water” is op de verbeelding langs de Boven Merwede een grote ruimte gereserveerd voor een steiger. Deze ruimte komt niet overeen met de huidige situatie. Verzocht wordt de verbeelding in overeenstemming te brengen met de huidige situatie

4.3 Ten behoeve van de eenduidigheid dient het water in de Woelse Waard bestemd te worden als “Water”. Verzocht wordt de verbeelding in overeenstemming te brengen met de huidige situatie.

*Reactie gemeente ad 4.1:*

De functie “verkeer te water” wordt aan de doeleindenomschrijving van de bestemming “Water” toegevoegd.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 4.2:*

De twee aanwezige (auto)steigers zullen overeenkomstig de huidige situatie worden bestemd.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 4.3*

Het water in de Woelse Waard zal bestemd worden als “Water”.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **5 Vrijwaringszone**

Langs de Boven Merwede geldt een vrijwaringszone van 25 meter vanaf de begrenzingslijn van de vaarweg en 50 m over een afstand van 300 meter van een havenuitvaart. Het gebruik van de gronden binnen de vrijwaringzones langs de vaarweg mogen geen belemmering vormen voor:

- a. De zichtlijnen van de bemanning en de op het schip aanwezige navigatieapparatuur voor de scheepvaart;
- b. Het contact van de scheepvaart met bedienings- en begeleidingsobjecten;
- c. De toegankelijkheid van de rijksvaarweg voor hulpdiensten;
- d. Het uitvoeren van beheer en onderhoud van de rijksvaarweg.

In bestemmingsplannen dient met de vrijwaringszone rekening gehouden te worden. De vrijwaringzone wordt gemeten vanaf de begrenzingslijn van de rijksvaarweg, zoals opgenomen in de legger (art 5.1 van de Waterwet).

Om nadelige invloeden op het functioneren van de vaarweg te voorkomen en/of te beperken, wordt verzocht langs de vaarweg een vrijwaringzone conform artikel 2.1.2 Barro op te nemen in de verbeelding en in de planregels.

### *Reactie gemeente:*

De vrijwaringszone langs de Boven Merwede wordt op de verbeelding aangeduid als 'Vrijwaringszone-vaarweg', met daaraan een regeling in de planregels.

### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **6 Planstudie Overnachtingsplaatsen Merweddes**

In paragraaf 2.2.7 'Dalemse en Woelse Waard' is een verwijzing naar de planstudie niet opgenomen en is er voorts in de toelichting geen verwijzing gemaakt van hoofdstuk 6 "Ontwikkelingen" van de Nota van Uitgangspunten. In de Nota van Beginspraak is de reactie van Rijkswaterstaat Zuid-Holland wel opgenomen met een verwijzing naar hoofdstuk 6. Verzocht wordt de planstudie in paragraaf 2.2.7 te vermelden.

### *Reactie gemeente:*

In paragraaf 2.2.7 wordt de planstudie opgenomen.

### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ten behoeve van de planstudie zijn de kaarten van de oude bestemmingsplannen vergeleken met de verbeelding van dit voorontwerpbestemmingsplan. Hierbij zijn de volgende veranderingen opgemerkt:

1. In het oude bestemmingsplan is een groot gebied in de Woelse Waard ook bestemd voor Waterstaatsdoeleinden. Dit gebied is in het voorontwerp kleiner geworden.

*Reactie gemeente:*

De Woelse Waard ligt in het bestemmingsplan 'Buitengebied, gemeente Vuren 1977' en in het bestemmingsplan 'Woelse Waard'.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied, gemeente Vuren' heeft de Woelse Waard de bestemming 'Waterstaatsdoeleinden en agrarisch gebied van grote landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde' en 'Waterstaatsdoeleinden en natuurgebied'.

In het bestemmingsplan 'Woelse Waard' zijn de bestemmingen Waterstaatsdoeleinden en Water met natuurwetenschappelijke waarde en waterstaatsdoeleinden toegekend.

Deze bestemmingen komen niet overeen met de bestemmingen zoals die in de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP 2008 / 2012 zijn opgenomen. Om deze reden hebben wij de bestemming 'Water' en 'Natuur' opgenomen in het bestemmingsplan.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. In het oude bestemmingsplan is een klein gebied in het noordwestelijke deel in de Woelse Waard ook bestemd voor cultuurhistorische waarden. In het voorontwerp is een groot gebied "mede bestemd voor de bescherming, het behoud en het veilig stellen van de archeologische waarden van deze gronden" opgenomen.

*Reactie gemeente:*

In het voorliggende bestemmingsplan is het al geldende gemeentelijke archeologiebeleid opgenomen.

*Conclusie*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Het is niet duidelijk te zien of de contouren van het beschermd stadsgezicht gelijk zijn gebleven. Mochten deze veranderd zijn, dan kan dat consequenties hebben voor de planstudie Overnachtingsplaatsen Merwedes. Uitbreiding van de contouren kunnen beperkingen opleveren voor het eventueel realiseren van overnachtingsplaatsen in de Woelse Waard.

*Reactie gemeente:*

De omvang van het beschermde stadsgezicht is niet veranderd. Op de verbeelding heeft echter niet het gehele beschermde stadsgezicht de Waarde – beschermd stadsgezicht gekregen, dit zal nu wel gebeuren.

*Conclusie*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Waterbeheerder**

In paragraaf 3.3 "Water" wordt het beleid voor de waterhuishouding beschreven.

Het is opmerkelijk dat Rijkswaterstaat als beheerder van de Boven Merwede en het buitendijks gebied in het plangebied niet wordt genoemd. Naast het Waterschap Rivierenland dient ook Rijkswaterstaat geraadpleegd te worden.

*Reactie gemeente:*

Rijkswaterstaat zal als beheerder van de Boven Merwede en het buitendijks gebied worden genoemd.

*Conclusie*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het plan.

Tevens wordt een verwijzing naar de richtlijnen Vaarwegen 2011 gemist. Verzocht wordt deze omissie in de toelichting te corrigeren.

*Reactie gemeente:*

Een verwijzing naar de richtlijnen Vaarwegen wordt opgenomen.

*Conclusie*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het plan.

### **Beleidslijn grote rivieren**

In paragraaf 3.3 "Water" wordt het beleid voor de waterhuishouding beschreven. Op het binnen het plangebied gelegen deel van de Boven Merwede zijn de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) van toepassing. De rivieren en het buitendijks gebied in het plangebied vallen onder het stroomvoerend

regime. Dit betekent dat het gebied bij hoog water kan onderlopen. Dit betekent tevens dat het mogelijk maken van nieuwe bouwwerken in het plangebied slechts in bijzondere gevallen en onder strikte voorwaarden kan worden toegestaan. Bovendien is voor alle activiteiten in het rivierbed een watervergunning van de rivierbeheerder noodzakelijk in het kader van de Waterwet.

De inhoud van het Bgr wordt in het plan onvoldoende verwerkt. Verzocht wordt de voorwaarden aan het stroomvoerend regiem toe te voegen in paragraaf 3.3 "Water" van de toelichting van het plan, alsmede de zinsnede dat voor buitendijkse activiteiten door de gemeente advies wordt ingewonnen bij de waterbeheerder.

*Reactie gemeente:*

De inhoud van de Beleidslijn grote rivieren zal worden verwerkt in het bestemmingsplan.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het plan.

Daarnaast wordt verzocht op te nemen dat de waterbeheerder deze activiteiten toetst aan de Waterwet en de daarbij behorende regels en beleidsstukken, waaronder de Bgr.

*Reactie gemeente:*

Het toetsingskader van de waterbeheerder zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen.

*Conclusie*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Dubbelbestemming 'Waterstaat' toevoegen**

Uit het plan blijkt onvoldoende dat het buitendijks gelegen gebied (ook) bedoeld is voor waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functies, waaronder de afvoer of berging van oppervlaktewater, sediment en ijs.

In lijn met de Bgr en ter wille van een optimaal rivierbeheer dienen de buitendijkse gebieden langs de Boven Merwede en de Boven Merwede zelf de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functie' te krijgen. Verzocht wordt deze bestemming in de verbeelding, in de regels en in de toelichting van het plan op te nemen.

De omschrijving van de bestemming 'waterstaat – waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functie' luidt bij voorkeur:

De met de dubbelbestemming 'Waterstaat –waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), bestemd voor:

- a. De afvoer en berging van oppervlaktewater, sediment en ijs;
- b. De waterhuishouding;
- c. Verkeer te water;
- d. Aanleg, beheer en onderhoud en verbetering van de hoofdwaterkering;
- e. Het vergroten van de afvoercapaciteit.

Op de aldus bestemde gronden zijn geen bouwwerken (gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde) toegestaan, met uitzondering van vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte niet mag worden uitgebreid. Daarnaast zijn bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toegestaan voor de bestemming Waterstaat.

Een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag is noodzakelijk voor het uitvoeren van één of meer van de volgende werken en werkzaamheden:

- a. Het ophogen of egaliseren van het huidige maaiveldniveau;
- b. Het aanbrengen van beplanting en/of bomen;
- c. Het dempen van watergangen;
- d. Het aanleggen van ondergrondse kabels en leidingen.

De belangen van de dubbelbestemming 'Waterstaat' zijn primair ten opzichte van de belangen van de andere daar voorkomende bestemmingen.

*Reactie gemeente:*

De Waterstaat – Waterstaatkundige functie hebben wij naar aanleiding van het tekstvoorstel geredigeerd overeenkomstig de systematiek van SVBP2008/2012. De belangen van de dubbelbestemming Waterstaat zijn niet primair ten opzichte van de belangen van de andere daar



voorkomende bestemmingen. Beide komen naast elkaar voor (medebestemming). Wel wordt door bouwverbod bescherming gegeven aan waterbelangen.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het plan.

### Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

Voor het plangebied is een belangrijke risicobron die invloed heeft op het plangebied:

- De Boven Merwede

Over deze transportroute wordt grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen vervoerd. Bij incidenten met deze transporten is de kans op het vrijkomen van deze gevaarlijke stoffen redelijk groot aanwezig. Om een beeld te geven van het aantal transporten met gevaarlijke stoffen over de Boven Merwede wordt in de volgende tabel de omvang van deze aantallen weergegeven. De weergegeven cijfers zijn gebruikt om de huidige Plaatsgebonden Risico  $10^{-6}$  contour te bepalen.

	Beneden Merwede
Brandbare gassen	2135
Toxische gassen	196
Zeer toxische gassen	0
Brandbare vloeistoffen	23840
Toxische vloeistoffen	146
Zeer toxische vloeistoffen	0

Tabel 1: overzicht aantallen transporten gevaarlijke stoffen Boven Merwede.

De mogelijk optredende scenario's zijn de volgende:

- brandbare gassen, zoals LPG en propaan;
- toxische gassen, zoals ammoniak en waterstoffluoride;
- brandbare vloeistoffen, zoals benzine.

In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van de effectafstanden die ten gevolge van een optredend incident kunnen optreden. Ter verduidelijking worden de afstanden bij de hittescenario's en toxische damp van de 1, 10 en 100 procent letaliteitsgrenzen weergegeven. Dit betreft de afstanden waar respectievelijk 1, 10 en 100 procent van het aantal aanwezigen zal komen te overlijden. De gebruikte gegevens zijn afkomstig uit de landelijk opgestelde "Handleiding adviestaak regionale brandweer IPO 08, versie maart 2010".

Scenario	1% letaliteitsgrens	10% letaliteitsgrens	100% letaliteitsgrens
Plasbrand	45 meter	35 meter	25 meter
Flare	80 meter	75 meter	60 meter
Lekkage ammoniak	150 meter	80 meter	65 meter
Falen ammoniaktank	800 meter	400 meter	100 meter

Tabel 2: Overzicht effectafstanden incidenten transport over Boven Merwede

De kortste afstand tussen bebouwing in het plangebied en het midden van de Boven Merwede is 300 meter. Dit betekent dat ten gevolge van optredende incidenten met gevaarlijke stoffen op de Boven Merwede mogelijk dodelijke slachtoffers vallen.

In het Ontwerpbesluit externe veiligheid transportroutes zijn daarnaast plasbrandaandachtsgebieden (PAG's) voorgesteld. Voor de binnenvaart is een PAG voorgesteld gelijk aan de vrijwaringszones uit het besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Voor de Boven Merwede is deze zone 25 meter vanaf de oeverlijn. Alle beperkt kwetsbare en kwetsbare objecten binnen 25 meter van de oeverlijn liggen in het PAG. In de concept Ministeriële Regeling Bouwbesluit 2012 worden de voorschriften genoemd voor het nieuw (ver)bouwen van beperkt kwetsbare en kwetsbare objecten in het PAG. In het bestemmingsplan wordt het bouwen binnen de PAG niet mogelijk gemaakt.

## **Conclusie en aanbevelingen**

De veiligheidstoets levert de volgende conclusies op:

- Het plangebied ligt buiten de PR  $10^{-6}$  contouren en
- Het groepsrisico neemt niet toe door het bestemmingsplan.

In het kader van de zelfredzaamheid verdient het aanbeveling bij de realisatie van mogelijke (her)ontwikkelingen de volgende maatregelen te creëren:

- Ventilatie, die door de bewoners/gebruikers centraal in de objecten buitenwerking kan worden gezet.

De omwonenden, gebruikers en andere betrokkenen dienen geïnformeerd te worden over een drietal zaken. Ten eerste over de plannen/bestemming in hun directe omgeving en de mogelijke risico's als gevolg daarvan. Vervolgens over de maatregelen die de overheid treft om de risico's te beperken. Tot slot over de handelingsperspectieven voor de burger zelf om zich zo goed mogelijk voor te bereiden op een eventueel incident. Dit kan door middel van het publiceren van teksten op de website of in de gemeenterubriek. Maar hiertoe kunnen ook andere communicatie middelen worden ingezet. De gemeente is wettelijk verantwoordelijk voor risicocommunicatie. De regionaal risicocommunicatie adviseur, werkzaam bij de Veiligheidsregio, kan hierbij ondersteunen.

Geadviseerd wordt tevens bij mogelijke (her)ontwikkelingen in het plangebied in contact te treden met de brandweer voor wat betreft de advisering over de brandveiligheid van gebouwen en de bereikbaarheid en de bluswatervoorziening van het plangebied.

### *Reactie gemeente:*

Onderhavig bestemmingsplan betreft een conserverend bestemmingsplan. Indien zich nieuwe ontwikkelingen voordoen, zal in het kader van de te doorlopen planologische procedure in contact getreden worden met de veiligheidsregio. Onderhavige inspraakreactie wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.

### *Conclusie:*

Deze vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het plan.

## **Provincie Zuid-Holland**

Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale Structuurvisie en de verordening Ruimte. Het plan is conform dit beleid.

### *Reactie gemeente:*

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

### *Conclusie:*

Deze vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## Inspraakreacties

### **De heer Broer en mevrouw Borsje, Kasteelplaats 4 Gorinchem**

Betrokkenen willen graag een milieuvriendelijke, levensloopbestendige woning realiseren, die is afgestemd op hun situatie. De huidige woning van betrokkenen voldoet hier niet aan. Het perceel leent zich prima voor de bouw van een extra woning, geheel naar de wensen van betrokkenen.

Voorgeschiedenis: extra woning wel mogelijk

In 2005 heeft de gemeente de mogelijkheid voor een extra woning op het perceel Kasteelplaats 4 al opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan 'Rondom de Binnenstad'. Betrokkenen menen dat er veel argumenten zijn om de bouw van een extra woning wel toe te staan.

Echter tot verbazing van betrokkenen heeft het college van burgemeester en wethouders besloten geen extra woningen mogelijk te maken tussen Kasteel- en Steenplaats, omdat er 'geen maatschappelijk draagvlak' zou zijn. Tijdens de raadsvergadering heeft de wethouder het 'ontbreken van maatschappelijk draagvlak' niet verder uitgelegd en is de suggestie gewekt dat deze passage per ongeluk is blijven staan.

In dezelfde vergadering heeft de wethouder gezegd 'ook vanwege de groenstructuren' geen extra bebouwing te willen. Het groen waar het hier echter om gaat is de achtertuin van betrokkenen.

Betrokkenen zijn van mening dat zij dit groen zo kunnen vervangen door bestrating. Ook de bomen die er staan mogen zonder vergunning gekapt worden.

Betrokkenen achten dat een extra woning op het perceel Kasteelplaats 4 prima is in te passen in het gebied en verzoeken een bebouwingsmogelijkheid hiertoe op te nemen in het bestemmingsplan 'Binnenstad en omgeving'.

#### *Reactie gemeente:*

In het oude voorontwerpbestemmingsplan 'Rondom de Binnenstad', dat met ingang van 29 december 2004 gedurende vier weken ter visie heeft gelegen, was voor onderhavige locatie een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de bouw van twee woningen. Aangezien er geen maatschappelijk draagvlak was voor aanvullende woningbouw op deze locatie, hebben wij op 25 augustus 2005 besloten in het geheel geen aanvullende woningbouw toe te staan. Daarnaast wordt erop gewezen dat de wijzigingsbevoegdheid nadrukkelijk een bevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders betreft, waarvan na nadere afweging geen gebruik van hoeft te worden gemaakt.

Wij achten het gewenst de huidige stedenbouwkundige opzet in stand te laten door de open ruimte tussen de twee woningclusters niet te bebouwen. Door de compacte woningclusters blijft de beleving van de wallenstructuur ofwel door de openheid ofwel door de groene contramal behouden. Wanneer tussen de bebouwingsclusters al dan niet seriematige woningbouw toegepast wordt, wordt de toch al beknelde historische stadstructuur verder aan het zicht onttrokken.

#### *Conclusie:*

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

### **De heer Van de Schoot, Steenplaats 1 te Gorinchem**

Betrokkene zou graag zien dat er geen extra bebouwing in de vorm van een extra woonhuis wordt gerealiseerd op het perceel Kasteelplaats 4, kadastraal bekend sectie F nummer 753.

De redenen hiervoor zijn het waarborgen van de privacy en de opzet van de "pleinen" Kasteelplaats/Steenplaats. Het is niet wenselijk kavels op te delen waardoor het aanzicht verandert. Tevens wordt dan een precedent geschapen om andere kavels op te delen.

Betrokkene zou graag zien dat de situatie blijft zoals hij is.

#### *Reactie gemeente:*

Het bestemmingsplan laat geen extra woningbouw op genoemd perceel toe.

#### *Conclusie:*

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

### **De heer Epema, Steenplaats 2 te Gorinchem**

1. Betrokkene wil de bestaande situatie (zoals opgenomen in het huidige bestemmingsplan) continueren. Dus geen afzonderlijke bebouwing in de tuin van het perceel Kasteelplaats 4.
2. Betrokkene zou het wel op prijs stellen als aan de achterzijde (zuidzijde) van zijn woning op het perceel Steenplaats 2 bestemmingsplant technisch enige bouw mogelijkheden ten behoeve van eventuele erker wordt geboden. In het voorontwerpbestemmingsplan ligt de bebouwingscontour nog strak tegen de zuidgevel van de woning aan.

#### *Reactie gemeente ad 1:*

Het bestemmingsplan laat geen extra woningen op Kasteelplaats 4 toe.

#### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *Reactie gemeente ad2:*

In de nota van beginspraak hebben wij aangegeven dat wij ter plaatse de mogelijkheid tot een verruiming van de erfbebouwingsregeling willen onderzoeken. Wij zijn van mening dat ondanks een verruiming van de erfbebouwingsmogelijkheden de compactheid van de bebouwingsclusters behouden blijft. Daarnaast blijft de verhouding mal contramal (verhouding groen/rood) gewaarborgd. Hierdoor kan een verruiming van de bouw mogelijkheden worden geboden ter plaatse van onder andere het perceel Steenplaats 2.

#### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **De heer Breddels, Kasteelplaats 3 te Gorinchem**

1. Een nieuwe bouwlocatie in de aangrenzende tuin (Kasteelplaats 4) is niet acceptabel.
2. Gegeven een mogelijke verruiming van de erfbebouwingsmogelijkheden op het perceel Kasteelplaats 4, wil betrokkene graag het bouwvlak 3 meter naar achteren vergroten.

#### *Reactie gemeente ad 1:*

Het bestemmingsplan laat geen extra woningen op Kasteelplaats 4 toe.

#### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *Reactie gemeente ad 2:*

In de nota van beginspraak hebben wij aangegeven dat wij ter plaatse de mogelijkheid tot een verruiming van de erfbebouwingsregeling willen onderzoeken. Wij zijn van mening dat ondanks een verruiming van de erfbebouwingsmogelijkheden de compactheid van de bebouwingsclusters behouden blijft. Daarnaast blijft de verhouding mal contramal (verhouding groen/rood) gewaarborgd. Hierdoor kan een verruiming van de bouw mogelijkheden worden geboden ter plaatse van onder andere het perceel Steenplaats 3.

#### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **De heer Breddels, Krijtstraat 4 Gorinchem**

Het achtererf heeft een andere bestemming dan het pand. GD2 moet C1 worden.

#### *Reactie Gemeente:*

De bestemming van het perceel wordt aangepast van Gemengd 2 naar Centrum 1

#### *Conclusie:*

Deze inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

### **Bos Reclame, Westwagenstraat 77 te Gorinchem**

Betrokkene verzoekt het pand Westwagenstraat 77 te voorzien van de medebestemming "Wonen".

#### *Reactie gemeente:*

Het perceel Westwagenstraat 1 heeft in voorliggend bestemmingsplan de bestemming "Gemengd 1".

Abusievelijk staat in de bestemmingsomschrijving niet opgenomen dat de voor "Gemengd 1" bestemde gronden mede bestemd zijn voor: "wonen, met inbegrip van een aan huis verbonden beroep". Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

*Conclusie:*

Deze inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

### **Ondernemersvereniging Hartje Gorinchem**

1. Daar waar mogelijk zou het zinvol zijn om de wegenstructuur te verbreden, dit om de doorstroming van het verkeer te bevorderen. Met name gaat het om het knelpunt Bagijnenwalstraat. Verbreding van het wegprofiel zou gewenst zijn.
2. Bij de horecabestemming van Blijenhoek 1 is geen rekening gehouden met een meer flexibele bestemming van ook detailhandel. Het ware verstandig om, gezien het grote aanbod van horeca en de noodzaak tot upgradering van deze buurt voor de detailhandel, een dubbelbestemming daar mogelijk te maken (Horeca en Detailhandel).
3. Dat zelfde geldt ook voor de bestemming van Grote Markt 17. Kijkend naar de toekomst en de visie (financieel en maatschappelijk) op dit pand zou het wenselijk zijn om de bestemming breder mogelijk te maken en daar de horecafunctie uit te breiden en de bestemming kantoren toe te voegen.
4. Grote Markt 12 / hoek Molenstraat verdient bijzondere aandacht. Ook zou hier een oprekking van de bestemming mogelijk moeten zijn. Naast detailhandel (de vraag is overigens of dit wel past in de visie van inkrimping van het kernwinkelapparaat) zou kantoren of een nog bredere bestemming moeten kunnen.
5. In het denken van reclamant zou meer en meer het wonen boven winkels in de binnenstad mogelijk moeten zijn. Dat geldt zeker voor de Langendijk, Hoogstraat, Arkelstraat en Gasthuisstraat. Opmerkelijk is dat met name op de Langendijk een aantal panden is bestemd met wonen niet toegestaan. Geldt dit ook voor de eerste en tweede etage?
6. Het zou aan te bevelen zijn om nog eens goed te kijken naar het inkrimpen van het kernwinkelgebied en het concentratiegebied voor de retail. Komt deze doelstelling van de concentratie wel voldoende tot uitdrukking?
7. Conform de bestemmingsplantekening is de bestemming van de Groenmarkt evenemententerrein. Betrokkenen vragen zich af of daarmee ook besloten is dat het parkeren op dit terrein uit den boze is. Indien dit zo zou zijn, hebben zij daar fundamenteel bezwaar tegen. Zeker in deze tijd, waarin alle zeilen moeten worden bijgezet om de aantrekkelijkheid van Gorinchem en met name de bereikbaarheid optimaal zou moeten zijn, is deze plek voor het parkeren onmisbaar.

#### *Reactie Gemeente ad 1:*

De bestaande infrastructuur wordt in dit bestemmingsplan conform het huidige gebruik van de gronden bestemd. Zo is in het bestemmingsplan de bestemming Verkeer en Verkeer – Verblijf niet alleen toegekend aan wegen en straten, maar ook aan wandel- en fietspaden, parkeer-, groen- en speelvoorzieningen. Binnen deze bestemming kan de wegenstructuur aangepast worden. Voorliggend bestemmingsplan voorziet echter niet in nieuwe ontwikkelingen. Bij nieuwe ontwikkelingen, zoals aan de Bagijnenwalstraat, zal aandacht worden besteed aan de inrichting van het gebied en de wegenstructuur.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *Reactie gemeente ad 2:*

Gelet op de ligging buiten de horecaconcentratiegebieden, wordt aan het perceel Blijenhoek 1 de bestemming Centrum-1 met een horeca-aanduiding toegekend.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *Reactie gemeente ad 3:*

Voor het pand Grote Markt 17 zijn nog geen concrete plannen om het huidige gebruik te wijzigen naar een ander gebruik. Voor het huidige gebruik van het pand Grote Markt 17 vinden wij de bestemming "Maatschappelijk" het best passend. Gelet op de al aanwezige horeca en gezien de ligging in het horecaconcentratiegebied hebben wij de gehele begane grond mede bestemd tot horeca.

Indien er voor het pand Grote Markt 17 concrete plannen zijn, die afwijken van het thans voorliggende bestemmingsplan en waaraan wij desondanks medewerking willen verlenen, kunnen wij een separate planologische procedure opstarten teneinde medewerking te verlenen.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 4:*

Het voorliggende bestemmingsplan maakt de vestiging van kantoren, zakelijke dienstverlening, maatschappelijke doeleinden en cultuur en ontspanning op de eerste bouwlaag mogelijk. In het vigerende bestemmingsplan is de vestiging van detailhandel op de begane grond en op de verdieping van het pand Grote Markt 12 al toegestaan. Op verzoek van de eigenaar is dit gebruik in het nieuwe plan wederom opgenomen. Daarnaast heeft de eigenaar verzocht de begane grond en verdieping van dit pand eveneens te mogen gebruiken voor horeca. Gelet op de ligging in het horecaconcentratiegebied hebben wij hiermee ingestemd.

De eigenaar van het pand heeft eveneens verzocht om de begane grond van het pand Grote Markt 13 bij een toekomstige ontwikkeling te betrekken (horizontale uitbreiding). In het bestemmingsplan is een binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen om, onder voorwaarden, een detailhandelsvestiging uit te breiden naar een naastgelegen pand.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 5:*

De bestemmingen Centrum-1 en Centrum-2 maken wonen, met inbegrip van een aan huis verbonden beroep, op de verdieping mogelijk. De bestemming Centrum-2 (zuidkant Langendijk) maakt wonen ook mogelijk, met inbegrip van een aan huis verbonden beroep, met dien verstande dat wonen op de eerste bouwlaag niet is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'wonen uitgesloten'. Ook in deze bestemming is wonen op de verdieping derhalve toegestaan. Voor de eenduidigheid wordt voor beide bestemmingen de systematiek aangehouden van de bestemming Centrum-1 (Wonen op de eerste bouwlaag is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'wonen').

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 6:*

In het bestemmingsplan hebben wij gestreefd naar een concentratie van detailhandel om zodoende een sterk en aantrekkelijk kernwinkelgebied te houden. In dit kernwinkelgebied worden andere functies dan detailhandel en dienstverlening met baliefunctie en wonen boven winkels dan ook tegengegaan. Om deze reden hebben de aanloopstraten niet de bestemming Centrum gekregen, maar twee aparte bestemmingen Gemengd -1 en Gemengd-2. Waar veel meer functies zijn toegestaan dan in de Centrum bestemming, maar detailhandel juist wordt uitgesloten. Wij achtten het echter niet wenselijk om de binnen de gemengde bestemming aanwezige detailhandel weg te bestemmen. Om die reden is de in de gemengde bestemming aanwezige detailhandel specifiek aangeduid en toegestaan.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 7:*

De Groenmarkt is onder andere bestemd voor parkeervoorzieningen. Ter plaatse van de aanduiding 'evenemententerrein' mogen de gronden, onder voorwaarden, echter ook worden gebruikt ten behoeve van evenementen.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **De heer Van der Plank, Vogelensangsteeg 3 te Gorinchem**

### **1. Appeldijk 9**

Het pand Appeldijk 9 moet worden voorzien van de aanduiding 'Detailhandel' teneinde de vestiging van detailhandel op de gehele eerste bouwlaag mogelijk te blijven maken.

Daarnaast wordt verzocht de vestiging van een kantoor op de verdieping van dit pand mogelijk te maken.

## **2. Vogelensangsteeg 3**

De eerste bouwlaag van het pand Vogelensangsteeg 3 is thans in gebruik als woonruimte. Verzocht wordt de verdieping van dit pand te mogen gebruiken als kantoor of voor opslag.

## **3. Bestaand aantal woningen**

De voorwaarde dat het aantal woningen niet meer mag bedragen dan het bestaande aantal woningen is ongewenst. In het vigerende bestemmingsplan is deze beperkende voorwaarde niet opgenomen. Deze voorwaarde beperkt het gebruik en de mogelijkheden van beide panden.

### *Reactie gemeente ad 1/2:*

Aan het pand Appeldijk 9 wordt de aanduiding 'Detailhandel' toegekend.

In de gemengde gebieden zijn al veel kantoorpanden gevestigd in het gehele pand. Deze panden hebben, overeenkomstig het bestaande gebruik, op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van kantoor –kantoor op verdieping' gekregen.

Daarnaast is in het bestemmingsplan een afwijkmogelijkheid opgenomen, om onder andere een kantoor op een andere bouwlaag dan de beganegrond toe te staan.

Het bestemmingsplan voor de binnenstad bestemd in beginsel de bestaande situatie. Aangezien de vestiging van een kantoor of opslag op de verdieping van één of beide panden nu nog niet aan de orde is, is er geen aanleiding om deze functies nu al mogelijk te maken op de verdiepingen.

### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### *Reactie gemeente ad3:*

Wij willen de woonfunctie in de binnenstad versterken door toevoeging van woningen. Dit unieke woonmilieu is namelijk schaars in de regio (er zijn meer uitbreidingswijken dan stadscentra). Voor jongeren biedt een centrumgebied doorgaans een aantrekkelijk woonmilieu, dichtbij voorzieningen en de daarbij behorende levendigheid. De voorwaarde dat het aantal woningen niet meer mag bedragen dan het bestaande aantal woningen strookt inderdaad niet met onze wens om de woonfunctie te versterken en het wonen boven winkels te stimuleren. De voorwaarde wordt uit de regels geschrapt.

### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **Hipper & de Nieuwe Kolfbaan, Torenstraat 1a te Gorinchem**

1. Betrokkenen willen weten of het mogelijk is om in het pand van de Hipper & de Nieuwe Kolfbaan naast de horeca vergunning een vergunning te krijgen om eventueel hotelkamers te realiseren.
2. Tevens hebben wij nog panden aan de Westwagenstraat nummer 14 & 24. Welke bestemming geldt hier?

### *Reactie gemeente ad 1:*

Het pand van de Hipper & de Nieuwe Kolfbaan hebben in het voorliggende bestemmingsplan de bestemming Horeca. De voor Horeca aangewezen gronden zijn op de eerste bouwlaag bestemd voor horeca in de categorieën I en II van de Staat van Horeca-activiteiten. Een restaurant, zalenverhuur en ook een hotel/pension vallen onder deze categorieën.

Aangezien in het vigerende bestemmingsplan de gehele bebouwing in gebruik en bestemd is voor horeca, zullen wij in het voorliggende bestemmingsplan ook horeca op de verdieping mogelijk maken.

### *Conclusie gemeente:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### *Reactie gemeente ad 2:*

Het pand Westwagenstraat 14 heeft de bestemming Centrum-1. De bestaande horeca, is niet meegenomen in het voorliggende bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is de horeca door middel van een aanduiding opgenomen.

Westwagenstraat 24 heeft de bestemming Gemengd-1 met de aanduiding horeca.

### *Conclusie gemeente:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Mens Vastgoed BV, Arkelstraat 15 te Gorinchem**

1. In het voorontwerpbestemmingsplan staat opgenomen dat het aantal woningen niet meer mag bedragen dan het bestaande aantal woningen. In het vigerende bestemmingsplan is deze beperkende voorwaarde niet opgenomen. Deze voorwaarde staat ook haaks op de wens van de gemeente om wonen boven winkels te stimuleren. Verzocht wordt deze voorwaarde niet in de regels op te nemen.
2. De bestemming van Gasthuisstraat 41-43 dient Centrum - 1 te zijn in plaats van Gemengd - 1.
3. Boven de "Hema" is detailhandel en horeca gevestigd. In het nieuwe bestemmingsplan dient dit bestaande gebruik ook mogelijk gemaakt te worden.
4. Om de flexibiliteit te vergroten dient het pand Blijenhoek 1 te worden voorzien van de bestemming Centrum - 1 met de aanduiding horeca.
5. Verzocht wordt om aan de verdieping van de panden Grote Markt 19 en 23/24 een logiesfunctie toe te kennen.

#### *Reactie gemeente ad 1:*

Wij willen de woonfunctie in de binnenstad versterken door toevoeging van woningen. Dit unieke woonmilieu is namelijk schaars in de regio (er zijn meer uitbreidingswijken dan stadscentra). Voor jongeren biedt een centrumgebied doorgaans een aantrekkelijk woonmilieu, dichtbij voorzieningen en de daarbij behorende levendigheid. Het is juist dat de voorwaarde dat het aantal woningen niet meer mag bedragen dan het bestaande aantal woningen strookt niet met onze wens om de woonfunctie te versterken en het wonen boven winkels te stimuleren. De voorwaarde wordt uit de regels geschrapt.

#### *Conclusie gemeente:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *Reactie gemeente ad 2:*

De bestemming van het pand Gasthuisstraat 41-43 wordt gelet op het bestaande gebruik, de huidige bestemming en de ligging binnen het kernwinkelgebied van Gemengd-1 gewijzigd in Centrum-1.

#### *Conclusie gemeente:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *Reactie gemeente ad 3:*

Overeenkomstig het bestaande gebruik wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat de verdieping van de gebouwen ook in gebruik mag worden genomen voor de bestaande detailhandel, dienstverlenende bedrijven en het snookercentrum, met een daarbij behorende horeca.

#### *Conclusie gemeente:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *Reactie gemeente ad 4:*

Gelet op de ligging buiten de horecaconcentratiegebieden kan aan het perceel Blijenhoek 1 de bestemming Centrum-1 met een horeca aanduiding worden toegekend.

#### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *Reactie gemeente ad 5:*

Het bestemmingsplan voor de binnenstad regelt in beginsel de bestaande situatie. Aangezien de vestiging van een logiesfunctie op de verdieping van één of beide panden nog niet aan de orde is, is er geen aanleiding om deze functies nu al mogelijk te maken op de verdiepingen.

#### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **De heer Van Rooijen en de heer Van Bruggen, Havendijk 76 en 74 te Gorinchem**

Betrokkenen zijn met name geïnteresseerd in eventuele wijzigingen die mogelijk zouden kunnen optreden in de bestaande situatie betreffende de gang en steeg tussen de percelen Havendijk 74 en 76.

In het voorontwerp wordt gesteld dat: "De bestaande infrastructuur wordt in dit plan conform het huidige gebruik van de gronden bestemd". Geen wijzigingen dus.

Op de verbeelding is de aan betrokkenen toebehorende gang en steeg aangeduid met de bestemming 'Verkeer'. De voor 'Verkeer' en Verkeer-Verblijf aangewezen gronden zijn bestemd voor



wegen straten, wandel – en fietspaden, parkeer-, groen-, en speelvoorzieningen, water en ondergrondse containers. Dit behelst wel een wijziging.

Aan betrokkenen behoren in eigendom toe –ieder voor de helft- een gang en een gedeelte van de steeg. De gang is het (zeer) smalle gedeelte van 2 meter breed en 10 meter lang, dat is afgesloten met een hek. Aan het (oost)einde van de gang ontstaat een verbreding tot circa 4 meter en begint de steeg die dan na circa 18 meter aansluit op de (openbare) straat Eierveiling.

Van belang is dat de gang en de steeg voor zover betrokkenen hebben kunnen nagaan (tot in 1888) nimmer openbaar zijn geweest.

Elke herziening van de bestemming dan wel het gebruik leidt tot een eenzijdige inperking van reeds lang bestaande rechten die betrokkenen in eigendom toebehoren. Elke aantasting daarvan is als onrechtmatig te kwalificeren en heeft bovendien met een afweging van belangen niet van doen.

Betrokkenen gebruiken de steeg voornamelijk voor parkeerdoeleinden. Een groot goed in deze tijd dat veel waarde (ook in materiële zin) vertegenwoordigt. Het openstellen voor verkeer is alleen al op praktische gronden onmogelijk. Verder dragen betrokkenen de kosten van het onderhoud van de gang en de steeg, hetgeen op een logische wijze aansluit bij de eigendomssituatie.

Een geheel ander noemenswaardig en bovendien plezierig neveneffect van de bestaande situatie is de veiligheid die ervan uitgaat voor spelende kinderen.

Gelet op het voorgaande valt niet in te zien waarom aan de gang en steeg de bestemming verkeer moet worden toegekend. Kijkend naar de geschiedenis en het actueel gebruik sluit de bestemming tuin veel beter aan op de situatie die was, is en zal moeten blijven.

#### *Reactie gemeente:*

In het vigerende bestemmingsplan hebben wij aan de gang en de steeg de bestemming 'verblijfsdoeleinden -Vb- toegekend. Gedeputeerde staten van Zuid-Holland hebben goedkeuring onthouden aan de plandelen met de bestemming 'Verblijfsgebied -Vb-. Zij hebben hiertoe overwogen dat de steeg aan de Eierveiling geen openbare straat kan zijn omdat in de straat een hek is geplaatst en omdat aan de muur een bordje met "Eigen weg" is bevestigd, zodat moet worden uitgegaan van een particuliere inrit. Ten aanzien van het plandeel aan de Havendijk hebben Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland overwogen dat dit een zeer smalle poort is, die wordt afgesloten door een hek, zodat ook dit geen openbare verblijfsruimte betreft.

Wij hebben tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wij hebben het standpunt ingenomen dat de bestemming 'Verkeersdoeleinden -Vb-' desondanks meer gewenst wordt geacht in verband met de bescherming van de karakteristieke stegenstructuur. Wij hebben hiertoe gesteld dat het al dan niet openbare karakter van de steeg niet eraan afdoet dat de stegen door middel van de regeling binnen de bestemming "Verblijfsdoeleinden -VB-" beter kunnen worden beschermd. Wij hebben er voorts op gewezen dat deze bestemming niet specifiek ziet op openbaar terrein.

Onze overwegingen kwamen de Afdeling niet onjuist voor. De Afdeling heeft het besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid Holland vernietigd, voor zover het de onthouding van de goedkeuring aan de plandelen met de bestemming "Verblijfsdoeleinden VB-" . De Afdeling zag voorts aanleiding om zelf in de zaak te voorzien door alsnog goedkeuring te verlenen aan de betreffende plandelen.

In het bestemmingsplan achten wij een erf of tuin bestemming nog steeds niet gewenst. Wij hebben echter aan de gronden de bestemming Verkeer toegekend. Overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan (en de uitspraak van de Afdeling) zullen wij de bestemming "Verkeer – Verblijf" toekennen.

#### *Conclusie:*

Deze inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **Mevrouw Van Rooy, Langendijk 88 te Gorinchem**

Een groepje ondernemers en bewoners van de Langendijk zijn begonnen met het uitwerken van een idee voor een project ten behoeve van de invulling van een winkelpand aan de Langendijk (bij voorkeur nr. 82).

Het doel van het project is om een MKB leerbedrijf te creëren op een multifunctionele basis (kleine winkels samen in één pand). Er wordt aan stagiaires van MBO-opleidingen en aan mensen die worden (terug) geleid naar de arbeidsmarkt werkplekken om te leren aangeboden.

De voorbereidende besprekingen zijn gestart met enkele ondernemers en scholen om de mogelijkheden te verkennen.

#### *Reactie gemeente*

Het bestemmingsplan voor de binnenstad bestemd uitsluitend de bestaande situatie. Voor nieuwe ontwikkelingen wordt, indien de gemeente met de plannen kan instemmen, een afzonderlijke procedure doorlopen. Aangezien het gaat om plannen in een prematuur stadium is er geen aanleiding deze nu mee te nemen in het bestemmingsplan.

#### *Conclusie:*

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Stichting Stadsherstel Gorinchem**

1. Op de plankaart zijn de karakteristieke woningen aangeduid. Echter de Rijksmonumenten niet. Dat geeft een onevenwichtig beeld van de inhoud van het beschermd stadsgezicht. De SSG pleit voor de aanduiding van Rijksmonumenten op de plankaart, zoals in het vorige bestemmingsplan ook het geval was. Voor raadplegers van de kaart is het dan in één oog opslag duidelijk wat de status van de historische bebouwing is.
2. De SSG is teleurgesteld dat een aantal ontwikkelingsgebieden niet als ontwikkelingslocatie is genoemd ter nadere uitwerking. We denken aan het gebied rond de Bagijnenwalstraat, de Katerstraat etc. en de locatie van het oude politiebureau. Op deze plekken wordt in het nieuwe bestemmingsplan vastgehouden aan de oude situatie. De hier weergegeven gebouwen zijn inmiddels gesloopt. De nieuw ontstane situatie vraagt om een visie op wenselijke toekomstige ontwikkelingen. Die visie zou naar idee van SSG zichtbaar dienen te worden in het bestemmingsplan. Ook de potentiële ontwikkelingslocatie als de Krommenhoek is in het bestemmingsplan niet meegenomen.
3. Het valt de SSG op dat de binnengebieden zoals bijvoorbeeld langs de Appeldijk / Havendijk nu op een andere wijze in de plankaart zijn aangeduid dan op de vorige plankaart. Duidelijkheid over aanwezige tuinen en of erven met de daarbij behorende bebouwingmogelijkheden zijn alleen puzzelend te vinden, terwijl het belang van de groengebieden in de binnenstad van zeer groot is. Deze groengebieden graag ook nu weer als zodanig aanduiden zodat zij goed herkenbaar zijn.
4. De SSG heeft zorgen over de leesbaarheid van de stapeling van functies die in het digitale plan zijn samengebracht.
5. Voor het verkleinen van de winkelgebieden kunnen wij begrip opbrengen. Tegelijkertijd vragen wij ons af of het bestemmingsplan het juiste middel is om vorm te geven aan het functioneren van het winkelhart van de stad. Hier zou toch vooral ruimte geboden moeten worden aan de markt, zodanig dat de stad aantrekkelijk en dynamisch blijft.

#### *Reactie gemeente ad 1:*

De monumenten worden, net als de karakteristieke bebouwing, door middel van een verklaring op de verbeelding opgenomen.

#### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *Reactie gemeente ad 2:*

Pas indien ontwikkelingen concreet genoeg zijn kunnen, ze juridisch-planologisch verankerd worden in het bestemmingsplan. De door reclamant genoemde locaties komen weliswaarvoor ontwikkeling in aanmerking, maar deze ontwikkellocaties zijn echter nog niet voldoende uitgekristalliseerd. Hierdoor is het opnemen van de plannen bij recht niet mogelijk; de haalbaarheid van de plannen kan thans niet worden aangetoond. Ook het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid, zoals in het geldende bestemmingsplan, kan niet aan de orde zijn. Ook aan een wijzigingsbevoegdheid moet immers een deugdelijk onderzoek naar de gevolgen van de nieuwe bestemming ten grondslag liggen. Wij hebben derhalve een conserverende bestemming opgenomen, die zoveel mogelijk aansluit bij de nu geldende regeling. Nieuwe ontwikkelingen kunnen in de toekomst via een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure alsnog mogelijk worden gemaakt.

#### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *Reactie gemeente ad 3:*

Aan de binnengebieden hebben wij de bestemming 'Tuin' toegekend.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 4:*

In de Wet ruimtelijke ordening met bijbehorend Besluit ruimtelijke ordening is de verplichting opgenomen voor het digitaal maken en elektronisch beschikbaar stellen van vrijwel alle nieuwe ruimtelijke plannen, visies, besluiten, verordeningen en AMVB's op basis van de RO Standaarden. Deze standaarden zijn bindend voor de opbouw en de verbeelding van het bestemmingsplan, zowel digitaal als analoog.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 5:*

In tijden waarin de vraag naar detailhandel in winkelcentra en binnensteden afneemt, vinden wij het belangrijk om de aanwezige detailhandel te clusteren in een verkleind kernwinkelgebied, teneinde een sterke en aantrekkelijke binnenstad te houden. Andere functies dan detailhandel, winkelondersteunende horeca, dienstverlening met baliefunctie en wonen op de verdieping, worden daarom niet toegelaten.

De Langendijk neemt een bijzondere plek in in het kernwinkelgebied. Vanwege het bijzondere karakter en de mix van functies staat behoud van deze straat met haar functies voorop. Om deze reden mogen in de Langendijk de functies worden gerealiseerd, die ook zijn toegestaan in gemengde gebieden ( met uitzondering van wonen op de eerste bouwlaag) en vanwege de ligging in het kernwinkelgebied ook detailhandel.

De gebieden rond het verkleinde kernwinkelgebied worden gekenmerkt door een veelheid aan functies. Aan deze gebieden is een gemengde bestemming toegekend met juist ruime gebruiksmogelijkheden om meer flexibiliteit te bieden.

Het bestemmingsplan is juist wel het instrument om aan te geven welke functies op welke plek zijn toegestaan en welke niet en zodoende richting te geven aan de ruimtelijke ontwikkeling van een gebied.

*Conclusie*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**Directie Kindunos BV**

1. Op de plankaart staat nog een ligplaats voor een historisch schip aangegeven in de insteekhaven aan de Spijksedijk. Dit betreft de voormalige ligplaats van de fam. Sommer/Dekker. Zoals reeds eerder in de correspondentie met wethouder Rijdsdijk is aangegeven zal deze ligplaats vervallen. Reden is de voorgenomen herinrichting van de omgeving waarin de aanwezigheid van het monumentale bedrijfspand en het te herplaatsen beeld van John Grosman een centrale rol vervullen.
2. Op de kaart staat op dezelfde plaats op de wal nog geen aanduiding van het beeld van Grosman "Groeï en Stuwkracht" dat in het kader van de herinrichting van het gebied herstelt en herplaatst zal worden. Verzocht wordt deze aanduiding in de plankaart en omschrijving van het bestemmingsplan op te nemen.
3. Aan de kade langs de nieuwe Lingebrug ligt thans nog de woonark van de familie Den Oever/Aanen afgemeerd. Deze woonark ligt in strijd met het bestemmingsplan buiten het toegewezen gebied voor woonschepen en in een haven die uitsluitend bestemd is voor historische schepen. In het kader van het beschermd stadsgezicht, het beeldbepalend karakter van het monumentale pand en de beoogde herinrichting van het gebied is met de gemeente overeenstemming bereikt deze woonark elders een plaats in de gemeente te geven conform de geldende regeling voor woonschepen.

*Reactie gemeente ad 1:*

De betreffende ligplaats komt inderdaad te vervallen.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 2:*

Het bestemmingsplan voor de binnenstad bestemd uitsluitend de bestaande situatie. Voor nieuwe ontwikkelingen wordt, indien de gemeente met de plannen kan instemmen, een afzonderlijke procedure doorlopen. Het gebied "Linge II Zuid" is een ontwikkelgebied waarvoor de plannen nog niet

concreet genoeg zijn om in het bestemmingsplan op te nemen. Betrokkene kan in overleg met de gemeente naar een geschikte locatie voor het beeld zoeken.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 3:*

Voor het betreffende schip hebben wij een ligplaatsvergunning afgegeven. Het uitgiftebeleid ter plaatse hebben wij echter aangepast door voortaan alleen nog te werken met tijdelijke overeenkomsten die per jaar opzegbaar zijn. Pas als de betreffende ark wordt verkocht en de haven verlaat, zal dit nieuwe regime van de tijdelijke ligplaatsovereenkomst ook hier gelden. Om deze reden hebben wij deze ligplaats positief bestemd.

Indien de gelegenheid zich voordoet dat elders een ligplaats beschikbaar komt, zal hiervan in overleg met de eigenaar, gebruik gemaakt worden.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Stichting Behoud Erfgoed De Vries Robbe**

1. Op de plankaart staat nog een ligplaats voor een historisch schip aangegeven in de insteekhaven aan de Spijksedijk. Dit betreft de voormalige ligplaats van de fam. Sommer/Dekker. Deze ligplaats zal vervallen bij de voorgenomen herinrichting van de omgeving waarin de aanwezigheid van het monumentale bedrijfspand Rotonde en Schaftlokaal en het te herplaatsen beeld van Grosman "Groei en Stuwkracht" een centrale rol vervullen.
2. Op de kaart staat op dezelfde plaats op de wal nog geen aanduiding van het beeld van Grosman "Groei en Stuwkracht" dat in het kader van de herinrichting van het gebied herstelt en herplaatst zal worden. Verzocht wordt deze aanduiding in de plankaart en omschrijving van het bestemmingsplan op te nemen. Met de herplaatsing zal dit beeld deel uit gaan maken van de beeldenroute Gorinchem Oost die thans in voorbereiding is.
3. Aan de kade langs de nieuwe Lingebrug ligt thans nog de woonark van de familie Den Oever/Aanen afgemeerd. Betrokkenen achten deze woonark in strijd met de beoogde uitstraling die het gebied na herinrichting zal gaan krijgen, waarin de ensemblewaarde van de monumentale gebouwen en beeld "Groei en Stuwkracht" tot zijn recht zal moeten komen. Betrokkenen verzoeken ons deze woonark uit de haven te verwijderen en elders een ligplaats in de gemeente aan te wijzen een en ander conform de geldende regeling voor woonschepen.

*Reactie gemeente ad 1:*

De betreffende ligplaats komt inderdaad te vervallen.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 2:*

Het bestemmingsplan voor de binnenstad bestemd uitsluitend de bestaande situatie. Voor nieuwe ontwikkelingen wordt, indien de gemeente met de plannen kan instemmen, een afzonderlijke procedure doorlopen. Het gebied "Linge II Zuid" is een ontwikkelgebied waarvoor de plannen nog niet concreet genoeg zijn om in het bestemmingsplan op te nemen. Betrokkene kan in overleg met de gemeente naar een geschikte locatie voor het beeld zoeken.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 3:*

Voor het betreffende schip hebben wij een ligplaatsvergunning afgegeven. Het uitgiftebeleid ter plaatse hebben wij echter aangepast door voortaan alleen nog te werken met tijdelijke overeenkomsten die per jaar opzegbaar zijn. Pas als de betreffende ark wordt verkocht en de haven verlaat, zal dit nieuwe regime van de tijdelijke ligplaatsovereenkomst ook hier gelden. Om deze reden hebben wij deze ligplaats positief bestemd.

Indien de gelegenheid zich voordoet dat elders een ligplaats beschikbaar komt, zal hiervan in overleg met de eigenaar, gebruik gemaakt worden.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **De heer Agnoli Grote Markt 26-27 te Gorinchem**

### Leefbaarheid

1. De leefbaarheid wordt gediend door bewoning van de binnenstad te bevorderen. In het gemengd gebied en in de horecaconcentratiegebieden, moet werken aan huis ook boven winkels/horeca mogelijk worden gemaakt.
2. Om het wonen boven winkels te stimuleren, kan verbouwing in die richting wellicht effectief gestimuleerd worden middels geormeerde subsidies.
3. Het bestemmingsplan zou drempels weg moeten nemen voor de vestiging van city-supers, zuivelwinkels, groentemannen etc. Deze winkeliers dienen gefaciliteerd te worden in oppervlakteoptimalisatie, in het installeren van koeltechnische faciliteiten en het zich vestigen buiten het kernwinkelgebied.
4. Verplaatsing in de binnenstad zou niet alleen te voet moeten zijn. Fietsen zou tot aan het centrum middels een kleurbaan op de straat toegestaan moeten zijn
5. In het bestemmingsomschrijving moet het geluidsmilieu beter beschermd worden. Het bestemmen van zowel horecagebieden als gemengde gebieden voor discoachtige uitgaansgelegenheden, stelt hoge eisen aan en behoeft hoge investeringen in de geluidsbeheersende infrastructuur van die gelegenheden.

### Cultuurhistorisch erfgoed

6. Op vele plekken ontstaan conflicten met de economische bedrijvigheid en de bescherming van het cultuur-historisch erfgoed van Gorinchem. Geadviseerd wordt een onderscheid te maken tussen toeristisch fotogenieke "destinations"objecten en objecten die een meer algemene historische vertegenwoordiging dragen.

### Economische aantrekkelijkheid

7. Het is goed dat het kernwinkelgebied compacter en "overzichtelijker" wordt. Maar wat te doen met de uiteinden van de radiale structuur? Het is wellicht slim om de bezoekfrequentie in de uiteinden te bevorderen, om daar de vestiging te bevorderen (te bestemmen) van diensten en activiteiten die het publiek niet spontaan zou bezoeken, maar wel moet bezoeken. Diensten als overheidsdiensten, zorg, maatschappelijke ondersteuning etc.  
De functie ontmoetingsplaats wordt bevorderd door de gebrancheerde horeca, vrijetijdsvoorzieningen, intellectuele-culturele voorzieningen en winkelbranchering die vooral het funshoppen ondersteunt. Dit laatste in het licht van de integratie tussen winkels en internet-verkoop. Hiertoe helpt zeker het concentreren van de "lichte" horeca, maar er is zeker behoefte aan "zware" horeca. Het zwaartepunt van de "zware" horeca ligt midden in de nacht en zou daarom aan de rand van de binnenstad moeten worden gesitueerd.
8. Ruimte bestemmen voor verkeer in het centrum is noodzakelijk. De Groenmarkt moet niet afgeschaft worden als parkeergebied. Daarnaast moet het verkeerscirculatieplan voorzien in een heldere en modern ogende bewegwijzering van en naar parkeergarages.
9. Verder wordt de economische aantrekkelijkheid door een duurzame groenvoorziening vergroot. Betrokkene wil daarbij de aandacht vestigen op de rij bomen op de Groenmarkt. Enkel en alleen met het vervolledigen van de rij bomen kan men de sfeer van een boulevard scheppen. Een en ander geldt ook voor de wallen.

### Horecafaciliteiten

10. Betrokkene waarschuwt ervoor dat voor een overmatige toetreding van soortgelijke horeca gewaakt moet worden. Het bestemmingsplan dient scherp in de definities te zijn om concurrentievervalsing tegen te gaan.
11. Daarnaast dienen in het bestemmingsplan de mogelijkheden voor (winter)terrassen scherp te worden gedefinieerd omdat op dit moment de regelgeving aanvechtbaar en verwarrend is.
12. Tot slot geeft betrokkene aan dat niet alle evenementen hetzelfde profiel hebben. In de regels dient dit tot uitdrukking te komen.

### *Reactie gemeente ad 1:*

Het bestemmingsplan voorziet in het bestemmen van de feitelijke situatie. De voorkomende functies in de binnenstad zijn hierbij bestemd. Bij woningen zijn tevens beroepen aan huis mogelijk gemaakt.

### *Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 2:*

Het bestemmingsplan maakt wonen boven winkels mogelijk. Subsidiering van verbouwingen valt buiten de reikwijdte van een bestemmingsplan.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 3:*

Genoemde voorbeelden vallen onder de bestemming Detailhandel. De gemeente kan in een bestemmingsplan geen onderscheid maken in type detailhandel, tenzij dit ruimtelijk relevant is. Daarnaast kiest de gemeente er bewust voor een detailhandelsconcentratiegebied aan te geven, omdat de tendens is dat minder detailhandel in de binnenstad aanwezig zal zijn en deze dan beter geconcentreerd kan worden. Versnippering van detailhandel is niet gewenst.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 4:*

Dit gaat de reikwijdte van een bestemmingsplan te boven. Het bestemmingsplan regelt de functie van gronden, maar niet de feitelijke inrichting.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 5:*

Het bestemmingsplan heeft wat betreft horeca bestaande horecavestigingen bestemd. Ontwikkelingen zijn hier niet voorzien. Het geluidsmilieu blijft hiermee hetzelfde als in de huidige situatie. Voorts zorgt de Wet geluidhinder voor verdere regulering van geluidsoverlast.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 6:*

Voorliggend bestemmingsplan voorziet in de bescherming van het beschermd stadsgezicht. Hiermee is het behoud en de bescherming van de cultuurhistorische waarden van de Vesting Gorinchem planologisch gewaarborgd. Daarnaast zijn in het plangebied meerdere monumenten en cultuurhistorisch waardevolle objecten aanwezig. De bescherming van Rijksmonumenten is geregeld in de Monumentenwet en zullen in het bestemmingsplan van een aanduiding worden voorzien. Voorts heeft de gemeente middels een studie alle uit cultuurhistorisch oogpunt karakteristieke objecten in beeld gebracht. Voornoemde cultuurhistorische karakteristieke elementen zijn als 'karakteristiek' aangeduid op de verbeelding van dit bestemmingsplan.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 7:*

Het bestemmingsplan is consoliderend van aard en voorziet daarom niet in dergelijke nieuwe ontwikkelingen. Dat wil niet zeggen dat dergelijke ontwikkelingen niet worden toegejuicht. Indien zich concrete plannen voordoen, kunnen deze via een afzonderlijke (bestemmingsplan)procedure mogelijk worden gemaakt. Het nieuwe bestemmingsplan voor de binnenstad dient echter een ander doel.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 8:*

Het bestemmingsplan voorziet niet in zaken als bewegwijzering. Daarnaast wordt de Groenmarkt in het bestemmingsplan niet afgeschaft als parkeer gebied.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 9:*

Het bestemmingsplan voorziet niet in concrete aanpassingen in de inrichting van gebieden. Het bestemmingsplan laat uitsluitend zaken toe.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 10:*

De gemeente mag zich blijkens jurisprudentie niet bemoeien met concurrentieverhoudingen. Uitsluitend wanneer daar een ruimtelijke aanleiding voor is, kan de gemeente regels stellen aan het type bedrijvigheid. Die aanleiding is er niet, waardoor de gemeente in het bestemmingsplan horeca toelaat op plekken waar deze thans ook aanwezig is en op andere plekken horeca uitsluit.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 11:*

Het bestemmingsplan voorziet hierin.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 12:*

In het bestemmingsplan zullen wij onderscheid maken tussen belastende en kleine evenementen. Tevens wordt het aantal evenementen per locatie vastgelegd.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**De heer Van der Sande, Merwedelijk 13/14 te Gorinchem**

1. Op het perceel Merwedelijk 14 dient volgens betrokkene de bestemming aan de zuidkant van het deel met de bestemming “wonen”, “tuin” te zijn in plaats van “groen”.
2. Op het perceel van Merwedelijk 13 dient volgens betrokkene de bestemming aan de noordkant van het deel met de bestemmingen “wonen” en “tuin”, “tuin” te zijn in plaats van “groen”.
3. Op het perceel ten noorden van de Merwedelijk en ten oosten van het grote wiel met de bestemming “agrarisch” zou volgens reclamant de bestemming “natuur” moeten hebben.

*Reactie gemeente ad 1:*

Het betreffende stuk betreft geen openbaar groen, maar de tuin van betrokkene. Aan de grond wordt de bestemming “tuin” toegekend.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 2:*

Het betreffende stuk betreft geen openbaar groen, maar de tuin van betrokkene. Aan de grond wordt de bestemming “tuin” toegekend.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente ad 3:*

Overeenkomstig het huidige gebruik hebben wij aan het perceel een agrarische bestemming toegekend.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**Botenbouw Tukker BV**

De heer Tukker geeft aan dat het nieuwe bestemmingsplan zijn bedrijfsuitoefening niet mag beperken. Vooral de aanduiding bedrijf tot en met categorie 3.2 baart hem zorgen.

*Reactie gemeente ad 3:*

Het voorontwerpbestemmingsplan kent aan het betreffende perceel meerdere milieucategorieën toe. Wij vinden het logisch om grenzen zoals perceelsgrenzen aan te houden. Voor onderhavige locatie achten wij de vestiging van bedrijven tot en met categorie 4.1 gewenst.

*Conclusie:*

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.



## Ambtshalve wijzigingen

In het navolgende is samengevat aangegeven welke ambtshalve wijzigingen zijn doorgevoerd na de tervisielegging van het voorontwerp-bestemmingsplan:

- In het ontwerp-bestemmingsplan is het nieuwe horecabeleid van de gemeente opgenomen. Het beleid wordt uitgelegd in paragraaf 2.3 van de toelichting en vertaald in de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan.
- In het ontwerp-bestemmingsplan is beleid opgenomen ten aanzien van zogeheten 'all-weatherterrassen'. Dit is toegelicht in paragraaf 3.1.3.8 van de toelichting en vertaald in de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan.
- Het plangebied van het geldende bestemmingsplan voor het gebied 7<sup>e</sup> Bastion is uit het ontwerp-bestemmingsplan gehaald, omdat dit gebied al voorzien is van een actuele planologische regeling.
- Ten aanzien van woonschepen is in de regels van het bestemmingsplan opgenomen dat de tussenruimte tussen de boten minimaal 2 meter bedraagt. Daarnaast is op de wal de hoogte van de schuurtjes beperkt tot 3 meter.
- In de regels is een regeling opgenomen voor de verschillende evenementenlocaties, waarbij onderscheid is gemaakt voor belastende en kleine evenementen. Een evenement is belastend wanneer aangenomen moet worden dat:  
A de (leef)omgeving van dat evenement substantieel zal worden belast;  
B de veiligheid en/of gezondheid van bezoekers bijzondere maatregelen vereisen.  
Dit is in ieder geval aan de orde bij:
  1. Een verwacht bezoekersaantal van meer dan 5.000 personen per dag;
  2. Het gebruik van één of meer verkeersintensieve wegen t.b.v. het evenement;
  3. De noodzaak tot het nemen van omvangrijke verkeersmaatregelen;
  4. Een voorzienbaar geluidsniveau van meer dan 70 db(A), gemeten op de gevels van omliggende woningen;
  5. Een of meer eindtijd(en) na 24:00 uur.
- Op perceelsniveau zijn op de verbeelding diverse wijzigingen doorgevoerd.
- In de toelichting en regels van het bestemmingsplan zijn diverse tekstuele wijzigingen doorgevoerd.