

Raadsvoorstel
Aan de gemeenteraad

Van : college van B&W
Datum : 05-03-2019
Pfh. : K. Schrederhof
Steller : M.A. Klaver
tel.nr. : 14015
e-mail : mklaver@delft.nl
Programma : #*programmanaam*#
Registratie nr. : 3885921
BBV nr. : 3885924
Griffiennr. : 1910141

Onderwerp : Vaststellen bestemmingsplan Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat

Gevraagde beslissing:

1. De indieners van de zienswijzen met nummer 1 t/m 3 met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan in hun zienswijzen te ontvangen;
2. Aan de ingebrachte zienswijzen ten dele tegemoet te komen;
3. Het bestemmingsplan met plannaam Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat en met identificatienummer NL.IMRO.0503.BP0064-2001 inclusief de Nota zienswijzen conform de artikelen 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met bijbehorende bijlagen waaronder de Nota zienswijzen langs elektronische weg vast te stellen, waarbij de GBKN-kaart met het nummer o_NL.IMRO.0503.BP0064-2001 als ondergrond is gebruikt
4. De analoge verbeelding van het bestemmingsplan Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat vast te stellen;
5. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wet ruimtelijke ordening;
6. Het bestemmingsplan Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals ter inzage heeft gelegen. De wijzigingen zijn ambtshalve of naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en betreffen de volgende:

a. Voor wat betreft de verbeelding:

- i. De bouwhoogte aan de Schuijlenburchstraat is verlaagd van 18 naar 16,5 meter.

b. Voor wat betreft de regels:

- i. Artikel 5.1 is aangevuld met de volgende zin: 'waarbij maximaal 91 woningen zijn toegestaan. Een en ander overeenkomstig het bepaalde in deze bestemming.';
- ii. Artikel 8.4 is in de aanhef na het woord 'lid' '8.2' aangevuld.

c. Voor wat betreft de toelichting:

- i. In paragraaf 1.2 is ter verduidelijking een luchtfoto van het plangebied toegevoegd;
- ii. Paragraaf 5.5.1 is aangevuld;
- iii. Paragraaf 5.6 (externe veiligheid) is aangepast;
- iv. Paragraaf 5.7 (geluid) is aangevuld met onderzoek industrielawaai;
- v. Paragraaf 5.8.2 (geur) is aangepast;
- vi. Paragraaf 5.12 (milieuzonering bedrijven) is aangepast;

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> vii. Paragraaf 5.13.3 (water) is aangepast; viii. Bijlage 3 (Activiteitenplan) is verwijderd; ix. Bijlage 5 (QuickScan externe veiligheid) is aangepast; x. Bijlage 7 (Industrielawaai) is toegevoegd; xi. Bijlage 9 (Milieuzonering bedrijven) is aangepast. |
|---|

- | |
|--|
| <p>7. Het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en de bijbehorende relevante stukken bekend te maken en ter visie te leggen.</p> |
|--|

Samenvatting

Vidomes heeft het voornemen om voor de vier woonblokken aan Van der Goesstraat en Schuijlenburchstraat de 86 bestaande maisonnettewoningen te slopen en daarvoor in de plaats 91 nieuwe woningen te realiseren. Op 1 februari 2018 is door de gemeenteraad besloten de Wro-coördinatieregeling toe te passen voor deze ontwikkeling. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning maken onderdeel uit van de Wro-coördinatieregeling.

1. Aanleiding

Vidomes heeft het voornemen om voor de vier woonblokken aan Van der Goesstraat en Schuijlenburchstraat de 86 bestaande maisonnettewoningen te slopen en daarvoor in de plaats 91 nieuwe woningen te realiseren. De gewenste uitbreiding is in strijd met het geldende bestemmingsplan. Het voorliggende bestemmingsplan heeft als doel om de voorgenomen ontwikkeling planologisch te borgen binnen duidelijke kaders.

2. Bevoegdheid

Ingevolge artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de gemeenteraad bevoegd tot het vaststellen van een bestemmingsplan.

3. Historie / relatie met eerdere besluiten/ proces

- Op 1 februari 2018 is door de gemeenteraad besloten de Wro-coördinatieregeling toe te passen voor de uitbreiding van de Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat;
- Ontwerp bestemmingplan: Na verwerking van de reacties uit het overleg ex. artikel 3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening en het conform artikel 3.8 Wro het ontwerp bestemmingsplan en omgevingsvergunning ter inzage leggen vanaf 20 september 2018 tot en met 31 oktober 2018 met de mogelijkheid voor een ieder om schriftelijk of mondeling een zienswijze in te dienen. Er zijn drie (schriftelijke) zienswijzen ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan.
- Vaststelling bestemmingsplan: Het bestemmingsplan Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat wordt ter vaststelling aan de gemeenteraad aangeboden.

4. Wat willen we bereiken? (Beoogd effect)

Uitbreiding en modernisering van de woningen aan de Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat.

5. Wat gaan we daarvoor doen? (Oplossingsrichtingen / kanttekeningen)

Vaststellen van het bestemmingsplan Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat.

6. Wat mag het kosten? (Financiële paragraaf)

De gemeente heeft op basis van de Wro in beginsel middels een exploitatieplan de verplichting om aan te geven op welke wijze wordt omgegaan met het gemeentelijk kostenverhaal. In dit specifieke geval heeft de gemeenteraad geen exploitatieplan vast stellen, aangezien er reeds met de initiatiefnemer Vidomes een anterieure overeenkomst is gesloten. De ontwikkeling van het plan aan de Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat heeft daarom voor de gemeente geen financiële gevolgen.

7. Communicatie

Alle indieners van een zienswijze krijgen de Nota Zienswijzen toegestuurd. In de begeleidende brief zal worden aangegeven wat de vervolgstappen in de bestemmingsplanprocedure zijn. De commissie Ruimte en Verkeer kan indieners in de gelegenheid stellen in te spreken bij de behandeling van de vaststelling van het bestemmingsplan.

8. Verdere procedure

Het bestemmingsplan wordt na vaststelling gedurende 6 weken ter inzage gelegd bij het Klant Contact Centrum. Dit wordt gepubliceerd in een huis-aan-huisblad en de Staatscourant. Gedurende deze periode bestaat de mogelijkheid tot het instellen van beroep tegen de vaststelling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van de State.

Bijlagen:

- Bestemmingsplan Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat
- Verbeelding
- Nota Zienswijzen

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Delft,

J.M. van Bijsterveldt-Vilegenthart ,burgemeester.

mr. J. Krul ,secretaris.

Raadsbesluit

Datum : 28 maart 2019
Registratie nr. : 3885921
BBV nr. : 3885924
Griffienr. : 1910141

Onderwerp : Vaststellen bestemmingsplan Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat

De raad van de gemeente Delft;

Gelezen het voorstel van het college van 5 maart 2019;

BESLUIT:

Gevraagde beslissing:

1. De indieners van de zienswijzen met nummer 1 t/m 3 met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan in hun zienswijzen te ontvangen;
2. Aan de ingebrachte zienswijzen ten dele tegemoet te komen;
3. Het bestemmingsplan met plannaam Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat en met identificatienummer NL.IMRO.0503.BP0064-2001 inclusief de Nota zienswijzen conform de artikelen 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met bijbehorende bijlagen waaronder de Nota zienswijzen langs elektronische weg vast te stellen, waarbij de GBKN-kaart met het nummer o_NL.IMRO.0503.BP0064-2001 als ondergrond is gebruikt
4. De analoge verbeelding van het bestemmingsplan Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat vast te stellen;
5. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wet ruimtelijke ordening;
6. Het bestemmingsplan Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals ter inzage heeft gelegen. De wijzigingen zijn ambtshalve of naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en betreffen de volgende:

a. Voor wat betreft de verbeelding:

- i. De bouwhoogte aan de Schuijlenburchstraat is verlaagd van 18 naar 16,5 meter.

b. Voor wat betreft de regels:

- i. Artikel 5.1 is aangevuld met de volgende zin: 'waarbij maximaal 91 woningen zijn toegestaan. Een en ander overeenkomstig het bepaalde in deze bestemming.';
- ii. Artikel 8.4 is in de aanhef na het woord 'lid' '8.2' aangevuld.

c. Voor wat betreft de toelichting:

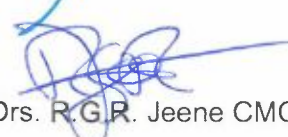
- i. In paragraaf 1.2 is ter verduidelijking een luchtfoto van het plangebied toegevoegd;
- ii. Paragraaf 5.5.1 is aangevuld;
- iii. Paragraaf 5.6 (externe veiligheid) is aangepast;

- iv. Paragraaf 5.7 (geluid) is aangevuld met onderzoek industrielawaai;
- v. Paragraaf 5.8.2 (geur) is aangepast;
- vi. Paragraaf 5.12 (milieuzonering bedrijven) is aangepast;
- vii. Paragraaf 5.13.3 (water) is aangepast;
- viii. Bijlage 3 (Activiteitenplan) is verwijderd;
- ix. Bijlage 5 (QuickScan externe veiligheid) is aangepast;
- x. Bijlage 7 (Industrielawaai) is toegevoegd;
- xi. Bijlage 9 (Milieuzonering bedrijven) is aangepast.

7. Het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en de bijbehorende relevante stukken bekend te maken en ter visie te leggen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28 maart 2019.


J.M. van Bijsterveldt-Vliegenthart, burgemeester.


Drs. R.G.R. Jeene CMC, griffier.

Nota Zienswijzen

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan *Van der Goesstraat- Van Schuijlenburchstraat*

Gemeente Delft
Afdeling Ruimte en Economie Advies

1. Inleiding

Vidomes heeft het voornemen om voor de vier woonblokken aan Van der Goesstraat en Schuijlenburchstraat de 86 bestaande maisonnettewoningen te slopen en daarvoor in de plaats 91 nieuwe woningen te realiseren.

Aangezien de nieuwbouw woningen niet passen in het vigerend bestemmingsplan Noordwest deelgebied 3, is een herziening van het vigerend plan noodzakelijk.

Om de herontwikkeling van de vier woonblokken juridisch-planologisch mogelijk te maken, dient het bestemmingsplan herzien te worden en wordt gelijktijdig de procedure voor de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen doorlopen. Dit is mogelijk door middel van de Wro-coördinatieregeling, zoals besloten op de raadsvergadering van 1 februari 2018.



Figuur 1.1 Ligging plangebied (in geel)

Ingekomen zienswijzen

Er is gedurende de tervisielegging een inhoudelijke zienswijze binnengekomen. Deze is op schriftelijk verzoek van de gemeente op een aantal punten nader toegelicht. Tevens is er een reactie per e-mail binnengekomen van Gasunie en de KPN. Deze worden in deze nota kort samengevat.

Nr.	Datum binnenkomst	Degene die zienswijze indient	Version nummer
1.	29 oktober 2018	Advocatenbureau Stibbe namens DSM	3801393
	27 november 2018	Nadere toelichting Advocatenbureau Stibbe namens DSM	3831507
2.	24 september 2018	Gasunie	3831586
3.	2 oktober 2018	KPN	3831515

De zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in deze nota.

3 Beantwoording individuele zienswijze

Nr.	Samenvatting	Beoordeling
1.1	Samenvatting	Het is voor DSM van groot belang dat zij voldoende milieuruimte houdt rond haar terrein om haar bestaande en voorgenomen activiteiten voort te kunnen zetten. Naar aanleiding van de zienswijze is DSM in de gelegenheid gesteld om aan te geven voor welke concrete plannen het woningbouwplan een belemmering is. DSM heeft daarop gereageerd per brief van 27 november 2018. In de brief noemt DSM één concreet plan waarvoor het plan van Vidomes volgens DSM een belemmering is (een biovergister). In het algemeen stelt DSM dat de ontwikkeling een belemmering voor bestaande en (niet concreet benoemde) toekomstige bedrijfsactiviteiten is omdat DSM aan het provinciale veiligheidsbeleid moet voldoen. Dat beleid is erop gericht om het groepsrisico zo laag mogelijk te houden en bij voorkeur onder de orientatiewaarde te brengen. Door de ontwikkeling wordt het groepsrisico verhoogd. Dat betekent dat DSM meer maatregelen moet nemen en meer kosten

		moet maken om aan het beleid te voldoen. Iedere toevoeging van personen leidt volgens DSM tot een hoger groepsrisico en extra maatregelen. Het ontwerpbestemmingsplan is dan ook in strijd met het provinciale beleid. Het concrete plan dat DSM noemt – de biovergister – is een nieuwe risicobron die volgens DSM past binnen de kaders van het bestemmingsplan en tot een verhoogd groepsrisico zal leiden. De ontwikkeling aan de Van der Goesstraat – Van Schuijlenburchstraat is daarvoor een belemmering. Tenslotte stelt DSM dat Delft, Rijswijk, de provincie en DSM hebben afgesproken dat de huidige vergunde situatie als referentie wordt gebruikt voor de aan DSM toe te kennen milieuruimte. Die ruimte is nog niet volledig benut, omdat DSM in een transformatieproces zit waarbij het toekomstmodel nog niet is bereikt.
	Beoordeling	Het is correct dat bij deze ontwikkeling rekening gehouden dient te worden met groepsrisico. Verder klopt het dat deze ontwikkeling zorgt voor een verhoging van dit groepsrisico. Het gaat met deze ontwikkeling aan de Van der Goesstraat – Van Schuijlenburchstraat niet om een grote toename van het aantal nieuwe woningen op een nieuwe locatie, maar om sloop/nieuwbouw op een bestaande locatie met een relatief kleine toename van een vijftal woningen in verband met zorgvuldig ruimtegebruik. Op basis van de Handreiking verantwoording groepsrisico voor groepsrisicoberekingen wordt uitgegaan van 2,4 personen gemiddeld per woning. Concreet wordt dus uitgegaan van een toename van $5 \times 2,4 = 12$ personen extra. Deze geringe toename van het groepsrisico wordt verantwoord geacht. Zie voor verdere beoordeling de beoordeling onder 1.4 en 1.5. Daarnaast is van het belang dat het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Delft Noord (DSM) bij recht geen nieuwe risicovolle activiteiten toestaat. Het bestemmingsplan staat de vergunde risicovolle activiteiten toe die bestonden op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Nieuwe risicobronnen kunnen worden toegestaan met de wijzigingsbevoegdheid die daarvoor in het bestemmingsplan is opgenomen. In de aangevulde zienswijze wordt de biovergister als een dergelijke nieuwe risicobron genoemd. Het traject van de biovergister, evenals afspraken over de aan DSM toe te kennen milieuruimte worden momenteel meegenomen in de aanvraag van een nieuwe revisievergunning bij provincie respectievelijk

		DCMR. Hierbij zal ook worden bekeken of de biovergister met de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan mogelijk gemaakt kan worden. Hierover bestaat op dit moment nog geen duidelijkheid omdat het plan van de biovergister en de effecten daarvan nog niet concreet zijn.
	Conclusie	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.2	Samenvatting	Uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan volgt dat Vidomes voornemens is 91 woningen te realiseren. Dit aantal is echter niet geborgd in de regels van het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast zijn in het ontwerpbestemmingsplan diverse flexibiliteitsbepalingen opgenomen die kunnen resulteren in een groter aantal woningen of andere kwetsbare objecten. Uit de nadere toelichting d.d. 27 november jl. bleek dat met een bouwhoogte van 18 meter en een binnenplanse afwijking van 1 meter op grond van artikel 10.1 sub a het mogelijk is meer dan de beoogde vijf bouwlagen aan appartementenblokken aan de Van Schuijlenburg te realiseren.
	Beoordeling	Hoewel uit de toelichting van het bestemmingsplan en de gecoördineerde ontwerpomgevingsvergunning duidelijk blijkt dat de maximale plancapaciteit begrenst is tot en met 91 woningen, zal vanuit het oogpunt van de rechtszekerheid het aantal woningen ook in de regels op hetzelfde aantal worden gemaximaliseerd. Verder wordt de bouwhoogte aan de Van Schuijlenburgstraat op de verbeelding aangepast naar 16,5 meter.
	Aanpassing	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.3	Samenvatting	Tevens bevatten enkele flexibiliteitsbepalingen fouten. Hierdoor is onduidelijk wat beoogd wordt met de bepaling en waar de betreffende bepaling toe kan leiden. Zo is bijvoorbeeld in artikel 8.4 niet opgenomen van welk lid kan worden afgeweken met deze afwijkingsbevoegdheid. Uit de nadere toelichting d.d. 27 november jl. bleek dat de verder genoemde flexibiliteitsbepalingen die fouten bevatten de volgende zijn: - 1. Ingevolge artikel 8.4 sub a kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken 'indien het voldoen aan het bepaalde in lid 8.2 door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit'. Dit criterium is onvoldoende objectief begrensd om te kunnen bepalen of in een concrete situatie gebruik kan worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid en tot hoever deze bevoegdheid strekt. - 2. Daarnaast is artikel 8.5 onduidelijk geformuleerd. De huidige formulering lijkt te bewerkstelligen dat volgens dit artikel mag worden afgeweken van de regels in artikel 8.4. Artikel 8.4 omvat echter geen regels waarvan kan worden afgeweken, maar bevat de

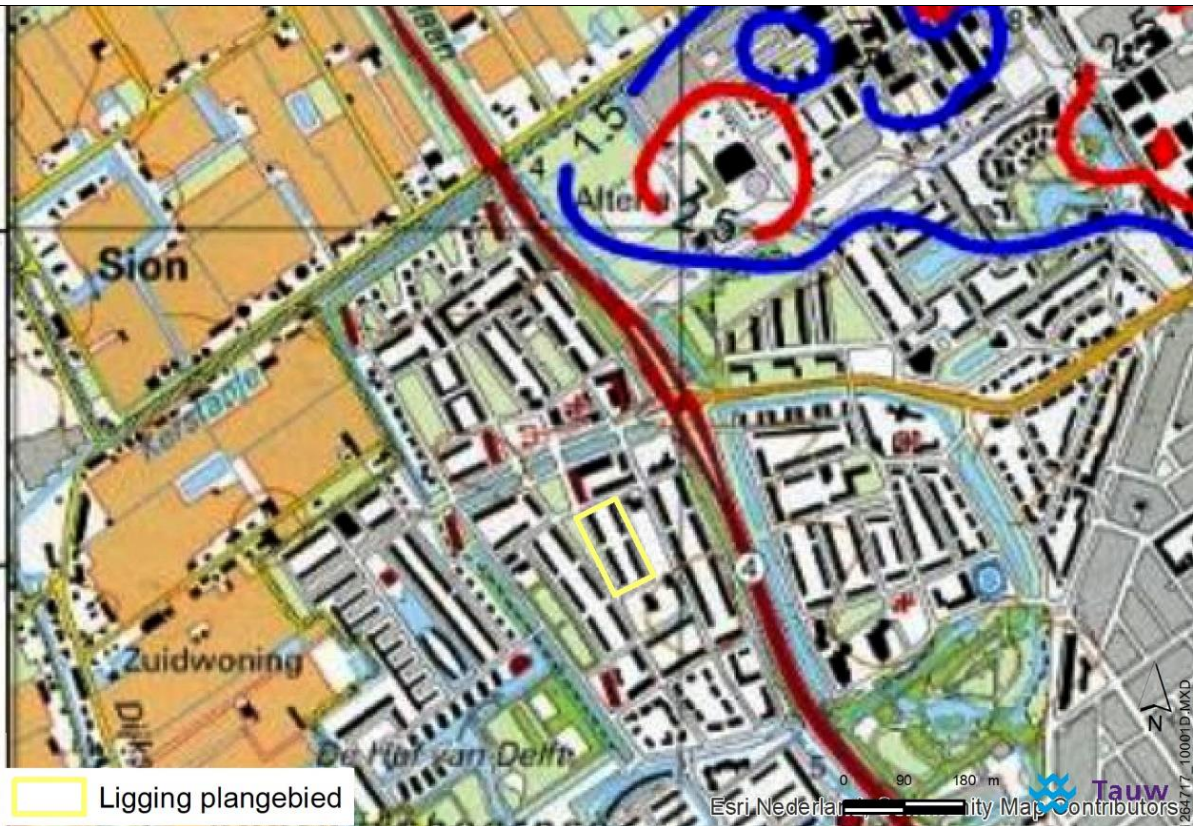
		afwijkingsbevoegdheid zelf.
	Beoordeling	Abusievelijk is in artikel 8.4 aanhef niet aangegeven naar welk lid wordt verwezen. Dit behoort lid 8.2 te zijn en is in de regels aangevuld. De opmerkingen naar aanleiding van de nadere toelichting d.d. 27 november jl. worden niet gevolgd. De onvoldoende begrenzing van het criterium uit artikel 8.4 wordt middels een dynamische verwijzing naar het huidig parkeerbeleid Nota Parkeernormen 2018 nader concreet omschreven. Artikel 8.5 beschrijft de mogelijke situatie dat het huidig parkeerbeleid in de planperiode van dit bestemmingsplan wordt aangepast. De artikelen 8.2 tot en met 8.6 zijn rechtsstreeks overgenomen van het eerder door de raad vastgestelde bestemmingsplan Facetherziening Parkeren. Bij de Facetherziening Parkeren is ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid en de voorwaarden daartoe (art. 5.5 en 5.6) gebruik gemaakt van het bestemmingsplan Groningen. Op 8 maart 2017 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak bij de Raad van State (de Afdeling) (ECLI:NL:RVS:2017:607) de redactie van de bewuste artikelen gevolgd, vooropgesteld dat de planregel niet in strijd is met de rechtszekerheidsbeginsel en uitleg wordt gegeven over de mogelijkheden om af te wijken van het uitgangspunt van parkeren op eigen terrein in de beleidsregels (ro. 4.2.1). Dit laatste is ook het vertrekpunt geweest bij actualiseren van de Nota Parkeernormen 2018. Zie verder ook ro. 4.2, waarin de Afdeling oordeelde over een afwijkingsregeling. Afwijking was onder meer mogelijkheid als het voldoen aan de verplichting om in voldoende parkeergelegenheid te voorzien door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit of voor zover op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingsruimte wordt voorzien. In de planregeling was opgenomen dat hierbij ook beleidsregels met betrekking tot parkeren moesten worden toegepast. De Afdeling oordeelt dat de afwijkingsregeling flexibiliteit biedt, maar niet zo ruim is dat de afwijkingsregeling in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel. Daarbij acht de Afdeling van belang dat de gevallen waarin en de wijze waarop de afwijkingsbevoegdheid kan worden uitgeoefend, nader zijn beschreven in de beleidsregels. Dit is in Delft gebeurd door het vaststellen van de Nota Parkeernormen 2018.
	Aanpassing	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.4	Samenvatting	De conclusie van de toelichting in paragraaf 5.6.3 naar aanleiding van de externe veiligheid komt niet overeen met de conclusie uit de QuickScan externe veiligheid. Verder vraagt DSM zich af welke fN-curve het onderzoeksbureau Tauw voor ogen heeft bij de kwalificatie “net boven de oriëntatiewaarde”.

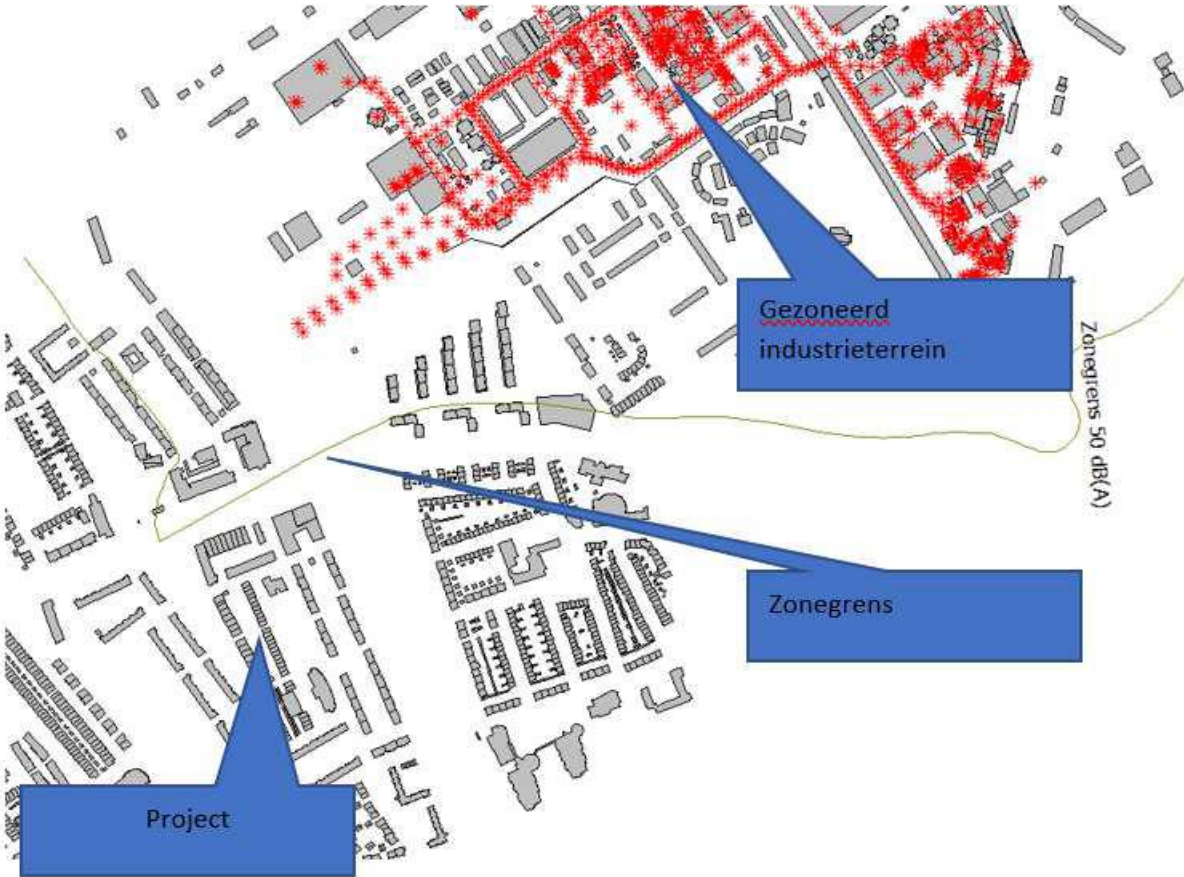
	Beoordeling	Het is correct dat de conclusie uit de toelichting van het bestemmingsplan niet overeen komt met de conclusie uit de Quickscan externe veiligheid. Adviesbureau Tauw heeft naar aanleiding van deze zienswijze nader onderzoek verricht. Adviesbureau Tauw gebruikt hiervoor de ingevoerde fN-curve o.b.v. de risicokaart (www.risicokaart.nl). Er is nu geen discrepantie meer tussen de toelichting van het bestemmingsplan en de conclusie uit de Quickscan externe veiligheid.
	Aanpassing	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.5	Samenvatting	De stelling uit de QuickScan externe veiligheid wordt betwist dat alleen bevolking binnen de plaatsgebonden risicocontour 10^{-7} contour van DSM invloed heeft op de hoogte van het groepsrisico en aangezien deze coordinatieregeling buiten de risicocontour ligt, deze dus geen invloed op de hoogte van het groepsrisico heeft. Zeker in het geval van woningen in forse aantallen. Er dient onderzoek gedaan te worden naar de invloed van het aantal personen binnen de dag- en nachtperiode op het groepsrisico.
	Beoordeling	De stelling is correct dat alle personen invloed hebben. In de QuickScan staat inderdaad ten onrechte dat het geen invloed heeft. Dat betekent echter niet dat het toevoegen van 12 personen tot een andere uitkomst van de groepsrisicoberekening leidt. De invloed van personen buiten de 10^{-7} is wel aanzienlijk kleiner dan de invloed van personen binnen de 10^{-7} en 10^{-6} contouren. De huidige 86 woningen worden gesloopt om plaats te maken voor 91 nieuwe woningen. Dit betekent een maximale stijging van $5 * 2,4$ personen = 12 personen. Deze 12 personen bevinden zich op een afstand van ongeveer 450 meter van DSM. DSM heeft een invloedsgebied van 1.500 meter (bron: risicokaart). Het totale invloedsgebied van DSM bevat 43.400 personen in de nacht periode en 51.500 personen in de dagperiode (bron: BAG populatieservice). Dit betekent dat de het aantal aanwezigen in het invloedsgebied door de ontwikkeling met 0,03% stijgt. Op basis van expert judgement constateert adviesbureau Tauw dat deze stijging, binnen het PR 10^{-8} gebied, geen berekenbare verhoging zal opleveren van het groepsrisico. Het groepsrisico blijft daarmee onder de oriëntatiewaarde. Om tot een bewijsbare situatie te komen, dient de DSM gezamenlijk met DCMR tot een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) te komen die voor beide partijen geaccepteerd wordt. Omdat dit nu niet het geval is, is het adviesbureau Tauw uitgegaan van de vastgestelde contouren en groepsrisico op de risicokaart.
	Aanpassing	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.6	Samenvatting	Naast de toename in aantallen woningen, zal het groepsrisico mede toenemen doordat de nieuwe

		woningen aanzienlijk groter zullen zijn dan de thans aanwezige woningen.
	Beoordeling	Deze stelling wordt niet gevolgd. Nog afgezien dat het groepsrisico niet wordt overschreden, wordt op basis van de Handreiking verantwoording groepsrisico voor groepsrisicoberekeningen uitgegaan van 2,4 personen gemiddeld per woning. De grootte van de woning is voor deze berekening niet relevant.
	Aanpassing	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.7	Samenvatting	Het ontwerpplan voorziet in een intensivering van het gebruik van de ruimte, terwijl thans de groepsrisico overschreden is. Er dient dus geen intensivering, maar juist extensivering van het ruimtegebruik plaats te vinden. Dit volgt ook uit de Beleidsregel Groepsrisico en Ruimtelijke Ordening van de provincie Zuid-Holland.
	Beoordeling	Deze beleidsregel, als bedoeld in artikel 4:81 jo artikel 1:3 lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), heeft betrekking op de toepassing van bevoegdheden van Gedeputeerde Staten op grond van de Wet ruimtelijke ordening, met betrekking tot het beschermen van grote groepen burgers tegen ongevallen met gevaarlijke stoffen en met luchtvaart. Het bestemmingsplan is als voorontwerp en als ontwerp aan de provincie voorgelegd en heeft geen aanleiding gegeven tot het indienen van een inhoudelijke inspraakreactie dan wel zienswijze. Vanuit een zorgvuldige afweging is naar aanleiding van deze zienswijze nog ambtshalve bij de provincie nagegaan of de Beleidsregel Groepsrisico en Ruimtelijke Ordening voor dit plan van toepassing is. Waar het de provincie bij deze Beleidsregel om gaat is dat er een maximale inspanning wordt gepleegd om met maatregelen het groepsrisico te beheersen en dat er een afweging wordt gemaakt. In casu is dat het geval. Mocht al sprake zijn van een overschrijding van de orientatiewaarde, dan lost dit bestemmingsplan die niet op. Daarentegen wordt het advies van de Veiligheidsregio om een afschakelbare ventilatie als maatregel toe te passen wel opgevolgd en ter naleving ook als voorschrift in de omgevingsvergunning opgenomen. Daarnaast is er een ruimtelijke afweging: is een alternatief met een lager risico mogelijk? De vraag is in dit geval of die vijf (extra) woningen elders zijn te realiseren. Dat is niet het geval, aangezien dit een sloop/nieuwbouw project betreft, dat past in in 2016 door de raad vastgestelde Woningvisie 2016-2023 en waar de locatie in het kader van wijkversterking en zorgvuldig ruimtegebruik optimaal wordt gebruikt door de herbouw van een bestaand woningbouwcomplex waarbij per saldo het aantal woningen met vijf toeneemt.
	Aanpassing	Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.8	Samenvatting	Hoe verantwoord de gemeente dit woningbouwproject in het licht van het provinciale streven om het groepsrisico te verlagen tot onder de 1?
	Beoordeling	Zie beoordeling 1.5. Deze stelling wordt niet gevolgd. Het groepsrisico ligt volgens het expert judgement van adviesbureau Tauw niet boven, maar net onder de orientatiewaarde van 1. Daardoor is een nieuwe verantwoording (juridisch en beleidsmatig) –anders dan de reeds opgenomen in de QuickScan externe veiligheid- niet noodzakelijk.
	Aanpassing	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.9	Samenvatting	Artikel 13 lid 1 Bevi schrijft niet alleen onderzoek voor naar de ontwikkeling van het groepsrisico, maar ook onderzoek naar mogelijkheden en maatregelen om de veiligheidssituaties in het gebied te beheersen en te verbeteren.
	Beoordeling	In bijlage 2 van de QuickScan Externe veiligheid is het groepsrisico ex artikel 13 Bevi verantwoord. Maatregelen kunnen voort komen bij de verantwoording van het groepsrisico en het advies van de veiligheidsregio. Aangezien het groepsrisico niet stijgt, is een herbeoordeling niet nodig, maar geldt het bestaande advies voor het invloedsgebied. Dit advies van de veiligheidsregio, te weten een (handmatig) afschakelbare ventilatie in de nieuw te bouwen woningen, is niet alleen met Vidomes afgesproken, maar tevens als voorschrift in de omgevingsvergunning opgenomen.
	Aanpassing	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.10	Samenvatting	Het overleg op grond van artikel 13 lid 2 Bevi lijkt niet te hebben plaatsgevonden.

	Beoordeling	Er heeft op d.d. 29 november j.l. een overleg op grond van artikel 13 lid 2 Bevi plaatsgevonden met DCMR en de provincie Zuid-Holland. Hierin is het groepsrisico voor dit project aan de Van der Goesstraat – Van Schuijlenburchstraat uitvoerig besproken. Bij dit overleg zijn geen belemmeringen geconstateerd voor dit project. Een verslag van dit overleg is als bijlage bij het bestemmingsplan toegevoegd.
	Aanpassing	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.11	Samenvatting	Er is geen deugdelijk onderzoek gedaan naar de geurbelasting binnen het plangebied.
	Beoordeling	Naar aanleiding van deze zienswijze is aanvullend het milieuaspect geur beschouwd en verwerkt als bijlage en in de toelichting van het bestemmingsplan Van der Goesstraat - Van Schuijlenburchstraat. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan Delft Bedrijventerreinen Noord is gebruik gemaakt van de de geurcontouren van 1,5 (blauw) en 2,5 (rood) ou _E /m ³ als 98-percentielwaarde berekend (bron: Geurrapport Olfasense B.V., DSMS12A7 d.d. 2 november 2016).

		 Ligging plangebied Aan de hand van dit geurrapport wordt niet verwacht dat extra geurhinder zal optreden ter plaatse van het plangebied en is de geplande ontwikkeling inpasbaar.
	Aanpassing	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.12	Samenvatting	Er is geen aandacht besteed aan industrielawaai. Dit is nodig om te kunnen bepalen of in het plangebied een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden bewerkstelligd.

	Beoordeling	Naar aanleiding van deze zienswijze is aanvullend aandacht besteed aan industrielawaai. De meest actuele geluidzone van het gezoneerde industrieterrein waar DSM is gesitueerd is opgenomen in het Bestemmingsplan Van Foreestweg. Het bestemmingsplan is vastgesteld op 24 april 2018. In figuur 1 is de geluidzone en de ligging van het plangebied opgenomen.  The map illustrates the sound zone (indicated by red stars) and the location of the project (indicated by a blue arrow) relative to the industrial area (indicated by a blue arrow) and the sound zone boundary (yellow line). The labels 'Gezoneerd industrieterrein', 'Zonegrens 50 dB(A)', 'Zonegrens', and 'Project' are present on the map.
		<i>Figuur 1. Weergave DSM, geluidzone en plangebied (bron: zonebewakingsmodel)</i>

		Uit figuur 1 blijkt dat het project buiten de geluidzone van het gezoneerde industrieterrein is gesitueerd. Dit betekent dat er vanuit de Wet geluidhinder geen belemmeringen zijn voor de planvorming en de geluidbelasting van het gezoneerde industrieterrein niet hoeft te worden onderzocht. Verder blijkt uit de plankaart dat tussen het terrein van DSM en het plangebied meerdere woonbestemmingen liggen. De woningen in het beoordeelde plan zijn daarom niet maatgevend voor de ontwikkelingsmogelijkheden van DSM. In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn de optredende geluidniveaus ten gevolge van de bedrijven op het gezoneerde industrieterrein in kaart gebracht. Het zonebeheersmodel “Vergunningsmodel DSM Calve mei 2011 versie juni 2012” is gebruikt om de optredende geluidniveaus in het plangebied te berekenen. Bij de berekening is bij het westelijke bouwblok in het plangebied nog uitgegaan van een maximale bebouwingshoogte van 18 meter voor de appartementen en het oostelijke bouwblok een maximale bebouwingshoogte van 11 meter voor de eengezinswoningen. Voor de maximale beoordelingshoogte is uitgegaan van 1,5 meter onder de maximale bebouwingshoogte, omdat de bovenste verdieping circa 3 meter onder de maximale bebouwingshoogte kan komen te liggen. Als standaard bodemfactor is in het zonemodel 1,0 (akoestisch zacht) gehanteerd. In de berekeningen is echter uitgegaan van van de worstcase situatie waarbij een akoestisch hard bodemgebied (0,0) onder de toegevoegde bebouwing is gemodelleerd. Uit de berekeningen volgt dat de geluidbelasting maximaal 50 dB(A) etmaalwaarde bedraagt op het bouwblok met een maximale bebouwingshoogte van 18 meter en dat de geluidsbelasting maximaal 46 dB(A) bedraagt op het bouwblok met een maximale bebouwingshoogte van 11 meter. De maximale bebouwingshoogtes in het bestemmingsplan vormen daarmee geen belemmering voor de (ontwikkelingsmogelijkheden van) DSM, omdat de geluidsbelasting buiten de zonegrens niet hoger is dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Het plangebied wordt getypeerd als gemengd gebied. Bij de gebiedstypering ‘gemengd gebied’ uit de VNG-brochure “Bedrijven en Milieuzonering” horen richtwaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) van 50, 45 en 40 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en
--	--	---

		nachtperiode (50 dB(A) etmaalwaarde). De berekende geluidniveaus voldoen aan deze richtwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde en daarmee is sprake van een goed woon- en leefklimaat.
	Aanpassing	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2	Samenvatting	Op grond van deze toetsing komt Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van hun dichtst bij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.
	Beoordeling	Deze zienswijze is voor kennisgeving aangenomen.
	Aanpassing	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3	Samenvatting	Het plan heeft geen consequenties voor de infrastructuur van KPN. Wel wordt als aandachtspunt meegegeven dat de voedende kabels onder de bestaande flats liggen en alle woningen dus leeg moeten zijn voordat deze afgelast kunnen worden. Verder moet er mogelijk een glasvezelkast van Reggefiber geplaatst worden ten behoeve van de klantaansluitingen in of nabij het plangebied. Tenslotte wordt verzocht gegevens op te vragen bij de KLIC om de aanwezige kabels en leidingen in de ondergrond in beeld te brengen.
	Beoordeling	Deze zienswijze is gecommuniceerd met Vidomes.
	Aanpassing	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.