

Raadsvoorstel

Aan de gemeenteraad

Van : college van B&W
Datum : 10 december 2013
Pfh. : Pieter Guldemon
Steller : K. de Boer
tel.nr. : 2220
e-mail : kdboer@delft.nl
Programma : Programma AUB
Registratie nr. : 1390006
Stuk : GR13/800 I

Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers

Gevraagde beslissing:

1. De indieners van de zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan in hun zienswijzen te ontvangen.
2. Aan de ingebrachte zienswijzen nummer 2 gedeeltelijk tegemoet te komen.
3. Aan de ingebrachte zienswijzen van nummer 1 niet tegemoet te komen.
4. Voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen, omdat:
 - a. het verhaal van kosten van de grondexploitatie anderszins verzekerd is;
 - b. het bepalen van een tijdvak of fasering niet noodzakelijk is, en
 - c. het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels met betrekking tot locatie-eisen en de uitvoerbaarheid van het plan niet noodzakelijk is.
5. Het bestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers met identificatienummer NL.IMRO.0503.BP0019-2001 langs elektronische weg vast te stellen waarbij de GBKN-kaart met het nummer o_NL.IMRO.0503.BP0019-2001 als ondergrond is gebruikt.
6. De analoge verbeelding van het bestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers vast te stellen.
7. Het bestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dit ter inzage heeft gelegen. De wijzigingen betreffen:
 - A. voor wat betreft de verbeelding de wijzigingen, zoals weergegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte wijzigingenkaart. Het gaat om de volgende wijzigingen:
 - Op de verbeelding is binnen de bestemming Groen de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - wissels' opgenomen.
Op deze wijze is vastgelegd waar de wissels moeten komen, zodat de locatie van de wissels overeenkomt met de locatie in het trillingsonderzoek.
 - B. voor wat betreft de regels de wijzigingen inhoudende:
 - Aan artikel 4.1 onder c is toegevoegd: "met dien verstande dat wissels alleen ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van verkeer - wissels" mogen worden gerealiseerd".
Deze regeling is gekoppeld aan de op de verbeelding opgenomen aanduiding, zodat is vastgelegd waar de wissels mogen worden gerealiseerd.
 - Aan artikel 6.1 is een nieuw sub e toegevoegd: "verkeersvoorzieningen in de vorm van wegen, ter plaatse van de aanduiding "Verkeer".
Op de kaart was deze aanduiding reeds opgenomen, echter deze was nog niet vertaald naar de regels.

6. De analoge verbeelding van het bestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers vast te stellen.
7. Het bestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dit ter inzage heeft gelegen. De wijzigingen betreffen:
 - A. voor wat betreft de verbeelding de wijzigingen, zoals weergegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte wijzigingenkaart. Het gaat om de volgende wijzigingen:
 - Op de verbeelding is binnen de bestemming Groen de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - wissels' opgenomen.
Op deze wijze is vastgelegd waar de wissels moeten komen, zodat de locatie van de wissels overeenkomt met de locatie in het trillingsonderzoek.
 - B. voor wat betreft de regels de wijzigingen inhoudende:
 - Aan artikel 4.1 onder c is toegevoegd: "met dien verstande dat wissels alleen ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van verkeer - wissels" mogen worden gerealiseerd".
Deze regeling is gekoppeld aan de op de verbeelding opgenomen aanduiding, zodat is vastgelegd waar de wissels mogen worden gerealiseerd.
 - Aan artikel 6.1 is een nieuw sub e toegevoegd: "verkeersvoorzieningen in de vorm van wegen, ter plaatse van de aanduiding 'Verkeer'".
Op de kaart was deze aanduiding reeds opgenomen, echter deze was nog niet vertaald naar de regels.
 - C. voor wat betreft de toelichting:
In de toelichting zijn enkele tekstuele verbeteringen doorgevoerd. Dit betreft o.a. de bovengenoemde aanduiding voor de wissels in hoofdstuk 3.2. Daarnaast is het trillingsonderzoek d.d. 16 oktober 2013 toegevoegd.
8. Aan burgemeester en wethouders te delegeren de bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan en de bevoegdheid tot het afzien van het vaststellen van een exploitatieplan behorende bij een wijzigingsplan ex artikel 3.6, eerste lid, onder a, Wro.

Aldus vastgesteld het bestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers bestaande uit een verbeelding NL.IMRO.0503.BP0019-2001 en de regels, vergezeld gaande van een toelichting in de openbare raadsvergadering van 6 februari 2014.



mr. drs. G.A.A. Verkerk

,burgemeester.



drs. A.E.M. Randsdorp

,griffier.

C. voor wat betreft de toelichting:

In de toelichting zijn enkele tekstuele verbeteringen doorgevoerd. Dit betreft o.a. de bovengenoemde aanduiding voor de wissels in hoofdstuk 3.2. Daarnaast is het trillingsonderzoek d.d. 16 oktober 2013 toegevoegd.

8. Aan burgemeester en wethouders te delegeren de bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan en de bevoegdheid tot het afzien van het vaststellen van een exploitatieplan behorende bij een wijzigingsplan ex artikel 3.6, eerste lid, onder a, Wro.

Samenvatting

Voor het gebied Technopolis Clusters en Kamers is een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Het plangebied ligt in het zuidoostelijk deel van de stad vlakbij de TU Delft.

Het voorliggende bestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers is tot stand gekomen, omdat er een nieuw verkavelingsplan is gemaakt dat onvoldoende aansluit op de kaders van het bestemmingsplan Technopolis 2005.

Het belangrijkste doel van het bestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers is het mogelijk maken van het nieuwe verkavelingsplan 2010. Daarnaast wordt een nieuwe plek voor de keerlus van de tramlijn mogelijk gemaakt.

1. Aanleiding

Het bestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers is een onderdeel van het project Technopolis, de ontwikkeling van een bedrijventerrein van circa 65 hectare voor onderzoek en innovatie naast de Technische Universiteit Delft.

In 2005 is het bestemmingsplan voor Technopolis vastgesteld. In 2010 is er voor gekozen het verkavelingsplan aan te passen omdat het moeilijk uitvoerbaar bleek. De combinatie van de vereiste parkeereis, de vereiste floor-space-index (fsi) en het maximaal bebouwingspercentage en de hoogte, leidde tot onmogelijke en/of onhaalbare ontwikkelingen. Op basis van dit verkavelingsplan is in 2011 een beeldkwaliteitsplan opgesteld en vastgesteld door de gemeenteraad. Bovendien had Science Port Holland een vernieuwde, hogere ambitie uitgesproken voor Technopolis.

De TU wil het verkavelingsplan uit 2010 realiseren. Daarom heeft het projectbureau van de TU de gemeente Delft verzocht een nieuw bestemmingsplan op te stellen, waarmee het verkavelingsplan gerealiseerd kan worden.

2. Bevoegdheid

Ingevolge artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad bevoegd tot het vaststellen van een bestemmingsplan.

3. Historie / relatie met eerdere besluiten/ proces

A. Concept ontwerpbestemmingsplan

Op 17 september 2012 is het concept ontwerpbestemmingsplan verzonden om overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening. De overlegreacties zijn samengevat en beantwoord in hoofdstuk 10 van de toelichting van het bestemmingsplan.

B. Ontwerpbestemmingsplan

Na verwerking van de reacties uit het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het bestemmingsplan conform artikel 3.8. Wro in ontwerp ter inzage gelegd van 12 september 2013 tot en met 23 oktober 2013 met de mogelijkheid voor een ieder schriftelijk of mondeling zijn

zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken. Ook is er een inloopavond gehouden op 24 september 2013.

In totaal zijn twee schriftelijke zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar gemaakt. Deze zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in de Nota Zienswijzen. Deze nota maakt deel uit van dit raadsvoorstel.

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en ontvankelijk.

C. Vaststelling bestemmingsplan

Het bestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers wordt ter vaststelling aan de gemeenteraad van Delft aangeboden.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en ambtshalve zijn de verbeelding en de regels van het ontwerpbestemmingsplan op een aantal punten aangepast. Aanpassingen op de verbeelding zijn opgenomen op de wijzigingskaart behorend bij dit besluit.

De wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn gemotiveerd in de Nota Zienswijzen. De ambtshalve wijziging heeft betrekking op de aanduiding 'verkeer' binnen de bestemming Water die in het ontwerpbestemmingsplan wel was aangegeven op de verbeelding, maar waar abusievelijk geen regels aan waren gekoppeld. Deze regels zijn nu wel opgenomen.

D. Besluit hogere grenswaarden

Tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers heeft ook het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden op basis van de Wet geluidhinder voor de duur van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon door een belanghebbende een zienswijze worden ingediend. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Door burgemeester en wethouders zijn de hogere grenswaarden vastgesteld.

4. Wat willen we bereiken? (Beoogd effect)

Door dit bestemmingsplan vast te stellen is het mogelijk het nieuwe verkavelingsplan uit te voeren.

5. Wat gaan we daarvoor doen? (Oplossingsrichtingen / kanttekeningen)

Door dit bestemmingsplan vast te stellen wordt aan bovenstaand effect voldaan.

6. Wat mag het kosten? (Financiële paragraaf)

De ontwikkelingen in Technopolis Clusters en Kamers vormen een bouwplan in de zin van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening in samenhang met artikel 6.2.1 onder b Besluit ruimtelijke ordening (de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen). De Wet ruimtelijke ordening voorziet in een verplichting tot het verhaal van gemeentelijke kosten van de grondexploitatie. Dit kan op publiekrechtelijke grondslag, via een exploitatieplan dat gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd dient te worden. Maar ook kan het gemeentelijke kostenverhaal geregeld worden via een zogenoemde anterieure overeenkomst over grondexploitatie met de initiatiefnemer/ontwikkelaar, als bedoeld in artikel 6.24 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening. In dit geval is van de laatste mogelijkheid gebruik gemaakt.

De ontwikkeling vindt geheel voor rekening en risico van het projectbureau van de TU plaats.

7. Communicatie

Alle indieners van een zienswijze krijgen de Nota Zienswijzen toegestuurd. De commissie Spoorzone, Verkeer en Ruimte kan indieners in de gelegenheid stellen in te spreken bij de behandeling van de vaststelling van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt het bestemmingsplan na vaststelling gedurende 6 weken ter inzage gelegd bij de stadswinkel. Dit

mr. J. Krul ,secretaris.

Raadsbesluit

Datum : 6 februari 2014
Registratie nr. : 1390006
Stuk : GR13/800 II

Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers

De raad van de gemeente Delft;

Gelezen het voorstel van het college van 10 december 2013;

Gezien het advies van de commissie Spoorzone, Verkeer en Ruimte;

Gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

overwegende dat het noodzakelijk is een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor het gebied Technopolis Clusters en Kamers, zoals nader is aangegeven op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan;

dat het plan op 17 september 2012 is verzonden om overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

dat het ontwerpbestemmingsplan vervolgens vanaf 12 september 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen en dat gedurende deze periode zienswijzen zijn ingediend;

overwegende, dat dit voorstel met bijlage geacht wordt op deze plaats te zijn opgenomen;

gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

met inachtneming van de in het voorstel van burgemeester en wethouders weergegeven overwegingen, welke geacht worden van dit besluit deel uit te maken;

1. De indieners van de zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan in hun zienswijzen te ontvangen.
2. Aan de ingebrachte zienswijze nummer 2 gedeeltelijk tegemoet te komen.
3. Aan de ingebrachte zienswijze van nummer 1 niet tegemoet te komen.
4. Voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen, omdat:
 - a. het verhaal van kosten van de grondexploitatie anderszins verzekerd is;
 - b. het bepalen van een tijdvak of fasering niet noodzakelijk is, en
 - c. het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels met betrekking tot locatie-eisen en de uitvoerbaarheid van het plan niet noodzakelijk is.
5. Het bestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers met identificatienummer NL.IMRO.0503.BP0019-2001 langs elektronische weg vast te stellen waarbij de GBKN-kaart met het nummer o_NL.IMRO.0503.BP0019-2001 als ondergrond is gebruikt.

Nota Zienswijzen
Samenvatting en beantwoording zienswijzen
Ontwerpbestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers

e l l e n d e a f	
hoofd	verantwoord
.....	<i>Guldemond</i>
edi.	<i>[Signature]</i>
	11/12/13

Gemeente Delft
Ruimte Advies
28 november 2013

Inleiding

De Nota Zienswijzen bevat de verantwoording en de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Technopolis Clusters en Kamers.

Van 12 september t/m 23 oktober 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen aan de Publieksbalie, Phoenixstraat 16, op de gemeentelijke website en op ruimtelijkeplannen.nl (de landelijke voorziening RO-online). Dit is aangekondigd in de Delfse Post van 11 september 2013. Tevens is er op 24 september 2013 een inloopavond gehouden.

Tijdens de inloopavond waren deskundigen aanwezig voor het beantwoorden van vragen en het geven van nadere toelichting. Ook is bij een zogenaamd inspraakloket gelegenheid geboden een mondelinge zienswijze op het voorgenoemen plan te geven

Nr.	Vereniging	
1	1353829	Gemeente Midden-Delfland
2	1356528	VSL

Zienswijzen

In dit onderdeel is de zienswijze samengevat en van een reactie voorzien. Hierbij wordt ook steeds aangegeven of de reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Nr.	Registratie - nummer		
1.	1353829	Samenvatting	De gemeente Midden-Delfland geeft aan geen bezwaar te hebben tegen het ontwerpbestemmingsplan. Ze gaan er vanuit dat er in artikel 3.3.2 met 'risicovolle inrichtingen' 'BEVI-inrichtingen' bedoeld wordt. Verder nemen ze aan dat de uitzonderingen die gemaakt worden op het verbod op risicovolle inrichtingen geen risicovolle bedrijven betreft.
		Beantwoording	De aandnames van de gemeente Midden-Delfland zijn juist. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan. De zienswijze is ongegrond.
		Aanpassing	Geen
2.	1356528	Samenvatting	De zienswijze richt zich op het onderdeel keerlus van de tram- en busbaan ten zuiden van de Heertjeslaan. VSL is het Nationale Metrologie-instituut van Nederland. De wettelijke taak van VSL is het uitvoeren van zeer nauwkeurige en betrouwbare metingen ten behoeve van de nationale meetstandaarden. Dit betekent dat de laboratoria aan zeer hoge eisen moeten voldoen. Eén van de voorwaarden is het trillingsniveau op de laboratoriumvloeren. De trillingsbijdrage van een trampassage kan de specificaties in gevaar brengen waardoor VSL haar wettelijke taak niet uit kan voeren. VSL heeft op 4 maart 2013 ingestemd met de aanleg van de keerlus, mits aan acht randvoorwaarden tegemoet wordt gekomen. In paragraaf 6.10 van de toelichting van het bestemmingsplan is slechts één van deze voorwaarden vermeld. Randvoorwaarden 1. Het ontwerp van de keerlus dient dusdanig te zijn dat de laagfrequente trillingen (onder 10Hz) nauwelijks voorkomen. Het ontwerp dient zich derhalve te richten op een "bestcase constructie van de keerlus" (zettingvrije plaat, fundatie, trillingsbeperkende maatregelen, etc), zodanig dat de resulterende trillingsniveaus in het VSL nanolab ruim onder het maximaal toegestane niveau

			liggen. - De wissels dienen zich te bevinden op de locaties zoals die staan aangegeven in het rapport van Peutz of op locaties die verder zijn verwijderd van het VSL-pand. - De afstand tussen de keerlus en het pand van VSL dient minimaal 320 meter te bedragen. - a.) Indien er van zienswijze wenst intensief te worden geïnformeerd over en betrokken te worden bij het verdere ontwerp van de keerlus. - b.) Indien er van zienswijze wil in ieder geval tijdig een detailontwerp van de trillingsarme keerlus ontvangen zodat zij deze kan voorleggen aan een externe expert, ter beoordeling. - Bij oplevering van de keerlus (en voordat de dienstregeling van tramlijn 19 van start gaat) dient een verificatiemeting te worden uitgevoerd. Deze verificatiemeting dient aan te tonen dat: - Een trampoline over de keerlus trillingsniveau oplevert die (met name voor laagfrequente trillingen) aanzienlijk lager liggen dan de trillingsbron die Peutz gebruikt als uitgangspunt voor de prognoseberekening. - De trillingsniveau's in het VSL nanolab tijdens een daadwerkelijke trampoline ruim onder de voor VSL gehanteerde criteria blijven. - Deze verificatiemeting dient periodiek te worden herhaald om op die manier te monitoren of trillingsniveau's tijdens regulier gebruik van de keerlus niet onverhoopt toenemen. - Er dient een regulier onderhoudsprogramma overgelegd te worden dat garandeert dat de trillingsniveau's in de toekomst niet uitstijgen boven de waarden van de verificatiemeting. - Er dient commitment te komen van alle betrokken partijen (Haaglanden/Gemeente Delft/TU Delft) dat, indien verificatiemetingen aantonen dat de trillingsniveau's toch uitstijgen boven de voor VSL gehanteerde criteria, er aanvullende trillingsbeperkende maatregelen worden getroffen. Na 4 maart 2013 zijn in contacten tussen VSL en TU Delft deze randvoorwaarden telkens onderwerp van gesprek geweest. VSL is geïnformeerd over de verdere technische en planologische uitwerking. VSL heeft verzocht om kwantificering van de trillingsbron gebaseerd op betrouwbare metingen aan een vergelijkbare keerlus. Door Peutz is de berekening van het rapport SG 921-6-RA-002 opnieuw uitgevoerd, ditmaal op basis van metingen aan een (beton-gefundeerde) bocht in een tramspoor aan de Papsouwswaai in Delft. Vervolgens hebben VSL en TU Delft gesproken met de vakgroep Railbouwkunde van TU Delft. Uit deze gesprekken zijn twee punten van zorg naar voren gekomen: - Op dit moment is er geen ontwerp beschikbaar. Er wordt uitgegaan van een 'best-case' constructie. Daarbij dient een fundatie die een 'constructief samenwerkend geheel vormt' het uitgangspunt te zijn. - De in het rapport SG 921-6-RA-002 gebruikte methode. Het is onvoldoende duidelijk in hoeverre de drie gebruikte methodes excitaties veroorzaken in het horizontale vlak. Daarmee kunnen
--	--	--	--

		vraagtekens worden gezet bij de uitkomst van de berekeningen van dit rapport. VSL meent dat niet aan alle acht randvoorwaarden is voldaan. Er is met name onduidelijkheid voor wat betreft de "bestcase constructie van de keerlus". Deze moeten volgens VSL in het bestemmingsplan worden opgenomen.
	Beantwoording	Reactie Wij hebben begrip voor de zorg van VSL. Wij menen evenwel dat voldoende en adequaat onderzoek is gedaan naar de mogelijke trillingshinder van de (keerlus van de voorziene) trambaan en de mogelijke effecten daarvan voor VSL. Op basis van deze onderzoeken menen wij dat voldoende is aangetoond dat met de aanleg van de keerlus/trambaan geen onaanvaardbare trillingsniveaus voor VSL ontstaan; er ontstaan geen trillingsniveaus waarmee de door VSL zelf aangedragen normen worden overschreden. Ter toelichting wijzen wij op het volgende. In het onderzoek van Peutz "Trambaan en keerlus Technopolis Delft, Prognose trillingen door keerlus bij VSL-gebouw", rapportnummer SG 921-6-RA-002 d.d. 28 februari 2013 is in opdracht van TU Delft onderzoek gedaan naar de te verwachten trillingsniveaus van de voorziene keerlus en trambaan voor VSL. Onderzocht is in hoeverre voldaan kan worden aan de door VSL zelf aangedragen trillingseisen (weergeven op p. 5 van het rapport; tabel 1 en 2) indien wordt uitgegaan van een keerlus gefundeerd op dwarsliggers vergelijkbaar met de keerlus in het Tanthof. Met betrekking tot de fundatie is de gemeten situatie een worst case-situatie aangezien het een keerlus niet op betonfundatie betreft (p. 6 van het hierboven genoemde rapport). Geconcludeerd wordt dat de trillingsbijdrage op de vloer van het VSL nanolab als gevolg van de trampassage: - voor de lage frequenties van 2 tot 5 Hz minimaal 6 dB onder de trillingseisen van VSL ligt; - voor de frequenties 5 tot 10 Hz minimaal 18 dB onder de trillingseisen van VSL ligt; - voor de frequenties hoger dan 10 Hz verwaarloosbaar is; - voor de frequenties van 2 tot 3 Hz minimaal 0,5 dB en maximaal 5,5 dB onder de trillingseisen van VSL ligt, als rekening wordt gehouden met een door VSL aangegeven veiligheidsmarge én de door Peutz aangegeven onzekerheidsmarge. Omdat in het frequentiebereik van 2 tot 3 Hz voor de horizontale trillingen sprake is van minimaal 0,5 dB ruimte tussen de prognose en de gehanteerde criteria (inclusief de veiligheidsmarge én de onzekerheidsmarge), adviseert Peutz om: - aandacht te besteden aan de laagfrequente bijdrage (2 tot 5 Hz)

		- om maatregelen te treffen om overschrijdingen te voorkomen van het trillingsniveau zoals weergegeven in figuur 12, gemeten op 10 meter afstand - om middels een optimalisatie van de uitvoering van de keerlus een verdere, vooralsnog niet kwantificeerbare verlaging van de laagfrequente trillingsbijdrage te realiseren. Deze laatste adviezen van Peutz doen er evenwel niet aan af dat de algemene conclusie is dat met de trillingsniveaus van de keerlus/trambaan aan de door VSL zelfgestelde trillingseisen wordt voldaan. Dit betekent dat een optimalisatie van de keerlus wellicht wenselijk is, maar niet noodzakelijk is om aan de trillingseisen te kunnen voldoen. Naar aanleiding van zorgpunt A: Zoals al is aangegeven is in het rapport van 28 februari 2013 uitgegaan van meetgegevens met betrekking tot de Tanthof-keerlus. Deze keerlus is gefundeerd op dwarsliggers en is daarmee te beschouwen als een worst-case scenario. Daarna hebben onder meer metingen plaatsgevonden aan de bocht Papsouwsesteenweg (een trambaan met een betonfundatie). Deze hebben als doel gehad betere meetgegevens te verkrijgen voor de berekeningen. Daartoe is op 16 oktober 2013 door Peutz het rapport "Keerlus TL19 Technopolis Delft stand van zaken tramtrillingen bij VSL", rapportnummer SL 921-1-RA-001" opgesteld. In dit rapport wordt geconcludeerd dat met name voor de horizontale trillingen een significante verbetering optreedt voor de bocht op de betonfundatie, met name ten aanzien van de horizontale frequenties. Voor de verticale trillingen is de prognose nagenoeg gelijk. In het rapport van oktober concludeert Peutz dat de verticale trillingen bij de bocht op beton 2 a 3 dB hoger zijn, maar nog onder het zelfgestelde criterium van VSL liggen. Dit verschil is nauwelijks significant te noemen. Voor de horizontale trillingen is de prognose circa 8 dB beter. Juist voor deze trillingen in dit frequentiegebied vraagt VSL aandacht in haar zienswijze en is destijds door VSL aandacht gevraagd. De nieuwe prognose ligt voor de horizontale frequenties ruimschoots onder het VSL-criterium, waarbij een significante verbetering is verkregen, aldus het Peutzrapport. Gelet op het vorenstaande concluderen wij dat op basis van de metingen en berekeningen de prognose laat zien dat met meer zekerheid voldaan kan worden aan de zelf gestelde eisen van VSL indien wordt uitgegaan van een bovenbouwconstructie op een ongewapende betonplaat. Dat betekent dat op voorhand niet hoeft uit te worden gegaan van een speciale 'best-case'-constructie, inhoudende een ontwerp van de keerlus/trambaan waarmee zo min mogelijk trillingen voor VSL optreden. Waar het dus om gaat is dat met het thans voorziene ontwerp van keerlus/trambaan de door VSL aangedragen trillingseisen niet worden overschreden.
--	--	---

	Uit het Peutzrapport van oktober 2013 is genoegzaam naar voren gekomen dat dit het geval is, aangezien de keerlus/trambaan wordt uitgevoerd op een bekende fundatie van ongewapende betonplaat. Verdergaande maatregelen als een bijzondere constructie of het hanteren van lagere rijsnelheden zijn wellicht wenselijk, maar gelet op het aan de orde zijnde bestemmingsplan en de daartoe te maken afwegingen niet noodzakelijk om aan de trillingseisen te voldoen en onaanvaardbare trillingsniveaus ter plaatse te voorkomen. Samenvattend, dit rapport bevestigt dat de keerlus/trambaan niet leidt tot trillingsniveaus waardoor de door VSL zelf gestelde trillingseisen worden overschreden. Temeer, indien de keerlus/trambaan wordt uitgevoerd op een betonfundatie zoals steeds het voornemen is geweest en tevens in het definitief ontwerp van de keerlus/trambaan is verwerkt (zoals weergegeven in de bijlage bij het rapport van Peutz van 16 oktober 2013). Naar aanleiding van zorgpunt B: Wij constateren dat er uitgebreid onderzoek is gedaan en zijn van mening dat de verrichte onderzoeksmethoden op zorgvuldige wijze zijn bepaald en adequaat zijn. Voor horizontale trillingsniveaus bieden de onderzoeken voldoende inzicht. Dat geldt in het bijzonder voor het rapport van Peutz van 16 oktober 2013. Daarbij wijzen wij er op dat voor onderzoeken zoals hier aan de orde geen standaardmethoden beschikbaar zijn. Uit het oogpunt van zorgvuldigheid is de onderzoeksmethode niet alleen aan TU Delft, maar ook aan VSL en onderzoeksbureau TNO voorgelegd. Beide instituten hebben de methodiek doorgesproken en hebben de onderzoeksmethode geaccordeerd. Dit wordt overigens ook expliciet in de zienswijze van VSL zelf bevestigd. Zo is op p. 2 van de zienswijze aangegeven: "De methodes die voor deze berekeningen zijn gebruikt, zijn bepaald na overleg tussen Peutz en TNO als adviseurs van respectievelijk TU Delft en VSL." In hoofdstuk 5 van het rapport van Peutz wordt uitgebreid ingegaan op de verschillende toegepaste methoden van excitatie om de trillingsoverdracht van bodem naar laboratoriumvloer te bepalen. Peutz concludeert dat met de vrachtwagen, vallende big bag met zand en wackerstamper voor de relevante frequentiegebieden trillingsniveaus zijn gemeten die 20 tot 30 dB hoger zijn dan het achtergrondtrillingniveau. Peutz is van mening dat deze metingen daardoor wel degelijk bruikbaar worden geacht voor het doel van de metingen, namelijk het bepalen van de overdracht van de trillingen van de bodem buiten naar de laboratoriumvloer.

		In reactie op de door VSL zelf geformuleerde acht randvoorwaarden merken wij het volgende op: 1. Er is inmiddels een ontwerp overhandigd aan VSL op 17 oktober 2013. Dit ontwerp is gebaseerd op een betonconstructie dat leidt tot lagere trillingsniveaus (rapport Peutz 16 oktober 2013) ten opzichte van de metingen van het rapport van Peutz d.d. 28 februari 2013. Uit dit rapport van 16 oktober 2013 volgt dat met het ontwerp zowel qua verticale trillingsniveaus als horizontale trillingsniveaus aan de door VSL zelf gestelde trillingsnormen wordt voldaan. Dat geldt ook voor de te verwachten trillingsniveaus onder de 10 Hz. Reeds om die reden wordt de door VSL gevraagde best-caseconstructie niet in het bestemmingsplan opgenomen. De best-caseconstructie kan weliswaar wenselijk zijn om de trillingsniveaus van de keerlus/trambaan verdergaand te verlagen, maar is niet noodzakelijk om aan de door VSL gestelde trillingseisen te voldoen en onaanvaardbare trillingsniveaus ter plaatse te voorkomen. Bovendien zien de relevante aspecten van een best-caseconstructie (zoals de wijze van inrichting, de materiaalk keuze, e.d.) op typische uitvoeringsaspecten. Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kunnen dergelijke uitvoeringsaspecten niet in een bestemmingsplan worden geregeld. Overigens wijzen wij er wel op dat er privaatrechtelijke afspraken zijn gemaakt tussen de eigenaar van de grond onder de keerlus/trambaan (TU) en de uitvoerder (in de toekomst verantwoordelijk voor aanleg en gebruik van de trambaan/keerlus) (Stadsgewest Haaglanden), om de overlast van trillingen veroorzaakt door het gebruik van de keerlus, te beperken. Indien er van zienswijze heeft van deze privaatrechtelijke afspraken een kopie ontvangen van de grondeigenaar. 2. Wij achten het niet bezwaarlijk om de locatie van de wissels, welke als ruimtelijke aspecten kunnen worden beschouwd van de keerlus/trambaan, in het bestemmingsplan op te nemen. De verbeelding en de planregels zullen daartoe worden aangepast 3. In het (ontwerp-)bestemmingsplan is een afstand ingetekend van 320 meter tot aan de dichtstbijzijnde hoek van het nanolab., zoals afgesproken in januari 2013 tussen VSL en TU Delft. Op de verbeelding is een afstand van 320 meter ingetekend van de keerlus tot de hoek van het nanolab zoals aangegeven door VSL. Dit is op de verbeelding opgenomen door binnen 320 meter tot het genoemde punt in de bestemming Groen geen aanduiding openbaar vervoer op te nemen. De keerlus/trambaan kan hierdoor niet op een afstand korter dan 320 meter worden aangelegd.
--	--	---

		4. t/m 8. De hier aan de orde gestelde wensen van VSL betreffen alle uitvoeringsaspecten die naar hun aard niet in een bestemmingsplan kunnen worden geregeld. Wij wijzen er verder op dat over deze zaken privaatrechtelijke afspraken zijn gemaakt tussen TU Delft en het Stadsgewest Haaglanden. Zie het hiervoor gestelde onder 1. Een van de privaatrechtelijke afspraken is dat indien de effecten van de Trillingsmaatregelen na acceptatie en in weerwil van goed onderhoud achterblijven bij de theoretische prestaties van de Trillingsmaatregelen TU Delft aan Haaglanden kan verzoeken om aanvullende Trillingsmaatregelen te nemen, op kosten van TU Delft. Haaglanden zal een dergelijk verzoek honoreren tenzij Haaglanden redelijke gronden heeft om een dergelijk verzoek af te wijzen. Gelet op deze en de andere privaatrechtelijk gemaakte afspraken wordt aan de wensen van VSL tegemoet gekomen. De zienswijze leidt deels tot aanpassing van het plan. De zienswijze is deels gegrond.
	Aanpassing	Aanpassing: - Op de verbeelding wordt een vlak ingetekend met de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - wissels'. In de regels wordt toegevoegd aan artikel 4.1 onder c.: „ met dien verstande dat wissels alleen ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van verkeer - wissels” mogen worden gerealiseerd. ”

