



Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling herontwikkeling supermarkt Capelle aan den IJssel

datum 30 september 2022

projectnummer 221663



Rapport

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Aveco de Bondt BV

Holten - Amstelveen - Breda - Eindhoven - Nieuwegein

Postbus 64, 7450 AB Holten

T +31 548 85 33 33

info@avecodebondt.nl

www.avecodebondt.nl

Herontwikkeling supermarkt Capelle aan den IJssel

project Ruimtelijke procedure Lidl Schermerhoek Capelle aan den
IJssel

projectnummer 221663

projectleider Rianne Arendsen

datum 30 september 2022

referentie 221663_AdB_RAP_0001_v2.0

opdrachtgever Lidl Nederland GmbH

status Definitief

versie 2

auteur Rianne Arendsen

paraaf



Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding en doel	1
1.2	Toetsingskader	1
1.3	Leeswijzer	1
2	Procedurele en inhoudelijke aspecten	2
2.1	Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen	2
2.1.1	Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?	2
2.1.2	Is er sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht?	3
2.2	Procedure en betrokken partijen	4
2.2.1	Betrokken partijen	4
2.2.2	Procedure	4
3	De vormvrij m.e.r.-beoordeling	5
3.1	De plaats en kenmerken van het project	5
3.2	Kenmerken van het potentiële effect	9
3.2.1	Bodem	9
3.2.2	Water	9
3.2.3	Geluid	10
3.2.4	Luchtkwaliteit	10
3.2.5	Flora en Fauna	11
3.3	Samenvatting milieueffecten	12
4	Beoordeling van de effecten en conclusie	13



1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

Het voornemen is om de huidige supermarkt aan de Schermerhoek 509 in Capelle aan den IJssel te slopen en te verplaatsen naar de positie in de oksel van Abram van Rijckevorselweg en de Oosterlengte. De cafetaria en het restaurant welke nu gevestigd zijn in hetzelfde gebouw als de bestaande supermarkt komen niet meer terug in het plan. Het totale plangebied zal hierbij geheel nieuw worden ingericht. De nieuwe supermarkt komt nu ter hoogte van de bestaande parkeerplaatsen en ter hoogte van de bestaande supermarkt komen er parkeerplaatsen.

Op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Oostgaarde' is de voorgenomen ontwikkeling niet toegestaan. Voor dit plan is momenteel een bestemmingsplan in voorbereiding, wat het juridisch-planologische kader vormt voor de voorgenomen ontwikkeling.

1.2 Toetsingskader

In deze notitie is de toetsing aan het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) opgenomen. Het Besluit m.e.r. is essentieel om te kunnen bepalen of bij de voorbereiding van een plan of een besluit een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen.

In het Besluit m.e.r. is aangegeven welke activiteiten wanneer m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Deze aanmeldnotitie betreft de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag kan besluiten of het mogelijk maken van de ontwikkeling al dan niet leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure (waaronder het opstellen van een milieueffectrapportage).

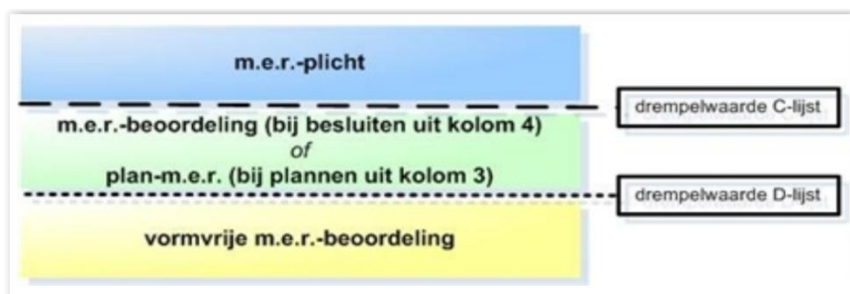
1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt in gegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt het beoogde plan getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 3 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling. In hoofdstuk 4 worden de conclusies van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling verwoord in een advies aan het bevoegd gezag.

2 Procedurele en inhoudelijke aspecten

De m.e.r.-procedure is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in plan- en besluitvorming in te brengen, om zo belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Onderstaande figuur geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn hiervoor.



Figuur 2.1: soorten milieueffectrapportage

Onderstaand zijn de drie vormen van een milieueffectrapportage nader toegelicht:

- **m.e.r.-plicht:** voor activiteiten die zijn opgenomen op de C-lijst van het Besluit m.e.r. en de drempelwaarde daarvan overschrijden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling¹ opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen. Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapportage worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.
- **m.e.r.-beoordelingsplicht of plan-m.e.r.:** voor activiteiten die zijn opgenomen op de D-lijst van het Besluit m.e.r. en de drempelwaarde overschrijden geldt de (formele) m.e.r. beoordelingsplicht. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan (kolom 3), dan geldt altijd en direct de plan-m.e.r.
- **vormvrije m.e.r.-beoordeling:** voor activiteiten die zijn opgenomen op de D-lijst van het Besluit m.e.r. maar niet de drempelwaarde overschrijden geldt de (vormvrije) m.e.r. beoordelingsplicht. De procedure en inhoud van de 'vormvrije' versie is nagenoeg gelijk aan de (formele) m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het doorlopen van een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage) al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in 'bijlage III van de Europese MER richtlijn'.

2.1 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

2.1.1 Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

¹ Op basis van artikel 3 lid 1 Besluit m.e.r. geldt voor onder meer bestemmingsplannen niet meer automatisch een m.e.r.-plicht als er een passende beoordeling moet worden gemaakt. Het gaat om plannen die het gebruik bepalen van kleine gebieden (lid 1 sub a) en voor kleine wijzigingen (lid 1 sub b) van plannen. Voor die plannen kan in eerste instantie worden volstaan met een plan-m.e.r.-beoordeling.



De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het project activiteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis daarvan is derhalve geen m.e.r.-procedure noodzakelijk.

Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming nodig is, zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Op basis van het onderzoek naar flora en fauna (soortenbescherming en gebiedsbescherming) blijkt dat het opstellen van een Passende Beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming niet benodigd is (zie paragraaf 3.2). Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Zuid-Holland heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt derhalve niet tot m.e.r.-plicht.

2.1.2 Is er sprake van een (formeel) m.e.r.-beoordelingsplicht?

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van (formeel) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit m.e.r. het toetsingskader.

Toetsing aan D-lijst

De voorgenomen ontwikkeling betreft de realisatie van een supermarkt met een winkelvloeroppervlak van 1.683 m² en een brutovloeroppervlak van 2.518 m². De voorgenomen ontwikkeling komt voor als activiteit in kolom 1 van de D-lijst van het Besluit m.e.r. (zie tabel 2.1):

- Onderdeel D.11.2: De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.

Tabel 2.1: D-lijst, bijlage, besluit Milieueffectrapportage

	Kolom 1 Activiteiten	Kolom 2 Gevalen	Kolom 3 Plannen	Kolom 4 Besluiten
D11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m ² of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

Het te nemen besluit (het bestemmingsplan) komt voor in zowel kolom 3 als 4. Omdat ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling na vaststelling van het bestemmingsplan geen andere besluiten meer worden genomen die voorkomen in kolom 4 van de D-lijst, is het bestemmingsplan te beschouwen als een 'besluit' in de zin van het Besluit m.e.r.. De drempelwaarde in kolom 2 wordt niet overschreden. Er is derhalve geen sprake van een formele m.e.r.-beoordeling, maar wel van een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld.



2.2 Procedure en betrokken partijen

2.2.1 Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure is de gemeente Capelle aan den IJssel aan te merken als bevoegd gezag. De gemeente stelt ook het bestemmingsplan vast om dit plan mogelijk te maken. De Lidl Nederland GmbH is initiatiefnemer.

2.2.2 Procedure

Op basis van de aanmeldnotitie kan het bevoegd gezag een besluit nemen over de noodzakelijkheid tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-procedure doorlopen moet worden. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: de vaststelling van het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het bestemmingsplan.



3 De vormvrij m.e.r.-beoordeling

De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag om te bepalen of er bij de voorgenomen activiteit mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. De beoordeling dient te worden uitgevoerd op grond van de criteria uit bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectrapportage. Hierbij gelden drie thema's:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële effecten.

3.1 De plaats en kenmerken van het project

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- A. de omvang van het project;
- B. de cumulatie met andere projecten;
- C. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- D. de productie van afvalstoffen;
- E. verontreiniging en hinder;
- F. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
- G. risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- H. het bestaande grondgebruik,
- I. relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) van het gebied,
- J. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands, oeverformaties, riviermondingen
 - kustgebieden
 - berg- en bosgebieden
 - natuureservaten en -parken
 - gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG en Richtlijn 2009/147/EG;
 - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang



A. de omvang van het project

Het voornemen is om de huidige supermarkt aan de Schermerhoek 509 in Capelle aan den IJssel te slopen en te verplaatsen naar de positie in de oksel van Abram van Rijckevorselweg en de Oosterlengte. De cafetaria en het restaurant welke nu gevestigd zijn in hetzelfde gebouw als de bestaande supermarkt komen niet meer terug in het plan. Het totale plangebied zal hierbij geheel nieuw worden ingericht. De nieuwe supermarkt komt nu ter hoogte van de bestaande parkeerplaatsen en ter hoogte van de bestaande supermarkt komen er parkeerplaatsen.

Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 10.000 m². De situering en de globale begrenzing van het plangebied is in navolgende afbeelding weergegeven.



In navolgende tabel is de verhouding aan m² WVO weergegeven, van de huidige en toekomstige situatie.

Functie	Huidige aantal m ² WVO	Toekomstige aantal m ² WVO	Vershil m ² WVO
Supermarkt	1.256	1.683	Toename van 427
Restaurant en cafetaria	570	0	Afname van 570

De verharding neemt niet toe ten opzichte van de huidige situatie.

B. de cumulatie met andere projecten

De herontwikkeling betreft een op zichzelf staan project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. In de directe omgeving van het plangebied zijn geen andere grootschalige ontwikkelingen bekend die kunnen leiden tot een stapeling (cumulatie) van milieueffecten.

C. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook hernieuwbare bronnen, zoals hout, zon, rubber, drinkwater en zuurstof.

Naast de reguliere materialen en hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de supermarkt worden geen natuurlijke hulpbronnen gebruikt in het onderhavige plan.

Voor de supermarkt wordt daarnaast uitgegaan van nieuwe installatietechniek, waarbij onder meer wordt gewerkt met WKO en het toepassen van PV-panelen. Doelstelling is het energieverbruik van de supermarkt tot een minimum te beperken. Het gebruik van fossiele brandstof wordt tot een minimum beperkt.



Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een milieueffectrapportage dient te worden opgesteld.

D. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van voorgenomen ontwikkeling en toekomstige afvalstoffen vanuit de supermarkt. De productie van afvalstoffen vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapportage.

E. verontreiniging en hinder

Voor verontreiniging en hinder kunnen diverse aspecten relevant zijn, te denken aan bodemkwaliteit, luchtkwaliteit, waterkwaliteit, geluidhinder, verkeershinder, hinder in de vorm van verstoring van natuurwaarden door bijvoorbeeld stikstof, geluid en licht, etc.

Ten aanzien van bovengenoemde aspecten wordt onder paragraaf 3.2, kenmerken van het mogelijke effect, beschreven wat de mogelijk effecten zijn.

F. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De activiteiten van de supermarkt vinden allemaal in het gebouw plaats, zo vinden de laad- en los activiteiten inpandig plaats. Daarnaast valt een supermarkt onder het Activiteitenbesluit milieubeheer, waarbij er voorschriften worden gesteld inzake gevaar. Een supermarkt vormt daarmee geen gevaar voor de milieugevoelige functies in de omgeving. Een goed woon- en leefklimaat is geborgd.

In de omgeving van het plangebied liggen wel meerdere risicobronnen (inrichtingen en transportroute), echter is het plangebied niet binnen het invloedsgebied van deze risicobronnen gelegen.

Extreme weersomstandigheden zoals extreme temperaturen en veel neerslag komen steeds vaker voor door de klimaatverandering. Dit geeft aanleiding tot o.a. meer overstromingen op meer verschillende plaatsen, een hoger waterpeil van oppervlaktewateren en aanhoudende periodes van extreme droogte. In paragraaf 3.2 wordt daar verder op ingegaan als onderdeel van het aspect water.

G. risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling)

Bij de functie welke mogelijk worden gemaakt bij voorgenomen ontwikkeling (supermarkt) ontstaat er geen relevante emissie van gevaarlijke/verontreinigende stoffen die schadelijk zijn voor de menselijke gezondheid.

H. het bestaande grondgebruik

Het plangebied is in het geldende bestemmingsplan 'Oostgaarde' bestemd als 'Detailhandel', 'Bedrijf', 'Verkeer - Verblijfsgebied' en 'Groen'. Het plangebied bestaat in de huidige situatie uit een gebouw voor supermarkt Lidl met en twee horecalegelegenheden (restaurant en cafetaria). Het gebouw is omgeven door parkeerplaatsen en enkele bomen.

I. relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) van het gebied

Het plangebied is in de bestaande situatie grotendeels verhard. In de huidige situatie is er geen sprake van een rijkdom aan kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.



J. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:

Het plangebied maakt ook geen deel uit van een natuur- of groengebied met een beschermde status. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Boezems Kinderdijk op 6,7 kilometer van het plangebied. Andere Natura 2000-gebieden liggen op grotere afstand (> 10 km) van het plangebied. Op de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart van de Gemeente Capelle aan den IJssel ligt het plangebied in een zone met een redelijke hoge tot hoge archeologische verwachting. De zones met deze verwachtingswaarden worden in het bestemmingsplan door middel van de bestemmingen “Waarde – Archeologie 2” beschermd. Voor deze bestemming gelden bestemmingsregels en dient een omgevingsvergunning aangevraagd te worden indien bodemingrepen boven de vrijstellingsgrenzen uit komen. Op deze manier blijven de archeologische waarden binnen het plangebied geborgd.



3.2 Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria die besproken zijn onder paragraaf 3.1 (de plaats en kenmerken van het project) in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten;
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

De mogelijke milieueffecten worden, indien aan de orde, aan de hand van de verschillende relevante thema's beschreven.

3.2.1 Bodem

Potentiële effecten ten aanzien van bodem zijn niet te verwachten. Er wordt geen activiteit mogelijk gemaakt die een mogelijk bodemrisico met zich mee brengt.

In het verleden zijn er ter hoogte van het plangebied meerder bodemonderzoeken uitgevoerd. Uit het geheel aan onderzoeksrapporten dat van het plangebied beschikbaar is, kan worden opgemaakt dat aan de oostzijde van het voormalige pand Schermerhoek 523 een beperkte, niet ernstige verontreiniging met minerale olie in de ondergrond aanwezig is. Voor zover na te gaan is deze verontreiniging ten tijde van de sloop van het pand niet gesaneerd.

Een tweede geval van niet-ernstige verontreiniging binnen het plangebied betreft een verontreiniging met chloorkoolwaterstoffen in het grondwater aan de zuidzijde van het plangebied die naar verwachting verband houdt met de in het verleden op Schermerhoek 520 gevestigde chemische wasserij.

Verder is binnen het plangebied ten hoogste sprake van lichte verontreinigingen in de boven- en ondergrond. Asbest is – voor zover hieraan aandacht is geschonken in de diverse onderzoeken – niet aangetroffen.

De bekende verontreinigingen met minerale olie en vluchtige chloorkoolwaterstoffen vragen weliswaar om aandacht bij de herontwikkeling van het plangebied maar zijn niet van een zodanige aard, mate of omvang dat deze de ruimtelijke planontwikkeling in de weg zullen staan.

Overigens zal in het kader van de verdere planvorming en aanvraag omgevingsvergunning nog aanvullend/hernieuwd onderzoek moeten plaatsvinden volgens de desbetreffende NEN-normen.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van bodem geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu en/of de omgeving. Wel dient de bodem voor het indienen van de aanvraag omgevingsvergunning nog aanvullend moeten worden onderzocht.

3.2.2 Water

Extreme weersomstandigheden zoals extreme temperaturen en veel neerslag komen steeds vaker voor door de klimaatverandering. Dit geeft aanleiding tot o.a. meer overstromingen op meer verschillende plaatsen, een hoger waterpeil van oppervlaktewateren en aanhoudende periodes van extreme droogte.



In de huidige situatie is het plangebied grotendeels verhard. De voorgenomen ontwikkeling zorgt niet voor een toename van het verhard oppervlak. Er treedt hierdoor geen verslechtering op van de huidige afwatering van het hemelwater.

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van water geen belangrijke nadelige gevolgen zijn voor het milieu.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van water geen belangrijke nadelige gevolgen zijn voor het milieu. Er wordt met de uitwerking ingespeeld op klimaatbestendigheid.

3.2.3 Geluid

Met voorgenomen ontwikkeling, waarbij de functie van een supermarkt wordt gerealiseerd, is er sprake van milieubelastende activiteiten.

Een supermarkt valt volgens de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering 2009' in de categorie SBI-2008 471 (supermarkten en warenhuizen). De minimaal aan te houden richtafstand tussen de supermarkt en gevoelige bestemmingen (woningen) bedraagt 10 meter voor het aspect geluid.

In onderhavige situatie liggen ten zuidwesten van het plangebied appartementen op meer dan 10 meter. De laad- en los activiteiten vinden plaats in een losdock. Hierdoor blijft het geluid binnen het gebouw.

Er is voldoende afstand tussen de milieubelastende activiteiten en de milieugevoelige functies. Een goed woon- en leefklimaat is geborgd en de supermarkt wordt niet belemmerd in de bedrijfsvoering.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van geluid geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu en/of de omgeving.

3.2.4 Luchtkwaliteit

Potentiële effecten ten aanzien van luchtkwaliteit zijn met name gerelateerd aan de toename van het aantal verkeersbewegingen die het plan met zich mee brengt. Om te bepalen of er sprake is van een plan wat 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging is gebruik gemaakt van de NIBM-tool. De totale extra verkeersgeneratie ten opzichte van de huidige situatie is 380 licht verkeer en 2 zwaar verkeer per etmaal.

Jaar van planrealisatie	2023
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	382
Aandeel vrachtverkeer	0,5%
Maximale extra bijdrage	
NO ₂ in µg/m ³	0,22
PM ₁₀ µg/m ³	0,06
Grens voor 'niet in betekenende mate' in µg/m ³	1,2

Uit de NIBM-tool is gebleken dat de verkeersgeneratie bij de voorgenomen ontwikkeling niet in betekenende mate is.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van luchtkwaliteit geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu en/of de omgeving.



3.2.5 Flora en Fauna

Potentiële effecten ten aanzien van flora en fauna zijn met name gerelateerd aan soortenbescherming binnen en direct rondom het plangebied en gebiedsbescherming van natuurgebieden.

Effecten ontwikkeling op gebiedsbescherming

Het plangebied behoort niet tot het Natuurnetwerk Nederland of Natura 2000-gebied. Vanwege de ligging buiten het Natuurnetwerk Nederland, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties, omdat de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland geen externe werking kent in Zuid-Holland. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Boezems Kinderdijk op 6,7 kilometer van het plangebied. Andere Natura 2000-gebieden liggen op grotere afstand (> 10 km) van het plangebied.

Gelet op de aard en omvang van de voorgenomen activiteiten, en de ligging van het plangebied ten opzichte van Natura 2000- gebied Boezems Kinderdijk, kan een negatief effect op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied op voorhand uitgesloten worden.

Voor de voorgenomen ontwikkeling is een AERIUS-calculatie uitgevoerd. De stikstofemissie als gevolg van de extra verkeersgeneratie welke ontstaat van en naar de supermarkt is in beeld gebracht. Uit deze AERIUS-calculatie blijkt dat de stikstofemissie in de gebruiksfase niet leidt tot stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden (niet hoger dan 0,00 mol/ha/jaar).

De voorgenomen ontwikkeling leidt niet tot een overtreding van de verbodsbepaling uit de Wet natuurbescherming ten aanzien van Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing in de vorm van een verslechteringsstoets of een passende beoordeling of het aanvragen van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

Effecten ontwikkeling op soortenbescherming

In het kader van de voorgenomen ontwikkeling, is een Quicksan flora en fauna uitgevoerd. Hieruit komt naar voren dat het gebouw geschikt is als verblijfplaats voor vleermuizen. De sloop van het gebouw resulteert mogelijk in het verdwijnen van verblijfplaatsen van vleermuizen. Om de aanwezigheid van vleermuizen uit te kunnen sluiten dan wel aan te kunnen tonen dient een nader onderzoek uitgevoerd te worden. Aan de hand van nader onderzoek dient vastgesteld te worden of er daadwerkelijk verblijfplaatsen van vleermuizen in het gebouw aanwezig zijn. De komende tijd wordt er aanvullend veldonderzoek uitgevoerd naar vleermuizen. Het slopen van de bebouwing kan pas uitgevoerd worden nadat is vastgesteld of er wel of geen vleermuizen aanwezig zijn. Indien de vleermuizen aanwezig zijn dient er een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming te zijn verleend voordat er met slopen begonnen kan worden.

Conclusie

Er wordt nog nader onderzoek uitgevoerd naar de het gebruik van het gebouw door vleermuizen. Totdat hier meer duidelijkheid over is en of er een ontheffing Wet natuurbescherming verleend dient te worden vinden er geen werkzaamheden plaats binnen het plangebied. Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van flora en fauna geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu en/of de omgeving.



3.3 Samenvatting milieueffecten

In tabel 3.1 zijn de conclusies van de beoordeling van de potentiële effecten van de ontwikkeling samengevat en is aangegeven of het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk is.

Tabel 3.1 Milieueffecten

(milieu)Thema	Conclusie beoordeling potentiële effecten	Doorlopen m.e.r.-procedure noodzakelijk
Bodem	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van bodem geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu en/of de omgeving. Wel dient de bodem voor het indienen van de aanvraag omgevingsvergunning nog aanvullend moeten worden onderzocht.	Nee
Water	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van water geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu en/of de omgeving.	Nee
Geluid	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van geluid geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu en/of de omgeving.	Nee
Luchtkwaliteit	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van luchtkwaliteit geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu en/of de omgeving.	Nee
Flora en Fauna	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van soortenbescherming en gebiedsbescherming (Natura 2000 en Natuurnetwerk Nederland) geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu en/of de omgeving. Er vindt nog nader onderzoek plaats naar vleermuizen binnen het plangebied. Totdat hier meer duidelijkheid over is vinden er geen werkzaamheden plaats binnen het plangebied.	Nee



4 Beoordeling van de effecten en conclusie

Het voornemen is om de huidige supermarkt aan de Schermerhoek 509 in Capelle aan den IJssel te slopen en te verplaatsen naar de positie in de oksel van Abram van Rijckevorselweg en de Oosterlengte. De cafetaria en het restaurant welke nu gevestigd zijn in hetzelfde gebouw als de bestaande supermarkt komen niet meer terug in het plan. Het totale plangebied zal hierbij geheel nieuw worden ingericht. De nieuwe supermarkt komt nu ter hoogte van de bestaande parkeerplaatsen en ter hoogte van de bestaande supermarkt komen er parkeerplaatsen.

Het voornemen heeft geen nadelige gevolgen voor het milieu. Wanneer er geen 'nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet noodzakelijk om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Op basis van de huidige kennis en uitgangspunten ten tijde van het uitvoeren van deze m.e.r.-beoordeling, kan voor alle aspecten worden uitgesloten dat onderhavig plan belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu oplevert. Geadviseerd wordt om de gemeente Capelle aan den IJssel op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.

