

Raad
25 juni 2013

Conform voorstel vastgesteld



Raadsvoorstel

Nummer	Raadsvergadering	Datum
518666	25 juni 2013	3 juni 2013.
Programma / product / collegewerkplan	Portefeuillehouder college / burgemeester griffier / initiatiefnemer raad	
Actualiseren bestemmingsplannen	De heer J. van Winden	
Onderwerp		
Voorstel tot het vaststellen van het bestemmingsplan Hoofdweg		
Gevraagde beslissing		
1. De “Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofdweg” vast te stellen en het bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen. 2. Het bestemmingsplan “Hoofdweg” met planidentificatiecode NL.IMRO.0502.BP12Hoofdweg-4001, gewijzigd vast te stellen. 3. Voor het bestemmingsplan “Hoofdweg” geen exploitatieplan vast te stellen.		
Wettelijke basis / aanleiding raadsvoorstel		
Artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro): • lid 1: de gemeenteraad stelt voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meerdere bestemmingsplannen vast; • lid 2: de bestemming van gronden, met inbegrip van de met het oog daarop gestelde regels, wordt binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw vastgesteld. Voor de plannen die bij de inwerkingtreding van de nieuwe Wro (1 juli 2008) 5 jaar of ouder waren, is er een overgangsregeling getroffen. Deze houdt in dat de nieuwe bestemmingsplannen voor 1 juli 2013 door uw raad vastgesteld moeten zijn. Het bestemmingsplan “Hoofdweg 1998” is door uw raad vastgesteld op 3 juli 2000 en moet derhalve voor 1 juli 2013 worden vastgesteld. Op 12 februari 2013 hebben wij met het ontwerpbestemmingsplan “Hoofdweg” ingestemd (bbv 496494). In dit ontwerpbestemmingsplan zijn de ontvangen reacties van de gehouden inspraakprocedure en het doorlopen wettelijk ‘vooroverleg’ verwerkt. Het ontwerpbestemmingsplan is vervolgens van 21 februari 2013 tot en met 3 april 2013 ter inzage gelegd. Dit bestemmingsplan wordt nu - ter vaststelling - aan uw raad aangeboden.		
Beoogd doel / effect		
Het vaststellen van het bestemmingsplan “Hoofdweg”, zodat wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 3.1 Wro.		

Onderbouwing van de gevraagde beslissing

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 21 februari 2013 t/m 3 april 2013 ter inzage gelegen.

Naar aanleiding hiervan zijn er 8 zienswijzen ingediend:

1. Wereldhave Management Nederland B.V. te Den Haag, mede namens Ondernemersvereniging Stadscentrum De Koperwiek, alhier;
2. A.J.M. Kroon Advies Bouwplanbegeleiding te Nieuwerkerk aan den IJssel, namens Schipper Bouwgroep;
3. Skatefever te Capelle aan den IJssel;
4. Micro-Fashion te Capelle aan den IJssel;
5. Stichting BIZ CapelleXL te Capelle aan den IJssel;
6. Boot Haeser Walraven Advocaten te Rotterdam namens Koninklijke Jongeneel B.V.;
7. Vastned Retail Nederland B.V. te Rotterdam;
8. Heideman Boot Advocaten te Amsterdam, namens Culturele Vereniging Ansar Al-Mahdi.

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend.

Samenvatting en beantwoording zienswijzen.

Een samenvatting van de zienswijzen en de volledige beantwoording hiervan is opgenomen in de bij dit voorstel behorende "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofdweg".

Hieronder volgt de beknopte weergave.

1. Zienswijze Wereldhave.

- a. Het bestemmingsplan laat ter plaatse van de aanduiding "detailhandel-volumineus" naast detailhandel in volumineuze goederen de verkoop van een nevenassortiment toe. Wereldhave is van mening dat in het bestemmingsplan niet is bepaald wat onder een nevenassortiment wordt verstaan. Er zijn geen eisen of beperkingen aan het nevenassortiment gesteld. Hierdoor zou de verkoop van een nevenassortiment ten koste kunnen gaan van de bestaande detailhandel (in de winkelcentra).
- b. De in het bestemmingsplan opgenomen regeling t.a.v. de verkoop van een nevenassortiment voldoet niet aan de (provinciale) Verordening Ruimte nu niet aan alle daarin genoemde voorwaarden wordt voldaan. Verzocht wordt om in de regels de verkoop van een nevenassortiment te schrappen, danwel deze regels in overeenstemming te brengen met de Verordening Ruimte.
- c. In het bestemmingsplan wordt productiegebonden detailhandel toegestaan. Het is niet duidelijk wat hieronder wordt verstaan.

Beantwoording.

- a. Het bedrijventerrein Hoofdweg is door de provincie aangewezen als opvanglocatie voor perifere detailhandel. Op grond hiervan mag detailhandel in volumineuze goederen plaatsvinden. Wat hieronder wordt verstaan is restrictief in de regels (definitiebepaling) opgenomen. Ook is in de regels bepaald dat de verkoop van nevenproducten - passend bij het hoofdassortiment - is toegestaan. Hiervoor is een beperking opgenomen ten aanzien van het winkelvloeroppervlak dat mag worden gebruikt (20% netto winkelvloeroppervlak, tot maximaal 500 m²). Het voeren van een nevenassortiment wordt voldoende beperkt.
- b. De provincie heeft in haar reactie op het ontwerpbestemmingsplan aangegeven dat het plan voldoet aan artikel 9 (detailhandel) van de Verordening Ruimte. Er is geen aanleiding de regels met betrekking tot het voeren van een nevenassortiment te schrappen, danwel het voeren van een nevenassortiment slechts bij afwijking of wijziging mogelijk te maken.
- c. Bij productiegebonden detailhandel gaat het om een ondergeschikte activiteit ten opzichte van het productie/assemblage proces.
In de definitiebepaling is dit begrip voldoende duidelijk omschreven. Met betrekking tot de omvang van deze activiteit zijn er in de regels restricties opgenomen. Er mag maximaal 15% van het bruto vloeroppervlak met een maximum van 50 m² hiervoor worden gebruikt.

Conclusie.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Zienswijze Kroon Advies.

Indiener heeft de intentie te komen tot herontwikkeling van drie panden die hij in Vak A van het Hoofdweggebied in eigendom heeft:

- Lylantse baan 9: gedacht wordt aan grootschalige detailhandel of “Leisure” en “Horeca”;
- Lylantse plein 1: er is een concreet plan om hier een speelparadijs te vestigen volgens de formule “Monkey Town”;
- Lylantse baan 14: hiervoor bestaat het initiatief om er een indoor skatebaan, “Skatefever” te vestigen.

Het verzoek wordt gedaan om in het nieuwe bestemmingsplan ter plaatse de functies “Leisure” en “Horeca” mogelijk te maken.

Beantwoording.

De locaties liggen in Vak A van het bedrijventerrein. De gemeente staat positief tegenover nieuwe ontwikkelingen in het gebied.

Over het initiatief heeft geen overleg met belanghebbenden (inspraak, wettelijk overleg) plaats kunnen vinden, nu het pas bij de vaststelling van het bestemmingsplan naar voren komt. Het initiatief kan niet meer in de onderhavige bestemmingsplanprocedure worden meegenomen. In deze fase van de besluitvorming wordt voorgestaan voor het initiatief een afzonderlijke planologische procedure te volgen die op korte termijn kan worden gestart (postzegelbestemmingsplan).

Conclusie.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Zienswijze Skate Fever.

- a. Indiener verzoekt in het pand Lylantse baan 14 de functies “Leisure” en “Horeca” mogelijk te maken. Hij is voornemens ter plaatse een indoor rollerskating baan te exploiteren. Het initiatief zou - als aanvulling - goed passen op de woonboulevard CapelleXL.
- b. Indiener zet vraagtekens bij de te hanteren parkeernorm voor het initiatief.

Beantwoording.

- a. De locatie ligt in Vak A van het bedrijventerrein. De gemeente staat positief tegenover nieuwe ontwikkelingen in het gebied. Over het initiatief heeft geen overleg met belanghebbenden (inspraak, wettelijk overleg) plaats kunnen vinden, nu het pas bij de vaststelling van het bestemmingsplan naar voren komt. Het initiatief kan niet meer in de onderhavige bestemmingsplanprocedure worden meegenomen. In deze fase van de besluitvorming wordt voorgestaan voor het initiatief een afzonderlijke planologische procedure te volgen die op korte termijn kan worden gestart (postzegelbestemmingsplan).
- b. Toetsing aan de parkeernorm zal in het kader van de onder a. genoemde procedure plaatsvinden. Indien het hanteren van deze norm i.c. niet realistisch is bestaat de mogelijkheid hiervan af te wijken en in minder parkeergelegenheid te voorzien.

Conclusie.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Zienswijze Micro Fashion.

Verzocht wordt de bestemming van het perceel van Micro Fashion (Hoofdweg 48a) uit te breiden, zodat ter plaatse een “factory-outlet” (o.a. verkoop van sample producten en verouderde collectie) mogelijk is. Dit als aanvulling op de activiteiten als groothandel in textiel.

Beantwoording.

De locatie heeft in het nieuwe bestemmingsplan binnen de bedrijvenbestemming de aanduiding “detailhandel-volumineus” gekregen. In het bestemmingsplan is limitatief benoemd welke categorieën (perifere) detailhandel ter plaatse zijn toegestaan. Genoemde outlet activiteiten vallen hier niet onder. Deze zijn op grond van het provinciale beleid niet toegestaan. Aan het verzoek kan geen medewerking worden verleend.

Conclusie.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Zienswijze Stichting CapelleXL.

- a. Verzocht wordt de bestemming van Vak A en beide zijden van de Hoofdweg uit te breiden met de bestemmingen "leisure" en "horeca";
- b. Verzocht wordt om in lijn met de in de Structuurvisie neergelegde ambities in het bestemmingsplan ook grootschalige detailhandel langs de Hoofdweg mogelijk te maken;
- c. Verzocht wordt de naam van het bestemmingsplan te wijzigen in "CapelleXL";

Beantwoording.

- a. De mogelijkheden tot herontwikkeling van Vak A, waaronder het opnemen van "Leisure" en "Horeca" zullen - in het kader van de business case- verder worden onderzocht. Het is niet mogelijk deze functies nu verantwoord en voldoende afgewogen in het voorliggende (in hoofdzaak conserverende) bestemmingsplan op te nemen. In principe bestaat de bereidheid om voor concrete initiatieven, die ter plaatse kunnen worden ingepast, een aparte procedure te volgen.
- b. Voor beide zijden van de Hoofdweg is (zowel in het voorontwerp als in het ontwerpbestemmingsplan) binnen de bedrijvenbestemming de aanduiding "detailhandel-volumineus" opgenomen. Deze vorm van detailhandel is hier dus al mogelijk gemaakt.
- c. CapelleXL is een marketingnaam, die zich niet leent voor naamgeving aan het bestemmingsplan.

Conclusie.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Zienswijze Boot Haeser Walraven Advocaten .

- a. Niet inzichtelijk is waarom aan de Vlierbaan 15 de maximaal toegelaten milieucategorie is beperkt tot 3.2 en waarom niet de standaard Staat van bedrijfsactiviteiten wordt gehanteerd;
- b. De definitie van het begrip "Internethandel" is te beperkend, voorwat betreft de genoemde vervoerswijzen;
- c. De redactie van de definitie van het begrip "productiegebonden detailhandel" is mogelijk te rigide;
- d. In het bestemmingsplan is niet duidelijk bepaald of (tijdelijke) buitenopslag bij het bedrijf onder het opgenomen gebruiksverbod valt.

Beantwoording.

- a. De maximaal toegestane milieucategorie is bepaald, rekening houdend met de nabij gelegen woonwijk. Het betreft categorie (3.2) die in het middengebied algemeen is toegelaten. In voorkomend geval kunnen bedrijven in een hogere milieucategorie, bij afwijking, worden toegestaan. Deze regeling is overeenkomstig de regeling in het bestemmingsplan "Hoofdweg 1998". Overigens past het bedrijf qua milieucategorie op deze locatie. In de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn geen bedrijfsactiviteiten opgenomen van milieucategorie 4 en hoger.
Verder zijn onder andere detailhandelsactiviteiten uit de staat verwijderd.
- b. De gehanteerde definitie is mogelijk te beperkend wat betreft de genoemde vervoerswijzen. De definitie wordt aangepast zodat de levering van producten via post of andere besteldiensten kan plaatsvinden;
- c. Er is een algemene omschrijving opgenomen welke, met de opgenomen restricties, voldoende duidelijk wordt geacht. Uit telefonisch overleg bleek dat men graag ter plaatse detailhandel in grove bouwmaterialen (als vorm van perifere detailhandel) zou willen uitoefenen. Deze vorm van detailhandel wordt echter mogelijk gemaakt langs beide zijden van de Hoofdweg (aanduiding "detailhandel-volumineus") niet aan de Vlierbaan 15. In het middengebied staan bedrijfsactiviteiten centraal.
- d. Onder het gebruiksverbod valt structurele opslag, die kan leiden tot aantasting van de ruimtelijke kwaliteit. Tijdelijke opslag, tijdens de openingstijden van het bedrijf, is in principe toegestaan. Niettemin kunnen uitzonderlijke gevallen om handhaving vragen. De onderhavige gebruiksregel dient derhalve te worden gehandhaafd.

Conclusie.

De definitie van het begrip "Internethandel" wordt aangepast, zodat de levering van producten via post of andere besteldiensten kan plaatsvinden. De overige punten uit de zienswijze leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Zienswijze Vastned.

- a. Onduidelijk is waar de in het bestemmingsplan opgenomen opsomming van toegestane categorieën detailhandel vandaan komt, deze is onnodig beperkend. Er zouden ook andere categorieën toegestaan moeten zijn;
- b. Aan detailhandel gerelateerde bedrijvigheid dient mogelijk gemaakt te worden, door het toegestane gebruik ruimer te omschrijven (interieuradviseurs en galleries);
- c. De minimaal toegestane oppervlakte voor meubelbedrijven (1000 m²) dient te worden geschrapt of in ieder geval drastisch te worden verlaagd; Deze toevoeging is nieuw en ook niet in het geldende bestemmingsplan opgenomen;
- d. Het maximaal toegestane oppervlak voor een nevenassortiment (500 m²) dient te worden geschrapt;
- e. De in het bestemmingsplan genoemde parkeernorm (6 parkeerplaatsen per 100 m² bvo) is niet realistisch. Deze maakt elke wijziging in de bestemming of uitbreiding van de bebouwing illusoir.

Beantwoording.

- a. Deze categorieën detailhandel zijn overgenomen uit de Verordening Ruimte van de provincie. Hierin is bepaald welke categorieën detailhandel zich perifeer (op een bedrijventerrein) mogen vestigen. De overige categorieën worden geacht inpasbaar te zijn in een winkelcentrum en zich derhalve daar te vestigen. De opsomming is limitatief en laat geen ruimte voor aanvulling.
- b. Een dergelijke verruiming staan wij op dit moment niet voor. Wel is er –bij afwijking– een beperkte mate van dienstverlening mogelijk (artikel 4.5, sub b, kunstzinnig, ontwerptechnisch);
- c. Het geldende bestemmingsplan “Hoofdweg 1998” laat de vestiging bij recht van meubelbedrijven niet toe. Er kan – onder voorwaarden – afgeweken worden van het bestemmingsplan. Nu is deze vorm van detailhandel bij recht mogelijk gemaakt.
De eis dat meubelbedrijven een minimale maat moeten hebben van 1000 m² is bepaald in de Verordening Ruimte van de provincie. Hierbij is aangesloten.
- d. De regeling is in overeenstemming met het provinciale/regionale beleid. Om geen detailhandelslocatie (anders dan volumineuze detailhandel) te laten ontstaan zijn er m.b.t. het te voeren nevenassortiment beperkingen opgenomen.
- e. Indien het hanteren van deze norm i.c. niet realistisch is bestaat de mogelijkheid hiervan af te wijken en in minder parkeergelegenheid te voorzien.

Conclusie.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Zienswijze Heideman Boot Advocaten.

Het perceel (Hoofdweg 252) waarop de verenigingsruimte van de culturele vereniging is gevestigd is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als bedrijventerrein. Dit betekent dat het gebruik voor cultureel-maatschappelijke doeleinden wordt wegbestemd c.q. onder het overgangsrecht wordt gebracht, terwijl dit op grond van het geldende bestemmingsplan “Hoofdweg 1998” was toegestaan volgens een verklaring van de gemeente. Verzocht wordt ter plaatse culturele-maatschappelijke doeleinden op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording.

Het gebruik voor sociaal-culturele doeleinden past in het geldende bestemmingsplan “Hoofdweg 1998”. Met het oog hierop heeft de vereniging het pand begin 2011 verworven en vervolgens voor bestuursdoeleinden (vergaderingen, bibliotheek) in gebruik genomen. De voor de verbouw op 28 februari 2012 verleende omgevingsvergunning is op 15 januari 2013 weer ingetrokken, omdat er geen gebruik van werd gemaakt. De vereniging kon ook geen gebruik van de vergunning maken omdat door de Vereniging van Eigenaren van het bedrijvencomplex hiervoor geen toestemming werd gegeven. Tegen het intrekkingbesluit loopt nog een bezwarenprocedure.

In overweging nemend dat de vereniging de ruimte al voor de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit (13 juli 2012) voor bestuursdoeleinden in gebruik had genomen en dat het besluit tot intrekking van de omgevingsvergunning nog niet onherroepelijk is, wordt geoordeeld dat er sprake is van bestaande rechten die in het nieuwe bestemmingsplan gerespecteerd dienen te worden.

Het gebruik door de culturele vereniging dient derhalve aangemerkt te worden als bestaand gebruik en als zodanig in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

Conclusie.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De culturele vereniging wordt als afwijkende functie ('specifieke vorm van bedrijf – afwijkende functie') in het bestemmingsplan opgenomen. Hiertoe wordt deze aan "Bijlage 3 – Afwijkende functie" bij de regels toegevoegd en op de verbeelding als afwijkende functie aangeduid.

Ambtshalve wijzigingen.

Aanpassing 1.

De redactie van artikel 19 (algemene aanduidingsregels) wordt aangepast zodat er voor alle externe veiligheidsrisico's een verwijzing naar het Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen) is opgenomen.

Aanpassing 2.

Ter plaatse van het Capelle Trade Center (Venkelbaan) is abusievelijk een hoogteaanduiding (18,5 meter) voor een gebouwtje opgenomen. Deze wordt verwijderd.

Aanpassing 3.

De verbeelding wordt aangepast aan het meest actuele ontwerp van de verdubbeling van het laatste deel van de Hoofdweg (richting Zuidplas). De verkeersbestemming (in noordelijke richting) wordt verruimd en een aanduiding wordt opgenomen om 2x2 doorgaande rijstroken mogelijk te maken ("specifieke vorm van verkeer - verdubbeling Hoofdweg"). Dit wordt ook in de regels verwerkt (artikel 7). De situatie ter plaatse van de woning Hoofdweg 43 blijft ongewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Aanpassing 4.

Schinkelse baan 9 is aangeduid als bedrijf binnen de bestemming "Detailhandel-Woonboulevard" en als zodanig in bijlage 4 bij de regels opgenomen. Abusievelijk is hier de omschrijving: "broodfabriek met verkoop in winkel" opgenomen. De omschrijving "verkoop in winkel" wordt geschrapt.

Aanpassing 5.

Aan bijlage 3 (afwijkende functie) wordt een tandtechnisch laboratorium toegevoegd. Er wordt ter plaatse van de Essebaan 1 een aanduiding op de verbeelding opgenomen.

Aanpassing 6.

De aanduiding voor Hoofdweg 26f, afwijkende milieucategorie, wordt verwijderd van de verbeelding en uit bijlage 2 van de regels. Het bedrijf is vertrokken.

Aanpassing 7.

De bouwregels in de artikelen 3 en 4 voor bedrijfswoningen worden in overeenstemming gebracht met de bestaande regeling (o.a. met betrekking tot de inhoud).

Aanpassing 8.

De oppervlakte met betrekking tot het voeren van een nevenassortiment wordt aangepast in die zin dat wordt aangegeven dat het gaat om de netto winkelverkoopvloeroppervlakte. De artikelen 3.1, onder e en 4.1 onder a van de regels worden aangepast. Tevens wordt het begrip "netto winkelverkoopvloeroppervlakte" in de begripsbepalingen opgenomen (artikel 1 regels).

Aanpassing 9.

De toelichting wordt op verschillende plaatsen geactualiseerd (onder andere met betrekking tot de tekst over de Welstandsnota en de Woonvisie).

Aanpassing 10.

De bedrijfsaanduiding ter plaatse van de Lylantse baan 6 wordt op de verbeelding aangepast in die zin dat deze niet om het hele pand maar specifiek om het bedrijf heen wordt gelegd, zodat de aangrenzende winkels (Lylantse baan 6a -6c) hier niet bij worden betrokken.

Aanpassing 11.

In artikel 1, "Begripsbepalingen" wordt een definitie opgenomen van "kantoor".

Aanpassing 12.

Er zijn een aantal tekstuele en grammaticale aanpassingen doorgevoerd.

Beeldkwaliteitsplan.

Voor het Hoofdweggebied zal een beeldkwaliteitsplan worden vastgesteld. Dit plan zal onderdeel gaan uitmaken van de welstandstoets (BBV 495381). In de Welstandsverordening zal hiervoor een verwijzing worden opgenomen. Het beeldkwaliteitsplan zal u nog dit jaar ter vaststelling worden aangeboden.

Exploitatieplan.

Het bestemmingsplan is overwegend consoliderend van aard. Er hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

Financiële consequenties / wijze van dekking

n.v.t.

Reacties van derden / formele inspraak en zienswijzen / communicatie

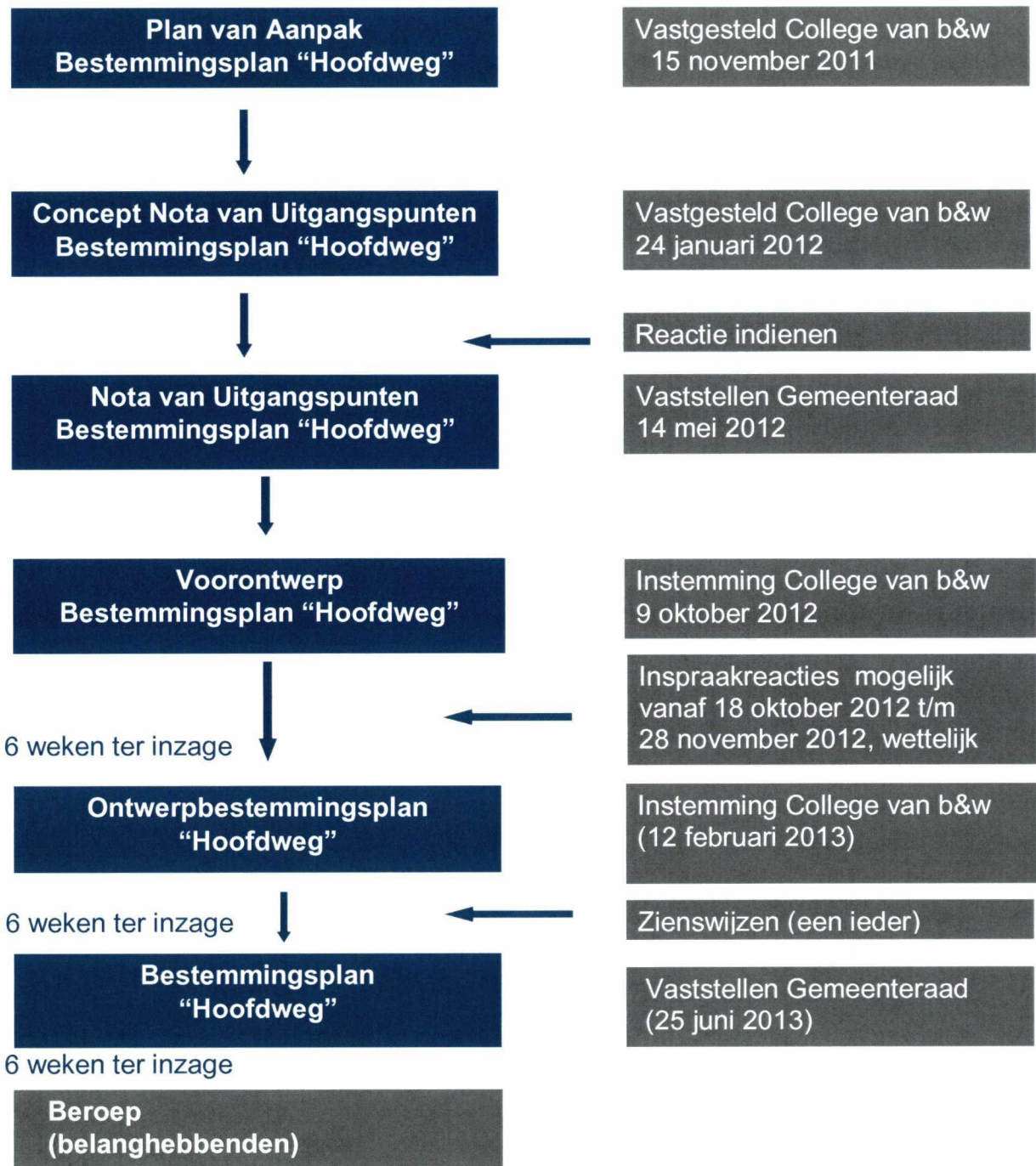
Het voorontwerpbestemmingsplan "Hoofdweg" heeft ter inzage gelegen van 18 oktober 2012 tot en met 28 november 2012. Op 20 november 2012 is er een informatie/inloopbijeenkomst georganiseerd over het voorontwerpbestemmingsplan "Hoofdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoofdweg" heeft van 21 februari tot en met 3 april 2013 (zes weken) voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende die periode konden zienswijzen bij uw raad naar voren worden gebracht.

Er zijn 8 zienswijzen ontvangen. Een samenvatting van de zienswijzen en de beantwoording daarvan is weergegeven in de "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofdweg".

Voortraject

Procedureschema bestemmingsplan Hoofdweg



Vervolgtraject

Het (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan wordt gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Tegen de onderdelen van de gewijzigde vaststelling kan een ieder beroep instellen bij de ABRvS.

Omdat het bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld, moet dit onverwijld aan Gedeputeerde Staten en de betrokken rijksdiensten worden verzonden (ex artikel 3.8, lid 4 Wro). Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt zes weken na vaststelling bekendgemaakt.

Het bestemmingsplan treedt na afloop van de beroepstermijn in werking (tenzij het plan door de voorzitter van de Afdeling wordt geschorst of door Gedeputeerde Staten of de Minister een aanwijzing wordt gegeven als bedoeld in artikel 3.8, lid 6 Wro).

Raadscommissie

In de vergadering van de commissie Stadsontwikkeling en –Beheer van 17 juni 2013 is het voorstel tot het vaststellen van het bestemmingsplan “Hoofdweg” aan de orde geweest.

Bijlage(n) welke ter kennis worden gebracht van de raad

“Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofdweg”, ingekomen zienswijzen, regels, verbeelding, toelichting en bijlagen “bestemmingsplan Hoofdweg”.

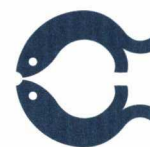
Nadere informatie / technische vragen bij:

Marjon Vroonland, m.vroonland@capelleaandenijssel.nl, (010) 284 8607.

Het college van burgemeester en wethouders,
de secretaris, de burgemeester,

G. KRUIJT.

J.F. KOEN.



Raadsbesluit

Nummer

518666

De raad van de gemeente Capelle aan den IJssel;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

b e s l u i t :

1. de "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofdweg" vast te stellen en het bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen;
2. het bestemmingsplan "Hoofdweg" met planidentificatiecode NL.IMRO.0502.BP12Hoofdweg-4001, gewijzigd vast te stellen;
3. voor het bestemmingsplan "Hoofdweg" geen exploitatieplan vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 25 juni 2013,
de griffier,

de voorzitter,