

Inspraakreactie 1

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de uitnodiging voor de informatieavond van 12 mei a.s. heb ik een tweetal vragen vooraf:

1. Ons huis is destijds bij de nieuwbouw opgeleverd met een halve garage. Het achterste deel van de garage was bij oplevering al bijkeuken en vergrote entree/hal. Circa 3 á 4 jaar geleden hebben wij de verkleinde garage ongebouwd tot een klein kamertje (ongeveer 2 bij 2,5 meter), simpelweg omdat het toch al geen garage was. Bij deze verbouwing hebben wij contact gehad met de gemeente en dit was geen probleem. Mijn vraag nu is: hoe wordt omgegaan met deze situatie in uw nieuwe bestemmingsplan. In dit kader wil ik nog toevoegen dat uw bestemmingsplan wat betreft de vrijstaande woningen aan de Brucknerstraat mijns inziens wat ver gaan: voor zover ik kan zien dienen al deze woningen ten minste twee parkeerplekken volgens kettingbeding in de koopovereenkomst op eigen terrein in stand te houden. Bekend is mij dat dit overigens niet bij alle panden het geval is.

Uw wijziging van het bestemmingsplan betekent overigens dat als een garage in stand moet blijven er uiteindelijk 3 parkeerplekken op ons perceel in stand moeten worden gehouden voor eigen gebruik. Dit lijkt mij wat veel van het goede.

2. Achter ons huis ligt een forse groenstrook, welke voornamelijk als uitlaatstrook wordt gebruikt (ik ben geen hondenbezitter). Hoe het ook zij het gras wordt nimmer door spelende kinderen gebruikt, ook mijn kinderen vinden het een viesse bedoeling. Aangezien de gemeente, naar mijn beleving, slechts twee keer per jaar iets aan het onkruid doet bij de struiken groeit bovendien het onkruid vanuit de gemeentegrond mijn tuin in. Een voormalige overbuurman heeft weleens geïnformeerd of het wellicht mogelijk was om een stuk van deze grond van de gemeente te kopen. Ik weet niet of dit ooit is voorgelegd, maar ik zie alleen maar voordelen: de gemeente heeft minder onderhoud, wij hebben een mooiere en grotere tuin, bovendien levert verkoop van enkele meters grond geld op voor de gemeente. Grond die momenteel niet erg zinvol wordt gebruikt.

Mocht deze vraagstelling niet thuishoren op deze plek verzoek ik u mij aan te geven waar ik dit wel zou kunnen neerleggen.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Hoogachtend,

Inspraakreactie 2

Geachte mevrouw Smits,

Betreft garage brucknerstraat 22,
2901 GB Capelle aan den IJssel

Op de informatieavond van 12 mei heb ik op de kaart van het nieuwe toekomstige bestemmingsplan niet kunnen vinden of de garage inpandig bij mijn woning als zijnde - garage aanwezig- staat aangegeven;

Destijds bij de bouw van mijn huis brucknerstraat 22 is de garage gehalveerd waardoor een grotere hal ontstond met een bijkeuken. Deze situatie is al zo vanaf oktober 1993 de oplevering van de nieuwbouwwoning.

Voor de vorm is alleen de garagedeur intact gebleven; Ik wil derhalve onder het generaal pardon vallen dat er in het bestemmingsplan bij mijn huis komt te staan dat er geen garage aanwezig is;

Desnoods kunt u bij mij thuis de situatie in ogenschouw nemen;

Met vriendelijke groet;

Inspraakreactie 3

Geachte Mevrouw, Mijnheer,

Tijdens de informatie avond op 12 mei jl is uitgelegd dat er geïnterviewd is naar de huidige situatie betreffende de garages.

Dit zou ook verwerkt zijn in de tekeningen die er ter inzage lagen.

Er werd op gewezen die avond dat indien dit niet klopte dit te melden bij de gemeente, daar het niet altijd duidelijk was of de garage bij de woning is getrokken.

Welnu op bovenstaand adres is de garage al sinds oktober 2007 bij de woning getrokken. Dit is nog niet in de tekening verwerkt.

Dit graag corrigeren zodat de huidige situatie ook op tekening klopt.

Met vriendelijke groet,

Inspraakreactie 4

Op welk gemeentelijk plan reageert u?*	Bestemmingsplan 's-Gravenland Diabelliststraat - Scarlattistr.
Ik wil graag opmerken dat*:	<p>Is het nodig om tot behoudt van rechten bezwaar te maken tegen de wijziging inzake dakopbouw bestaan scarlattistract?</p> <p>Dit inzake eventueel in te dienen planschade.</p> <hr/> <p>Er is nu een aanvraag ingediend door Scarlattistr. 20.</p> <p>Moet je bezwaar maken tegen deze vergunningsaanvraag om eventueel gelede schade (planschade) te kunnen claimen?</p>

Inspraakreactie 5

Beste heer / mevrouw,

Waarschijnlijk ben ik niet in de gelegenheid vanavond persoonlijk te luisteren en toelichting te komen geven op de situatie bij ons in de Brahmsstraat. Afgelopen weken heb ik een aantal snelheidsmetingen uitgevoerd. In de ochtend wordt er gemiddeld 43 km/u gereden en in de avond 47 km/u. Hier zitten uitschieters tussen van meer dan 60 km/u! Nu is er het plan de bloembakken te verwijderen en enkele parkeerplaatsen toe te voegen. Dit is zeer wenselijk. Echter het verbreed het wegdek en zal de snelheid verhogen.

Mijn inbreng voor de gemeente is dat ik en andere bewoners het wenselijk vinden om extra verkeersdrempels te plaatsen.

Graag verneem ik hierop uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Inspraakreactie 6

Onderwerp: 15 afbeeldingen voor u

Er zijn 15 afbeeldingen naar u verzonden die allemaal een simpele verbetering voor de wijk s'Gravenland kunnen zijn.

Ik hoop dat ze vervuld kunnen worden.

Voor een toelichting kunt U mij ook bellen op 010 xxxxx

Hartelijke Groeten.

Inspraakreactie 7



Capelle aan den IJssel 10-5-2011

Betreft: VOBP s Gravenland

Geachte mevrouw Smits,

Helaas kan ik niet aanwezig zijn op de bijeenkomst van 12 mei 2011, maar mede namens een paar bewoners willen wij u op de hoogte brengen van een aantal zaken (dit gebeurd helaas anoniem omdat er al een woordenwisseling is geweest met een aantal burenen).

Het bestemmingsplan voorziet in de Monteverdistraat in woningen met 1 of meerdere parkeerplaatsen op eigen grond, ik verzoek u eens een kijkje te nemen met de verantwoordelijke ambtenaren die moeten toezien op de naleving van het bestemmingsplan, wij zullen u een opsomming geven van een aantal misstanden in de Monteverdistraat.

- Nummer 34 Parkeerplaats bij de tuin getrokken wordt elders, maar ook vaak op de weg geparkeerd voor de deur
- Nummer 60 Idem 2 autos midden op de straat zodat voetgangers en rolstoelers de straat niet in en uit kunnen
- Nummer 72 Idem
- Nummer 74 Idem 2 autos midden op de straat
- Nummer 82 Idem
- Nummer 96 Idem doch heeft op de parkeerplaats een schuur gebouwd (vergunning?)
- Nummer 100 Idem maar heeft tevens openbaar groen bij de tuin getrokken.

Hopende dat u hier wat aan kunt doen zodat onze visite op de daarvoor bestemde plaatsen kan parkeren, en de bewoners op hun eigen parkeerplaats gaan parkeren zoals in het bestemmingsplan staat genoemd.

Een aantal bewoners Monteverdistraat

Inspraakreactie 8



Gemeente Capelle a/d IJssel
t.a.v. College Burgemeester en wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle a/d IJssel

Capelle a/d IJssel 11-05-2011

Betreft: vobp 's-Gravenland

Geachte dames, heren,

Na het bestemmingsplan gelezen te hebben wil ik graag een zwaar wegend onderwerp ter discussie stellen.

Het wandelpad achter de wijk 's-Gravenland parallel aan de Algeraweg wordt inderdaad zoals u stelt als fietspad gebruikt. Nu wil het geval dat ik daar, 4x per dag en met mij zo velen, de hond uit laten omdat het ook een uitlaatzone is.

Dagelijks worden we geconfronteerd met fietsende jeugd (ook wel ouderen) welke met 2 of 3 naast elkaar fietsen en het vertikken om voetgangers te ontwijken, als ze me raken met hun fiets en ik zeg er wat van dan krijg ik regelmatig te horen , Joh zeik niet zo ouwe lul, krijg de typh... En ga zo maar door.

Een aantal maanden geleden heb ik de wijkagent hierop aangesproken omdat er 2 Marokaantjes op een scooter over datzelfde pad scheurden met 40 km / uur en ik werd na mijn opmerking dat ze hier zeker niet mochten brommen, ook uitgescholden. De opmerking van de wijkagent was: Tja het is niet te handhaven want iedereen fietst daar, deze opmerking is mij helemaal in het verkeerde keelgat geschoten.

Dit houdt eigenlijk in dat: Als een ieder dronken achter het stuur stapt van een auto dit ook niet meer te handhaven is, want iedereen doet dat! Waar blijven de normen en waarden en de handhaving?

Vanochtend nog werd een vrouw geraakt door een fietser, deze vrouw kwam uit de achteruitgang van haar tuintje het wandelpad op, de jeugd fietste zonder excuses snel door. Aan het eind van de dag worden de lege plastic flesjes en brood en chips zakjes al fietsend zo op het pad en de groenstroken gegooid, dit geldt ook voor de speeltuintjes welke in het weekend een JOP zijn, als je de volgende ochtend kijkt wat een troep er ligt, daar schrik je van. En wij maar zuinig zijn met onze planeet om deze door te geven aan de nieuwe generatie. Hopende dat er eens een politiecontrole komt dat hoeft alleen maar tussen 07.45 en 08.15 uur en tussen 15.30 en 16.15 uur dan heeft de politie zo hun minimum aantal bonnen geschreven ik schat het op 40 per dag.

Hopende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en er vanuit gaande dat een voetpad een voetpad blijft waar een ieder ook kleine kinderen veilig kunnen lopen.

Hoogachtend

Inspraakreactie 9

Geachte Mw Smits,

1. Hierbij maak ik bezwaar tegen het plan van de gemeente om vrij gebruik van de eigen garage in/bij de eigen woning te verbieden;
 - a) Danwel het te betrekken bij de woonruimte terwijl de garage zich binnenin de woning bevindt danwel
 - b) Het te gebruiken voor opslag van goederen tbv van eigen onderneming aan huis in een als woon-werk pand voorbestemde woning.

2. Het op 21 juni 2010 ingediende bezwaar plus verkeerssituatie (kopieën in bijlage) mee te nemen in dit bezwaar.
NB Van dit schrijven is nooit een (email)kopie ontvangen ter bevestiging, noch anderszins een reactie van de gemeente door mij ontvangen.

1a) Bij aankoop van deze drive-in woning had ik reeds het plan op termijn de garage bij de woning te betrekken en/of het huis zo in te richten dat een zelfstandige woning zou kunnen ontstaan op de begane grond. Bij diverse woningen van dit type is in de loop der jaren ook iets dergelijks gebeurd. In de praktijk is hierdoor geen parkeerruimte verloren gegaan omdat de drive-in garages niet als garage (stalling voor een auto) wordt gebruikt. Dit is slechts bij uitzondering het geval waarbij een bewoner zijn sportauto of motorfiets in de garage stalt, maw een voertuig niet bestemd voor alledaags gebruik maar voor hobby. Hiervoor is daarbij ook een goede reden nl. de oprit wordt door zo goed als door alle bewoners als parkeerplaats gebruikt waardoor er **geen toegang meer mogelijk is om met een voertuig in of uit de garage te gaan**. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat de gemeente omwille van cosmetische of administratieve redenen parkeerplaatsen op papier creëert terwijl deze er in de praktijk niet zijn. Deze vorm van window-dressing (op papier parkeerplaatsen creëren) lijkt me in een no-nonsense gemeente toch op zijn minst onwenselijk. Tevens is mij bij aankoop noch daarna ooit iets gebleken waaruit ik op zou kunnen hebben maken dat de garage niet vrijelijk zou mogen worden gebruikt, dit staat niet in de koopakte van de woning noch in het voor mij destijds ter beschikking staande bestemmingsplan.

1b) Bij aankoop van deze drive-in woning ben ik er vanuit gegaan dat deze binnen redelijkheid vrij tot mijn beschikking staat, waaronder tevens het gebruik van de garage valt. Sinds 1997 is op dit adres mijn eenmanszaak geregistreerd en worden in de garage al dan niet in meer of mindere mate bedrijfsgoederen bewaard. In voorgesteld voorontwerpbestemmingsplan zou dit worden verboden, hetgeen mi in strijd en tegenspraak is met een **als woon-werk-pand voorbestemde en ontworpen woning**.

Gezien de beperkende mogelijkheden die uw plan voorstaat voor mijn woning is het mijn verwachting dat ik door genoemde punten financiële schade verwacht te zullen ondervinden. De woning zal in belangrijke mate inboeten als woon-werk pand omdat er een verbod op zakelijk gebruik van de garage ontstaat en omdat ik zoals aangegeven geen zelfstandige woonruimte meer kan creëren en ik dientengevolge verplicht wordt een andere woning te zoeken bij mijn pensionering.

Tot slot;

Referende aan het telefoongesprek dat ik enige tijd geleden met u mocht hebben mbt het sluipverkeer in de wijk wil ik nogmaals herhalen dat het de heer Glastra zelf was die een of twee maanden vooraf aan mijn aankoop van dit huis vertelde dat er geen verkeerstunnel bij de Blinkert zou komen maar een fietserstunnel danwel een bussluis. De heer Glastra vertelde mij dat hij in dienst van de gemeente de ontwerper was van de wijk s Gravenland en naar ik dus aanneem de planoloog oid van de gemeente.

Het gevolg van de verkeerstunel is nu dat een slechts als uitvalsweg voor de wijk bestemde weg een sluiproute is voor het verkeer naar Capelle Centrum en verder, Nieuwerkerk aan den IJssel en Krimpen aan den IJssel. Dit als gevolg van een onbalans in functioneren van de doorstroming van het verkeer op de Abraham van Rijckevorselweg. Mijn schatting is dat 85% van het verkeer tijdens de spits in s Gravenland bestaat uit sluihverkeer. Het is mij dunkt een enorme gemiste kans om hierover niets op te nemen ter verbetering danwel te vermelden in het door u voorgelegde voorontwerpbestemmingsplan 's-Gravenland.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Reactie d.d. 21 juni 2010 waarnaar wordt verwezen onder punt 2

Ik wil graag opmerken dat*:

Ik bezwaar maak tegen.

A. Mogelijke dakopbouwen op de panden aan de Sibeliusweg 2 t/m 72.

en

B. Verzoek de gemeente dringend het (almaar groeiende) sluihverkeer door de wijk s Gravenland terug te dringen en

hiertoe een pro-actief beleid in te zetten.

T.a.v. A:

1. Het gemotoriseerde verkeer over de Sibeliusweg is aanzienlijk. Naast de enorme hoeveelheid auto's die dagelijks passeert wordt er ook vaak (te) hard gereden. Er wordt door bewoners een niet te verwaarlozen geluidsoverlast ervaren. Wanneer door dakopbouwen de gevels van de woningen Sibeliusweg 2 t/m 72 worden opgetrokken, en er dus een groter klankbord ontstaat, zal de geluidsoverlast alleen maar toenemen.
2. Naast geluidsoverlast is er ook flinke overlast van de uitstoot van uitlaatgassen. Naast stank laat de uitstoot ook een moeilijk tot niet te verwijderen zwarte aanslag op terrassen en schilderwerk van woningen aan de Vivaldistraat 136 t/m 208 achter. Als de bebouwing aan de Sibeliusweg 2 t/m 72 wordt opgetrokken zal dit alleen maar erger worden. Nu kan de uitstoot zich immers vanaf de derde bouwlaag nog naar alle richtingen verspreiden. Na realisatie van dakopbouwen kan de uitstoot uitsluitend nog verdwijnen in de richting van de dakterrassen. Dit kan vanuit milieu- en gezondheidsoverwegingen natuurlijk nooit de bedoeling zijn.
3. Een vierde bouwlaag aan de Sibeliusweg 2 t/m 72 betekent voor bewoners van de Vivaldistraat, de Mahlerstaat en de Debussystraat:
 - verlies van privacy in hun huizen en tuinen respectievelijk dakterrassen,
 - verlies van het fraaie en wijdse uitzicht vanaf de dakterrassen van Vivaldistraat 136 t/m 208,
 - vermindering van invallend (zon)licht en daarmee de natuurlijke verwarming van de woningen. Dit staat haaks op overheidsbeleid dat streeft naar vergroening. Stijging van gas- en energiegebruik is niet wenselijk.
4. Het eerste stuk van de Sibeliusweg –een van de toegangswegen tot de wijk- ziet er nu aantrekkelijk en harmonieus uit, met aan beide zijden gevels van drie bouwlagen hoog. De gemeente schrijft hierover in het Plan van Aanpak: “Het karakter van de Sibeliusweg wordt mede onderstreept door de begeleidende bebouwingsvormen, welke in harmonie met het karakter, de functie van hoofdas meer nadruk geven...”. De 4e woonlaag van de Vivaldistraat 136 t/m 208 is vanaf de weg amper zichtbaar doordat deze woonlaag maar liefst 5 meter uit de gevel blijft. Bovendien geven

individuele dakopbouwen op de Sibeliusweg 2 t/m 72 (lees: niet aaneengesloten) een rommelig aanzicht en dit gaat zonder meer ten koste van deze fraaie aanblik. Dit kan nooit de bedoeling zijn van het nieuwe bestemmingsplan.

T.a.v. B:

Toen ik in 1994 mijn woonhuis kocht was in het bestemmingsplan vastgelegd dat er een fietserstunneltje zou komen bij Blinkert. Inmiddels is er een auto-tunnel, feitelijk bestemd voor het lokale verkeer.

1. Vervolgens zijn de verkeerswerende maatregelen (verkeersdrempels) verlaagd en/of weggenomen, hetgeen een toename van het verkeer door de wijk s Gravenland betekent.
2. Is in het verleden de afslag Van Beethovenlaan - Haydnstraat (vanuit A. v. Rijckevorselweg) afgesloten, hetgeen een toename van het verkeer door de wijk s Gravenland betekent.
3. De toegang vanaf de zuidzijde Ketensedijk - Algeraweg beperkt, hetgeen een toename van het verkeer door de wijk s Gravenland betekent.
4. De doorgang naar Capelle aan den IJssel en richting Nieuwerkerk op de A.v. Rijckevorselweg wordt gestremd door verkeer dat vaststaat richting Algerabrug, hetgeen een toename van het verkeer door de wijk s Gravenland betekent.
5. Bestaande Busbanen voor 90% van de tijd ongebruikt liggen terwijl verreweg het meeste verkeer per auto plaatsvindt en stilstaat! hetgeen een toename van het verkeer door de wijk s Gravenland betekent.

Door o.a. deze maatregelen wordt het doorgaande verkeer richting Capelle/Nieuwerkerk maar ook Krimpen aan den IJssel afgeleid van de doorgaande weg zijnde A. v. Rijckevorselweg en vindt het zijn weg door de woonwijk 's-Gravenland. Dit kan nooit de bedoeling zijn (geweest) en is funest voor het woon- en leefgenot in de wijk en de bewoners aan deze drukke wegen en gebruikers daarvan.

Ik verzoek de gemeente dringend hiertegen passende oplossingen te zoeken en maatregelen te nemen.

Mijn voorstel is: Tijdens de spitsuren toegang beperken tot de wijk s Gravenland voor het doorgaande verkeer met daarbij volledige opening van de busbanen op de A. v. Rijckevorselweg voor doorgaand verkeer richting Capelle/Nieuwerkerk en vice versa.

In afwachting van uw reacties.

Met vriendelijke groet,

Inspraakreactie 10

Mevrouw Smits,

Onderstaand mijn reactie op het voorontwerpbestemmingsplan 's-Gravenland 2011.

In het nieuwe bestemmingsplan 2011 's-Gravenland zou het niet meer toegestaan zijn de garage bij het woongedeelte te trekken of voor andere doeleinden te gebruiken, dit in verband met het verloren gaan van parkeerruimte. Indien het inderdaad om parkeerruimte gaat zou men wel een ander gebruik van de garage toe kunnen staan, indien er op het erf voldoende parkeerruimte is, wat in veel gevallen zo is.

Het zou dus geen probleem moeten zijn om dit in het nieuwe plan te vermelden. Bovendien zal bovengenoemde maatregel voor het parkeerprobleem, als dit er al is, weinig opleveren aangezien de oorzaak is, dat veel gezinnen meer dan een auto hebben en men in het bestemmingsplan van anderhalve auto uitgaat. In de toekomst zal dit aantal, met de opgroeiende kinderen, alleen nog maar toe nemen.

Inspraakreactie 11

Zoals telefonisch besproken op 26 mei jl. stuur ik u hierbij mijn reactie naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan (VOBP) 's-Gravenland.

Afgelopen weken heb ik u enkele malen gesproken over de afgegeven vergunning voor het aanbouwen van een balkonterras aan onze woning. Genoemde bouwvergunning is afgegeven onder nummer 20040048.

De bouwvergunning is geldig voor Vivaldistraat 136, 140, 142, 144, 164, 182, 184, 196 en 200. De huisnummers 142, 164, 182, 184, 196 en 200 hebben al gebruik gemaakt van de bouwvergunning. Aangezien de vergunning niet is ingetrokken, kunnen de huisnummers 136, 140 en 144 nog altijd gebruik maken van deze vergunning.

De heer R. Pattiwaël (medewerker handhaving en vergunningen van Bouw- en Woningtoezicht) geeft aan dat de gemeente alle 9 genoemde adressen gaat opnemen in "*Bijlage 1: Bestaande bouwwerken voor de voorgevel*" van het VOBP 's-Gravenland. Dus inclusief de 3 balkonterrassen waarvoor de vergunning al is afgegeven maar welke nog niet zijn gerealiseerd. U bevestigde mij dat dit inderdaad het geval is. Hierdoor blijft het voor ons mogelijk op een later moment alsnog een balkonterras aan te bouwen

In het voorontwerp zijn de adressen Vivaldistraat 136, 140, 142, 144, 164, 182, 184, 196 en 200 nog niet opgenomen in Bijlage 1.

In de verbeelding van het VOBP 's-Gravenland d.d. 31-03-2011 staan al wel 6 van de 9 balkonterrassen ingetekend.

Mijn reactie op het voorontwerp bestaat er dus uit dat ik de gemeente verzoek alle 9 genoemde adressen op te nemen in Bijlage 1 alsmede in de verbeelding van het VOBP 's-Gravenland.

In het vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd en met vriendelijke groet,

Inspraakreactie 12

Betreft: Voorontwerpbestemmingsplan 's-Gravenland, april 2011

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Capelle aan den IJssel,

Mijn vrouw en ik zijn eigenaar van de woning Mozartstraat 24. Aan de achterzijde van ons huis ligt een ondiepe tuin, direct gelegen aan een singeltje. Aan de overkant van dat singeltje ligt de basis school OBS West.

Toen wij dit huis kochten was het bekend dat er aan de overzijde een basis school zou komen. Niet bekend was toen dat dit de grootse basis school van Nederland zou worden. Wij ondervinden van OBS West veel geluidshinder en verkeershinder gedurende de school uren. Daarnaast veroorzaakt de school ernstige hinder in de vorm van zwerfvuil en trekt de school buiten school uren vandalisme aan. De latere bouw van een extra gymnastiekzaal heeft de situatie verder verslechterd.

Wij maken bezwaar tegen verruiming van de functie van het huidige OBS West terrein. Indien er andere maatschappelijke bestemmingen zoals b.v. een buurtcentrum, kinderopvang en/of buitenschoolse opvang zouden worden gevestigd is het vrijwel onontkoombaar dat er ook buiten school uren sprake zal zijn van geluidshinder en verkeershinder. Verder is het zeer waarschijnlijk dat zwerfvuil hinder en vandalisme nog verder zullen toenemen. Een verhoging van het bebouwingspercentage van 45% naar 75% zal bovengenoemde problemen alleen maar verder doen toenemen en ons woongenot ernstige schade toebrengen. Daarnaast zullen bovengenoemde ontwikkelingen, naar grote waarschijnlijkheid, de waarde van onze woning doen dalen en ons economische schade berokkenen.

Wij bepleiten dan ook minimaal de handhaving van de huidige situatie, dus alleen een basis school, geen uitbreiding van functies en geen verdere bebouwing.

Ik verzoek u de ontvangst van deze e-mail per ommegaande te bevestigen.

Vriendelijke groeten,

Inspiraakreactie 13

Geachte heer/mevrouw,

Middels dit schrijven willen wij onze zienswijze indienen mbt het voorontwerp bestemmingsplan 'Gravenland.

Onze zienswijze betreft de (nieuwe) brede maatschappelijke bestemming welke het terrein en gebouwen van OBS West krijgen. Deze bestemming zien wij graag ingeperkt tot maatschappelijke bestemming met onderwijsgerelateerde activiteiten. Hieronder wordt verstaan o.a. onderwijs, BSO, kinderdagverblijf, peuterspeelzaal, BSN-activiteiten, jeugdtheater Hofplein.

Nadrukkelijk hebben wij bezwaar tegen de mogelijkheid welke geschapen wordt voor een buurtcentrum zonder beperking. Activiteiten van een buurtcentrum zoals een zangkoor, knutselclub zijn onderwijs (leren) gerelateerd. Hier richt het bezwaar zich niet tegen Echter overige activiteiten die binnen een buurtcentrum kunnen worden ontplooid kunnen horeca gerelateerd zijn bijv. bingo, feesten.

Buiten de orde van deze zienswijze:

Tevens willen wij u in overweging geven of in tijde van grote taakstellingen voor ook de gemeentelijke overheid, het gepast is om een dergelijke grote investering in een buurtcentrum te doen zoals nu opgenomen is in de begroting. De exploitatiekosten zijn, zover ons bekend is, niet gedekt. Deze bedragen kunnen ons inziens op een andere wijze effectiever worden aangewend voor de bewoners van 's Gravenland.

Indien gewenst zijn wij graag bereid om e.e.a. toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Inspraakreactie 14

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de informatieavond op 12 mei jl. wil ik hierbij mijn reactie c.q. zienswijze geven op het voorontwerpbestemmingsplan 's Gravenland.

Nmm dienen er geen uitbreidingsmogelijkheden van de bestemming OBS West te worden opgenomen in het bestemmingsplan, behalve onderwijs.

Wij stellen daarbij een engere opvatting voor van maatschappelijke doeleinden op het terrein van de OBS West.

Deze zienswijze komt overeen met de toezegging die in het verleden is gedaan (door de gemeente) aan de bewoners rondom de scholen dat er geen verdere bebouwing op het OBS West terrein zal plaatsvinden, gezien de druk die al op de omgeving van de scholen ligt.

Met vriendelijke groet,

Vooroverlegreactie 1

Aan: het College van Burgemeester en Wethouders van Capelle aan den IJssel

Betreft:wettelijk vooroverleg bestemmingsplan "s-Gravenland" gemeente Capelle aan den IJssel

Geacht College,

Hierbij delen wij u mede dat het voorontwerp bestemmingsplan "s-Gravenland" voor de deelgemeente Prins Alexander geen aanleiding geeft om bemerkingen te maken.

Wij zullen dit standpunt ook nog formeel schriftelijk aan u bevestigen.

Met vriendelijke groet,

Koos Besuyen

Adviseur MBO

Deelgemeente Prins Alexander

Vooroverlegreactie 2



Directie Ruimte en Mobiliteit
Afdeling Ruimte, Wonen en Bodem
Contact
mw. H.J.M. Tjauw Foe
T 070 - 441 69 18
hjm.tjauwfoe@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

17 MEI 2011

Ons kenmerk
PZH-2011-290911328
Uw kenmerk

Bijlagen

Burgemeester en Wethouders
van CAPELLE aan den IJSEL

Onderwerp
Overleg ex artikel 3.1.1 Bro
voorontwerpbestemmingsplan "s-Gravenland"

Geacht college,

Ik heb kennis genomen van het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan. Het plan geeft aanleiding tot de volgende reactie.

Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte. Het plan is conform dit beleid.

Hoogachtend,

de directeur van de directie Ruimte en Mobiliteit,
voor deze,

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Trams 8 en 9 en bussen
18, 22, 65 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

L.M.M. van Herpt
plv. bureauhoofd Ontwikkeling en Realisatie
Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.



Vooroverlegreactie 3



M.E. SMITS

Raad 1/15



Kamer van Koophandel Rotterdam
Kantoor Rotterdam
Blaak 40
Postbus 450, 3000 AL Rotterdam
T (010) 402 77 77 F (010) 414 57 54
www.kvk.nl

Aan de gemeenteraad
van Capelle aan den IJssel
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL

ons kenmerk
RS-11.0427 PG/mh

uw kenmerk
R36/207711

datum
26 mei 2011

betreffende
Voorontwerp Bestemmingsplan
Wettelijk vooroverleg voorontwerp
bestemmingsplan 's-Gravenland

bijlagen

doorkiesnummer
(010) 402 7496

Geachte raad,

Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van het Voorontwerp Bestemmingsplan "Wettelijk vooroverleg voorontwerp bestemmingsplan 's-Gravenland". Dit ontwerp geeft ons geen aanleiding tot opmerkingen.

Hoogachtend,

Mr. P.W.F. Pajmans,
Directeur Reglostimulering en International Business

Vooroverlegreactie 4

Onderwerp: RE: wettelijk vooroverleg bestemmingsplan "'s-Gravenland" gemeente Capelle aan den IJssel

Beste Mélanie,

Het BOOR heeft geen opmerkingen bij het voorontwerpbestemmingsplan 's-Gravenland.

vriendelijke groet,
Dieke Wesselingh

dr D. (Dieke) A. Wesselingh
Hoofd Beheer & Beleid
Bureau Oudheidkundig Onderzoek Rotterdam (BOOR)
Gemeentewerken Rotterdam
Ceintuurbaan 213b 3051 KC Rotterdam

Vooroverlegreactie 5



Maasboulevard 123
Postbus 4059
3006 AB Rotterdam
T. 010 45 37 200
F. 010 41 30 694

Gemeente Capelle aan den IJssel
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL

Ons kenmerk	2011.02202	Uw kenmerk	R36/207711	Datum	28 april 2011
Contactpersoon	Y.J. Rens	Bijlagen		V&H-nr	P.11.033
Doorkiesnummer	(010) 45 37 327	Onderwerp	Reactie op voorontwerpbestemmingsplan 's-Gravenland		

Geachte mevrouw Smits,

Per brief van 21 april 2011 heeft u mij de mogelijkheid gegeven te reageren op voorontwerpbestemmingsplan 's-Gravenland. De actualisatie van de ter plaatse geldende bestemmingsplannen geeft mij aanleiding om de volgende reactie te sturen.

Ten eerste stel ik het op prijs dat u het Hoogheemraadschap in een vroeg stadium bij de plannen heeft betrokken.

Voor de volledigheid wil ik dat nadrukkelijk in de waterparagraaf van het bestemmingsplan wordt opgenomen dat rekening is gehouden met het Waterbeheerplan 2010-2015 van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard.

Tot slot verzoek ik u het hoogheemraadschap op de hoogte te houden en te betrekken bij de uitwerking van het plan. Voor vragen of meer informatie kunt u contact opnemen met de bovenin deze brief genoemde contactpersoon.

Hoogachtend,



ing. R.Th.J. Bouwman
hoofd afdeling Vergunningverlening en Handhaving

Vooroverlegreactie 6

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Capelle aan den IJssel,

Ter attentie van Mw. M. Smits

Op 20 april 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan “.’s-Gravenland”.

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Hoogachtend,
De directeur-inspecteur van het
Inspectoraat-Generaal VROM,
ir. H.P. de Vries

in opdracht,
mw. mr. T.S. Veenbaas
coördinerend specialistisch inspecteur

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Programma Borging Ruimtelijke Rijksbelangen
Groothandelsgebouw, Ingang C Eerste verdieping | Weena 723 | Rotterdam
Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag

Vooroverlegreactie 7

Verzonden: donderdag, 05 mei 2011 14:55

Aan: Ruimtelijke Besluiten

Onderwerp: Reactie KPN voorontwerp bestemmingsplan 's-Gravenland

Geachte mevrouw Smits,

Betreft uw kenmerk: R36/207711

Met belangstelling heb ik kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan 's-Gravenland in uw gemeente.

Uw bovengenoemd plan heeft voor zover ik kan beoordelen geen consequenties voor de infrastructuur van KPN.

Als vertegenwoordiger van KPN bespreek ik graag met u de nadere uitwerking van dit plan, waarbij onder andere het volgende aan de orde kan komen:

- het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond, in bermen en open verhardingen;
- het handhaven van de bestaande tracés;
- het vrijhouden van de toegewezen tracés van bomen en beplanting;
- het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten van KPN;

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mij.

Vooroverlegreactie 8



Gemeente Rotterdam

dS+V



Gemeente Capelle a/d IJssel
T.a.v. de heer/mevrouw T. Verkerk
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL



Bezoekadres: Galvanistraat 15
3029 AD Rotterdam
Postadres: Postbus 6699
3002 AR Rotterdam

Website: www.dsv.rotterdam.nl
E-mail: ds@dsv.rotterdam.nl
Fax: 010 - 489 7264
Inlichtingen: A.J.M. Kroon
Afdeling: Unit Gebiedsmanagement
Telefoon: 010 - 489 5143

Uw brief van: 20 april 2011
Uw kenmerk: R36/207711
Ons kenmerk: 4797
Aantal bijlagen: --
Betreft: bestemmingsplan 's-Gravenland
Datum: 6 juni 2011

Geachte heer/mevrouw Verkerk,

In antwoord op uw brief van 20 april jl. met opgemeld kenmerk berichten wij u dat de Gemeente Rotterdam geen inhoudelijke opmerkingen heeft op het bestemmingsplan 's-Gravenland, aangezien er geen ontwikkelingen zijn voorzien.

Met vriendelijke groet,


A.J.M. Kroon
Opdrachtmanager Prins Alexander

Vooroverlegreactie 9

Geachte mevrouw Smits,

Bij e-mailbericht van 20 april 2011 heeft Gasunie, namens u, het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, ontvangen. Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Met vriendelijke groet,
Nilani Anthony
Medewerker Juridische Zaken
Gasunie