

NOTA BEANTWOORDING

ZIENSWIJZEN

**Omgevingsvergunning aanvraag d.d. 28 januari 2022 voor het
legaliseren van de buitenruimte van de Molendijk 1, Zwartewaal.**

Samenvatting Zienswijzen

Inleiding:

Naar aanleiding van een handhavingsverzoek voor het perceel Molendijk 1, te Zwartewaal, is op 28 januari 2022 een omgevingsvergunning ingediend voor de legalisatie van de buitenruimte op het betreffende perceel. De omgevingsvergunning heeft betrekking op de legalisatie van een aantal (rij)bakken, de mestopslag, lichtmasten en een overschrijding van het maximale toegestane oppervlakte van 1200 m² aan buitenruimte en het strijdig gebruik van een deel van de grond. Bij de omgevingsaanvraag is een ruimtelijke onderbouwing gevoegd. Op grond van deze ruimtelijke onderbouwing heeft een ruimtelijke afweging plaatsgevonden. Deze ruimtelijke afweging leidt tot de conclusie dat met de gewenste legalisatie sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Op 21 september 2022 heeft de raad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen afgegeven. Deze ontwerpverklaring van geen bedenkingen en de ontwerp omgevingsvergunning inclusief de ruimtelijke onderbouwing heeft in de periode van 30 september tot en met 10 november 2022 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is 1 zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen en derhalve ontvankelijk. De zienswijze zal samengevat weergegeven worden en van een reactie worden voorzien. Opmerkingen van indiener die ruimtelijk niet relevant zijn, worden in de samenvatting van de zienswijze wel weergegeven, maar niet inhoudelijk beantwoord. Deze opmerkingen zien – in het kort – op mogelijke alternatieven en andere aspecten die buiten de aanvraag vallen, het handelen van initiatiefnemer en het handelen van de gemeente Brielle. Bij de zienswijze is een aantal bijlagen meegezonden. Deze bijlagen zien onder meer op alternatieven voor de paardrijbak en een uitspraak van de Raad van State. De bijlagen zullen aan het einde deze nota kort worden samengevat.

Hieronder zal een reactie gegeven worden op de ingediende zienswijze.

1. Oppervlakte, 1433 respectievelijk 1683 in plaats van 1200 in2.

Indiener voert aan dat onvoldoende wordt gemotiveerd dat sprake is van een geringe overschrijding van de maximale toegestane oppervlakte voor de buitenruimte paardenstalling. Daarnaast wordt gesteld dat geen sprake is van een minimale overschrijding van de oppervlakte. Ook wordt aangegeven dat ten onrechte bij de berekening niet de parkeerplaatsen zijn meegenomen. Ten slotte wordt gesteld dat de gemeente toezeggingen heeft gedaan onder voorwaarden dat een handhavingsverzoek voor 28 overige percelen ingetrokken zou worden. De gemeente zou hiermee het vertrouwensbeginsel schenden.

Reactie

In de ruimtelijke onderbouwing die is ingediend bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning is onderzocht of de overschrijding van het maximale oppervlak van 1200 m² leidt tot een aantasting van een goed woon- en leefklimaat. Uit deze onderbouwing is gebleken dat hiervan geen sprake is, onder meer omdat – anders dan indiener veronderstelt – sprake is van een geringe overschrijding gelet op de omvang van het perceel en het bebouwingsvlak. Daarnaast is door de DCMR ingestemd met de ruimtelijke aspecten zoals genoemd in de ruimtelijke onderbouwing.

In de definitie van buitenruimte is verder niet de ruimte voor parkeren en manoeuvreren opgenomen. Derhalve valt deze ruimte niet onder de beperking van 1200 m². Reeds daarom is deze ruimte niet meegenomen in de berekening. Wel dient op het terrein voldaan te worden aan de eis voor voldoende parkeergelegenheid. Aan deze eis wordt voldaan. Op het terrein is voldoende ruimte om 9 auto's te parkeren.

Van enige toezeggingen is tot slot van dit punt bij de gemeente niets bekend. Het feit dat afgeweken wordt van een norm uit het Omgevingsplan kan niet leiden tot de conclusie dat hiermee het vertrouwensbeginsel wordt geschonden. Met behulp van een goede ruimtelijke onderbouwing kan afgeweken worden van het Omgevingsplan Buitengebied-Veegplan 1 op grond van artikel 2.12,

eerste lid onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De procedure die nu dus gevoerd wordt.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunning dan wel de ontwerp verklaring van geen bedenkingen.

2. Buitenrijbak (paardenbak 1).

Indiener is van mening dat initiatiefnemer niet motiveert waarom paardenbak 1 zo groot moet zijn en waarom deze op de huidige locatie moet liggen, waarvan deels op de bestemming weiland en direct grenzend aan een beschermd natuurgebied Holle Mare. Daarnaast wordt gesteld dat de afstand tussen de paardenbak en de woningen op nummer 3 en 5 niet voldoen aan de landelijk geldende normen voor het bedrijfsmatig houden van paarden, zoals deze is opgenomen in de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". Daarbij wordt ook verwezen naar een uitspraak van de Raad van State (ABRvS 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4698, r.o. 5) waar besloten is dat een afwijking van de afstandsnormen niet toegestaan is, tenzij sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Dit is in het geval van Molendijk 3 en 5 niet aan de orde, omdat sprake is van lichthinder, geluidhinder, stofhinder en geurhinder, aldus indiener. Hierdoor zou een goed woon- en leefklimaat niet gewaarborgd zijn.

Indiener stelt voor de paardenbak te verplaatsen of een andere bestemming voor het perceel.

Reactie

Voor de bedrijfsvoering van de paardenstalling is een buitenrijbak essentieel. Een minimale afmeting van een buitenrijbak is 20 x 40 m. Deze afmeting is onder andere nodig om paarden voldoende gelegenheid te geven goed te kunnen bewegen. De reden dat de buitenrijbak is gelegen op de huidige situatie heeft te maken met de reeds aanwezige bebouwing en de vorm van het perceel. Er is geen andere locatie op het perceel mogelijk. Slechts een klein deel van de bak, namelijk 334 m² is gelegen buiten de aanduiding "paardenstalling". De huidige buitenrijbak die wel binnen de aanduiding "paardenstalling" ligt, grenst ook direct aan de erfgrens van Molendijk 3, zoals dat ook al jaren het geval is. De situering van een buitenrijbak op deze locatie is bij de vaststelling van het onherroepelijke Omgevingsplan Buitengebied mogelijk gemaakt. Reeds toen heeft er een vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening een ruimtelijke afweging plaatsgevonden. Indiener heeft toentertijd geen zienswijze tegen de ligging van de aanduiding "paardenstalling" ingediend. Op grond van hoofdstuk 5 van de ruimtelijke onderbouwing kan verder geconcludeerd worden dat de huidige locatie niet leidt tot een aantasting van het gebied waar de buitenrijbak buiten de aanduiding "paardenstalling" valt.

Voor wat betreft de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering waar naar verwezen wordt, kan het volgende opgemerkt worden. De Brochure geeft richtlijnen en bevat geen landelijke normen. Zoals uit de milieuvergunning van 12 juni 2003 blijkt was er ruimte voor 18 paarden. Dit aantal paarden is nog steeds ongewijzigd. De mestplaat ligt nog altijd op dezelfde locatie als in 2003 en de buitenrijbak ligt ook altijd nog op dezelfde locatie. De conclusie is dan ook dat de legalisering van de paardenbak geen verslechtering oplevert ten opzichte van de reeds toegestane planologische situatie. Gelet op de eerder verleende milieuvergunning en het feit dat in de huidige inrichting een vergelijkbaar aantal paarden worden gehouden, is sprake van een goed woon- en leefklimaat. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de onderwerpen licht-, geluid-, stof- en geurhinder. Allen zijn beoordeeld en daarnaast worden maatregelen getroffen om overlast te voorkomen.

De uitspraak waar naar wordt verwezen, betreft de vaststelling van een bestemmingsplan en niet- zoals in dit geval- de verlening van een omgevingsvergunning voor bouwen en strijdig gebruik, waarbij reeds een milieuvergunning is verleend. In een bestemmingsplan ontstaan nieuwe ontwikkelingen, terwijl het in dit geval gaat om de legalisering van reeds bestaande bouwwerken, die grotendeels toegestaan zijn binnen de bestemming, een ondergeschikte uitbreiding van het aantal m² voor buitenruimte en een beperkt deel van de buitenrijbak dat zich buiten de aanduiding 'Paardenstalling' bevindt. Allen zijn reeds lange tijd aanwezig en volgens het Omgevingsplan als ontwikkeling al toegestaan.

De door de indiener voorgestelde alternatieven kunnen tot slot van dit punt niet beoordeeld worden, aangezien de ingediende aanvraag leidend is.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

3.Mestopslag.

Indiener is verder van mening dat de mestopslag, op grond van de normen uit het Activiteitenbesluit, te dicht op de erf grens van woning van derden is gelegen. Voorgesteld wordt de mestopslag te verplaatsen naar een andere locatie op het erf. Ten slotte wordt gevraagd waarom er geen regels zijn voor het afdekken van de mest en de ophaalfrequentie.

Reactie

Op grond van de reeds verleende milieuvergunning van 12 juni 2003 is de mestopslag vergund en toegestaan op een kortere afstand van de woning van derden. In de vergunning wordt gesproken over een afstand van 16 meter van de naastgelegen woning van derden. In de vergunning is in de voorschriften bepaald dat de mest opgeslagen moet worden op een mestdichte mestplaat die is voorzien van een opstaande rand of een gelijkwaardige voorziening. Over de afvoer is bepaald dat deze moet geschieden in daarvoor geschikte transportmiddelen die op een correcte wijze beladen moeten zijn. Over de frequentie is niets geregeld. Hoewel de milieuaspecten van de mestopslag dus reeds vergund zijn en hier slechts een vergunning voor bouwen voor benodigd was, is in de ruimtelijke onderbouwing nog opgenomen dat in de stallen gebruik gemaakt wordt van vlas in plaats van stro. Vlas heeft een groter absorptievermogen en leidt daardoor ook tot minder geuroverlast. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat de paarden in de periode van mei tot en met september buiten lopen en niet op stal staan. Hierdoor is juist in de maanden dat geuroverlast zou kunnen ontstaan, hiervan geen sprake.

De ingediende aanvraag voor de mestopslag is in dit geval leidend. Er bestaat dan ook geen ruimte om alternatieven te beoordelen.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

4.Verlichting.

Indiener stelt dat in de aanvraag niet is onderbouwd waarom lichtmasten noodzakelijk zijn en waarom deze tot 21.00 uur mogen branden. De lichtmasten komen op ongeveer 11 meter van de achtergevel van de woning van Molendijk 3 te staan. Daarnaast is in de onderbouwing verzuimd de impact op het natuurgebied te kwalificeren en kwantificeren. Tevens blijkt niet dat de bijgeleverde onderbouwing is getoetst door de gemeente.

Reactie

Om ook in de wintermaanden de buitenrijbak te kunnen gebruiken is verlichting noodzakelijk. Er is gekozen voor lichtmasten van 6 meter om lichthinder te verkleinen. De huidige 2 lichtmasten van 9 meter hoog die aan de kopse kant van de buitenrijbak staan, zullen vervangen worden door 3 lichtmasten van 6 meter hoog aan de zijde van de woningen. Hiermee stralen de lampen juist van de woningen af en wordt de lichtuitstraling beperkt. Bij de ruimtelijke onderbouwing is een rapport van Performance in Lighting, d.d. 18 mei 2022, gevoegd dat ingaat op de lichtemissie. Uit de berekeningen in dit rapport blijkt dat de lichtemissie voldoet aan zone E1 voor een natuurgebied. De impact op de directe omgeving is dus wel degelijk meegenomen. Het rapport van Performance in Lighting is op 11 augustus 2022 door de DCMR getoetst en akkoord bevonden. Om te waarborgen dat de lichtmasten niet tot lichthinder leiden, is in de voorschriften opgenomen dat de armaturen overeenkomstig het rapport van Performance in Lighting geplaatst moeten worden.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

Samenvatting 1 tot en met 4: Normen zijn er niet voor niets.

Gesteld wordt dat de hiervoor beschreven normen worden overschreden. De situatie is sinds 2019 ingrijpend gewijzigd door verbouwingen en het plaatsen van borden, extra verlichting, camera's en hekken. Van een aflopend hobbymatig zaakje is het een drukke actieve onderneming geworden. Dit vraagt om een nieuwe toetsing, aldus indiener.

Reactie

Ook hier geldt dat de huidige aanvraag leidend is en dat in het Omgevingsplan Buitengebied een paardenstalling is toegestaan. De impact van een dergelijke bestemming is bij de totstandkoming van het Omgevingsplan reeds beoordeeld. In de ruimtelijke onderbouwing zijn alle normen die gelden beoordeeld en de conclusie is dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

5.Mantelzorgwoning en vlaggenmast van 9 meter ontbreken op de situatietekening.

Op het perceel Molendijk 3 staat ook een mantelzorgwoning. Deze woning is niet opgenomen op de door de initiatiefnemer ingediende tekening. Tevens ontbreekt de vlaggenmast van 9 meter hoog op de tekening. Ten slotte is de opgegeven schaal (1 op 200) niet in overeenstemming met de weergegeven afstanden en afmetingen.

Reactie

De mantelzorgwoning is pas recentelijk geplaatst, in ieder geval nadat de aanvraag voor de buitenruimte is ingediend. Daarnaast bestaat er geen verplichting om vergunningvrije bebouwing op een naast gelegen erf op een situatietekening weer te geven. De vlaggenmast maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag. De schaal van de tekening is niet onjuist, maar zal alleen kunnen kloppen op het moment dat deze wordt geprint op een juist formaat. In de tekening zijn wel de juiste maten aangegeven.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

6.Duurzaamheid.

Indiener vindt het argument voor duurzaamheid, namelijk het gebruik van ledverlichting, efficiënt maar vindt het beter als helemaal geen verlichting gebruikt wordt. Daarnaast is indiener van mening dat een paardenstalling op deze locatie niet toekomstbestendig is. Beter zou het zijn als er een woonfunctie zou komen.

Reactie

Op grond van de ingediende aanvraag dient de gemeente een besluit te nemen. Verzocht is verlichting te mogen toepassen bij de buitenrijbak tot 21.00 uur in de avond. Door ledverlichting te gebruiken wordt voldaan aan een duurzame oplossing.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

7.Steunverklaringen/participatie ontbreken.

Door initiatiefnemer is een voorgedrukte tekst overgelegd maar deze bevat blanco stukken en handtekeningen ontbreken. Daarnaast komt de inhoud niet overeen met de werkelijke situatie en is niet verwoord wat de vergunningaanvraag beoogt en wat de gevolgen kunnen zijn. Door het ontbreken van participatie kan de vergunning niet worden verleend.

Reactie

Het klopt dat de voorgedrukte tekst geen handtekeningen of namen betreffen. In het kader van Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn deze weggelakt. De gemeente heeft de originele stukken wel ontvangen. De verklaringen zijn eerder afgegeven dan de vergunningaanvraag is ingediend en maken geen onderdeel uit van een wettelijk participatietraject. Daarnaast is participatie vormvrij. Voor wat betreft de vergunningaanvraag heeft voor een ieder de mogelijkheid opengestaan een zienswijze in te dienen. Hier is door anderen, dan indiener, geen gebruik van gemaakt.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

8.Stikstof en Masterplan Voorne aan Zee.

Gesteld wordt dat een berekening van de stikstofuitstoot en de toetsing hiervan ontbreekt. Ook zou het initiatief niet overeenstemmen met het Masterplan Voorne aan Zee. Het faciliteren van een paardenstalling is zeer belastend voor de natuur.

Reactie

Zoals ook in de ruimtelijke onderbouwing is toegelicht in paragraaf 5.3.2. (onderzoek flora en fauna) is een berekening van de stikstofuitstoot of een vergunning Wet Natuurbescherming niet nodig. De reden hiervoor is dat de situatie vergeleken moet worden met de eerder verleende milieuvergunning uit 2003 (referentiesituatie) en de huidige situatie. De conclusie is dat de situatie ten opzichte van 2003 niet is gewijzigd, het aantal paarden is gelijk gebleven of zelfs minder geworden. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat een "Paardenstalling" op grond van het Omgevingsplan Buitengebied Brielle al is toegestaan. Er is in dit geval geen sprake van een toevoeging van een paardenstalling.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

9.Precedentwerking.

Verwacht wordt dat als deze vergunning verleend wordt, de weg openstaat voor de verlening van nog meer illegale paardenbakken en lichtmasten. Verwezen wordt hierbij naar een lijst met adressen waarvoor eerder een handhavingsverzoek is ingediend door initiatiefnemer. Dit past niet in de toekomstvisie van de toekomstige gemeente Voorne aan Zee.

Reactie

Of sprake is van een gelijke situatie zal van geval tot geval beoordeeld worden. Het staat een ieder vrij een vergunning aan te vragen. Deze zal op dezelfde wijze beoordeeld worden als de aanvraag die nu voor ligt. Er is dan ook geen sprake van precedentwerking.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

10.Achtergrond, historie.

Indiener geeft een weergave van de situatie zoals deze vroeger was (voordat initiatiefnemer in 2019 Molendijk 1 kocht) en de situatie daarna. Volgens indiener is sinds die tijd de overlast voor direct omwonenden flink toegenomen. Verder wordt melding gemaakt van omgekeerde vlaggen en 15 camera's die op woningen van derden staan gericht.

Reactie

Het feit dat de situatie anders was voordat initiatiefnemer het perceel kocht, is niet van belang en kan dan ook niet leiden tot een ander oordeel over de vergunningaanvraag. Gesteld wordt dat de overlast is toegenomen. Op grond van de milieuvergunning uit 2003 blijkt echter dat toen ook al vergunning is verleend voor 18 paarden. In die zin is er niets veranderd ten opzichte van het verleden. Het aantal paarden is nog steeds 18.

Voor wat betreft de camera's wordt opgemerkt dat dit ook niet ruimtelijk relevant is. Indien indiener meent dat initiatiefnemer in strijd met de Algemene Verordening Gegevensbescherming handelt, dan kan hij hiervoor contact opnemen met de Autoriteit Persoonsgegevens.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

11. Locatie en potentieel.

Gesteld wordt dat de locatie ongeschikt is voor een paardenstalling. De oppervlakte is te beperkt om de dieren fatsoenlijk te huisvesten en de directe omgeving ondervindt overlast, de locatie is gelegen aan een drukke en smalle polderweg en vlak bij de drukke provinciale weg. In de directe omgeving is een manege met alle voorzieningen en geen overlast voor direct omwonenden. Volgens indiener is de huidige locatie wel geschikt voor woningbouw.

Reactie

De locatie aan de Molendijk 1 heeft de aanduiding "Paardenstalling", zodat daarmee het gebruik voor het houden van paarden is toegestaan. De stellingen van indiener leiden dus niet tot een ander oordeel. Alternatieve plannen zijn niet relevant nu de aanvraag leidend is.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

12. Aanvrager had beter moet weten.

Indiener stelt dat initiatiefnemer had moeten onderzoeken of hetgeen hij van plan was, is toegestaan en of er vergunningen noodzakelijk zijn.

Reactie

Deze opmerking is niet relevant voor de behandeling van de omgevingsvergunning en zal niet verder besproken worden.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

13. Handelswijze gemeente Brielle.

Indiener begrijpt niet waarom de gemeente eerst gaat handhaven en vervolgens dit terugdraait zonder de indiener van het verzoek om handhaving hierover te informeren. Ook is indiener van mening dat hij onvoldoende op de hoogte wordt gehouden en dat de gemeente toezeggingen doen in strijd met het handhavingsbesluit.

Reactie

Deze opmerking is niet relevant voor de behandeling van de omgevingsvergunning.

Volledigheidshalve en ten overvloede wordt nog kort opgemerkt dat geconstateerde overtredingen, onder meer beëindigd kunnen worden door een omgevingsvergunning aan te vragen ter legalisering van bouwwerken en strijdigheden. Verder is er contact geweest met de advocaat van indiener over onder meer de vergunningaanvraag en mediation. Tot slot van dit punt, zijn wij niet bekend met toezeggingen.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

14. Tot slot

Indiener is van mening dat initiatiefnemer een onderneming voert zonder vergunningen, geen rekening houdt met zijn burelen en de gemeente Brielle, overlast veroorzaakt welke ten kosten gaat van het woongenot, het aanzien van de buurt en de waarde van de woningen. Indiener is van mening dat geen vergunning verleend moet worden.

Reactie

Bovengenoemde argumenten zijn niet relevant voor de beoordeling van de vergunningaanvraag en zullen dan ook niet verder besproken worden.

De aangevoerde zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

Samenvatting bijlagen:

1. Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 24 december 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:4698); in deze uitspraak wordt ingegaan op de afstanden die genoemd zijn in de VNG-Brochure;
2. Artikel uit het Algemeen Dagblad d.d. 20 april 2022, waarin initiatiefnemer wordt geïnterviewd over de toegestane 1200 m² aan buitenruimte;
3. Foto van de vlaggenmast op het perceel Molendijk 1, Zwartewaal;
4. Foto's van lichtmast met camera richting woningen 3 en 5;
5. Gespreksverslag d.d. 1 december 2021 van de gemeente Brielle met initiatiefnemer en gemachtigden over het handhavingstraject;
6. Lijst met adressen waarvoor een handhavingsverzoek is ingediend;
7. Foto van Facebook waarop de omgekeerde vlag staat en waar commentaar wordt gegeven door verschillende mensen;
8. Interne e-mail van ambtenaar richting secretaris van de bezwaarschriftencommissie inzake de zitting van de bezwarencommissie d.d. 10 januari 2022, waarbij uitleg wordt gegeven over de vergunningaanvraag;
9. Een niet ondertekende verklaring van een omwonende d.d. 29 december 2020;
10. Alternatief 1, verplaatsen van de rijbak achter de paardenstal. Rijbak overschrijdt daarmee het bestemmingsplan en valt binnen de weide;
11. Alternatief 2, verplaatsen van de rijbak naar de locatie van de paardenstal en de paardenstal verplaatsen naar de linkerzijde van de rijbak. De mestopslag verplaatsen naar de rechterzijde van rijbak;
12. Alternatief 3, paardenstalling met alle paardenbakken slopen en hiervoor in de plaats 3 woningen realiseren;

Conclusie

De aangevoerde zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunning dan wel de ontwerp verklaring van geen bedenkingen.