

# GEMEENTE Brielle

Bestemmingsplan Middelweg 1, Vierpolders

Nota Zienswijzen



## Rho

—  
ADVISEURS  
VOOR  
LEEFRUIMTE



# Brielle

## Bestemmingsplan Middelweg 1, Vierpolders

Nota Zienswijzen

### identificatie

projectnummer:

050100.20171732

projectleider:

D.J. Verhaak

### Planstatus

datum:

13 september 2019

opdrachtgever:

Gemeente Brielle



# Inhoud

|           |                         |          |
|-----------|-------------------------|----------|
| <b>1.</b> | <b>Nota zienswijzen</b> | <b>1</b> |
| 1.1.      | Inleiding               | 1        |
| 1.2.      | zienswijzen             | 1        |



## 1.1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Middelweg 1, Vierpolders van de gemeente Brielle heeft in het kader van het art 3.8 Wro ter inzage gelegen van 5 juli 2019 tot en met 15 augustus 2019 en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te dienen aan de raad.

Er zijn in totaal 4 zienswijzen ingediend door twee reclamanten. Reclamant 1 heeft een zienswijze ingediend tegen de omgevingsvergunning die vanwege de coördinatieregeling gelijktijdig ter inzage lag. Deze zienswijze is ingediend bij het college, aangezien het college in deze het bevoegd gezag is. Uit de inhoud van de zienswijze die tegen de omgevingsvergunning is ingediend blijkt dat het bezwaar feitelijk tegen het bestemmingsplan is ingediend. Besloten is in te gaan op deze zienswijze.

Reclamant 2 heeft één zienswijze gericht tegen het bestemmingsplan (ingediend namens de Arag) en twee zienswijzen die gericht zijn tegen de omgevingsvergunning (1 ingediend namens de Arag en 1 zelfstandig ingediend). De zienswijze die zelfstandig is ingediend is ook alleen gericht tegen het bestemmingsplan en zal derhalve ook als zodanig behandeld worden. Beide zienswijzen zijn gericht aan het college.

Volledigheidshalve wordt in deze nota ook ingegaan op de zienswijze tegen de omgevingsvergunning. De inhoud van beide zienswijzen is vrijwel gelijklopend. In de zienswijze die tegen de omgevingsvergunning is ingediend wordt ook verwezen naar de zienswijze die tegen het bestemmingsplan is ingediend. In de beantwoording wordt daarom ook volstaan met een verwijzing. In de vergunningenprocedure zal de ingediende zienswijze eveneens worden behandeld.

In 1.2 zijn de ingediende zienswijzen samengevat en beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en in hoeverre de zienswijze gegrond is. In dat geval wordt per zienswijze aangegeven op welke wijze het plan wordt aangepast.

## 1.2. zienswijzen

### *Anonimiseren*

Deze nota wordt bij de terinzagelegging van de vastgestelde visie elektronisch beschikbaar gesteld als bijlage bij het raadsbesluit. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. Er is geen wettelijke grondslag of dringende noodzaak om de NAW-gegevens van natuurlijke personen te vermelden. Voor de inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen en de beantwoording is dit ook niet noodzakelijk.

In deze nota worden de personen die onder hun eigen naam reacties hebben ingediend, niet bij name genoemd. Ook de adressen van indieners van een reactie worden niet genoemd.

### **Reclamant 1: zienswijze 1**

Ondanks dat deze zienswijze is gericht aan het college van B&W en tegen de omgevingsvergunning, blijkt uit de inhoud van de zienswijze dat deze feitelijk gericht is tegen het bestemmingsplan. Om die reden wordt de zienswijze toch ontvankelijk verklaard en beantwoord.

### *Samenvatting*

Reclamant wil graag uitleg en duidelijkheid over de volgende zaken:

1. Er is sprake van vermindering van mogelijke overlast van het glastuinbouwbedrijf dat ten zuiden van het plangebied ligt door de aanleg van een groene inpassing. Reclamant vraagt zich af of rekening is gehouden met de plannen van de nieuwe eigenaar van de betreffende kas en of er contact met de nieuwe eigenaar is geweest. Reclamant geeft aan eerst te onderzoeken of door de nieuwe situatie er mogelijk andere opties zijn.
2. Reclamant geeft aan dat de groene inpassing langs genoemde kas zijn uitzicht belemmert. Bovendien vraagt appellant zich af of de bomen nodig blijven als er mogelijk een andere bestemming komt ter plaatse van betreffende kas.
3. Reclamant geeft aan dat voor de landschappelijke inpassing rekening wordt gehouden met zichtlijnen. Deze zichtlijnen houden rekening met Prinsenweg 1 en niet met Prinsenweg 3. Reclamant verzoekt dit te corrigeren.
4. Reclamant vraagt zich af waarom het perceel achter zijn kavel niet agrarisch kan blijven.
5. Reclamant vraagt zich af of de gemeente al een standpunt heeft ingenomen over de verbrandingscentrale aan de Tuindersweg.
6. Reclamant verzoekt de zinsnede in de toelichting waarin is aangegeven dat bestaande uitzichten van de bewoners aan de Prinsenweg zoveel mogelijk wordt gerespecteerd verder uit te werken.

### *Beantwoording*

1. Er is geen rekening gehouden met nieuwe plannen van de eigenaar. Vanuit de gemeente is geen contact geweest met de nieuwe eigenaar. Eventuele nieuwe plannen of opties van de nieuwe eigenaar moeten passen binnen de beleidsruimte voor het betreffende gebied; een glastuinbouwconcentratiegebied. Een groene afscherming van het glastuinbouwconcentratiegebied sluit daar goed bij aan.
2. Het zicht van reclamant op het huidige open agrarisch gebied wordt nu al beperkt door bomen op de grens van zijn perceel en dat van zijn buurman en de aanwezige kassen. De groene inpassing die voorzien wordt in het bestemmingsplan Middelweg 1, Vierpolders vermindert dit uitzicht voor een klein deel. Er bestaat geen bezwaar de groenvoorziening enigszins in te korten, dan wel af te schuinen, zodat het zicht van reclamant minder wordt beperkt. Het bestemmingsplan (de verbeelding) wordt op dat punt aangepast.
3. De zichtlijnen voor Prinsenweg 1 hebben betrekking op het rechtstreekse zicht vanuit de woning op het perceel van initiatiefnemer. Hiervan is bij het perceel van reclamant geen sprake. Het afschuinen van de groenvoorziening zoals in de beantwoording van zienswijze 2 is geschetst maakt het zicht ook mogelijk. Daarnaast zal in het bestemmingsplan een zone opgenomen worden waarbinnen geen bebouwing en bouwwerken zijn toegestaan (met uitzondering van erfafscheidingen tot een hoogte van 1 meter) en ook geen hogere opgaande beplanting dan 1 meter.

4. In het bestemmingsplan Middelweg 1, Vierpolders is toegelicht aan de hand van drie scenario's wat de redenen zijn om de woning van initiatiefnemer te verplaatsen naar deze locatie (schuin achter uw perceel gelegen). Dit is een combinatie geweest van ruimtelijke en financiële argumenten, waarbij de gekozen locatie de minst bezwaarlijke is. Voor een gedetailleerde toelichting wordt verwezen naar de toelichting bij het bestemmingsplan in de paragrafen 2.2 en 2.3.
5. De gemeente heeft nog geen standpunt ingenomen over de biostookinstallatie aan de Tuindersweg. Er is ook tot het moment van dit schrijven geen aanvraag hiervoor ingediend.
6. Om te voorkomen dat er misverstanden zouden kunnen ontstaan over wat verstaan moet worden onder het open houden van de zichtlijnen, wordt dit in de toelichting en de regels verder aangescherpt.

#### *Conclusie*

Op basis van de door appellant ingediende zienswijzen, zijn zienswijze 2, 3 en 6 deels gegrond en wordt het plan als volgt aangepast:

- De bestemming Groen wordt aan de zijde van reclamant iets ingekort en afgeschuind, zodat het bestaande doorzicht minder wordt beperkt. Om dezelfde reden wordt op de kaart van de landschappelijke inpassing de boom op de uiterste hoek verwijderd. Door het wegvallen van de bestemming Groen komt hier de bestemming wonen voor in de plaats, inclusief de zone waar niet gebouwd mag worden en geen beplanting hoger dan één meter mag worden aangelegd.
- De regels met betrekking tot waar wel en niet gebouwd mag worden of opgaande beplanting mag worden aangelegd, worden verder aangescherpt, zodat er geen misverstand over bestaat over wat verstaan wordt onder het open houden van de zichtlijnen.

## Reclamant 2: zienswijze 2

Ondanks dat deze zienswijze is gericht aan het college van B&W en tegen de omgevingsvergunning, blijkt uit de inhoud van de zienswijze dat deze feitelijk gericht is tegen het bestemmingsplan. Om die reden wordt de zienswijze toch ontvankelijk verklaard en beantwoord.

1. Rho verslag 2.2.1 staat dat er 30 meter gehanteerd wordt als afstand tussen de grens van het glastuinbouwconcentratiegebied en gevoelige functies. Waarom is veel getekend vanaf de kas en niet vanaf de halve sloot, wat de grens is?
2. Rho verslag 2.2.2 staat dat het een lange smalle kavel is. Inderdaad waar een woonhuis gebouwd mag worden is een smalle strook, echter de bijgebouwen vallen niet onder het gebied van de afstandsnormen. Dus graag het verhaal aanpassen.
3. Rho verslag 2.2.2 wordt gesproken over meer verkeeroverlast en dat de hoogspanningsmast moeilijk landschappelijk is in te passen, echter deze twee punten zijn veel beter dan de huidige locatie van de bedrijfsdoeleinden met opslag. Graag aanpassen.
4. Rho verslag 2.2.2, Biomassa verbrandingscentrale aan de Tuindersweg zou negatief zijn voor de omgeving? Heeft de gemeente reeds een standpunt ingenomen?
5. Rho verslag 2.2.2, hier staat dat de groenstrook ter afscherming van de bestaande kas de mogelijkheden kleiner zijn. Op de tekening van Bureau Schildwacht is te zien dat de groenstrook ter afscherming van de kas, slechts 10 meter is en dat dit over de volle lengte zo is, dus bij beide opties is dit gelijk. Dit graag aanpassen.
6. Rho verslag 2.2.3, hier vermelden dat als men voor optie 3 kiest, dat de bouwkaavel aan de Middelweg 1 verkocht kan worden, waardoor er weer geld vrijkomt van misschien wel dezelfde waarde.
7. Graag vermelden wat de WOZ waarde is van de huidige kavel (bedrijfsdoeleinden met opslag) en wat de verwachte WOZ gaat worden van optie 1 t.o.v. 2.
8. Rho verslag 2.4, hier staat dat het een bebouwing wordt van 190 m<sup>2</sup>, inclusief aan- en bijgebouwen. Graag meer gegevens hierover.
9. Rho verslag 2.4, bestaande uitzicht van de bewoners aan de Prinsenweg worden zoveel mogelijk gerespecteerd (zie ook de onderzoeken in hoofdstuk 4). Graag verduidelijken wat hiermee wordt bedoeld.
10. Rho verslag 2.4, hier wordt gesproken over een aantal zichtlijnen, gaarne deze tekening overleggen en aangeven wat men wel of niet mag doen t.a.v. schuttingen, bouwwerken etc.
11. Waarom kan de strook agrarisch achter onze kavel niet agrarische blijven?
12. Waarom kan geen bouwvlak tot aan de weg, waarom moet het bouwvlak zo breed, dit is nog nergens zo uitgevoerd, dit geeft duidelijk een verrommeling in de polder.
13. Waar komt aansluiting op de Middelweg?
14. Reclamant geeft aan dat hij 18 weken heeft moeten wachten op de beantwoording van de inspraakreactie. Gevraagd wordt of dit conform de regels is.
15. Handboek Kwaliteitsverbetering Buitengebied gemeente Brielle. Reclamant geeft aan dat de Tuinderweg geen polderdijk zoals genoemd in de reactie, maar een polderweg die aan beide zijden bebouwd is met kassen en bijbehorende bebouwing. Ook het behoud van open ruimten tussen de erven is niet mogelijk, als het erf groen wordt ingepast. Als de Brielse raad het zo ook begrijp en ook zo wil dan ben ik de weg kwijt. Misschien blz. 88 bekijken "liever niet zo maar zo".

### Beantwoording

1. Er wordt gerekend vanaf de rand van de bestemming “Agrarisch glastuinbouw” en niet vanaf kadastrale grenzen.
2. Bijgebouwen mogen weliswaar binnen deze zone gebouwd worden, maar dit doet niets af aan de tekst dat er een smal perceel ontstaat. De woning zal dan 30 tot 40 meter vanaf de Tuindersweg komen te liggen en in het directe zicht van reclamant komen.
3. De huidige locatie is geen optie meer en is ook niet vergeleken bij de besproken opties.
4. Bij de beoordeling van optie 2 bij het onderdeel aanvaardbaar woon- en leefklimaat, vormt de mogelijke komst van een biostookinstallatie een aspect dat meegewogen is. Er is op het moment van beantwoorden van de zienswijze nog geen standpunt ingenomen over de biostookinstallatie. Er is ook nog geen aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen.
5. De aanleg van de groenstrook zelf ter afscherming van de bestaande kas op zichzelf zijn niet kleiner, maar de algehele landschappelijke inrichting van het perceel wel. Deze nuance in de tekst leidt niet tot een andere conclusie.
6. Het verkopen van de huidige woonkavel aan de Middelweg 1 behoort niet tot de mogelijkheden. De grond is in het kader van de uitkoopregeling voor woningen gelegen onder hoogspanningsleidingen aangekocht en mag niet meer gebruikt worden voor wonen. Dit is ook de reden dat in dit bestemmingsplan de huidige woonkavel weer een agrarische bestemming krijgt.
7. Het vergelijken van WOZ waarden is in dit kader niet relevant. Initiatiefnemers zijn uitgekocht door het Rijk. Aan deze aankoop heeft een taxatierapport ten grondslag gelegen. Zoals ook in paragraaf 2.2.3 is weergegeven zal het bedrag van de uitkoopregeling niet toereikend zijn om de woning op een locatie te realiseren die niet de eigen grond betreft.
8. Niet duidelijk is uit de zienswijze op te maken welke gegevens nog nodig zijn. In artikel 5, behorende bij de bestemming “wonen”, zijn alle voorschriften opgenomen waaraan bebouwing dient te voldoen.
9. Bij het bepalen van de exacte locatie van de woning en de overige bebouwing is zoveel mogelijk rekening gehouden met het uitzicht en de privacy van de huidige bewoners. De uitgevoerde onderzoeken uit hoofdstuk 4 tonen aan dat de woning ook mogelijk is op deze locatie.
10. Zie voor de beantwoording op dit punt, de beantwoording van zienswijze 3 onder punt 2.
11. Het feit dat ontwikkelingen plaatsvinden die niet door iedereen op een zelfde manier worden gewaardeerd, kan geen reden zijn om geen medewerking te verlenen aan het verzoek tot het bouwen van een nieuwe woning.
12. Het bouwvlak kan niet tot aan de weg liggen, omdat er geen nieuwe woningen meer gebouwd mogen worden onder de hoogspanningsleiding. Hiervoor is de initiatiefnemer juist uitgekocht. Het bouwvlak waarbinnen de woning komt is niet breed. Deze is circa de breedte van de woning. Het bestemmingsvlak wonen is vergelijkbaar met het vlak wat initiatiefnemer eerder tot zijn beschikking had. Het bestemmingsvlak “wonen” is verder bedoeld als tuin, welke ingericht wordt zoals in het landschappelijk inpassingsplan is aangegeven.
13. De aansluiting op de Middelweg komt te liggen zoals is aangegeven op het landschappelijk inpassingsplan.
14. Naar aanleiding van de inspraakreacties is het ontwerpbestemmingsplan op een aantal punten aangevuld. Er zijn geen wettelijke termijnen voor de beantwoording van een inspraakreactie. Uiteraard is het de bedoeling zo spoedig mogelijk, maar ook zorgvuldig, met een reactie te komen.
15. De verwijzing naar pagina 88 heeft betrekking op het glasconcentratiegebied en de voorkeuren waarop met de inrichting van dit gebied moet worden omgegaan. Het huidige perceel maakt geen onderdeel uit van het glasconcentratiegebied. De inrichting met de groenzone langs de kassen is juist wel wenselijk en wordt ook zo benoemd in het Handboek.

### *Conclusie*

Er kan alleen worden ingestemd met zienswijze 10, met betrekking tot het voorkomen van bouwwerken binnen de zichtlijnen door de regels op dat punt zodanig aan te passen, dat de op de verbeelding aangegeven zone vrij blijft van bouwwerken, inclusief vergunning vrije bouwwerken (met uitzondering van erfafscheidingen tot 1 meter hoog) en opgaande beplanting hoger dan 1 meter die het doorzicht belemmert. De overige zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het plan.

## **Reclamant 2: zienswijze 3, namens de Arag gericht tegen het bestemmingsplan**

### *Samenvatting*

#### *1. inspraakreacties*

Reclamant heeft per brief van 18 maart 2019 een inspraakreactie ingediend. Reclamant verzoekt de destijds ingediende inspraakreactie te herhalen als zienswijze.

#### *2. Aantasting woon- en leefklimaat*

Reclamant geeft aan dat op zich geen bezwaar bestaat tegen de woning ergens op het terrein, maar dat de gekozen locatie de meest nadelige is voor reclamant. En dit terwijl er voldoende ruimte is op het terrein om de woning en bijbehorende bebouwing elders te situeren. Kortom, reclamant vraagt zich af of er alternatieven zijn die minder gevolgen hebben voor de omgeving. Daarnaast worden er volgens reclamant meer bouw mogelijkheden geboden voor bouwwerken en erfafscheidingen. Reclamant verwijst vervolgens naar de bouwregels van het ontwerpplan. Bovendien wijst reclamant op de mogelijkheid van vergunning vrije bouwwerken die nog ruimere bouw mogelijkheden bieden.

Reclamant vertrouwt niet op de beantwoording op zijn inspraakreactie van destijds, waarin verwezen wordt naar de voorwaardelijke verplichting van het inpassingsplan. Reclamant vraagt zich af of het inpassingsplan wel gehandhaafd kan worden omdat steeds gesproken wordt over adviezen. Volgens reclamant is op geen enkele manier gewaarborgd dat met het inrichtingsplan bepaalde bebouwing kan worden voorkomen. Reclamant is dan ook van mening dat het bestemmingsplan zo moet worden aangepast, dat bouw mogelijkheden ter plaatse van zichtlijnen moet worden voorkomen.

#### *3. Ruimtelijke structuur/bebouwingsslint*

Reclamant maakt bezwaar tegen de beantwoording van zijn inspraakreactie waarin hij aangeeft dat de bebouwing in strijd is met het bebouwingsslint. Reclamant vindt de beantwoording tegenstrijdig is; in de nota inspraak is aangegeven dat het handboek niet van toepassing is, terwijl er in de toelichting van het bestemmingsplan en in het inpassingsplan wel naar wordt verwezen.

Ook geeft reclamant aan dat de voorgenomen locatie niet past in de ruimtelijke structuur van de omgeving, omdat de ontwikkeling bijdraagt aan verdere verdichting van de omgeving en niet goed is ingepast. Ook zijn alle woningen in de omgeving dicht bij de weg gesitueerd. Daar zou de ontwikkeling bij moeten aansluiten.

### *Tot slot*

Reclamant verzoekt het bestemmingsplan conform vorenstaande zienswijzen aan te passen.

### *Beantwoording*

#### *1. Inspraakreacties*

Er is in de tussentijd geen aanleiding gezien om van de beantwoording die destijds op de inspraakreactie is gegeven, af te wijken, anders dan in de volgende zienswijzen aan de orde is gesteld. Verwezen wordt daarom naar de Nota inspraak en overleg, zoals deze is opgenomen als bijlage 6 bij het bestemmingsplan.

## 2. *Aantasting woon- en leefklimaat*

In paragraaf 2.2 en 2.3 zijn de verschillende onderzochte locaties in beeld gebracht en onderling afgewogen. Deze afweging heeft deze locatie als resultaat gehad, waarbij zowel ruimtelijke- als financiële criteria een rol hebben gespeeld, alsmede de haalbaarheid van de verplaatsing.

De bouw mogelijkheden in dit plan zijn op verschillende manieren sterk gereguleerd. Allereerst is het bouwvlak dat is toegekend strak om het hoofdgebouw getrokken. Voor de groenvoorzieningen is een landschappelijk inpassingsplan opgenomen waaraan de voorwaarde is gekoppeld dat dit binnen één jaar wordt gerealiseerd en in stand gehouden wordt. Daarbij worden ook zichtlijnen gebruikt die vrij moeten blijven van bebouwing en opgaande beplanting. In antwoord op de zienswijze van reclamant, worden de regels verder aangescherpt om alle twijfel weg te nemen over wat er wel of niet gebouwd mag worden. De pijlen die in het landschappelijk inpassingsplan globaal aanduiden welke gebieden open moeten blijven teneinde het uitzicht zoveel mogelijk in stand te laten, worden op de verbeelding concreet vertaald naar een zone. Aan deze zone worden regels gekoppeld die bouwen van bouwwerken hier uitsluit, inclusief het bouwen van vergunningsvrije bouwwerken maar met uitzondering van erfafscheidingen tot 1 meter hoog. Ook wordt aan de zone de regel gekoppeld dat er geen opgaande beplanting mag worden aangelegd, hoger dan 1 meter. Op die manier is de intentie van de regeling in het ontwerpbestemmingsplan steviger verankerd, waardoor aan de bezwaren van reclamant tegemoet wordt gekomen.

## 3. *Ruimtelijke structuur/bebouwingsslint*

In de Nota inspraak en overleg is toegelicht welke karakteristieke linten er in het handboek kwaliteit worden onderscheiden; dijklinten en polderlinten. Hiermee wordt niet de lintbebouwing bedoeld waar appellant aan refereert; de lintbebouwing van de Tuindersweg. Daarmee is in de Nota inspraak en overleg betoogd dat de lokalisering van de woning aan de Tuindersweg geen kwaliteit vertegenwoordigt die uit het handboek kwaliteit komt. Ook is aangegeven dat het handboek kwaliteit zich niet uitspreekt over het glastuinbouwgebied. Het handboek kwaliteit is in het inrichtingsplan vooral gebruikt om de beplanting van de inpassing aan te laten sluiten bij wat in het buitengebied van Brielle karakteristiek is. Zo wordt een overgang gecreëerd van het open agrarisch gebied ten noorden van de Middelweg richting het besloten kassengebied ten zuiden van de locatie van initiatiefnemer. De gemeente is van mening dat de woning goed landschappelijk is ingepast.

Dat woningen in de omgeving dicht bij de weg zijn gesitueerd is een feit. In onderhavige situatie is vanwege de te hanteren afstanden tot de hoogspanningsleiding en de kassen een situering dicht bij de weg niet mogelijk.

## *Conclusie*

Niet kan worden ingestemd met de zienswijzen die bezwaar maken tegen de locatie. Wel wordt ingestemd met de zienswijze van reclamant met betrekking tot het voorkomen van bouwwerken binnen de zichtlijnen door de regels op dat punt zodanig aan te passen, dat de op de verbeelding aangegeven zone vrij blijft van bouwwerken, inclusief vergunning vrije bouwwerken (met uitzondering van erfafscheidingen tot 1 meter hoog) en opgaande beplanting hoger dan 1 meter die het doorzicht belemmert.

## **Reclamant 2: zienswijze 4, namens Arag**

Hoewel zienswijze 4 gericht is aan het college van B&W en betrekking heeft op de omgevingsvergunning, is deze zienswijze volledigheidshalve toch meegenomen en beantwoord. Aangezien de zienswijze vrijwel gelijklopend is aan zienswijze 3, is in de beantwoording volstaan met een verwijzing.

### *Samenvatting*

Reclamant heeft 2 zienswijzen tegen de omgevingsvergunning geuit.

1. *Aantasting woon- en leefklimaat*  
Reclamant geeft aan dat de gevolgen voor het woon- en leefklimaat onaanvaardbaar zijn. Door de nieuwe positionering wordt uitzicht en privacy beperkt.
2. *Ruimtelijke structuur/bebouwingsslint*  
Reclamant geeft aan dat de bebouwing in strijd is met het bebouwingsslint en verwijst naar de motivering zoals opgenomen in de zienswijze tegen het bestemmingsplan.

### *Tot slot*

Reclamant verzoekt de omgevingsvergunning aan te passen conform de wijzigingen die aan het bestemmingsplan zullen plaatsvinden.

### *Beantwoording*

1. *Aantasting woon- en leefklimaat*  
Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 3 onder punt 2.
2. *Ruimtelijke structuur/bebouwingsslint*  
Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze tegen het bestemmingsplan (zienswijze 3 onder punt 3).

### *Conclusie*

Niet kan worden ingestemd met de zienswijzen die bezwaar maken tegen de locatie. Wel wordt ingestemd met de zienswijze van reclamant met betrekking tot het voorkomen van bouwwerken binnen de zichtlijnen door de regels op dat punt zodanig aan te passen, dat de op de verbeelding aangegeven zone vrij blijft van bouwwerken, inclusief vergunning vrije bouwwerken en opgaande beplanting die het doorzicht belemmert. Voor de omgevingsvergunning ten behoeve van de nieuwe woning zullen de aanpassingen aan het bestemmingsplan geen gevolgen hebben.