

Brielle

voorontwerp bestemmingsplan Middelweg 1, Vierpolders

nota inspraak en overleg

identificatie

projectnummer:

050100.20171732

projectleider:

drs. D.J. Verhaak

planstatus

datum:

21 juni 2019

opdrachtgever:

gemeente Brielle

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Inspraakreacties	7
3. Overlegreactie	13

Bijlagen:

Geen inhoudsopgavegegevens gevonden.

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Middelweg 1 Vierpolders heeft van 1 maart 2019 tot en met 11 april 2019 ter inzage gelegen in het kader van de inspraakprocedure. Ook is tijdens deze periode het wettelijk vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro gevoerd.

Belanghebbenden en andere geïnteresseerden konden het plan gedurende een periode van 6 weken inzien. Tijdens deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie te geven op het voorontwerpbestemmingsplan.

Er zijn 3 inspraakreacties en 3 vooroverlegreactie ontvangen. De inspraak- en overlegreacties zijn in deze Nota samengevat en van beantwoording voorzien. Daarbij is aangegeven of, en zo ja hoe de inspraak- en overlegreacties zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De indieners zullen bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan schriftelijk worden geïnformeerd over de beantwoording van de ingediende reactie. Deze nota wordt bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan elektronisch beschikbaar gesteld als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenoemde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. Er is geen wettelijke grondslag of dringende noodzaak om de NAW-gegevens van natuurlijke personen te vermelden. Voor de inhoudelijke beoordeling van de inspraakreacties en de beantwoording is dit ook niet noodzakelijk. Om die redenen zijn geen NAW gegevens vermeld.

Reacties zien wel op specifieke locaties of percelen in het plangebied. Om een leesbare Nota Inspraak te maken is het daarom wenselijk geacht om deze locaties wel te benoemen. Dit zodat eenieder kan opmaken waarover wordt gesproken, wat vanuit het oogpunt van duidelijkheid en rechtszekerheid wenselijk is.

Deze nota bestaat uit drie hoofdstukken.

- Naast deze inleiding bevat hoofdstuk 2 de samenvatting van de inspraakreacties en de daarbij behorende beantwoording. Per reactie is een conclusie opgenomen of die reactie tot aanpassing van het plan heeft geleid.
- Hoofdstuk 3 omvat de samenvatting van de ingediende overlegreacties en de daarbij behorende beantwoording.

Inspreker 1.

Inspraakreactie

1. Inspreker maakt bezwaar tegen de situering van de nieuwe bouwkel. De bouwkel maakt het namelijk mogelijk dat hier een huis, een loods en schuttingen worden gebouwd die het vrije uitzicht wegnemen dat inspreker nu heeft en zijn privacy schaadt.
2. Tevens maakt inspreker bezwaar tegen de doorlopen procedure. Inspreker geeft aan dat op twee manieren niet volgens het Handboek kwaliteitsverbetering is gehandeld, dat door de gemeenteraad eind januari 2019 is vastgesteld;
 - a. Lintbebouwing
 - b. Dialoog met de omgeving

Volgens inspreker is het doel van de dialoog draagvlak genereren voor het initiatief, het verbeteren van plannen en rekening houden met belangen van de omgeving. De bouwkel biedt mogelijkheden om een schutting over de volle lengte van het perceel te bouwen of een schuur van 6x12 meter vlakbij de erfgrans, terwijl inspreker nu een vrij uitzicht heeft.

Bovendien wordt in het bestemmingsplan één locatie benoemd en geen alternatieven onderzocht, terwijl die er wel zijn, namelijk direct achter de huidige woning van de familie;

 - i. 36 meter van de hoogspanningskabels
 - ii. Op de juiste afstand van de kassen
 - iii. Het voldoen aan handboek kwaliteitsverbetering Buitengebied gemeente Brielle, namelijk lintbebouwing
 - iv. De ingetekende bouwkel kan zo verplaatst worden. Een mooie kavel van 50 bij 70 meter
3. Tot slot merkt inspreker op dat de kavelgrootte van de huidige opslagbestemming veel groter is dan de nieuwe bouwkel. Dit moet volgens de beheersverordening Landelijk gebied hetzelfde zijn.
4. Ook zijn er regels om verharde wegen (bij meer dan 50 m²) in de zone AG aan te leggen. Hier wordt niet aan voldaan.
5. Inspreker beëindigt zijn inspraakreactie met de mededeling dat als de bouwkel gaat grenzen aan de bouwkel van inspreker, deze een bezwaarprocedure gaat starten en planschade zal claimen.
6. Inspreker stelt de afstand van gevoelige functies tot hoogspanningsleidingen en kassen ter discussie. Daarbij verwijst inspreker naar een ander bestemmingsplan van Brielle, te weten Glaspark 4P.

Zo vindt inspreker dat de afstand tussen hoogspanningsleidingen en woningen minimaal 200 meter moet bedragen en stelt de afstand van 30 meter tussen woningen en kassen ter discussie. In beide gevallen refereert inspreker aan het bestemmingsplan glaspark 4P.

Op 6 juni heeft inspreker nogmaals een brief aan de gemeente gestuurd, waarin hij zijn argumenten met betrekking tot onderhavig plan, nogmaals herhaalt.

Beantwoording

1. Het is het voornemen van initiatiefnemer om in het aangrenzende weiland een woning, bijgebouw en een tuin te realiseren. Aanleiding voor de geplande nieuwbouw is het feit dat de huidige woning spoedig zal worden gesaneerd n.a.v. de uitkoopregeling “woningen onder hoogspanningsdraden”. Conform deze regeling mag de woning worden verplaatst, echter dit is met de huidige woning onmogelijk en vandaar dat initiatiefnemer heeft gevraagd op de eigen kavel een nieuwe woning te realiseren. De redenering dat het bestemmingsplan het mogelijk maakt dat de bouwwerken het vrije uitzicht ontnemen wordt niet gedeeld. Integendeel, initiatiefnemer heeft – na overleg met inspreker - zijn plannen zodanig aangepast, dat de zichtlijnen van inspreker op de open ruimte zoveel mogelijk in tact blijven. Om die zichtlijnen ook voor de toekomst te borgen, is in het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen, die gekoppeld is aan de planregels en een inrichtingsplan. Deze zorgen ervoor dat bouwwerken en beplanting zo gesitueerd worden en blijven, zodat de vrije zichtlijnen nu en in de toekomst gewaarborgd blijven.
2.
 - a. Inspreker refereert aan lintbebouwing, zoals in het handboek kwaliteit wordt benoemd. Het handboek bespreekt twee soorten karakteristieke linten:
 - i. De dijklinten,
 - ii. De polderlinten

Inspreker geeft aan dat een locatie voor de te verplaatsen woning van initiatiefnemer aan de Tuindersweg aan het handboek kwaliteit voldoet, omdat de woning dan in het karakteristieke lint past.

Het Tuindersweg is geen dijklint, er ligt immers geen polderdijk. Ook voldoet de tuindersweg niet aan een polderlint zoals het handboek bedoelt. Het handboek heeft het over open polderwegen, waar tussen de verschillende boerderijen die hieraan geëgen zijn, open ruimten aanwezig zijn. De Tuindersweg is geen open polderlint, maar een polderweg die aan weerszijden volledig bebouwd is met kassen en bijbehorende bebouwing. Ook het behoud van open ruimten tussen de erven is niet mogelijk, als het erf groen wordt ingepast.

Geconcludeerd kan worden dat aansluiten bij de kwaliteiten die in het handboek worden genoemd, voor beide locaties niet opgaan.
 - b. Inspreker geeft terecht aan dat de bedoeling van de omgevingsdialoog is draagvlak te genereren voor het initiatief, rekening te houden met de omgeving en plannen te verbeteren. Dat is dan ook precies wat er gebeurd is. Initiatiefnemer heeft zijn plannen voorgelegd aan alle bewoners in de directe omgeving. Ook aan inspreker zijn de plannen voorgelegd, waarna deze zijn aangepast. De aanpaste plannen zijn door initiatiefnemer opnieuw aan inspreker voorgelegd. Daarnaast hebben er meerdere gesprekken plaatsgevonden tussen inspreker en de wethouder en ambtenaren van de gemeente Brielle, alsmede een breed overleg tussen inspreker, initiatiefnemer, de gemeente en het adviesbureau. Tijdens dit laatste overleg is aan inspreker nogmaals duidelijk gemaakt dat onder meer door het opnemen van zichtlijnen met als doel het uitzicht van inspreker zoveel mogelijk vrij te houden. In het plan is dit geborgd met een voorwaardelijke verplichting. De voorwaardelijke verplichting voorkomt juist dat er een schutting of een schuur over de volle breedte van het perceel gebouwd kan worden. De inrichtingsschets is dus bindend. Om die reden kan het bouwvlak worden verkleind en wordt verder tegemoet gekomen aan het bezwaar van inspreker.

Inspreker merkt terecht op dat er maar één locatie door de gemeente is onderzocht, namelijk de locatie waar initiatiefnemer zijn woning wil bouwen. De gemeente heeft destijds gereageerd op het zich aandienende initiatief. Overigens heeft initiatiefnemer wel naar alternatieve locaties gekeken, maar die waren niet haalbaar. Om de ruimtelijke onderbouwing te versterken, zal de gemeente alsnog de alternatieve locaties betrekken bij de onderbouwing, waaronder de locatie aan de Tuindersweg die door inspreker is genoemd.
3. Inspreker maakt niet duidelijk waarom het perceeloppervlak voor het nieuwe perceel even groot moet zijn als in de beheersverordening. Een van de redenen om een nieuw bestemmingsplan op te

stellen is dat de ontwikkeling niet in het vigerende plan (i.c. de beheersverordening) past. Wel vindt de gemeente het reëel om de nieuwe locatie qua omvang vergelijkbaar te houden met de huidige locatie. Dat is aan de orde met voorliggend plan.

4. Inspreker merkt terecht op dat aanleg van verhardingen groter dan 50 m² in de zone AG van het vigerende plan niet is toegestaan. Het plangebied is echter niet gelegen in de zone AG, maar zone A. Daar is aanleg van verhardingen groter dan 50 m² rechtstreeks toegelaten.
5. Inspreker heeft het volste recht om een bezwarenprocedure te starten en planschade te claimen.
6. In de beantwoording wordt afzonderlijk ingegaan op de afstanden tot de hoogspanningsleiding en op de afstanden tot kassen.

a. Afstand tot de hoogspanningsleiding

Voor hoogspanningsleidingen is in het vigerende bestemmingsplan opgenomen dat onder hoogspanningsleidingen niet mag worden gebouwd. Dit betreft een breedte van 72 meter. Daarnaast geldt een richtafstand van 200 meter tot hoogspanningsleidingen voor gevoelige functies, met name als in deze gevoelige functies kinderen verblijven. Omdat wetenschappelijke het verband tussen straling van hoogspanningsleidingen en gezondheid (nog) niet is aangetoond, houdt het RIVM het bij richtafstanden. De gemeente is bevoegd hier een afweging in te maken. Dat in het bestemmingsplan Glas-park 4P de richtafstand van 200 meter wordt gehanteerd, is destijds de uitkomst van de afweging van de gemeente geweest. Dat was in dat gebied voorstelbaar omdat in dat gebied nieuw glas zou gaan verschijnen. Dat betekent echter niet dat de afwegingen voor deze richtafstand overal gelijkloidend uitpakken.

De gemeente is immers bevoegd dit voor elke situatie afzonderlijk af te wegen. In het geval van de Middelweg is deze afweging anders uitgevallen omdat voor de Middelweg het niet mogelijk een afstand van minimaal 200 meter te realiseren, tenzij de woning op een totaal andere locatie wordt gebouwd. Dat laatste is financieel niet uitvoerbaar. Initiatiefnemer is door de rijksoverheid uitgekocht op de huidige locatie voor een bedrag waarmee op eigen grond een nieuwe woning kan worden gerealiseerd, vergelijkbaar met de bestaande situatie. De middelen zijn ontoereikend als voor de nieuwe woning ook nog bouwgrond aangekocht zou moeten worden.

- b. Om ongewenste milieusituaties zo veel mogelijk te voorkomen hanteert de gemeente het uitgangspunt dat waar mogelijk, enige afstand wordt aangehouden tussen (potentieel) milieuhinderlijke functies en milieugevoelige functies zoals woningen. De gemeente Brielle heeft voor het landelijk gebied een duidelijk beleid voor glastuinbouw; In het buitengebied zijn alleen kassen toegestaan in de daarvoor aangewezen glastuinbouwconcentratiegebieden. Buiten deze gebieden is geen glastuinbouwontwikkeling toegestaan. Sterker, in het overige buitengebied heeft de gemeente het verspreide glas destijds actief gesaneerd. In het beheersplan en de omgevingsvisie voor het buitengebied is dit beleid verwoord. Het opnemen van glastuinbouwconcentratiegebieden betekent enerzijds dat daarbuiten de glastuinbouw geen nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden wordt geboden. Daar staat tegenover dat binnen de glastuinbouwconcentratiegebieden geen ontwikkelingen worden toegelaten, die de ontwikkeling van de glastuinbouw kunnen schaden. Overigens bevindt zich de locatie van de woning aan Middelweg 1 in een groenzone, waar geen glastuinbouw gerealiseerd kan worden. Om ervoor te zorgen dat er zich geen ontwikkelingen voordoen die dit beleid frustreren, is een 'veilige marge' van 30 meter gehanteerd, als afstand tussen de grens van het glastuinbouwconcentratiegebied en gevoelige functies. Dit is de (maximale) richtafstand die voor glastuinbouwbedrijven is opgenomen in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Hiermee wordt enerzijds voorkomen dat de woning een belemmering vormt voor toekomstige bedrijfsontwikkelingen en is anderzijds geborgd dat ter plaatse van de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit beleid zal in de toelichting duidelijker worden verwoord.

De brief van 6 juni leidt niet tot nieuwe argumenten en geeft daarmee ook geen aanleiding voor aanvullende beantwoording.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt op de punten 2b, 4 en 6b aangepast. Op de overige punten behoeft het bestemmingsplan geen aanpassing.

2b; In de toelichting zal nader worden omschreven naar welke andere locaties is gekeken voor de nieuwe woning. Daarbij wordt aangegeven welke beweegredenen ten grondslag lagen voor de uiteindelijk gekozen locatie. Ook zal het bouwvlak van initiatiefnemer op de verbeelding worden verkleind.

6b; De onderbouwing van het hanteren van een afstand tussen milieugevoelige functies, waaronder woningen, en het glastuinbouwconcentratiegebied zal worden herzien.

Inspreker 2.*Inspraakreactie*

1. Inspreker geeft aan recent eigenaar te zijn geworden van een perceel aan de Prinsenweg met vrij uitzicht op een weiland (het plangebied). Zowel bij inspreker als bij de vorige eigenaar was niet bekend dat voor dit perceel een bestemmingsplan in ontwikkeling was. Inspreker vindt het onacceptabel dat in het plangebied een bouwkwavel wordt gesitueerd, omdat inspreker dan het uitzicht compleet kwijt is en dat ze achter volledig worden opgesloten.
2. Inspreker zet zijn bezwaar kracht bij met dezelfde argumenten als die door inspreker 1 zijn gehanteerd. Daarvoor wordt verwezen naar inspraakreactie 1.

Beantwoording

1. De gemeente heeft in haar afweging de verschillende belangen die hier spelen gewogen en is tot de conclusie gekomen dat de betreffende locatie de beste haalbare optie is voor de nieuwe woning. Dit zal in het bestemmingsplan beter worden onderbouwd door middel van een locatiestudie.
2. Voor de beantwoording van de reactie van inspreker onder 2, wordt verwezen naar de beantwoording 1 t/m 6 van inspreker 1.

Aan de verwijzing naar het antwoord onder 2a kan worden toegevoegd dat initiatiefnemer middels een kort schrijven op 28 maart 2019 inspreker heeft uitgenodigd voor een persoonlijke kennismaking en de mogelijkheid om het nieuwbouwplan nader toe te lichten. Omdat inspreker 2 niet direct de nieuwe woning betrof, heeft initiatiefnemer via een brief de nieuwe buurman uitgenodigd. Tot op heden heeft inspreker 2 niet gereageerd op deze uitnodiging.

Conclusie

Verwezen wordt naar de conclusie die bij inspreker 1 is getrokken.

Inspreker 3.*Inspraakreactie*

Op 5 april 2019 heeft inspreker 3 een mondelinge zienswijze ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan Middelweg 1, Vierpolders.

1. Inspreker uit de zorg wanneer er geheid zal gaan worden ten behoeve van de bouw voor de nieuwe woning aan de Middelweg 1. Zij zijn bang dat er scheuren in hun eigen woning ontstaan, omdat deze woning niet onderheid is.
2. De bewoners hebben het idee dat zij minder kans op schade zullen hebben, als de nieuwe woning aan de Tuindersweg gebouwd zou worden. Zij vragen of dit ook tot de mogelijkheden behoort? Dit zou voor alle bewoners de bezwaren wegnemen.

Beantwoording

1. Als bekend is welke aannemer de nieuwe woning gaat bouwen, is het verstandig om een vroeg stadium met de aannemer om de tafel te zitten en duidelijke afspraken te maken. Door de aannemer vooraf te vragen een opname te doen van de woning, kan bij eventuele schade door de bouw deze achteraf worden verhaald.

2. De Tuindersweg kent bezwaren met betrekking tot de afstand tot de hoogspanningsleiding en tot het glastuinbouwconcentratiegebied. Om die reden komt deze locatie niet in aanmerking. Zoals ook al bij inspreker 1 is aangegeven, wordt de onderbouwing in het bestemmingsplan aangevuld met het onderzoek naar alternatieve locaties, zodat de uiteindelijke keuze voor de huidige locatie beter gemotiveerd is.

Conclusie:

De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast voor wat betreft de locatiekeuze.

1. DCMR

In behandeling bij de heer A.J.H. Wassink
Postbus 843, 3100 AV Schiedam
Verzonden 12 april 2019

Overlegreactie

1. DCMR constateert dat het gestelde in het voorontwerpbestemmingsplan Middelweg 1 voor wat betreft bedrijven en milieuzonering, luchtkwaliteit, ecologie en externe veiligheid kan worden ingestemd.
Over de m.e.r.-plicht, het bodemonderzoek en het akoestisch onderzoek maakt DCMR de volgende opmerkingen:
 - a. DCMR wijst erop dat de redenering die leidt tot de conclusie over de m.e.r.-plicht niet juist is.
 - b. Ook wordt een opmerking over het bodemrapport gemaakt
 - c. DCMR geeft aan dat het geluidonderzoek weliswaar goed is vertaald in de geluidsparaagraaf van het bestemmingsplan, maar dat het kaartje van de locatie van de nieuwe woning en de 48 dB-contour ontbreekt.

Beantwoording

1.
 - a. DCMR geeft aan dat ook voor stedelijke ontwikkelingsprojecten onder de drempelwaarde altijd een vormvrij mer-beoordelingsbesluit noodzakelijk is, maar dat in dit specifieke geval geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject. De tekst in de toelichting zal hierop worden aangepast;
 - b. DCMR geeft aan dat in het bodemrapport geconstateerd wordt dat er geen verontreinigingen zijn aangetoond met gehalten groter dan de achtergrondwaarden. DCMR constateert echter dat uit de analyseresultaten van het grondwater lichte overschrijdingen van de streefwaarden voor barium, xylenen en naftaleen zijn gebleken. Dit heeft echter geen gevolgen. De formulering in het bestemmingsplan/het bodemonderzoek wordt op die punten aangepast.
Ook constateert DCMR dat voor het deel waar de woning verdwijnt, geen bodemonderzoek heeft plaats gevonden. Uit nader onderzoek blijkt echter dat aanvullende maatregelen niet nodig zijn.
 - c. Het kaartje van de locatie voor de nieuwbouw en de 48 dB-contour worden alsnog opgenomen.

2. Gasunie Transport Services B.V.

In behandeling bij de heer Keizer
Legal Affairs Projects West
Postbus 181
9700 AD Groningen

Overlegreactie

De Gasunie constateert dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding van de Gasunie valt, waarmee vast staat dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Beantwoording

Hiervan wordt met belangstelling kennis genomen

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

3. Tennet

Overlegreactie

1. Tennet attendeert de gemeente op de aanwezigheid van twee zones rond de hoogspanningsleiding;
Op grond van het voorzorgbeginsel, heeft het ministerie van VROM met een brief d.d. 3 oktober 2005 gemeenten, provincies en netbeheerders geadviseerd om nieuwe situaties waarbij kinderen worden blootgesteld aan magneetveld hoger dan 0,4 microTesla (jaargemiddelde) zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, te vermijden. Het gaat hierbij om woningen, scholen, crèches en kinderopvangplaatsen. 'Zoveel als redelijkerwijs mogelijk' houdt in dat er een zorgvuldige afweging moet plaatsvinden. De voor- en nadelen en de specifieke lokale omstandigheden kunnen ertoe leiden dat er besloten wordt om dergelijke functies toch binnen de zone toe te staan. Gemeenten, provincies en het rijk moeten hierbij hun eigen verantwoordelijkheid nemen bij het maken van keuzen. Dit is de zogenaamde indicatieve zone.
Daarnaast is er de belemmeringsstrook (de veiligheidszone). Binnen deze zone is in principe geen bebouwing (of werkzaamheden) toegestaan en is altijd schriftelijke toestemming van de netbeheerder noodzakelijk. Deze zone is kleiner dan de indicatieve zone en is opgenomen om onder meer het onderhoud aan leidingen te kunnen plegen.
De nieuwe woning wordt binnen de indicatieve zone gebouwd en wordt hierdoor een nieuwe gevoelige bestemming, omdat dit binnen de 0,4 Micro Tesla zone is. In paragraaf 4.10 Kabels en leidingen wordt hierop ingegaan met als conclusie dat de nieuwe situatie het gezondheidsrisico verkleint.
2. Sloop van de woningen en bijgebouwen
De aanwezige bebouwing bevindt zich binnen de belemmerde strook van genoemde hoogspanningsverbinding en ik wil u vragen om voor deze werkzaamheden veiligheidsvoorwaarden (een toestemming) aan te vragen bij TenneT. Dit om de werkzaamheden veilig uit te kunnen voeren en de leveringszekerheid niet in gevaar te brengen.
3. Voor de aanleg van de oprijlaan is ook een toestemming van de netbeheerder noodzakelijk vanwege de maximale vrije werkhoogte die daar geldt. Daarnaast dient door de netbeheerder te worden bepaald of er bomen mogen worden geplant binnen de belemmerde strook en zo ja, de maximale hoogte. Ook dit wordt vastgelegd in een toestemming. U kunt hiervoor een mail sturen naar grondzaken-west@tennet.eu met toevoeging van relevante tekeningen en de hoogte van in te zetten materieel.
4. Regels
Tennet vraagt om in artikel 7.2 onder a bouwwerken tot 55 meter toe te staan in plaats van 25 meter omdat in overeenstemming is met de hoogte van de hoogspanningsmasten. Verder wijst Tennet erop dat in artikel 7.3.2. een verkeerde verwijzing is opgenomen. Er wordt verwezen naar artikel 6.3.1. in plaats van naar artikel 7.3.1.

Beantwoording

1. Van de constatering die Tennet doet wordt kennis genomen

2. Wat betreft de sloop van de bestaande woning, wij zullen aanvullende voorwaarden met betrekking tot sloop opnemen binnen de dubbelbestemming hoogspanningsleiding.
3. Wat betreft de aanleg van een oprijlaan met bomen en de aanleg van beplanting zullen eveneens aanvullende voorwaarden met betrekking aanleg van opgaande beplanting opnemen binnen de dubbelbestemming hoogspanningsleiding.
4. Artikel 7.2 wordt zodanig gewijzigd dat de bestaande hoogte van de hoogspanningsmasten wordt bestemd, zijnde 55 meter
De verwijzing in artikel 7.3.2. wordt gecorrigeerd.