



Gemeente
Drechterland

Collegeadvies

Zaaknummer: 696853	Datum advies: 30 augustus 2020	Portefeuillehouder: Y. Roos-Bakker
Opsteller: Frank Kok		

Onderwerp:	Afdoening zienswijze en vaststelling wijzigingsplan Kerkbuurt 66A
Concept besluit:	1. Reacties op de zienswijzen te geven dat het wijzigingsplan hierdoor niet wordt gewijzigd. 2. De digitale versie van het wijzigingsplan 'Kerkbuurt 66a' bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand met planidentificatie NL.IMRO.0498.WPKerkbuurt66a-ON01 ongewijzigd vast te stellen; 3. De afgeleide analoge verbeelding van het wijzigingsplan 'Kerkbuurt66a' ongewijzigd vast te stellen; 4. Geen exploitatieplan vast te stellen.
Samenvatting:	Op 12 september 2018 is besloten in principe medewerking te verlenen aan een binnenplanse wijzigingsprocedure voor de vergroting van het bouwvlak van het perceel Kerkbuurt 66A in Wijdenes. Tijdens de terinzagelegging van het wijzigingsplan zijn 3 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn beoordeeld. Naar aanleiding hiervan wordt de onderbouwing op enkele punten aangevuld. Ook zijn de resultaten van het vervolg-flora en faunaonderzoek beschikbaar gekomen, zodat de onderbouwing nu volledig is na raadpleging van de vooroverleg-partners.

Wat kost het?	Particulier initiatief
Hoe is de uitgave gedekt?	Legesverordening Drechterland 2019
Zijn het besluit en de toelichting openbaar?	Ja

Besluit college

Vergadering Burgemeester en Wethouders d.d.

	Secretaris C.M Minnaert	Burgemeester M. Pijl	Wethouder D. te Grotenhuis	Wethouder Y. Roos-Bakker	Wethouder J.H.N. Broeders
Akkoord					
Bespreken					

Vervolgprocedure	
Publicatie	Ja
Raad informatief	Nee
Raad besluitvormend	Nee
Burgerparticipatie	Nee

Bijlage(n)	
1.	Ingekomen zienswijzen
2.	Plankaart Kerkbuurt66a met huidig en voorgesteld bouwvlak
3.	Ruimtelijke onderbouwing
4.	Motivering uitbreiding bouwvlak
5.	Beknopt verslag toelichting zienswijze reclamant 1

Wettelijk en beleidskader

Wet ruimtelijke ordening, Bestemmingsplan Drechterland Zuid 2013, i.s.m. herziening 2015, Algemene wet bestuursrecht.

Procedure en ontvangen zienswijzen

Op grond van artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening kan uw college binnen bij het plan te bepalen grenzen het bestemmingsplan wijzigen. Op de voorbereiding van een dergelijk besluit is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing (Afdeling 3:4 Algemene wet bestuursrecht). Tevens moet worden voldaan aan de in artikel 3.9a Wet ruimtelijke ordening gegeven specifieke eisen met betrekking tot het digitaal publiceren van een dergelijke voorgenomen wijziging.

Het voornemen tot het nemen van het binnenplanse wijzigingsbesluit is op woensdag 12 november 2019 in weekblad De Middenstander en op www.ruimtelijkeplannen.nl kenbaar gemaakt en heeft met ingang van donderdag 13 november 2019 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens die periode zijn 4 zienswijzen ingediend.

Burgemeester en wethouders dienen normaliter binnen acht weken na afloop van de termijn van de terinzagelegging omtrent de wijziging te besluiten. Daar is nu van afgeweken om de instemming van alle vooroverlegpartners compleet te krijgen. Immers, er ontbrak nog steeds een eindrapportage Flora en fauna over de vermeende aanwezigheid van beschermde diersoorten (in dit geval een uil). De resultaten hiervan zijn positief in die zin dat er geen permanente beschermde diersoorten zijn aangetroffen.

Dat betekent dat we de procedure kunnen vervolgen met de definitieve vaststelling – eventueel gewijzigd door relevante nieuwe inzichten vanuit de zienswijzen.

Zienswijzen en behandeling

Voor de inhoud van de zienswijzen wordt vanwege de volledigheid ervan verwezen naar bijlagen 1 behorende bij dit advies.

Onderstaand worden de zienswijzen volgordelijk en puntsgewijs met beantwoording besproken.

Reclamant 1

Reclamant 1 heeft zijn zienswijze nader toegelicht op 27 februari 2020. Een verslag treft u separaat als bijlage aan.

1. Reclamant had verwacht actief door de gemeente op de hoogte gesteld te worden van dit voornemen.

Beantwoording: De publicaties zijn te zien geweest via de gebruikelijke kanalen: gemeentekatern en digitaal (omgevingsberichten), verwijzingen via gemeentesite. Aan de wettelijk publicatievereisten is voldaan. Het gemeentebestuur is niet gehouden om burgers te informeren over voorgenomen bouw- en ontwikkelplannen.

2. Reclamant verwijst naar een convenant uit 1993 tussen het bedrijf, de naaste burens (waaronder reclamant) en de gemeente, waarin bepaald is dat de uitbreiding van 1993 de laatste is die mogelijk is. Hij vraagt zich af of deze nog rechtsgeldig is.

Beantwoording: Na archiefonderzoek is uit de stukken niet gebleken dat dit convenant ooit door de gemeente is ondertekend. Daar de gemeente geen partij in deze is, doen wij verder geen uitspraak over de geldigheid van afspraken tussen derden.

3. en 4. Reclamant vraagt zich af of het gemeentelijk beleid is gewijzigd naar aanleiding van de voorgestane medewerking aan dit verzoek.

Beantwoording: In 2013 is een nieuw bestemmingsplan vastgesteld met nieuwe regels en voorschriften, afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden. Het verzoek tot vergroting van het bouwvlak valt binnen de wijzigingsmogelijkheden.

5. Reclamant vraagt zich af of er geen rekening meer hoeft te worden gehouden met de naaste burenen met betrekking tot uitzicht en eventuele waardevermindering van de woning.

Beantwoording: Er bestaat geen (blijvend) recht op vrij uitzicht (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:791). In het landschappelijk inpassingsplan (bijlage 1 bij de planregels) is overigens vastgesteld dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld en de woonsituatie.

6. In het rapport wordt gesuggereerd om een nabijgelegen sloot te verbreden t.b.v. af te voeren hemelwater. Reclamant vraagt zich af welke sloot bedoeld wordt.

Beantwoording: Bij deze specifieke aanvraag voor het vergroten van het bouwvlak is ten aanzien van dit aspect nog niet door het HHNK duidelijk gemaakt welke sloot bedoeld wordt. Dit advies zal pas opgesteld kunnen worden als er daadwerkelijk een bouwplan voorligt.

7. Reclamant vraagt zich af of de jaarlijkse bollenafval niet langer achter zijn tuin wordt gestort.

Beantwoording: De ondernemer is altijd gehouden om een tijdelijke afvalberg volgens voorschrift op eigen bouwvlak te situeren, elders is niet toegestaan. Heeft daarom geen betrekking op de afwegingen voor dit wijzigingsplan.

- 8., 9., 10. en 11. De reclamant stelt nog enkele procedurele vragen.

Beantwoording: Het wijzigingsplan wordt conform de wettelijke regels/voorschriften en op noodzaak, redelijkheid en billijkheid door de gemeente beoordeeld.

Conclusie: op basis van de ingediende zienswijze van reclamant 1 is er geen aanleiding het plan gewijzigd vast te stellen.

Reclamant 2

1. (a). Reclamant stelt dat de noodzakelijkheid voor uitbreiding van het bouwvlak onvoldoende is aangetoond en (b) dat huisvesting van arbeidsmigranten op deze locatie ook niet toegestaan is.

Beantwoording: (a) refererend aan de wijzigingscriteria zoals uiteengezet onder paragraaf 2.3 in de onderbouwing en de eerder opgevraagde motivering voor de uitbreiding van het bouwvlak (zie bijlage 4), wordt de bedrijfseconomische noodzaak als gevolg van de uitbreiding van teeltactiviteiten en interne opslag ons inziens voldoende aangetoond in de onderbouwing, nog afgezien van de wens om tijdelijke arbeidskrachten te huisvesten. (b) Bedrijfsmatig is de behoefte aan bedrijfsruimte en aan huisvesting voor arbeidsmigranten afdoende aangetoond. Een omgevingsvergunningsaanvraag voor huisvesting van arbeidsmigranten is echter geen onderdeel van deze aanvraag en zal t.z.t. via een separate aanvraag geregeld moeten worden.

2. Reclamant betoogt (a) dat gelet op de beoogde huisvesting van arbeidsmigranten niet is onderzocht of is voldaan aan de eisen van art. 3.1.6 juncto 2 Bro, de ladder voor duurzame verstedelijking; (b) voorts zou de uitbreiding van het bouwvlak meer zijn dan volgens de bouwplannen noodzakelijk is.

Beantwoording: (a) Zoals eerder gesteld beoogt dit wijzigingsplan de vergroting van het bouwvlak om tegemoet te komen aan de bedrijfsvergroting en dient de huisvesting van arbeidskrachten in een separate aanvraag behandeld te worden. Op dit plan is daarom de ladder voor duurzame verstedelijking niet van toepassing. (b) De gewenste uitbreiding van het bouwvlak sluit aan bij de beoogde uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden.



3. Reclamant benoemt dat de uitbreiding van het bouwvlak in strijd is met de aanduiding weidevogelleefgebied zoals voorgeschreven in de Provinciale Ruimtelijke Verordening onder artikel 25, en verwijst daarbij naar de motivatie van een gelijksoortige aanvraag in 2015/2016.

Beantwoording: Art.25.1.a van de PRV geeft aan dat nieuwe bebouwing niet mogelijk is anders dan binnen een bestaand bouwblok of een uitbreiding daarvan. Van dit laatste is nu sprake en hiermee wordt nieuwe bebouwing mogelijk gemaakt. Daarmee zijn de overige beperkende voorschriften niet van toepassing en vormt het betoog van reclamant geen aanleiding voor aanpassing. De aanvraag en situatie in 2015 was van een andere aard en dus niet vergelijkbaar.

4. reclamant stelt dat in het ontwerpwijzigingsplan wordt voorzien in de huisvesting van arbeidsmigranten en constateert dat er sprake is van onduidelijke toelichting en planregels ten aanzien van de huisvesting van arbeidsmigranten; dat er in dit kader geen toetsing aan leidraad Landschap en Cultuurhistorie conform PRV 15 heeft plaatsgevonden en dat er onvoldoende aan gemeentelijke beleidsregels huisvesting arbeidsmigranten 2014 getoetst is.

Beantwoording: Alhoewel de huisvesting van arbeidsmigranten wel één van de motivaties is voor de indiening van dit wijzigingsplan, heeft dit plan ter vergroting van het bouwvlak op zichzelf geen betrekking op de huisvesting van arbeidsmigranten. Derhalve is het betoog van reclamant niet relevant. Mogelijk zal dit huisvestingsvraagstuk door de aanvrager in een separate vergunningsaanvraag aan de orde worden gesteld en kan daarop verder ingezoomd en gereageerd worden.

5. reclamant stelt in het kader van een goed woon- en leefklimaat dat niet afdoende zijn onderzocht de effecten op (a) de verkeersbewegingen; (b) de geluidsbelasting en (c) de stikstofdepositie.

Beantwoording: ten aanzien van (a) heeft er aanvullend onderbouwend onderzoek plaatsgevonden door onze verkeersdeskundigen die tot de volgende bevinding zijn gekomen:

Op basis van de onderstaande cijfers van de CROW genereert een dergelijk arbeidsextensief/bezoekersextensief bedrijf zoals deze op deze locatie (weinig stedelijk, rest bebouwde kom) gemiddeld 4,8 motorvoertuigbewegingen per etmaal per 100 m² bruto vloeroppervlakte. Met 0,375 hectare oftewel 3750 m² uitbreiding komt dit neer op 180 extra motorvoertuigbewegingen per etmaal (totaal van en naar het bedrijf).

Volgens de laatste verkeerstelling op de Kerkbuurt van oktober 2018 reden er gemiddeld 1326 motorvoertuigen op een werkdag. De maximale acceptabele intensiteit bij dit soort wegen is circa 5000 mvt/etmaal. Bij 4000 mvt/etmaal kan dit echter als kritisch worden met (meer) overlast en (meer) klachten tot gevolg. Met 180 extra motorvoertuigbewegingen komt de verkeersintensiteit gemiddeld op een werkdag op de Kerkbuurt uit op circa 1500 mvt/etmaal. Dit is nog steeds ruim onder 4000 mvt/etmaal, waarmee gesteld kan worden dat de beoogde uitbreiding van het bedrijf verkeerskundig geen belemmering is in relatie tot het verkeer op de Kerkbuurt.

Met deze aanvulling is naar onze mening sprake van afdoende onderbouwing. (b) Voorts heeft de OD voor wat betreft milieuzonering, geluid en luchtkwaliteit geen belemmeringen geconstateerd. Wij zien geen aanleiding om aan deze beoordelingen te twijfelen. (c) Met betrekking tot de stikstofdepositie zijn de AERIUS-berekeningen in latere instantie aangeleverd. Het gaat hier om de aangepaste berekening na de laatste wijziging. Uitgangspunt voor de berekeningen hiervoor is een worst-case benadering geweest. Op basis van de berekeningen is geen sprake van toename van stikstofdepositie. Dit is door de OD akkoord bevonden; aanvullende maatregelen blijken niet nodig te zijn.

Conclusie: op basis van de ingediende zienswijze van reclamant 2 is er geen aanleiding het plan gewijzigd vast te stellen.

Reclamant 3

1. Reclamant benoemt de aantasting van het landschappelijk beeld en beperking van het uitzicht bij uitvoering van de beoogde gebouw-uitbreiding dat met dit plan mogelijk wordt gemaakt.

Beantwoording: juist dit aspect is binnen het kader van de wijzigingsbevoegdheid zwaarwegend beoordeeld en middels de voorschriften voldoende gewaarborgd. Het zij overigens gezegd dat geen recht bestaat op (blijvend) vrij uitzicht.

2. Reclamant wijst op extra geluidsoverlast en verstoring als gevolg van de beoogde uitbreiding van activiteiten voor zowel de naaste bewoners alsook voor de nabijgelegen begraafplaats.

Beantwoording: zoals eerder aangegeven heeft de OD voor wat betreft geluid geen belemmeringen geconstateerd. Wij zien geen aanleiding om aan deze beoordeling te twijfelen. Indien er sprake zal zijn van overlast kan de OD ingeschakeld worden die alsdan de huidige en nieuwe situatie onderzoekt. Bij een bouw aanvraag dient aanvrager wel een akoestisch bureau te laten controleren of nieuwe ventilatoren of andere geluidsemmissie-bronnen binnen de grenswaarden blijven, en deze resultaten te laten checken door de OD.

3. Reclamant wijst op toename van de stankoverlast, met name van de afvalbergen .

Beantwoording: zoals eerder aangegeven heeft de OD voor wat betreft luchtkwaliteit geen belemmeringen geconstateerd. Afvalbergen in de open lucht zijn aanvaardbaar slechts op eigen bouwvlak conform de geldende milieuregels en mits na het seizoen weggehaald; wijkt men hier van af kan dit via een klacht naar OD aangekaart worden.

4. Reclamant wijst op een toename van verkeersbewegingen met name van vrachtverkeer als gevolg van gewijzigde en toenemende bedrijfsactiviteiten.

Beantwoording: zoals eerder hierboven geschetst heeft onze verkeersdeskundige berekend dat een eventuele toename van verkeersbewegingen ruim binnen de kritische marges blijft en daarmee niet tot onevenredige aantasting van de veiligheid en de leefbaarheid leidt.

Conclusie: op basis van de ingediende zienswijze van reclamant 3 is er geen aanleiding het plan gewijzigd vast te stellen.

Vraagstelling / inhoud

- a. Verklaart uw college dat de zienswijzen geen aanleiding geven tot gewijzigde vaststelling?
- b. stemt u in om het ontwerpbesluit ongewijzigd vast te stellen?

Integrale voorbereiding

Dit advies is tot stand gekomen na overleg met collegae RO(beleid) en verkeer, portefeuillehouder, vooroverlegpartners, stedenbouwkundig bureau en JZ.

Financiële aspecten / kosten

Eventuele planschaderisico's als gevolg van de wijziging van het bestemmingsplan zijn voor initiatiefnemer en zijn gedekt middels een planschadeovereenkomst.

Risico's

De kans bestaat dat reclamanten zich niet kunnen vinden in het besluit tot vaststelling van het wijzigingsplan. Tegen dit besluit staat hoger beroep open bij de Raad van State. Deze mogelijkheid maakt onderdeel uit van de procedure die dit plan volgt.

Alternatieven

n.v.t.

Afweging van belangen en beoogd resultaat

Geconcludeerd kan worden dat de zienswijzen van reclamanten geen aanleiding geven tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Ook de aanvullingen op de onderbouwing (resultaten verkeersbewegingen, Flora- en Fauna-onderzoek) zijn geen aanleiding om afwijkend te beslissen.

Ik adviseer u om het ontwerpwijzigingsplan aan te merken als een ontwerp dat voldoende voorziet in een goede belangenafweging.

Verdere procedure en planning (inclusief communicatie en burgerparticipatie)

De indieners van de zienswijzen te beantwoorden conform bovenstaande beantwoording en dat deze zienswijzen geen redenen geven om het wijzigingsplan te wijzigen. Daarbij zal nadrukkelijk kenbaar worden gemaakt dat het afgeven van een omgevingsvergunning geen onderdeel uitmaakt van dit besluit.

En daarnaast het ontwerpwijzigingsplan ongewijzigd vast te stellen en te publiceren met de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar.

Vaststellingsbesluit

Vaststellingsbesluit van burgemeester en wethouders van Drechterland tot binnenplanse wijziging van het bestemmingsplan “Drechterland Zuid”, in samenhang met de regels uit de partiële herziening “Eerste herziening bestemmingsplan Drechterland” en het wijzigingsplan “Wijzigingsplan Kerkbuurt 66a Wijdenes” ten behoeve van de percelen aan de Kerkbuurt 66a te Wijdenes. De wijziging is op grond van artikel 3.6, eerste lid onder a Wet ruimtelijke ordening.

Wijziging

Het betreft de wijziging tot vergroting van het bouwvlak op het perceel Kerkbuurt 66a te Wijdenes. De wijziging valt binnen de kaders die het bestemmingsplan ons biedt om medewerking te kunnen verlenen.

Toetsing aan bestemmingsplan

De gronden waarop de wijziging op het perceel van toepassing is, is in het geldende bestemmingsplan “Drechterland Zuid” in samenhang met de regels uit de partiële herziening “Eerste herziening bestemmingsplan Drechterland” en het wijzigingsplan “Wijzigingsplan Kerkbuurt 66a Wijdenes” bestemd tot “Agrarisch”. Deze gronden zijn bestemd voor grondgebonden agrarische bedrijvigheid.. Binnen het bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid om onder de voorwaarden zoals gesteld in artikel 3.7.1 het plan te wijzigen in die zin dat het bouwblok kan worden vergroot:

1. er moet zicht zijn op een langdurige vergroting van de productieomvang als gevolg van schaalvergroting of extensivering/verbreding van de bedrijfsactiviteiten en de noodzakelijkheid van de bedrijfsuitbreiding dient te worden aangetoond;
2. binnen het bestaande bouwvlak is geen ruimte meer voor de benodigde uitbreiding;
3. met de vormgeving en inrichting van het bouwvlak dient zoveel mogelijk te worden aangesloten bij de historisch gegroeide landschapsstructuur;
4. de uitbreiding van het bouwvlak dient vergezeld te gaan van een erfinrichtingsplan dat rekening houdt met de landschappelijke waarden;
5. er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de archeologische waarden van de gronden, al dan niet blijkend uit archeologisch onderzoek dan wel eventueel overleg met de provinciaal archeoloog na vondsten van archeologisch waardevolle restanten;
6. er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de milieusituatie, de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden, de woonsituatie, het bebouwingsbeeld en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
7. de waterbeheerder dient om advies te worden gevraagd in verband met de waterhuishoudkundige situatie en de maximaal te hanteren afvoernorm.

Toepassing wijzigingsbevoegdheid artikel 3.7.1

Voor de toepassing van artikel 14.6.1. van de regels dient te worden voldaan aan de in dit artikel genoemde voorwaarden. Hiertoe is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, waaruit blijkt dat aan deze voorwaarden wordt voldaan. Wij onderschrijven de inhoud van deze onderbouwing.

Procedure en ontvangen zienswijze

Op grond van artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening kunnen B&W binnen bij het plan te bepalen grenzen het bestemmingsplan wijzigen. Op de voorbereiding van een dergelijk besluit is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing (Afdeling 3:4 Algemene wet bestuursrecht). Tevens moet worden voldaan aan de in artikel 3.9a Wet ruimtelijke ordening gegeven specifieke eisen met betrekking tot het digitaal publiceren van een dergelijke voorgenomen wijziging. Het ontwerp-wijzigingsbesluit is op woensdag 13-11-2019 gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl onder het plan-identificatienummer: NL.IMRO.0498.WPkerkbuurt66a-ON01 en heeft met ingang van donderdag 26-12-2019 gedurende 6 weken ter inzage gelegen.

Tijdens die periode zijn zienswijzen ingediend. De beoordeling hiervan leverde geen aanleiding om het concept-wijzigingsplan te wijzigen.

Financiële haalbaarheid

Er is geen aanleiding tot het vaststellen van een exploitatieplan, omdat de met het opstellen van het wijzigingsplan gepaard gaande kosten door middel van een anterieure overeenkomst op verzoeker worden verhaald. Alle kosten voortkomend uit de realisatie van hetgeen is verzocht komen tevens voor rekening van verzoeker.

Besluit

Burgemeester en wethouders van Drechterland besluiten:

1. de digitale versie van het wijzigingsplan “Kerkbuurt 66a te Wijdenes”, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand met planidentificatie NL.IMRO.0498.WPkerkbuilt66a-ON01, ongewijzigd vast te stellen;
2. de afgeleide analoge verbeelding van het wijzigingsplan “Kerkbuurt 66a te Wijdenes” vast te stellen;
3. geen exploitatieplan vast te stellen.

Hoogkarspel, 6 oktober 2020

Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Drechterland,

F. Kok
Afdeling Ruimte

Beroep

De beroepstermijn van zes weken start de dag na die waarop het besluit is gepubliceerd. Tijdens de beroepstermijn liggen de stukken ter inzage. U kunt deze inzien in het gemeentehuis van Drechterland en op www.ruimtelijkeplannen.nl onder plannummer NL.IMRO.0498.kerkbuurt66a-VG01.

Tijdens de beroepstermijn kan schriftelijk beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag, door:

- en belanghebbende die tijdig een zienswijze kenbaar heeft gemaakt tegen het ontwerpwijzigingsplan;
- een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest tijdig een zienswijze tegen het ontwerpwijzigingsplan in te dienen.

Vermeldt in de brief in ieder geval uw naam, adres, datum, een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat en uw gronden van het beroep. Vergeet niet uw handtekening te zetten. Voor in het instellen van beroep is griffierecht verschuldigd. Het indienen van een beroepschrift kan ook digitaal via <https://digitaaloket.raadvanstate.nl>. Hiervoor is een elektronische handtekening (DigiD) benodigd.

Een beroepschrift schorst de uitvoering van het besluit niet. U moet hiervoor ook een verzoek om voorlopige voorziening sturen naar de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Gemeente
Drechterland

Registratie

Datum:

Zaaknummer: 696853