

B i j l a g e 3 :

N a t u u r w a a r d e n o n d e r z o e k

**Advies Natuurwaarden Streekweg 172
Hoogkarspel**



BügelHajema
Plek voor ideeën

Advies Natuurwaarden Streekweg 172 Hoogkarspel

Inhoud

Rapport en bijlagen

17 mei 2013

Projectnummer 076.12.05.12.02



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Plangebied en voorgenomen plannen	9
2.1	Ligging	9
2.2	Huidige situatie	9
2.3	Plannen	10
3	Gebiedsbescherming en effectbepaling	11
3.1	Natuurbeschermingswet 1998	11
3.2	Structuurvisie - Ecologische Hoofdstructuur	12
3.3	Structuurvisie - Weidevogelleefgebied	12
4	Soortenbescherming en effectbepaling	13
4.1	Vaatplanten	13
4.2	Zoogdieren - vleermuizen	14
4.3	Zoogdieren - overige	15
4.4	Vogels	16
4.5	Amfibieën	17
4.6	Reptielen	18
4.7	Vissen	18
4.8	Ongewervelden	19
5	Conclusie en consequenties	21
5.1	Beschermde gebieden	21
5.2	Beschermde soorten	21
5.3	Uitvoerbaarheid	22
6	Bronnen	23
6.1	Veldbezoek	23
6.2	Media	23
6.3	Literatuur	24

Bijlagen

Inleiding

Er bestaan plannen voor het realiseren van woningen op de locatie Streekweg 172 te Hoogkarspel. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming).

AANLEIDING

Het Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de bovengenoemde activiteit. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming en soortenbescherming. De gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998, de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en de provinciale structuurvisies en provinciale verordeningen. De soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Waar nodig wordt aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna.

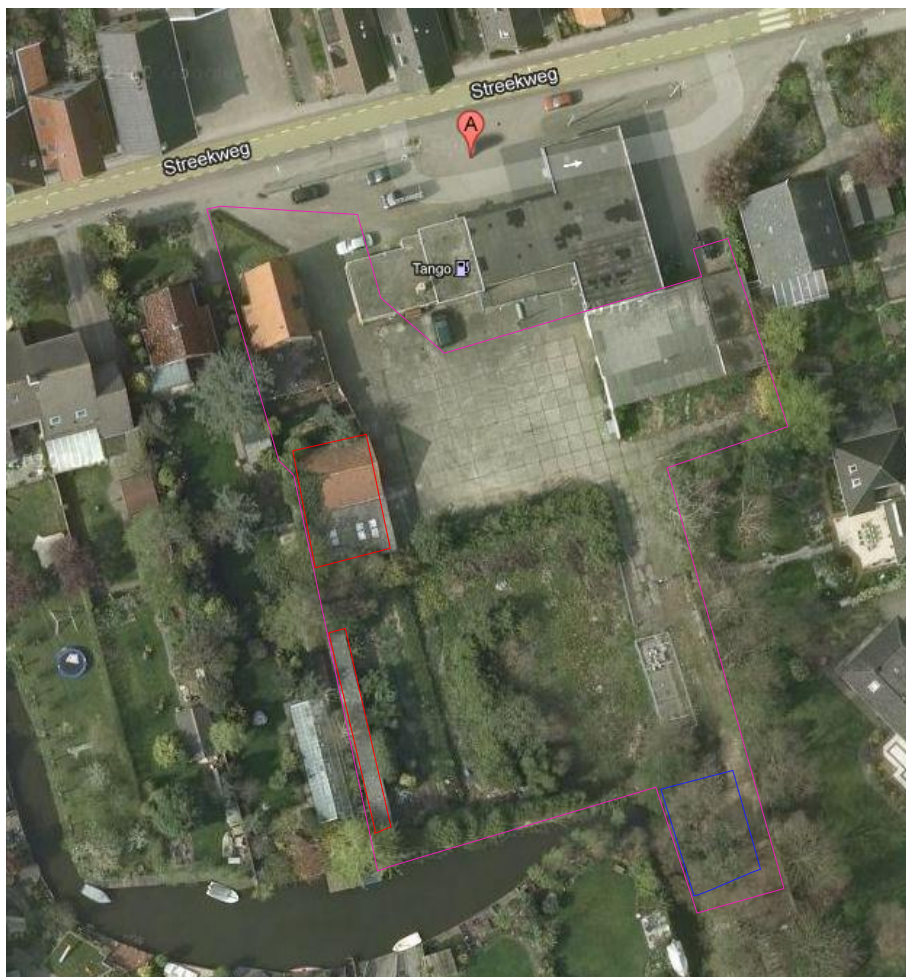
DOEL VAN HET ADVIES



Figuur 1. Topografische kaart met globale ligging van het plangebied (roze) (bron ondergrond: Mijn Kadaster)

PLANGEBIED

De ligging van het plangebied wordt weergegeven in figuur (figuur 1). Een precies aanduiding van het plangebied is weergegeven in figuur 2. De ondergrond van figuur betreft een verouderde weergave. De bebouwing in de noordoosthoek van het plangebied inmiddels verwijderd en vervangen door een onbemand tankstation.



Figuur 2. Overzichtskaart met ligging van het plangebied (roze). Aangegeven zijn de te slopen bebouwing (rood) en locatie nieuw water (blauw). (bron ondergrond: google streetview)

OPZET VAN HET RAPPORT

Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen:

- beschrijving van het plangebied en de voorgenomen plannen;
- beschrijving van de effecten op de te beschermen natuurwaarden;
- conclusies en consequenties.

INFORMATIE

De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op:

- bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites;

- verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.

Op basis van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de (mogelijke) effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Daarnaast zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving. Waar nodig wordt aandacht geschonken aan eventuele mitigerende en compenserende maatregelen.

BEOORDELING

Tot slot worden in het hoofdstuk Conclusie en consequenties de bevindingen van het onderzoek kort weergegeven.

BEVINDINGEN

Plangebied en voorgenomen plannen

2.1

Ligging

Het plangebied ligt in het westen van Hoogkarspel langs de Streekweg in het kilometerhok¹ 140-522 en in uurhok¹ 20-11. Figuur 1 geeft een topografisch overzicht van de ligging van het plangebied en de kilometerhokken. Direct ten zuiden van het plangebied ligt een watergang. Deze watergang staat in verbinding met de ten zuiden van Hoogkarspel gelegen watergang 'Wijzend'.



Verwilde tuin met afval



Watergang zuidzijde plangebied



Te slopen bebouwing



2.2

Huidige situatie

Het plangebied betreft een braakliggend terrein ten zuiden van een woning en een tankstation aan de Streekweg. Aan de zuidzijde grenst het plangebied aan een watergang. Ten westen en oosten van het plangebied grenst het plange-

¹ Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 km bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling.

bied aan achtertuinen van naastgelegen woningen. In het plangebied staat een stenen schuur en een houten verblijf voor het houden van geiten of schapen en tevens duiven. In het plangebied ligt daarnaast los puin en afval.

2.3

Plannen

De plannen bestaan uit het realiseren van negen woningen en enkele parkeerplaatsen (zie figuur 3). Tevens wordt de aangrenzende watergang aan de oostzijde verbreed. Er wordt een ontsluitingsweg aangelegd vanaf de Streekweg. Om ruimte te maken voor deze ontwikkeling wordt de bebouwing in het plangebied gesloopt en opgaand groen verwijderd.



Figuur 2. Inrichtingsschets plangebied met woningen, parkeerplaatsen en ontsluitingsweg.

G e b i e d s b e s c h e r m i n g e n e f f e c t b e p a l i n g

Voor onderhavig plangebied is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de Natuurbeschermingswet 1998, de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening (zie ook bijlage 1).

3.1

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet 1998 bundelt de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden. In de Natuurbeschermingswet 1998 zijn ook de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn verwerkt. Onder de Natuurbeschermingswet 1998 zijn drie typen gebieden aangewezen en beschermd: Natura 2000-gebieden, Beschermde Natuurmonumenten en Wetlands.

Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een beschermd gebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. De meest nabij gelegen beschermde gebieden betreffen het IJsselmeer en het Markermeer & IJmeer, beide op een afstand van ongeveer 5 km respectievelijk ten noorden en ten zuidoosten van het plangebied.

Tussen deze beschermde gebieden en het plangebied liggen onder meer bebouwing en infrastructuur. Het plangebied heeft daarnaast geen belangrijke ecologische relaties met deze beschermde gebieden bestaande uit grote open wateren met vogelsoorten als instandhoudingsdoel.

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de aard van de ontwikkelingen en de huidige terreinomstandigheden van het plangebied zijn geen negatieve effecten op beschermde gebieden te verwachten.

Voor deze activiteit is geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze visie te bevestigen.

INVENTARISATIE

EFFECTEN

CONCLUSIE

3.2

Structuurvisie – Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland en vormt de basis voor het natuurbeleid. De EHS is als beleidsdoel opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. De begrenzing en ruimtelijke bescherming van de Noord-Hollandse EHS is uitgewerkt in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PVRs, artikel 19).

INVENTARISATIE	Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een beschermd gebied in het kader van de EHS. Het dichtstbijzijnde gebied uit de EHS betreft het natuurgebied de Weelen, een water, riet en bosgebied, op een afstand van ruim 1 kilometer ten noorden van het plangebied.
EFFECTEN	De ontwikkelingen in het plangebied hebben gezien de aard van de ontwikkelingen, de afstand en de inrichting van het tussenliggend gebied geen negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS.
CONCLUSIE	De activiteit is op het punt van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland om deze visie te bevestigen.

3.3

Structuurvisie - Weidevogelleefgebied

Vanuit de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie wordt naast de Ecologische Hoofdstructuur specifiek ingezet op de bescherming van weidevogelbroedgebieden. In dit kader zijn Weidevogelleefgebieden aangewezen die beschermd worden tegen inbreuken op de openheid (PRVS artikel 25). De bescherming van de Weidevogelleefgebieden heeft met name betrekking op de waarborging van voldoende openheid en rust.

INVENTARISATIE	Het dichtstbijzijnde gebied dat is aangewezen als weidevogelleefgebied betreft een deel van de polder Oostzaan op een afstand van ongeveer 2 km ten zuidwesten van het plangebied. De ontwikkelingen in het plangebied hebben geen invloed op de openheid en rust in dit gebied.
EFFECTEN/CONCLUSIE	De activiteit is op het punt van aangewezen Weidevogelleefgebieden niet in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.

Soortenbescherming en effectbepaling

Relevante wetgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet. Voor informatie over deze wetgeving wordt verwezen naar bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

WET- EN REGELGEVING

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1). De inheemse vogelsoorten hebben een eigen afwijkend beschermingsregime; ze vallen zowel onder het middelzware als strenge beschermingsregime.

BESCHERMINGSREGIME

Voor het onderzoek zijn onder meer databanken (Quickscanhulp.nl, zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten geraadpleegd. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

BRONNEN

Het plangebied is begin maart 2013 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie ook paragraaf 6.1). Gezien de aard van het plangebied en op basis van de indruk die van het plangebied is verkregen, de kennis over leefgebieden van soorten en de beschikbare gegevens, kan van alle soortengroepen met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

VELDBEZOEK

4.1

Vaatplanten

Het plangebied is grofweg op te delen in twee delen; een westelijk deel achter de woning en een oostelijk deel achter het tankstation. Het deel achter de woning betreft een verwilde tuin met soorten als buxus en coniferen. Achter de schuur licht los puin en snoeiafval van coniferen. Er groeit veel klimop en grote brandnetel. Ook een deel van de schuur is begroeid met klimop. Het oostelijk deel betreft een braakliggend terrein met jonge opslag van wilg en els. De bodem is hier begroeid met dichte graspollen en riet. Tevens ligt er op diverse plekken snoeiafval, waarschijnlijk afkomstig uit naastgelegen tui-

INVENTARISATIE

nen. Langs de oostzijde van de watergang staan enkele elzen. Tevens zijn exemplaren rabarber waargenomen langs de oever. Gezien de inrichting van het plangebied en aangetroffen soorten worden geen beschermde soorten in het plangebied verwacht. Ook uit de gegevens van Quickscanhulp.nl komen uit de directe omgeving geen waarnemingen van zwaardere beschermde soorten naar voren.

EFFECTEN/CONCLUSIE

Door de ontwikkelingen worden er geen verbodsovertredingen ten aanzien van beschermde soorten verwacht.

4.2

Zoogdieren - vleermuizen

INVENTARISATIE

De bomen in het plangebied bevatten geen holten die geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. De stenen schuur is enkel steens en bevat derhalve geen spouw. Het pannendak is aan de binnenzijde voorzien van een betimmering. Op diverse plekken is er echter ruimte tussen de betimmering en het pannendak en er zit geen deur meer in de schuur waardoor er sprake is van tocht. Verblijfplaatsen van vleermuizen worden derhalve niet in schuur verwacht. Wel is het mogelijk dat vleermuizen een verblijfplaats hebben in de woning en overige nabij gelegen bebouwing. Het gaat daarbij om soorten als gewone dwergvleermuis, laatvlieger en eventueel ruige dwergvleermuis. Deze soorten komen ook uit de geraadpleegde bronnen (1,5) naar voren. Het plangebied kan voor deze soorten onderdeel vormen van het foerageergebied. Vleermuizen gebruiken lijnvormige elementen in het landschap als geleidingsstructuur om zich tussen de verblijfplaats en het foerageergebied te verplaatsen. De watergang met het eraan gelegen opgaand groen ten zuiden van het plangebied is geschikt als dergelijke vliegroute. Het is daarom mogelijk dat de watergang met erlangs gelegen beplanting als zodanig worden gebruikt door soorten als gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis. Dit zijn soorten die, anders dan meervleermuis en watervleermuis, minder gevoelig zijn voor verstoring door licht.

EFFECTEN

Door de afname van de hoeveelheid opgaand groen en de toename van verlichting zal het plangebied als foerageergebied in waarde afnemen maar niet als zodanig verloren gaan. De hoeveelheid water en oever zal echter als foerageergebied toenemen. De verwachting is dat ook in de nieuwe situatie diverse vleermuissoorten zullen foerageren in het plangebied. De genoemde soorten wennen makkelijk aan de situatie in de bebouwde kom.

De te verwachten soorten zijn relatief ongevoelig voor lichtverstoring tijdens het foerageren, maar wel gevoelig op hun vliegroute (12). Uit een studie van Fure (11) blijkt dat gewone dwergvleermuis een lichtintensiteit van 16 lux voldoende vindt om de verblijfplaats te verlaten en te gaan foerageren. Naar verwachting zullen laatvlieger en ruige dwergvleermuis een soortgelijke gevoeligheid hebben. Door extra lichtuitstraling tijdens en na de herinrichting zodanig te beperken dat het omliggende gebied zijn functie kan behouden als

(mogelijke) vliegroute, worden negatieve effecten op de functionaliteit van deze routes voorkomen. Zo kan worden gekozen om de werkzaamheden enkel overdag of in de inactieve periode van vleermuizen (half oktober-half maart) uit te voeren en om lichtbronnen zodanig te plaatsen of af te schermen dat zij niet, of beperkt (tot 16 lux) uitschijnen op de betreffende watergang.

De plannen veroorzaken geen conflict met de Flora- en faunawet, mits lichtverstoring van een mogelijke vliegroute nabij het plangebied wordt voorkomen. Dit kan worden bewerkstelligd door een verlichtingsplan op te nemen in de ontwikkelingsplannen waarin wordt opgenomen hoe aan deze voorwaarde wordt voldaan. Indien lichtverstoring niet op voorhand kan worden uitgesloten, dient nader onderzoek plaats te vinden naar de functie van het gebied rondom het plangebied voor vleermuizen. Afhankelijk van de uitkomsten van dit onderzoek dient een ontheffing te worden aangevraagd van de Flora- en faunawet voor het verstoren van streng beschermde diersoorten.

CONCLUSIE

4.3

Zoogdieren - overige

In het plangebied kunnen soorten als gewone bosspitsmuis, rosse woelmuis, huisspitsmuis, veldmuis en egel worden verwacht. Genoemde soorten zijn allen licht beschermd. Uit de geraadpleegde bronnen (1,5) komen geen waarnemingen van zwaarder beschermde soorten naar voren uit de directe omgeving. Deze zijn gezien de huidige inrichting van het plangebied ook niet te verwachten.

INVENTARISATIE

Ten behoeve van de ontwikkelingen zal de bodem worden vergraven, waardoor leefgebied van enkele licht beschermde soorten wordt aangetast en enkele vaste verblijfplaatsen worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood. De verwachting is dat het plangebied na realisatie voor enkele zoogdiersoorten wederom geschikt leefgebied vormt.

EFFECTEN

In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

CONCLUSIE

Om invulling te geven aan de zorgplicht is het zeer wenselijk dat het plangebied voor aanvang van de werkzaamheden zoveel mogelijk ongeschikt voor dieren wordt gemaakt. Dit kan onder meer worden bewerkstelligd door de vegetatie in het terrein enkele dagen voor aanvang van de werkzaamheden kort af te maaien. In de tussenliggende dagen zullen diersoorten zoals

ZORGPLICHT

(spits)muizen het terrein verlaten, omdat er niet voldoende dekking aanwezig is.

4.4

Vogels

INVENTARISATIE

Uit de gegevens van Quickscanhulp.nl komen waarnemingen van enkele vogels naar voren met een jaarrond beschermde nestplaats. Tijdens het veldbezoek zijn de aanwezige bomen geïnspecteerd op aanwezigheid van nesten van jaarrond beschermde soorten. Deze zijn niet aangetroffen. Gezien de leeftijd van de bomen en de verstoring uitgaande van het huidige gebruik, worden dergelijke soorten tevens niet binnen het plangebied verwacht. In de watergang kunnen soorten als meerkoet, wilde eend en waterhoen broeden. In de bomen en struiken in het plangebied zullen soorten als houtduif, merel en vink tot broeden komen.

Daarnaast kunnen onder het pannendak van de schuur nestplaatsen van huismus worden verwacht. Huismussen hebben een voorkeur voor holle dakpannen met nabij de verblijfplaats voldoende dekking in de vorm van struiken en groenblijvende planten als coniferen en klimop. Nestplaatsen van huismus zijn jaarrond beschermd.



De schuur met pannendak en klimop

Volgens de soortenstandaard huismus (opgesteld door Dienst Regelingen van het ministerie van EL&I december, 2011) is het voor het aantonen van afwezigheid van huismussen nodig om in de periode april tot 15 mei twee veldbezoeken of in de periode 10 maart tot 20 juni vier veldbezoeken af te leggen. Om nestplaatsen van huismussen vast te stellen dan wel uit te sluiten is daarom nader onderzoek naar huismussen verricht.

Nader onderzoek huismus

De inventarisaties vonden plaats tijdens op 25 april en 16 mei 2013. Beide inventarisaties duurden een uur waarbij 1 uur na zonsopkomst werd gestart. Er zijn tijdens de inventarisaties geen huismussen waargenomen nabij het plangebied. Op 25 april is wel een paartje merel waargenomen in de klimop op

het dak van de schuur. Overige waargenomen vogels in het plangebied zijn zanglijster, koolmees, fitis, tjiftjaf, ekster, gaai, houtduif, turkse tortel, winterkoning en roodborst.

Het broed- en foerageergebied van een aantal vogelsoorten zal veranderen als gevolg van de ontwikkelingen. Indien de werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen in gebruik zijnde nesten van broedvogels worden verstoord. Uit het nader onderzoek naar huismus blijkt dat er met de sloop van de schuur geen verblijfplaatsen van huismus verloren gaan.

EFFECTEN

Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen en de werkzaamheden continu voortduren. In het laatste geval zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.

CONCLUSIE

4.5

Amfibieën

In de nabij gelegen watergang kunnen licht beschermde soorten als bruine kikker, gewone pad en meerkikker worden verwacht. Het plangebied zelf heeft geen hoge waarde voor amfibieën. Mogelijk biedt de verwilderde tuin geschikte schuil- of overwinteringsverblijfplaatsen voor deze soorten.

INVENTARISATIE

Uit de geraadpleegde bronnen (1,8) komt een waarneming van de streng beschermde rugstreeppad uit de directe omgeving van het plangebied naar voren. Rugstreeppad is een pionier soort die voor de voortplanting afhankelijk is van ondiepe en visvrije wateren. Rugstreeppad is een bewoner van zandige terreinen met een betrekkelijk hoge dynamiek, zoals de duinen, de uiterwaarden van de grote rivieren, opgespoten terreinen, heidevelden en akkers. Maar hij wordt ook wel op klei- en veengronden aangetroffen. Hoewel incidenteel een exemplaar van rugstreeppad in het plangebied aanwezig kan zijn, heeft het plangebied zelf geen specifieke waarde voor de soort. Indien tijdens de bouw grond worden vergraven en zand wordt aangevoerd kan wel potentieel leefgebied ontstaan (pionier situaties). Daarnaast graven rugstreeppadden zich zelf in als de bodem hiervoor geschikt is. Het plangebied zelf heeft een kleibodem die hiervoor minder geschikt is, aangebracht zand is dat wel.

Door de ontwikkelingen zal het plangebied als leefgebied voor amfibieën enigszins veranderen. In de toekomstige situatie zal een deel van het plangebied echter wederom geschikt zijn als leefgebied voor de genoemde licht be-

EFFECTEN

schermde soorten. Bij graafwerkzaamheden worden terreindelen vergraven, waardoor (overwinterings)verblijfsplaatsen kunnen worden vernietigd en/of verstoord. Door het vergraven van de oever van de watergang zal (tijdelijk) voortplantingswater verloren gaan. Ook kunnen tijdens de werkzaamheden enkele exemplaren worden gedood.

Tevens loopt men het risico op het verstoren van een vaste rust- en verblijfplaats van de streng beschermde rugstreeppad wanneer deze zich in het plangebied vestigt tijdens de werkzaamheden.

CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. In de omgeving van het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

Om het vernietigen van winterverblijfplaatsen te voorkomen verdient het aanbeveling grond- en sloopwerkzaamheden in de nazomer en de herfst uit te voeren. Aangezien de aanwezigheid van rugstreeppad wel uit de omgeving bekend is en deze pionierssoort onder meer braakliggende terreinen kan koloniseren is het verstandig om hiermee rekening te houden tijdens de bouwfase. Zo zouden gronden die met zand worden opgehoogd, niet langere tijd braak moeten blijven liggen en moet worden voorkomen dat na regenval langere tijd plassen aanwezig blijven. Het werkterrein kan ook worden omsloten met een amfibie werend raster.

4.6

Reptielen

INVENTARISATIE In het plangebied is geen geschikt biotoop voor reptielen aanwezig.

EFFECTEN/CONCLUSIE Ten behoeve van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van beschermde reptielen verwacht.

4.7

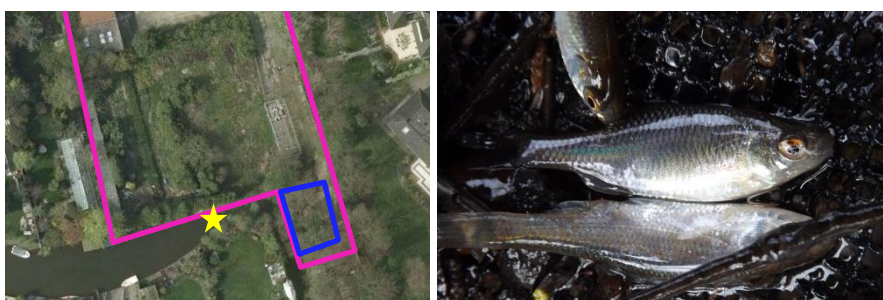
Vissen

INVENTARISATIE Uit de gegevens van Quickscanhulp.nl komen waarnemingen van middelzwaar beschermde kleine modderkruiper en de streng beschermde bittervoorn naar voren dat in de omgeving van het plangebied. Tijdens het veldbezoek is de watergang daarom bemonsterd met een fijnmazig schepnet (zie ook paragraaf 6.1) op het voorkomen van beschermde vissoorten. Hierbij zijn enkele

tientallen exemplaren blankvoorn aangetroffen (zie figuur 3) en daarnaast zes exemplaren bittervoorn. Kleine modderkruiper is niet aangetroffen.

Voor de voortplanting is bittervoorn afhankelijk van de aanwezigheid van zoetwatermosselen. Zoetwatermosselen zijn ter plaatse niet aangetroffen in de watergang. Daarnaast is de aanwezigheid van grote hoeveelheden blad op de bodem niet gunstig voor zoetwatermosselen. De watergang is ter hoogte van het plangebied dan ook niet geschikt als voortplantingsverblijfplaats.

Bittervoorns clusteren in koude periodes samen in diepere delen van een watergang. De watergang kan op deze locatie wel in gebruik zijn als overwinteringsverblijfplaats bittervoorn. Het gaat dan om het zuidwestelijk deel van de watergang. Ter hoogte van de beoogde verbreding van de watergang is het water daarvoor te ondiep en bevat de bodem te veel bladafval.



Figuur 3. Locatie bittervoorns (gele asterisk) Bittervoorn

Werkzaamheden tijdens de overwinteringsperiode kunnen een negatief effect hebben op bittervoorn. Om een conflict met de Flora- en faunawet te voorkomen dienen werkzaamheden aan de oevers derhalve plaats te vinden onder omstandigheden waarbij bittervoorns actief genoeg zijn om weg te zwemmen. Van belang daarbij is dat de watertemperatuur boven de 8 °C ligt.

Het verbreden van de watergang heeft voor bittervoorn tevens een positief effect doordat er bladafval wordt verwijderd en de watergang ter plaatse dieper wordt.

EFFECTEN

Met inachtneming van bovengenoemde maatregel is er geen sprake van verstoring met wezenlijke invloed op bittervoorn in het plangebied en worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van beschermde ongewervelden verwacht.

CONCLUSIE

4.8

Ongewervelden

Op basis van de verspreidingsgegevens (1,10) en het ontbreken van ecologische randvoorwaarden binnen het plangebied worden geen wettelijk beschermde ongewervelde diersoorten binnen het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

Ten behoeve van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van beschermde ongewervelden verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

Conclusie en consequenties



5.1

Beschermde gebieden

De plannen veroorzaken geen bezwaren vanuit de Natuurbeschermingswet 1998 of regelgeving omtrent de Ecologische Hoofdstructuur. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening.

5.2

Beschermde soorten

In het plangebied kunnen enkele algemene, licht beschermde soorten worden verwacht. Voor licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Daarnaast kan de watergang met beplanting een vliegroute van vleermuizen vormen.

Wanneer bij het uitvoeren van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden, mits gewerkt wordt onder voorwaarden betreffende hierna genoemde soorten, geen verbodsbepalingen overtreden van de Flora- en faunawet.

Aanbevolen wordt, om tijdens de realisatiefase rekening te houden met rugstreeppad. In paragraaf 4.5 is een aantal adviezen opgenomen.

RUGSTREEPPAD

De watergang ten zuiden van het plangebied is in gebruik als overwinteringsverblijfplaats van bittervoorn. In paragraaf 4.7 is uitgelegd onder welke voorwaarden gewerkt moet worden teneinde een conflict met de Flora- en faunawet te voorkomen.

BITTERVOORN

De watergang ten zuiden van het plangebied is mogelijk in gebruik als vliegroute voor vleermuizen. In paragraaf 4.2 is uitgelegd onder welke voorwaarden gewerkt moet worden teneinde een conflict met de Flora- en faunawet te voorkomen.

VLEERMUIZEN

5.3

Uitvoerbaarheid

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden blijkt dat mits gewerkt wordt onder bovenstaande voorwaarden, de aanwezige natuurwaarden geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

Het is aan het bevoegd gezag om de visie dat er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op beschermde gebieden en een noodzaak tot vergunningen te bevestigen.

Gezien de aangetroffen soorten en de in dit rapport opgenomen voorziene plannen en activiteiten behoudt dit onderzoek drie jaar zijn geldigheid voor een wettelijke of juridische procedure. Dit betreft een ontheffingsaanvraag voor de Flora- en faunawet of een besluit waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is (o.a. een besluit voor de Wro). Bij aanpassingen van het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van het plangebied, die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden. Dit geldt ook wanneer het beleid voor beschermde gebieden in de omgeving verandert.

B r o n n e n

6

6.1

Veldbezoek

Verkennend veldbezoek

VELDBEZOeken

Het plangebied en omgeving is op 6 maart 2013 door drs. mevrouw A.A. Schwab bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Tijdens het bezoek zijn plantensoorten genoteerd, maar zijn verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een bewolkte dag met een maximumtemperatuur van 16 °C en een matige oostenwind.

Tijdens het veldbezoek zijn de rond het plangebied gelegen watergangen met behulp van een fijnmazig schepnet bemonsterd op het voorkomen van de beschermde vissoorten. Alle monsters zijn ter plaatse uitgezocht. De gevangen vissen zijn daarbij gedetermineerd en op de vanglocatie teruggezet. Voor de soorten bittervoorn en kleine modderkruiper zijn soortenstandaards opgesteld (6). Hierin wordt aangegeven dat voor het aantonen van de afwezigheid van deze soorten één inventarisatie volstaat.

Nader onderzoek huismus

Deze onderzoeken vonden plaats op 25 april en 15 mei 2013. Hierbij is de te slopen schuur en directe omgeving onderzocht op aanwezigheid van huismussen met nest indicerend gedrag, zoals zingende mannetjes en huismussen met nestmateriaal. Het was op 25 april een onbewolkte dag met een maximumtemperatuur van 20°C en een matige zuidwesten wind. Op 16 mei was het een bewolkte dag met een maximumtemperatuur van 12 °C en een zwakke noord-oosten wind.

6.2

Media

1. www.quickscanhulp.nl. Quickscanhulp is een internetapplicatie die gegevens over beschermde soorten van de laatste vijf jaar in een aan te geven gebied toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Het is een initiatief van onder meer de Gegevensautoriteit Natuur en de organisaties binnen de VOFF (www.natuurloket.nl).

6.3

Literatuur

2. Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, De Dagvlinders van Nederland, verspreiding (periode <1980-2003) en bescherming, Nederlandse fauna deel 7, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2006.
3. Dienst Landelijk Gebied, Handreiking Flora- en faunawet, Voor werkzaamheden en activiteiten in het kader van bestendig gebruik, bestendig beheer en onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling, versie 1.1 (werkkader intern), 31 oktober 2008.
4. Dienst Regelingen, Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen, brief met referentie ffw2009.corr.046, 26 augustus 2009.
5. Hoozeboom, D. (redactie), Verspreidingsatlas van de Zoogdieren van Noord-Holland (werkatlas), Landschap Noord-Holland, Castricum 2011.
6. Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, De Nederlandse libellen (Odonata) (verspreidingsperiode <1950-1997) - Nederlandse fauna deel 4, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
7. Nie, dr. H. de, Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen (verspreidingsperiode 1971-1995), Media Publishing en Stichting Atlas Verspreiding, Doetinchem 1996.
8. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2010 (verspreidingsperiode 2001-2010), RAVON 42, jaargang 13 (4): blz. 105-119.
9. Twisk, P., A. van Diepenbeek, J.P. Bekker, Veldgids Europese zoogdieren, Stichting Uitgeverij KNNV, Zeist 2010.
10. Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' (verspreidingsperiode 1999-2006), EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.
11. Fure, A., 2006 Bats and lighting. The London naturalist, no 85, 2006.
12. Limpens, H.j.G.A., P. Twisk, G.Veenbaas 2004. Met vleermuizen over weg. Dienst Weg- en Waterbouwkunde, Delft en de Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming, Arnhem.

B i j l a g e n

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Gegevens Quickscanhulp.nl

Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot gebiedsbescherming betreft de Natuurbeschermingswet 1998 en het beschermingsregime van de Ecologische Hoofdstructuur. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat enkele van deze verboden indirect worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.

VERBODEN

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.

BESCHERMDE SOORTEN

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

BESCHERMINGSREGIMES

Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voorzover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

TABEL 1

Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode (zie hierna). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten ontheffing worden aange-

TABEL 2

vraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing bij middelzwaar beschermde soorten zijn:

- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- de activiteit moet een redelijk doel dienen.

TABEL 3	Ontheffing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing zijn: - er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn; - de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort; - er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn; - er wordt zorgvuldig gehandeld; - er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.
ACTIVITEITENPLAN	Ten behoeve van een ontheffingsaanvraag artikel 75 Flora- en faunawet dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken.
AFWIJZING	Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen om het 'zorgvuldig werken' vast te leggen. Dit activiteitenplan kan via de aanvraagprocedure voor een ontheffing artikel 75 Flora- en faunawet ter beoordeling aan de Dienst Regelingen worden voorgelegd. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van de maatregelen, maar een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Door uitvoering van de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt een overtreding van de Flora- en faunawet namelijk voorkomen en is een ontheffing niet nodig.
GEDRAGSCODE	Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld.
BEOORDELING	Om te voldoen aan de onderzoeksverplichting naar andere eventueel belemmerende regelgeving zoals gesteld in artikel 3.1.6 Bro, is het voldoende dat een ecoloog vaststelt dat er geen ontheffingen volgens artikel 75 Flora- en faunawet nodig zijn of dat deze kunnen worden verkregen (ABRVs 23 augustus 2006). Dit oordeel is geldig wanneer het is gebaseerd op goed onderzoek en juridisch navolgbaar is gedocumenteerd, zoals in voorliggende rapportage is gebeurd. De begrippen 'ecoloog', 'goed onderzoek' en 'rapportage' zijn beschreven in de 'Handreiking Flora- en faunawet, 31 oktober 2008' van de Dienst Landelijk Gebied.

Besluit Rode lijsten flora en fauna

De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004, gedeeltelijk herzien en aangevuld per september 2009) op grond van de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa van 19 september 1979 (Verdrag van Bern). Voor het Ministerie van Economische Zaken zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen (duidelijke) juridische status.

De rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van twee criteria, te weten de trend en de zeldzaamheid. De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

SAMENSTELLING

- **UW** uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;
- **UWW** in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **VN** verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
- **VNW** in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **EB** ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- **BE** bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
- **KW** kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- **GE** gevoelig: stabiel of toegenomen, maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen, maar nog algemeen.

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen aan natuurbescherming stellen. Daarom is op 1 oktober 2005 de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden, die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998:

BESCHERMDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de Ecologische Hoofdstructuur is geregeld.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de minister van Economische Zaken dit.

VERGUNNING

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet in een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer (samen met zijn ecologisch adviseur), worden ingeschat of de voorgestane ontwikkeling een significant negatief effect op dit gebied tot gevolg kan hebben. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde voortoets, waardoor een indicatie van de mogelijke negatieve gevolgen wordt verkregen. Op deze manier kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang van het proces wanneer de initiatiefnemer een aantal globale onderzoeksgegevens voor dit vooroverleg aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

ORIËNTATIEFA-
SE/VOORTOETS

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door de ecooloog wordt gegeven, is voor de Natuurbeschermingswet 1998 het oordeel van het bevoegd gezag nodig (zie ook Vergunning). Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure,

BEOORDELING

tenzij het objectief overduidelijk is dat beschermde gebieden niet kunnen worden geschaad door de getoetste ontwikkeling.

VERGUNNINGAANVRAAG	Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Indien een gebied alleen of mede op grond van een eerdere aanwijzing als natuurmonument is aangewezen, geldt voor dat zelfstandige gebied of voor die specifieke aanwijzingscriteria een lichter afwegingskader met een zekere bestuurlijke vrijheid.
ADC-CRITERIA	Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende reden van groot openbaar belang en verplichte (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een natuurbeschermingswetonderzoek. Een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers, biedt daarnaast de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden voorkomen.
INSTANDHOUDINGSDOELEN	De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermd gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitatten en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.
AANGEWEZEN	Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn nog niet alle aanwijzingsbesluiten voor de 162 Natura 2000-gebieden klaar. De laatste stand van zaken met betrekking tot de (definitieve) aanwijzingsbesluiten is te vinden op de internetsite van het Ministerie van EL&I (gebiedendatabase). Zolang definitieve aanwijzing nog niet heeft plaatsgevonden, wordt getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten of de conceptaanwijzingsbesluiten.
BEHEERPLANNEN	Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het beheerplan worden geregeld, waarmee een integrale aanpak wordt bewerkstelligd. Een beheerplan moet binnen drie jaar na aanwijzing als Natura 2000-gebied worden vastgesteld. Sinds 1 september 2009 zijn voor ruim 80 van de 168 gebieden conceptbeheerplannen beschikbaar. Ecologische Hoofdstructuur De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). De EHS moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990. In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) staan de plannen van de rijksoverheid met betrekking tot de EHS. Provincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.
BESCHERMDE GEBIEDEN	De EHS bestaat uit: - bestaande natuurgebieden; - toekomstige natuurgebieden;

- beheergebieden.

Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). In het geval van een ruimtelijke procedure worden ingrepen bij EHS-gebieden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

BESCHERMING

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door een ecooloog wordt gegeven, is in het geval van effecten op de EHS het oordeel van het bevoegd gezag nodig. Dit komt overeen met de Natuurbeschermingswet 1998. Het college van Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie is gewoonlijk het bevoegd gezag. In voorliggend rapport levert de ecooloog wel de argumenten voor dat besluit. Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure.

BEOORDELING

Bijlage 2. Opgave van Quickscanhulp.nl (1) ((c) NDDF - quickscanhulp.nl 28-02-2013 12:32:18)

Soort	Bescherming	Afstand
Kleine modderkruiper	middelzwaar beschermd	0 - 1 km
Bittervoorn	streng beschermd	0 - 1 km
Boomvalk	streng beschermd	0 - 1 km
Buizerd	streng beschermd	0 - 1 km
Gierzwaluw	streng beschermd	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	streng beschermd	0 - 1 km
Havik	streng beschermd	0 - 1 km
Huismus	streng beschermd	0 - 1 km
Kerkuil	streng beschermd	0 - 1 km
Ooievaar	streng beschermd	0 - 1 km
Ransuil	streng beschermd	0 - 1 km
Roek	streng beschermd	0 - 1 km
Slechtvalk	streng beschermd	0 - 1 km
Sperwer	streng beschermd	0 - 1 km
Steenuil	streng beschermd	0 - 1 km
Wespendief	streng beschermd	0 - 1 km
Zwarte Wouw	streng beschermd	0 - 1 km
Gewone dwergvleermuis	streng beschermd	0 - 1 km
Laatvlieger	streng beschermd	0 - 1 km
Rosse vleermuis	streng beschermd	0 - 1 km
Ruige dwergvleermuis	streng beschermd	0 - 1 km
Rietorchis	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Tongvaren	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Wilde kievitsbloem	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Rivierdonderpad	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Rugstreepad	streng beschermd	1 - 5 km
Meervleermuis	streng beschermd	1 - 5 km
Watervleermuis	streng beschermd	1 - 5 km
Brakwatergrondel	middelzwaar beschermd	5 - 10 km
Gewone grootoorvleermuis	streng beschermd	5 - 10 km
Gewone zeehond	streng beschermd	5 - 10 km
Waterspitsmuis	streng beschermd	5 - 10 km

Colofon

Opdrachtgever
Henselmans Ontwikkeling

Contactpersoon
Mevrouw M. Rijkenberg

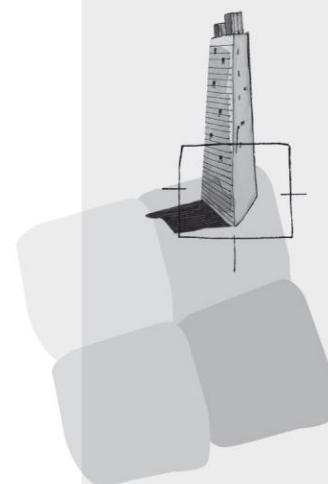
Rapport
Mevrouw drs. A.A. Schwab
BügelHajema Adviseurs

Fotografie
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
De heer W. Wouda
BügelHajema Adviseurs

Supervisie
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
076.12.05.12.02



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordening en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
Postbus 274
9400 AG Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E assen@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort