

**REACTIENOTA INSPRAAK EN OVERLEG
BESTEMMINGSPLAN DRECHTERLAND
NOORD 2011**

**Reactienota inspraak en Overleg
Bestemmingsplan Drechterland Noord 2011**

Code 093003 / 06-04-11

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
2. TOTSTANDKOMING VAN HET VOORONTWERPPLAN	2
3. OVERLEG	3
4. BEANTWOORDING OVERLEGREACTIES	4
5. BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES	24

Bijlage 1 Verslag informatiebijeenkomsten

1. INLEIDING

Het plangebied van het bestemmingsplan Drechterland Noord 2011 beslaat het noordelijk deel van de gemeente Drechterland. Het betreft de kernen Westwoud, Oosterblokker en De Linten en het aangrenzende landelijk gebied (Drechterland-Oud). De kern Hoogkarspel maakt geen deel uit van het plangebied..

Met het Bestemmingsplan Drechterland Noord 2011 worden 12 bestemmingsplannen herzien. De vigerende plannen zijn vastgesteld door de gemeenteraad tussen 1969 en 2000 respectievelijk goedgekeurd door het college van Gedeputeerde Staten tussen 1970 en 2000. Zowel beleidsmatig als juridisch is er hierdoor niet meer sprake van een goede en actuele planologische regeling en is een nieuw bestemmingsplan voor het gebied Drechterland Noord gewenst. Met deze herziening gaat de gemeente weer beschikken over een nieuw samenhangend beleidskader voor het totale gebied. Tevens wordt met het nieuwe bestemmingsplan Drechterland Noord 2011 aangesloten bij de huidige wettelijke standaardiserings- en digitaliseringsvereisten.

2. TOTSTANDKOMING VAN HET VOORONTWERPPLAN

Aan het bestemmingsplan ligt een Kadernota ten grondslag. Het bestemmingsplan is daarnaast gebaseerd op de geldende bestemmingsplannen. De verleende vrijstellingen (ontheffingen) en wijzigingen in de loop der jaren zijn in het plan verwerkt. In het voorontwerp is tevens rekening gehouden met Rijks- en provinciaal beleid en gemeentelijke beleidsregels die in de loop der jaren zijn opgesteld en die zich inhoudelijk uitstrekken over het plangebied. Uiteindelijk heeft dit eind 2010 geleid tot een voorontwerpbestemmingsplan.

3. OVERLEG

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied heeft vanaf 13 januari 2011 tot en met 24 februari 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon een ieder een inspraakreactie schriftelijk naar voren brengen. Daarnaast zijn er twee informatiebijeenkomsten georganiseerd. Op deze bijeenkomsten is een toelichting gegeven op het bestemmingsplan, waarna de gelegenheid is geboden tot het stellen van vragen en het indienen van reacties. Een verslag van de bijeenkomsten is opgenomen in bijlage 1.

In het kader van het wettelijk verplichte Overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, is het voorontwerpbestemmingsplan op 5 januari 2011 toegezonden aan een aantal instanties en organisaties.

Er zijn meerdere reacties ontvangen, deze reacties zijn bekeken, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden. In deze reactienota zijn de reacties samengevat en beantwoord. Daarbij is een onderscheid gemaakt tussen de overlegreacties en de inspraakreacties.

4. BEANTWOORDING OVERLEGREACTIES

Het voorontwerpbestemmingsplan is gestuurd naar diverse instanties:

1. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
2. LTO Noord;
3. Gemeente Hoorn;
4. Gemeente Stede Broec;
5. Gasunie;
6. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord;
7. Gemeente Medemblik
8. KPN
9. KvK Noordwest Holland
10. Landschap Noord Holland
11. Netwerkbeheerder Alliander
12. Prorail
13. Provincie Noord Holland
14. PWN Noord Holland
15. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
16. Steunpunt Cultureel Erfgoed Noord-Holland
17. VROM, inspectie Regio Noord-West

Van de mogelijkheid tot het schriftelijk kenbaar maken van reacties betreffende het voorontwerpplan is gebruik gemaakt door:

1. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
2. LTO Noord;
3. Gemeente Hoorn;
4. Gemeente Stede Broec;
5. Gasunie;
6. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
7. Ministerie van Infrastructuur en Milieu, VROM-inspectie.

Bij de beantwoording van de reacties zal allereerst iedere reactie kort worden weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke beantwoording op de reactie en tenslotte wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de reactie aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

1. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

1.1 *Waterkwantiteit*

In artikel 3 'Agrarisch' worden diverse wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Voor een aantal wijzigingsbevoegdheden is aangegeven dat de waterbeheerder om advies moet worden gevraagd. Dit is echter niet consequent doorgevoerd. Verzocht wordt ook bij de artikelen 3.7.5., 3.7.12., 3.7.13., en 3.7.14. aan te geven dat de waterbeheerder om advies moet worden gevraagd.

Reactie:

Het vragen om advies van de waterbeheerder zal aan de criteria van de wijzigingsbevoegdheden worden toegevoegd.

Conclusie

De genoemde regels worden aangepast.

In artikel 3 'Agrarisch' wordt waterberging ter plaatse van de aanduiding 'waterberging' toegestaan. Verzocht wordt de volgende passage op te nemen:

Waterhuishoudkundige doelen, waaronder waterberging, met dien verstande dat bij wateroverlast de vervulling van deze functie voorrang heeft boven de andere functies, evenals bij het daarvoor noodzakelijke onderhoud.

Reactie:

De functie is nu ter plaatse van de aanduiding nevenschikt aan de overige functie binnen de bestemming gerangschikt. Er is geen bezwaar om de gevraagde zinsnede aan de gegeven aanduiding toe te voegen. Tekstueel zal dat gevoegd worden in de gegeven bestemming.

Conclusie

De regel in artikel 3.1. onder i aanvullen met de voorgestelde passage.

1.2 Waterkwaliteit/ecologie

Het hoogheemraadschap geeft aan dat zij verantwoordelijk is voor de kwaliteit van het oppervlaktewater. Zij wijst de gemeente op haar verantwoording ten aanzien van afstroming of lozing van vervuild hemelwater en verwijst naar het rioleringsplan, inrichtingsplan en het wettelijk kader, vergunningen en meldingen. Indien sprake is van één van deze aspecten dient overleg plaats te vinden met het hoogheemraadschap.

Reactie:

De gemeente is op de hoogte van haar verantwoordelijkheid en zal indien sprake is van bovengenoemde aspecten contact opnemen met het hoogheemraadschap.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.3 Waterkwaliteit/ecologie

Binnen het plangebied zijn enkele persleidingen gelegen van het hoogheemraadschap. Verzocht wordt de leidingen op de plankaart en regels op te nemen, waarbij wordt aangegeven dat binnen de zone 'leidingen' geen werken mogen worden uitgevoerd zonder overleg met de leidingbeheerder. De leidingen kunnen bij het hoogheemraadschap worden opgevraagd.

Reactie:

De leidingen worden in het bestemmingsplan verwerkt.

Conclusie

Leidingen opnemen op verbeelding en in regels.

1.4 Vergunningen en ontheffingen

Het hoogheemraadschap wijst erop dat er voor ruimtelijke ontwikkelingen naast de omgevingsvergunning ook sprake kan zijn van een watervergunning voor diverse werkzaamheden in gronden/water in het beheer van het hoogheemraadschap.

Reactie:

De gemeente is op de hoogte van deze vergunning en adviseert aanvragers tijdig contact op te nemen met het hoogheemraadschap indien sprake is van werkzaamheden waarvoor een watervergunning aangevraagd dient te worden.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. LTO Noord

LTO Noord afdeling West-Friesland en NFO kring Noord Holland geven gezamenlijk een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan. De reactie komt deels overeen met de reactie van LTO Noord op de Kadernota eind 2009.

In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de landbouw ruimte nodig heeft en krijgt om zich te ontwikkelen door verbreding of vergroting. Toch kiest de gemeente voor een conserverend bestemmingsplan. Inspreker is van mening dat het plan daardoor onvoldoende inspeelt op de veranderingen in het plangebied voor de komende tien jaar. De gemeente wordt verzocht op de volgende onderwerpen de agrarische sector te faciliteren:

2.1 Bouwvlakgrootte

Veranderende eisen vanuit de maatschappij zorgen ervoor dat de omvang van agrarische bebouwing moet worden vergroot om dezelfde productieomvang te realiseren. Naast bedrijfsbebouwing moeten ook sleufsilos en mestsilos binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. Deze ontwikkelingen vragen om ruimere bouw mogelijkheden. Het provinciaal beleid geeft voor Drechterland een agrarisch bouwvlak van 2 hectare aan. De gemeente beperkt de oppervlakte echter tot 1 hectare met uitbreiding naar 1,5 hectare. Verzocht wordt het provinciaal beleid te vertalen naar gemeentelijk beleid en bestemmingsplan. Vanuit de inventarisatie die voorafgaand aan het bestemmingsplan is uitgevoerd, moet kunnen worden afgeleid welke ondernemers onvoldoende ruimte hebben binnen het bouwvlak. LTO Noord verzoekt de gemeente de ondernemers die inspreken op het bestemmingsplan tegemoet te komen. Vergroting van het bouwvlak moet in het opstellen van dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt worden voor agrarische ondernemers die het huidige bouwvlak bijna volledig hebben benut of voor agrarische ondernemers die aantoonbaar plannen hebben die een groter bouwvlak vereisen.

De gemeente wordt verzocht eenduidige termen te gebruiken voor het bouwvlak. In de regels wordt gesproken over bouwperceel en bouwvlak. De duidelijkheid wordt vergroot wanneer alleen wordt gesproken over het bouwvlak omdat dit relevant is voor de bouw mogelijkheden van het bedrijf. De ligging en grootte hiervan is alleen van belang voor de bouw van agrarische bedrijfsgebouwen en bouwwerken.

Reactie:

De gemeente is uitgegaan van een basisomvang voor agrarische bouwpercelen van 1 hectare. Gebleken is dat de meeste agrariërs meer dan voldoende ontwikkelingsmogelijkheden hebben binnen deze ruimte. Het daadwerkelijk bebouwd en benut oppervlak voor de bedrijfsactiviteiten ligt in de meeste gevallen ruim binnen de 1 hectare. Daar waar bedrijven op dit moment al meer ruimte in beslag hebben genomen, is een bouwvlak gegeven toegespitst op de omvang van die bedrijven. Die bedrijven hebben een bouwvlak gekregen dat al groter is dan 1 hectare, zodat ook die bedrijven bij recht de mogelijkheid hebben om enige groei van het bedrijf te realiseren.

Vervolgens heeft de gemeente er voor gekozen om binnen dit plan de uitbreidingsruimte te beperken tot 1,5 hectare met name vanwege de dichte bebouwingsstructuren, waarbinnen gevoelige functies zijn gelegen die noodzaken tot zorgvuldige afweging van belangen en mogelijkheden. Daarbij moet worden opgemerkt dat de 1,5 hectare ziet op het bouwvlak, wat inhoudt dat er ook daadwerkelijk netto ruimte is voor 1,5 hectare bouw mogelijkheid en aanverwante opslagruimte. De verwachting is gerechtvaardigd dat het overgrote deel van de bedrijven in Drechterland Noord de komende tien jaar binnen deze 1,5 hectare uit de voeten kunnen.

De gemeente heeft er daarom voor gekozen om voor die enkele bedrijven die een verdere groei door gaan maken en bouwvlakken nodig hebben groter dan 1,5 hectare, de ontwikkeling af te wegen binnen het regiem van een eigen bestemmingsplan. De gemeente staat dus niet negatief tegen vergroting van bouwvlakken boven de 1,5 hectare, maar wil daarvoor enkel een zwaarder planologisch regiem inzetten.

In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen bouwperceel en bouwvlak. Met het bouwperceel wordt het agrarisch erf bedoeld waarbinnen de bebouwing, maar ook de (voor)tuin, verharding, erfafscheiding, etc., zijn gelegen. Binnen het bouwperceel is het bouwvlak aangegeven waarbinnen de bebouwing is geconcentreerd. Door middel van dit onderscheid wil de gemeente de agrariër maximaal de ruimte bieden voor bebouwing binnen het bouwvlak en overige activiteiten daarbuiten. Daarmee is de netto beschikbare oppervlakte voor bebouwing vastgelegd in het bouwvlak en is die ruimte ook daadwerkelijk 1 hectare of meer. De gemeente is van mening dat dit onderscheid moet blijven bestaan.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2 Maatvoering bedrijfsgebouwen en kassen

Naast de grootte van het bouwvlak worden ook bedrijfsgebouwen en kassen steeds groter. De huidige bouwhoogten worden daarin als beperkt ervaren. LTO Noord verzoekt een goothoogte van 7 meter met een ontheffingsmogelijkheid naar 8 meter op te nemen. Een nokhoogte van 12 meter bij recht, met een ontheffing naar 14 meter. Deze maatvoering levert een voldoende grote en hoge overspanning op, met een gewenste dakhelling. Daarnaast wordt de gemeente verzocht om nieuwe bouwvormen, zoals serrestallen en boogstallen met een afwijkende dakhelling mogelijk te maken. Voor kassen moet een maatvoering met een goothoogte van 10 meter en een nokhoogte van 12 meter mogelijk gemaakt worden.

Reactie:

De verschillen tussen hetgeen de LTO vraagt en wat het plan mogelijk maakt, doet zich alleen bij recht voor en bij de kassen. Wat het plan na afwijking mogelijk maakt, sluit grotendeels aan bij hetgeen LTO maximaal vraagt, namelijk wanneer er sprake is van milieumaatregelen en/of het verbeteren van het dierenwelzijn. De gemeente ziet geen aanleiding om de regels aan te passen. De beperktere hoogtes bij recht en het pas na afwijking bieden van ruimere hoogtes, geeft de gemeente de mogelijkheid om kwaliteitseisen te stellen en mee te kijken bij de plaats en de afmetingen van de gebouwen. Dit biedt de mogelijkheid om tot een goede inpassing te komen rekening houdend met landschappelijke waarden en de belangen van omwonenden.

Ook met betrekking tot de kassen ziet de gemeente geen aanleiding tot aanpassing van de hoogtes. Het gaat hier om ondersteunende kassenbouw bij grondgebonden agrarische bedrijven. De gemeente is van mening dat die ondersteunende functie van de kassen voldoende gerealiseerd kan worden binnen de gegeven maatvoeringen. Daarmee blijft de invloed van kassenbouw in het omgevingsbeeld enigszins beperkt.

Vanwege de afwijkende invloed op het huidige bebouwingsbeeld en de landschappelijke waarden heeft de gemeente geen mogelijkheid opgenomen voor serrestallen en boogstallen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 Fruitteelt

Fruitteelt maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het Drechterlandse landschap. Uit cijfers blijkt dat Drechterland 60% van de fruitteelt van Noord-Holland herbergt, waarvan 43% in Drechterland Noord. Er is sprake van relatief grote fruitteeltbedrijven. Deze bedrijven moeten als volwaardige agrarische activiteit worden gezien met dezelfde ontwikkelingsruimte en mogelijkheden tot uitbreiding als de andere agrarische activiteiten in het plangebied. LTO Noord kan zich dan ook niet vinden in het vastleggen van de bestaande fruitpercelen en het niet mogelijk maken van fruitteelt op de overige percelen. Uitbreiding moet mogelijk blijven. De gemeente wordt verzocht de aanduiding te verwijderen.

Daarnaast moeten teeltondersteunende voorzieningen zoals omschreven in de notitie *'Teeltondersteunende voorzieningen, een handreiking voor de praktijk'* van *Fruitpact*, in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Reactie:

De bestaande fruitteeltbedrijven in het plangebied hebben op grond van de Kadernota een specifieke aanduiding gekregen in het bestemmingsplan. De gronden die voor fruitteelt in gebruik zijn, zijn op de verbeelding aangeduid. Daarbuiten mogen geen nieuwe fruitteeltgebieden worden aangelegd. De gemeente heeft hiervoor gekozen om te voorkomen dat in open gebieden fruitteelt ontstaat, waardoor de beleving van het open karakter van het landschap wordt verstoord. Uitgangspunt vanuit de Kadernota is het beschermen van de openheid en kenmerkende structurelementen. In het kader van de uitwerking van de Toekomstvisie is de Structuurvisie Landschap opgesteld. Daarin is opgenomen dat de vestiging van nieuwe fruitteeltbedrijven niet worden uitgesloten. Als de raad besluit op 23 mei 2011 hiermee instemt dan wordt het bestemmingsplan op dit punt aangepast.

Het bestemmingsplan maakt voorts voorzieningen mogelijk ten behoeve van de fruitteelt, zoals fruitfoliekappen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot een bouwhoogte van 3,00 m buiten de bouwpercelen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, tenzij de raad op 23 mei 2011 besluit om de vestiging van nieuwe fruitteeltbedrijven alsnog toe te staan.

2.4 Grondgebonden agrarisch bedrijf en tuinbouw- en kwekerijbedrijven

In artikel 3 wordt een onderscheid gemaakt in grondgebonden bedrijven en tuinbouw- en kwekerijbedrijven. Ook op de kaart is dit onderscheid gemaakt. In de uitwerking van de regels volgt echter geen verschil. Inschrijver verzoekt daarom de omschrijving en aanduiding op de kaart te verwijderen.

Reactie:

In het bestemmingsplan is een onderscheid gemaakt tussen grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijven. In Drechterland Noord komt alleen grondgebonden landbouw voor. Binnen de grondgebonden landbouw wordt alleen onderscheid gemaakt tussen verschillende vormen van bedrijfsvoering als daar ruimtelijk aanleiding voor is. Het gemeentebestuur vindt zo'n onderscheid in het plangebied met betrekking tot tuinbouw- en kwekerijbedrijven bij nader inzien te beperkend, omdat de bouwregels voor beide vormen van bedrijvigheid hetzelfde zijn.

Conclusie

Het onderscheid tussen grondgebonden bedrijven en tuinbouw- en kwekerijbedrijven vervalt. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

2.5 Wro-zone 1 landbouwconcentratiegebied

In het bestemmingsplan is een landbouwconcentratiegebied opgenomen, vastgelegd in een Wro-zone. In dit gebied krijgt de landbouw alle kans zich verder te ontwikkelen en wordt de mogelijkheid geboden nieuwe bedrijven op te richten en/of naar toe te verplaatsen. Er worden echter verschillende gebruiksbepalingen opgelegd. Het gaat hierbij om een verbod op wisselteelt van bollen en het verbod op het scheuren van grasland anders dan voor graslandverbetering of herinzaai. Deze verboden leggen een zeer grote belemmering op aan het veelvuldig toegepaste systeem van wisselteelt. Verzocht wordt de beperkingen te verwijderen.

Reactie:

De verboden werken belemmeren in beginsel niet de mogelijkheden om ter plaatse nieuwe bedrijven te vestigen of bestaande uit te breiden. Om die reden is er aanleiding om deze verboden niet in de wro-zone 1 gebieden op te nemen.

Conclusie

De regels aanpassen zodanig dat de verboden niet van toepassing zijn binnen wro zone 1.

2.6 Archeologie

- a. De gemeente heeft geen archeologische beleidsadvieskaart opgesteld waardoor niet inzichtelijk is of er naast de bekende plaatsen nog archeologische waarden aanwezig zijn. LTO Noord is van mening dat eerst deze kaart opgesteld moet zijn voordat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Verschillende omliggende gemeenten met eenzelfde uitgangspositie hebben andere regelingen in het bestemmingsplan opgenomen. Verzocht wordt het archeologisch beleid nader uit te werken en af te stemmen op de buurgemeenten.
- b. In het bestemmingsplan is een archeologische dubbelbestemming opgenomen om eventuele archeologische waarden te beschermen omdat de gemeente geen onderzoek heeft laten uitvoeren ter voorbereiding van het bestemmingsplan. Dit is juridisch niet verdedigbaar omdat er geen rekening wordt gehouden met in het verleden verrichte grondbewerkingen en daarmee onnodige beperkingen worden opgelegd voor diverse landbouwwerkzaamheden.
- c. In het bestemmingsplan is de verplichting opgenomen tot het aanvragen van een omgevingsvergunning bij het uitvoeren van werkzaamheden van meer dan 500 m² en dieper dan 40 cm. Voor woelen, mengen en diepploegen en ontginnen zelfs groter dan 100 m². Het is onduidelijk waarom dit onderscheid wordt gemaakt in werkzaamheden en oppervlakten.
- d. De gemeente geeft aan dat agrarische ondernemers kosteloos een quickscan kunnen laten uitvoeren bij Archeologie West-Friesland om te bepalen of er archeologische waarden aanwezig zijn. LTO Noord vraagt aandacht voor het niet onnodig vertragen van de voorgenomen werkzaamheden door de quickscan. Daarnaast verzoekt LTO Noord de gemeente de uitkomsten van de scans te verwerken in de verwachtingenkaart zodat de dubbelbestemming verwijderd kan worden als er geen waarden te verwachten zijn.

Reactie:

- a. *De gemeente Drechterland is zich bewust van de waarden die aanwezig zijn in het plangebied Drechterland Noord 2011. Op het moment van opstellen van dit bestemmingsplan is nog geen archeologische beleidsadvieskaart voor de gemeente opgesteld. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is het verwerken*

van een beleidsadvieskaart zodra deze gereed is. Mocht deze kaart voor de vaststelling van het bestemmingsplan gereed zijn, dan zal deze alsnog worden verwerkt in dit bestemmingsplan. Is dit niet het geval dan zal er op een later tijdstip met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in de planregels een wijziging van het bestemmingsplan plaatsvinden. Zolang er nog geen specifieke beleidsadvieskaart is, zal voor alle nieuwe ontwikkelingen, dus ook niet-agrarische, een quickscan moeten worden uitgevoerd om aan te tonen of al dan niet sprake is van archeologische waarden en eventueel vervolgonderzoek.

Met het voornemen een beleidsadvieskaart op te stellen is de gemeente Drechterland van mening dat op een goede manier invulling wordt gegeven aan het archeologiebeleid. Het samenwerkingsverband met Archeologie West-Friesland geeft regionaal invulling aan dit beleid en de gemeente is met haar regeling aangesloten bij dit regionale beleid.

- b. Hierboven wordt een reactie gegeven op de reden voor het leggen van de dubbelbestemming voor archeologie.
- c. In het bestemmingsplan is een onderscheid opgenomen voor verschillende werkzaamheden omdat naar verwachting de onder 42.4.1.b. genoemde werkzaamheden meer schade zullen aanrichten aan archeologische waarden dan de werkzaamheden onder 42.4.1.a.
- d. Het uitvoeren van een quickscan zal door Archeologie West-Friesland worden uitgevoerd op kosten van de gemeente. Zij heeft de kennis en ervaring op dit vlak. De resultaten zullen, indien deze voorafgaand aan het opstellen van een beleidsadvieskaart beschikbaar zijn, worden verwerkt op de beleidsadvieskaart en uiteindelijk worden meegenomen in het bestemmingsplan of de planwijziging.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan

2.7 Scheggen

Plannen, zoals de scheggen, die niet concreet onderbouwd zijn, geven onrust in het agrarisch gebied en moeten niet worden opgenomen. In paragraaf 4.2. van de Toelichting wordt verwezen naar de scheggen. Dit wordt niet verder uitgewerkt. Verzocht wordt de kaarten en verwijzingen in de tekst te verwijderen.

Reactie:

Parallel aan het bestemmingsplan voor Drechterland Noord wordt gewerkt aan de uitwerking van de Toekomstvisie. Onderdeel van die visie is een Structuurvisie Landschap. De in paragraaf 4.2. opgenomen kaarten komen uit die visie. De gemeente is van mening dat met het opnemen van de kaarten inzicht wordt gegeven in de visie. Op dit moment zijn echter de plannen nog niet voldoende uitgewerkt om ook daadwerkelijk een vertaling te geven in het bestemmingsplan. Niet opnemen in het bestemmingsplan zou echter weer misleidend zijn.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.8 Verkeer en agrarische bereikbaarheid

In het bestemmingsplan staat dat de gemeente een stevig en fijnmazig netwerk voor langzaam verkeer tussen de verschillende kernen wil aanleggen. Dit is vanuit landbouwoogpunt niet wenselijk in verband met doorsnijding van het landschap.

Reactie:

De gemeente heeft in het bestemmingsplan geen concrete plannen voor het aanleggen van nieuwe wegen opgenomen. Mochten deze plannen er zijn, dan zal een aparte procedure worden doorlopen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.9 Regels**Artikel 1 Begrippen****24 Boog-en gaaskassen**

Omschrijving geeft aan een hoogte van 2,5 m of minder. LTO Noord verzoekt de gemeente dit te verhogen conform de richtlijnen zoals omschreven in de notitie 'Teeltondersteunende voorzieningen, een handreiking voor de praktijk' van het Fruitpact (zie bijlage). Hierin staat dat vanuit ARBO-oogpunt een hoogte van 3 meter gewenst is.

Reactie:

Er is geen bezwaar om de hoogte aan te passen.

Conclusie

De hoogte van boog- en gaaskassen verhogen tot 3,00 m.

Artikel 3 Agrarisch**3.1 Bestemmingsomschrijvingen**

b. en c: In de bestemmingsomschrijving en plankaart wordt een onderscheid gemaakt tussen grondgebonden agrarische bedrijfsvoering en grondgebonden agrarische bedrijfsvoering in de vorm van een tuinbouw en/of kwekerijbedrijf. Dit onderscheid zorgt in het artikel verder nergens voor verschil in gebruik. Er is echter wel een wijziging nodig om een bedrijf van tuinbouw en kwekerij te kunnen wijzigen naar grondgebonden. LTO Noord is van mening dat deze bestemmingsbeschrijving geen meerwaarde geeft en de administratieve lasten onnodig verzwaart. De omschrijving moet daarom uit het artikel en van de plankaart worden verwijderd.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie hiervoor onder '2.4. Grondgebonden agrarisch bedrijf en tuinbouw- en kwekerijbedrijven'.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast..

3.2.1. Bouwregels - gebouwen en overkappingen

d1 en 2: LTO Noord verzoekt de gemeente Drechterland het beleid ten aanzien van boog- en gaaskassen af te stemmen op het beleid zoals omschreven in de notitie 'Teeltondersteunende voorzieningen, een handreiking voor de praktijk' en geen beperking te stellen aan de duur van toepassing (hier 6 maanden). Afhankelijk van de teelt en de doelstelling kan deze periode namelijk langer zijn. Daarnaast verzoekt LTO Noord geen beperking op te leggen in de ligging van de boog- en gaaskassen ten opzichte van het bouwvlak. De toepassing van deze constructies zijn gerelateerd aan meerjarige gewassen die reeds op het agrarische bedrijfsperceel zijn aangeplant. De ligging ten opzichte van het bouwperceel moet geen be-

perking zijn om deze teeltondersteunende voorzieningen te kunnen toepassen. LTO Noord verzoekt daarom deze regels te verwijderen.

Reactie:

De gemeente heeft er voor gekozen om beperkingen te stellen aan de duur van plaatsing en de situering van boog- en gaaskassen vanwege de invloed die plaatsing heeft op het landschap. De beperking is niet zodanig dat daarmee het gebruik onmogelijk wordt gemaakt. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding om de beperkingen te verwijderen, gezien het belang van de beleving en instandhouding van de landschappelijke waarden.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- e. Deze bouwregel is voor de fruitteelt niet uitvoerbaar. Fruitfoliekappen worden geplaatst op boomgaarden die deze bescherming nodig hebben en zijn daarbij afhankelijk van het areaal en de ligging van het meerjarig gewas dat reeds aanwezig is. Dit kan niet worden beperkt tot 1 ha en slechts aansluitend aan het bouwperceel mogelijk zijn. LTO Noord verzoekt daarom deze regel te verwijderen.

Reactie:

Ook aan deze regel ligt de bescherming van de landschappelijke waarden ten grondslag. Wanneer het gebruik van de kappen overeenkomstig de Kadernota uitsluitend beperkt blijft tot de bestaande boomgaarden en uitbreiding daarvan niet is toegestaan, is er aanleiding om deze beperking uit het plan te verwijderen, zodat de kappen kunnen worden toegepast bij de bestaande boomgaarden.

In het kader van de uitwerking van de Toekomstvisie is de Structuurvisie Landschap opgesteld. Daarin is opgenomen dat de vestiging van nieuwe fruitteeltbedrijven niet worden uitgesloten. Als de raad op 23 mei 2011 besluit hiermee in te stemmen dan is het gewenst om ter bescherming van de landschappelijke waarden de beperking te handhaven.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, tenzij de raad besluit om de vestiging van nieuwe fruitteeltbedrijven alsnog niet uit te sluiten

- i. LTO Noord verzoekt de maximale bouwhoogte te verhogen naar 12 m omdat dit met de maximale goothoogte van 7 m de optimale dakhelling oplevert. Ook de nokhoogte van kassen moet worden verhoogd naar 12 m. Zie toelichting 'Maatvoering bedrijfsgebouwen en kassen'.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie hiervoor onder '2.2. Maatvoering bedrijfsgebouwen en kassen'.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.2.2 *Bouwregels - overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde*

- c. De bouwhoogte van silo's of bassins is beperkt tot een hoogte van 5 m incl. afdekking. Deze hoogte is onvoldoende om mestopslagen binnen het bouwvlak met voldoende capaciteit te realiseren. Buiten bouwvlak (regel 3.3.6) is een hoogte van 7,5 m inclusief afdekking toegestaan. Gevraagd wordt deze hoogte ook in het bouwvlak toe te staan.
- g. De bouwhoogte van overige bouwwerken (geen gebouwen) buiten bouwperceel is maximum 3 m. Dit is voor de huidige praktijk onvoldoende. LTO verzoekt het maximum te verhogen naar 4 m.

Reactie:

Bij de bouwhoogte is per abuis 'inclusief afdekking' genoemd bij de hoogte van 5,00 m. Door hier tevens de hoogte van 7,5 m op te nemen, kan worden tegemoet gekomen aan de overlegreactie.

De LTO geeft geen reden aan, bijvoorbeeld ten behoeve van welke bouwwerken, op grond waarvan 4 m noodzakelijk is. De gemeente ziet dan ook niet in om welke reden 3 m niet voldoende kan zijn.

Conclusie

De bouwhoogte voor silo's in artikel 3.2.2. onder c vergroten naar 7,5 m. De overlegreactie geeft voorts geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.3.2 *Afwijken van de bouwregels Goot- en/of bouwhoogte bedrijfsgebouwen*

- a. Er is een ontheffing mogelijk voor een goot- respectievelijk nokhoogte van 8 en 15 m. Deze ontheffing wordt alleen verleend wanneer dit vanuit milieumaatregelen en/of ten behoeve van verbetering van het dierenwelzijn noodzakelijk is. LTO Noord kan niet instemmen met deze beperking. De ontheffing moet ook verleend kunnen worden voor andere redenen, zoals bedrijfstechnische, bedrijfseconomische of ARBO-redenen. LTO verzoekt daarom om lid a te verwijderen.

Reactie:

De gemeente wil de afwijking als een uitzondering toepassen. LTO wil de voorwaarden zo ruim stellen, dat er vrijwel geen situatie is waarin de afwijking niet zou moeten worden toegestaan. Daarmee fungeert de afwijking als een recht. De gemeente ziet hiervoor geen aanleiding. De beperkende voorwaarden zorgen er voor dat de afwijking uitsluitend bij aanwijsbare en van buitenaf opgelegde redenen kan worden toegepast. De gemeente wil deze benadering vasthouden.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.3.6 *Afwijken van de bouwregels - Mestopslag buiten bouwvlak*

- d. De hoogte van randen van mestplaats/-bassin is beperkt tot maximaal 2 m. LTO Noord verzoekt een hoogte tot 4 m aansluitend aan het bouwvlak mogelijk te maken om voldoende opvangcapaciteit te kunnen realiseren.

Reactie:

Het gaat hier om vormen van mestopslag die in of direct op de grond worden aangebracht, bijvoorbeeld mestzakken en opslag van mest op platen. Gezien het gegeven dat de opslag uitsluitend direct aansluitend aan het bouwvlak is toegestaan, waarbinnen de bedrijfsgebouwen en dergelijke zijn gesitueerd, is een bouwhoogte van 4 m geen bezwaar.

Conclusie

De bouwhoogte in lid 3.3.6. onder d vergroten naar 4 m.

3.4 Specifieke gebruiksregels

- g. LTO Noord verzoekt het verbod op wisselteelt van bloembollen in Wro-zone 1 en 2 te verwijderen omdat dit onnodige beperkingen oplegt aan het gebruik van agrarische gronden in het landbouwconcentratiegebied. Zie ook toelichting 'Wro-zone 1 landbouwconcentratiegebied' hierboven.

Reactie:

Zoals eerder gesteld is er geen bezwaar om dit verbod niet van toepassing te laten zijn in wro-zone 1. Dat geldt niet voor wro-zone 2. Dat zijn de gebieden die zijn aangewezen om uiteindelijk ingezet te worden voor natuurontwikkeling. Voorkomen moet worden dat door ingrepen in de grond de waarde van de gronden dusdanig wordt aangetast dat natuurontwikkeling niet langer zinvol is.

Conclusie

Het verbod op wisselteelt in wro-zone 1 verwijderen en in wro-zone 2 handhaven.

- n. LTO Noord verzoekt het verbod op het scheuren van grasland anders dan voor graslandverbetering en/of herinzaai in Wro-zone 1 en 2 te verwijderen omdat dit onnodige beperkingen oplegt aan het gebruik van agrarische gronden in het landbouwconcentratiegebied. Dit betekent namelijk dat ook teelt van bijv. maïs of andere ruwvoedergewassen, tuinbouwgewassen, etc. niet meer toegestaan is. Zie ook toelichting 'Wro-zone 1 landbouwconcentratiegebied' hierboven.

Reactie:

Zie hiervoor. Met betrekking tot het scheuren van grasland kan dezelfde reactie worden aangehaald.

Conclusie

Het verbod op het scheuren van grasland in wro-zone 1 verwijderen en in wro-zone 2 handhaven.

3.6. 1 Omgevingsvergunning

- b. Het huidige bestemmingsplan kent geen aanlegvergunningenstelsel en LTO Noord is van mening dat de hier omschreven maatregelen geen meerwaarde opleveren en onnodige beperkingen geven voor de agrarische sector. Daarnaast zijn deze maatregelen voldoende in de keur van het waterschap vastgelegd en is het daarom onnodig deze ook in het bestemmingsplan vast te leggen. LTO Noord verzoekt daarom de vergunningplicht uit het bestemmingsplan te verwijderen.

Reactie:

De gemeente is van mening dat het stelsel zeer beperkt is en zich uitsluitend toespitst op werken en werkzaamheden die structureel en ingrijpend in het landelijk gebied in kunnen grijpen. Het stelsel zegt niet dat de werken en werkzaamheden verboden zijn. Het stelsel biedt de gemeente alleen de mogelijkheid om bij dergelijke structurele ingrepen mee te kijken en eventueel voorwaarden te stellen. Daar komt bij dat werken en werkzaamheden die noodzakelijk zijn op grond van een normaal agrarisch gebruik zijn uitgezonderd van de vergunningplicht.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.7.1 Wijzigingsbevoegdheid -Vergroten bouwperceel

LTO Noord verzoekt de gemeente hier te spreken over vergroten van het bouwvlak.

- a. Conform het provinciale beleid zoals verwoord in de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Verordening Ruimtelijke Structuurvisie moet vergroting van het bouwvlak tot ten hoogste 2 ha mogelijk gemaakt worden. Vergroting boven 2 ha moet conform beleid mogelijk gemaakt worden met toestemming van Gedeputeerde Staten. LTO Noord verzoekt dit beleid in het bestemmingsplan over te nemen.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie hiervoor onder '2.1. Bouwvlakgrootte'.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.7.2 Wijzigingsbevoegdheid -Wijziging situering bouwperceel

LTO Noord verzoekt de gemeente hier te spreken over vergroten van het bouwvlak.

LTO Noord is van mening dat kleine wijzigingen zoals situering van bouwvlak en kleine vergrotingen tot 10% van het bouwvlak via een ontheffing mogelijk gemaakt kunnen worden. LTO Noord verzoekt daarom deze wijzigingen in een ontheffing mogelijk te maken.

Reactie:

Het gaat hier expliciet niet om een vergroting van het bouwvlak. Daarvoor functioneert 3.7.1. Het gaat hier om een situatie waarin het gegeven bouwvlak nog meer dan voldoende bouwruimte geeft, maar waar het vanuit een nader bepaalde reden wenselijk is om net buiten het bouwvlak te bouwen. Deze wijzigingsbevoegdheid maakt het mogelijk om het bouwperceel daarop aan te passen. Dit biedt optimale flexibiliteit om samen met de agrariër tot de meest wenselijke situering van bebouwing te komen, rekening houdend met diverse belangen. Een dergelijke wijziging kan niet met ontheffing, omdat dan het bouwvlak op de verbeelding ongewijzigd blijft en bij een latere bouwactiviteit ter plekke opnieuw een afwijking noodzakelijk is.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.7.3 Wijzigingsbevoegdheid -wijziging aanduiding bouwperceel ten behoeve van een nieuw grondgebonden agrarisch bedrijf

LTO Noord verzoekt de gemeente hier te spreken over vergroten van het bouwvlak. Deze wijzigingsbevoegdheid kan worden verwijderd omdat het onderscheid tussen grondgebonden agrarische bedrijfsvoering en tuinbouw- en/of kwekerijbedrijf geen toegevoegde waarde oplevert (zie reactie hierboven)

- e. LTO Noord verzoekt de gemeente de regel voor de duidelijkheid te veranderen in: "de omvang van het bouwvlak maximaal 2,0 ha zal bedragen;"

Reactie:

Het gaat hier primair om de wijziging van de aanduiding. Die wijziging kan met zich meebrengen dat het bouwvlak op de verbeelding tegelijkertijd wordt vergroot. Daarvoor wordt ruimte geboden tot maximaal 1,5 hectare. Er is, zoals eerder gesteld, geen aanleiding om het onderscheid te laten vallen. LTO merkt terecht op

dat de omvang hier gekoppeld is aan het bouwperceel. Dit zal worden gewijzigd in bouwvlak. Er is geen aanleiding om de omvang te wijzigen.

Conclusie

Lid 3.7.3. onder e aanpassen zodanig dat sprake is van bouwvlak in plaats van bouwperceel. De overlegreactie geeft voorts geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. 7.4 Wijzigingsbevoegdheid -wijziging nieuw agrarisch bouwperceel

LTO Noord verzoekt de gemeente hier te spreken over vergroten van het bouwvlak.

- e. LTO Noord verzoekt de gemeente de regel voor de duidelijkheid te veranderen van bouwvlak maximaal 2,0 ha zal bedragen;"

Reactie:

Het gaat hier niet om een bestaand bouwperceel, dus is er geen reden om te spreken over het vergroten van een bouwvlak. Wel zal ook hier de omvang van het bouwperceel worden gewijzigd in omvang van het bouwvlak. Er is geen aanleiding om de omvang te wijzigen.

Conclusie

Lid 3.7.4. onder e aanpassen zodanig dat sprake is van bouwvlak in plaats van bouwperceel. De overlegreactie geeft voorts geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.7.5 Wijzigingsbevoegdheid -vergroting oppervlakte ondersteunend glas 1

- b. en c. LTO Noord verzoekt de bouwhoogte aan te passen aan de huidige standaard van nieuwbouw, namelijk goothoogte van 10 m en bouwhoogte 12 m.
- d. LTO Noord verzoekt de voorwaarde voor het aanbrengen van randbeplanting voor landschappelijke inpassing te verwijderen omdat randbeplanting van kassen om teelttechnische en ziektedruk redenen ongewenst is.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.2. Maatvoering bedrijfsgebouwen en kassen. Er is geen aanleiding de hoogte te wijzigen. De gemeente is voorts van mening dat landschappelijke inpassing belangrijk is. Er is inpassing voorstelbaar die rekening houdt met de bezwaren die LTO noemt. Die bezwaren sluiten niet per definitie iedere inpassing uit. Per situatie zal bekeken worden op welke wijze de inpassing het beste kan geschieden, rekening houdend met alle belangen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. 7.6 Wijzigingsbevoegdheid -vergroting oppervlakte ondersteunend glas 2

- b. en c. LTO Noord verzoekt de bouwhoogte aan te passen aan de huidige standaard van nieuwbouw, namelijk goothoogte van 10 m en bouwhoogte 12 m.
- d. LTO Noord verzoekt de voorwaarde voor het aanbrengen van randbeplanting voor landschappelijke inpassing te verwijderen omdat randbeplanting van kassen om teelttechnische en ziektedrukredenen ongewenst is.

Reactie:

Zie de reactie hiervoor.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. 7.9 Wijzigingsbevoegdheid -Locatiegebonden wijziging naar natuur

Deze wijzigingsbevoegdheid is van toepassing op Wro-zone 2. Deze zone heeft betrekking op een klein gebied en is gelegen aansluitend aan het bedrijventerrein WFO (in Wervershoof) en ingeklemd tussen wegen. Het is door ligging en de grootte van het perceel niet voor de hand liggend om een natuurbestemming aan dit gebied toe te kennen en dit gebied maakt volgens het provinciale beleid ook geen deel uit van de PEHS. LTO Noord kan instemmen met een wijziging naar water als hier waterberging wordt gecreëerd ten behoeve van het omringende agrarische gebied. LTO Noord verzoekt de wijzigingsbevoegdheid te wijzigen naar 'locatiegebonden wijziging naar water' en de omschrijving te wijzigen naar '... bestemming water 1'. In regel b moet de omschrijving "dan wel ter afronding van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur" worden verwijderd.

Reactie:

De wro-zone 2 heeft betrekking op het beperkte gebied tussen het WFO-bedrijventerrein en de Drechterlandseweg. Bij nader inzien kan de wijzigingsbevoegdheid voor dit gebied naar natuur vervallen. De wijzigingsbevoegdheid naar bedrijventerrein blijft wel bestaan.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast met betrekking tot de wijzigingsbevoegdheid in natuur.

Artikel 4 Agrarisch- Agrarisch aanverwant

4.2.1 Gebouwen en overkappingen

- e. LTO Noord verzoekt de maximale bouwhoogte te verhogen naar 12 m omdat dit met de maximale goothoogte van 7 m de optimale dakhelling oplevert. Zie toelichting 'Maatvoering bedrijfsgebouwen en kassen'.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie hiervoor onder '2.2. Maatvoering bedrijfsgebouwen en kassen'.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Artikel 5 Agrarisch • Paardenhouderij

5.2.1 Gebouwen en overkappingen

- e. LTO Noord verzoekt de maximale bouwhoogte te verhogen naar 12 m omdat dit met de maximale goothoogte van 7 m de optimale dakhelling oplevert. Zie toelichting 'Maatvoering bedrijfsgebouwen en kassen'.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie hiervoor onder '2.2. Maatvoering bedrijfsgebouwen en kassen'.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5.6.1 Wijzigingsbevoegdheid -Wijzigen naar agrarisch bedrijf

LTO Noord verzoekt de gemeente hier te spreken over vergroten van het bouwvlak.

Conform het provinciale beleid zoals verwoord in de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Verordening Ruimtelijke Structuurvisie moet vergroting van het bouwvlak tot ten hoogste 2 ha mogelijk gemaakt worden. Vergroting boven 2 ha moet conform beleid mogelijk gemaakt worden met toestemming van Gedeputeerde Staten. Noord verzoekt dit beleid in het bestemmingsplan over te nemen.

- e. LTO Noord verzoekt de gemeente de regel voor de duidelijkheid te veranderen in: "de omvang van het bouwvlak maximaal 2,0 ha zal bedragen;"

Reactie:

Het gaat hier primair om de wijziging van de bestemming. Die wijziging kan met zich meebrengen dat het bouwvlak ten behoeve van het agrarisch bedrijf op de verbeelding tegelijkertijd wordt vergroot ten opzichte van het bestemmingsvlak dat wordt gewijzigd. Daarvoor wordt ruimte geboden tot maximaal 1,5 hectare. LTO merkt terecht op dat de omvang hier gekoppeld is aan het bouwperceel. Dit zal worden gewijzigd in bouwvlak. Er is geen aanleiding om de omvang te wijzigen.

Conclusie

Lid 3.7.3. onder e aanpassen zodanig dat sprake is van bouwvlak in plaats van bouwperceel. De overlegreactie geeft voorts geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Artikel 10 Bedrijf- Wortelspoelbedrijf

10.2.1 Gebouwen en overkappingen

- e. LTO Noord verzoekt de maximale bouwhoogte te verhogen naar 12 m omdatdit met de maximale goothoogte van 7 m de optimale dakhelling oplevert. Zie toelichting 'Maatvoering bedrijfsgebouwen en kassen'.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie hiervoor onder '2.2. Maatvoering bedrijfsgebouwen en kassen'.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10.6.1. Wijzigingsbevoegdheid -Wijzigen naar agrarisch bedrijf

LTO Noord verzoekt de gemeente hier te spreken over vergroten van het bouwvlak.

Conform het provinciale beleid zoals verwoord in de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Verordening Ruimtelijke Structuurvisie moet vergroting van het bouwvlak tot ten hoogste 2 ha mogelijk gemaakt worden. Vergroting boven 2 ha moet conform beleid mogelijk gemaakt worden met toestemming van Gedeputeerde Staten. LTO Noord verzoekt dit beleid in het bestemmingsplan over te nemen.

- e. LTO Noord verzoekt de gemeente de regel voor de duidelijkheid te veranderen in: "de omvang van het bouwvlak maximaal 2,0 ha zal bedragen;"

Reactie:

Het gaat hier primair om de wijziging van de bestemming. Die wijziging kan met zich meebrengen dat het bouwvlak ten behoeve van het agrarisch bedrijf op de verbeelding tegelijkertijd wordt vergroot ten opzichte van het bestemmingsvlak dat

wordt gewijzigd. Daarvoor wordt ruimte geboden tot maximaal 1,5 hectare. LTO merkt terecht op dat de omvang hier gekoppeld is aan het bouwperceel. Dit zal worden gewijzigd in bouwvlak. Er is geen aanleiding om de omvang te wijzigen.

Conclusie

Lid 3.7.3. onder e aanpassen zodanig dat sprake is van bouwvlak in plaats van bouwperceel. De overlegreactie geeft voorts geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Artikel 22 Maatschappelijk- Zorgboerderij

22.6. 1 Wijzigingsbevoegdheid -Wijzigen naar agrarisch bedrijf

LTO Noord verzoekt de gemeente hier te spreken over vergroten van het bouwvlak.

Conform het provinciale beleid zoals verwoord in de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Verordening Ruimtelijke Structuurvisie moet vergroting van het bouwvlak tot ten hoogste 2 ha mogelijk gemaakt worden. Vergroting boven 2 ha moet conform beleid mogelijk gemaakt worden met toestemming van Gedeputeerde Staten. LTO Noord verzoekt dit beleid in het bestemmingsplan over te nemen.

- e. LTO Noord verzoekt de gemeente de regel voor de duidelijkheid te veranderen in: "de omvang van het bouwvlak maximaal 2,0 ha zal bedragen;"

Reactie:

Het gaat hier primair om de wijziging van de bestemming. Die wijziging kan met zich meebrengen dat het bouwvlak ten behoeve van het agrarisch bedrijf op de verbeelding tegelijkertijd wordt vergroot ten opzichte van het bestemmingsvlak dat wordt gewijzigd. Daarvoor wordt ruimte geboden tot maximaal 1,5 hectare. LTO merkt terecht op dat de omvang hier gekoppeld is aan het bouwperceel. Dit zal worden gewijzigd in bouwvlak. Er is geen aanleiding om de omvang te wijzigen.

Conclusie

Lid 3.7.3. onder e aanpassen zodanig dat sprake is van bouwvlak in plaats van bouwperceel. De overlegreactie geeft voorts geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Artikel 32 Water 1

32.2.2 Bouwwerken -overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- b. Doorvaarthoogte is gesteld op 1,5 m. LTO Noord vraagt zich af of deze doorvaarthoogte haalbaar is gezien de hoogteligging van het land en het peil in het gebied.

Reactie:

Het gaat hier om een minimale doorvaarthoogte. Hoewel er voldoende technische mogelijkheden zijn om deze hoogte ook daadwerkelijk te realiseren, kan bij nader inzien worden volstaan met een minimale doorvaarthoogte van 1,20 m boven het waterpeil.

Conclusie

De minimale doorvaarthoogte wordt aangepast in 1.20 m boven het waterpeil.

Artikel 33 Water 2

33.2.2 Bouwwerken -overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- b. Doorvaarthoogte is gesteld op 1,5 m. LTO Noord vraagt zich af of deze doorvaarthoogte haalbaar is gezien de hoogteligging van het land en het peil in het gebied.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie hiervoor bij artikel 32 Water 1.

Conclusie

De minimale doorvaarthoogte wordt aangepast in 1.20 m boven het waterpeil.

Artikel 41 Waarde- Archeologie 1

De ligging van de gebieden Waarde - Archeologie 1 is zeer verspreid en komt niet overeen met de in het veld bekende archeologische gebieden. LTO Noord verzoekt de gemeente voor deze gebieden een quick scan uit te laten voeren om de waarde en de begrenzing exact vast te stellen. De dubbelbescherming legt zeer grote beperkingen op aan het agrarische gebruik. LTO Noord verzoekt de gemeente daarom een goede afweging te maken van alle relevante belangen alvorens deze zware bescherming aan deze gebieden toe te kennen.

Reactie:

De gebieden zijn op de verbeelding aangebracht in overleg met de regionaal archeologisch deskundige. De gemeente gaat er vanuit dat de gebieden terecht als zodanig zijn aangemerkt en ziet geen reden hier vooreerst van af te wijken. Voorts wordt ook verwezen naar de reactie onder 2.6. Archeologie.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Artikel 42 Waarde- Archeologie 2

De onderbouwing van de aanwijzing van het gehele gebied met deze archeologische dubbelbestemming ontbreekt. LTO Noord verzoekt de gemeente Drechterland de onderbouwing aan te scherpen, daarmee het oppervlak van deze dubbelbestemming te verkleinen en overeen te laten komen de daadwerkelijk te verwachten archeologische waarden. Zie ook toelichting 'Archeologie' hierboven.

- b. Bij woelen, mengen, diepploegen of ontginnen etc. met een oppervlakte groter dan 1 m² en een diepte van 0,40 moet een vergunning worden aangevraagd. Er is geen onderbouwing waarom voor deze werkzaamheden een afwijkende oppervlakte geldt in vergelijking met de werkzaamheden vermeld onder a. LTO Noord verzoekt deze oppervlakte gelijk te stellen met de oppervlakte voor grondbewerkingen weergegeven in lid a.

Reactie:

De gebieden zijn op de verbeelding aangebracht in overleg met de regionaal archeologisch deskundige. Ook de regels zijn in overleg opgenomen. De gemeente gaat er vanuit dat de gebieden en de regels terecht als zodanig zijn aangemerkt en ziet geen reden hier vooreerst van af te wijken. Voorts wordt ook verwezen naar de reactie onder 2.6. Archeologie.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Artikel 43 Waarde - Landschap

LTO Noord is van mening dat er geen waardevolle strokenverkaveling meer in het plangebied aanwezig is omdat deze in de herverkaveling Westwoud in de jaren '80 zijn veranderd. LTO Noord verzoekt daarom deze dubbelbestemming Waarde - landschap te verwijderen.

Reactie:

De dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' is gelegd op het gebied waar sprake is van landschappelijke, archeologische en cultuurhistorische waarden. Om te voorkomen dat de aanwezige waarden verstoord worden heeft de gemeente gekozen voor een dubbelbestemming. De gemeente is van mening dat juist de nog aanwezige waarden beschermd moeten worden.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Gemeente Hoorn

De gemeente Hoorn gaat specifiek in op het bedrijventerrein Gildenweg en de strook grond tussen de Zuiderdracht en de nieuwe wijk Kersenboogerd in de gemeente Hoorn.

De gemeente Hoorn heeft eerder aangegeven graag gezamenlijk een bestemmingsplan te willen ontwikkelen voor het bedrijventerrein Gildenweg. Zij geeft aan het jammer te vinden dat dit niet is gebeurd. Voor het bedrijventerrein is in het bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen voor bedrijfswoningen. In combinatie met de aanwezigheid van zware bedrijven is dit geen wenselijke situatie. Het toestaan van zware categorieën bedrijvigheid in de directe nabijheid van de woonomgeving van Oosterblokker en Westerblokker vindt de gemeente Hoorn ook niet gelukkig. Zij verzoekt de gemeente daarom het vestigen van zware bedrijvigheid zo goed als mogelijk te beperken. In het plan wordt tevens de mogelijkheid geboden voor het vestigen van windturbines. Vooruitlopend op het integraal windplan voor West-Friesland is dat wat prematuur.

Er zijn besprekingen geweest tussen de beide gemeentes over het realiseren van een nieuwe grote begraafplaats voor Hoorn aan de Zuiderdracht. Het gebied zal na grenscorrecties bij Hoorn gevoegd kunnen worden. De gemeente Hoorn is gestart met de voorbereidingen voor dat bestemmingsplan. Verzocht wordt in verband met mogelijke planschade het gebied uit het bestemmingsplan Drechterland Noord 2011 te halen.

Reactie:

Volgens de Kadernota is het uitgangspunt om de bestaande situatie op te nemen. Bij de gemeente Drechterland leeft niet het idee om het bedrijventerrein anders te bestemmen ten behoeve van lichtere bestemmingen of een nieuw vestigingsbeleid voor bedrijven te voeren. Aangegeven wordt dat de uitvoering van dit idee niet op korte termijn mogelijk zal zijn. Na de beoogde grenswijziging behoort het terrein geheel tot de gemeente Hoorn en is het gemeentebestuur vrij om nieuw beleid ter plaatse vast te stellen.

In tegenstelling tot de opmerking zijn geen bedrijfswoningen in de bestemming "Bedrijventerrein - 2" toegestaan. Sterker, tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van bewoning.

Het vestigen van zware bedrijvigheid is overeenkomstig het geldende bestemmingsplan "Oosterblokker". Windmolens tot een hoogte van 20 m (vanaf maaiveld) komen vaker voor op een bedrijventerrein en zijn ook een bestaand planologisch recht. Ze zijn overigens alleen mogelijk ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 5.2". Bij het windplan voor West-Friesland gaat het om windmolenparken met een aanzienlijk hogere en dus grotere windmolens dan een solitaire windmolen op een bedrijventerrein.

De gemeente Hoorn heeft plannen voor het realiseren van een begraafplaats aan de Zuiderdracht op het grondgebied van Drechterland. Deze uitgewerkte plannen zijn nog niet door de gemeenteraad geaccepteerd. Na de instemming van de ge-

meenteraad zal voor de begraafplaats een apart bestemmingsplan worden opgesteld. Binnenkort zal de gemeente Hoorn hierover duidelijkheid geven, waarna volgens planning de besluitvorming over dat bestemmingsplan eind 2011/begin 2012 kan plaats vinden. Dat is vrij kort na vaststelling van het bestemmingsplan "Drechterland Noord 2011". Om een ingewikkelde situatie voor de burger te voorkomen, is het gebied van de toekomstige begraafplaats alsnog buiten het bestemmingsplan "Drechterland Noord 2011" gelaten.

Conclusie

Het gebied van de toekomstige begraafplaats wordt buiten het plangebied gelaten.. De overlegreactie leidt verder niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Gemeente Stede Broec

De gemeente Stede Broec gaat in op de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van functieverandering op een agrarisch bouwperceel. Het gaat daarbij vooral om het wijzigingsvlak aan De Gouw waarbij het mogelijk is de functie agrarisch te wijzigen naar onder meer niet-agrarische bedrijvigheid. Uit overleg blijkt dat door middel van de 'wro-zone wijzigingsbevoegdheid 1' de verschillen in de planregels worden aangeduid. Met deze zone wordt de functieverandering uitgesloten omdat deze zone het agrarisch concentratiegebied betreft. De formulering in het bestemmingsplan is niet duidelijk. Verzocht wordt de regels op dit punt duidelijker te formuleren en af te bakenen, zodat een functiewijziging op deze percelen niet mogelijk gemaakt kan worden.

Reactie:

De gemeente is het er mee eens dat het bestemmingsplan hier niet duidelijk is. Het gebied tussen de gemeentegrens met Medemblik in het noorden en de Drechterlandseweg in het zuiden zal daarom worden aangemerkt als "Wro-zone wijzigingsgebied 1". Hierdoor is toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in de regels naar niet-agrarische bedrijvigheid ten behoeve van functieverandering niet meer mogelijk.

Conclusie

De regeling voor het gebied tussen de gemeente Medemblik en de Drechterlandseweg wordt aangepast, zodanig dat de aanduiding wro zone 1 over het gehele gebied wordt aangebracht.

5. Gasunie

In de brief van de Gasunie wordt aanvullende informatie gegeven voor het bestemmingsplan. De juridische regeling en toelichting zoals deze in het bestemmingsplan is opgenomen is op hoofdlijnen juist, maar kan hier en daar nog verfijnd worden. De gemeente wordt verzocht het plan op punten aan te vullen of te wijzigen.

Reactie:

De gemeente zal de tekstuele suggesties verwerken in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

De regels en toelichting zullen worden aangepast.

6. Veiligheidsregio

Het Bureau Risicobeheersing van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VR NHN) geeft in haar reactie verschillende tekstuele suggesties voor het bestemmingsplan. Verzocht wordt deze teksten op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

De opmerkingen en aanvullingen zullen worden verwerkt in het bestemmingsplan.

Conclusie

Het bestemmingsplan aanpassen op de gevraagde punten.

7. Ministerie van Infrastructuur en Milieu, VROM-inspectie

Het ministerie heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben.

5. BEANTWOORDING INSpraakREACTIES

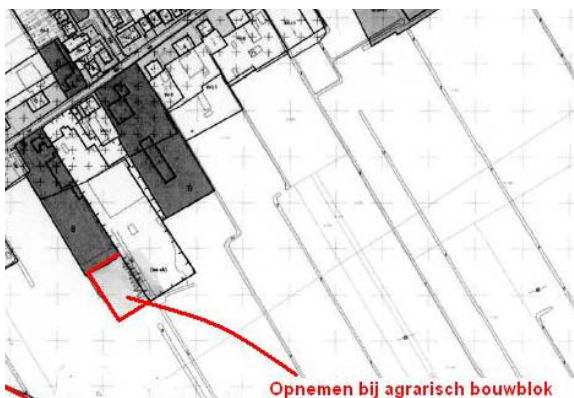
Tijdens de periode dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage lag kon een ieder inspraakreacties indienen. Hiervan is gebruik gemaakt door 30 personen. De inspraakreacties zijn hierna samengevat en van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

Indiener 1

Inspreker geeft aan dat een deel van het bouwvlak op het perceel Oosterblokker 31 ontbreekt op de verbeelding. De betreffende tekeningen liggen bij de gemeente en de procedure die hiervoor is doorlopen is bijna afgerond. De gemeente wordt verzocht dit mee te nemen in het bestemmingsplan. Daarnaast heeft inspreker een principeverzoek voor het vestigen van een nieuw agrarisch bedrijf ingediend bij de gemeente voor Slimweg tegenover nummer 6. Verzocht wordt dit ook mee te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie:

De bedoelde uitbreiding van de ligboxenstal ligt binnen het bouwvlak. Het bouwvlak moet worden uitgebreid ter plaatse van de sleufsilos (zie figuur).



Er zijn in het nabije verleden onvoldoende gegevens verstrekt voor een beoordeling van een verzoek voor het vestigen van een nieuw agrarisch bedrijf tegenover het perceel Slimweg 6. Als aan de vereisten van een volwaardig agrarisch bedrijf ter plaatse wordt voldaan, kan via een wijzigingsbevoegdheid in de regels een nieuw bouwvlak op de verbeelding worden aangebracht.

Conclusie

Het bouwvlak wordt aangepast op de verbeelding.

Indiener 2

De agrarische bestemming op het perceel Oosterblokker 57 is van het perceel verdwenen. Hierdoor is ook het bouwvlak van 1 hectare verdwenen. Er zijn echter andere afspraken gemaakt. Het perceel moet agrarisch blijven in verband met het achter het bedrijf liggende land van 25 hectare.

Reactie:

De agrarische activiteiten op het perceel zijn tijdelijk gestaakt. Er is door de gemeente toegezegd dat de agrarische bestemming op het perceel voorlopig gehandhaafd blijft. Het perceel zal daarom alsnog een agrarische bestemming met bouwvlak krijgen.

Conclusie

De verbeelding zal worden aangepast. Het betreffende perceel krijgt een agrarische bestemming met bouwvlak.

Indiener 3)

Het agrarische perceel achter Zuiderdracht 14 waar een aanduiding sa-vs in is opgenomen en verder geen bebouwing is toegestaan, hoort bij het woonhuis. De gemeente wordt verzocht dit agrarische perceel ook te bestemmen als 'Wonen'.

Reactie:

Het perceel achter het betreffende perceel behoort tot het woonperceel Zuiderdracht 14. Voor het perceel zal een woonbestemming worden opgenomen zonder bouwvlak. Daarmee kunnen beide aanduidingen op het perceel vervallen. De boomgaard behoort dan tot het woonperceel en de veldschuur wordt bijgebouwd bij het woonhuis.

Conclusie

De bestemming achter woonperceel Zuiderdracht 14 wordt aangepast naar een woonbestemming zonder bouwvlak.

Indiener 4

Inspreker maakt bezwaar tegen de wijziging van de bebouwingsmogelijkheden in het bestemmingsplan betreffende perceel Zuiderdracht 26 (K 393). Aanvrager wil ook een mogelijkheid voor een bijgebouw van een serre/erker aan zijn bedrijfswoning, zoals ook mogelijk is bij burgerwoningen in het lint.

Reactie:

Overeenkomstig het uitgangspunt uit de Kadernota is de bestaande bebouwing op het perceel in het bestemmingsplan opgenomen. De bedrijfsbestemming blijft ongewijzigd. Binnen de bestemming 'Bedrijf' zijn echter geen erkers en serres bij de bedrijfswoningen toegestaan. Omdat er geen op dat punt geen onderscheid is tussen een woning in een woonbestemming of bedrijfsbestemming zal binnen de bestemming 'Bedrijf' een regeling worden opgenomen voor het realiseren van erkers en serres aan de bedrijfswoning buiten het bouwvlak, overeenkomstig artikel 27.

Conclusie

De regeling voor 'Bedrijf' wordt aangepast.

Indiener 5

De indiener vraagt met betrekking tot het perceel Noorderdracht 59 het plan op een aantal punten aan te passen:

- De regeling voor bijgebouwen binnen de bestemming 'Bedrijf - Molen' graag aanpassen aan de bestaande schuur. Dit betekent een nokhoogte van 9 m en een goothoogte van 5 m;
- Binnen de molenbiotoop staat niets over de hoogte van bomen. De hoogte van bomen en andere beplanting zou maximaal 9m moeten zijn;
- De molenbiotoopregeling in het vigerende bestemmingsplan ligt op 500m. In het nieuwe bestemmingsplan ligt deze op 400m. Graag terugbrengen naar 500m om een optimale windvang te garanderen.

Reactie:

- *De tabel in artikel 8 zal worden aangepast aan de huidige situatie. Dit gaat uit van een bedrijfsgebouw met een goothoogte van 5 m en een bouwhoogte van 9 m.*

- *De hoogte van bomen is ruimtelijk niet relevant. Als hoge bomen de windvang belemmeren, rest de molenaar niets anders dan daartegen via overleg en in het uiterste met gebruikmaking van het civiele recht op te treden.*
- *De gemeente heeft geen bezwaar tegen uitbreiding van de molenbiotoop in het plangebied naar 500 m.*

Conclusie

Het bestemmingsplan zal op twee punten worden aangepast. De tabel in artikel 8 van de regels wordt aangepast. En de regeling, artikel 46.4. voor de molenbiotoop wordt aangepast, evenals de cirkel op de verbeelding.

Indiener 6

Indiener geeft aan dat in 2010 een aanvraag is ingediend voor de verkoop van 2^e hands kinderkleding in een deel van de schuur aan de Streekweg 197-199. Deze aanvraag is afgewezen. Nu de bestemmingsplannen worden herzien kan het verzoek wellicht toch meegenomen worden. Ter ondersteuning van het verzoek is een motivatie meegestuurd als bijlage bij de brief.

Reactie:

Op 12 november 2010 is een identiek verzoek door de gemeente afgewezen. Volgens de huidige beleidsregels mag detailhandel alleen plaats vinden in het centrumgebied van Hoogkarspel en het centrum van Venhuizen (beiden buiten het plangebied gelegen). Het perceel Streekweg 197-199 valt buiten deze gebieden. De beleidsregels zijn, overeenkomstig de uitgangspunten in de Kadernota, in het bestemmingsplan overgenomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

Indiener 7

Inspreker geeft aan in het bezit te zijn van een bouwvergunning voor kavelnummer 52 aan de Raadhuisstraat in Westwoud. Verzocht wordt dit perceel mee te nemen in het bestemmingsplan en een woonbestemming te geven.

Reactie:

Per abuis is de locatie niet meegenomen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zal worden aangepast. De locatie zal een woonbestemming krijgen.

Conclusie

Op de verbeelding zal voor het perceel een woonbestemming worden opgenomen.

Indiener 8

Inspreker geeft aan in het bezit te zijn van twee percelen grond. Het betreft gronden rondom de woning Zuiderdracht 29 en rondom de woning Noorderdracht 58. Op beide percelen is in het bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch' met een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' gelegen. De locaties zijn echter niet meer geschikt voor het uitoefenen van een volwaardig agrarisch bedrijf. De gemeente wordt verzocht de bestemming van de percelen te wijzigen naar 'Wonen' met de mogelijkheid tot het realiseren van enkele woningen ingebouwd in een parklandschap.

Reactie:

Volgens de Kadernota is het uitgangspunt voor het bestemmingsplan om de bestaande situatie op te nemen en zeker geen uitbreiding van het aantal burgerwoningen in de linten toe te staan, tenzij er sprake is van compensatie. Het verzoek

voor woningbouw rondom de percelen Zuiderdracht 29 en Noorderdracht 58 wordt daarom afgewezen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 9

De percelen aan de Binnenwijzend krijgen de bestemming 'Wonen - Lint'. Dat betekent een wijziging van (bestemmings)verkeer. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan een separaat voet/fietspad op te nemen.

Reactie:

In het bestemmingsplan zijn de Binnenwijzend en de wegbermen opgenomen in de bestemming 'Verkeer'. Binnen die bestemming zijn zowel wegen, fiets- en voetpaden mogelijk. De gemeente is dan ook van mening dat een juiste bestemming is opgenomen. De indeling van de weg aan de Binnenwijzend, is aan de wegbeheerder, in dit geval het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK).

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Indiener 10

Inspreker geeft aan dat een fout is gemaakt in het bestemmingsplan. Op het perceel Oosterblokker 125 is sprake van industrie en niet van "Wonen" zoals in het bestemmingsplan is opgenomen. Verzocht wordt het bestemmingsplan te wijzigen.

Reactie:

Er is inderdaad een verkeerde bestemming op het perceel gelegd. Het bestemmingsplan zal daarom worden gewijzigd.

Conclusie

Op het perceel Oosterblokker 125 zal de bestemming 'Wonen - Lint 1' worden gewijzigd naar 'Bedrijf'.

Indiener 11

Inspreker vraagt zich af of de gewijzigde maten van het bouwblok op het perceel Oudijk 11 al definitief zijn. Daarnaast wordt aangegeven dat de 'staart' van de boerderij de bestemming 'Agrarisch' kent, terwijl dit volgens inspreker 'Stolp' zou moeten zijn. Tevens is hier sprake van 'specifieke vorm van wonen' door de aanwezigheid van een tweede bedrijfswoning zoals aangegeven in 3.2.1.f. Ook al is er een inpandige verbinden, het heeft nog steeds een eigen huisnummer en een aparte voordeur. Inspreker denkt aan huisvesten van meerdere huishoudingen of logies.

Reactie:

De gewijzigde maten van het bouwblok worden definitief als het bestemmingsplan van kracht is en onherroepelijk wordt.

In het algemeen geldt dat een tweede bedrijfswoning niet is toegestaan. In dit geval is er wel sprake van een 'specifieke vorm van wonen' in de vorm van een stolp. Binnen de op het bestemmingsplan aangegeven stolpen is dubbele bewoning toegestaan.

Als inspreker bedoelt te vragen of hij in zijn bebouwing 'bed and breakfast' mag realiseren, dan kan daarvoor op grond van artikel 3.5.6. van de regels een omgevingsvergunning worden aangevraagd.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 12

Inspreker heeft bezwaar tegen het volgende:

- Uitgangspunt van het bestemmingsplan is de bestaande situatie. Het aantal lichtmasten op het tenniscomplex aan De Boekert is echter onjuist. Het aantal aanwezige lichtmasten is namelijk 15 stuks;
- Binnen de bestemming 'Sport - Sportvelden' geldt dat bij recht geen lichtmasten mogen worden gebouwd. Er kan afgeweken worden van de bouwregels met een omgevingsvergunning voor ten hoogste 10 lichtmasten.

Inspreker maakt bezwaar tegen de in artikel 26.3.1.b. opgenomen beperking van het aantal lichtmasten tot ten hoogste 10 stuks per bestemmingsvlak. Voor een adequate verlichting zijn minimaal 14 lichtmasten nodig.

Reactie:

Voor een goede verlichting op de sportvelden blijken meer lichtmasten nodig te zijn dan in het bestemmingsplan opgenomen. Daarom zal in artikel 26.3. bij het afwijken van de bouwregels het bestemmingsplan worden gewijzigd.

Conclusie

Het aantal 10 in artikel 26.3.1.b. zal worden gewijzigd in 14.

Indiener 13

Voor de voormalige woning op de Oosterblokker 73 is in het vorige bestemmingsplan de woonbestemming zonder enig overleg en zonder reden van de kaart gehaald. Verzocht wordt de woonbestemming met tuin weer in ere te herstellen. Daarnaast wil inspreker graag de scheiding ten westen van het bouwblok rechtgetrokken zien in het verlengde van de jongveestal.

Reactie:

Volgens de Kadernota is het uitgangspunt om de bestaande situatie op te nemen en zeker geen uitbreiding van het aantal burgerwoningen in de linten toe te staan, tenzij er sprake is van compensatie. Volgens de Stichting Steunpunt Erfgoed Noord-Holland heeft het pand geen architectonische, landschappelijke dan wel historische waarde. Het gebouw wordt ook niet opgenomen in de lijst van gemeentelijke monumenten. Bovendien wordt het pand al dertig jaar als opslagruimte gebruikt. Om die reden is op 23 augustus 2010 een identiek verzoek om herstel van de woonfunctie door de gemeente afgewezen. Het verzoek om herstel van de woonbestemming van de voormalige woning (van voor 1991) wordt daarom afgewezen.

De gevraagde wijziging ten aanzien van het bouwvlak zal in het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

Conclusie

De oostelijke grens van het bouwvlak en bouwperceel van Oosterblokker 71 zal worden doorgetrokken.

Indiener 14

Inspreker steunt op onderdelen het bezwaar dat is ingediend door LTO Noord. Verzocht wordt het bestemmingsplan op de genoemde punten aan te passen.

Reactie:

De gemeente heeft een uitgebreid antwoord gegeven op de overlegreactie van LTO Noord. Voor een reactie op het bezwaar van indiener 14 wordt daarom verwezen naar die reactie.

Conclusie

Voor een conclusie wordt verwezen naar de reactie op LTO Noord.

Indiener 15

Inspreker geeft aan bezwaren te hebben tegen het bestemmingsplan. Allereerst wordt stilgestaan bij de goede manier van bestemmen van de Noorderdracht. Gevoelen worden op de aanwezige landschappelijke kwaliteiten en historische lintbebouwing en de manier waarop dit in het bestemmingsplan is vertaald. Met betrekking tot het terrein Schouten/De Smidse geeft inspreker echter aan tegenstrijdigheden te zien in die aanwezige kwaliteiten en de nieuwe ontwikkeling. Er worden tal van opmerkingen gemaakt waaraan het plan zou moeten voldoen volgens het bestemmingsplan. Tevens worden er diverse argumenten aangevoerd tegen deze ontwikkeling.

Inspreker verwijst naar een bestemming nutsvoorziening in het voorontwerpbestemmingsplan aan de Noorderdracht. Deze locatie zou echter ook bestemd kunnen worden voor het plaatsen van een antennemast. De gemeente wordt verzocht dit uit het bestemmingsplan te verwijderen, aangezien er op het industrieterrein aan de Gildeweg ook al een mogelijkheid voor is.

Reactie:

Volgens de Kadernota is het uitgangspunt om alle verleende vrijstellingen van de te vervangen bestemmingsplannen in het nieuwe bestemmingsplan Drechterland Noord 2011 op te nemen. Dit geldt ook voor de vrijstelling ex artikel 19, lid 2 WRO voor het woningbouwplan De Smidse op het voormalige bedrijfsterrein van de fa. Schouten aan de Noorderdracht 2. De ingebrachte zienswijzen tegen de voorgenomen vrijstelling waren na afweging van alle belangen geen reden om de vrijstelling op 29 maart 2011 niet te verlenen. Om die reden blijft bespreking van de inspraakreacties, die gelijk zijn aan de eerder ingebrachte zienswijzen, achterwege. Tijdens de informatiebijeenkomst op 27 januari 2011 is aangegeven, dat van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 6.6.4. om de bestemming 'Bedrijf' te wijzigen in de bestemming 'Wonen - 1' en 'Wonen - 2' eerst gebruik wordt gemaakt als de op 29 maart 2011 verleende vrijstelling voor het bouwplan De Smidse onherroepelijk is geworden. Op deze wijze worden de bezwaar- en beroepsmogelijkheden van belanghebbenden tegen de verleende vrijstelling niet doorkruist.

Een antennemast is alleen toegestaan bij een aanduiding 'antennemast' op de verbeelding. Die aanduiding is in de bestemming aan de Noorderdracht niet opgenomen, zodat de mogelijkheid tot het plaatsen van een antennemast in de bestemming 'Bedrijf - Nutsvoorziening' niet is toegestaan..

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 16

Inspreker heeft bezwaar tegen het opheffen van de bedrijfsbestemming aan de Oosterblokker 123. Hier is een kunststofverwerkend bedrijf gevestigd met een dienstwoning. De bedrijfsverplaatsing naar de Gildenweg waar eerst sprake van was, is voor onbepaalde tijd uitgesteld.

Reactie:

In eerste instantie was voor de betreffende locatie sprake van bedrijfsverplaatsing. Nu dit voor onbepaalde tijd is uitgesteld, wordt alsnog de bestemming 'Bedrijf' opgenomen.

Conclusie

De bestemming van Oosterblokker 123 wordt gewijzigd in 'Bedrijf'.

Indiener 17

Inspreker verzoekt de gemeente tot wijziging van het bestemmingsplan.

- Voor de Oudijk 2c wordt verzocht het bouwvlak te verbreden aan de westkant tot aan de perceelgrens, met een minimale oppervlakte van 1 ha;
- De vervallen schuur, waarvoor reeds een omgevingsvergunning voor herbouw is aangevraagd, ligt buiten het bouwvlak. Verzocht wordt deze binnen het bouwvlak op te nemen;
- Het woonhuis op perceel Oudijk 2c staat niet ingetekend in het voorontwerp;
- Het afdak aan de linkerkant van de hoofdschuren staat niet ingetekend;
- De hoofdschuur bestaande uit een voor- en achterschuur staat juist ingetekend, maar de houten schuur die erachter staat is niet meegenomen.

Reactie:

Het verzoek om verbreding van het bouwvlak wordt afgewezen. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is het bouwvlak achter de bestaande bebouwing te situeren. Bij nader inzien leidt de inspraakreactie wel tot wijziging van het bouwvlak tot eenzelfde diepte als bij Oudijk 2b. Als in de toekomst kan worden aangetoond dat een andere situering van de bedrijfsgebouwen noodzakelijk is, dan kan via een wijzigingsbevoegdheid in de regels het bouwvlak op de verbeelding worden gewijzigd en/of vergroot.

De omstreeks 1982 gerealiseerde agrarische schuur is al lange tijd gesloopt. Er rest alleen nog een stuk fundering. Herbouw is in strijd met het geldende bestemmingsplan en het gemeentelijk beleid om agrarische bedrijfsgebouwen/schuren achter de bedrijfswoning te situeren.

Het niet intekenen van de bedrijfswoning, het afdak aan de linkerkant van de hoofdschuren en een houten schuur achter de hoofdschuur is te wijten aan het (nog) ontbreken van deze bebouwing op het GBKN, dat als ondergrond voor de verbeelding is gebruikt. De genoemde bebouwing is wel gelegen binnen het bouwvlak, waardoor wijziging van het bestemmingsplan niet nodig is.

Conclusie

Het bouwvlak Oudijk 2c wordt gewijzigd en krijgt daarmee eenzelfde diepte als het bouwvlak Oudijk 2b.

Indiener 18

Inspreker steunt op onderdelen het bezwaar dat is ingediend door LTO Noord. Verzocht wordt het bestemmingsplan op de genoemde punten aan te passen.

Reactie:

De gemeente heeft een uitgebreid antwoord gegeven op de overlegreactie van LTO Noord. Voor een reactie op het bezwaar van indiener 18 wordt daarom verwezen naar die reactie.

Conclusie

Voor een conclusie wordt verwezen naar de reactie op LTO Noord.

Indiener 19

Inspreker heeft bezwaar tegen het bestemmingsplan ten aanzien van het bouwblok van Zittend 21 in Oosterblokker. Het bouwblok is op dit moment 1 hectare groot. Binnen dit bouwblok is te weinig ruimte om de plannen voor de komende 10 jaar te kunnen verwezenlijken. Daarvoor is een halve hectare extra nodig. Dit is tevens volgens de nieuwe landelijke norm. Het bedrijf omvat een melkstal, sleufsilos en machineberging. Het perceel is gelegen in een productiegebied.

Reactie:

Het verzoek om uitbreiding van het bouwvlak wordt afgewezen. Als in de toekomst kan worden aangetoond dat uitbreiding van de bedrijfsgebouwen noodzakelijk is, dan kan via een wijzigingsbevoegdheid het bouwvlak op de verbeelding worden vergroot.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 20

Inspreker maakt bezwaar tegen de ontwikkeling op het terrein Schouten/De Smidse in het bestemmingsplan. Ook geeft inspreker aan al eerder bezwaar ingediend te hebben tegen de voorgenomen ontwikkeling.

Reactie:

Voor reactie verwijzen wij naar de reactie bij indiener 15.

Op 10 juni 2010 heeft de indiener bedenkingen ingediend tegen het voornemen van het gemeentebestuur om met toepassing van artikel 19, lid 2 WRO vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan voor het woningbouwplan De Smidse. Naar aanleiding van de ingekomen bedenkingen was nader onderzoek en overleg met de ontwikkelaar van het bouwplan nodig. Dat heeft helaas langer geduurd dan gebruikelijk. Op 29 maart 2010 is alsnog besloten dat de ingediende bedenkingen geen aanleiding zijn om de gevraagde vrijstelling niet te verlenen. De indieners van de bedenkingen zijn hierover geïnformeerd.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 21

Het bouwvlak voor het perceel Dr. Nuijensstraat 57 is te klein, zeker gezien de minimale afstand van 100m die moet worden aangehouden ten opzichte van de buren.

Reactie:

Het bouwvlak zoals dat in het bestemmingsplan is opgenomen voorziet in een behoorlijke uitbreidingsmogelijkheid achter de bestaande bedrijfsgebouwen. De genoemde afstandsnorm ten opzichte van de woning van de buren is afhankelijk van de bedrijfssoort en situatie. Als in de toekomst uitbreiding van de bedrijfsgebouwen noodzakelijk is en deze op grond van milieuvoorschriften verder naar achteren op het perceel moeten worden gesitueerd, dan kan via een wijzigingsbevoegdheid in de regels het bouwvlak op de verbeelding worden gewijzigd en/of vergroot.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 22

Inspreker maakt bezwaar tegen het ingetekende bouwvlak Zittend 20 te Oosterblokker. Het bouwvlak is niet groot genoeg ingetekend. De bestaande mestlo en vast mestopslag vallen buiten het bouwvlak, evenals de spoelilo en de bestaande verharde kuilvoeropslagen. Mede in verband met eventuele uitbreiding in de vorm van een paardenfokkerij of schapenhouderij wordt verzocht het bouwvlak te vergroten.

Inspreker heeft een tweede inspraakreactie ingezonden die grotendeels overeenkomt met het bezwaar van LTO Noord.

Reactie:

Het verzoek om vergroting van het bouwvlak wordt afgewezen. De mest- en spoelilo alsmede de mestplaat zijn met omgevingsvergunning buiten het bouwvlak toegestaan. Als in de toekomst kan worden aangetoond dat uitbreiding van de bedrijfsgebouwen noodzakelijk is, dan kan via een wijzigingsbevoegdheid in de regels het bouwvlak op de verbeelding worden vergroot.

De tweede reactie is grotendeels gelijk aan de overlegreactie van LTO Noord. De gemeente heeft een uitgebreid antwoord gegeven op die overlegreactie. Voor een reactie op het bezwaar van indiener 22 wordt daarom verwezen naar die reactie.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 23

Inspreker geeft aan dat het perceel De Gouw 83 een te klein bouwvlak heeft gekregen in het voorontwerpbestemmingsplan en verzoekt de gemeente het bouwvlak te vergroten. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen het uitsluiten van een woning in verband met plannen voor de bouw van een nieuwe woning.

Inspreker sluit vervolgens aan bij delen van de overlegreactie van LTO Noord.

Reactie:

Het verzoek om vergroting van het bouwvlak wordt afgewezen. Als in de toekomst kan worden aangetoond dat uitbreiding van de bedrijfsgebouwen noodzakelijk is, dan kan via een wijzigingsbevoegdheid in de regels het bouwvlak op de verbeelding worden vergroot. Naar aanleiding van deze reactie worden de regels aangepast in zoverre dat als gebruik gemaakt wordt van de wijzigingsbevoegdheid dan ook de uitsluiting van een bedrijfswoning ongedaan kan worden gemaakt

De gemeente heeft een uitgebreid antwoord gegeven op de overlegreactie van LTO Noord. Voor een reactie op het bezwaar van indiener wordt daarom verwezen naar die reactie.

Conclusie

De wijzigingsbevoegdheid 3.7.1. wordt aangepast en aangevuld.

Indiener 24

Inspreker geeft aan dat het bouwvlak op het perceel De Gouw 97 in het bestemmingsplan te klein is getekend. Op dit moment zijn al enkele objecten buiten het bouwvlak gelegen. In het nieuwe bestemmingsplan wordt aangegeven dat opslag niet buiten het bouwvlak is toegestaan, wat zal leiden tot extra opslagruimte. Deze ontwikkelingen vragen om ruimere bouwmogelijkheden. De provincie Noord-Holland (h)erkent deze ontwikkelingen en biedt de mogelijkheid het agrarisch bouwvlak te vergroten tot 2 hectare.

De gemeente wordt verzocht voor de bedrijfsgebouwen op het betreffende perceel een goothoogte van 7 meter op te nemen met een ontheffingsmogelijkheid naar 8 meter.

Reactie:

Het verzoek om vergroting van het bouwvlak wordt afgewezen. Als in de toekomst kan worden aangetoond dat uitbreiding van de bedrijfsgebouwen noodzakelijk is, dan kan via een wijzigingsbevoegdheid in de regels het bouwvlak op de verbeelding worden vergroot.

Een goothoogte van 6 meter, zoals deze in het bestemmingsplan is opgenomen, is vanwege landschappelijke inpassing in het open gebied het maximaal haalbare. Die norm staat ook in het meest recente bestemmingplan "Buitengebied 2004" (Venhuizen) en is uitgangspunt voor dit bestemmingsplan. De gemeente zal het bestemmingsplan op dit punt niet aanpassen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 25

Inspreker steunt op onderdelen het bezwaar dat is ingediend door LTO Noord. Verzocht wordt het bestemmingsplan op de genoemde punten aan te passen.

Reactie:

De gemeente heeft een uitgebreid antwoord gegeven op de overlegreactie van LTO Noord. Voor een reactie op het bezwaar van indiener 25 wordt daarom verwezen naar die reactie.

Conclusie

Voor een conclusie wordt verwezen naar de reactie op LTO Noord.

Indiener 26

Het woonhuis op perceel Zuiderdracht 30 heeft zowel de bestemming 'Wonen - Lint 1' gekregen en 'Tuin' gekregen. Inspreker verzoekt de gemeente de bestemming 'Wonen - Lint 1' aan de noordzijde van het huis door te trekken voorbij de noordgevel. Tevens is de goothoogte van het middenstuk van de woning hoger dan de toegestane goothoogte in de regels. De regels geven 3,5 m aan. Wellicht is de bestemming 'Wonen - Lint 2' beter op zijn plaats.

Op het perceel staat een bijgebouw waarvoor in 2003/2004 een vergunning is verleend. Dit gebouw heeft een bouwhoogte van 8 meter, afwijkend van de bepalingen in het voorontwerpbestemmingsplan. De gemeente wordt verzocht het bijgebouw positief te bestemmen met passende hoogte.

Grote delen van het in het bestemmingsplan aangegeven agrarisch gebied worden als 'park' gebruikt. Hier zijn ook voorzieningen voor aangebracht. Een betere bestemming bij het huidige gebruik is 'Groen', dit sluit ook aan bij de vigerende regeling.

Inspreker geeft aan bedenkingen te hebben bij de bestemming 'Agrarisch op het perceel waar plannen zijn voor het realiseren van een begraafplaats door de gemeente Hoorn. Naar verwachting wordt dit binnen 10 jaar gerealiseerd en moet deze ontwikkeling worden meegenomen in het bestemmingsplan. De agrarische bestemming is niet passend op dit perceel. In de toelichting wordt aangegeven dat geen regeling wordt opgenomen voor de begraafplaats. Wat wordt hier bedoeld?

Inspreker geeft vervolgens aan dat er mogelijk sprake is van planschade als de begraafplaats wordt gerealiseerd.

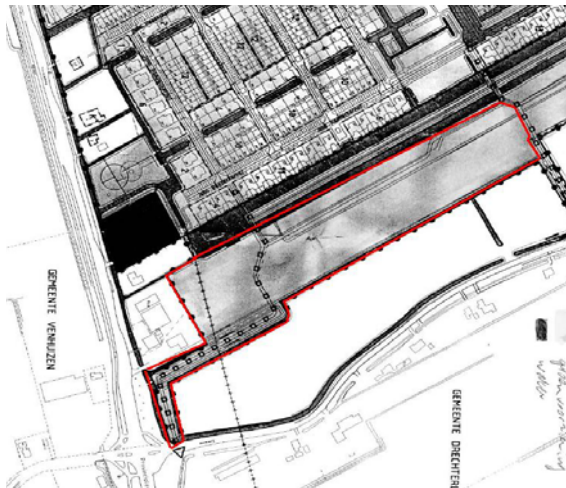
Tot slot maakt inspreker bezwaar tegen het bouwblok voor het perceel Zuiderdracht 29. De vigerende regeling geeft voor de gronden bij de woning van de inspreker de bestemming 'Groen'. Dit staat in schril contrast tot de voorgenomen bestemming 'Agrarisch' waarbinnen hoge bouwwerken gerealiseerd mogen worden. Inspreker vraagt zich af of de richtafstanden vanuit de VNG-bedrijf- en milieuzoneering in acht worden genomen. Tevens moet worden opgemerkt dat de woning op dat perceel een bedrijfswoning moet zijn. Ook hier geeft inspreker aan dat mogelijk sprake is van planschade.

Reactie:

Volgens de gegevens van de gemeente is het bouwvlak om de woning getekend. Wijziging van het bouwvlak in noordelijke richting is daarom niet aan de orde. Vergroting van het bouwvlak is in strijd met het uitgangspunt dat de frontbreedte van de vrijstaande woning niet breder mag zijn dan 20 m. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast. Het middenstuk van de woning is voorzien van een tussenkap met een afgeplatte nok. Gelet op de wijze van meten van de goothoogte van een bouwwerk in artikel 2 van de regels bedraagt de goothoogte van het middenstuk minder dan 3,5 m. Dit is niet afwijkend van de voorgestelde regeling.

Het bijgebouw op het perceel wordt niet positief bestemd. Wel zal er een regeling worden opgenomen in het bestemmingsplan voor bijgebouwen met een afwijkende hoogte groter dan 4 m.

Een gedeelte van de gronden tegenover het perceel Zuiderdracht 30 is opgenomen in het bestemmingsplan Kersenboogerd 2000. De grond heeft de bestemmingen 'Groenvoorziening' en 'Water' (zie onderstaande figuur).



Dit gedeelte ligt op het grondgebied van Drechterland en zou daarom alsnog meegenomen worden in het bestemmingsplan Drechterland Noord 2011.

De gemeente Hoorn heeft plannen voor het realiseren van een begraafplaats aan de Zuiderdracht op het grondgebied van Drechterland. Deze uitgewerkte plannen zijn nog niet door de gemeenteraad geaccepteerd. Na de instemming van de gemeenteraad zal voor de begraafplaats een apart bestemmingsplan worden opgesteld. Binnenkort zal de gemeente Hoorn hierover duidelijkheid geven, waarna volgens planning de besluitvorming over dat bestemmingsplan eind 2011/begin 2012 kan plaats vinden. Dat is vrij kort na vaststelling van het bestemmingsplan "Drech-

terland Noord 2011". Om een ingewikkelde situatie voor de burgers te voorkomen, is het gebied van de toekomstige begraafplaats alsnog buiten het bestemmingsplan "Drechterland Noord 2011" gelaten.

Mogelijke bezwaren tegen de ontwikkeling van de begraafplaats kunnen in het kader van het bestemmingsplan, dat voor de begraafplaats wordt opgesteld, worden ingediend.

De situatie zoals deze is opgenomen voor het perceel Zuiderdracht 29 is overeenkomstig de bestaande situatie. De gemeente is van mening dat er geen reden is voor aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

Er wordt een regeling opgesteld voor bijgebouwen met een hoogte van meer dan 4 m. Het plangebied zoals aangegeven in de figuur wordt meegenomen op de verbeelding. Het plangebied voor de begraafplaats wordt uit de verbeelding gehaald.

Indiener 27

Inspreker verzoekt de bedrijfswoning horende bij het perceel Gouw 69 aan de agrarische bestemming te onttrekken en als burgerwoning te bestemmen in verband met de niet meer aangetoonde noodzakelijkheid van een bedrijfswoning bij het agrarisch bedrijf. De ligging van de woning staat in verband met de afstand een verdere ontwikkeling van de naastgelegen bedrijven niet in de weg. Er is in 1985 een vergunning afgegeven voor het wonen.

Daar waar de woning staat ingetekend op de kaart is geen bouwvlak opgenomen. De gemeente wordt verzocht dit alsnog in te tekenen.

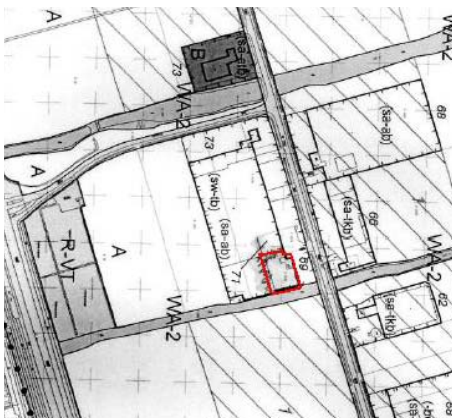
Reactie:

Het verzoek voor omzetting van de bedrijfswoning naar een burgerwoning wordt afgewezen. De reden hiervoor is de ligging van de bedrijfswoning in het agrarisch concentratiegebied. De agrarische bedrijfswoning is in 1985 in strijd met het bestemmingsplan als burgerwoning in gebruik genomen. Een woonvergunning uit 1985 was vereist voor een goede verdeling van de huisvesting (woningnood). Dat staat niet gelijk aan een vrijstelling van het bestemmingsplan.

Per abuis is de woning niet ingetekend op de verbeelding. Het bouwvlak van de agrarische bestemming achter de woning zal daarom worden uitgebreid.

Conclusie

Het bouwvlak van perceel Gouw 69 wordt uitgebreid zoals aangegeven op onderstaande figuur.



Indiener 28

Inspreker heeft eenzelfde reactie op het voorontwerpbestemmingsplan als indiener 15.

Reactie:

De gemeente heeft uitgebreid antwoord gegeven op de inspraakreactie van indiener 15. Voor een reactie wordt daarom verwezen naar die reactie.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 29

Inspreker steunt op onderdelen het bezwaar dat is ingediend door LTO Noord. Verzocht wordt het bestemmingsplan op de genoemde punten aan te passen.

Reactie:

De gemeente heeft een uitgebreid antwoord gegeven op de overlegreactie van LTO Noord. Voor een reactie op het bezwaar van indiener 29 wordt daarom verwezen naar die reactie.

Conclusie

Voor een conclusie wordt verwezen naar de reactie op LTO Noord.

Indiener 30

Inspreker verzoekt de gemeente, in verband met de beëindiging van het agrarisch bedrijf, om voor het perceel Wijzenddijkje 19 de agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming met de mogelijkheid voor kleinschalige recreatie zoals een minicamping en een bezoektuin.

Reactie:

Het verzoek voor omzetting van de bestemming wordt afgewezen. De woning behoort bij het agrarische perceel in het landbouwconcentratiegebied. De beëindiging van een agrarisch bedrijf en eventuele verkoop van de grond betekent niet dat een agrarische bedrijfswoning zonder meer kan worden omgezet in een burgerwoning. In de regels is de mogelijkheid opgenomen voor het oprichten van kleinschalig kamperen door middel van het aanvragen van een omgevingsvergunning.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

===

Bijlage 1

Verslag inspraakbijeenkomsten voorontwerpbestemmingsplan Drechterland Noord op 27 januari 2011 in het Cultureel Centrum Pancratius in Oosterblokker

Aanwezig :

Mevr. L. Wagenaar-Kroon (Wethouder Ruimtelijke Ordening)
Mevr. R. Keijzer (Buro Vijn)
Mevr. J. de Boer (Buro Vijn)
Mevr. C. Soonius (Archeologie West-Friesland)
Dhr. J. van den Bos (Beleidsmedewerker gemeente)
Dhr. T. Bootsma (Beleidsmedewerker gemeente)

Middagbijeenkomst voor agrariërs

Belangstellenden: ongeveer 30 personen.

Agenda:

1. Opening door Mevrouw L. Wagenaar-Kroon.
2. Presentatie over het voorontwerpbestemmingsplan door Mevrouw R. Keijzer.
3. Gelegenheid voor het stellen van vragen door belangstellenden.

Vraag: *Waarom staat er niets in het plan over 'windmolens' en de 'plattelandswoning' ?*

Antwoord: *Er zijn geen locaties voor windmolens in het plan opgenomen. Het is een conservatoir plan. D.w.z. dat de bestaande situatie is bestemd en het huidige beleid is meegenomen. Er zijn geen windmolens in het plangebied aanwezig, dus zijn deze ook niet in het plan opgenomen. De provincie heeft op dit moment wel drie plannen van een bureau in behandeling, waarbij gebruik is gemaakt van de Crisis- en herstelwet.. Dit is een zaak van de provincie omdat windenergie een provinciaal belang is. De gemeente heeft hier geen zeggingskracht over.*

Mevr. Keijzer legt uit dat de 'plattelandswoning' op dit moment niet meer is dan een idee van de Rijksoverheid. De bedoeling van een plattelandswoning is om vrijkomende agrarische bedrijfswoningen te kunnen gebruiken als burgerwoningen zonder dat de omliggende bedrijven daardoor belemmerd worden in hun bedrijfsvoering. De Minister is op dit moment bezig het idee uit te werken. Mevr. Wagenaar-Kroon geeft aan dat Drechterland behoefte heeft aan een dergelijke regeling. Zij benadrukt dat hiervoor een wetswijziging nodig is en dat de gemeente daar weinig invloed op heeft.

Vraag: *Waarom wil de gemeente geen fruitteelt in bepaalde gebieden toestaan?*

Antwoord: *De gemeenteraad heeft op 21 december 2009 de Kadernota bestemmingsplan "Drechterland Noord 2010" vastgesteld. Hierin zijn de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan geformuleerd. Eén van de uitgangspunten is nieuwvestiging van fruitteelt niet toe te staan om zo het waardevolle open landschap te behouden. Er is op het punt van de fruitteelt veel discussie geweest in de raadsvergadering. Inmiddels is ook een Structuurvisie Landschap voorbereid. In die visie wordt voorgesteld het uitgangspunt betreffende de uitsluiting van nieuwe fruitteeltbedrijven niet te handhaven. Die Structuurvisie ligt op dit moment ter inzage.*

Burgemeester en wethouders zullen het voorontwerpbestemmingsplan en de Structuurvisie Landschap met inspraakreacties) gelijktijdig aan de raad aanbieden, waarna de gemeenteraad definitief zal besluiten of nieuwe fruitteeltbedrijven nu

wel of niet worden toegestaan. Afhankelijk van die uitspraak zal één van beide stukken worden aangepast.

Vraag: U heeft het over het belang van de openheid. Waarom komen er in de waterberging Drachterveld dan bomen en een dijk omheen?

Antwoord: Er komen geen bomen bij de waterberging. Wel een dijk er omheen. Deze wordt waarschijnlijk niet hoger dan het Wijzenddijkje. Daarmee zal de openheid niet aangetast worden.

Vraag: Hoe wordt een groene scheg ingericht?

Antwoord: Het karakter van een groene scheg blijft grotendeels agrarisch met mogelijkheden voor recreatieve voorzieningen. De uitgangspunten voor een scheg zijn uitgewerkt in de nieuwe beleidsnota Structuurvisie Landschap. Deze ligt op dit moment ter inzage voor inspraak. In het bestemmingsplan zijn de uitgangspunten voor de scheg nog niet meegenomen.

4. Presentatie archeologie door Mevrouw C. Soonius

Vraag: Is het niet een beetje de omgekeerde volgorde om eerst alles de bestemming 'archeologie' te geven en daarna onderzoek uit te voeren?

Antwoord: Het onderzoek voor het gehele grondgebied van Drechterland is gaande, maar nog niet afgerond. Het is verplicht om in het bestemmingsplan aandacht te besteden aan archeologie. Er is daarom gekozen voor één bestemming archeologie over het hele plan en één op de locaties waarvan bekend is dat daar hoge waarden aanwezig zijn. Voor de eerstgenoemde bestemming betekent het dat er onderzoek uitgevoerd moet worden als er sprake is van bouw, sloop en/of graafwerkzaamheden waarbij de grond verstoord kan worden. Er dient dan eerst een 'quickscan' uitgevoerd te worden, waarmee ingeschat wordt of er daadwerkelijk hoge archeologische vondsten op de desbetreffende locatie kunnen worden gedaan. Als daaruit blijkt dat hoge archeologische vondsten zijn te verwachten, dan moet er een uitgebreider onderzoek worden gedaan.

Vraag: Ten tijde van de grote ruilverkaveling is toch al onderzoek naar archeologie gedaan? Het is dan toch al grotendeels bekend waar de waarden zitten?

Antwoord: Dat klopt. Er is al veel in beeld maar nog niet voldoende. De resultaten van alle onderzoeken uit het verleden worden meegenomen en er wordt daarna een definitieve waardekaart archeologie vastgesteld. Deze kaart kan daarna middels het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid in het nieuwe bestemmingsplan worden verwerkt. Het is nog niet bekend wanneer deze kaart gereed is. In verband met de opdracht in de Wet ruimtelijke ordening om alle bestemmingsplannen voor een bepaald tijdstip te vervangen door digitale bestemmingsplannen is voor deze werkwijze gekozen.

5. Mevrouw Wagenaar-Kroon licht toe dat op dit moment ook nog een aantal andere zaken spelen rondom het bestemmingsplan. Zij geeft aan dat de belangstellenden ook op de Concept-Structuurvisie Landschap kunnen inspreken als zij dat willen. Deze ligt tegelijk met het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage voor inspraak. Het inpassingsplan voor de Westfrisiaweg is een provinciale zaak. De inspraakperiode daarvoor is al lang afgelopen. De inspraakreacties worden verwerkt en naar verwachting start de vaststellings-

procedure in 2011 start. Het is zo dat als het inpassingsplan wordt vastgesteld dat dat plan het betreffende deel van het gemeentelijke bestemmingsplan overruled.

6. De heer Van den Bos geeft een toelichting over de planning en de procedure van het bestemmingsplan.

Avondbijeenkomst

Belangstellenden: ongeveer 15 personen.

Agenda:

1. Opening door Mevrouw L. Wagenaar-Kroon om 19.30 uur
2. Presentatie over het voorontwerpbestemmingsplan door Mevrouw R. Keijzer.
3. Gelegenheid voor het stellen van vragen door belangstellenden.

Vraag: Een minicamping mag dat of niet?

Antwoord: *Ja, dat is binnen alle bestemmingen mogelijk, mits aan de voorwaarden wordt voldaan. De mogelijkheid voor het oprichten van een kleine camping onder de voorwaarden is al vastgelegd in bestaand beleid: 'kleinschalig kamperen'. In het bestemmingsplan worden alle bestaande ruimtelijke beleidsregels opgenomen.*

Vraag: Waarom is uitbreiding van het fruitteeltareaal niet mogelijk gemaakt?

Antwoord: *Zie antwoord zelfde vraag bij de middagbijeenkomst*

Vraag: Hoe lang kan de provincie een bouwstop voor de N23, Westfrisiaweg handhaven?

Antwoord: *Dat is een zaak van de provincie. De provincie heeft een voorbereidingsbesluit vastgesteld. Een bouwstop duurt zolang het voorbereidingsbesluit geldt. Een bouwstop geldt ook gedurende de periode vanaf terinzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan.*

4. Presentatie archeologie door Mevrouw C. Soonius

Vraag: Als blijkt dat er extra archeologisch onderzoek nodig is, voor wie zijn de kosten hiervan?

Antwoord: *Het uitgangspunt is dat degene, die de grond 'verstoort' de kosten voor het onderzoek op zich neemt.*

Vraag: In het bestemmingsplan zijn bepalingen opgenomen over zendmasten, wat houdt dat in?

Antwoord: *De bestaande beleidsregel inzake GSM-masten/antennes is als wijzigingsbevoegdheid in de regels opgenomen. Deze regel houdt in dat er per dorp maximaal één zendmast mag worden gerealiseerd.*

5. De heer Van den Bos geeft een toelichting over de planning en de procedure van het bestemmingsplan.