

- Gemeente Barendrecht
- *Nota Inspraak en Overleg*
- Voorontwerpbestemmingsplan “Woongebied Oost”



15 mei 2012



**GEMEENTEBARENDRECHT**

## **NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAK- EN OVERLEGREACTIES**

### **VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN 'WOONGEBIED OOST' GEMEENTE BARENDRECHT**

Het voorontwerpbestemmingsplan "Woongebied Oost" met de daarop betrekking hebbende stukken heeft, met ingang van 23 maart 2012 tot en met 19 april 2012 ter inzage gelegen op het gemeentehuis in Barendrecht en elektronisch via de gemeentelijke website. Gedurende de inspraaktermijn is een ieder in de mogelijkheid gesteld schriftelijke en/of mondeling te reageren op het bestemmingsplan.

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn in totaal zeven inspraakreacties en vijf overlegreacties op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht. Daarnaast zijn nog twee inspraakreactie en één overlegreactie ontvangen na de inspraaktermijn. Ook deze drie reacties zijn meegenomen. De ontvangen reacties zijn op volgorde van binnenkomst geordend. In deze nota zijn de reacties samengevat en is per reactie aangegeven of deze aanleiding geeft tot wijziging van het voorontwerpbestemmingsplan.

#### **Overzicht van de inspraakreacties**

De volgende inspraakreacties over het voorontwerpbestemmingsplan zijn gedurende de inspraaktermijn naar voren gebracht:

#### **Inspraakreacties**

1. Inspraakreactie Ziedewij Tanken en Wassen BV, ontvangen op 10 april 2012;
2. Inspraakreactie H.L. Kraaijeveld, ontvangen op 17 april 2012;
3. Inspraakreactie M. Förrer, ontvangen op 17 april 2012;
4. Inspraakreactie J.W. Laverman, ontvangen op 19 april 2012;
5. Inspraakreactie M.A.C. Kooij, ontvangen op 19 april 2012;
6. Inspraakreactie C.J. Storm, ontvangen op 19 april 2012;
7. Inspraakreactie FCC Barendrecht, ontvangen op 19 april 2012;
8. Inspraakreactie C. Van den Heuvel, ontvangen op 24 april 2012;
9. Inspraakreactie J. Karbaat, ontvangen op 25 april 2012.

De inspraakreacties zoals deze zijn binnen gekomen zijn opgenomen achteraan in deze nota.

#### **Overzicht van de overlegreacties**

De volgende overlegreacties over het voorontwerpbestemmingsplan zijn in het kader van het wettelijk overleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, naar voren gebracht:

#### **Overlegreacties**

1. Provincie Zuid-Holland, ontvangen op 13 april 2012, kenmerk PZH-2012-331715370;
2. N.V. Nederlandse Gasunie, (per email) ontvangen op 13 april 2012;
3. BOOR Gemeentewerken Rotterdam, (per email) ontvangen op 17 april 2012;
4. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, ontvangen op 19 april 2012, Kenmerk 12UIT04945/R&C/JT/RL/TG;
5. Waterschap Hollandse Delta, (per email) ontvangen op 19 april 2012 en op 23 april 2012, kenmerk U1203969;
6. Rijkswaterstaat, (per email) ontvangen op 3 mei 2012.

De overlegreacties zoals deze zijn binnen gekomen zijn opgenomen achteraan in deze nota.

## Inspraakreacties

### 1. **Inspraakreactie Ziedewij Tanken en Wassen BV** **Middelweg 3** **2992 SP Barendrecht**

**Reactie ontvangen op 10 april 2012**

#### *Samenvatting*

De inspreker geeft een reactie op het plan in verband met nieuwbouwplannen van tankstation BP Ziedewij, inspreker refereert hierbij naar een bespreking met dhr. P. Visser van de gemeente Barendrecht. Inspreker geeft in zijn reactie de oppervlaktematen aan van reeds bestaande bebouwing en van de nieuwbouwplannen. Wat betreft de nieuwbouwplannen gaat het om uitbreiding van de bijbehorende winkel, de 'doe-het-zelf'-wasbox, de wasstraat en de technische ruimte. Daarnaast wil de inspreker graag nog een kantoor ten behoeve van de wasstraat, een poetshal en stofzuigerplaatsen (met overkapping) realiseren.

#### *Reactie*

Wij hebben kennisgenomen van de inspraakreactie. De uitbreidingsmogelijkheden, zoals aangegeven in de inspraakreactie, worden in het ontwerpbestemmingsplan gefaciliteerd.

### 2. **Inspraakreactie H.L. Kraaijeveld** **P. Heinstraat 7** **2992 BM Barendrecht**

**Reactie ontvangen op 17 april 2012**

#### *Samenvatting*

De inspreker heeft een aantal vragen c.q. opmerkingen over een bouwperceel aan de Gebroken Meeldijk 113. Inspreker geeft aan dat voor dit perceel aan hem een bouwvergunning is verstrekt. Inspreker heeft de volgende vragen:

1. het bouwblok waar een woning gebouwd mag worden staat met de voorgevelrooilijn niet evenwijdig aan de weg of het trottoir. Dit is in het huidige bestemmingsplan wel het geval. Wat is de reden dat het bouwblok is gedraaid ten opzichte van de weg? Is de maatvoering van dit bouwblok gelijk aan de maatvoering in het huidige bestemmingsplan?
2. er is een tweede bouwblok ingetekend, inspreker vermoedt dat deze dient voor een schuur/garage behorende bij de beoogde woning. Wat is de maatvoering van dit bouwblok? Kan het bouwblok worden vergroot zodat er meer mogelijkheden ontstaan voor het situeren van de schuur/garage? Inspreker heeft de wens om de betreffende schuur verder naar achter op het perceel en dichterbij de toekomstige woning te situeren;
3. worden in dit bestemmingsplan voor dit perceel de goothoogtes en dergelijke nog gewijzigd?
4. in het huidige bestemmingsplan is voor het betreffende perceel ook een bedrijfsbestemming afgegeven. Wat is de reden dat deze bestemming is komen te vervallen?

#### *Reactie*

De gemeente heeft aan de inspreker in 2010 een bouwvergunning verleend voor het betreffende perceel aan de Gebroken Meeldijk 113 voor de bouw van één woning.

1. het bouwvlak van de beoogde woning aan de Gebroken Meeldijk is niet correct overgenomen uit het geldende plan, dit wordt op de verbeelding aangepast. De maatvoering van dit bouwvlak wordt in overeenstemming gebracht met de maatvoering uit het geldende bestemmingsplan en de verleende bouwvergunning;
2. gezien het beoogde gebruik van de bebouwing als schuur/garage, is het niet wenselijk hiervoor een bouwvlak op te nemen. Het betreffende, per abuis opgenomen, bouwvlak wordt in het ontwerpbestemmingsplan verwijderd, ten einde bewoning van deze bebouwing uit te sluiten. Dit betekent niet dat hier geen bebouwing meer is toegestaan, een schuur/garage behoort tot de erfbebouwing en mag (flexibel) op het perceel worden gesitueerd binnen de bestemmingsgrenzen, met in achtneming van de bij de bestemming horende bouwregels voor bijbehorende bouwwerken en bouwwerken geen gebouwen zijnde;
3. de goothoogte uit het vigerende bestemmingsplan is voor dit perceel niet gewijzigd. Voor het bouwvlak geldt een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 9 meter;
4. een deel van het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan een bedrijfsbestemming. Deze bestemming behoort bij het naast gelegen bedrijf. Op het deel van het perceel aan de Gebroken Meeldijk 113 waarvoor in het geldende plan een bedrijfsbestemming is toegekend kan geen bedrijf worden gevestigd, aangezien hiervoor geen bouwvlak is opgenomen. Daarom is in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Wonen' opgenomen voor deze gronden, overeenkomstig het beoogde gebruik.

**3. Inspraakreactie M. Förrer  
Oranjestraat 34  
2991 CL Barendrecht**

**Ontvangen op 17 april 2012**

*Samenvatting*

De inspreker geeft aan dat een aantal garageboxen aan de Oranjestraat 36 a t/m w gebruikt wordt voor en door ondernemers. De inspreker voert aan dat in eerder aangevoerde correspondentie is aangegeven dat deze bedrijvigheid door hun aard hinderlijk waren voor het woongenot van de bewoners.

Inspreker stelt voor om het bestemmingsplan zo aan te passen dat garages welke bedoeld zijn voor het bergen van kleine voertuigen en dergelijke niet meer mogen worden gebruikt voor handelsdoeleinden. Een overgangsregeling is hierbij een overweging.

*Reactie*

De gemeente is zich bewust van deze activiteiten en toont begrip voor het standpunt van de inspreker. In het bestemmingsplan 'Woongebied Oost' zijn de genoemde garageboxen ook als zodanig aangeduid. Dit houdt in dat het gebruik beperkt is voor garages en bergplaatsen behorende bij de bestemming 'Wonen'. Ter verduidelijking wordt in de regels van het ontwerpbestemmingsplan dit gebruik expliciet omschreven.

Het gebruik van garages voor handelsdoeleinden is niet gewenst en wordt daarom in dit bestemmingsplan niet gefaciliteerd. Voor bestaand(e) (strijdig) gebruik of activiteiten volgt de gemeente een 'uitstervingsbeleid', dat wil zeggen dat op basis van het overgangsrecht deze activiteiten zijn toegestaan tot het einde van de planperiode maar dat geen nieuw vestiging mogelijk is. Bij klachten zal de gemeente handhavend optreden.

**4. Inspraakreactie J.W. Laverman**  
**Tjalk 97**  
**2991 PP Barendrecht**

**Ontvangen op 18 april 2012**

*Samenvatting*

De inspreker geeft in de inspraakreactie aan dat er een directe relatie bestaat tussen het voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied Oost' en de vraag "Hoe duurzaam bent u"?

In de toelichting van het voorontwerp wordt geen uitspraak gedaan of het voorontwerpbestemmingsplan in strijd is met het nationale klimaatbeleid of dat het meehelpt om het nationale klimaatbeleid te realiseren. In de toelichting wordt niet gerefereerd aan beleid betreffende duurzaamheid, klimaat of energiebesparing van de provincie Zuid-Holland of de gemeente Barendrecht.

In de regels van het voorontwerp staat niets vermeld over duurzaamheid en isolatie van woningen en er zijn volgens de inspreker geen regels waarop een burger beroep kan doen als hij zijn woning/bedrijfsgebouw kosteneffectief en dus aan de buitenzijde wil isoleren (door middel van schilisolatie). Gevraagd wordt om schilisolatie in het bestemmingsplan mogelijk te maken, inspreker heeft hiertoe een voorbeeld geformuleerd.

Inspreker is van mening dat voor een schilisolatie, wanneer het bestemmingsplan op dit onderdeel niet wordt gewijzigd, een bestemmingsplanwijzigingsprocedure moet worden doorlopen. Een langere procedure met minder kans van slagen dan een dergelijke voorziening in het bestemmingsplan, met meer ambtelijke en bestuurlijke kosten van dien. Gezien de maatschappelijke noodzaak is een eenvoudigere procedure noodzakelijk. Inspreker heeft nog een aantal bijlagen bij de reactie gevoegd met achtergrond informatie en voorbeeldprojecten.

*Reactie*

Duurzaamheid is een aspect wat bij de gemeente Barendrecht hoog in het vaandel staat, echter is het bestemmingsplan niet het geschikte instrument om duurzaam gebruik van bebouwing af te dwingen. Het aspect duurzaamheid wordt in de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld.

Het is aan de burgers zelf om aan dit aspect invulling te geven. Nieuwe bebouwing dient op basis van bijvoorbeeld het Bouwbesluit al te voldoen aan strenge(re) isolatienormen. Voor bestaande bebouwing geldt deze aanscherping niet, maar de gemeente Barendrecht ziet burgerinitiatieven voor duurzaam (ver)bouwen graag tegemoet.

De gemeente is van mening dat het bestemmingsplan 'Woongebied Oost' voldoende mogelijkheden biedt om hetgeen de inspreker wil verwezenlijken te realiseren. Het bestemmingsplan staat het toepassen van bijvoorbeeld schilisolatie toe door middel van een algemene vrijstellingsregeling, waarbij de maatvoering zoals is aangegeven met maximaal 10% mag worden overschreden. Deze regeling biedt voldoende flexibiliteit voor het toepassen van de door de inspreker gewenste isolatie.

**5. Inspraakreactie J.W. Laverman**  
**Tjalk 97**  
**2991 PP Barendrecht**

**Ontvangen op 19 april 2012**

*Samenvatting*

Het bestemmingsplan Woongebied Oost vermeldt in de bouwregels bij de bestemming Wonen onder artikel 23.2.1 sub i dat de goot- en/of bouwhoogte van woningen met een asymmetrische kap niet meer mag bedragen dan de bestaande goot- en/of bouwhoogte. Inspreker is eigenaar van een dergelijke woning, zij geeft aan dat dit een beperking oplevert ten aanzien van uitbreiding op de 1<sup>e</sup> verdieping aan de achterzijde. Hoewel de mogelijkheid aanwezig is een dakkapel te plaatsen levert dit voor dit specifieke type woningen niet die ruimte die het recht optrekken van een aanbouw aan de achterzijde op de begane grond tot en met de 1<sup>e</sup> verdieping zou opleveren.

Inspreker verzoekt om artikel 23.2.1 sub i niet op te nemen en zo de eigenaren van woningen met een asymmetrische kap de ruimte te geven om ook met ouder wordende kinderen in deze woningen te kunnen blijven wonen en zij niet gedwongen door ruimtegebrek moeten verhuizen.

*Reactie*

De regeling in artikel 23.2.1 sub i is afgestemd op de thans geldende bouwmogelijkheden bij woningen met een asymmetrische kap. Het is stedenbouwkundig niet wenselijk om deze woningtypen dergelijke ruimte tot uitbreiding te geven. Zoals inspreker ook aangeeft geldt voor deze woningen dat zij een dakkapel kunnen realiseren, met inachtneming van de bouwregels voor dakkapellen. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan 'Woongebied Oost'.

**6. Inspraakreactie C.J. Storm**  
**Stationsweg 108**  
**2991 CN Barendrecht**

**Ontvangen op 19 april 2012**

*Samenvatting*

Inspreker geeft in de reactie aan bezorgt te zijn over het perceel 8188 in relatie tot het voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied Oost'. Inspreker verzoekt om de mogelijkheden voor dit perceel te beperken en geen woningbouw toe te staan ter plaatse, omdat een goede toegangsweg ontbreekt. Het perceel wordt ontsloten via een grindpad langs de woning van de inspreker en is niet geschikt voor intensief gebruik. Intensiever gebruik van het pad tast volgens de inspreker het woon- en leefklimaat aan, daarom verzoekt de inspreker de verkeersbewegingen ter plaatse te beperken.

*Reactie*

Het deel van het perceel 8188 waar de reactie van de inspreker zich tot richt heeft weliswaar een woonbestemming, echter is op dit perceel geen bouwvlak opgenomen. Het perceel is uitsluitend geschikt voor de bouw van bijbehorende bouwwerken en bouwwerken geen gebouw zijnde, op het perceel is geen woningbouw toegestaan. De gemeente beoogt hiermee de bestaande situatie op dit deel van het perceel 8188 te conserveren, intensiever gebruik van het pad wordt daarom niet verwacht. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan 'Woongebied Oost'.

**7. Inspraakreactie F. Ummels (Voorzitter FCC Barendrecht)**  
**Kuiperij 8**  
**2993 CP Barendrecht**

**Ontvangen op 19 april 2012**

*Samenvatting*

De BMX fietscross is de laatste jaren, mede doordat het een Olympische sport is geworden, snel ontwikkeld. Hierdoor worden door de KNWU steeds zwaardere eisen gesteld aan de banen; heuvels hoger geworden en de banen langer. De huidige baan van FCC Barendrecht voldoet op geen enkele wijze aan deze eisen. Hierdoor mogen geen regionale wedstrijden meer georganiseerd worden. Inspreker verzoekt om een aantal aanpassingen van de bestaande baan op het sportpark De Bongerd mogelijk te maken, om zo weer te voldoen aan de huidige KNWU wedstrijd- en veiligheidseisen. Deze aanpassingen zijn essentieel voor het voortbestaan van de vereniging.

Inspreker verzoekt om de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan te faciliteren:

1. opnemen bouwvlak ter plaatse van huidige startheuvel en *parc fermé*;
2. huidige bouwvlak verplaatsen naar de zuidoost hoek en vergroten naar 10 x 20 meter;
3. verloop van de baan op de tekening aan passen;
4. regeling bij functie sportpark aanpassen zodat bijbehorende bouwwerken en bouwwerken geen gebouwen zijnde tot 8 meter hoog zijn toegestaan;
5. mogelijkheid tot het verplaatsen van lichtmasten en plaatsen van extra lichtmasten, zodat de lichtopbrengsten wordt verhoogd en de aanstraling aan het nieuwe verloop van de baan wordt aangepast aan de huidige eisen.

Bovenstaande aanpassingen worden in de reactie nader toegelicht. In de reactie wordt voorts verwezen naar het principe verzoek van 8 februari 2012, kenmerk PA2012-032 en het gesprek tussen inspreker en dhr. Amesz van de gemeente Barendrecht op 5 april.

*Reactie*

De gemeente wil graag medewerking verlenen aan de uitbreidingsmogelijkheden voor FCC Barendrecht. De gewenste aanpassingen worden in het bestemmingsplan gefaciliteerd. De regels en verbeelding van het bestemmingsplan Woongebied Oost worden hierop aangepast. Door middel van een aanduiding wordt de aanleg van de nieuwe baan, verplaatsing van het clubhuis en de bouw van de startheuvel en *parc fermé* mogelijk gemaakt.

**8. Inspraakreactie C. Van den Heuvel**  
**Gebroken Meeldijk 132**  
**2991 CH Barendrecht**

**Ontvangen op 24 april 2012**

*Samenvatting*

Inspreker heeft een reactie op het perceel D 10655 (bij de gemeente bekend als perceel (ged.) 8188). Inspreker wil een beroep doen op het overgangsrecht (peildatum 23 maart 1996) voor de huidige aanwezige bebouwing en gebruik. De loodsen ter plaatse zijn in gebruik voor opslag en wagenstalling,

hierbij refereert inspreker aan een bouwvergunning (d.d. 21 augustus 2001, kenmerk BA2001-153). Op peildatum stonden op het perceel 21 caravans, twee campers, twee aanhangwagens, een bloemenwagen en twee containers. In de reactie geeft de inspreker aan dat de luchtfoto d.d. 12 april 1996 waar de gemeente naar refereert een onjuist beeld geeft van de toenmalige situatie ter plaatse. Daarnaast geeft de inspreker aan dat de aanwezige heftruck een beperkt hefvermogen heeft en niet geschikt is voor op en afladen van containers. Inspreker geeft aan dat de nog resterende zeven containers zullen wijken voor de nieuwbouw van twee woningen.

#### *Reactie*

In de regeling van 'Woongebied Oost' is de bebouwing opgenomen als erfbebouwing, deze afwijkt van de standaardregeling, hiervoor is in lid 23.2.2 onder k. het volgende bepaald: "... dat indien de afmetingen van bestaande bijbehorende bouwwerken groter zijn dan de hiervoor genoemde afmetingen de afmetingen van bestaande bijbehorende bouwwerken de maximale afmetingen zijn". Hiermee is het bouwwerk legaal. Het bedrijfsmatige gebruik van de opstallen en het perceel is echter niet (meer) toegestaan. Op basis van het vigerende bestemmingsplan waren deze bedrijfsmatige activiteiten wegbestemd en diende u dit gebruik te beëindigen. In dit bestemmingsplan had uw perceel en de daarop aanwezige bebouwing reeds een woonbestemming, hetgeen betekent dat uitsluitend gebruik van de gronden voor de opslag voor hobbydoeleinden was toegestaan.

Het opnieuw onder het overgangsrecht brengen van deze strijdige bedrijfsmatige activiteiten is niet mogelijk en tevens ook niet wenselijk, gelet op het woonkarakter van de omgeving. In feite betekent het conserveren van de geldende regeling in het nieuwe bestemmingsplan, zoals de gemeente beoogt, geen planologisch verslechtering. Wij nemen kennis van de reactie met betrekking tot de luchtfoto, de heftruck en de nieuwbouw (op het ander deel van perceel (ged.) 8188) wordt kennisgenomen. De gemeente is bereid om haar standpunt met de inspreker in een persoonlijk gesprek toe te lichten. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan 'Woongebied Oost'.

## **9. Inspraakreactie J. Karbaat**

**Voordijk 276**

**2992 AM Barendrecht**

**Ontvangen op 25 april 2012**

#### *Samenvatting*

Inspreker heeft een reactie op het perceel aan de Voordijk 276. De praktijkruimten van het (voormalig) medisch centrum Bijdorp zijn door de Inspectie Volksgezondheid afgekeurd en het pand is sinds 1 januari 2009 in gebruik voor woondoeleinden. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied Oost' is het pand met aangebouwde schuur bestemd als woonhuis. Inspreker stelt voor om de aanduiding "bijzondere bestemmingen" (inspreker bedoelt naar alle waarschijnlijkheid de bestemming 'Maatschappelijk') om te zetten in 'Wonen', zodat het gehele pand de bestemming 'Wonen' krijgt.

Gezien de grootte van het terrein (8.000m<sup>2</sup>) is het perceel niet meer te onderhouden en kan de inspreker de lasten niet meer op brengen. Inspreker wenst daarom het achterstel gedeelte van het perceel (5.000m<sup>2</sup>) te verkopen. Inspreker geeft aan dat hij contact heeft gezocht met een stedenbouwkundig bureau om te komen tot een goede inpassing en het verwezenlijken van een goede ontsluiting van het achterste gedeelte van het perceel. De inspreker hoopt op samenwerking van de gemeente. Tot slot geeft de inspreker aan dat een vermelding dat wijziging van de bestemming mogelijk is op prijs wordt gesteld,



wanneer het niet mogelijk blijkt om aan het achterste gedeelte van het perceel een woonstemming toe te kennen.

#### *Reactie*

De gemeente is op de hoogte van het feit dat het pand van het (voormalig) Medisch Centrum Bijdorp wordt gebruikt voor woondoeleinden. Op basis van het vigerende plan is bewoning ter plaatse, anders dan bedrijfswoning niet toegestaan. Om deze situatie te legaliseren heeft de gemeente het pand met aangebouwde schuur voorzien van een woonbestemming. Het gehele perceel voorzien van een woonbestemming is een ontwikkeling die, gezien het conserverende karakter, niet past binnen het nieuwe bestemmingsplan 'Woongebied Oost'. Wij zien uw voorstel voor de inrichting van het perceel graag tegemoet, wij zullen dit voorstel toetsen en beoordelen. Wanneer de gemeente hieraan medewerking wil verlenen zal hiervoor een aparte procedure worden opgestart. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan 'Woongebied Oost'.

## Overlegreacties

### 1. **Overlegreactie Provincie Zuid-Holland** **Ontvangen op 13 april 2012, kenmerk PZH-2012-331715370**

#### *Samenvatting*

De provincie geeft aan dat het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale Structuurvisie en de verordening Ruimte. Het bestemmingsplan is conform dit beleid.

#### *Reactie*

Wij hebben kennisgenomen van de overlegreactie. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan 'Woongebied Oost'.

### 2. **Overlegreactie Nederlandse Gasunie** **Ontvangen per email op 13 april 2012**

#### *Samenvatting*

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft de Gasunie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

1. de tenaamstelling dubbelbestemming 'Leiding – Gas' komt niet overeen met de planregels. De planregels maken onderscheid tussen de in het plangebied gelegen 30 inch en 36 inch leidingen, door middel van de artikelen 'Leiding – Gas' en 'Leiding – Gas 2'. Verzocht wordt de tenaamstelling op de verbeelding en/of de planregels zodanig aan te passen dat er eenduidigheid ontstaat;
2. ontbreken verplicht advies leiding beheerder. In de artikelen 'Leiding – Gas' en 'Leiding – Gas 2' wordt bepaald dat het bevoegd gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning af kan wijken van het bepaalde in lid 2, indien de bij de betrokken bestemming(en) behorende bouwregels in acht worden genomen en het belang van de leiding(en) niet onevenredig wordt geschaad. Op basis van de huidige bepalingen wordt nu een afweging gemaakt zonder Gasunie bij de besluitvorming te betrekken. Gasunie is van mening dat het bevoegd gezag alleen een zorgvuldige afweging omtrent het niet onevenredig schaden van de leiding kan maken, indien gebruik is gemaakt van de kennis en expertise van Gasunie betreffende de leiding. Daarom verzoekt de Gasunie om de regelingen onder lid 3 aan te vullen met de volgende zinsnede:  
*“ Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid ... , wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding. ”;*
3. in paragraaf 7.5.2. 'onderzoek' van de toelichting worden onder 'Transport gevaarlijke stoffen door buisleidingen' een drietal aardgastransportleidingen van N.V. Nederlandse Gasunie opgesomd. In het plangebied zijn echter een tweetal aardgastransportleidingen van N.V. Nederlandse Gasunie gelegen. Het betreft de A-559 (36 inch, 66.2 bar) en de A-517 (30 inch, 66.2 bar). Gasunie verzoekt om de passage van de toelichting aan te passen.

#### *Reactie*

1. de verbeelding van het bestemmingsplan wordt aangepast. De in het plangebied gelegen leidingen worden, overeenkomstig met de regels bestemd als 'Leiding – Gas 1' en 'Leiding – Gas 2';

2. de vermelde passage wordt opgenomen in de regels en aan de regeling van 'Leiding – Gas 1' en 'Leiding – Gas 2' toegevoegd onder lid 3 van de betreffende artikelen;
3. de toelichting wordt op dit onderdeel aangepast.

**3. Overlegreactie Bureau Oudheidkundig Onderzoek van Gemeentewerken Rotterdam (BOOR)  
Ontvangen per email op 17 april 2012**

*Samenvatting*

BOOR geeft aan geen opmerkingen te hebben over de toelichting en de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied Oost'. Ten aanzien van de regels wordt verzocht het woord "overgelegd" in de artikelen 30.3.4, 31.3.4 en 32.3.4 te veranderen in "overlegd".

*Reactie*

Wij nemen kennis van de overlegreactie. Het woord "overgelegd" is ons inzien correct geschreven en betekent in deze zin 'overhandigd'. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan 'Woongebied Oost'.

**4. Overlegreactie Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR)  
Ontvangen op 19 april 2012, kenmerk 12UIT04945/R&C/JT/RL/TG**

*Samenvatting*

De gemeente Barendrecht heeft aan de VRR advies gevraagd betreffende het bestemmingsplan 'Woongebied Oost'. De afdeling Risicobeheersing van de VRR heeft in het kader van externe veiligheid advies uitgebracht over de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid.

In het advies somt de VRR 11 risicobronnen op waarvoor een worstcase en meest geloofwaardige scenario's zijn beschouwd. De VRR adviseert om de volgende voorzieningen te realiseren, teneinde de risico's te beperken en de zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor de hulpverlening te vergroten:

1. met betrekking tot zeer kwetsbare bestemmingen (specifiek SO De Wilgen aan de Boerhaavelaan 2), geldt dat bij een fakkelbrand de mogelijkheden tot zelfredzaamheid beperkt zijn. Bij eventuele herontwikkeling adviseert de VRR zeer kwetsbare bestemmingen (zoals een school voor jonge kinderen) buiten de LC100 (de contour waarbinnen 100% van de aanwezigen zal omkomen bij een eventueel incident) van het worstcase scenario te plaatsen. Meer specifiek betekent dit dat de school bij herontwikkeling op tenminste 160 meter van de hogedruk aardgastransportleiding A-559-KR gehuisvest zou moeten worden;
2. met betrekking tot eventuele nieuwe ontwikkelingen (binnen een zone van 40 meter vanaf de rijksweg A29, 120 meter vanaf de rijksweg A15 of 120 meter vanaf één van de spoortrajecten) geldt dat bij een toxische wolk de mogelijkheden tot zelfredzaamheid van personen verbeterd kunnen worden door gebouwen geschikt te maken om enkele uren in te schuilen. Hiervoor dienen deuren, ramen en ventilatieopeningen afsluitbaar te zijn en het luchtverversingssysteem uitgeschakeld te kunnen worden;
3. indien er op een kleinere afstand dan 15 meter vanaf de NAM 415100 buisleiding gebouwd wordt, dient het gebouw zodanig gerealiseerd te zijn dat het beschermd is tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) als gevolg van een fakkelbrand. Hierbij kan voor de gevels gericht naar de leiding gedacht worden aan blinde gevels of het beperken van het glasoppervlak. De gevels en/of het glasoppervlak die gericht zijn naar de leidingen behoren bestand te zijn tegen een

warmtestralingsflux > 15 kW/m<sup>2</sup>. Bij de bouwvergunningverlening dient bij de brandpreventieve toets rekening te worden gehouden met de effecten van een fakkelbrand op de gevel;

4. geadviseerd wordt het plangebied te laten voldoen aan de bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorziening conform de richtlijnen van de Nederlandse Vereniging voor Brandweezorg en Rampenbestrijding (NVBR). Dit behoort ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de afdeling OI&P van de Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Zuid;
5. geadviseerd wordt zorg te dragen voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezigen personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne "Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand".

De beschouwde risicobronnen kunnen in de voorziene plannen tot incidenten leiden die vallen in maatrampklasse I (toxisch scenario rijksweg A15, toxisch scenario rijksweg A29, toxisch scenario spoortraject Waalhaven-Zuid - Barendrecht Vork en het BLEVE scenario bij LPG tankstation Middelweg 5) en maatrampklasse III (BLEVE scenario Rijksweg A15, BLEVE scenario spoortraject Barendrecht Vork - Barendrecht en het fakkelbrand scenario hogedruk aardgastransportleiding A-559-KR). De maatrampklasseschaal loopt op van I tot en met V, waarbij III beheersbaar wordt geacht door de hulpverleningsdiensten. Voor maatrampklasse IV zal hulp van omliggende (veiligheids)regio's ingeschakeld moeten worden. De genoemde maatregelen hebben nauwelijks tot geen kwantificeerbaar effect op het berekende aantal slachtoffers. Echter, de kans op het zich catastrofaal ontwikkelen van een incident neemt af en de effecten kunnen verder teruggedrongen worden.

Voor het beoordelen van het ruimtelijk plan dient de gemeente een gemotiveerde afweging te maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan. De beschouwde risicobronnen zijn een beperking voor de ruimtelijke ordening. De genoemde maatregelen leiden tot een verbetering van de veiligheidssituatie.

Graag verneemt de VRR het besluit van de gemeente met betrekking tot de geadviseerde voorzieningen uit het advies.

#### *Reactie*

1. Wij nemen kennis van de overlegreactie. Herontwikkeling van zeer kwetsbare bestemmingen zijn thans niet aan de orde. Bij eventuele herontwikkelingen wordt rekening gehouden met de aangegeven maatregelen;
2. Wij nemen kennis van de overlegreactie. Nieuwe ontwikkelingen binnen de aangegeven zones zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan;
3. Wij nemen kennis van de overlegreactie. Binnen de aangegeven zone zijn geen bouwvlakken opgenomen.
4. Het bestemmingsplan wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de afdeling OI&P van de Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Zuid;
5. De gemeente Barendrecht draagt zorg voor een goede voorlichting van haar burgers hoe te handelen bij calamiteiten.

**5. Overlegreactie Waterschap Hollandse Delta  
Ontvangen op 23 april 2012, kenmerk U1203969**

*Samenvatting*

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied Oost' geeft het waterschap aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

1. in de toelichting, paragraaf 5.2 onderdeel 'Schoon water – goede inrichting / structuurdiversiteit van het watersysteem / goede oppervlaktewaterkwaliteit / goed omgaan met afvalwater' wordt het waterplan aangehaald, waarin staat aangegeven dat de waterkwaliteit voor enkele stoffen niet overal aan de MTR-waarden voldoet. Diverse aanpassingen aan het watersysteem en genomen beheersmaatregelen (o.a. een doorspoelplan) hebben in het plangebied er inmiddels in geresulteerd dat er aan de MTR-waarden wordt voldaan;
2. op de plankaart ontbreken de beschermingszones van de hoofdwatergangen. Graag zien wij de beschermingszone van deze hoofdwatergangen alsnog bestemd;
3. het water bij de Cuypersdreef, Berlagedreef en de Van Ravesteyndreef hebben ten onrechte de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' gekregen;
4. de (hoofd)watergangen bij park Buitenoord ontbreken;
5. het plan geeft verder met betrekking tot de organisatorische taken van het waterschap geen reden tot maken van opmerkingen.

*Reactie*

1. de toelichting van het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast;
2. de verbeelding wordt op dit onderdeel aangepast;
3. de verbeelding wordt op dit onderdeel aangepast;
4. de verbeelding wordt op dit onderdeel aangepast;
5. wij nemen kennis van de overlegreactie.

**6. Overlegreactie Rijkswaterstaat  
Ontvangen per email op 3 mei 2012**

*Samenvatting*

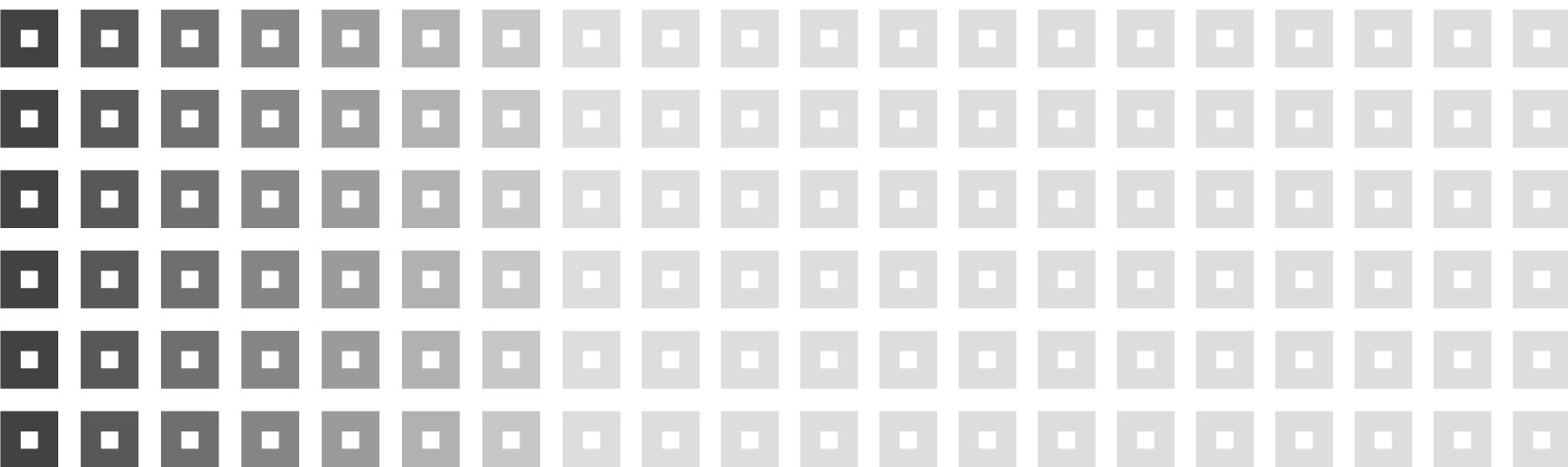
Rijkswaterstaat heeft geen inhoudelijke opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied Oost'. Het Tracébesluit A15 MaVa is goed in het plan verwerkt. Er wordt een redactionele opmerking gemaakt over de passage onder paragraaf 7.3.2 'beschrijving akoestische situatie'. Verzocht wordt de vetgedrukte woorden aan te passen.

*'In het kader van de tracébesluiten **zijn** voor een aantal woningen (zie tabel 3) en andere geluidgevoelige bestemmingen (zie tabel 4) hogere waarden vastgesteld door de **Minister** van Infrastructuur en Milieu.'*

Voorts wordt opgemerkt dat in tabel 3 een tweetal adressen ontbreken, verzocht wordt deze ontbrekende adressen toe te voegen aan de tabel.

*Reactie*

Wij nemen kennis van de overlegreactie. De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast.



Formulier:

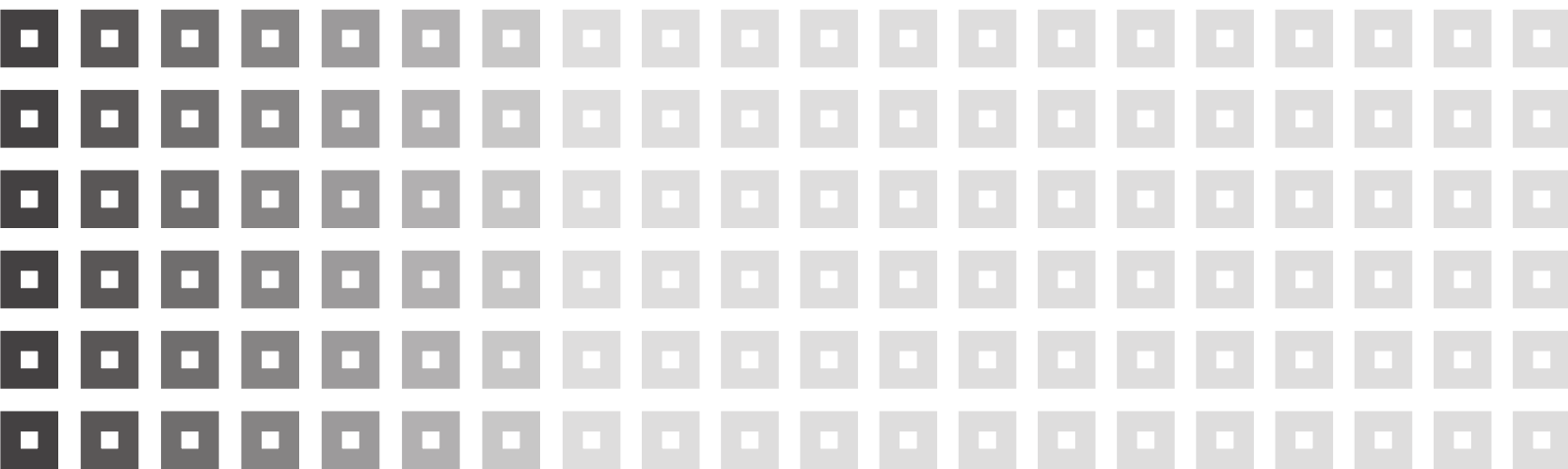
voorontwerpbestemmingsplan Woongebied Oost

Ingevuld: 10-04-2012 12:06

Vragen	Antwoorden
Naam	Ziedewij Tanken en Wassen BV
Adres	Middelweg 3
Woonplaats	Barendrecht
Reactieveld	<p>Hierbij de reactie in verband met de nieuwbouwplannen van BP Ziedewij, zoals reeds besproken met de heer P. Visser.</p> <p>De reeds bebouwde plaatsen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Luifel boven de pompen: 493 m2 (hoewel ik betwijfel of dit valt onder Bebouwing?)</li><li>- Shop gebouw: 225 m2</li><li>- Doe-het-zelf wasbox: 147,2 m2</li><li>- Dogwash: 18 m2</li><li>- Wasstraat: 140,4 m2</li><li>- Technische ruimte wasstraat: 33,6 m2</li></ul> <p>De nieuw te bebouwen plaatsen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Shop gebouw: 75 m2 extra eraan vast</li><li>- Doe-het-zelf wasbox: 192 m2</li><li>- Wasstraat: 324 m2</li><li>- Technische ruimte wasstraat: ongeveer 60 m2</li><li>- Kantoor wasstraat: 30 m2</li><li>- Poetshal (incl voorwasruimte, poetsruimte, magazijn en kantoor): 298 m2</li><li>- Stofzuigerplaatsen met luifel: 220 m2 (ik betwijfel echter of dit valt onder bebouwing?)</li></ul>

-- naar boven --





Gemeente Barendrecht  
T.a.v. de heer D.T. Amesz  
Postbus 501  
2990 EA Barendrecht

GEMEENTE BARENDRECHT	
INGEKOMEN	
reg. nr.	17 APR. 2012
afdoen	Strategie
ovb	JAVNEE
kopie	

B

Barendrecht, 16 april 2012

Betreft: zienswijze voontwerpbestemmingsplan Woongebied Oost

Geachte heer Amesz,

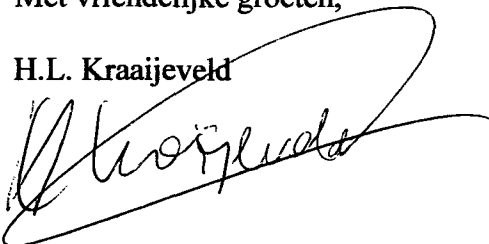
De vragen c.q opmerkingen gaan over een perceel grond aan de Gebroken Meeldijk 113. Voor dit perceel is aan ondergetekende een bouwvergunning verstrekt.

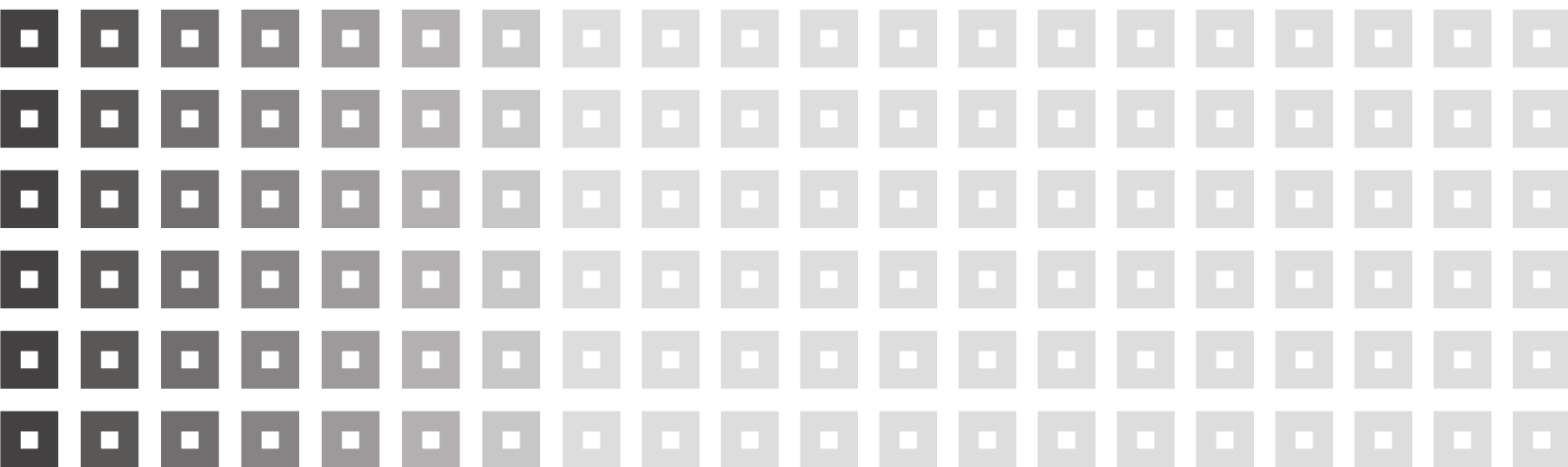
- 1) Het bouwblok waar een woning gebouwd mag worden staat met de voorgevelrooilijn niet evenwijdig aan de weg/trottoir. Dit is in het huidige bestemmingsplan wel het geval. Wat is de reden dat het bouwblok gedraaid is t.o.v. de weg? Is de maatvoering van dit bouwblok gelijk aan de maatvoering in het huidige bestemmingsplan?
- 2) Op dit perceel is een tweede bouwblok ingetekend (tegen het paarse gedeelte). Ik vermoed dat dit voor een schuur/garage is die wij op die plek willen situeren. Wat is de maatvoering van dit bouwblok? Kan dit bouwblok worden vergroot zodat we meer mogelijkheden (vrijheid) hebben om de plaats van schuur/garage exact te bepalen? We willen de schuur meer naar achteren op het perceel en meer richting de toekomstige woning,
- 3) Worden in dit bestemmingsplan voor dit perceel de goothoogtes e.d. nog gewijzigd?
- 4) In het huidige bestemmingsplan is voor het genoemde perceel ook een bedrijfsbestemming afgegeven. Wat is de reden dat deze bestemming vervallen is?

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn bereid onze vragen mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,

H.L. Kraaijeveld





M.Förrer.  
Oranjestraat 34  
2991 CL Barendrecht  
Tel. 0180 614449

GEMEENTE BARENDRECHT	
INGEKOMEN	
reg. nr.	17 APR. 2012
afdoen cwb KOBIS	Steategie JA/NEE
16 April 2012	3

Aan: Gemeente Barendrecht  
Tav. De Heer D. T. Ammesz  
Postbus 501  
2990 EA Barendrecht

Betreft: Voorontwerpbestemmingsplan Woongebied Oost

Graag Uw aandacht voor het volgende.

Garageplein Oranjestraat Nr. 36 a t/m w totaal 23 eenheden  
Opm. 36 a is het voormalig vrieshuisje

Vanaf het bouwjaar ca 1958 werden garage eenheden gebruikt voor en door ondernemers. Misschien niet volledig volgt hier een opsomming van de aard van de bedrijven.

Groenten winkel, 3 eenheden  
Fotograaf, 3 eenheden  
Textiel handelaar 4 eenheden  
Loodgietersbedrijf 3 eenheden  
Metselbedrijf 1 eenheid  
Metselbedrijf 1 eenheid voormalig vrieshuisje  
Garagebedrijf 6 eenheden  
Timmerbedrijf 1 eenheid  
Schidersbedrijf 1 eenheid voormalig vrieshuisje

Ik neem aan dat alle bedrijven legaal hun bedrijf daar uitoefenden, dus met uw toestemming, mede omdat het bestemmings plan dit toestond.

Het moet u bekend zijn. door eerder gevoerde correspondentie waarin klachten waren weer gegeven, dat verschillende bedrijven echter door hun aard hinderlijk waren voor het woongenot van de bewoners .

In met Uw medewerkers gevoerde gesprekken toonde U begrip voor de toen ondervonden klachten over deze hinder.

De gemeente Barendrecht heeft de gemeente voorzien van klein schalige bedrijfsruimten welke door hun ligging en inrichting meer geschikt zijn voor een aantal van bovengenoemde bedrijven.

Mogelijk zijn bovengenoemde opmerkingen ook van toepassing van elders in de Gemeente aanwezige garage - lokaties die ook gebruikt worden door ondernemers en bedrijven en mogelijk hinder geven of hebben gegeven.


In het eerder overleg met Uw diensten was de opmerking dat dit in een bestemmings plan moest en kon worden geregeld.

Nu is dus de kans om dit te regelen.

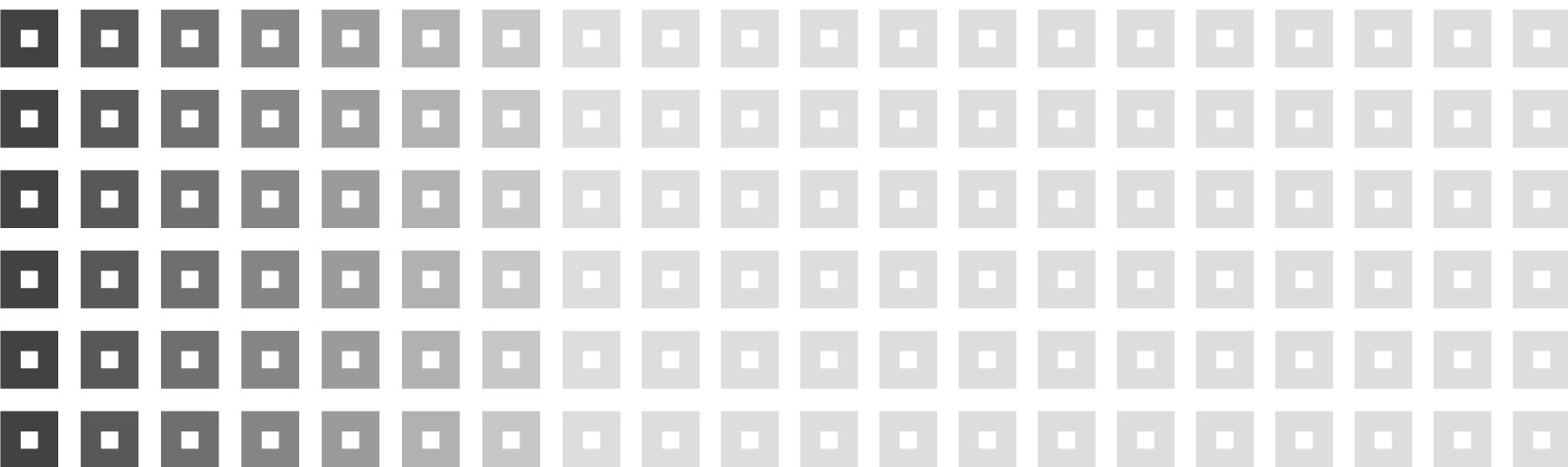
Ik stel U dus ook voor het bestemmings plan zo aan te passen dat garages welke bedoeld zijn voor het bergen van kleine voertuigen ed. niet meer mogen worden gebruikt voor handels doeleinden.

Een overgangs regeling is daarbij een overweging.

Met vriendelijke groeten.



M. Förster



GEMEENTE BARENDRECHT  
INGEKOMEN

reg. nr.

19 APR. 2012

afdoen Strategie  
ovb JA/NEE  
kopie

B

Aan: Gemeente Barendrecht  
Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Per e-mail EN per post

Betreft: Reactie -- Voorontwerpbestemmingsplan Woongebied Oost  
Hoe duurzaam bent U ?

Barendrecht 18-04-2012

Mevrouw, mijnheer,

Op 13 maart jl. heeft het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht ingestemd met het voorontwerp bestemmingsplan Woongebied Oost (VO-B-WGO).

Deze reactie legt een directe relatie tussen het voorontwerp bestemmingsplan WGO en de vraag "Hoe duurzaam bent U ?" en vraagt om aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan WGO.

### **Inleiding**

#### **Bestemmingsplan**

In de Toelichting van het VO-B-WGO staat op pagina 17 het volgende:

QUOTE

#### **Duurzaamheid**

##### **Nationaal klimaatbeleid**

Teneinde de Kyotodoelstellingen te realiseren, is landelijk klimaatbeleid geformuleerd. De kortetermijn doelstelling voor Nederland is de uitstoot van de belangrijkste broeikasgassen in de periode van 2008 - 2012 met 6% terug te dringen ten opzichte van 1990. Op de lange termijn wil de overheid de overgang naar een duurzame energiehuishouding bereiken (een aandeel van twintig procent duurzame energie in 2020) en verdere beperking van de CO2-uitstoot realiseren (30% in 2020 ten opzichte van 1990). Dit is verwoord in het vierde Nationaal Milieubeleidsplan (NMP4). De Nederlandse overheid wil de helft van de nodige emissiereductie behalen met binnenlandse maatregelen en de andere helft uit het buitenland met behulp van de flexibele instrumenten uit het Kyoto-protocol.

Over het plangebied worden geen concrete uitspraken gedaan in het Nationaal klimaatbeleid.

#### **Duurzaam bouwen**

Duurzaam bouwen staat voor het ontwikkelen en beheren van de gebouwde omgeving met respect voor mens en milieu zodat kan worden voorzien in de behoefte van de huidige generatie zonder dat voor toekomstige generaties de mogelijkheid wordt ontnomen om ook in hun behoeften te kunnen voorzien. Duurzaam bouwen is daarmee onderdeel van de kwaliteit van de gebouwde omgeving en wordt gestimuleerd.

EINDE QUOTE

In de Toelichting van het VO-B-WGO wordt geen uitspraak gedaan of het VO-B-WGO in strijd is met het nationale klimaatbeleid, of dat het meehelpt om het nationale klimaatbeleid te realiseren. In de Toelichting van het VO-B-WGO wordt niet gerefereerd aan beleid betreffende duurzaamheid, klimaat of energiebesparing van de provincie Zuid Holland of de gemeente Barendrecht.

### **Energiegebruik gebouwde omgeving**

#### *Algemeen*

Circa 40% van het huidige energiegebruik in Nederland komt voor rekening van de gebouwde omgeving en dan met name verwarmen en koelen. Het is mogelijk om energieneutrale woningen en kantoren kostenefficiënt te bouwen. Als de reeds beschikbare mogelijkheden daadwerkelijk op grote schaal worden toegepast, zou dat een vermindering van het gebruik van fossiele brandstoffen in de gebouwde omgeving opleveren van 50% in 2030 en 80% in 2050 PEGO, 2007. (bron Innovatieplatform Energie 2007, Energieneutrale gebouwde omgeving)

Dezelfde reeds beschikbare mogelijkheden kunnen bij renovatie worden toegepast.

De aanpak van duurzaamheid betreffende energie in de gebouwde omgeving is gebaseerd op het toepassen van kosteneffectieve maatregelen in volgorde van de Trias Energetica (zie bijlage 4):

- 1) Voorkom energieverlies
- 2) Gebruik duurzame energiebronnen, zoals wind-, water-, en zonne-energie.
- 3) Zet fossiele brandstoffen zo efficiënt mogelijk in om aan de resterende energiebehoefte te voldoen

(bron: presentatie dd 14-04-2012 S. Elsässer, Stichting PassiefHuis Holland)

#### *Energienormen voor oa woningen*

Naast het door de overheid ingestelde Energielabel A t/m G voor woningen zijn drie andere normen voor woningen van belang: PassiefHuis, Energieneutraal en EnergiePlus. De drie laatstgenoemde normen zijn energiezuiniger dan Energielabel A. PassiefHuis is uit Duitsland afkomstig.

#### *Wijziging Europese richtlijn*

De Europese richtlijnen voor energiebesparing in gebouwen (EPBD) is herzien. Dit betekent dat vanaf eind 2012 een aantal belangrijke wijzigingen wordt doorgevoerd die grote gevolgen hebben voor energiebesparing in de gebouwde omgeving. Ook schrijft deze wijziging EPBD voor dat lidstaten vanaf 2013 energieprestatie-eisen vastleggen voor nieuwe gebouwen en bestaande gebouwen die een ingrijpende renovatie ondergaan.

#### *Relatie met bestemmingsplan*

De relatie met het VO-B-WGO zit in punt 1 van de Trias Energetica: "Voorkom Energieverlies". Dat betekent isoleren. Het belang van isolatie wordt treffend geïllustreerd in bijlage 1. Spouwmuurisolatie alleen voldoet absoluut niet om aan de toekomstige eisen te voldoen. Om op een kosteneffectieve wijze energieverlies bij renovatie te verminderen dient allereerst een isolatieschil om de bestaande woning te worden aangebracht. Vervangen van het buitenspouwblad door een isolatieschil en een nieuw buitenblad is beduidend duurder dan het oorspronkelijke huis "inpakken". Uiteraard behoren kunnen bij een renovatie die gericht is op bijvoorbeeld het behalen van de PassiefHuis norm maatregelen horen als ramen vervangen door driedubbel glas, kozijnen vervangen en deels mede inpakken in isolatie en vele andere maatregelen die niet direct een relatie hebben met het bestemmingsplan of welstand.



## Vraag en overig

### *Bestemmingsplan*

Het belangrijkste van een bestemmingsplan zijn de “Regels” die toegepast worden op de op de plankaart gegeven gebieden. In de Regels van het VO-B-WGO staat niets over duurzaamheid, er staat niets over isolatie van woningen en er zijn dus geen “Regels” waarop de burger of een bedrijf een beroep kan doen als hij zijn woning / bedrijfsgebouw kosteneffectief en dus aan de buitenzijde wil isoleren.

### *Overschrijding bestemmingsplangrenzen – gewenste aanpassing “Regels”*

Isolatie aan de buitenzijde (schilisolatie) betekent bij vele gevels automatisch overschrijding van een bestemmingsplangrens. Afhankelijk van de situatie, de gewenste te behalen energienorm en de toe te passen nieuwe buitenafwerking zou die overschrijding ruwweg 20 tot 60 centimeter kunnen bedragen. Dat geldt eveneens voor een mogelijke nokverhoging en plat dak verhoging. Als ik het juist heb gezien dan is B&W voor de bestemming “Wonen” slechts in artikel 23.3 voor één bepaalde situatie bevoegd om een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van het bestemmingsplan. Gevraagd wordt om schilisolatie in het bestemmingsplan Woongebied Oost mogelijk te maken, bijvoorbeeld analoog aan artikel 23.3. Bijlage 2 bevat een tekstvoorstel.

### *Gevolgen van ongewijzigd laten = huidige situatie*

Als het voorliggende VO-B-WGO ongewijzigd blijft, dient voor toepassen van schilisolatie een bestemmingsplanwijzigingsprocedure te worden doorlopen. Dit is een veel langere procedure met minder kans van slagen dan een voorziening in het bestemmingsplan en zal vermoedelijk meer ambtelijke en bestuurlijke uren kosten. Gezien de maatschappelijk noodzaak is een eenvoudiger procedure noodzakelijk.

### *Welstand*


Het moge duidelijk zijn dat het mogelijk maken van renovatie ten behoeve van of samen met energiebesparing niet alleen gevolgen dient te hebben voor bestemmingsplannen maar dat ook aanpassing van de welstandsnota noodzakelijk zou kunnen zijn.

### *Voorbeelden en tenslotte*

In bijlage 3 staan websites met achtergrondinformatie en voorbeeldprojecten.  
In bijlage 5 (alleen digitaal) een artikel uit Energie+ dat zich tot gemeentes richt.

De vraag ligt voor: “Hoe duurzaam bent U ?”

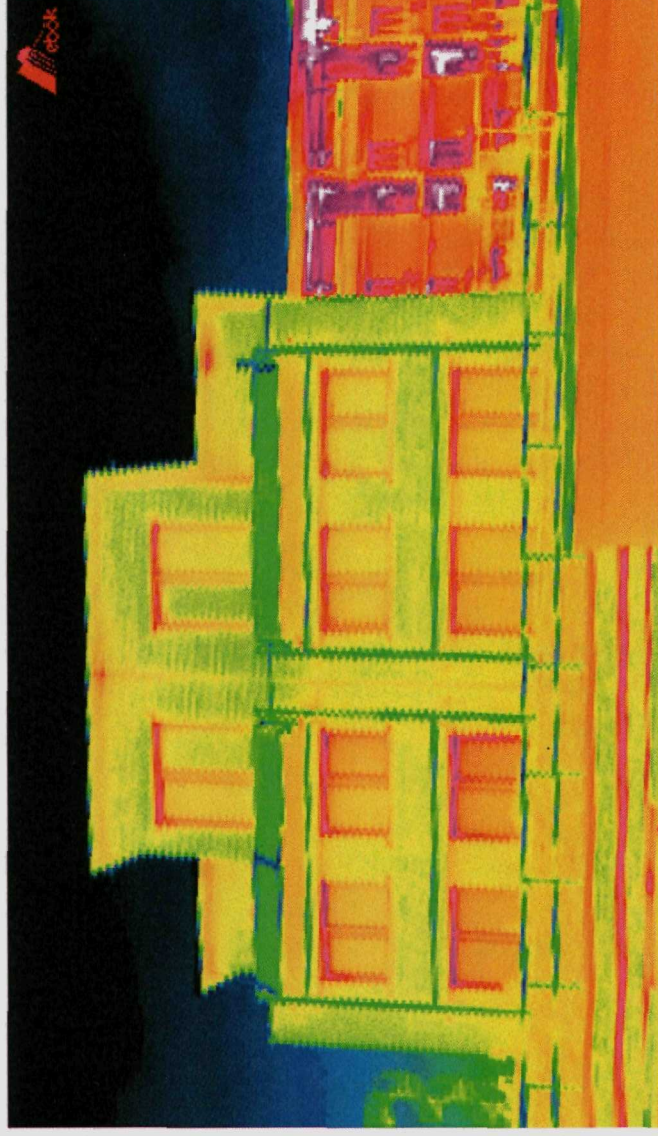
Met vriendelijke groeten,



J.W. Laverman  
Tjalk 97  
2991 PP BARENDRECHT

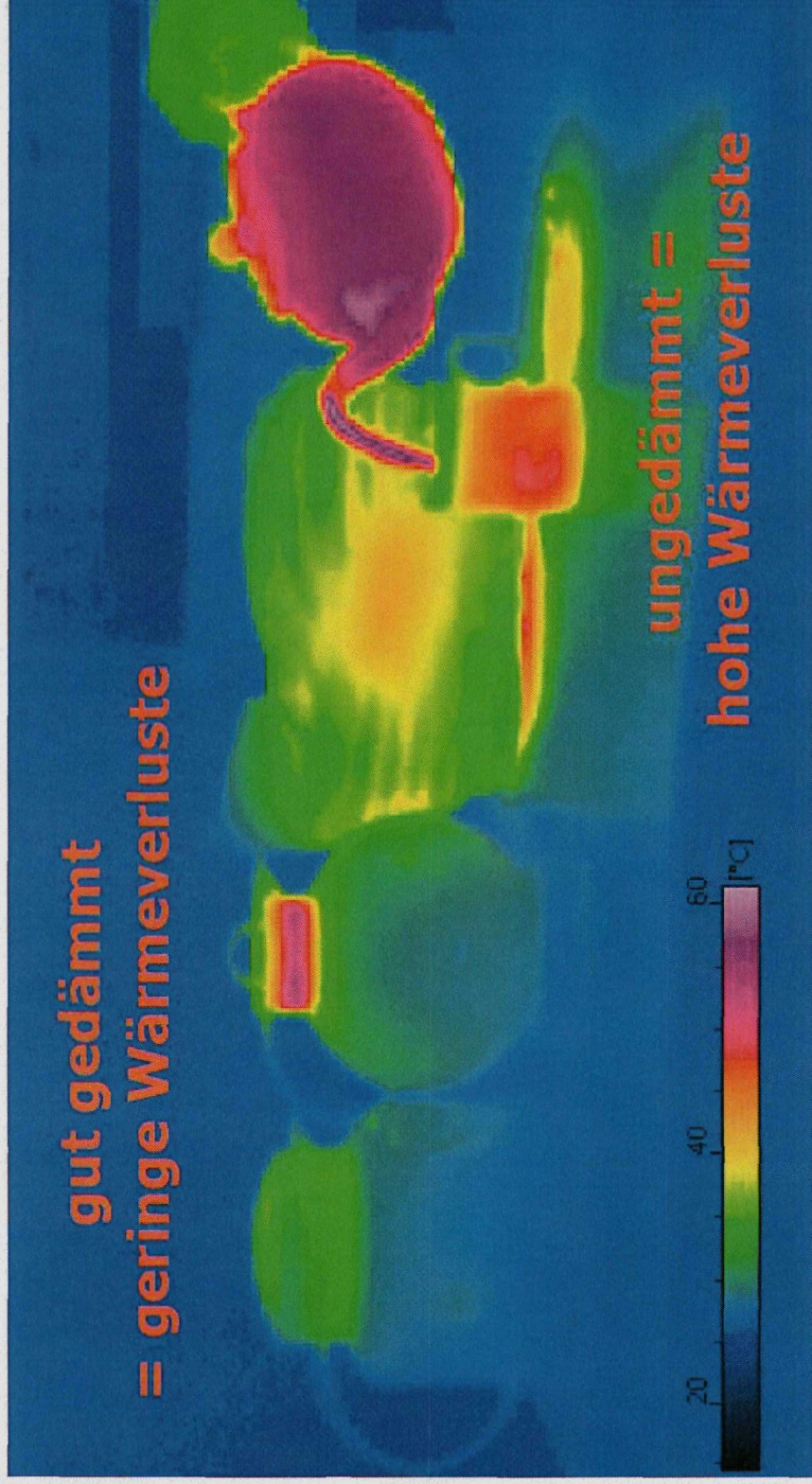
## Effizienzstrategien sind dringend nötig

zum Beispiel:  
Passivhaus in Ulm  
Die Thermografie zeigt nur geringe Wärmeverluste.  
Dahinter ein älteres Bestandsgebäude.



Wärmeverluste werden durch hohen Dämmstandard und Wärmerückgewinnung minimiert.

# Das Effizienz-Prinzip



## **Kein kalter Kaffee –**

konsequente Vermeidung von Wärmeverlusten  
funktioniert bei der Thermoskanne wie beim Passivhaus

## BIJLAGE 2

Tekstvoorstel aanpassing Voorontwerp bestemmingsplan Woongebied Oost

### HUIDIGE VOORGESTELDE TEKST

#### **23.3 Afwijken van de bouwregels**

Burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 23.2.1 teneinde uitbreiding van hoofdgebouwen door middel van nokverhoging dan wel het plaatsen van dakopbouwen mogelijk te maken, uitsluitend teneinde een verblijfruimte te realiseren die anders niet voldoet aan het Bouwbesluit.

### NIEUWE VOORGESTELDE TEKST

#### **23.3 Afwijken van de bouwregels**

Burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 23.2.1

a teneinde uitbreiding van hoofdgebouwen door middel van nokverhoging dan wel het plaatsen van dakopbouwen mogelijk te maken, uitsluitend teneinde een verblijfruimte te realiseren die anders niet voldoet aan het Bouwbesluit.

b teneinde uitbreiding van hoofdgebouwen door middel van nokverhoging en overschrijding van de grenzen van het Bouwvlak mogelijk te maken, uitsluitend teneinde warmteisolatie van bestaande gebouwen aan de buitenzijde mogelijk te maken.

## BIJLAGE 3

Websites

[www.passiv.de](http://www.passiv.de)

[www.passiefhuis.nl](http://www.passiefhuis.nl)

[www.passiefhuisplatform.be](http://www.passiefhuisplatform.be)

[www.passivhaus.de](http://www.passivhaus.de)

[www.igpassivhaus.at](http://www.igpassivhaus.at)

Uiteraard valt er nog veel meer op internet te vinden.

## BIJLAGE 4 TRIAS ENERGETICA

1. Beperk het energieverbruik door verspilling tegen te gaan.
2. Gebruik duurzame energiebronnen, zoals wind-, water-, en zonne-energie.
3. Zet fossiele brandstoffen zo efficiënt mogelijk in om aan de resterende energiebehoefte te voldoen

### *SenterNovem informatie over Trias Energetica:*

*Voor het bereiken van een zo duurzaam mogelijke energievoorziening heeft de TU Delft een strategie ontwikkeld, die ook bekend staat onder de term 'Trias Energetica'. Het begrip, toen nog Trias Energica genoemd, werd in 1996 geïntroduceerd door Novem (E. Lysen). Als strategie is dit uitgewerkt door TU Delft (C. Duijvestein), waardoor er nadruk kwam te liggen op de volgorde van de opeenvolgende stappen.*

*De stappen worden opeenvolgend genomen, zodanig dat eerst zoveel mogelijk maatregelen uit stap 1 worden genomen; kan dit niet meer verantwoord gedaan worden, dan zoveel mogelijk maatregelen uit stap 2 en tenslotte een eventuele restvraag met stap 3:*

*Stap 1. Beperk het energieverbruik door beperking van de vraag (goed geïsoleerd en luchtdicht bouwen).*

*Stap 2. Gebruik duurzame energiebronnen (bodemwarmte, zonne-energie, wind, etc.)*

*Stap 3. Gebruik eindige energiebronnen efficiënt (hoog rendement).*

*Het principe van deze trias is dat stap 1 de meest duurzame stap en stap 3 relatief de minst duurzame.*

## BIJLAGE 5

een artikel uit Energie+ dat zich tot gemeentes richt (alleen digitaal)



## GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NLO4RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374

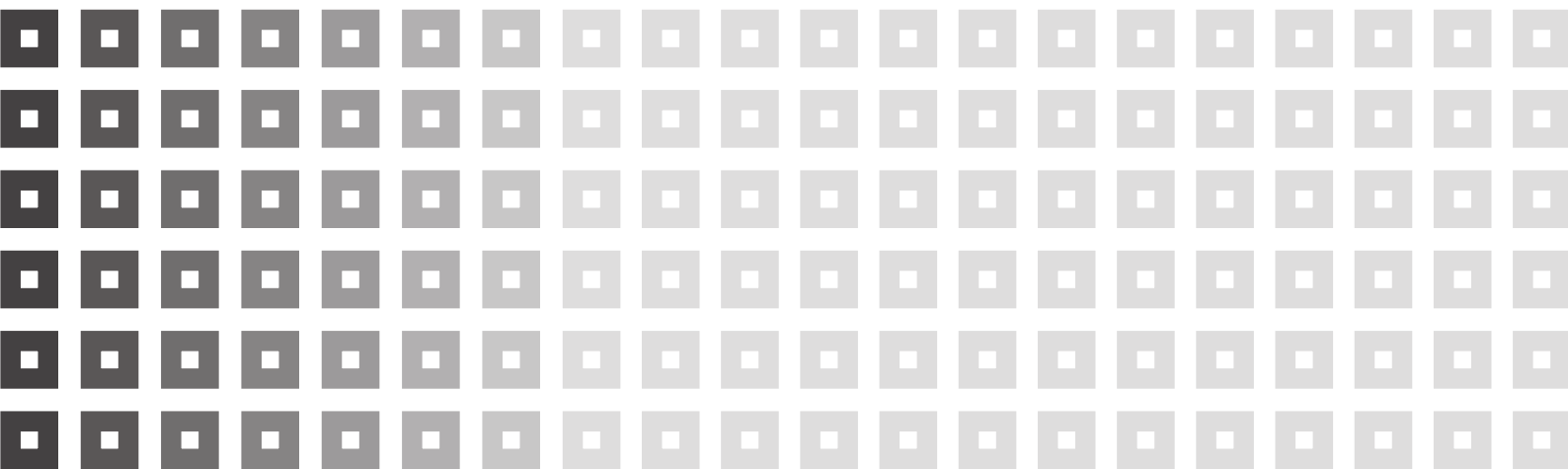


Ondergetekende A.J. Gielbert, ambtenaar ter secretarie van de gemeente Barendrecht, verklaart op 19 april 2012 een brief te hebben ontvangen van mevrouw Laverman, met als onderwerp: Reactie – Voorontwerp bestemmingsplan Woongebied Oost Hoe duurzaam bent u?

Handtekening,

*A.J. Gielbert-Wolfs*

Afdeling Service, werkeenheid DIV



Formulier:

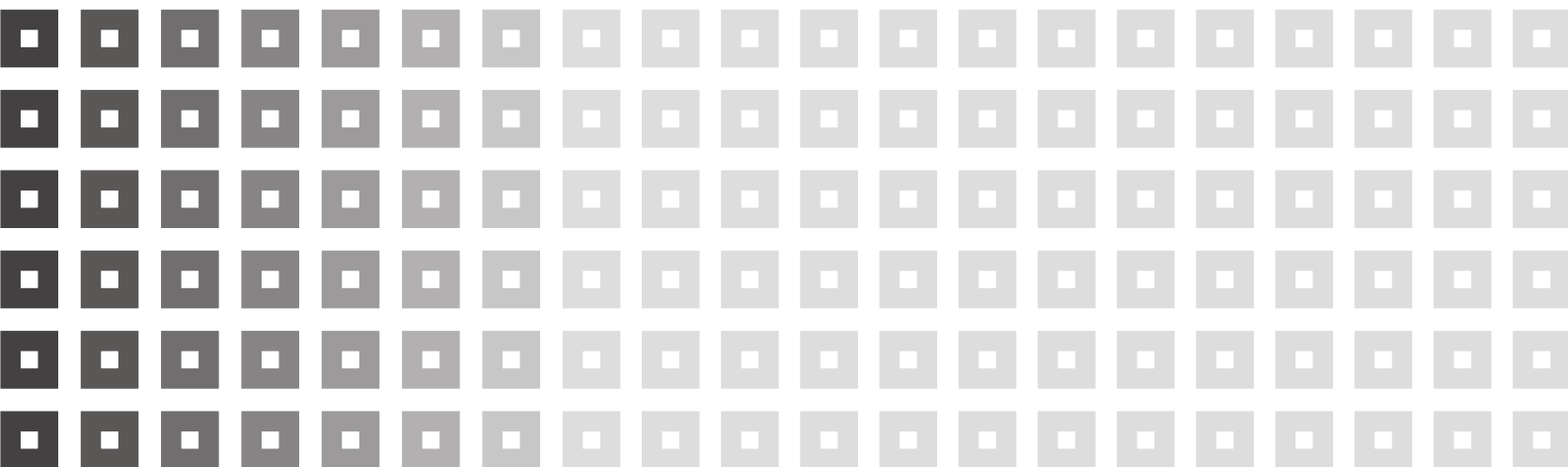
voorontwerpbestemmingsplan Woongebied Oost

Ingevuld: 19-04-2012 22:06



Vragen	Antwoorden
Naam	mr. drs. M.A.C. Kooij
Adres	Cornelis de Mooystraat 9
Woonplaats	Barendrecht
Reactieveld	<p>Geacht college,</p> <p>Onderwerp: Tijdsige zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Woongebied Oost</p> <p>Het bestemmingsplan Woongebied Oost vermeldt in de bouwregels behorend bij de bestemming 'Wonen' in artikel 23.2.1 sub c dat de goothoogte van het hoofdgebouw ten hoogste 6 resp. 9 meter bedraagt. Sub 1 van genoemd artikel geeft aan dat in afwijking hiervan de goothoogte voor woningen met een asymmetrische kap niet meer mag bedragen dan de bestaande goot-en/of bouwhoogte.</p> <p>Ik ben eigenaar van een dergelijke woning met een asymmetrische kap. In de praktijk betekent dit een enorm ruimteverlies op de 1e verdieping aan de achterzijde. Hoewel de mogelijkheid aanwezig is een dakkapel te plaatsen, levert dit ons type woningen niet die ruimte die het recht optrekken van een omgevingsvergunningvrije aanbouw aan de achterzijde op de begane grond tot en met de 1e verdieping zou opleveren. Realisatie hiervan betekent de mogelijkheid twee volwaardige kamers aan de achterzijde van de woning te maken.</p> <p>Dorpszicht is een jonge wijk met veel opgroeiende kinderen. Zeker in de tienerjaren hebben kinderen behoefte aan een eigen kamer. Ik verzoek u dan ook artikel 23.2.1 sub i niet op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan en zo de eigenaren van woningen met een asymmetrische kap de ruimte te geven om ook met ouder wordende kinderen in deze woningen te kunnen blijven wonen en niet gedwongen door ruimtegebrek te moeten verhuizen met alle kosten van dien.</p> <p>Vriendelijke groet, Marianne Kooij</p>

-- naar boven --



19 APR. 2012

afdoen Strategie

ovb JA/NEE

kopie

B

## INSPRAAKREACTIE

### VOORONTWERP BESTEMMINGPLAN

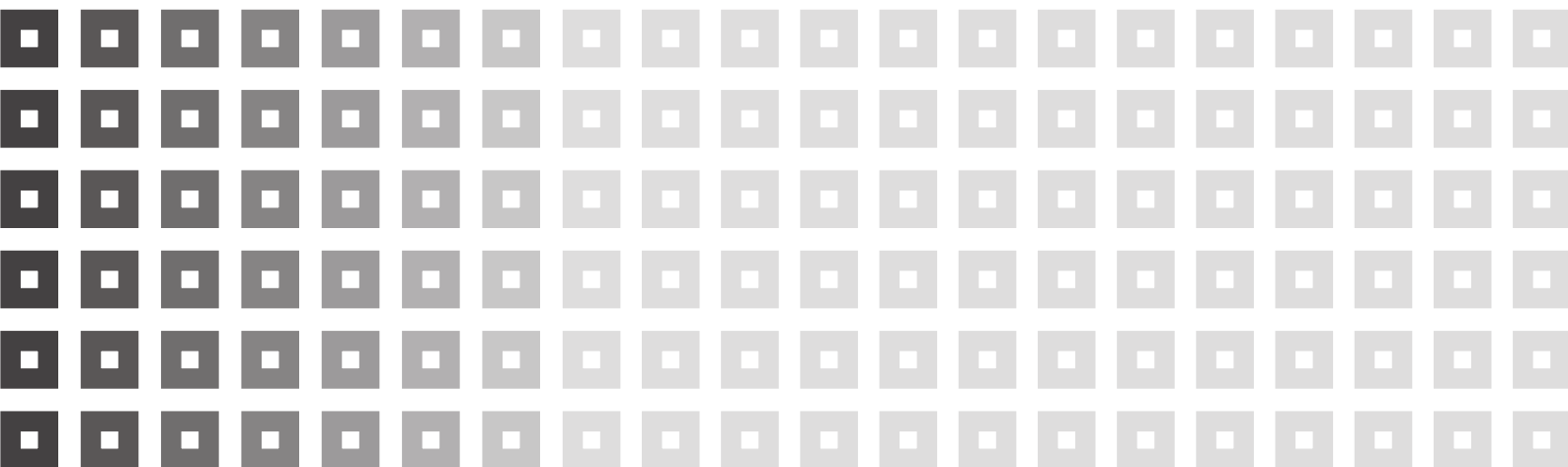
Naam..... C.J. Storm.....  
Adres..... Stationsweg 108.....  
Woonplaats..... 2991 CN Barendrecht.....  
Telefoon..... 06 - 100 63 090.....

Onderwerp, waarop reactie betrekking heeft: Voorontwerp bestemmingsplan "Oost"

Inhoud reactie:

..... Wij zijn bezorgd over het voorontwerp van  
..... bestemmingsplan "Oost" met kadaster nummer 0100.  
..... Wij verzoeken u de mogelijkheden voor dit  
..... perceel te beperken, en zeker geen woningbouw  
..... toe te staan daar, een goede toegangsweg  
..... ontbreekt. Ons grindpad van 3,75 m breed is  
..... zeker geen geschikte toegangsweg voor intensief gebruik.  
..... Dit pad ligt tegen onze woning (huiskamer) aan.  
..... ~~Nimmer~~ Graag willen wij de verkeersbewegingen  
..... beperkt zien, daar te meer verkeersbewegingen ons  
..... woon- leefklimaat aantast.

Uiterlijk 19 april 2012 inleveren (t.a.v. de heer D.T. Amesz). Alle insprekers krijgen in het 3<sup>e</sup> / 4<sup>e</sup> kwartaal 2012 een antwoord op hun reactie.



## **Inspraakreactie en verzoek tot aanpassing Voorontwerp Bestemmingsplan Woon Gebied Oost**

Ref: FCC Barendrecht Inspraakreactie 20120419

Datum: 19 April 2012

Op basis van de op informatie verstrekt tijdens de inloop avond op 5 April en de toenmalige documenten op internet heeft de Fietscross Club Barendrecht het verzoek onderstaande aanpassingen hierin mee te nemen. Daarbij verwijzen we ook naar een principe aanvraag van 8 Februari 2012, zoals vastgelegd in aanvraag PA2012-032.

### Aanpassingen:

1. **Opnemen bouwvlak ter plaatse van huidig startheuvel en parce fermé**, zie item 1 op tekening in bijlage a)
2. **Het huidige bouwvlak verplaatsen naar de Zuid Oost hoek en vergroten naar 10x20 mtr**, zie item 2 op tekening in bijlage a)
3. **Verloop van de baan op de tekening aanpassen**, zie item 3 op tekening in bijlage a)
4. Voorschrift bij functie sportpark dat **bouwwerken, zijnde niet een gebouw**, niet hoger mogen zijn dan 3 meter aanpassen naar **8 meter. Idem voor bouwwerken zijnde een gebouw maximale hoogte** wijzingen van 6 naar **8 meter**.
5. Mogelijkheid **verplaatsen lichtmasten, plaatsen extra lichtmasten en lichtopbrengst verhoogd en aanstraling aangepast** aan nieuwe verloop baan en huidige eisen

### Toelichting aanpassingen

1. **Opnemen bouwvlak ter plaatse van huidig startheuvel en parce fermé**, zie ook item 1 op aangepaste tekening in bijlage 1. Ontwerp en aanleg van nieuwe startheuvel zullen volgens huidige KNWU vereisten en in lijn met huidige ontwikkeling van BMX banen in Nederland zijn. Een dergelijke startheuvel, 10 mtr breed, 6.5 mtr hoog (sta-vlak), opstelruimte tenminste 3 meter diep, bestaat gedeeltelijk uit een afloop van grond/bestrating en gedeeltelijk uit een verhoging met grond met daarop een staal constructie, de afloop bestaande uit deels roosters/beplating overgaande in bestrating (zie tekening/foto's in bijlage b en c), met onder de staalconstructie een scheepscontainer als (geluids)omkasting voor de compressor en opbergruimte voor onderhoudsmaterialen voor banen en fietsen. Volgens de Woningwet wordt dit beschouwd als een gebouw waarvoor in het bestemmingsplan dan ook een bouwvlak vereist is. Om de startheuvel op die plek te kunnen plaatsen dienen een 6tal bomen, op tekening aangegeven met dikke zwarte punten, gekapt te worden die op of te dicht bij de plot staan. Het parce fermé zal een kwart slag gedraaid worden en achter het huidige clubhuis komen te liggen De startheuvel zelf zal aan de west en aan de achterkant door bomen en bosjes aan het zicht onttrokken blijven, aan de oostkant zal dit door de 2<sup>de</sup> krombocht zijn en aan de voorkant is de natuurlijke afloop. Het bovenste gedeelte zal een open staal constructie zijn, het onderste gedeelte zal in overleg aangekleed worden voor het aangezicht.
2. **Het huidige bouwvlak**, ter plaatse van de kantine **verplaatsen naar de Zuid Oost hoek**, zie item 2 in tekening in bijlage 1, **en vergroten** van huidige 8x15 meter naar 10x20 ivm met mogelijk toekomstige uitbreiding. Op de huidige plek van het clubhuis komt straks de

tweede krombocht. Op de nieuwe lokatie zal het clubhuis gedeeltelijk binnen de huidige omheining en gedeeltelijk op het stuk liggen wat nu nog een hondenuitlaatgebied is.

3. **Verloop van de baan op de tekening aanpassen**, zie item 3 groene lijnen in tekening in bijlage a). Voor de duidelijkheid dit betreft een schets van het toekomstige verloop van de baan maar zal nagenoeg overeenkomen met het ontwerp van de baan in Klazienaveen, zie tekening in bijlage d). Een groot aantal eisen worden overigens opgelegd door huidige KNWU vereisten aan een BMX baan o.a. breedte, afstand tussen baandelen, lengte etc. In het nieuwe verloop zal de baan een stuk langer worden, een pro-sectie hebben en drie krombochten kennen waarvan de eerste en tweede 4 meter hoog en de derde bocht 3,5 meter hoog. Om de vereiste breedte te halen zullen bij de 2<sup>de</sup> krombocht twee bomen gekapt moeten worden, aangegeven met dikke zwarte punten op de tekening. Daarvoor in de plaats zouden bomen ter afscherming van het verplaatste clubhuis aan de zij/achterkant terug geplaatst kunnen worden (zwarte open rondjes). De wang van grond om de krombochten te stutten bedraagt ongeveer 5 meter. De uitloop van de finish zal tussen een aantal bestaande hoge wilgen zijn, in een gedeelte wat nu nog onderdeel is van een hondenuitlaatgebied (sinds eind 2008). Het huidige houtsnipperpad (sinds 2010) zal verschoven moeten worden tot langs de vijver. Het hondenuitlaat gebied komt te vervallen of zal verplaatst moeten worden een stukje verderop waar nu bosjes zijn tussen de vijver en de beheerderswoning.
4. Aanpassing voorschrift bij functie sportpark dat **bouwwerken, zijnde niet een gebouw**, niet hoger mogen zijn dan 3 meter naar **9 meter. Idem voor bouwwerken zijnde een gebouw verhogen van 6 naar 9 meter**. In het geval van de optie dat onder de startheuvel geen opslagruimte komt die betreden kan worden dan zou deze niet meer een gebouw zijn en daarmee maar maximaal 3 meter hoog mogen zijn, waar huidige startheuvels 4-5 meter hoog zijn en alleen maar hoger worden. Tevens geeft dit de mogelijkheid in een later stadium de start te overdekken (2.5 meter extra), zie ook links naar Klazienaveen. Hoewel nog geen eis op dit moment is dit wel een dringende aanbeveling in de KNWU baan voorschriften, en ondertussen gebruikelijk bij moderne BMX banen. De ervaring van de laatste jaren leert dat KNWU aanbevelingen gaandeweg omgezet worden in eisen om bepaalde wedstrijden te kunnen organiseren. Eenzelfde KNWU voorschrift voor overkapping/afdak geldt voor het parce fermé (opstelrijen fietsers voor wedstrijd of starts op training). Daarbij gaat het niet zozeer over de hoogte maar is niet duidelijk of een afdak ook een bouwvlak vereist. Zo ja, dan dient dit ook opgenomen te worden op de tekening of er dient duidelijkheid over te komen of een afdak als gebouw geldt.
5. Met de aanpassing van de baan zullen ook (een aantal van) de **lichtmasten verplaatst** moeten worden, en extra lichtmasten **geplaatst** moeten worden, en zal de **lichtopbrengst verhoogd en aanstraling aangepast** moeten worden aan huidige KNWU vereisten en het nieuwe verloop van de baan.

#### Waarom deze aanpassingen:

Alleen zo kunnen we de baan weer laten voldoen aan de huidige KNWU wedstrijd- en veiligheidseisen. De voorgestelde aanpassingen zijn essentieel voor het voortbestaan van de vereniging. Wil FCC Barendrecht, met hun sterk groeiend ledental, regionale of nationale wedstrijden kunnen organiseren, en daarmee sponsoren dus aantrekken en willen we de ridders kunnen laten trainen voor dit soort wedstrijden, dan moeten wij een baan hebben waarop dat mogelijk is en die aan alle hedendaagse vereisten voldoet.

### Achtergrond aanpassingen:

De BMX fietscross heeft zich als sport de laatste jaren, mede omdat het een Olympisch sport is geworden, enorm snel ontwikkeld. Met name de layout van de banen: heuvels zijn vele malen hoger geworden om steeds hoger en verder te kunnen springen, banen zijn langer geworden voor hogere snelheden, en de KNWU (veiligheids)eisen zijn vele malen uitgebreider en zwaarder geworden.

De huidige baan van FCC Barendrecht voldoet op geen enkele wijze nog aan deze vereisten. We mogen dan ook een aantal jaren al geen regionale wedstrijden meer organiseren. Nu FCC Barendrecht in de laatste jaren in ledental meer dan verdubbeld is en nog steeds hard groeit is het moment om de fietscrossbaan weer aan de KNWU eisen van 2012+ op veiligheids en wedstrijd gebied te laten voldoen. Dat betekent langer, breder en hoger in alle opzichten.

Bij eerdere gelegenheden zijn er door FCC Barendrecht voorstellen gedaan om een moderne baan op een ander lokatie te realiseren. Deze zijn met name vanwege kosten afgewezen. De wethouders hebben toen FCC Barendrecht uitgedaagd te kijken wat mogelijk is op de huidige lokatie tegen minimale kosten.

Genoemde vereisten en ontwikkelingen in de BMX sport en de huidige plot zijn als uitgangspunt genomen voor het nieuwe, zo compact en goedkoop mogelijke ontwerp. Bepalend daarin waren:

- minimale kosten
- de vereiste breedte en afstanden vanuit veiligheids oogpunt
- het aanzienlijk verlengen van de baan van 300 naar de gebruikelijke 400 meter, aangezien BMX training voor een langere baan nagenoeg onmogelijk is op een korte baan
- een moderne startheuvel en starthek, de start bepaalt 80% van het wedstrijd resultaat, vergelijkbaar met recent gebouwde BMX banen, voldoende hoog om benodigde sprongsnelheid te genereren
- niet meer kruisen rijders met loop van en naar het clubhuis (ivm veiligheid)
- een baan met uitdagingsfactor 5 (hoog) die tenminste 10 jaar mee kan met de lopende ontwikkelingen

Alleen met het voorgestelde aangepast verloop was een baanlengte te realiseren die de 400 meter zal benaderen. Dit kan echter alleen als het huidige hondenuitlaatgebied erbij wordt genomen en 6 kleinere bomen bij de startheuvel en twee wilgen bij de 2<sup>de</sup> bocht gekapt worden.

De realisatie van een dergelijke baan zal in een aantal stappen plaatsvinden enerzijds omdat het elkaar fysiek in de weg zitten, aangezien we wel tijdens de aanpassingen door willen kunnen trainen, en anderzijds om kosten tot een minimum te beperken door zoveel mogelijk door leden en hun ouders te laten uitvoeren. De snelheid van aanpassing wordt mede bepaald door het verkrijgen van de financiering. De volgorde van uitvoering zal zijn

1. verplaatsen parce fermé
2. startheuvel (tijdelijk en gedeeltelijk) verhogen met grond en plaatsen nieuw starthek in staalconstructie (laag)
3. verplaatsen clubhuis
4. definitieve aanleg startheuvel (hoge staalconstructie)
5. verplaatsen verlichting
6. verleggen van de baan
7. afscheiding baan van toeschouwers

Met voorgesteld ontwerp is een baan te realiseren die vergelijkbaar is met de baan in Klazienaveen, <http://www.rapidwheels.nl/nl/fotoalbum.html>, en <http://www.youtube.com/watch?v=TCW3lStGZSA&>, welke is aangelegd in winter 2010/11 en waar in 2012 het Nederlands Kampioenschap verreden zal worden, <http://www.rapidwheels.nl/> (klik op filmpje voor impressie). De financiering van het starthek/(tijdelijk)startheuvel is ondertussen rond. Indien de baan voor het voorjaar 2014 gerealiseerd kan worden, is er een grote kans dat de pré WK wedstrijd hierop verreden kunnen worden en zou de baan zeker als trainings baan kunnen dienen voor het WK van 2014 die in de Ahoy op een tijdelijk aangelegde Supercross baan verreden zal worden. In alle gevallen zal een dergelijke baan Barendrecht op de nationale en internationale sport kaart zetten.

Met vriendelijke groet,

Frank Ummels  
Voorzitter FCC Barendrecht  
Kuiperij 8  
2993CP Barendrecht  
tel. 06 14206982

#### Bijlagen

- a) *Tekening aanpassingen voorontwerp bestemmingsplan WGO*



20120419164320522  
.pdf

- b) *Constructietekening – hoogte wordt 6-6.5 meter, opgang zal aan de achterkant zijn via een trap*



constructie  
startheuvel 5m hoog

- c) *Bovenaanzicht – 10 meter breed ivm 1 mtr per rijder en 1 mtr veiligheidszone links en recht*



Tekening  
bovenaanzicht.pdf

- d) *Baantekening Klazienaveen (Rapid Wheels)*

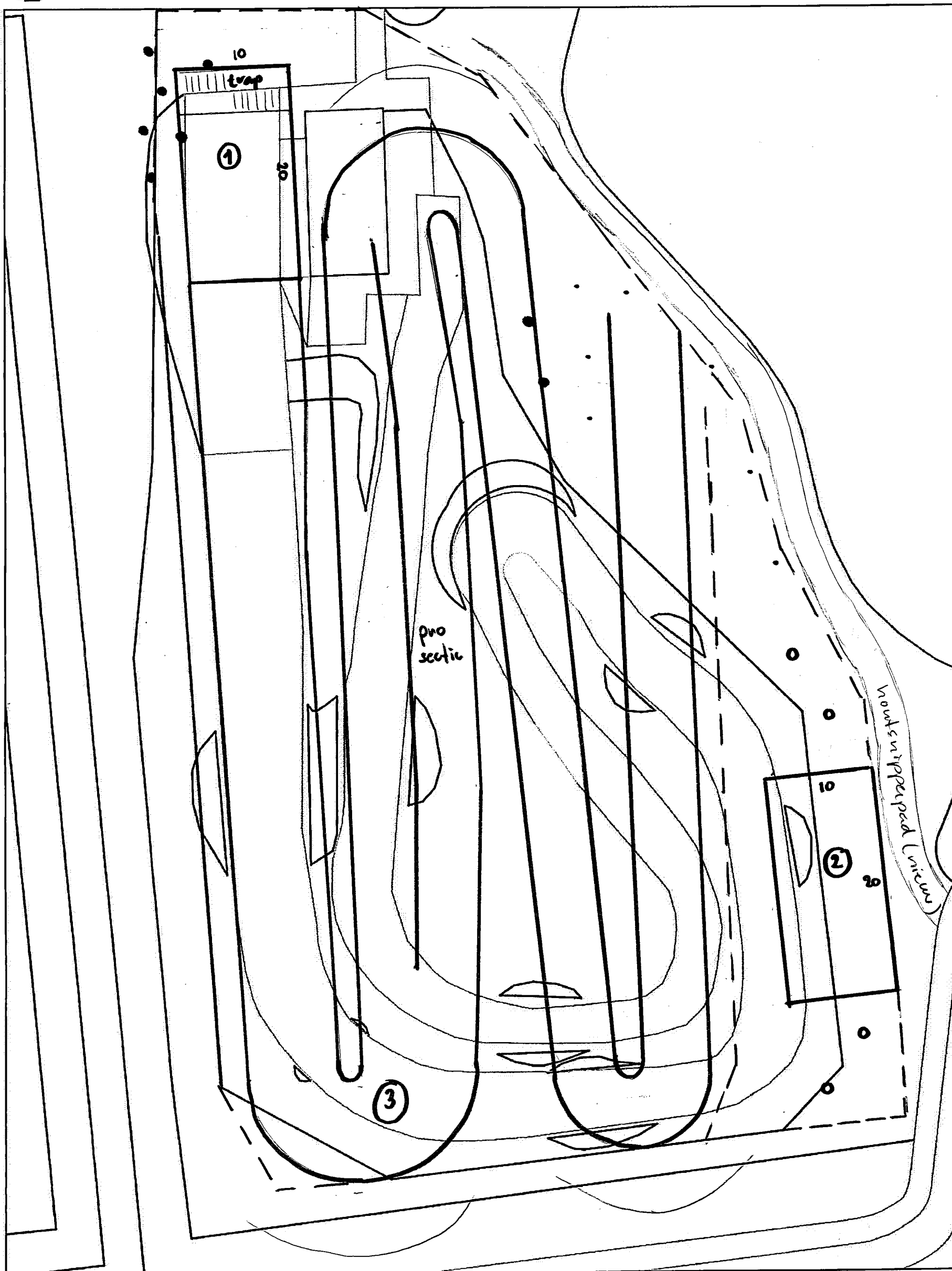


tekening\_baan\_rapid  
\_wheels\_01-10-10.pc





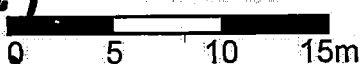
Terrein Fietscross



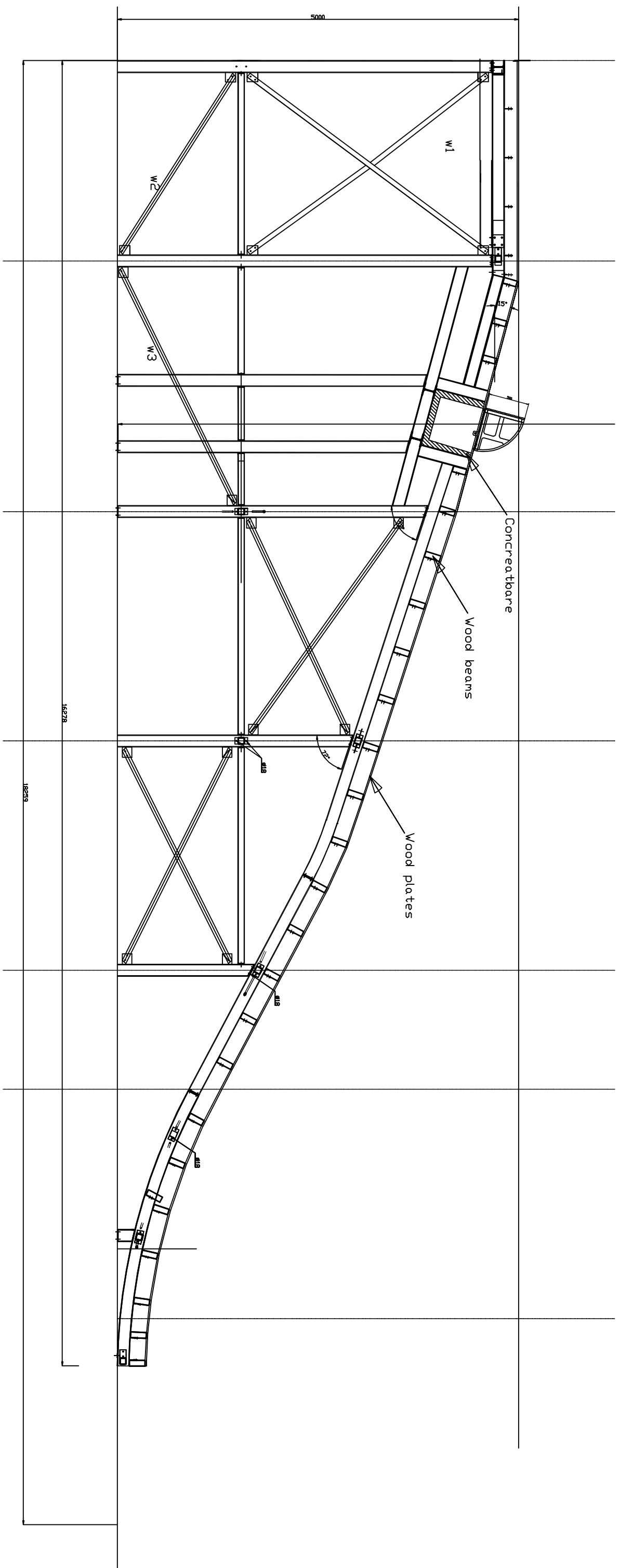
Disclaimer tekst

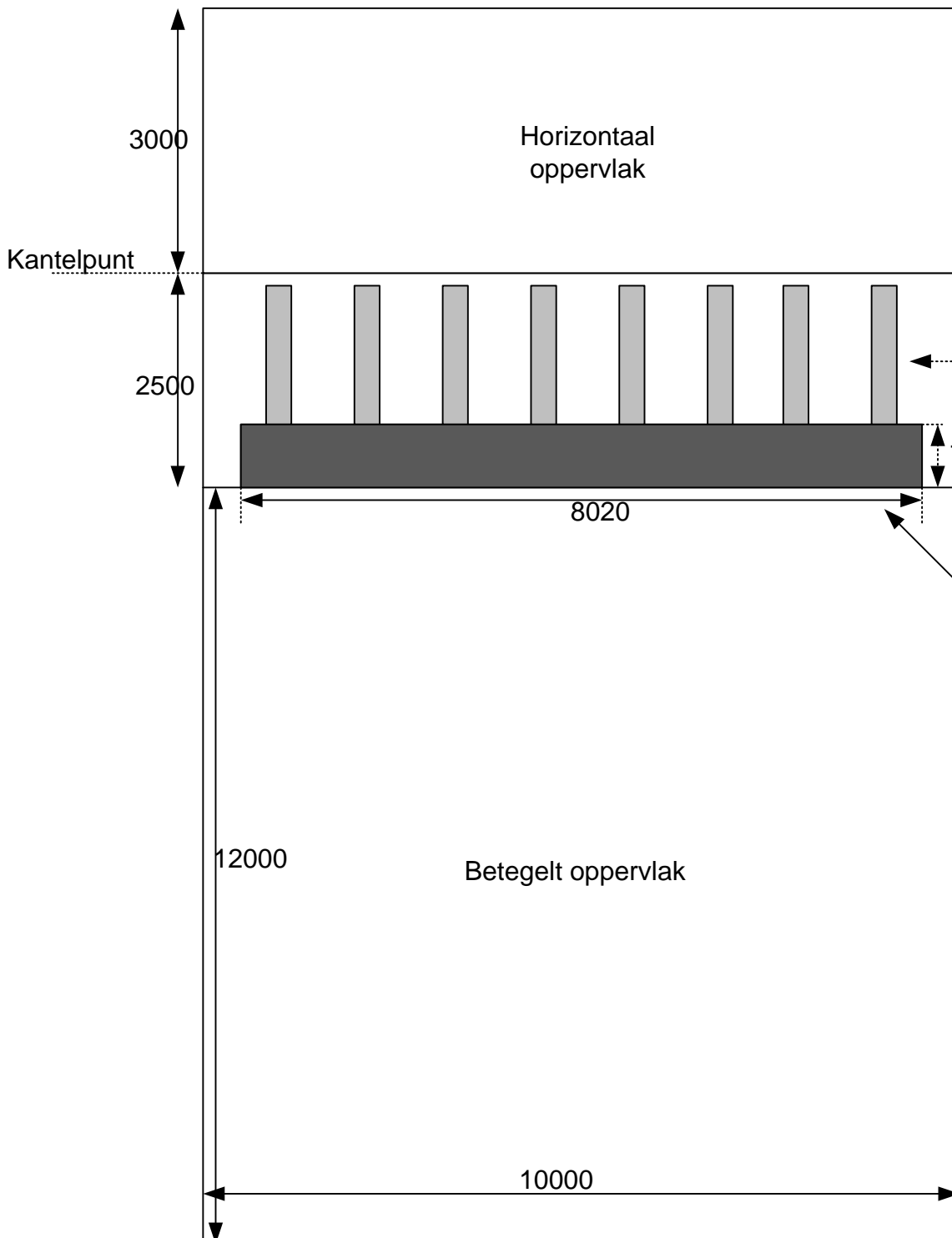
- = bouwvlak (nieuw)
- - = baanverloop (nieuw)
- - - = afzetting (nieuw)
- = bomen (kappen)
- = bomen (nieuw)

Schaal 1:500



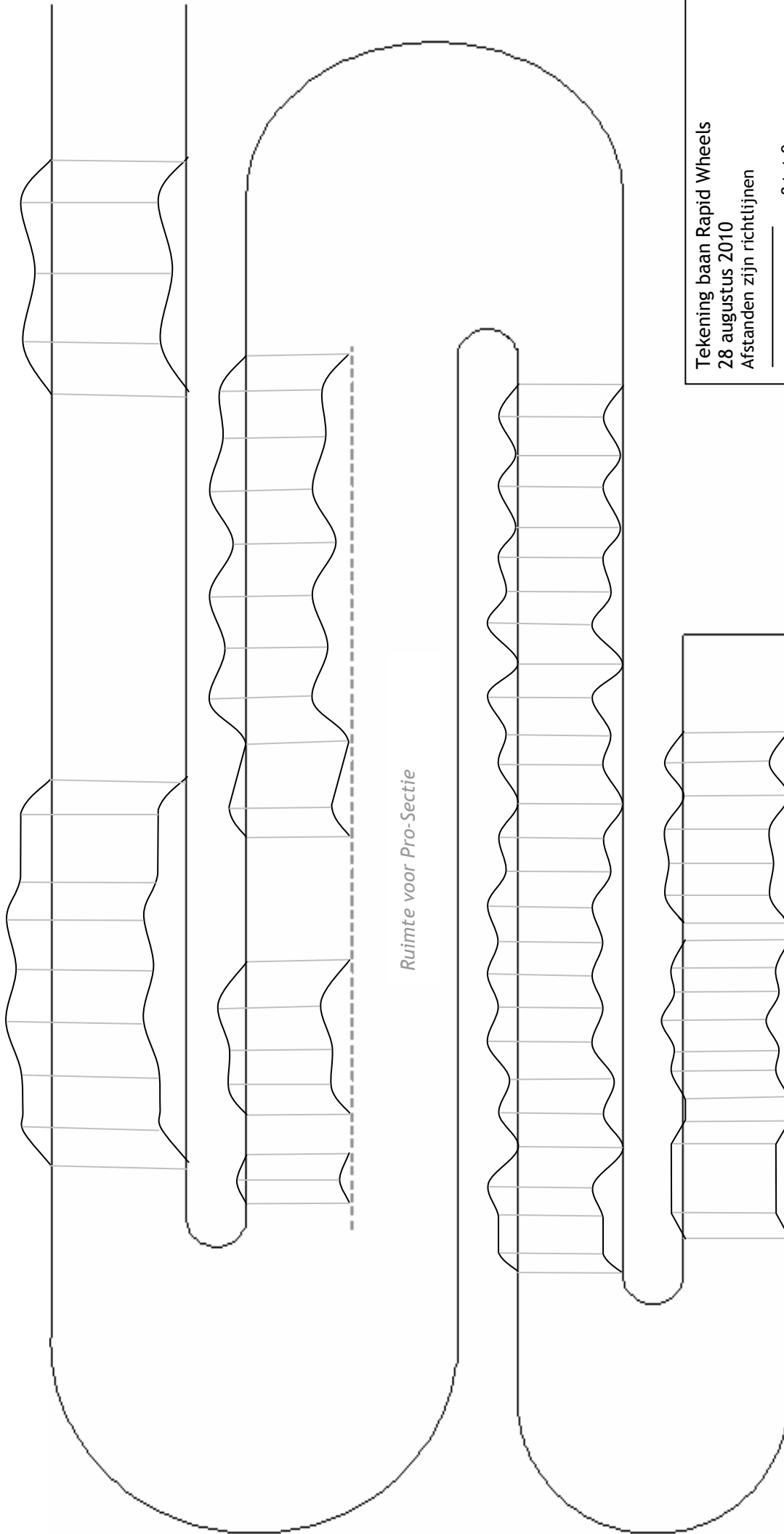
06 April 2012





Anti slip platen





Ruimte voor Pro-Sectie

Tekening baan Rapid Wheels  
28 augustus 2010

Afstanden zijn richtlijnen

- : + 8 tot 9 m
- : + 5 tot 6 m
- : + 5 m
- : + 4 tot 5 m
- : + 3 tot 4 m

Bulten zijn in verhouding, ligging t.o.v rechtte  
stukken niet.

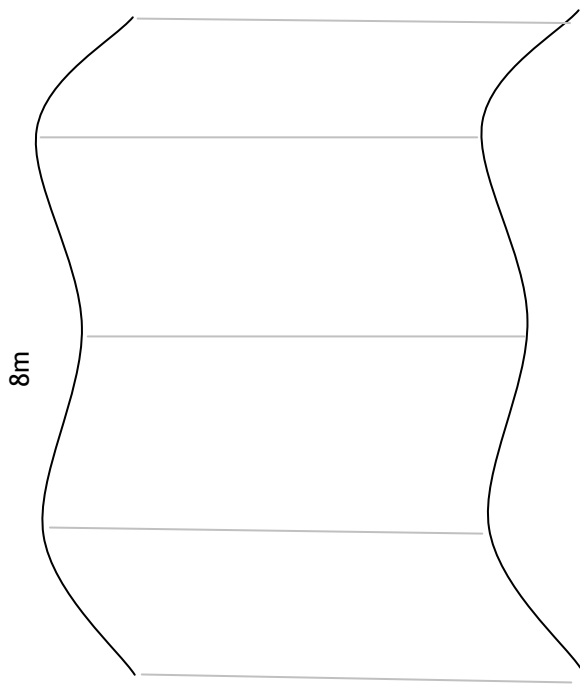
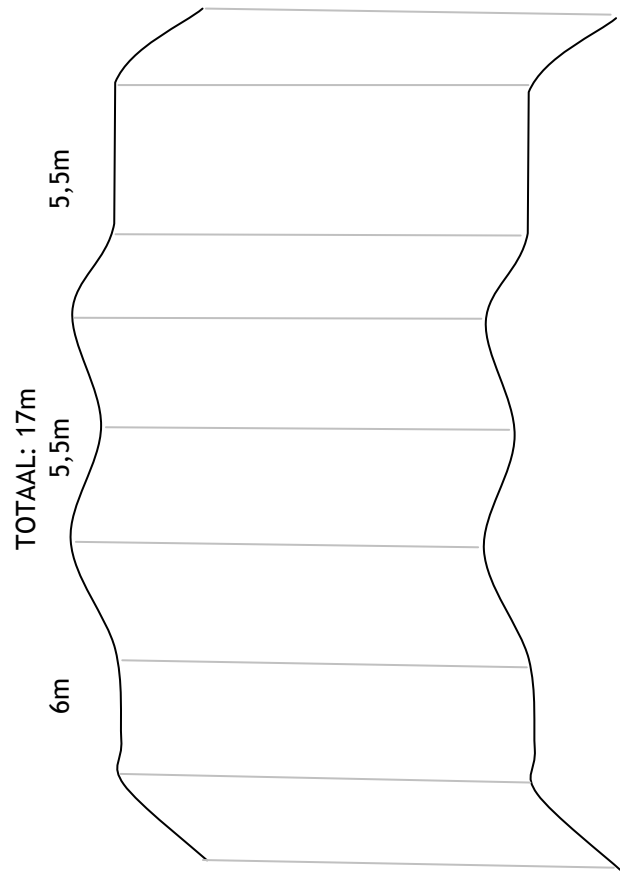
Rijrichting

1<sup>e</sup> stuk

Afstanden zijn van hart tot hart

Lengte: 85 m (vanaf startplank tot begin bocht)

Afstand tussen 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> bult: 20 tot 25m



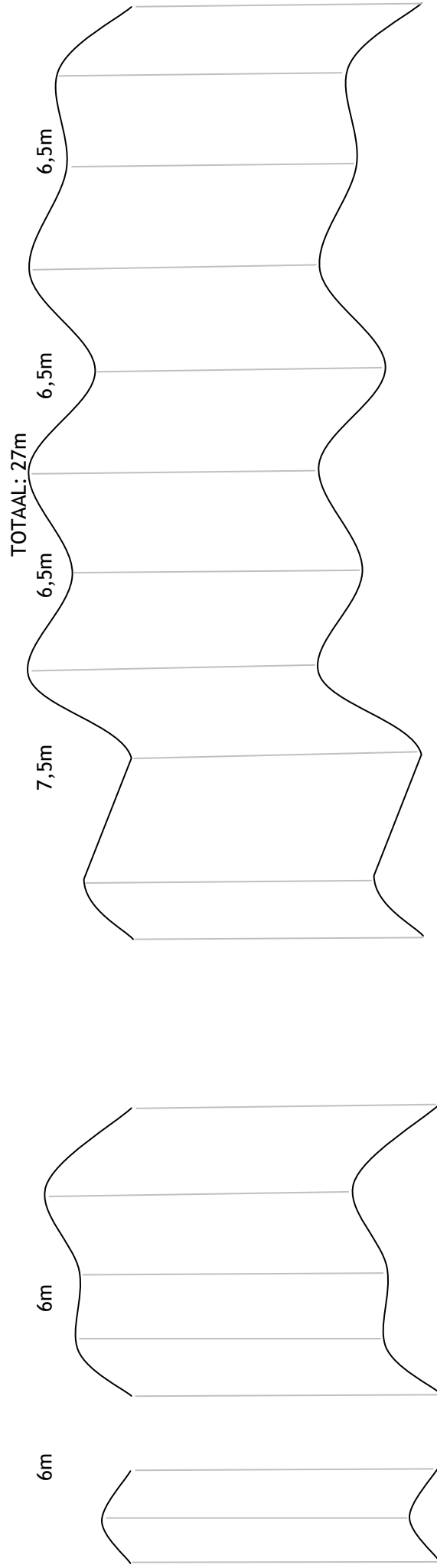
Rijrichting →

2° stuk

Afstanden zijn van hart tot hart

Afstand bocht tot 1° bult 11 m, tussen opstap en begin 3° bult 10 m

Totale lengte: 65m



2<sup>e</sup> stuk **Pro Sectie**  
Afstanden zijn van hart tot hart  
Totale lengte: 65m

Rijrichting 

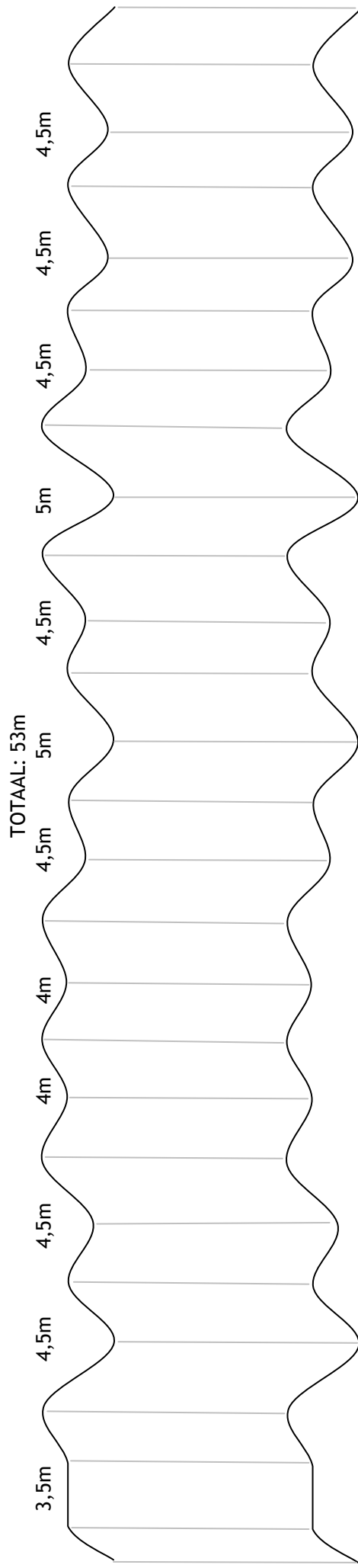
**Rijrichting** →

3<sup>e</sup> stuk

Afstanden zijn van hart tot hart

Afstand van bocht tot 1<sup>e</sup> bult: 10m, afstand laatste bult tot bocht 2m

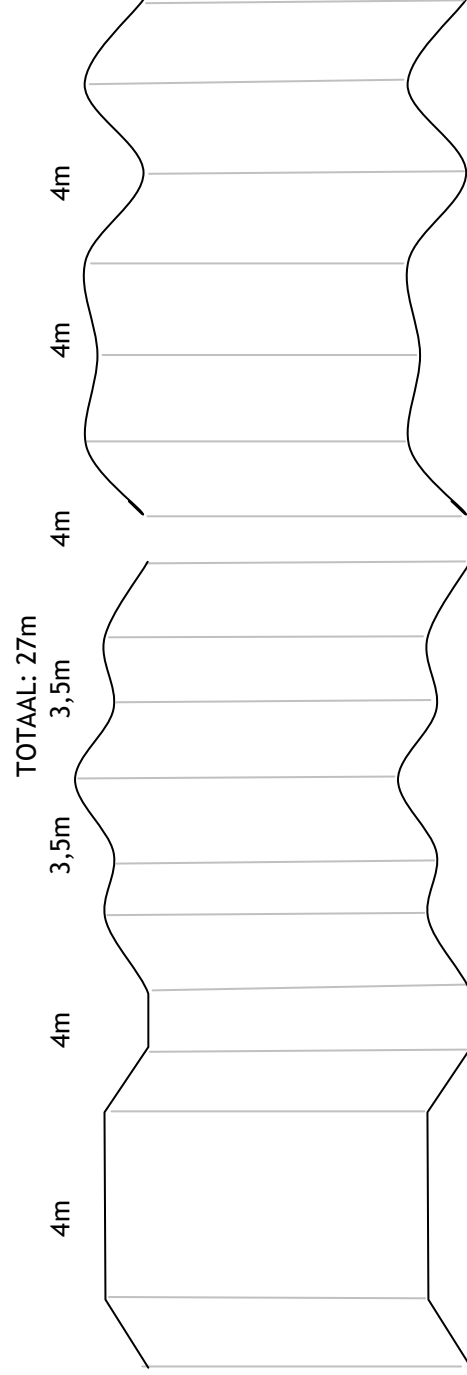
Totaal lengte: 65m

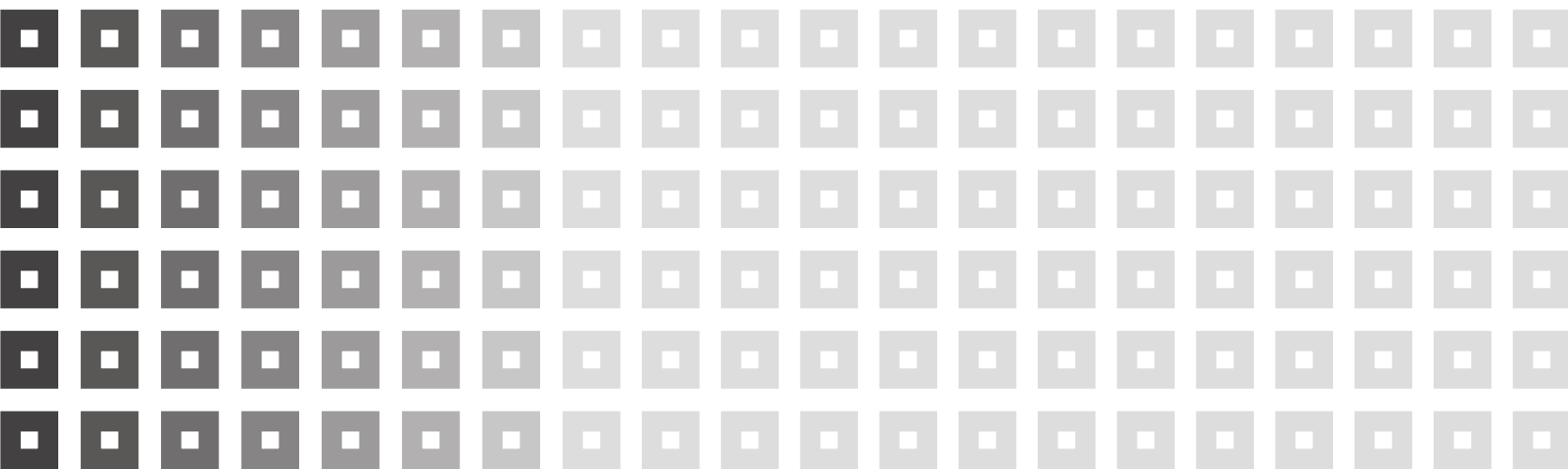




Rijrichting →

4<sup>e</sup> stuk  
Afstanden zijn van hart tot hart  
Afstand van bocht tot tafel: 10 m







- ◆ Evenementen
- ◆ Verhuur
- ◆ Organisatie
- ◆ Betimmering

Gebr. Meerdijk 132  
2991 GH Barendrecht  
E-mail: prheuvel@tiscali.nl

Telefoon : 0180 - 690220  
Fax : 0180 - 690182  
Mobiel : 06 - 53899122

ABN : 50 27 67 774  
K.v.K. : 24 11 52 54  
BTW - nr. : 367.77.949.B02

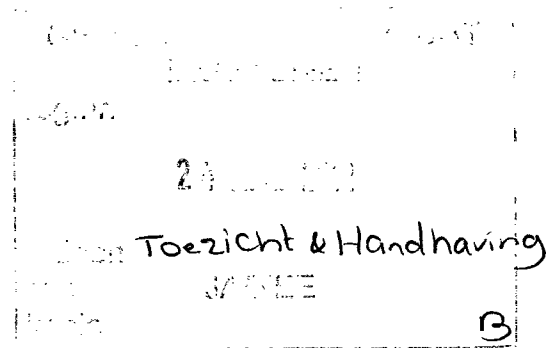
Barendrecht, 22 april 2012

Onderwerp: Voorbereidingsbesluit woongebied oost.

T.a.v. Mv. G.C.J. Norden  
Uw kenmerken 309664/311667/3121750.

Aan: het College van Burgemeester en  
Wethouders van Barendrecht

Geacht College,



Nu de onderhandelingen over het bouwen van twee huizen toch nog tot een goed einde gebracht zijn wil ik voor het gebruik van het resterende perceel D 10655 een beroep doen op het overgangsrecht met als peildatum 23 maart 1996 voor de huidige aanwezige bebouwing en het gebruik.

Het gebruik is ononderbroken voortgezet en de aard van het gebruik is niet veranderd.

De loodsen worden gebruikt voor opslag en wagenstalling, zoals in de bouwvergunning van 21 augustus 2001 (BA2001-153) ook reeds vermeld werd.

Voor de door u betitelde loods met beschermde werking ( direct links op het terrein) heb ik na enig speurwerk de officiële bouwvergunning uit het archief van de Gemeente boven water gekregen. De vergunning is verleend op 10 mei 1957 voor leges van fl. 1,50. Kopieën bijgesloten. Ook hierbij is voor mij weer onzorgvuldigheid uwerzijds vastgesteld.

Op 23 maart 1996 stonden op het terrein 21 caravans, 2 campers, 2 aanhangwagens, 1 bloemenwagen en 2 containers. Overdag zijn de marktkoopliden naar de markt dus hun stalling wordt overdag niet gebruikt en zijn dus volgens mij voor u dus niet waar te nemen op een luchtfoto.

Gaarne ontvang ik een kopie van de luchtfoto van 12 april 1996 waaraan u refereert. Hierop kan ik u de stallingplaatsen van de marktkooplui aantonen.

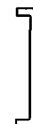
Uw aanduiding "viskarren" duidt niet op enig inzicht van de plaatselijke situatie want de gestalde keurig witte aanhangwagens met koeling worden gebruikt om vis van de afslag naar de klanten te vervoeren en worden s 'avonds leeg aan de Stationsweg gestald, net zoals de caravans.

De door u waargenomen ( antieke) heftruck heb ik sinds 1986 aan de Stationsweg en heeft een hefvermogen van 800 Kg. Dus het door u gesuggereerde op en af laden van containers (4000 Kg.) is volkomen onmogelijk en onterecht.

De nu nog resterende 7 containers moeten wijken voor de nieuwbouw van de twee huizen en zullen zo spoedig mogelijk afgevoerd worden.



- ◆ Evenementen
- ◆ Verhuur
- ◆ Organisatie
- ◆ Betimmering



Gebr. Meeldijk 132  
2991 GH Barendrecht  
E-mail: prheuvel@tiscali.nl

Telefoon : 0180 - 690220  
Fax : 0180 - 690182  
Mobiel : 06 - 53899122

ABN : 50 27 67 774  
K.v.K. : 24 11 52 54  
BTW - nr. : 367.77.949.B02

**C. VAN DEN HEUVEL PROJECTEN**

Barendrecht, 22 april 2012

---

Dus ik ben van oordeel dat er van geen intensivering van het gebruik van het resterende perceel sinds 1990 heeft plaats gevonden.

Misschien is het mogelijk om de totale situatie in een persoonlijk gesprek met u te bespreken. Rekenend u duidelijk te hebben gemaakt wat mijn standpunt is t.o.v. de ontwikkeling rond mijn terrein Stationsweg 108a, teken ik,

Cees van den Heuvel.

AANVRAAG VOOR KLEINE HERSTELLINGEN

Gemeentewerken Barendrecht

Ondergetekende A. Kooiman  
wonende Bontheusstraatweg 924 Willemstad 4.  
verzoekt vergunning voor Schuur op zijn land, gelegen  
in de Stabianswijk te Barendrecht

Red. no D 2328

prijs f 100.-

10 Mei 195  
(Handtekening)  
A. Kooiman

Burgemeester en wethouders van Barendrecht  
verlenen de bovenverzochte vergunning onder de volgende voorwaarden;

Barendrecht, \_\_\_\_\_

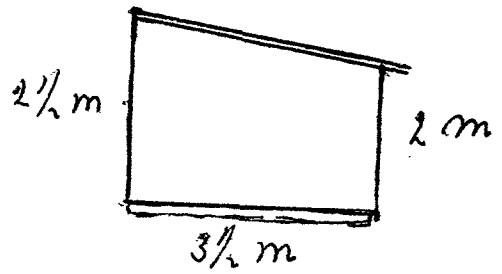
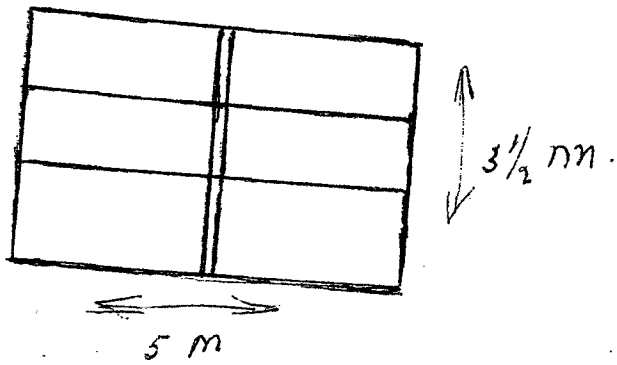
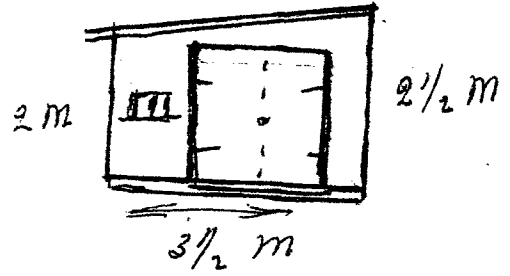
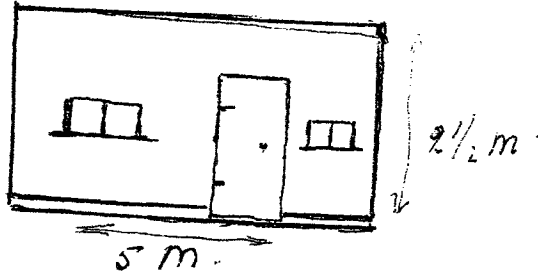
[Handwritten Signature], burgemeester  
[Handwritten Signature], secretaris

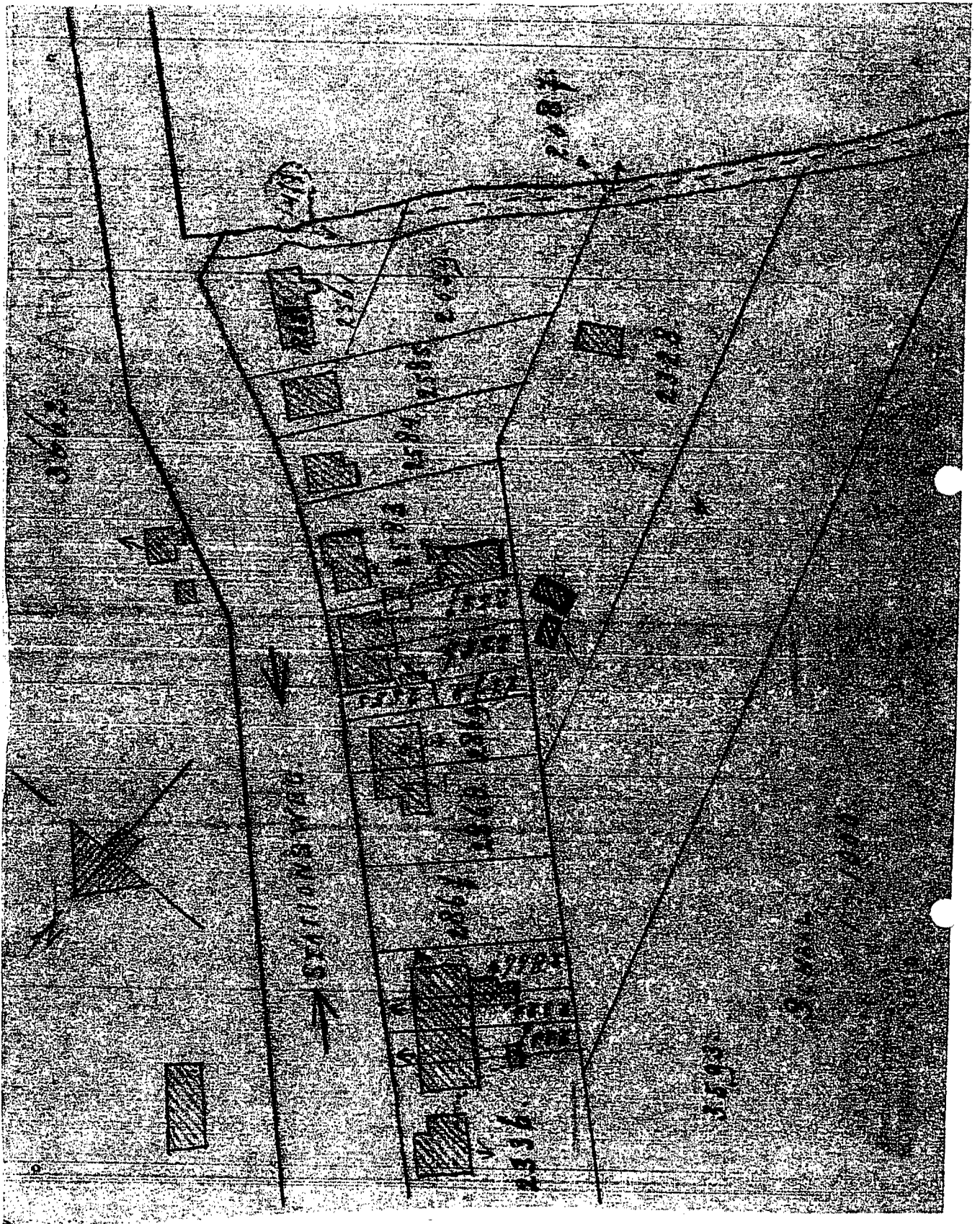
In te dienen in ~~twee~~ <sup>drie</sup>voud ten kantore van  
gemeentewerken.

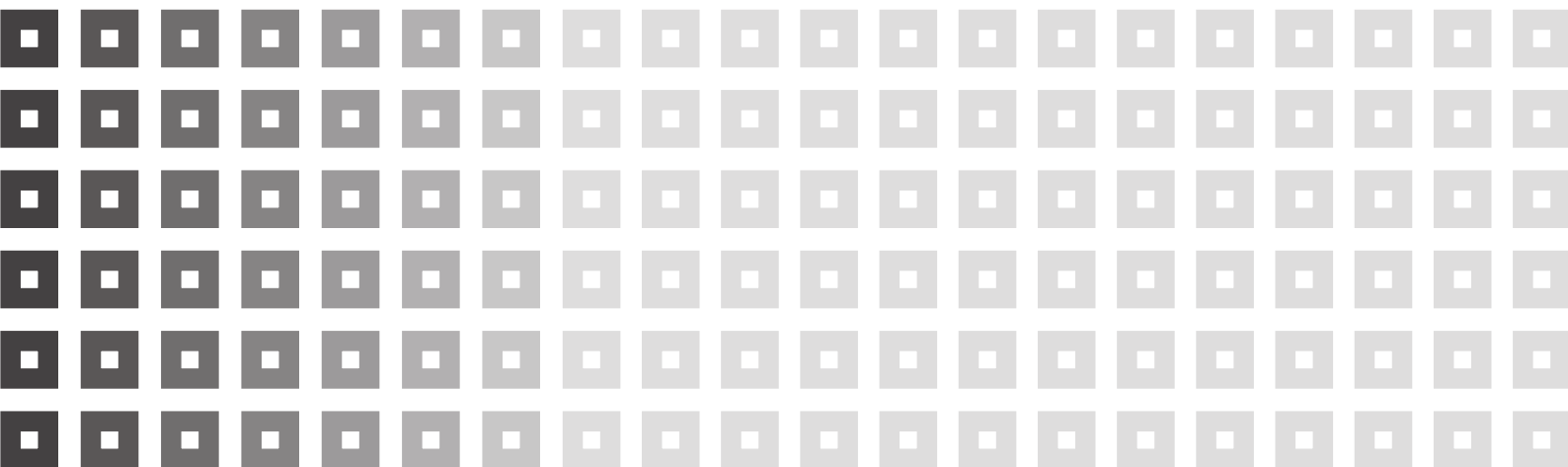
Leges f. 1.50.

Schuur.

Schaal 1:100.









dr. J. Karbaat

Fertiliteits-arts

Medisch Centrum Bijdorp

Correspondentieadres:

~~Postbus 110~~

~~2992 AC~~ Barendrecht

Huisadres: "Bijdorp"

Voordijk 276

2992 AM Barendrecht

Tel. 0180 - 613152

Fax 0180 - ~~618604~~

Mob. 06 - 51259281

E-mail: karbaat.j@hotmail.com

AGB-code: 84-024419

D.T. Amesz  
GEMEENTE BARENDRECHT  
INGEKOMEN  
reg. nr.  
25 APR. 2012  
afdoen Strategie  
ovb JA/NEE  
kopie B



Bijdorp

23-4-'12

aan de heer D.T. Amesz  
Gemeente bestuur  
Barendrecht

Geachte heer Amesz,

Stier ik mijn reactie op het voorontwerp  
Bestemmingsplan.

Melaas 4 dagen te laat, maar dat komt  
omdat ik het eerst met de heer Joes  
 wilde bespreken. Hij zoekt contact met U  
hierover.

Met vriendelijke groet,

Charlaas

# INSPRAAKREACTIE

## VOORONTWERP BESTEMMINGPLAN

Naam..... *Dr. J. Karbaat*  
Adres..... *Voordijk 276 2992AM*  
Woonplaats..... *Barendrecht*  
Telefoon..... ~~06~~ *06-51259281*

Onderwerp, waarop reactie betrekking heeft: *Perceel Voordijk 276*

Inhoud reactie:

*Het gehele pand is sinds 01-01-09 in gebruik als woonhuis, omdat de inspectie volksgezondheid het interieur van het praktijk deel voor goed afkeurde. Dit is daarna ontruimd en ingericht als woning.*

*In het voorontwerp bestemmingsplan Barendrecht Oost is het pand voor 50% als woonhuis aangeduid. Gelet op bovenstaande moge ik u voorstellen de aanduiding "bijzondere bestemmingen" voor het voormalige praktijkgedeelte om te zetten in "woonbestemming". Aldus krijgt het gehele pand de bestemming voor Wonen.*

*Z.O.Z.*

Uiterlijk 19 april 2012 inleveren (t.a.v. de heer D.T. Amesz). Alle insprekers krijgen in het 2<sup>e</sup> / 3<sup>e</sup> kwartaal 2012 een antwoord op hun reactie.

pag 2

Het terrein is ongeveer 3000 m<sup>2</sup> groot. Dit is teveel om door een gewone bebouwer te worden onderhouden. Ook de lasten zijn door een normaal graan niet meer op te brengen.

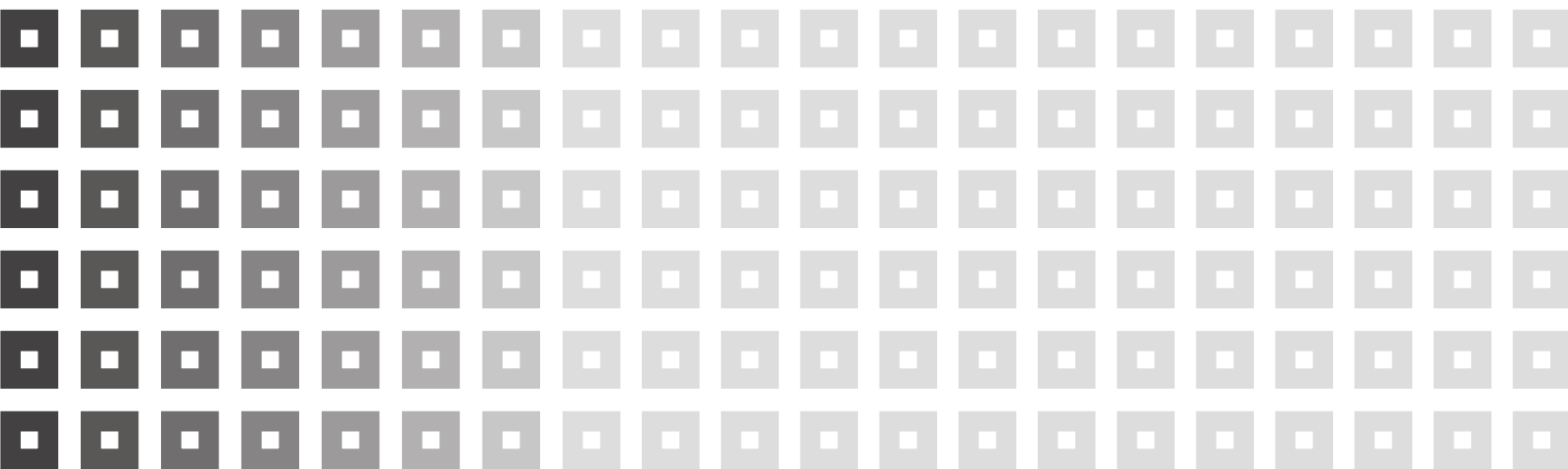
Daarom zou ik gaarne het achterste gedeelte van 5000 m<sup>2</sup> voor woningbouw verkopen. Dit tuin gedeelte ligt als een instulping in de naast gelegen woonwijk.

De ontsluiting van dit gebied is niet eenvoudig maar ook niet onoplosbaar. Hierover heb ik contact gezocht met de heer Goos van het stedenbouwkundig bureau Wissing. Hij zal de zaak bestuderen en met u overleg plegen. Hij hoopt met een voorstel te kunnen komen. Ook had ik overleg met de heer Norbruis van makelaardij van Vliet en met de buurman de heer Riep, die eveneens zijn perceel wil verkopen. Wij zouden een samenwerking waarderen.

Indien het voorschans niet mogelijk blijft het achterste gebied in het bestemmingsplan op te nemen als „woongebied“ zou ik een vermelding dat „wijziging van de bestemming mogelijk“ is zeer op prijs stellen.

23/4/2012.

Hoogachtend,  
Harbaat





provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

GEMEENTE BARENDRECHT  
INCEKOMEN  
reg.nr.  
13 APR. 2012  
afdoen Strategie  
ovb JA/NEE  
kopie

Contact  
mw H.J.M. Tjauw Foe  
T 070 - 441 69 18  
hjm.tjauwfoe@pzh.nl

Postadres Provinciehuis  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11  
www.zuid-holland.nl

Datum

**- 2 APR. 2012**  
Ons kenmerk  
PZH-2012-331715370  
Uw kenmerk

Bijlagen

Burgemeester en Wethouders van Barendrecht  
Postbus 501  
2990 EA BARENDRECHT

Onderwerp

Artikel 3.1.1 Bro; vooroverleg voorontwerp  
bestemmingsplan 'VOBP Woongebied Oost'

Geacht college,

Ik heb kennis genomen van het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan. Het plan geeft aanleiding tot de volgende reactie.

Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale Structuurvisie en de verordening Ruimte. Het plan is conform dit beleid.

Dit is een gecoördineerde reactie van alle betrokken directies van de provincie.

Hoogachtend,

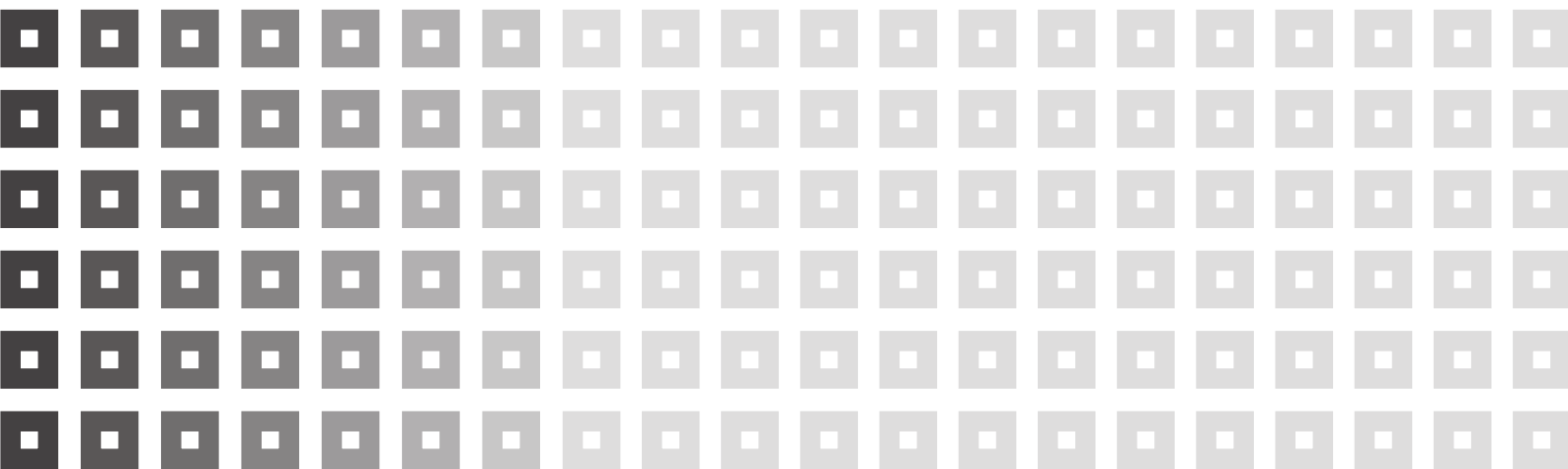
Bezoekadres  
Zuid-Hollandplein 1  
2596 AW Den Haag

Tram 9 en bus 65  
stoppen dichtbij het  
provinciehuis. Vanaf  
station Den Haag CS is  
het tien minuten lopen.  
De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.

de directeur van de directie Ruimte en Mobiliteit,  
voor deze,

L.M.M. van Herpt  
waarnemend hoofd bureau Ontwikkeling en Realisatie  
*Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.*





## Amesz, D

---

**Van:** Dalen van D. [D.van.Dalen@gasunie.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 13 april 2012 14:25  
**Aan:** Ruimtelijkeplannen  
**Onderwerp:** Reactie voorontwerpbestemmingsplan Woongebied Oost

Geachte heer Amesz,

Naar aanleiding van uw e-mailbericht van 14 maart 2012 waarmee u ons voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied Oost' in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, deed toekomen, hebben wij het plan beoordeeld. Het voorontwerp geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

In het plangebied ligt een tweetal aardgastransportleidingen van ons bedrijf.

### **Verbeelding**

*Tenaamstelling dubbelbestemming 'Leiding-Gas' komt niet overeen met de planregels.*  
De in het plangebied gelegen aardgastransportleidingen van ons bedrijf worden op de verbeelding aangeduid met de dubbelbestemming 'Leiding-Gas'. De planregels maken echter een onderscheid tussen de in het plangebied gelegen 30 inch en 36 inch leidingen, door middel van de artikelen 'Leiding-Gas' en 'Leiding-Gas 2'. Wij verzoeken u de tenaamstelling op de verbeelding en/of de planregels zodanig aan te passen dat er eenduidigheid ontstaat.

### **Planregels**

*Ontbreken verplicht advies leidingbeheerder*

In artikel "Leiding-Gas" en "Leiding-Gas 2" wordt bepaald dat het bevoegd gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning af kan wijken van lid 2, indien de bij de betrokken bestemming(en) behorende bouwregels in acht worden genomen en het belang van de leiding(en) door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad.

Voor genoemde bepaling maakt het mogelijk om binnen de dubbelbestemming, mits het belang van de leiding niet onevenredig wordt geschaad, bouwwerken op te richten alsmede een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Op basis van de huidige bepalingen wordt nu een afweging gemaakt zonder Gasunie bij de besluitvorming te betrekken.

Gasunie is van mening dat het bevoegd gezag alleen een zorgvuldige afweging omtrent het niet onevenredig schaden van de leiding kan maken, indien gebruik is gemaakt van de kennis en expertise van Gasunie betreffende de leiding. Zie in dit verband tevens de artikelgewijze toelichting bij artikel 14 Bevb, waarin staat dat uit oogpunt van zorgvuldige besluitvorming de mening van de leidingexploitant betrokken moet worden bij het verlenen van een omgevingsvergunning. Wij verzoeken dan ook om lid 26.3 en lid 27.3 aan te vullen met de volgende zinsnede:

" Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 26.3, wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder.  
Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."

### **Toelichting**

In paragraaf 7.5.2. 'onderzoek' van de toelichting worden onder 'Transport gevaarlijke stoffen door buisleidingen' een drietal aardgastransportleidingen van N.V. Nederlandse Gasunie opgesomd. In het plangebied zijn echter een tweetal aardgastransportleidingen van N.V. Nederlandse Gasunie gelegen. Het betreft de A-559 (36 inch, 66.2 bar) en de A-517 (30 inch, 66.2 bar). Wij verzoeken u de passage van de toelichting aan te passen.

Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,


Diederick van Dalen  
Medewerker Juridische Zaken

**E:** D.van.Dalen@gasunie.nl  
**T:** +31 (0)182 62 33 61  
**F:** +31 (0)182 62 99 33  
**I:** www.gasunie.nl

**N.V. Nederlandse Gasunie**

Legal Affairs Asset Management  
Postbus 19  
9700 MA Groningen  
Concourslaan 17

**gasunie**  
crossing borders in energy

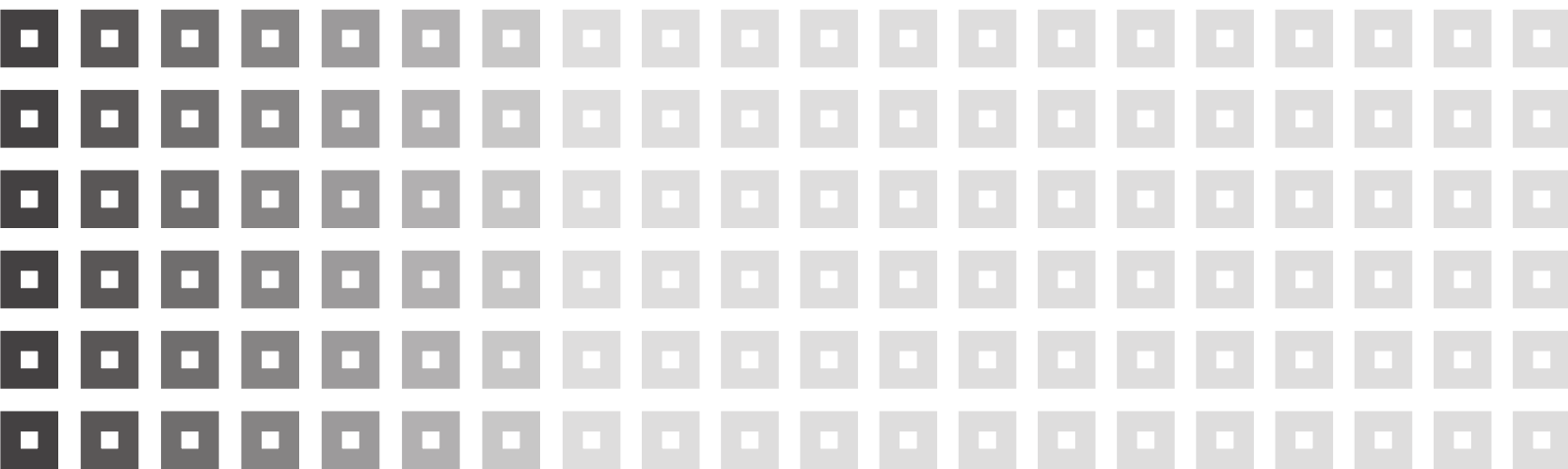
 Denk alstublieft aan het milieu voordat u deze e-mail print.

---

This communication is intended only for use by the addressee. It may contain confidential or privileged information. If you receive this communication unintentionally, please let us know by reply immediately. N.V. Nederlandse Gasunie does not guarantee that the information sent with this E-mail is correct and does not accept any liability for damages related thereto.

---





## Amesz, D

---

**Van:** Schoonhoven A.V. (Astrid) [av.schoonhoven@Rotterdam.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 17 april 2012 8:15  
**Aan:** Amesz, D  
**Onderwerp:** Opmerkingen BOOR m.b.t. bestemmingsplan Barendrecht Woongebied Oost

Geachte heer Amesz, beste Daniel,

M.b.t. het bestemmingsplan Barendrecht Woongebied Oost heeft BOOR geen opmerkingen over Toelichting en verbeelding. Voor wat betreft de Regels alleen in de artikelen 30.3.4, 31.3.4 en 32.3.4 het woord 'overgelegd' veranderen in 'overlegd'.

Met vriendelijke groet,

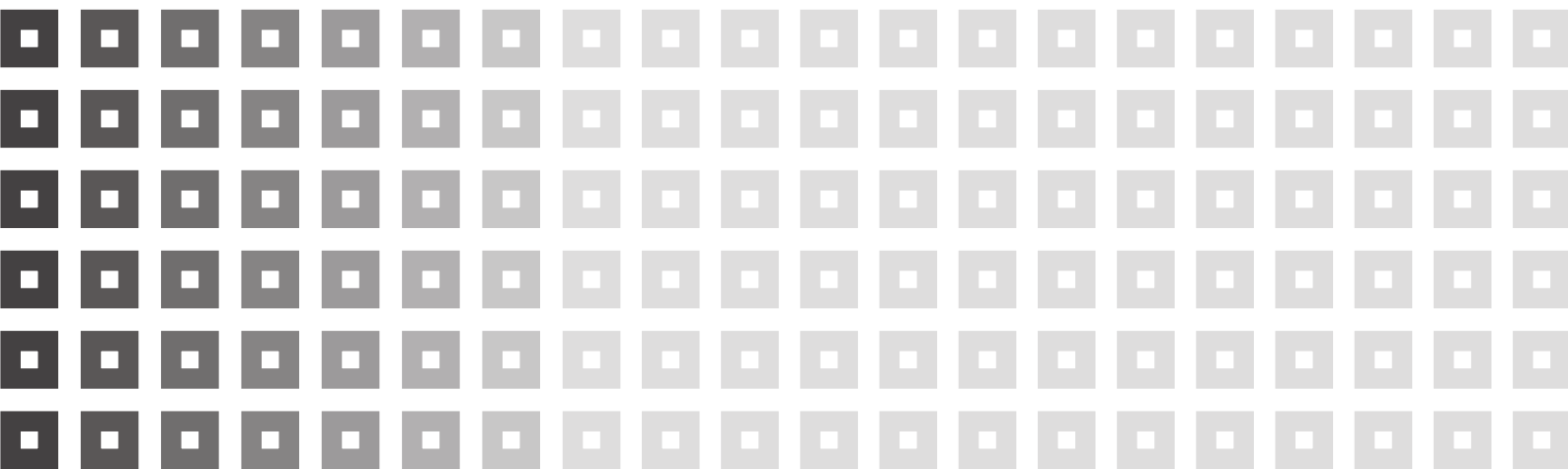
Astrid Schoonhoven

Mw. dr. A.V. Schoonhoven (Astrid)  
BOOR  
Gemeentewerken Rotterdam  
Gemeente Rotterdam  
Ceintuurbaan 213b  
3051 KC Rotterdam  
Telefoon (010) 489 85 15  
Fax (010) 489 85 31  
Email [av.schoonhoven@rotterdam.nl](mailto:av.schoonhoven@rotterdam.nl) (Let op: gewijzigd per 21 okt 2011)  
Website [www.qw.rotterdam.nl](http://www.qw.rotterdam.nl)

*Aanwezig maandag t/m vrijdag*

---

Dit bericht is uitsluitend ter informatie. Vindt u het bericht onduidelijk, dan kunt u altijd vragen om een toelichting. Wij verzoeken u het bericht te verwijderen, indien u niet de geadresseerde bent. Wilt u ons dat ook berichten?





## Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Directie Risico- en Crisisbeheersing

Postadres  
Postbus 9154  
3007 AD Rotterdam

Bezoekadres  
Wilhelminakade 947  
Rotterdam

Telefoon 010-4468 900  
Telefax 010-4468 699  
E-Mail r.looijmans@veiligheidsregio-rr.nl  
Ons kenmerk 12UIT04945/R&C/JT/RL/TG  
Betreft Voorontwerpbestemmingsplan Woongebied Oost.  
Veiligheidsadvies: 3809/034  
Datum 18 april 2012  
Behandeld door R. Looijmans

GEMEENTE BARENDRECHT  
INGEKOMEN

reg. nr.

19 APR. 2012

afdeling  
code

Strategie  
JA/NEE

Kopie A. Verhoeven / J. Keemink B.

Gemeente Barendrecht  
College van Burgemeester en Wethouders  
T.a.v. de heer Amesz  
Postbus 501  
2990 EA BARENDRECHT

Geacht College,

Op 23 maart 2012 heeft de heer Amesz, Beleidsadviseur ruimtelijke ordening van de gemeente Barendrecht, in het kader van het vooroverleg bij bestemmingsplannen zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening, het voorontwerpbestemmingsplan "Woongebied Oost" vrijgegeven en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) verzocht hierop een advies uit te brengen.

De afdeling Risicobeheersing van de VRR brengt in het kader van externe veiligheid advies uit over de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid.

Bijgevoegd treft u ons advies aan. Voor vragen of nadere toelichting kunt u contact opnemen met de heer R. Looijmans, beleidsmedewerker van de afdeling Risicobeheersing van de VRR. Zijn telefoonnummer is 010-4468 896, e-mail: r.looijmans@veiligheidsregio-rr.nl.

Met vriendelijke groet,

het Bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond,  
namens deze,

1.0.

Mw. drs. A.C. Trijselaar mpa,  
Directeur Risico- en Crisisbeheersing.

Bijlage: Veiligheidsadvies 3809/034

Kopie:

- Dhr. A.A. Verhoeven, afdeling Beleid Ruimtelijke Ontwikkeling, gemeente Barendrecht.
- Dhr. J. Keemink, Ambtenaar Rampenbestrijding Gemeente Barendrecht.
- Dhr. A.P. Groeneweg, Bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling, DCMR
- Dhr. W. Kooijman, Bureauhoofd Bureau Veiligheid, DCMR
- Mw. D. van der Vet, Hoofd Brandveiligheid a.i. Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Zuid.



### **Selectie incidentscenario's**

Voor de relevante risicobronnen zijn worstcase en meest geloofwaardige scenario's beschouwd. Voor het bepalen van het resteffect (inschatting van het aantal doden en gewonden) zijn de volgende worstcase scenario's beschouwd:

1. BLEVE<sup>1</sup> scenario LPG tankstation Middelweg 5.
2. BLEVE scenario rijksweg A15 (catastrofaal falen tankwagen LPG).
3. Toxisch scenario rijksweg A15 (catastrofaal falen tankwagen ammoniak).
4. Toxisch scenario rijksweg A29 (catastrofaal falen tankwagen acrylnitril).
5. BLEVE scenario op het spoor (catastrofaal falen spoorketelwagon LPG).
6. Toxisch scenario op het spoor (catastrofaal falen spoorketelwagon ammoniak).
7. Fakkelfbrandscenario (guillotinebreuk) hogedruk aardgastransportleiding A-559-KR.

Daarnaast is voor de relevante risicobronnen gekeken naar de meest geloofwaardige scenario's. Indien er binnen de 1% letaliteitscontour (voorziene) objecten aanwezig zijn, zullen hiervoor aanvullende maatregelen geadviseerd worden. De relevante scenario's zijn:

8. Toxisch scenario rijksweg A15 (lekkage tankwagen ammoniak).
9. Toxisch scenario rijksweg A29 (lekkage tankwagen acrylnitril).
10. Toxisch scenario op het spoor (lekkage spoorketelwagon ammoniak).
11. Fakkelfbrand (lekkage) hogedruk aardgastransportleiding NAM 415100.

### **Zelfredzaamheid**

De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in staat zijn om op eigen kracht zich in veiligheid te brengen.

Voor elk incidentscenario is de mogelijkheid van zelfredding verschillend. Zelfredding kan een zeer belangrijke bijdrage leveren aan het reduceren van het aantal slachtoffers, omdat de meeste slachtoffers vooral in de eerste minuten tot half uur van het ongeval vallen. Naast verschillen per scenario zijn er andere factoren die de mate van zelfredding beïnvloeden. Aanwezigheid van bijvoorbeeld vluchtwegen, mate van voorbereid zijn, het aantal mensen en hun fysieke condities en het al dan niet tijdig geven van duidelijke instructies, zijn belangrijke factoren.

**Ad 1/2/5:** Voor het beschouwde scenario als gevolg van een BLEVE- incident met een tankwagen met vloeibaar gas geldt dat een potentieel incident zich opbouwt in de tijd en zich voor aanwezigen onverwacht kan voltrekken. De effectafstanden zijn groot. De BLEVE kan binnen 20 tot 30 minuten plaatsvinden. Mogelijkheden tot zelfredzaamheid zijn aanwezig, mits tijdig aangevangen wordt met ontruiming en er geen beperkingen zijn ten aanzien van de zelfredzaamheid van aanwezigen en de infrastructuur in de omgeving op een juiste manier is ingericht.

**Ad 3/4/6/8/9/10:** Voor het beschouwde scenario als gevolg van een incident met toxische stoffen geldt dat een toxische wolk zich snel kan ontwikkelen en verplaatsen. Dit effect is vaak niet zichtbaar voor omwonenden. Zelfredzaamheid in dit scenario is alleen mogelijk als er tijdig alarmering plaatsvindt en gebouwen geschikt zijn om enkele uren te schuilen, denk hierbij aan het sluiten van ramen en deuren en met name het uitschakelen van (mechanische)

---

<sup>1</sup> Een explosiescenario doordat de druk in een opslagtank (LPG-tankwagen) zo toeneemt dat de tank openbarst en de vloeistof er als een brandende wolk uitkomt. BLEVE: boiling liquid expanding vapour explosion.

ventilatiesystemen. Instructie met betrekking tot de juiste handelwijze in geval van een incident is noodzakelijk voor een effectieve zelfredzaamheid.

**Ad 7/11:** Voor het beschouwde incidentscenario als gevolg van een brand na leidingbreuk geldt dat een fakkelbrand zich zeer snel (instantaan of binnen enkele minuten) kan ontwikkelen. Dit effect is zichtbaar voor aanwezigen. Ontvluchting is mogelijk, mits er geen bijzondere beperkingen zijn ten aanzien van de zelfredzaamheid van aanwezigen en de infrastructuur in de omgeving op een juiste manier is ingericht.

### **Beheersbaarheid**

Het criterium beheersbaarheid richt zich op de inzetbaarheid van de hulpverleningsdiensten en in hoeverre zij in staat zijn om hun taken goed uit te voeren en daarmee verder escalatie van het incident kunnen voorkomen.

De afdeling OI&P van Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Zuid van de VRR heeft, binnen de door uw gestelde inzagertermijn, geen advies uit kunnen brengen betreffende de bovengenoemde aspecten van beheersbaarheid. Indien u nader wenst te worden geadviseerd ten aanzien van de invulling van de mogelijkheden voor de hulpverlening zoals bluswatervoorziening en bereikbaarheid in en rond het plangebied, verzoek ik u contact op te nemen met de afdeling Brandveiligheid van de Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Zuid.

### **Advies**

De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond adviseert u om de volgende voorzieningen te realiseren, teneinde de risico's te beperken en de zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor de hulpverlening te vergroten:

1. Met betrekking tot zeer kwetsbare bestemmingen (specifiek SO De Wilgen aan de Boerhaavelaan 2), geldt dat bij een fakkelbrand de mogelijkheden tot zelfredzaamheid beperkt zijn. Bij eventuele herontwikkeling adviseren wij u zeer kwetsbare bestemmingen (zoals een school voor jonge kinderen) buiten de LC100 (de contour waarbinnen 100% van de aanwezigen zal omkomen bij een eventueel incident) van het worst case scenario te plaatsen. Meer specifiek betekent dit dat de school bij herontwikkeling op tenminste 160 meter van de hogedruk aardgastransportleiding A-559-KR gehuisvest zou moeten worden.
2. Met betrekking tot eventuele nieuwe ontwikkelingen (binnen een zone van 40 meter vanaf de rijksweg A29, 120 meter vanaf de rijksweg A15 of 120 meter vanaf één van de spoortrajecten) geldt dat bij een toxische wolk de mogelijkheden tot zelfredzaamheid van personen verbeterd kunnen worden door gebouwen geschikt te maken om enkele uren in te schuilen. Hiervoor dienen deuren, ramen en ventilatieopeningen afsluitbaar te zijn en het luchtversingssysteem uitgeschakeld te kunnen worden.
3. Indien er op een kleinere afstand dan 15 meter vanaf de NAM 415100 buisleiding gebouwd wordt, dient het gebouw zodanig gerealiseerd te zijn dat het beschermd is tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) als gevolg van een fakkelbrand. Hierbij kan voor de gevels gericht naar de leiding gedacht worden aan blinde gevels of het beperken van het glasoppervlak. De gevels en/of het glasoppervlak die gericht zijn naar de leidingen behoren bestand te zijn tegen een warmtestralingsflux  $> 15 \text{ kW/m}^2$ . Bij de bouwvergunningverlening dient bij de brandpreventieve toets rekening te worden gehouden met de effecten van een fakkelbrand op de gevel.
4. Het plangebied laten voldoen aan de bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorziening conform de richtlijnen van de Nederlandse Vereniging voor Brandweezorg en Rampenbestrijding (NVBR). Dit behoort ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de afdeling OI&P van de Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond District zuid.



5. Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezigen personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne "Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand".

### ***Resteffect***

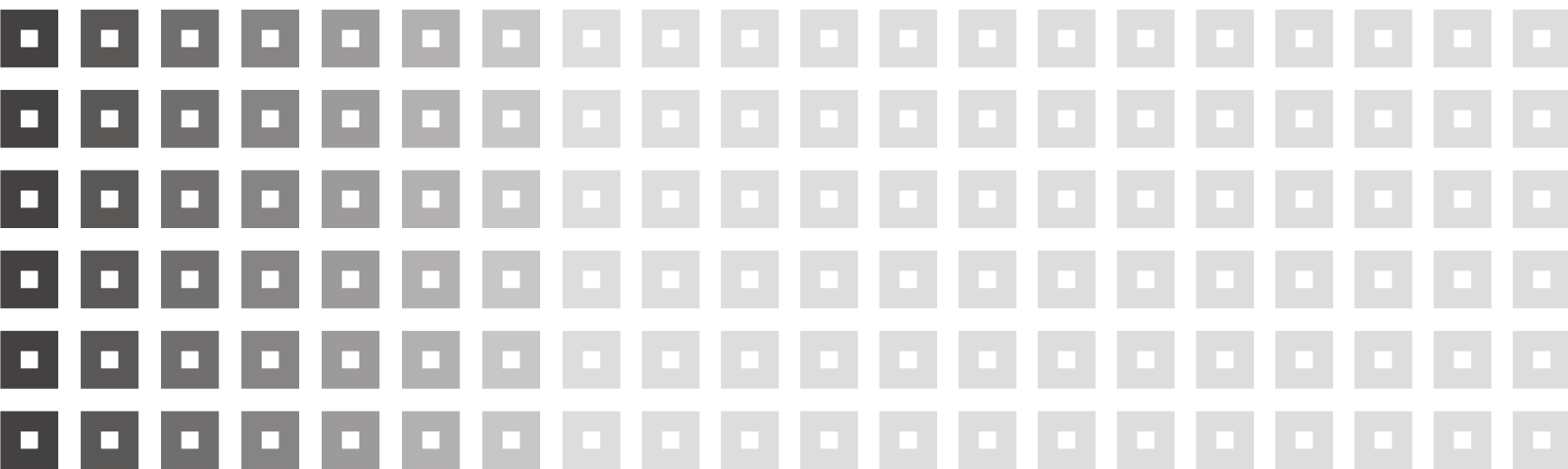
De beschouwde risicobronnen kunnen in de voorziene plannen tot incidenten leiden die vallen in maatrampklasse I (toxisch scenario rijksweg A15, toxisch scenario rijksweg A29, toxisch scenario spoortraject Waalhaven-Zuid – Barendrecht Vork en het BLEVE scenario bij LPG tankstation Middelweg 5) en maatrampklasse III (BLEVE scenario Rijksweg A15, BLEVE scenario spoortraject Barendrecht Vork – Barendrecht en het fakkelbrand scenario hogedruk aardgastransportleiding A-559-KR). De maatrampklasseschaal loopt op van I tot en met V, waarbij III beheersbaar wordt geacht door de hulpverleningsdiensten. Voor maatrampklasse IV zal hulp van omliggende (veiligheids)regio's ingeschakeld moeten worden. De genoemde maatregelen hebben nauwelijks tot geen kwantificeerbaar effect op het berekende aantal slachtoffers. Echter, de kans op het zich catastrofaal ontwikkelen van een incident neemt af en de effecten kunnen verder teruggedrongen worden.

### ***Bestuurlijke overweging***

Voor het beoordelen van het ruimtelijk plan dient u een gemotiveerde afweging te maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan.

De beschouwde risicobronnen zijn een beperking voor de ruimtelijke ordening. De genoemde maatregelen leiden tot een verbetering van de veiligheidssituatie.

De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond biedt u aan dit advies toe te lichten alvorens een besluit wordt genomen. Graag verneemt de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond uw besluit met betrekking tot de geadviseerde voorzieningen uit dit advies.





DATUM  
UW EMAIL VAN 23 maart 2012  
UW KENMERK  
ONS KENMERK U

CONTACTPERSOON ing. H.J.C. van Benschop  
DOORKIESNUMMER 088 974 33 51  
E-MAILADRES r.vanbenschop@wshd.nl  
AANTAL BIJLAGEN

INGEKOMEN NR. E1201542  
ONDERWERP reactie voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied Oost' te Barendrecht

Gemeente Barendrecht  
T.a.v. de heer D.T. Amesz  
Postbus 501  
2990 EA BARENDRECHT

Geachte heer Amesz,

Naar aanleiding van het voorontwerp voor het bestemmingsplan 'Woongebied Oost' hebben wij nog de volgende opmerkingen.

In de toelichting, paragraaf 5.2 onderdeel 'Schoon water – goede inrichting / structuurdiversiteit van het watersysteem / goede oppervlaktewaterkwaliteit / goed omgaan met afvalwater' wordt het waterplan aangehaald waarin staat aangegeven dat de waterkwaliteit voor enkele stoffen niet overal aan de MTR-waarden voldoet.

Diverse aanpassingen aan het watersysteem en genomen beheersmaatregelen (o.a. een doorspoelplan) hebben in het plangebied er inmiddels in geresulteerd dat er aan de MTR-waarden wordt voldaan.

Plankaart blad 1 t/m 8. Op de plankaart ontbreken de beschermingszones van de hoofdwatertgangen. Graag zien wij de beschermingszone van deze hoofdwatertgangen alsnog bestemd. U kunt dat doen door hieraan de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterstaatskundige functie' toe te kennen.

Plankaart blad 1. Het water bij de Cuypersdreef, Berlagedreef en de Van Ravesteyndreef hebben ten onrechte de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' gekregen

Plankaart blad 5. De (hoofd)watertgangen bij park Buitenoord ontbreken.

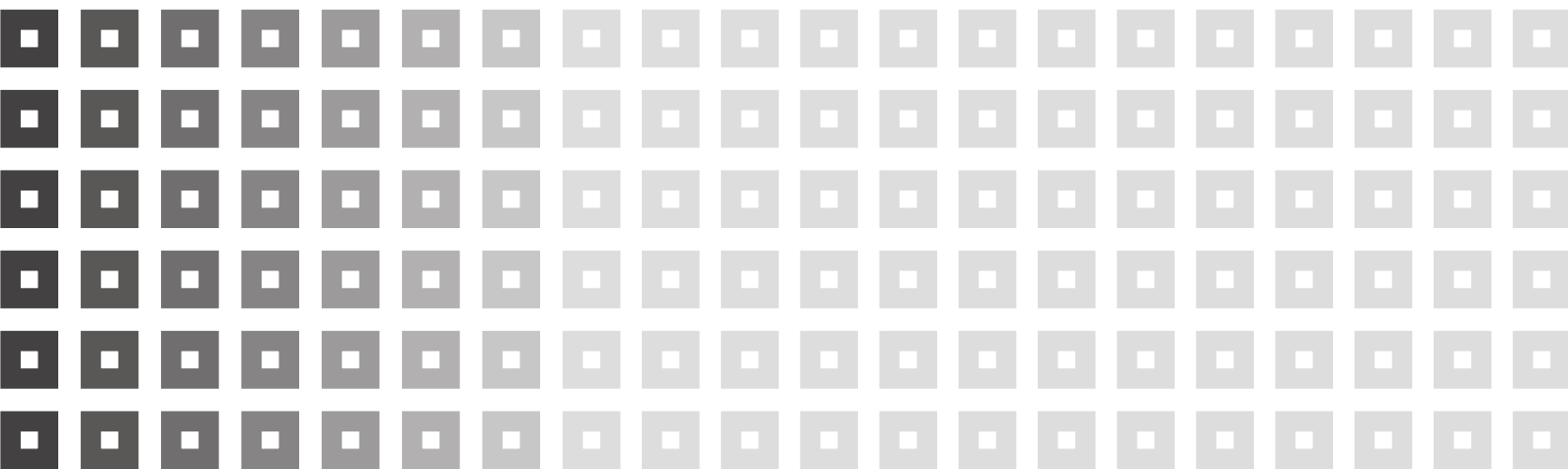
Het plan geeft verder met betrekking tot de taken van onze organisatie geen reden tot het maken van opmerkingen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.  
Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de heer Van Benschop, telefoonnummer 088 974 33 51.

Hoogachtend,

namens dijkgraaf en heemraden,

ing. D.F. Tibben  
hoofd Plannen & Regie



---

**Van:** Postbus Cluster RO (DZH) [<mailto:rorwszh@rws.nl>]

**Verzonden:** donderdag 3 mei 2012 14:21

**Aan:** Ruimtelijkeplannen

**Onderwerp:** RE: vooroverleg bestemmingsplan Woongebied Oost Barendrecht

Beste Daniel,

De reactietermijn is al verlopen. Toch laat ik nog even weten dat Rijkswaterstaat geen opmerkingen heeft over het VOBP Woongebied Oost. Het tracebesluit A15 MaVa is goed in het plan verwerkt.

Wel hebben we nog een enkel redactioneel puntje. Wellicht zijn jullie nog in de gelegenheid dit mee te nemen:

In paragraaf 7.3.2 'beschrijving akoestische situatie' verzoek ik u de passage onderaan p. 61 in lijn met de vetgedrukte woorden aan te passen: 'In het kader van de tracébesluiten **zijn** voor een aantal woningen (zie tabel 3) en andere geluidgevoelige bestemmingen (zie tabel 4) hogere waarden **vastgesteld** door de **Minister** van Infrastructuur en Milieu.'

Vervolgens somt u in tabel 3 de woningen op waar het om gaat. Hierin ontbreken enkele adressen, namelijk Dierensteinweg 16 en 20. (zie ook de meegestuurde bijlage). Ik verzoek u de ontbrekende adressen aan tabel 3 toe te voegen.

Met vriendelijke groet,

**Dirk-Sytze Kootstra**

Adviseur ruimtelijke ordening en subsidies

.....  
**Rijkswaterstaat Zuid Holland**

Boompjes 200 | 3011 XD | Rotterdam | Kamer 14.09

Postbus 556 | 3000 AN Rotterdam

.....  
**T 06 21702671**

[dirksytze.kootstra@rws.nl](mailto:dirksytze.kootstra@rws.nl)

[www.rijkswaterstaat.nl](http://www.rijkswaterstaat.nl)

.....  
**Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.**

## Bijlage A.2.2

Vast te stellen hogere waarden voor geluidgevoelige bestemmingen waar sprake is van aanpassing ten gevolge van de A15 in de gemeente Barendrecht

Adres en postcode		waarneem- hoogte	Gevelorientatie	Vast te stellen hogere waarde	Toepasselijke binnenwaarde*
Dierensteinweg 16	2991XJ	1.5	NW	60	43
Dierensteinweg 20	2991XJ	4.5	NW	58	33
Dordtsestraatweg 31	2991XA	1.5	Z	50	43
Dordtsestraatweg 31	2991XA	4.5	Z	53	43
Dordtsestraatweg 35	2991XA	1.5	Z	49	43
Dordtsestraatweg 68	2991XB	4.5	ZO	54	43
Dordtsestraatweg 68	2991XB	7.5	ZO	54	43
Gazellenburg 68	2994CS	7.5	O	49	33
Gazellenburg 72	2994CS	7.5	O	49	33
Gazellenburg 74	2994CS	7.5	O	49	33
Gazellenburg 76	2994CS	7.5	O	49	33
Gazellenburg 78	2994CS	7.5	O	49	33
Gazellenburg 80	2994CS	7.5	O	49	33
Gazellenburg 82	2994CS	7.5	O	49	33
Giraffenburg 1	2994CT	7.5	NW	49	33
Giraffenburg 2	2994CT	7.5	NW	49	33
Giraffenburg 2	2994CT	7.5	NO	49	33
Giraffenburg 12	2994CT	7.5	NO	49	33
Giraffenburg 14	2994CT	7.5	NO	49	33
Giraffenburg 32	2994CT	7.5	NO	49	33
Giraffenburg 34	2994CT	7.5	NO	49	33
Giraffenburg 44	2994CT	7.5	NO	49	33
Nieuwbouw 30 B	9999AA	7.5	N	49	33
Nieuwbouw 33 C	9999AA	10.5	N	49	33
Reijerwaardseweg 6	2991XD	4.5	ZO	55	43
Reijerwaardseweg 8 A	2991XD	4.5	ZO	56	43
Reijerwaardseweg 14	2991XD	7.5	ZO	52	43
Reijerwaardseweg 19	2991XC	4.5	ZO	53	43
Reijerwaardseweg 19	2991XC	7.5	ZO	54	43
Reijerwaardseweg 26	2991XD	4.5	Z	54	43
Reijerwaardseweg 40	2991XD	4.5	Z	52	43
Reijerwaardseweg 57	2991XC	7.5	Z	51	43
Reijerwaardseweg 60	2991XD	4.5	Z	53	43
Wester Hordijk 215 G	2991XG	4.5	Z	51	33

\* norm voor de geluidbelasting binnen in de geluidgevoelige bestemming