

**Raadsbesluit**

Onderwerp	Datum vergadering	Agendanummer
Bestemmingsplan "Zuidpolder"	15 februari 2010	6

De raad van de gemeente Barendrecht;

overwegende, dat het gewenst is om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor het gebied dat globaal begrensd wordt door de Kilweg, Leedeweg, Ziedewijdsedijk, Noldijk, Achterzeedijk en rijksweg A29;

dat het voorontwerp-bestemmingsplan onderwerp is geweest van een inspraak- en overlegprocedure op grond van de gemeentelijke inspraakverordening alsmede artikel 10 van het (oude) Besluit op de Ruimtelijke Ordening, thans artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening;

dat het ontwerp-bestemmingsplan met ingang van 16 oktober 2009 gedurende zes weken (derhalve tot en met 26 november 2009) ter inzage heeft gelegen, nadat de ter inzage legging vooraf op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend is gemaakt;

dat tijdens deze periode een ieder naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan bij ons een zienswijze kenbaar heeft kunnen maken;

Ontvangen zienswijzen:

dat in deze periode de volgende zienswijzen zijn ontvangen:

1. de heer B. Borsboom, Noldijk 152, Barendrecht, bij brief d.d. 18 november 2009, ontvangen op 20 november 2009;
2. Rijkswaterstaat Zuid-Holland te Rotterdam bij E-mail van 18 november 2009 gevolgd door een brief van gelijke inhoud, gedateerd 26 november 2009, ontvangen op 1 december 2009;
3. Waterschap Hollandse Delta te Ridderkerk bij brief d.d. 18 november 2009, ontvangen op 19 november 2009;
4. de heer A. van Bergeijk, Ziedewijdsekade 12, Barendrecht, bij brief d.d. 20 november 2009, ontvangen op 25 november 2009;
5. LTO Noord Advies, namens de heer G.Z. Kooijman, Ziedewijdsedijk 42, Barendrecht, bij brief d.d. 20 november 2009, ontvangen op 23 november 2009;
6. Fa. W. Capelle, Achterzeedijk 40, Barendrecht bij brief d.d. 21 november 2009, ontvangen op 23 november 2009;
7. de heer J. Jacobs, Ziedewijdsekade 78, Barendrecht, bij brief d.d. 23 november, ontvangen op 26 november 2009;
8. LTO Noord Advies, namens de heer W.J. Jongenotter, Dordtsestraatweg 43, Barendrecht bij brief d.d. 25 november 2009, ontvangen op 25 november 2009;
9. LTO Noord Advies, namens de heer A. Zwaal, Middeldijk 28, Barendrecht bij brief d.d. 25 november 2009, ontvangen op 25 november 2009;



10.LTO Noord afdeling IJsselmonde te Barendrecht bij brief d.d. 27 november 2009, ontvangen op 27 november 2009;

Ontvankelijkheidsbeoordeling:

Dat de zienswijzen 1 t/m 9 tijdig, d.w.z. uiterlijk 26 november 2009 zijn gedateerd en ook zijn ontvangen, en derhalve uit dien hoofde ontvankelijk zijn te achten;

dat de zienswijze onder 10 is gedateerd op 27 november en ook op 27 november is ontvangen; dat deze zienswijze te laat is ingediend en adressant niet-ontvankelijk moet worden verklaard; in zoverre hierna inhoudelijk op deze zienswijze wordt ingegaan betreft dit een ambtshalve beoordeling;

Samenvatting zienswijzen:

Dat de zienswijzen als volgt kunnen worden samengevat:

1. de heer B. Borsboom, Noldijk 152, Barendrecht

Reclamant wil dat het gedeelte van zijn achtertuin, dat in het ontwerp-bestemmingsplan bestemd is voor 'recreatie - natuur' conform het geldende bestemmingsplan Buitengebied-oost bestemd blijft voor woon-doeleinden. Dit voorkomt dat zijn achtertuin slechts 2 meter zou worden.

2. Rijkswaterstaat Zuid-Holland te Rotterdam

- a. Reclamant verzoekt in de artikelen 6.1 (natuur - recreatie) en 9.1 (verkeer) op te nemen dat gronden met deze bestemmingen tevens bestemd zijn voor voorzieningen ten behoeve van de rijksweg.
- b. Verder wordt verzocht in de bouwregels als bedoeld in de artikelen 6.2. en 9.2 op te nemen dat voorzieningen t.b.v. de rijksweg (zoals lichtmasten) tot een maximum hoogte van 20 meter zijn toegestaan in plaats van de voorgestelde 6 meter.
- c. Reclamant merkt tenslotte op niet bij het vooroverleg in het kader van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening betrokken geweest te zijn.

3. Waterschap Hollandse Delta, Ridderkerk

- a. Reclamant verzoekt voor de RWZI aan de Achterzeedijk uitbreidingsmogelijkheden op te nemen conform het Regionaal Structuurplan en het geldend bestemmingsplan Buitengebied-oost, hetzij door alle eigendommen van het waterschap als zodanig te bestemmen dan wel conform het geldende bestemmingsplan hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.
- b. Verder wordt gevraagd om voor de 3,50 meter brede onderhoudsstrook ter weersijden van de hoofdwatergangen een dubbelbestemming op te nemen om het beheer en onderhoud van de hoofdwatergang veilig te stellen.

4. A.van Bergeijk, Ziedewijdssekade 12, Barendrecht

De opstallen van reclamant hebben met het bijbehorende erf in het ontwerp-bestemmingsplan een agrarische bestemming. Reclamant wil dit aangepast zien, waardoor zijn opstallen voor bedrijfsdoeleinden kunnen worden gebruikt, conform het huidige gebruik. Dit is vooral gewenst voor het gedeelte waarin zijn twee zoons een handel, verhuur en reparatie van hoofdzakelijk elektrische heftrucks hebben. In dat verband wijst hij erop dat voortzetting van de agrarische bestemming, zoals het ontwerp-bestemmingsplan dit beoogt (was landbouw- en loonbedrijf) niet meer mogelijk is door afname van zijn agrarische grond ten gevolge planologische ontwikkelingen.



5. LTO Noord Advies, namens G.Z. Kooijman, Ziedewijdsedijk 42, Barendrecht

- a. De huidige ca 6 ha agrarische pachtgrond zijn in het geldende bestemmingsplan bestemd voor agrarische doeleinden, maar deze worden in het ontwerp-bestemmingsplan bestemd voor 'recreatie - natuur'. Reclamant wil de agrarische bestemming gehandhaafd zien. Het perceel is van groot belang voor het voortbestaan van zijn akkerbouwbedrijf. Dit geldt zowel t.a.v. het opbrengende vermogen van de grond als de inzet van zijn machinepark.
- b. Bovendien wordt verzocht de bescherming van de archeologische waarde (met aanlegvergunningstelsel voor werkzaamheden dieper dan 0,8 meter en een terreinoppervlak van tenminste 200 m2) op te heffen.

6. Fa.W.Capelle, Achterzeedijk 40, Barendrecht

- a. Reclamant heeft bezwaar tegen de beoogde gefaseerde aanleg van het recreatiegebied. Dit door hem als 'uitrookbeleid' getypeerde beleid tast de bedrijfsvoering van agrariërs aan, o.m. door wildschade.
- b. Door de gefaseerde aanleg dienen naar de mening van reclamant bestaande bedrijfsbeperkingen, zoals uitbreiding kassen te worden opgeheven voor gronden, die voorlopig niet gerealiseerd worden.
- c. Gepleit wordt voor handhaving van de bestaande waterpeilen.

7. J. Jacobs, Ziedewijdsekade 78, Barendrecht

Reclamant is van mening dat het verkeerde perceel grond aan de Ziedewijdsekade in het ontwerp-bestemmingsplan is opgenomen. Hij gaat er vanuit dat gronden van buurman Ammerlaan in het bestemmingsplan thuis horen.

8. LTO Noord Advies, namens W.J. Jongenotter, Dordtsestraatweg 43, Barendrecht

- a. Reclamant heeft met zijn vader een perceel tuinbouwland aan de Ziedewijdsekade in het plangebied. Deze gronden zijn in het ontwerp-bestemmingsplan bestemd voor 'recreatie - natuur'. Hij wil op dit perceel grond aan Ziedewijdsekade een woonbestemming, zoals dit ook wordt beoogd voor het naastgelegen perceel. De bedoeling is hierop dan een burgerwoning te bouwen ten behoeve van zijn vader omdat reclamant het agrarisch bedrijf van zijn vader aan de Dordtsestraatweg met bijbehorende bedrijfswoning heeft overgenomen. Een aanvankelijk hiervoor op het oog hebbend perceel in de polder Nieuw-Reijerwaard kan hiervoor niet worden gebruikt, omdat er een andere bestemming voor wordt beoogd.
- b. Ook wordt bezwaar gemaakt, dat in het ontwerp-bestemmingsplan het bewuste perceel aan de agrarische bestemming wordt onttrokken. Omdat het perceel dan niet meer voor tuinbouwgrond kan worden gebruikt treedt er voor het bedrijf vermogensschade op.
- c. Bovendien wordt verzocht bescherming van de archeologische waarde (waarde archeologie 1) op te heffen, omdat door middel van het aanlegvergunningstelsel zelfs reguliere werkzaamheden van de gronden ten behoeve van het agrarisch bedrijf worden beperkt. Deze niet eerder voorkomende beperking leidt tot waardevermindering van de grond.

9. LTO Noord Advies, namens A. Zwaal, Middeldijk 28, Barendrecht

- a. Reclamant heeft 19 ha agrarische grond in plangebied, die via wijzigingsvoegdheid aan huidige agrarische bestemming kunnen worden onttrokken t.b.v. 'natuur - recreatie'. Reclamant meent dat de gronden in verband met de wijzigingsbevoegdheid nu niet aan het agrarisch gebruik kunnen worden onttrokken, en daarom in het nieuwe bestemmingsplan beter een agrarische bestemming kunnen blijven behouden, zoals dit ook het geval is in het geldende bestemmingsplan Buitengebied-oost. De gronden zijn een wezenlijk onderdeel van zijn agrarisch bedrijf en zijn bedrijfsvoering, die hij niet kan missen.
- b. Als gevolg van het wijzigen van de agrarische bestemming van het naastgelegen perceel ontstaat er voor zijn bedrijf planologische schaduwwerking (o.m. insecten- en onkruiddruk en wildschade)



- c. Verder heeft hij problemen met de archeologische dubbelbestemming met aanlegvergunningstelsel. Deze dubbelbestemming wordt ook voorgesteld voor het terreingedeelte dat al bebouwd is. Eventuele archeologische sporen zijn daar zodanig verstoord dat bescherming niet meer zinvol is en volgens jurisprudentie niet geoorloofd is.
- d. Tenslotte wordt bezwaar gemaakt dat voor de maximale inhoudsmaat van (bedrijfs-)woningen – gesteld op maximaal 500 m³ - die delen worden meegerekend, die in het peil zijn gesitueerd. Dit wordt in strijd met het provinciaal beleid geacht en niet meer van deze tijd (denk bijv. aan hogere plafondhoogte in Bouwbesluit. Gepleit wordt in het nieuwe bestemmingsplan een maximale inhoudsmaat op te nemen van 650 m³.

10. LTO Noord afdeling IJsselmonde.

- a. Reclamant is van mening dat bij vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan volledig aan de belangen van de agrariërs wordt voorbij gegaan. Bepleit wordt eerst tot functiewijziging over te gaan als de economische uitvoerbaarheid (o.m. via subsidies) is verzekerd. Gefaseerde ontwikkeling wordt funest geacht voor de gevestigde agrariërs die alle ontwikkelingsmogelijkheden wordt ontnomen. Bepleit wordt eerst alle gronden te verwerven alvorens nieuwe plannen worden vastgesteld.
- b. Gevraagd wordt om garanties dat het landbouwverkeer mogelijk blijft.
- c. Ingepaste agrarische bedrijven behoeven voor kassen uitbreidingsmogelijkheden tot 2 ha. Bouw- en goothoogte kassen dienen bovendien te worden aangepast conform de actuele behoeften in deze sector.
- d. Tenslotte wordt het gewenst geacht de inhoud van agrarische bedrijfswoningen te verhogen van 500 naar 650 m³.

Overwegende naar aanleiding van de ingediende zienswijzen:

1. de heer B. Borsboom, Noldijk 152, Barendrecht

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied-oost ligt de grens tussen de woonbestemming (tuin-erf) en de aangrenzende agrarische bestemming in het verlengde van het hart van de voormalige dijkslot. Het is niet bezwaarlijk deze grens op de verbeelding (plankaart) van het ontwerp-bestemmingsplan aan te passen. De achtertuin krijgt dan een aanvaardbare diepte, passende bij de feitelijke situatie. Een toekomstige inrichting van het tot 'recreatie - natuur' te bestemmen gebied wordt daardoor niet bemoeilijkt. Deze zienswijze kan gegrond worden verklaard.

2. Rijkswaterstaat Zuid-Holland te Rotterdam

- a. De verkeersbestemming is o.m. opgenomen t.b.v. het fietspad naar de Heinenoordtunnel, deel uitmakend van het tracé van de A29. De bermen liggen in de bestemming 'natuur - recreatie'. Het is derhalve correct aan de regels (voorschriften) van beide bestemmingen toe te voegen, dat deze gronden tevens bestemd zijn voor 'voorzieningen ten behoeve van de rijksweg' voor die gebieden waar dit op de verbeelding (plankaart) is aangegeven. De verbeelding (plankaart) behoeft derhalve ook een aanpassing om tot uitdrukking te brengen dat deze extra aanduiding beperkt is tot het gebied nabij de A29. Deze zienswijze kan gegrond worden verklaard.
- b. Ter effectuering van deze extra aanduiding is het geen bezwaar middels aanpassing de regels (voorschriften) op deze gronden toe te staan dat hier bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met een maximale hoogte van 20 meter t.b.v. de rijksweg zijn toegestaan. Overigens moet worden opgemerkt dat honorering van dit verzoek beperkte betekenis heeft, omdat op grond van artikel 3, lid 3 onder 1, van het Besluit Bouwvergunningvrije en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken (Bblb), het bouwen van bouwwerken vergunningvrij is, wanneer deze dienen ten behoeve van het weren van voorwerpen die de verkeersveiligheid in gevaar kunnen brengen of t.b.v. de verkeersregeling, verkeersgeleiding, wegaanduiding, verlichting of tolheffing op, over, onder of bij een weg.



Deze zienswijze kan derhalve gegrond worden geacht.

- c. Rijkswaterstaat is blijkens het overleg- en inspraakverslag niet expliciet bij het vooroverleg betrokken geweest. Rijkswaterstaat wordt in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening niet uitdrukkelijk genoemd. Het zou wel passend zijn geweest als er destijds ook met Rijkswaterstaat overleg zou hebben plaats gehad, vanwege de ligging van rijksweg A29 nabij het plangebied. De VROM-inspectie is blijkens het verslag van de overleg- en inspraakprocedure wel in het vooroverleg betrokken geweest. Met verwerking van de ingebrachte zienswijze wordt recht gedaan aan de belangen van Rijkswaterstaat.

3. Waterschap Hollandse Delta, Ridderkerk

- a. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied-oost is door middel van een wijzigingsbevoegdheid bedoelde uitbreidingsmogelijkheid opgenomen. Daar geldt deze zelfs voor een groter gebied dan het eigendom van het Waterschap. Er zijn geen planologische beletselen het verzoek te honoreren. Gelet op het belang van een goed functioneren van de AWZI en de verkregen rechten krachtens het geldende bestemmingsplan kan door een aanpassing van de verbeelding (plankaart) en de regels (voorschriften) een vergelijkbare wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen als in het bestemmingsplan Buitengebied-oost, met dien verstande dat deze beperkt wordt tot de huidige eigendommen van het waterschap. Deze zienswijze kan derhalve gegrond worden verklaard.
- b. Wat betreft de bescherming van de onderhoudsstrook wordt er op gewezen dat in het ontwerpbestemmingsplan thans reeds bij alle relevante bestemmingen in de regels (voorschriften) is opgenomen dat binnen een afstand van 3,50 m aan weerszijden van de bestemming Water geen bebouwing is toegestaan in verband met het onderhoud van de watergangen. Daarmee is al aan de wens van het waterschap voldaan. Deze zienswijze dient daarom ongegrond te worden verklaard.

4. A. van Bergeijk, Ziedewijdsedijk 12, Barendrecht

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied-oost van 2001 hebben de bedrijfsopstallen, het erf en de woning van de heer Van Bergeijk een agrarische bestemming. In de huidige opstallen (een vijftal tegen elkaar gebouwde romneyloodsen) zijn o.m. gevestigd: een handel- en reparatiebedrijf van heftrucks (geëxploiteerd door twee zoons van reclamant), een palleshandel- en reparatiebedrijf (met enige buitenopslag), en wat kleinschaliger bedrijfsmatige en particuliere opslag en stalling van caravans en campers. Dit gebruik dateert voor het overgrote deel reeds van vóór het van kracht worden van het bestemmingsplan Buitengebied-oost. Het bedrijfsmatig en semi-bedrijfsmatig gebruik is vooral een gevolg van het feit, dat reclamant steeds minder agrarische grond overhield als gevolg van allerlei planologische ontwikkelingen binnen de gemeente en elders.

Gelet op de ligging van de opstallen is beperkt niet-agrarisch gebruik aanvaardbaar, mits er geen buitenopslag plaats heeft en er geen milieuhinder wordt veroorzaakt. De handel en reparatie van heftrucks kan onder de gegeven omstandigheden positief worden bestemd, mits deze activiteiten naar aard of omvang niet worden vergroot. Daarvoor dient dan in het nieuwe bestemmingsplan een zgn. maatbestemming te worden opgenomen, waarmee andere bedrijfsactiviteiten dan de huidige, niet geoorloofd zijn.

Het palletbedrijf kan evenwel niet gehandhaafd blijven, zowel vanwege de bedrijfsomvang als het feit, dat de bedrijfsactiviteiten deels buiten de opstallen plaats hebben. Ook vanuit de milieureggeving kan het bedrijf terplekke niet gehandhaafd blijven.

De huidige woning kan een passende bestemming krijgen als bedrijfswoning behorende bij de te legaliseren bedrijfsactiviteiten en verliest de bestemming van agrarische bedrijfswoning.

Deze zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

5. LTO Noord Advies, namens G.Z. Kooijman, Ziedewijdsedijk 42, Barendrecht



- a. Honorering van het verzoek zou een ernstige belemmering betekenen van de beoogde ontwikkeling van de Zuidpolder tot extensief recreatiegebied. Daarbij komt dat in het geldende bestemmingsplan Buitengebied-oost de gronden al bestemd zijn voor recreatie en natuurontwikkeling. Het ligt in het voornemen van de gemeente de gronden te verwerven. Daarbij zal schadeloosstelling aan de orde komen. De beoordeling van eventuele schade en schadeloosstelling behoort niet thuis in een bestemmingsplanprocedure. Hiervoor dient een aparte procedure te worden gevolgd. Deze zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.
- b. Wat betreft de archeologische waarden wordt het volgende overwogen. De dubbelbestemming 'archeologische waarden' met bijbehorende regels worden conform het 'Verdrag van Malta' en de cultuurhistorische waardenkaart van de Provincie Zuid-Holland opgenomen. Doelstelling van het Verdrag van Malta is de bescherming en het behoud van archeologische waarden. Als gevolg van dit verdrag wordt in het kader van de ruimtelijke ordening het behoud van het archeologisch erfgoed mee gewogen zoals alle andere belangen die bij de voorbereiding van het plan een rol spelen. De inhoud van het Verdrag is neergelegd in de Wet op de Archeologische Monumentenzorg die op 1 september 2007 van kracht is geworden en een wijziging van de Monumentenwet 1988 tot gevolg heeft gehad. Op grond van deze aangescherpte regelgeving stellen Rijk en provincie zich op het standpunt dat in het ruimtelijk beleid zorgvuldig met het archeologisch erfgoed moet worden omgegaan. Ook de gemeentelijke beleidsnota Archeologische Monumentenzorg concretiseert dit beleid voor het grondgebied van Barendrecht. Voor gebieden waar archeologische waarden voorkomen of waar reële verwachtingen bestaan dat ter plaatse archeologische waarden aanwezig zijn, dient voorafgaand aan bodemingrepen archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd. De uitkomsten van het archeologisch onderzoek dienen vervolgens volwaardig in de belangenafweging te worden betrokken. De gemeente is verplicht om dit beleid van Rijk en provincie te verankeren in actuele bestemmingsplannen. Deze zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

6. Fa.W.Capelle, Achterzeedijk 40, Barendrecht

- a. Een deel van de gronden van reclamant zijn in het geldende bestemmingsplan Buitengebied-oost reeds bestemd voor recreatie en natuurontwikkeling, terwijl de overige gronden in dit bestemmingsplan bestemd zijn voor agrarische doeleinden. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt voor de bestemming van de betreffende gronden aansluiting gezocht bij het vigerende bestemmingsplan. Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet echter tevens in een wijzigingsbevoegdheid op basis waarvan het o.a. mogelijk is de agrarische gronden te wijzigen in de bestemming natuur en recreatie. Bij het beschikbaar komen van meer financiële middelen kan gebruik worden gemaakt van deze wijzigingsbevoegdheid en kan de grondverwerving ook voortgang vinden. In het verwervingstraject zullen zaken als schadeloosstelling onderwerp van onderhandeling zijn. In dit kader kunnen ook zo nodig nog afspraken worden gemaakt over het te behouden (woon-)deel van de kavel en het eventueel saneren van niet meer toepasselijke bebouwing. Of (gewas)schade zal optreden voor naastgelegen percelen zal dienen te worden aangetoond. De percelen van de fa. Capelle liggen op geruime afstand van de percelen die in de 1^e fase zullen worden aangelegd. Gewasschade vanwege gedeeltelijke aanleg (1^e fase) valt dan ook niet te verwachten. Deze zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.
- b. Omdat het ontwerp-bestemmingsplan erin voorziet dat alle gronden van reclamant aan de agrarische bestemming worden onttrokken is het niet juist bestaande agrarische bedrijfsbeperkingen op te heffen en intensivering van het agrarisch gebruik mogelijk te maken. Deze zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.
- c. Een verhoging van het waterpeil zal niet plaats hebben. Deze zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

7. J. Jacobs, Ziedewijdsenade 78, Barendrecht



Het bedoelde perceel is bewust in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen en krijgt de bestemming 'Verkeer'. Hiermee wordt beoogd de aansluiting van de Ziedewijdssekade op de Achterzeedijk te kunnen reconstrueren.

Bij nader inzien kan het gebied met de verkeersbestemming aan de oostzijde enige meters worden ingekort omdat intussen is gebleken dat voor de gewenste bochtverruiming een minder groot gebied nodig is. Daarbij ontstaan er bovendien meer mogelijkheden voor reclamant om op zijn perceel een schuur te bouwen. De zienswijze dient daarmee indirect gegrond worden verklaard.

8. LTO Noord Advies namens W.J. Jongenotter, Dordtsestraatweg 43, Barendrecht

- a. Het is reeds jaren in principe niet toegestaan nieuwe burgerwoningen in het buitengebied te bouwen, tenzij er terplekke sprake is van sanering van niet-gewenste bedrijfsactiviteiten. Zowel het gemeentelijk als provinciaal beleid zijn hierop gericht. Het geldende bestemmingsplan Buitengebied-oost gaat van hetzelfde beleid uit.
Deze zienswijze dient daarom ongegrond te worden verklaard.
- b. De gemeente wil het perceel grond verwerven om de thans geldende agrarische bestemming te kunnen wijzigen en de bestemming 'Recreatie - natuur'. te realiseren. Voor zover er bij verwerving sprake is van vermogensschade zal dit in het kader van de verwerving aan de orde komen.
Deze zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.
- c. Voor archeologische medebestemming zie hierboven bij de beoordeling van de zienswijzen van de heer G.Z. Kooijman.

9. LTO Noord Advies, namens A. Zwaal, Middeldijk 28, Barendrecht

- a. Het is de intentie van het gemeentebestuur om een groot deel van de Zuidpolder in één keer in te richten als openluchtrecreatiegebied. De inrichting is voor een groot deel afhankelijk van de verwerving van de benodigde gronden en of betrokken partijen tot overeenstemming kunnen komen. De gemeente wil zo spoedig mogelijk tot de inrichting van een aanzienlijk deel van het plangebied overgaan, omdat anders de kans bestaat dat de gemeente subsidies mis gaat lopen. Een deel van de gronden van de heer Zwaal is reeds in het oude bestemmingsplan Buitengebied-oost bestemd voor recreatie en natuurontwikkeling. De overige gronden van de heer Zwaal zijn voor het overgrote deel in het vigerende bestemmingsplan bestemd voor agrarische doeleinden. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt voor de bestemming van de betreffende gronden aansluiting gezocht bij het vigerende bestemmingsplan. Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in een wijzigingsbevoegdheid op basis waarvan het o.a. mogelijk is de agrarische gronden te wijzigen in de bestemming natuur en recreatie. Getracht zal worden de gronden die nog niet in het bezit zijn van de gemeente zo spoedig mogelijk te verwerven. In het verwervingstraject zullen zaken als schadeloosstelling onderwerp van onderhandeling zijn.
Deze zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.
- b. Het beoordelen van eventuele schade en schadeloosstelling als gevolg van planologische schaduwwerking (o.m. insecten- en onkruiddruk en wildschade) hoort niet thuis in een bestemmingsplanprocedure en dient in een separate juridische procedure aanhangig te worden gemaakt. Of (gewas-)schade zal optreden voor naastgelegen percelen zal dienen te worden aangetoond. De percelen van de heer Zwaal liggen op geruime afstand van de percelen die in de 1^e fase (het gedeelte ten noorden en ten oosten van de Rioolwaterzuiveringsinstallatie) zullen worden aangelegd. Gewasschade vanwege gedeeltelijke aanleg (1^e fase) valt dan ook niet te verwachten.
Deze zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.
- c. Voor archeologische medebestemming zie hiervoor bij de beoordeling van de zienswijzen van de heer G.Z. Kooijman.
- d. Het ontwerp-bestemmingsplan geeft voor hoofdgebouwen een maximale inhoud van 500 m³. Het is bekend dat sommige beleidsvoorschriften, zoals bijvoorbeeld de provinciale regelingen in bepaalde omstandigheden uitgaan van een maximale inhoudsmaat van 650 m³ voor bebouwing in het buiten-



gebied. In tegenstelling tot laatstgenoemde regelingen kent het ontwerp-bestemmingsplan een extra bebouwingsmogelijkheid voor aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen van maximaal 50 m². Deze regeling biedt over het algemeen meer bebouwingsmogelijkheden dan de bepleite 650 m³. Deze zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

10.LTO Noord afdeling IJsselmonde.

- a. Voor een reactie op de bedenking met betrekking tot de beoogde fasering t.a.v. de realisering van de extensieve recreatieve bestemmingen wordt verwezen naar eerdere soortgelijke zienswijzen, o.a. die van LTO Noord Advies, namens de heer Zwaal.
- b. Voor het landbouwverkeer worden in het ontwerp-bestemmingsplan geen bijzondere beperkingen geïntroduceerd.
- c. Voor een reactie op de bedenking met betrekking tot de gewenste kassenbouwmogelijkheden wordt verwezen naar de reactie op een soortgelijke zienswijze van LTO Noord namens de fa. W. Capelle.
- d. Voor een reactie op de bedenking m.b.t. gewenste inhoud van agrarische bedrijfswoningen wordt verwezen naar de reactie op een soortgelijke zienswijze van de LTO Noord namens de heer A. Zwaal.

Ambtshalve aanpassingen:

Dat er aanleiding bestaat om de planregels (voorschriften) en de verbeelding (plankaart) van het bestemmingsplan op een aantal hierna te noemen onderdelen ambtshalve te wijzigen;

Exploitatieplan:

Dat er in het plangebied niet wordt voorzien in bebouwingsmogelijkheden als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening, juncto artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening; dat er derhalve onder de gegeven omstandigheden geen aanleiding is om een exploitatieplan vast te stellen;

M.e.r.-beoordeling

Dat er een m.e.r.-beoordeling heeft plaats gehad, waarin is onderzocht wat de gevolgen van planrealisatie kunnen zijn voor het milieu; dat deze m.e.r.-beoordeling op 28 september 2009 heeft vastgesteld.

gezien het advies van de commissie Ruimte van 2 februari 2010;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 januari 2010;

b e s l u i t :

- I. De zienswijze onder 10 van LTO Noord afdeling IJsselmonde niet-ontvankelijk te verklaren.
- II. De zienswijzen als bedoeld onder:
 1. van de heer Borsboom;
 2. van Rijkswaterstaat Zuid-Holland;
 4. van de heer A. van Bergeijk en
 7. van de heer J. Jacobs (direct dan wel indirect) gegrond te verklaren.
- III. De zienswijze als bedoeld onder 3. van Waterschap Hollandse Delta gedeeltelijk gegrond te verklaren en voor het overige ongegrond te verklaren.
- IV. De overige zienswijzen ongegrond te verklaren.
- V. Het bestemmingsplan Zuidpolder bestaande uit een verbeelding (plankaarten) en regels (voorschriften) en vergezeld van een toelichting vast te stellen zoals het bestemmingsplan in



ontwerp ter inzage heeft gelegen met dien verstande dat ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan de volgende wijzigingen worden aangebracht:

Ten aanzien van de toelichting:

- A. Toelichting Pagina 51: Laatste alinea: Er zijn een aantal standaarden door het Ministerie van VROM ontwikkeld, woordje 'zijn' vervangen door 'is'.
- B. Toelichting Pagina 52 en 53: De alinea's die betrekking hebben op het kopje 'Natuur - Recreatie, Recreatie - Natuur en Recreatie - Agrarisch' vervangen door een integrale nieuwe tekst, te weten:

Natuur, Recreatie - Natuur en Recreatie - Agrarisch

De keuze voor de bestemmingen Natuur, Recreatie - Natuur en Recreatie - Agrarisch is ingegeven door de wijze waarop het gebied is vormgegeven in de inrichtingsvisie. Ten einde een eigen identiteit te ontwikkelen voor het plangebied is een aantal gebiedsthe-ma's uitgewerkt. De laag 'natuur' is de onderlaag die het hele gebied bedekt. Daar over-heen ligt een laag van menselijk gebruik zoals landbouw, recreatie, bewoning etc.: de laag 'cultuur'. Deze laag zal in het oosten 'zwaarder' zijn, aangezien hier meer recreatieve voorzieningen gerealiseerd worden zoals een recreatieplas, een speelweide en het land-bouwmuseum. Naar het westen neemt de cultuurlaag af en ligt de nadruk op rust, na-tuur en begrazing met runderen.

Natuur

Een deel van het westelijke deel van het plangebied, dat een landschappelijk waardevol gebied is, staat in het teken van natuurontwikkeling en rust met een overheersend ge-bruik voor grasland, beplanting en water. In dit deel van het plangebied staat het be-houd, het herstel en de ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden voorop. Recrea-tief medegebruik (de recreant is te gast) is echter wel toegestaan waarbij fietsen, wande-len, paardrijden, struinen en natuurobservatie passend en dus toegelaten is. Aangezien de gronden met de bestemming Natuur in het teken van natuurontwikkeling en rust staan, wordt slechts één parkeerterrein in het gebied aangelegd.

Recreatie - Natuur

Het oostelijke deel van het plangebied staat meer in het teken van recreatie. In dit ge-bied zijn verschillende functies, passend binnen de recreatieve en de natuurdoelstellin-gen, mogelijk. Binnen deze bestemming zullen onder meer bosstroken, een moerasge-bied, een speelweide en een recreatieplas worden gerealiseerd. In dit deel van het plan-gebied is recreatief gebruik uitgangspunt. Hierbij gaat het om extensieve dagrecreatie waarbij vormen van dagrecreatie met een beperkte ruimtelijke impact zoals fietsen, wandelen, struinen, paardrijden, zwemmen, vaarsporten, kleinschalige evenementen en niet-bedrijfsmatige groepsactiviteiten zijn toegestaan. De in de recreatiesector gangbare definitie voor extensieve dagrecreatie is hiertoe in het bestemmingsplan opgenomen. Aangezien hier meer recreatieve voorzieningen gerealiseerd worden, meer mogelijk is en meer bezoekers van het gebied gebruik zullen maken worden hier vier parkeerterreinen aangelegd. Voorts worden binnen deze bestemming kleinschalige evenementen op de speelweide toegestaan.

Recreatie - Agrarisch



Deze bestemming heeft betrekking op de gronden die zijn bestemd voor het landbouwmuseum De Kleine Duiker. Het landbouwmuseum zal een recreatieve functie krijgen door de ontwikkeling van een kinderboerderij, boerderijwinkel, restaurant, natuur-educatie, expositieruimte, vergaderruimten en zorgboerderij. Daarnaast zijn de landbouwgronden die bij het landbouwmuseum horen binnen deze bestemming opgenomen. Ter plaatse van deze landbouwgronden wordt eveneens ruimte ingepast voor een uitloopweide voor paarden. Aan de gronden ten westen van het landbouwmuseum De Kleine Duiker (voor zover ten noorden van de watergang De Kleine Duiker gelegen) is echter de bestemming Recreatie – Agrarisch toegekend aangezien het landbouwmuseum De Kleine Duiker deze gronden in gebruik c.q. beheer gaat nemen. Binnen de bestemming Recreatie – Agrarisch wordt eveneens uitsluitend extensieve dagrecreatie mogelijk gemaakt.

Evenementen

In de regeling (artikel 1.23) worden evenementen als volgt gedefinieerd: gebeurtenissen en manifestaties gericht op een groot publiek met betrekking tot cultuur, maatschappij, ontspanning en sport. Uit een oogpunt van ruimtelijke relevantie mag worden gesteld dat de definitie van evenementen in artikel 1.23 van het bestemmingsplan gericht is op gebeurtenissen die verder reiken dan gebruik van de ruimte overeenkomstig de bestemming. Hierbij valt te denken aan vooral muziek- en dansfeesten. Deze evenementen worden in dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt.

Kleinschalige evenementen zoals kermissen en circussen vallen in dit specifieke geval niet onder het begrip 'evenement'. Het betreft hier gebruik van de openbare ruimte dat, in geval van de bestemming Recreatie – Natuur en Recreatie - Agrarisch, binnen de bestemming past en dat in alle gevallen een beperkte en zeer tijdelijke ruimtelijke impact heeft. Er is dan ook sprake van een normaal gebruik overeenkomstig de bestemming. Dat dit in georganiseerd verband (bijvoorbeeld door het landbouwmuseum De Kleine Duiker) geschiedt doet hieraan niet af. Wel betreft het hier gebeurtenissen die uit een oogpunt van openbare orde om aandacht vragen, maar daarvoor is het bestemmingsplan niet bedoeld. De APV voorziet daarin. Via die verordening kan ook de plaats (bijvoorbeeld op de speelweide) worden gereguleerd.

Aan de gronden met de bestemmingen Natuur, Recreatie - Natuur en Recreatie - Agrarisch is een globale bestemming toegekend waarbinnen verschillende functies, passend binnen de natuur- en recreatieve doelstellingen, mogelijk zijn. Op de verbeelding en in de regels zijn de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden aangegeven. Voorzieningen ten behoeve van de bestemming zoals informatieborden, veeroosters, bankjes, rustplaatsen, bruggen, kleine (bouwvergunningvrije) nutsvoorzieningen, waterhuishoudkundige voorzieningen en dergelijke zijn gebruikelijk binnen deze bestemmingen en niet nader benoemd. Ook zijn wandel-, fiets- en ruitersporen, zowel verhard als half/onverhard, toegestaan.

- C. Toelichting Pagina 57 Laatste alinea: Van de gronden gelegen ten westen van de 3^e Barendrechtseweg, niet behorend tot de plus, is de bestemming gedeeltelijk bestemd met de bestemming Natuur - Recreatie (N - R). Het woord 'Natuur - Recreatie (N - R)' vervangen door 'Natuur (N)'.
- D. Toelichting Pagina 58: De figuur waarop de begrenzing van het exploitatiegebied zijn aangegeven wordt iets aangepast.



- E. Toelichting Pagina 59: Alinea onder tabel: woordje 'Reindersmakelaarsdij' vervangen door 'Reindersmakelaardij'.

Ten aanzien van de regels (voorschriften):

- F. Artikel 1.24: vervangen door nieuwe definitie, te weten:
extensieve dagrecreatie
niet-gemotoriseerde recreatieve activiteiten, zoals wandelen, fietsen, skaten, paardrijden, vissen, zwemmen, vaarsporten en natuurobservatie.
- G. Artikel 1.29 komt te vervallen waardoor vernummering plaatsvindt van het volgende artikel 1.30 dat 1.29 wordt.
- H. Artikel 1.30: invoegen definitie kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen, te weten:
kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen
voorzieningen, zoals observatiepunten, informatieborden en banken.
- I. Na artikel 1.35 invoegen nieuw artikel 1.36, te weten:
recreatief medegebruik
fietsen, wandelen, paardrijden, struinen en natuurobservatie waarvoor geen of slechts in beperkte mate kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen noodzakelijk zijn.
- Hierdoor vindt vernummering plaats van de volgende artikelen.
- J. Artikel 3.1 sub a: verwijzing naar artikel 1.25 vervangen door 1.26 en 1.38 vervangen door 1.40.
- K. Artikel 4 wordt vervangen door een nieuwe tekst. Deze luidt als volgt:

Artikel 4 Bedrijf

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. ter plaatse van de aanduiding 'waterzuivering': een rioolwaterzuiveringsinstallatie;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-gasbehandelingsinstallatie': een gasbehandelingsinstallatie;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-1': uitsluitend de handel in en reparatie van heftrucks;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'opslag': uitsluitend opslag met dien verstande dat buitenopslag niet is toegestaan;
- e. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning': één bedrijfswoning behorende bij het bedrijf;
- f. ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening': uitsluitend nutsvoorzieningen;
- g. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals groen, water, nutsvoorzieningen, parkeervoorzieningen en laad- en losvoorzieningen.

4.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:



4.2.1 Gebouwen

- a. de gebouwen worden binnen het bouwvlak gebouwd;
- b. de bouwhoogte van gebouwen bedraagt ten hoogste 8 m;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' bedraagt de bouwhoogte van gebouwen ten hoogste 4 m;
- d. de goothoogte ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' bedraagt ten hoogste 4,5 m;
- e. de goothoogte van bedrijfswoningen mag worden overschreden door dakkapellen, indien:
 - 1. de afstand tot de dakvoet, de nok en de zijkanten van het dakvlak ten minste 0,5 m bedraagt;
 - 2. de bouwhoogte van de dakkapel, gemeten vanaf de voet van de dakkapel, ten hoogste 1,5 m bedraagt;
 - 3. de breedte van dakkapellen aan de voor- of zijkant van het hoofdgebouw ten hoogste 50% van het dakvlak bedraagt met een maximum van 3 m;
- f. de bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' bedraagt ten hoogste 10 m;
- g. de inhoud van bedrijfswoningen bedraagt ten hoogste 500 m³, waarbij (de delen van) gebouwen die onder peil gelegen zijn worden meegeteld bij de inhoudsberekening;
- h. het bouwen van niet tot de bedrijfsvoering behorende bijgebouwen is toegestaan, met dien verstande dat:
 - de oppervlakte van de bijgebouwen ten hoogste 50 m² bedraagt;
 - de goothoogte van een bijgebouw ten hoogste 3 m bedraagt;
 - de bouwhoogte van een bijgebouw ten hoogste 4,5 m bedraagt.
- i. de totale oppervlakte van gebouwen, overkappingen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste het met de maatvoeringaanduiding aangegeven bebouwingspercentage van het bouwperceel.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden binnen het bouwvlak gebouwd;
- b. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-gasbehandelingsinstallatie' ten hoogste 15 m;
- c. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ter plaatse van de aanduiding 'waterzuivering' ten hoogste 6 m, met dien verstande dat:
 - 5% van het totaal te bouwen oppervlak als bedoeld onder 4.2.1 onder d ten hoogste 8 m bedraagt;
 - 1% van het totaal te bouwen oppervlak als bedoeld onder 4.2.1 onder d ten hoogste 18 m bedraagt;
- d. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' ten hoogste 3 m;
- e. de bouwhoogte van erfafscheidingen bedraagt ten hoogste 2 m;
- f. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen voor de voorgevel van bedrijfswoningen bedraagt ten hoogste 1 m;
- g. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste 6 m.



4.3 Specifieke gebruiksregels

Met betrekking tot het gebruik gelden de volgende regels:

- a. Bevi-inrichtingen zijn niet toegestaan;
- b. opslag van meer dan 10.000 kg consumentenvuurwerk is niet toegestaan;
- c. Wgh-inrichtingen zijn niet toegestaan;
- d. activiteiten uit kolom 1 van bijlagen C en D van het Besluit milieueffectrapportage 1994 zijn niet toegestaan in de gevallen, zoals genoemd in kolom 2 van de desbetreffende bijlage.

4.4 Wijzigingsbevoegdheid

Het college van burgemeester en wethouders kan de in het plan opgenomen bestemmingen met de aanduiding 'wro-zone-wijzigingsgebied-2' wijzigen ten behoeve van de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'waterzuivering', indien behoefte bestaat aan uitbreiding van de capaciteit van de afvalwaterzuiveringsinstallatie, met dien verstande dat:

- a. de bestemming uitsluitend gewijzigd mag worden voor zover dit krachtens de eisen die voortvloeien uit de Wet milieubeheer aanvaardbaar wordt geacht;
- b. de afvalwaterzuiveringsinstallatie op een landschappelijk verantwoorde wijze wordt ingepast, in aansluiting op de landschappelijke inpassingseisen die zijn gesteld bij de aangrenzende afvalwaterzuiveringsinstallatie, waarbij geen nieuwe entree mag worden gerealiseerd;
- c. de in artikel 4 aangegeven maximale hoogten en bebouwingspercentages van toepassing zijn.

L. Artikel 6 luidt als volgt:

Natuur

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. behoud, herstel en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden;
- b. recreatief medegebruik;
- c. wateraanvoer, -afvoer en -berging;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein': één parkeerterrein;
- e. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals nutsvoorzieningen, bruggen, groen, wandel-, fiets- en ruiterspaden, informatieborden, veeroosters en bankjes.

6.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

- a. de gebouwen worden binnen het bouwvlak gebouwd;
- b. de bouwhoogte van gebouwen bedraagt ten hoogste 10 m;
- c. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden binnen het bestemmingsvlak gebouwd, met dien verstande dat binnen een afstand van 3,5 m aan weerszijden van de bestemming Water geen bebouwing is toegestaan in verband met het onderhoud van de watergangen;
- d. de bouwhoogte van lichtmasten bedraagt ten hoogste 6 m;
- e. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste 4,5 m;
- f. de bouwhoogte van bouwwerken ten behoeve van de Rijksweg ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-1' bedraagt ten hoogste 20 m.



M. Artikel 7.1 luidt als volgt:

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie – Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. behoud, herstel en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden;
- b. extensieve dagrecreatie;
- c. wateraanvoer, -afvoer en -berging;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein': één parkeerterrein;
- e. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals speelterreinen, bruggen, nutsvoorzieningen, groen, wandel-, fiets- en ruitersporen, informatieborden, veerovers en bankjes.

N. Artikel 8.1 luidt als volgt:

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie – Agrarisch' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. behoud, herstel en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden en bij deze bestemming behorende landbouwgronden;
- b. extensieve dagrecreatie;
- c. wateraanvoer, -afvoer en -berging;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'museum': een museum met bijbehorende functies zoals een kinderboerderij, zorgboerderij, boerderijwinkel, natuureducatie, expositieruimte, vergader ruimten en een restaurant;
- e. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals speelterreinen, bruggen, nutsvoorzieningen, groen, wandel-, fiets- en ruitersporen, uitloopweiden voor paarden, informatieborden, veerovers en bankjes.

O. Aan artikel 9.2 toevoegen:

, met dien verstande dat de bouwhoogte van bouwwerken ten behoeve van de Rijksweg ten hoogste 20 m bedraagt.

P. Artikel 21.3

In de eerste zin de woorden 'wro-zone-wijzigingsgebied' vervangen door 'wro-zone-wijzigingsgebied-1'.

In de eerste zin de woorden Natuur – Recreatie vervangen door Natuur.

Ten aanzien van de verbeeldingen (plankaarten):

Q. De verbeeldingen (plankaarten) wijzigen, zoals op de bij dit besluit behorende, en als zodanig gewaarmerkte tekeningen OSH9 wijz. Blad 1 en 2 is weergegeven. Hierin is begrepen een ambtshalve aanpassing van de begrenzing van de woonbestemming voor het perceel Ziedewijdsedekade 18.

VI. Dat voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening behoeft te worden vastgesteld.



Gelet op het advies van de commissie Ruimte van 9 februari 2010.

Aldus besloten in openbare vergadering
van de raad van de gemeente Barendrecht
van 15 februari 2010.

De griffier

Mevrouw mr. G.E. Figge

De voorzitter

drs. J. van Belzen

