

Bijlage II: Nota van beantwoording zienswijzen

naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan “Hoorn–West”

Gemeente Alphen aan den Rijn
Team Ontwikkeling Leefomgeving
Versie 27 februari 2026

Behoort bij het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van 28 mei 2026 (2855247)

Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Hoorn–West”

HOOFSTUK 1 INLEIDING

1.1 Inleiding

De gemeente Alphen aan den Rijn heeft het voornemen om intensiever ruimtegebruik op het bedrijventerrein Hoorn–West mogelijk te maken, met meer aandacht voor de ruimtelijke kwaliteit en een duurzame opzet. Het plan kan niet worden gerealiseerd op grond van de ter plaatse geldende beheerverordening, omdat de gewenste ontwikkeling niet binnen de geldende bestemming Bedrijvigheid past. Om de gewenste ontwikkeling planologisch–juridisch mogelijk te maken, is een procedure tot vaststelling van een nieuw bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) noodzakelijk. Voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein is door de gemeenteraad in 2016 een grondexploitatie vastgesteld.

Burgemeester en wethouders hebben op 12 december 2023 de bereidheid uitgesproken medewerking te verlenen aan de gevraagde ontwikkeling door het ontwerpbestemmingsplan vrij te geven voor de zienswijzeperiode.

1.2 Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen, vanaf 21 december 2023 tot en met 31 januari 2024. Het ontwerpbestemmingsplan – met overige relevante stukken – is gedurende de periode van terinzagelegging digitaal raadpleegbaar geweest op www.ruimtelijkeplannen.nl en in een analoge versie op het gemeentehuis.

Iedereen is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van het ontwerp – mondeling, schriftelijk of via een e-formulier – een zienswijze in te dienen. Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn acht zienswijzen ontvangen. Eén zienswijze is ingetrokken. Dat betrof een verzoek van de Penitenciaire Inrichting om extra verharding buiten het plangebied, maar dit kon buiten de bestemmingsplanprocedure om worden aangelegd. De andere zeven zienswijzen zijn van omwonenden en zijn identiek. De zienswijzen zijn samengevat. Voor de volledige tekst wordt verwezen naar de inhoud van de ingekomen zienswijzen.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de termijn van tervisielegging ontvangen en zijn allemaal ontvankelijk.

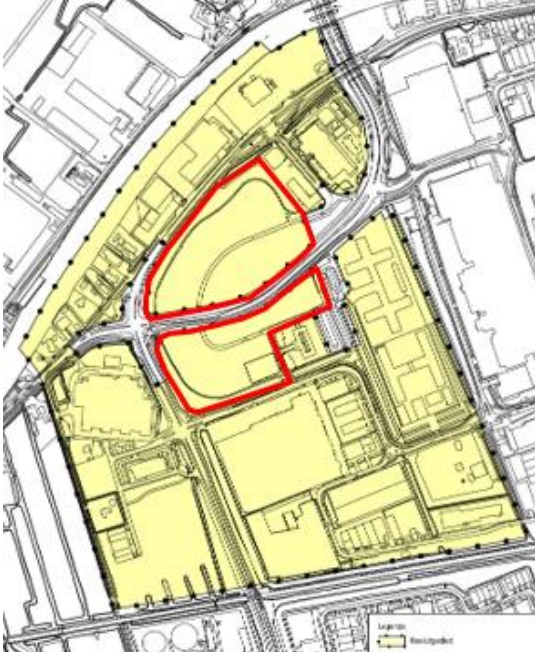
1.3. Algemene Verordening Persoonsgegevens

In deze Nota van beantwoording zienswijzen zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van indieners van de zienswijzen weggelaten. Dit weglaten, de ‘anonimiseringsverplichting’, vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld een BV of een vof) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de indieners zijn wel bekend bij de gemeente. Wel valt uit de Nota van beantwoording zienswijzen te herleiden op welke locatie de zienswijze betrekking heeft. Dit heeft er mee te maken dat de locatie benodigd is voor een goede beantwoording van de zienswijze en het daarmee samenhangende af te wegen belang.

HOOFDSTUK 2 BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

2.1. Beantwoording zienswijzen

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
a.	In paragraaf 1.1 'Aanleiding en doel' staat dat het huidige bestemmingsplan uit 2018 achterhaald is en geen rekening houdt met de Maximabrug. Dat is opvallend omdat de brug in 2015 gebouwd is.	Het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan Hoorn–West (in de afbeelding hierna rood getekend) ligt in een gedeelte van de beheersverordening (geel gekleurd). Na inwerkingtreding van de Omgevingswet is de beheersverordening onderdeel van het (tijdelijke) Omgevingsplan. De beheersverordening uit 2018 is weliswaar nieuwer dan het bestemmingsplan Maximabrug uit 2014, maar is juridisch gezien een voortzetting van het bestemmingsplan Hoorn West uit 1995. De beheersverordening (en ook het nu voorliggende bestemmingsplan) geldt niet voor het gedeelte waarvoor het bestemmingsplan Maximabrug is vastgesteld. De regels van het bestemmingsplan uit 1995 zijn verouderd. Deze passen niet meer bij de huidige vraag van kavelinrichting en gebruik vanuit het bedrijfsleven en de behoefte van de gemeente om duurzaam met haar bedrijfsgrond om te gaan.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
		 Afb: Plangebied van de beheersverordening (geel), met daarin het voorliggende bestemmingsplan (rood). Het bestemmingsplan Maximabrug valt hierbuiten.	
	Er wordt in de toelichting gesteld dat de vraag naar bedrijfsterrinen groot is terwijl de percelen op Hoorn West al jaren te koop staan en er nooit gebouwd is. Er zijn in de afgelopen jaren diverse andere projecten voorbij gekomen zonder bedrijven.	Het bedrijventerrein Hoorn-West wordt formeel te koop aangeboden sinds de zomer van 2017. Vanuit de gemeente is ook de wens uitgesproken te kijken naar mogelijk andere (tijdelijke) invullingen van de locatie. Tijdelijke woningbouw bleek niet mogelijk op de locatie.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
		Dat gold ook voor recreatieve invullingen zoals een tijdelijke schaatsbaan. De gemeente heeft gekozen het plangebied Hoorn–West met een nieuw bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan toekomstbestendig te ontwikkelen en uit te geven als bedrijventerrein. Hiermee wordt voldaan aan de vraag voor nieuwe bedrijfslocaties vanuit het Alphense bedrijfsleven. Daarnaast kan behoud en groei van de werkgelegenheid in de gemeente worden gefaciliteerd en biedt het tevens mogelijke schuifruimte voor bedrijven ten behoeve van binnenstedelijke woningbouw ontwikkeling. De regels en uitgiftevoorwaarden van het voorliggende bestemmingsplan Hoorn–West zijn gevuld vanuit drie belangrijke beleidsdocumenten, vastgesteld door de gemeenteraad in 2021 en 2022: De Omgevingsvisie Alphen aan den Rijn, de Economische Agenda en de Bedrijventerreinenstrategie Alphen aan den Rijn. De input vanuit deze beleidsdocumenten voor het bestemmingsplan Hoorn–West is nader toegelicht in paragraaf 4.4 Gemeentelijk Beleid.	

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
b.	N.a.v. paragraaf 1.3 wordt gevraagd welke metingen verricht zijn voor de geluidszone Industriegebied Oude Rijn. Verder wordt gevraagd hoe aan de geldige wetgeving m.b.t. geluid wordt voldaan en wat gedaan wordt als de meetwaarden hoger uitvallen.	Er zijn geen geluidsmetingen verricht, want bij industrieterreinen wordt niet gemeten. Het geluid wordt gemonitord op basis van een rekenmodel. Elk bedrijf dat zich op het terrein wil vestigen moet zich melden en akoestische informatie aanleveren dan wel een akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Vestiging van een nieuw bedrijf is alleen mogelijk als het past binnen de gereserveerde geluidsruimte (geluidszone of vastgestelde hogere waarden op woningen in de zone als gevolg van industrielawaai). Bedrijven met een grotere geluidsuitstraling dan een categorie 3.2 bedrijf mogen zich niet vestigen op deze locatie.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Gevraagd wordt in hoeverre rekening is gehouden met geluid en (vracht)verkeersbewegingen die veroorzaakt worden door Hoorn West en de Gnephoek.	In het ontwerpbestemmingsplan voor Hoorn–West is op basis van de toename in verkeersintensiteiten gesteld dat de toename van geluid acceptabel is. Voor de Gnephoek zal een aparte juridisch planologische procedure worden doorlopen, waarbij ook een akoestisch onderzoek zal worden uitgevoerd. De afwegingen m.b.t. de geluidsaspecten van de Gnephoek zal dan ook in de betreffende besluitvorming plaatsvinden. De Omgevingsdienst Midden–Holland heeft naar aanleiding van een reactie van omwonenden van Hoorn–West van 1 mei 2024 voor een aantal woningen aan de Hoorn en	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
		Rijndijk een berekening gemaakt om inzicht gegeven in de geluidsbelasting op deze woningen van het wegverkeer alsmede van de industrie. De cumulatieve geluidsbelasting geeft een indicatie voor de te verwachten geluidhinder. De Omgevingsdienst Midden Holland komt tot een maximale gecumuleerde geluidsbelasting van 62 dB. Op de verschillende woningen varieert dit van 59 dB tot 62 dB. Hieraan wordt door de omgevingsdienst een milieukwaliteitsmaat toegekend van een matig tot tamelijk slecht akoestisch milieu. Deze geluidsniveaus komen vaker voor rondom doorgaande wegen in Alphen aan den Rijn en worden in algemene zin aanvaardbaar geacht in een stedelijke situatie.	
d.	Het is onduidelijk waarom er bouwhoogtes van 15 en 25 meter worden toegestaan, terwijl in de praktijk nauwelijks hoger dan 9 meter wordt gebouwd.	Er is mede naar aanleiding van de zienswijzen opnieuw gekeken naar de bouwhoogten in het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. Dit heeft op bepaalde plekken geleid tot een lagere bouwhoogte die beter aansluit bij de beoogde bedrijfstypen. In het deel ten noorden van de Leidse Schouw richting Maximabrug is de maximale bouwhoogte verlaagd tot 12 m met hoogteaccenten van 15 m op twee hoeken langs de Leidse Schouw richting Maximabrug. Deze accenten moeten vooral als	Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan.

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
		architectonische accenten worden vormgegeven. Ten zuiden van de Leidse Schouw richting Maximabrug is de maximale bouwhoogte ongewijzigd 15 m. Alleen op de zuidwestelijke hoek is een hoogteaccent toegestaan van maximaal 18 m in plaats van de 25 m uit het ontwerpbestemmingsplan. De toelichting, de regels en het beeldkwaliteitsplan zijn aangepast.	
e.	Op pagina 9 van de toelichting wordt een stedenbouwkundig ontwerp afgebeeld. In hoeverre worden toekomstige omgevingsvergunningen hieraan getoetst? Het is niet duidelijk waarom de stedenbouwkundige accenten van 25 meter in het ontwerp zijn opgenomen en wat de meerwaarde is.	Gebleken is dat de tekst en het betreffende stedenbouwkundig ontwerp op pagina 9 inmiddels verouderd zijn. De tekst is gewijzigd en de afbeelding is vervangen door een tekening die de beoogde verkaveling weergeeft. Het geeft een indicatie van de opzet van het bedrijventerrein, maar hieraan worden geen bouwaanvragen getoetst. Voor de toetsing worden de regels van het bestemmingsplan in combinatie met het beeldkwaliteitsplan gehanteerd. Mede naar aanleiding van de zienswijze is opnieuw naar het beeldkwaliteitsplan gekeken en is deze deels gewijzigd. Zo zijn de accenten verlaagd naar 15 meter (langs Hoorn en Leidse Schouw richting Maximabrug) en 18 meter (zuidzijde t.h.v. Eikenlaan). Zie verder het	Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
		beeldkwaliteitsplan voor de argumentatie voor de stedenbouwkundige accenten.	
f.	Er wordt te weinig aandacht besteed aan de cultuurhistorische waarde van de drie nabijgelegen rijksmonumentale boerderijen.	In paragraaf 6.9 wordt het plangebied beschreven. De boerderijen liggen buiten het plangebied, maar hierin is een korte beschrijving van de boerderijen toegevoegd.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	Er wordt een onderbouwing met aantallen en opbrengst gevraagd voor het beoogde gebruik van de daken van bedrijfsgebouwen voor zowel zonnepanelen als parkeren.	In het kader van het bestemmingsplan is de gevraagde onderbouwing niet noodzakelijk. Het is ook nog niet mogelijk omdat er in dit stadium geen concrete bouwplannen zijn. Wel is voorstelbaar dat bij dubbelgebruik van functies op daken het dak voor één van de functies mogelijk minder effectief gebruikt kan worden, vergeleken met daken die voor slechts één functie worden gebruikt.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Het is onduidelijk waarom de locatie geschikt is voor hogere bebouwing met torens als accenten. Hogere bebouwing zou kunnen leiden tot schade aan de monumentale panden door het verlies aan direct zonlicht in het voor- en najaar.	Mede n.a.v. de zienswijze zijn in het beeldkwaliteitsplan de hoogteaccenten die het dichtst bij de woningen liggen verlaagd naar 15 meter. Deze hoogte komt overeen met de maximale bouwhoogte die hier al mogelijk is o.b.v. de beheersverordening uit 2018 (en het bestemmingsplan uit 1995), maar het terrein was tot nu toe niet ingevuld met bebouwing. De rest van de bebouwing aan de noordzijde wordt lager dan onder het onder de oude regeling toegestaan, namelijk 12 meter i.p.v. 15 meter.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
		Door de afstand van de beoogde bedrijfsgebouwen, de locatie van hoogteaccenten en het draaien van de aarde zullen de boerderijen maar tijdelijk en in geringe mate te maken hebben met schaduw veroorzaakt door deze nieuwbouw. Daarnaast spelen de bomen tussen de boerderijen en het plangebied ook een belangrijke rol hierin.	
i.	Gevraagd wordt in het beeldkwaliteitsplan rekening te houden met de cultuurhistorische waarden en de nieuwbouw aan te laten sluiten bij de historische panden. Effecten van hout en steen kunnen naar de panden verwijzen. In plaats van hoogteaccenten door torens zou men ook lagere accenten kunnen maken, bijvoorbeeld in de vorm van hooibergen.	Zowel de monumentale boerderijen als het ensemble zijn van het plangebied gescheiden door een groene zoom, het tussenliggende wegprofiel van de Hoorn en de daarnaast liggende waterpartij. Hierdoor ontstaat een zekere afstand van het plangebied, zowel qua directe afstand als ook visueel en qua beleving. Wanneer de architectonische uitstraling van de nieuwbouw zich zou richten op deze monumentale boerderijen zou hierdoor een verwevenheid ontstaan die ook een samenhang in tijd zou oproepen. Deze samenhang is er niet. De unieke verschijningsvorm van de monumentale boerderijen, in hoofdvorm, materiaalgebruik en detaillering, wordt geweld aangedaan wanneer er geen duidelijk onderscheid is. Dit is mede ingegeven door het	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
		feit dat bedrijfsbebouwing in de omgeving een eigen, hedendaags karakter heeft.	
j.	Verwacht wordt dat de gemeente eisen stelt aan felle (neon)verlichting op nieuwe panden.	Naar aanleiding van deze zienswijze is een paragraaf inzake reclame toegevoegd aan het beeldkwaliteitsplan. Daarin is onder ander geregeld dat reclame op de bedrijfspanden niet hinderlijk is voor de bebouwing aan de andere zijde van de ontsluitingsweg en aandacht te besteden aan de plaatsing, verschijningsvorm en omvang van de reclame. Daarom zijn in het beeldkwaliteitsplan diverse richtlijnen opgenomen, waarin onder andere wordt geregeld dat reclames bij voorkeur niet verlicht zijn, lichtbakken in ieder geval niet zijn toegestaan en als er wel verlichte letters zijn voldaan zal moeten worden aan de wettelijke richtlijnen voor de verlichtingssterkte.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het beeldkwaliteitsplan.
k.	De gemeente heeft geen consistent beleid m.b.t. bedrijven met een maximale milieucategorie van 3.2. Men maakt bezwaar tegen een ontheffing voor Mavom, omdat deze niet daaraan voldoet.	In het ontwerpbestemmingsplan was een aanduiding voor Bevi bedrijven opgenomen. Deze is verwijderd, net als de verwijzingen naar het bedrijf Mavom. Mavom valt onder de risicovolle bedrijven van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en is gevestigd aan de Handelsweg 6 (buiten het plangebied). In het gemeentelijk beleid voor bedrijventerreinen is opgenomen dat toevoeging van nieuwe Bevi bedrijven binnen de gemeente niet mogelijk is. Als Mavom zich	Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
		zou willen vestigen op Hoorn-West, dan zou de Bevi risicocontour die nu van kracht is voor de huidige locatie mee moeten verplaatsen. Het bleek niet mogelijk deze eis vast te leggen in het nieuwe bestemmingsplan Hoorn-West, mede doordat Mavom huurder en geen eigenaar van de huidige locatie is.	
l.	Gevraagd wordt of windturbines tot 7,5 meter ook op de daken geplaatst mogen worden. Daarnaast wordt gevraagd of bij geluidsmetingen ook het geluid van windturbines wordt meegenomen.	Het is niet de bedoeling dat windturbines met deze hoogte op daken worden geplaatst. In de regels is het betreffende artikel 3.2.2 b3 in de bedrijvenbestemming verwijderd.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
m.	Gevraagd wordt hoe afspraken van de gemeente met omwonenden worden gerespecteerd bij het afwijken van de bebouwingspercentages of bouwhoogtes zoals opgenomen in het bestemmingsplan.	Als er afspraken met omwonenden worden gemaakt, dan moeten deze voor zover juridisch mogelijk worden vastgelegd in het bestemmingsplan.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
n.	Men verwacht parkeerproblemen op het bedrijventerrein. Gevraagd wordt hoe de gemeente op het terrein gaat handhaven op parkeren en overlast door slapende chauffeurs.	Er worden geen parkeerplaatsen gerealiseerd in het openbaar gebied van Hoorn West. De bedrijven moeten voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein. De gemeente zal handhavend optreden bij (parkeer)overlast.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
o.	De daken van bedrijfspanden kunnen niet worden gebruikt voor parkeren als daar ook zonnepanelen liggen.	Zie onder g.	
p.	Door de maximale bouwhoogte van 15 meter met torens van 25 meter worden de rijksmonumentale boerderijen in het voor- en najaar in de schaduw gezet. Dit is schadelijk	Het is voorstelbaar dat het woongenot voor bewoners van nrs. ■■■, ■■■ en ■■■ afneemt als de woningen een deel van het jaar in de schaduw van de bedrijfspanden zouden komen	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
	voor de monumenten. Daarnaast ontnemen de nieuwe bedrijfsgebouwen het direct zonlicht voor de bewoners.	te liggen. Voor de boerderijen zelf heeft dit echter geen effect op de bouwkundige staat. Bij de woning aan de Rijndijk zal door de afstand en het naburige bestaande bedrijfspand geen extra schaduwwerking ontstaan door de bouw van de bedrijfspanden. De maximale bouwhoogte is verlaagd van 15 m naar 12 m met de mogelijkheid van twee architectonische en hoogteaccenten met een maximale bouwhoogte van 15 m. Deze hoogte is gelijk aan de bouwhoogte die op grond van de geldende beheerverordening (omgevingsplan) is toegestaan.	aanpassing van het bestemmingsplan.
q.	Gevraagd wordt of er rekening wordt gehouden met het grondwaterpeil tijdens en na de bouw. Het grondwaterpeil is belangrijk voor de rijksmonumenten, omdat deze zonder fundering op rivierkleigrond staan.	De grondwaterstand is van belang voor deze gebouwen. Om dit te monitoren zijn in en om het plangebied peilbuizen geplaatst, waaronder één t.h.v. Hoorn ■■■.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
r.	Gevraagd wordt hoe de gemeente de voorkeurswaarde voor geluidsbelasting gaat halen i.p.v. de maximale grenswaarde. Men verwacht dat de voorkeurswaarden niet gehaald worden en dat de maximale grenswaarde hiermee overschreden wordt. Men wil een meting van het bestaande geluid, gecombineerd met het extra geluid door: • de toename van activiteiten op het bedrijventerrein; • het vrachtwagenverkeer veroorzaakt door het bedrijventerrein;	Zoals hierboven aangegeven worden de onderzoeken uitgevoerd op basis van rekenmodellen. Voor industrielawaai is dit rekenmodel de basis van monitoring. Elk bedrijf dat zich op het terrein wil vestigen moet zich melden en of akoestische informatie aanleveren of een akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Vestiging van een nieuw bedrijf is alleen mogelijk als het past binnen de gereserveerde geluidsruimte (geluidszone of	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
	• het personenautoverkeer veroorzaakt door de Gnephoek; • mogelijke windturbines op het bedrijventerrein, en eventuele resonerende effecten die de Oude Rijn veroorzaakt.	vastgestelde hogere waarden op woningen in de zone als gevolg van industrielawaai). Bedrijven met een grotere geluidsuitstraling dan een categorie 3.2 mogen zich niet vestigen op deze locatie. Dit bestemmingsplan maakt de aanleg van bedrijvigheid mogelijk. Er worden geen nieuwe geluidsgevoelige functies mogelijk gemaakt waardoor akoestisch onderzoek naar wegverkeer achterwege is gelaten. Akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaaï op bestaande woningen wordt uitgevoerd bij de aanleg van een nieuwe weg en bij een fysieke aanpassing van bestaande wegen. Dat is hier niet aan de orde. Toch is in het kader van een goede ruimtelijke ordening inzicht gegeven in het effect van het extra verkeer ten gevolge van deze ontwikkeling. De toenames van de intensiteiten leiden tot een zeer gering effect in de geluidsbelasting. Dit is aanvaardbaar. Een toetsing aan wettelijke voorkeursgrenswaarde en maximale grenswaarde geldt alleen voor nieuwe woningen. Zie verder het antwoord bij c.	
s.	Gevraagd wordt of er bij de verwachte verkeersintensiteiten in paragraaf 6.1.2. rekening gehouden mee is dat vrachtwagens meer uitlaatgassen	Hier is rekening mee gehouden. Voor de berekeningen is uitgegaan van het Regionale verkeers- milieumodel Midden – Holland. Het vrachtverkeer zit ook in deze cijfers verwerkt.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
	uitstoten en meer geluid produceren. Is onderzoek gedaan naar de verhouding vrachtwagens en personenauto's?		aanpassing van het bestemmingsplan.
t.	Bij de aanleg van de Maximabrug heeft de gemeente aangegeven dat de huidige aansluiting van de afrit van de brug op de Hoorn tijdelijk zou zijn. De aansluiting zou later naar het zuiden worden verplaatst naar de kruising met de Eikenlaan. In het huidige bestemmingsplan wordt geen rekening gehouden met een aangepast tracé. Men wil deze verplaatsing wel graag omdat dan de hoogteaccenten dan ook op grotere afstand komen te liggen.	In 2015 is bij het aanleggen van de Máximabrug de toeleidingsweg naar de brug aangesloten op de Leidse Schouw ter hoogte van De Hoorn en de Rijndijk. Bij het aanleggen van deze weg was het voornemen om in latere jaren – na de aanleg van de ringstructuur bij de Gnephoek – de aansluiting van de Maximabrug te verleggen naar het kruispunt Leidse Schouw – Eikenlaan. Dit zou dan het tracé worden zoals is opgenomen in het eindbeeld van de ringstructuur in de Structuurvisie Verkeer en Vervoer (SVV) uit 2013. In de tekst van de SVV staat deze aansluiting niet omschreven en ook niet hoe de aansluitende wegen precies moeten worden aangesloten. Het was toen al wel bekend dat de periode tot realisatie zeer lang zou duren, wat ook groeiende onzekerheid bij bedrijven, ontwikkelaars en bewoners met zich meebrengt. Sinds de vaststelling van de SVV in 2013 en de aanleg van de Máximabrug, heeft voortschrijdend inzicht duidelijk gemaakt dat het verplaatsen van deze weg verkeerskundig gezien geen noodzakelijk onderdeel meer is voor een goede werking van een voltooide	Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en het daarbij horende beeldkwaliteitsplan.

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
		ringweg. Daarnaast is het een zeer kostbare oplossing die bovendien niet op korte termijn kan plaatsvinden, maar pas na aanleg van de infrastructuur bij de Gnephoek. Er zou ook rondom de Compierekade flink ingegrepen moeten worden in het huidige landschap en de verkaveling om dit tracé van de ringstructuur volgens het eindbeeld te kunnen voltooien; Tenslotte leidt het lange tijd vasthouden van extra grondreservering voor een te verleggen weg (5 tot 10 jaar) ertoe dat 2 hectare bedrijventerrein op Hoorn–West niet aan bedrijven kan worden uitgegeven. Het beeldkwaliteitsplan is mede n.a.v. de zienswijzen nog eens kritisch bekeken, waaronder ook de hoogteaccenten. De hoogteaccenten zoals die ook in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk werden, zijn aangepast naar architectonische accenten met een beperktere bouwhoogte. De door de omwonenden ondervonden hinder door de hoogteaccenten is hiermee weggenomen.	
u.	Men is het niet eens met de conclusie in paragrafen 6.3.3 en 6.3.4 van de toelichting dat de komende jaren de concentraties stikstofdioxide NO2 en fijnstof PM10 zullen afnemen en dat daarmee ook in de toekomst aan de wettelijke grenswaarden zal worden voldaan. Daarnaast	Voor luchtkwaliteit wordt altijd de huidige situatie berekend omdat alle rekenmodellen laten zien dat de (achtergrond)concentraties de komende jaren zullen afnemen. De (achtergrond)concentraties in 2030 liggen	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
	wordt in het bestemmingsplan niet ingegaan op de verschillen in de huidige en de toekomstige situatie voor wat betreft hittestress en uitlaatgassen die tussen gebouwen minder snel vervliegen.	lager dan nu berekend door diverse maatregelen die al jaren genomen worden ten aanzien van de luchtkwaliteit. Deze dalende trend is al een paar jaar te zien. Hierin gaat het over alle bronnen van luchtverontreiniging en niet alleen over wegverkeer. Het wegverkeer is de laatste jaren ook steeds schoner geworden. Dit heeft niet alleen te maken met elektrisch rijden, waarbij juist weer fijnstof een aandachtspunt is door het slijtagestof van banden. In de berekening van de concentraties luchtkwaliteit zitten in de verkeerscijfers ook de vastgestelde plannen voor de toekomst in Alphen aan de Rijn en de omliggende gemeenten. Op een bedrijventerrein is veel verharding aanwezig. In het plangebied worden groenstroken in het openbaar gebied aangelegd en bomen op de uitgeefbare kavels geplaatst om hittestress enigszins tegen te gaan.	
v.	Het risicovolle bedrijf Mavom wordt toegestaan om zich op het terrein te vestigen door wat aanvullende eisen te stellen. Dit is ongewenst, zeker gezien het verleden van het bedrijf.	Zie k.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
w.	Voorgesteld wordt om wilgen bij de archeologische resten van hofstede Swanendrift te behouden als geriefhoutbosjes. De voormalige eigenaar van de gesloopte hofstede zou mee kunnen denken over de inrichting.	De exact te maken groeninrichting is nog niet bekend, maar archeologen van de Omgevingsdienst Midden Holland hebben aangegeven dat het niet mogelijk is om de wilgen hiervoor te gebruiken. De wilgen zijn gegroeid binnen de funderingsresten van de hofstede. Om deze resten goed te kunnen behouden moeten de bomen verwijderd worden. Bij het archeologisch onderzoek zijn ook resten van de historische tuininrichting gevonden die we in het ontwerp willen benutten.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
x.	Gevraagd wordt wat de samenhang is tussen de wettelijke eisen en de voorkeurswaarden die genoemd zijn in paragraaf 6.10.2 van de toelichting.	In paragraaf 6.10.2 worden alle aspecten van de vormvrije m.e.r.-beoordeling beschreven. Voor een nadere uitleg per aspect en of hierbij voorkeurswaarden van toepassing zijn, wordt verwezen naar deze paragraaf. Er wordt altijd getoetst op de voorkeurswaarden en de wettelijke eisen/waarden. Niet voor alle milieuaspecten zijn voorkeurswaarden opgesteld. In die gevallen wordt er getoetst aan de wettelijke eisen/waarden. Alleen onder het kopje luchtkwaliteit van paragraaf 6.10.2 wordt er gesproken over wettelijke eisen. De maximale concentratie voor NO₂ bedraagt 19,9 µg/m³. Deze	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1 t/m 8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
		concentratie ligt net onder de wettelijke grenswaarde van 20 µg/m ³ .	
y.	Getwijfeld wordt of in de vormvrije m.e.r.-beoordeling alle relevante aspecten meegenomen zijn en of er uitgegaan wordt van realistische berekeningen en verwachtingen. Van het gemeentebestuur wordt zorgvuldigheid, volledigheid en behoorlijk bestuur verwacht.	Het is niet duidelijk welke aspecten zouden ontbreken in de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Deze is volgens de gemeente volledig en zorgvuldig opgesteld.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.