



Nota van beantwoording zienswijzen

naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan “Westvaartpark”, Hazerswoude–Rijndijk

Gemeente Alphen aan den Rijn

Team Ruimte

Versie: 9 januari 2020

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het gebied langs de Oude Rijn is een transformatiezone in Het Groene Hart tussen Leiden en Bodegraven. In deze zone worden de bestaande water- en natuurkwaliteiten versterkt en worden ook nieuwe woon- en werkgebieden gerealiseerd. Daarnaast is van belang dat de bereikbaarheid van het gebied verbetert. In een samenwerkingsovereenkomst tussen betrokken gemeenten, het hoogheemraadschap, de provincie Zuid-Holland en het ministerie van Infrastructuur en Milieu zijn acht clusters gedefinieerd met daarin meerdere projecten. Het Westvaartpark behoort tot het cluster “Rijnwoude wonen en groen”. Hierin wordt voorzien in de ontwikkeling van een nieuw woongebied ten westen van Hazerswoude-Rijndijk. Om daadwerkelijk over te kunnen gaan tot realisatie, dienen de plannen uit de deelgebiedsvisies concreet te worden vastgelegd in bestemmingsplannen. Dit voorliggende bestemmingsplan Westvaartpark vormt het ruimtelijk kader waarbinnen deze ambitie kan worden vormgegeven.

1.2 Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 19 september 2019 tot en met 30 oktober 2019 (zes weken) ter inzage gelegen. Op 7 oktober 2019 is een inloopbijeenkomst gehouden op het gemeentehuis. Het ontwerpbestemmingsplan is gedurende deze periode digitaal raadpleegbaar geweest op www.ruimtelijkeplannen.nl en in analoge versie op het gemeentehuis. Eenieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan – mondeling of schriftelijk – een zienswijze in te dienen. Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn zes zienswijzen ontvangen, waarvan één door meerdere bewoners is ondertekend. De reacties zijn schriftelijk ingediend. In de voorliggende nota zijn deze reacties naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan samengevat en beantwoord.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn van tervisielegging ontvangen en juist geadresseerd. Alle zienswijzen zijn ontvankelijk.

Ten aanzien van de inhoud:

De ingekomen zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan zijn samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2. Per zienswijze is aangegeven of deze al dan niet gegrond is en of het ontwerpbestemmingsplan wordt gewijzigd.

1.3 Algemene Verordening Persoonsgegevens

In deze Nota beantwoording zienswijzen zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de indieners van de zienswijzen vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens van indieners van zienswijzen, de 'anonymiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld een BV of een vof) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de indieners zijn wel bekend bij de gemeente.

Uitzondering hierop wordt gevormd indien een goede beantwoording van de zienswijze niet kan zonder duiding van een bepaalde locatie of het aantonen van een af te wegen belang.

Hoofdstuk 2 Beantwoording zienswijzen

2.1 Algemene thema's met reactie

Bij een aantal ingekomen zienswijzen komen enkele thema's meerdere malen terug. Daarbij gaat het om de relatie tussen de aanleg van de woonwijk en de komst van het station en om de verkeersontsluiting van het (bouw)verkeer. Eerst wordt thematisch een algemene reactie op deze zienswijzen gegeven. Vervolgens wordt afzonderlijk op de individuele zienswijzen ingegaan. Per zienswijze is een reactie gegeven en of het plan wordt gewijzigd.

2.1.1 Relatie aanleg woonwijk en komst station

Voorgeschiedenis

Om de mobiliteit te verbeteren en daarmee bereikbaarheid en leefbaarheid in deze dichtbevolkte regio te bevorderen, investeert de provincie Zuid-Holland en de betrokken gemeenten in het spoor en daarmee in Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV). In mei 2013 hebben de provincie Zuid-Holland en de voormalige gemeente Rijnwoude de bestuursovereenkomst voor het HOV-NET Zuid-Holland Noord ondertekend. Uitgangspunt is een frequentieverhoging van de dienstregeling Leiden – Utrecht. Tevens is onder andere afgesproken dat er een nieuw treinstation komt in Hazerswoude-Rijndijk bij de toekomstige woningbouwlocatie Westvaartpark. In oktober 2016 heeft de raad een besluit genomen over de variant van het station.

Stand van zaken

De provincie Zuid-Holland is initiatiefnemer en daarmee verantwoordelijk voor het te realiseren treinstation. De gemeente is verantwoordelijk voor de inrichting van de stationsomgeving en openbare ruimte. Er vindt overleg plaats tussen de provincie Zuid-Holland, de NS en het Ministerie van I&W over het traject Leiden-Utrecht en daarmee ook het station in Hazerswoude-Rijndijk. Voor alle betrokkenen geldt dat zij zich bewust zijn van de noodzaak van een hoogwaardig openbaar vervoer in deze regio.

De 'Versnelde Intercity' variant (een snellere intercityverbinding tussen Leiden en Utrecht in combinatie met een sprinter), waar Hazerswoude-Rijndijk als sprinterstation deel van uitmaakt, wordt door gemeenten, provincie en ministerie beschouwd als het na te

streven eindbeeld. Omdat de onderzoeken naar de stabiliteit van het spoorbaanvak nog lopen, is er nog geen definitieve uitspraak over de termijn waarop het station wordt aangelegd.

2.1.2 Verkeerontsluiting (bouw)verkeer

Eindsituatie

Eén van de uitgangspunten voor de ontwikkeling van Westvaartpark is dat de wijk op minimaal twee punten dient te worden ontsloten, in ieder geval voor nooddiensten. De hoofdontsluiting is gericht op de Gemeneweg. Hiertoe zal een rotonde worden aangelegd, die ook als ontsluiting voor het treinstation zal dienen. Tevens zullen er drie langzaam- en twee calamiteitenverkeerontsluitingen worden gerealiseerd, één ter hoogte van de Potgieterlaan en één die zal ontsluiten op de Rijndijk.

Bouwverkeer

De (bouw)werkzaamheden worden in verschillende fasen uitgevoerd. Wat betreft de eerste fase geldt dat de ontsluiting via de Rijndijk plaatsvindt. Een ontsluiting via de Gemeneweg is mede vanwege de aanwezigheid van het productiebos ook nog niet aan de orde. Bij de volgende fases zal de ontsluiting van het bouwverkeer via de Gemeneweg plaatsvinden.

2.2 Behandeling ingekomen zienswijzen met reactie

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
1.			
a.	Reclamant is niet blij met de voorgenomen woningbouwontwikkeling. Bij de aankoop van zijn huidige woonlocatie had hij niet verwacht te worden omsloten door woningbouw. De belangrijke afweging om het te kopen was de aanleg van het bos in die periode. Dat bos werd aangelegd in het	Staatsbosbeheer heeft als doel de natuur in Nederland te versterken. Dit wenst zij te doen aan de hand van een aantal ambities. Eén van de ambities heeft betrekking op het versterken van de positie door te focussen op de grote systemen, op de ontwikkeling van robuuste, aaneengesloten natuurgebieden en	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	kader van de toenmalige ruilverkaveling.	op het vergroten van biodiversiteit. Het productiebos aan de Gemeneweg heeft op basis van voornoemde ambitie geen prioriteit en komt daarmee, onder voorwaarden, vrij voor een herontwikkeling.	
b.	Reclamant wil zijn hobby's (houden van bijen en andere dieren en het stoken van een houtkachel) in stand houden. Indien op korte afstand woningen worden gebouwd, zal dat mogelijk door nieuwe bewoners niet worden geaccepteerd. Dit leidt tot aantasting van het woongenot.	Het geldende bestemmingsplan bepaalt waarvoor gronden mogen worden gebruikt. Daarbij geldt dat gebruik geen overlast mag veroorzaken voor de omgeving. Ten aanzien van het stoken van een houtkachel geldt dat tegenwoordig veel mensen last ondervinden van houtrook. In beginsel geldt dat dit een private kwestie is. Indien daartoe aanleiding bestaat, zal handhavend worden opgetreden tegen strijdig gebruik en/of overlastgevende situaties.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De realisatie van Westvaartpark leidt tot het verdwijnen van het weidse uitzicht.	Met de realisatie van Westvaartpark wijzigt inderdaad het bestaande uitzicht. Er bestaat echter geen recht op een blijvend ongestoord vrij uitzicht.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Door het verdwijnen van het bos en de realisatie van woningbouw vermindert de waarde van de woning en ontstaat planschade.	Indien reclamant meent dat door het verdwijnen van het bos en de woningbouwontwikkeling de woning in waarde vermindert, staat het reclamant vrij om hiertoe een verzoek om planschade in te dienen. Op voorhand bestaat geen aanleiding om te veronderstellen dat eventuele aanspraken op planschade zodanig hoog zullen zijn dat daarmee het plan financieel	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		niet meer uitvoerbaar is en het bestemmingsplan niet moet worden vastgesteld.	
e.	De keuze voor de locatie van Westvaartpark is een direct gevolg van het voornemen om een nieuw station ter hoogte van de Gemeneweg te realiseren. De vraag is of er ook daadwerkelijk een station wordt gerealiseerd. Zonder station is er geen reden om zoveel huizen te bouwen op deze locatie.	Zie thematische beantwoording 2.1.1 hierboven. Tevens geldt dat er op dit moment sprake is van een dusdanige druk op de woningmarkt, dat er eerder nog behoefte is aan een groter aantal woningen dan op dit moment voorzien in de diverse woningbouwlocaties binnen de gemeente Alphen aan den Rijn	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Als gevolg van de woningbouw worden extra voertuigritten gegenereerd die verdeeld worden over onder andere de Rijndijk en Gemeneweg. Reclamant voorziet een drukke weg achter zijn perceel. De enige ontsluitingsweg lijkt voorlopig naar de Rijndijk aan de westkant van de het plangebied te gaan. Veel verkeer zal via de weg direct achter de woning van reclamant het plangebied in- en uitrijden.	Zie thematische beantwoording 2.1.2 hierboven.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	Gebouwen op het perceel van reclamant kunnen schade oplopen door bouwverkeer en langdurige heiwerkzaamheden tijdens de realisatie van de woningen. De woning en bijgebouwen van reclamant zijn niet onderheid. De vraag is bij wie eventuele schade kan worden verhaald.	Het is gebruikelijk dat bij dergelijke (bouw)werkzaamheden eerst een nulmeting wordt uitgevoerd. Dit wil zeggen dat door/namens de opdrachtgever een rapport wordt opgesteld waarin de bouwkundige staat van gebouwen van voor de werkzaamheden wordt vastgelegd. Bij de (bouw)werkzaamheden wordt de gebruikelijke	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		zorgvuldigheid betracht. Mocht er toch sprake zijn van schade, dan zal in dat verband duidelijk moeten zijn dat de schade daadwerkelijk veroorzaakt is door de werkzaamheden op het terrein. Indien dat het geval is, kan de schade wordt verhaald op de opdrachtgever.	
h.	In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen (wijzigingsgebied 2) die de nieuwbouw van zes woningen mogelijk maakt. Deze woningen zijn niet gewenst. Daarnaast lijken enkele kavels het perceel van reclamant te overlappen. Indien de woningen op de getekende locatie worden gebouwd, nemen deze zoweg in de middag en avond en het vrij wonen wordt aangetast als zo dichtbij nieuwe woningen worden gebouwd. Daarnaast wordt schade voorzien aan de woning als gevolg van de nieuwbouw van deze woningen.	Met het bestaan van de wijzigingsbevoegdheid in een bestemmingsplan mag de planologische aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemming binnen het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid betrekking heeft in beginsel als een gegeven worden beschouwd, indien is voldaan aan de bij het bestemmingsplan gestelde wijzigingsvoorwaarden. Een woningbouwontwikkeling op dit perceel waarbij een bestaande bedrijfsbestemming wordt geschrapt, achten wij in deze aanvaardbaar. Daarbij geldt dat de wijzigingsbevoegdheid geen betrekking heeft op het perceel van reclamant. Verder geldt dat bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid geen onevenredige afbreuk mag worden toegebracht aan de gebruiksmogelijkheden van de belendende bestemmingen. In dat kader komt ook de	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		bezinning aan de orde. Vooralsnog bestaat er geen aanleiding om te veronderstellen dat bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid de belangen van omwonenden wat betreft de bezinning dusdanig worden geschaad dat de wijzigingsbevoegdheid niet kan worden opgenomen.	
i.	In de plantoelichting is volgens reclamant aangegeven dat diverse jaarrond beschermde vogels zijn waargenomen. Door de rijke bezetting van het plangebied door de zwarte kraai en het ontbreken van recente sporen wordt de aanwezigheid van nesten van roofvogels uitgesloten. In de beleving van reclamant zijn er al jaren buizerds boven het gebied Westvaartpark te spotten en in 2017 heeft ook een ransuil paar gebroed in het bos grenzen aan het perceel Rijndijk 111A (Kadaster nr. 756).	Buizerds en ransuil zijn ook vermeld in de quickscan. Er zijn echter geen nesten van deze soorten tijdens het ecologisch onderzoek aangetroffen. Verder is het zo dat wel nesten van zwarte kraaien zijn aangetroffen. Deze vogels staan bekend om hun pestgedrag naar andere (roof)vogels toe, zeker gedurende de broedtijd. De aanwezigheid van zwarte kraaiennesten verkleint de kans op vestiging van roofvogels tijdens hetzelfde broedseizoen. Het is wel mogelijk dat een soort als boomvalk de nesten een broedseizoen later kaapt, als de zwarte kraaien een andere nestlocatie kiezen. De gevolgen van de ontwikkeling hebben een zeer beperkt, niet significant, effect voor nesten van ransuil en buizerd buiten het plangebied. Deze beperkte effecten zijn niet ontheffingsplichtig onder de Wet	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		natuurbescherming.	
j.	In de ecologische quickscan staat aangegeven dat in de ruimere omgeving de groene glazenmaker is aangetroffen. Dit is een uitgesproken soort van krabbenscheer vegetaties. Dit habitat ontbrak in het plangebied en de directe omgeving, waardoor de aanwezigheid redelijkerwijs kan worden uitgesloten. Reclamant betwijfelt het ontbreken van dit habitat. In het meertje tussen spoorlijn en hoogspanningsmasten groeide de plant krabbenscheer voorheen.	Krabbenscheer is niet aangetroffen tijdens het veldbezoek in de vroege lente. Binnen de werkgrenzen kan de krabbenscheer ook worden uitgesloten doordat de watergangen door schonen vrijwel vegetatieloos zijn. Effecten op (theoretisch) voortplantingsbiotoop zijn niet aan de orde. Het is voldoende om individuen te verplaatsen naar overige geschikte delen van de waterpartij middels de werkwijzen van een goedgekeurde gedragscode. Daarmee worden effecten voorkomen. Bij de uitvoering wordt een ter zake deskundige betrokken en wordt een juiste uitvoering middels ecologische begeleiding geborgd.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
k.	Op de tekening te dempen/te graven water (pag. 26 bijlage Watertoets) valt het gebied waar het meertje is gesitueerd net buiten de plangrens. Vervolgens worden hier volgens de tekening wel wijzigingen aangebracht door gedeeltelijk dempen van het meer om elders breder/nieuw water te creëren. Mogelijk is dit in strijd met de verbodsbepaling uit de Wet Natuurbescherming, te weten artikel 3.5, lid 4 'Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van	Als op de genoemde plaats werkzaamheden worden uitgevoerd om de berging van het aanwezige oppervlaktewater anders in te passen in het plangebied, is dit niet persé nadelig voor de krabbenscheer. Indien dan gebruik wordt gemaakt van de goedgekeurde gedragscode Wet natuurbescherming van de Unie van Waterschappen voor onderhoud aan waterwegen en oevers, kan op zo'n manier te werk worden gegaan dat de krabbenscheer en de eventuele groene glazenmaker gebruik	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	dieren te beschadigen of te vernielen. Misschien moet met deze ecologische aspecten rekening worden gehouden bij het verwezenlijken van de plannen.	kunnen blijven maken van het aanwezige waterlichaam in/op de grens van het plangebied.	
2.			
a.	De verbeelding die als pdf is opgenomen in het bestemmingsplan komt niet overeen met de verbeelding op www.ruimtelijkeplannen.nl	De verbeelding als pdf-bestand en de verbeelding op ruimtelijkeplannen.nl zijn gelijk. Het digitaal raadplegen gaat echter anders dan het beoordelen van een analoge/pdf-versie.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Niet duidelijk is waarom de percelen aan de Rijndijk niet zijn meegenomen in het plangebied. Ook is niet duidelijk waarom op de plankaart langs de Gemeneweg een groot wit vlak is opgenomen, zonder nadere bestemming. Een rechthoekig plangebied is in meerdere opzichten duidelijker.	Het plangebied heeft enkel betrekking op de percelen waar een ontwikkeling c.q. wijziging van de bestaande situatie is voorzien. Er bestaat geen aanleiding (en ook geen verplichting) om andere percelen toe te voegen om een bepaalde vorm van het plangebied te krijgen. Het bestemmingsplan kent overigens geen witte vlakken, waarschijnlijk wordt bedoeld op percelen die geen onderdeel zijn van het plangebied.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	In de plantoelichting is aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan bestaat uit twee plandelen waar in totaal 346 woningen worden gerealiseerd. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan echter niet uitgewerkt en ook niet beschreven. Reclamant gaat er vanuit dat de percelen	Binnen het bestemmingsplan kunnen binnen het te ontwikkelen gedeelte in totaal circa 350 woningen worden gebouwd. Daarvan zijn circa 300 rechtstreeks toegestaan en circa 50 woning binnen twee verschillende wijzigingsbevoegdheden. Binnen de plantoelichting staat dit inderdaad niet	Zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 3.2 van de plantoelichting.

	langs de Rijndijk en Gemeneweg onder het regime van het pas drie jaar jonge bestemmingsplan Van Rijksweg 11 tot Rijn blijven vallen.	duidelijk verwoord. Dit is aangepast. De percelen met de wijzigingsbevoegdheid worden onderdeel van het bestemmingsplan Westvaartpark en blijven niet vallen onder het bestemmingsplan Van Rijksweg 11 tot Rijn.	
d.	Gelet op het gebruik en de ontwikkeling van de agrarische percelen van reclamant (schapenhouderij, kippen, pauwen en bijen) is de nieuwbouw direct tegen het perceel aan een groot probleem. Het is mogelijk dat nieuwe bewoners minder gecharmeerd zijn van het (klein)vee. Reden waarom wordt gepleit de bedoelde bebouwing elders in het plangebied te realiseren.	Zie reactie bij zienswijze 1 b.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	In de plantoelichting wordt niets gezegd over voldoende goed woningaanbod voor iedereen (eis van de provincie). In het bestemmingsplan wordt alleen gesproken over de bouw van 300 woningen met parkeren op eigen terrein. In artikel 10 van de planregels is echter aangegeven dat parkeren op eigen terrein 'mogelijk' is. Hoe serieus moet dit worden genomen?	De woningbouwontwikkeling is afgestemd met de provincie. Het plan bevat een gevarieerd woningbouwaanbod, bestaande uit ca. 25% sociale woningbouw en circa 75% vrije sectorwoningen, bestaande uit vrijstaande woningen, rijwoningen en twee- onder-één kapper. Wat betreft parkeren geldt de eis dat binnen het plangebied voldoende parkeergelegenheid moet worden gerealiseerd. Dit betreft een combinatie van parkeren op eigen terrein en in het openbaar gebied.	Zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 3.2 het bestemmingsplan.
f.	In de toelichting en/of op de verbeelding zijn geen maatregelen opgenomen in verband met geluid. Afgevraagd wordt	In het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd voor deze ontwikkeling zijn maatregelen bekeken om de geluidsbelasting te reduceren.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	waarom langs de N11 in Alphen aan den Rijn wel een lange en hoge geluidswal is gemaakt en bij Hazerswoude-Rijndijk.	Hierbij zijn verkeerskundige maatregelen, bronmaatregelen in de vorm van een stiller wegdek en geluidsschermen langs de wegen bekeken. Het akoestisch onderzoek concludeert dat maatregelen onvoldoende effect hebben en bezwaren ontmoeten van financiële, civieltechnische, verkeerskundige en stedenbouwkundige aard. Dit betekent dat voor de woningen een hogere waarde moet worden vastgesteld. Het ontwerpbesluit heeft samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Een geluidsscherm is een maatregel die is bekeken. Berekend is dat het verlengen en verhogen van het bestaande geluidsscherm een reductie tot gevolg heeft. Deze maatregel zal echter niet voldoende zijn om de geluidsbelasting terug te brengen tot onder de voorkeursgrenswaarde. Een scherm is dan ook niet doelmatig. De verkaveling, en zo nodig het ontwerp van de woningen, zal afgestemd worden op de optredende geluidsbelastingen. In het ontwerpbesluit is ook een voorwaarde opgenomen dat de woningen dienen te beschikken over een geluidsluwe gevel en buitenruimte. Zo is een goed woon-en	
--	--	--	--

		leefklimaat in akoestische zin gewaarborgd.	
g.	Het stedenbouwkundig plan is afgestemd op de hoogspanningsleiding. Hierdoor liggen geen woningen maar wel tuinen in de aangegeven zone. Reclamant is van mening dat, gelet op het feit dat kinderen en volwassen veelal in de tuin verblijven, ieder risico moet worden vermeden. Dit kan betekenen dat minder woningen moeten worden gebouwd.	Het stedenbouwkundig plan en daarmee ook het bestemmingsplan zijn (in overeenstemming met de Handreiking Wonen nabij hoogspanning) zodanig aangepast dat binnen de zone van 0,4 micro Tesla van de hoogspanningsmast geen woningen en ook geen achtertuinen zijn gelegen.	Zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 3.3 en de verbeelding van het bestemmingsplan.
h.	Voor zover bekend, ligt op korte afstand van de eigendommen van reclamant een hoge druk gasleiding. In de plantoelichting wordt hierover kort iets gezegd, terwijl bijvoorbeeld in het kader van ontwerpbestemmingsplan Rijnpark zeer uitgebreid onderzoek is geweest. De bewuste gasleiding ligt daar verder weg van de woonbebouwing. Reclamant wenst ten aanzien van Westvaartpark ook een uitgebreid onderzoek.	Onderdeel van het bestemmingsplan is een uitgebreid onderzoek Externe veiligheid buisleidingen. Hieruit blijkt dat het transport van gevaarlijke stoffen door de buisleidingen geen belemmering vormt voor de planrealisatie. Niet gebleken dan wel aangetoond is dat onderzoek onjuist dan wel onvolledig is.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	In de plantoelichting wordt gesteld dat het plangebied in een drukke omgeving ligt en daardoor geen functie als foerageer- en/of rustgebied heeft. Gesteld wordt dat de aanwezigheid van nesten van roofvogels is uitgesloten. Uit eigen waarneming blijkt echter dat ieder jaar meerdere uilensoorten	Ten tijde van het veldbezoek zijn geen roofvogelnesten aangetroffen in het plangebied. Wel is vermelding van nesten buiten het plangebied. De in het plangebied aanwezige nesten zijn in gebruik door zwarte kraaien. Zwarte kraaien zijn echter niet trouw aan hun nestplek. Een oud kraaiennest kan	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	en buizerds in het plangebied nestelen. Jaarrond bescherming is met name voor uilen van groot belang. Zonder nader onderzoek kan de aanwezigheid van nesten van roofvogels niet worden uitgesloten.	een broedseizoen later wel door een buizerd of boomvalk worden overgenomen. Aanwezigheid van zwarte kraaien maakt de kans daarop echter klein, want zij tolereren geen roofvogelnesten in de omgeving van hun eigen nest. Zij vechten roofvogels uit de nabije omgeving van het eigen nest weg.	
3.			
a.	Reclamant is het niet met het bestemmingsplan eens omdat het de mogelijkheid gaat bieden tot realisatie van woningbouw op een geringe afstand van ca. 17 meter van de woning van reclamant. Dit wijkt af van de stedenbouwkundige visie Westvaartpark die eerder ter inzage heeft gelegen. In die visie is woningbouw alleen ten zuiden van de woning van reclamant voorzien en op een veel grotere afstand. In die visie was ook aangegeven dat over het precieze programma nog geen uitspraken konden worden gedaan, maar dat wel het ruimtelijke raamwerk daarvoor was aangegeven. In het bestemmingsplan wordt niet vermeld en gemotiveerd waarom van de stedenbouwkundige visie wordt afgeweken. Reclamant kon zich met de inhoud van de visie al niet verenigen, door de mogelijke woningbouw op geringe afstand al helemaal	Het bestemmingsplan betreft een uitwerking van de stedenbouwkundige visie. Daaraan ligt voor deze de volgende motivering ten grondslag. In de bestaande situatie is een informeel wandelpad van Staatsbosbeheer aanwezig. Uitgangspunt bij de voorgenomen planontwikkeling is ook altijd geweest dat er een langzaam verkeersverbinding van de nieuwe woonwijk naar de Rijndijk komt. Daarbij is van belang, mede vanuit het oogpunt van sociale veiligheid, dat er een visuele aanhechting komt tussen de Rijndijk en de achterliggende wijk. Dit voorkomt een anonieme doorgang. Daarbij is het wenselijk dat er een voorzijde naar de Rijndijk wordt gemaakt en geen zijgevels. De bebouwing is bewust naar achteren geplaatst ten opzichte van de Rijndijk. Autoverkeer wordt achter de	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van Hoofdstuk 3 van de plantoelichting.

	niet. Het perceel grenst nu aan een bosperceel. Woning betekent een groot verlies aan woonkwaliteit, privacy en vrij uitzicht.	woning afgewikkeld waardoor er voor de twee woningen een open en groen karakter blijft.	
b.	Er bestaat de mogelijkheid tot een vergoeding van planschade, maar reclamant geeft de voorkeur aan het aanpassen van het bestemmingsplan. Met aanleg van een groene buffer tussen de bestaande woningen en de nieuwbouw zou al deels tegemoet kunnen worden gekomen aan de belangen van reclamant. Thans is er deel vrij uitzicht en deels zicht op een bosperceel.	Zie reactie bij zienswijze 1d.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De aanleiding om de wijk Westvaartpark te ontwikkelen was de bouw van een nieuw treinstation 'Hazerswoude-Koudekerk'. Of en op welke termijn dat station komt, is totaal onbekend. Met het bestemmingsplan voor een woonwijk neemt de gemeente dus een voorschot op iets wat nog helemaal niet zeker is. Dit is een te premature stap.	Zie thematische beantwoording 2.1.1 hierboven.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Het verkeer op de Rijksweg 11 staat nu al in de spits stil en de bestaande OV-voorzieningen zijn nu al overbelast. Dat zal alleen maar erger worden bij de aanleg van een nieuwe woonwijk.	In paragraaf 3.4 en 8.2 van de plantoelichting staat dit beschreven. Als gevolg van de woningbouw worden extra voertuigritten gegenereerd die verdeeld worden over de verschillende omliggende wegen, waaronder de Rijndijk en de Gemeneweg. De wijk Westvaartpark is al vóór 2010 meegenomen in de verkeers- en milieumodellen. De	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		intensiteiten, gegenereerd door de nieuwe wijk, maken dus deel uit van de autonome ontwikkelingen. Ook is in de plannen opgenomen dat er een station wordt aangelegd. Daarvoor moet de Gemeneweg worden omgelegd en worden de spoorbomen ca. 100 meter naar het westen verplaatst. Dit geeft extra opstelruimte voor de spoorbomen, waardoor motorvoertuigen met bestemming Hazerswoude Rijndijk, niet meer op de afrit hoeven te wachten. De aan te brengen nieuwe verkeersregelininstallatie op het kruispunt bij de afrit N11 – Gemeneweg zal in de regeling altijd rekening houden met het voorkomen van terugslag op de N11, waardoor veiligheidsproblemen worden geminimaliseerd. Een verdere/ exacte uitwerking van de verkeerseffecten zal in een later stadium plaatsvinden. Bij deze modelstudie wordt Rijkswaterstaat betrokken als wegbeheerder van de N11.	
e.	De planvorming vormt een bedreiging voor de in het gebied aanwezige flora en fauna. Hiervoor moeten maatregelen worden getroffen. Daarnaast moet nader onderzoek worden verricht naar de aanwezigheid van vleermuizen in relatie tot de voorgenomen kap van een bosperceel in de zuidoostelijke hoek van het plangebied. Het is nog niet	Ten behoeve van de planvorming heeft een uitgebreid ecologisch onderzoek plaatsgevonden. Hieruit blijkt dat er wat betreft flora en fauna geen belemmeringen zijn voor de voorgenomen planontwikkeling. Het onderzoek naar vleermuizen is aangekondigd in de quickscan. Daaruit zal volgen of er nog een ontheffingsplicht voor	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van artikel van de planregels.

	zeker dat het plan kan worden gerealiseerd wegens strijd met de soortenbescherming op grond van de Wet natuurbescherming.	dit project geldt. Doorgaans is het mogelijk om een ontheffing te krijgen van het bevoegd gezag, als voldoende mitigerende maatregelen worden getroffen voor het verlies aan verblijfplaatsen van vleermuizen. Het onderzoek heeft alleen betrekking op het gedeelte waar nu een bos aanwezig is. Het onderzoek is nog niet afgerond.	
f.	Twijfel bestaat bij de houdbaarheid van de conclusies met betrekking tot het aspect gebiedsbescherming. Uit de uitgevoerde AERIUS-berekening zou blijken dat de stikstofdepositie 0,00 mol/ha/jaar bedraagt en dat door de afstand en aard van de ingrepen andere negatieve effecten op dit gebied ook zijn uit te sluiten. Hierdoor is het project inzake Wet natuurbescherming niet vergunning- en/of meldingsplichtig. De Raad van State heeft een streep gehaald door de PAS en de berekeningsmethodiek (AERIUS) voor de stikstofdepositie. Deze kan niet meer worden toegepast.	De bijgevoegde Aerius-berekening gaat inderdaad uit van de inmiddels niet meer juridisch houdbare rekenmethode. Inmiddels is een nieuwe Aeriusberekening uitgevoerd met de nu geldende drempelwaarde voor vergunningverlening van 0,01 mol/ha/jaar op Natura 2000-gebieden die stikstofgevoelig zijn. De uitkomst is dat het project geen vergunningplicht kent.	Zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 5.9 van de plantoelichting.
g.	De quickscan komt zo over als dat er geen uitstootbronnen van stikstofdioxide (NOx) zijn ingevoerd bij de berekening, zodat de uitkomst van 0,00 mol/ha/jaar logisch, maar tegelijkertijd ook nietszeggend is.	Zoals hiervoor aangegeven is een nieuwe berekening met de nieuwe Aerius-calculator opgesteld, met als uitkomst dat er geen vergunningplicht als gevolg van stikstofdepositie optreedt.	Zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 5.9 van de plantoelichting.
h.	Het is vereist om twee aparte AERIUS-	Een berekening die beide activiteiten bundelt	Zienswijze leidt tot aanpassing van

	berekeningen te maken, één voor de aanleg-/bouwphase van de woonwijk en één voor de gebruiksfase, waarbij stikstofemissies per bron dienen te worden verzameld en in het rekenmodel moeten worden ingevoerd. Dat is in dit geval nagelaten.	kan in de ruimtelijke onderbouwing worden gebruikt als worst case scenario. Dit scenario zou ook kunnen optreden als de bouwperiode zelf niet langer dan een jaar zou bedragen. Aerius rekent immers in depositie in mol stikstof /ha/j. Als er een overlap in bouw en gebruiksfase zit, moet je dus ook kritisch kijken naar een hogere depositie die vergunningsplichtig kan zijn.	paragraaf 5.9 van de plantoelichting.
i.	In de plantoelichting wordt aandacht besteed aan de aanwezigheid van de Romeinse Limes (p. 21 van de plantoelichting) en wordt aangegeven dat kernkwaliteiten uit de provinciale verordening zijn opgenomen in de planregels. Op dezelfde pagina van de plantoelichting wordt verwezen naar een paragraaf 4.2.2 voor de toetsing van het bestemmingsplan aan de regels van de provinciale verordening. Die paragraaf en de toelichting dus ook ontbreken.	In de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan werd nog verwezen provinciale beleidsstukken die niet meer gelden. Dit is aangepast. Wat betreft het thema Limes geldt dat wordt voldaan aan provinciaal beleid. Dit heeft betrekking op het aspect archeologie dat is beschreven in paragraaf 5.8 van de plantoelichting en artikel 13 van de planregels.	De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Op pagina 37 van de plantoelichting wordt vermeld dat er nog een verantwoording van het groepsrisico benodigd is, dit onder verwijzing naar de Notitie verantwoording groepsrisico. Op dezelfde pagina van de plantoelichting wordt geconcludeerd dat de aanwezige risicobronnen niet leiden tot belemmeringen op de voorgenomen	In het (ontwerp)bestemmingsplan is een verantwoording groepsrisico als bijlage opgenomen. Daarbij geldt dat de veiligheidsregio een advies heeft uitgebracht, dat als bijlage is opgenomen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan voldoet aan het advies van de veiligheidsregio.	Zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 5.5 van de plantoelichting.

	ontwikkeling. Een standpunt aangaande de verantwoording van het groepsrisico ontbreekt echter nog steeds.		
k.	Reclamant heeft informatie ontvangen over het dempen van sloten binnen het plangebied in het verleden. Dat is gebeurd met bouwmaterialen waaronder asbest. Het uitgevoerde verkennend bodem- en asbestonderzoek sluit dit weliswaar ook niet uit, maar dat moet voor zowel de gemeente als de projectontwikkelaar een punt van grote zorg zijn. Dit betekent dat het gebied niet zonder een grootschalige bodemsanering geschikt is voor woningbouw.	Het bodem- en asbestonderzoek is uitgevoerd conform de geldende richtlijnen voor onderzoek, de respectievelijk betreffende NEN 5740 en NEN 5707. Conform de huidige wetgeving geven de zintuiglijke en analytische bevindingen geen aanleiding om meer bodem- en/of asbestonderzoek te doen ondanks de aanwezigheid van bodemvreemde materialen in de grond. Dit komt doordat in enkele gevallen de puinhoudende (ophoog)lagen niet als bodem beschouwd worden omdat meer dan 50% bodemvreemd materiaal aanwezig is. Omdat de bodem analytisch niet sterk is verontreinigd bestaat er geen plicht tot saneren.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
l.	De beoogde fietsontsluiting naar de Rijndijk, in de noordoostelijke hoek van het plangebied, dus naast het perceel van reclamant, is niet acceptabel. Daarbij wordt opgemerkt dat de die fietsontsluiting niet in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.	Het betreft een langzaam verkeersontsluiting welke ook gebruikt kan worden door fietsers. Deze ontsluiting wordt door ons wel als acceptabel gezien.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
m.	Het is niet aanvaardbaar dat de Rijndijk die als 30-kilometer zone wordt	De (reconstrueerde) Rijndijk kan het bouwverkeer aan. Eventuele schade wordt	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	gereconstrueerd, bij een onverhoopte planrealisering wordt gebruikt door (zwaar) bouwverkeer. Dat gaat niet alleen ten koste van de veiligheid op de Rijndijk, maar vormt een bedreiging voor de aldaar aanwezige, niet-onderheide woningen, alsmede dat het gebruik van de gereconstrueerde weg kapitaalvernietiging oplevert. De route voor bouwverkeer zou dus aan de zuidzijde van het beoogde plangebied moeten komen.	voor rekening van/door de ontwikkelende partij hersteld.	
4.			
a.	De beoogde bebouwing is dichtbij het spoor gepland. Als gevolg van het treinverkeer kan trillinghinder voor de toekomstige bewoners/gebruikers ontstaan. Hoewel er geen wettelijke normen bestaan voor trillinghinder dient het aspect trillingen in het kader van de goede ruimtelijke ordening wel te worden afgewogen. Verzocht wordt het aspect trillinghinder te onderzoeken en af te wegen, zoals door Kenniscentrum InfoMil wordt aanbevolen. Afhankelijk van de uitkomsten zouden eisen/maatregelen in de uitwerking van het plan kunnen worden overwogen aan de bebouwing.	Over de zienswijze heeft overleg plaatsgevonden met ProRail. Vanuit ProRail is aangegeven dat kan worden volstaan met een voorwaardelijk verplichting in de planregels bij het bestemmingsplan. ProRail adviseert om de conclusies uit het trillingonderzoek middels een voorwaardelijke verplichting door te laten werk in de planregels. Dit advies is overgenomen. Dit betekent dat nu nog geen onderzoek hoeft te worden uitgevoerd maar pas bij de aanvraag omgevingsvergunning.	Zienswijze leidt tot aanpassing van hoofdstuk 5 van de plantoelichting en artikel 10 van de planregels.
b.	ProRail adviseert de conclusies uit het trillingsonderzoek op te nemen in de conclusie van een separate paragraaf	Zie reactie bij a. Het betreffende onderzoek is reeds gaande.	Zie reactie bij a.

	Trillingen in toelichting van het bestemmingsplan en (indien nodig) door te laten werken in de planregels.		
5.			
a.	Reclamant is het niet eens met de verkeersafwikkeling aangezien al het verkeer via de Rijndijk de nieuwe wijk ingaat, vooral het bouwverkeer.	Zie thematische beantwoording 2.1.2 hierboven.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de planregels.
b.	In het nieuwe plan herinrichting Rijndijk West krijgt reclamant een wegversmalling voor zijn huis. Dat is geen positieve oplossing. De gemeente geeft aan het verkeer gaat afnemen, dat is dus niet het geval. Zeker nu het plan is dat al het bouwverkeer en alle nieuwe bewoners langs het huis komen. Dat kan wel tijdelijk zijn, maar er zijn te veel beloftes gedaan waar niets van terecht is gekomen. Zoals dat de versmalling 60 meter van het huis van reclamant zou komen en over de toename van het verkeer. Reclamant heeft niet het idee dat hij serieus wordt genomen. Dat reclamant als enige van de Rijndijk van twee kanten al het verkeer, vrachtverkeer en landbouwverkeer langs de woning krijgt, is jammer wordt er dan gezegd.	Eind oktober 2019 heeft een overleg plaatsgevonden met reclamant. Dat stond al gepland voordat de zienswijze werd ingediend. Daarbij is de situatie, zowel qua communicatie als ook inhoudelijk/technisch qua ontwerp besproken en nader toegelicht waarom sommige dingen wel en sommige dingen niet kunnen. De gemeente en reclamant zijn tot een, volgens de gemeente bevredigende oplossing gekomen door, in overleg met de verkeerskundigen de maatregel aan te passen/ te verschuiven. Van deze aanpassingen hebben de bewoners een afschrift/bericht gekregen.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de planregels.
c.	Afgevraagd wordt waar schade aan de woning kan worden verhaald die wordt	Het gaat hier om een openbare weg die een bepaald aantal verkeersbewegingen per dag	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	toegebracht door het toenemende verkeer.	aan kan. Met de planontwikkeling zal in de definitieve situatie dat aantal niet worden overschreden. Daarbij geldt dat de snelheid omlaag is gebracht, wat ook tot een verbetering van de situatie leidt.	
d.	Reclamant geeft aan binnenkort een gesprek te hebben met de gemeente en hoopt dat hij een keer serieus wordt genomen. Eerder was dat niet het geval	Zie reactie hierboven bij punt a.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6.			
a.	In de visie van de provincie Zuid-Holland valt de kern Hazerswoude-Rijndijk in het gebiedsprofiel Wijk en Wouden. Aan het behouden en versterken van het aanwezige groene venster bij de Oude Rijn wordt groot belang gehecht. Westvaarpark ligt in dit brede groene venster. Ook op de Kwaliteitskaart van de provincie is dit groene venster als breed recreatiegebied van de behoudens waardige categorie 2 aangegeven. Opvallend genoeg ontbreekt deze belangrijke kaart geheel in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Zelfs in de Nota Bovenwijkse Voorzieningen 2019 wordt deze genoemd. Verzocht wordt Westvaarpark in zijn oorspronkelijke	De eerder (2009) gemaakte afspraken voor de Oude Rijnzone zijn niet meer van toepassing voor de locatie “Westvaarpark” en het cluster “Groenendijk wonen en groen”. Bij een evaluatie van de Gemeenschappelijke Regeling De Oude Rijnzone is besloten dat de regeling zich uitsluitend bezighoudt met de monitoring van de afspraken die partijen hebben gemaakt voor de projecten die een bijdrage uit het Regionaal Investeringsfonds “De Oude Rijnzone” ontvangen. Het cluster “Groenendijk wonen en groen” behoort hier niet toe.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	omvang (Transformatie Oude Rijnzone 2006) als nieuw bestemmingsplan te ontwerpen, dat wil zeggen vanaf de Gemeneweg tot aan de Westvaart, zowel de woonwijk als het park (groene venster). Middels de ontwikkeling van de woningbouwplannen dient de kwaliteit van het groene venster te worden behouden en verbeterd.	Het uitgangspunt voor het bestemmingsplan is de door de raad vastgestelde stedenbouwkundige visie. Daarbij geldt dat de provincie heeft aangegeven geen bezwaren tegen het plan te hebben. Dit betekent dat het plan niet in strijd is met provinciaal beleid. Volledigheidshalve zij daarbij het volgende opgemerkt. Het groene venster is in de provinciale omgevingsverordening aangeduid als gebied met beschermingscategorie 2 (recreatie). Voor de gebieden met deze categorie geldt in beginsel dat daarin geen ruimtelijke transformatie- ontwikkelingen zijn toegestaan. Daarop bestaan echter uitzonderingen, waaronder ruimtelijke ontwikkelingen die zijn genoemd in het provinciale Programma ruimte. Westvaartpark is in het Programma ruimte als zo'n ruimtelijke ontwikkeling (woningbouwlocatie) genoemd. Dit betekent dat de provincie op hoofdlijnen geen ruimtelijk bezwaar heeft tegen deze ontwikkeling. Dit neemt niet weg dat de	
--	---	--	--

		gemeente bij de verdere detaillering van de betreffende ontwikkeling (in het kader van het bestemmingsplan) nog wel rekening moet houden met specifieke onderdelen van het provinciaal beleid, bijvoorbeeld het beleid voor ruimtelijke kwaliteit. In de toelichting dat het bestemmingsplan en de bijlagen (o.a. beeldkwaliteitsplan) heeft deze detaillering plaatsgevonden en is onderbouwd waarom sprake is van een zorgvuldige inpassing van de ontwikkeling in het gebied.	
b.	Uitgaande van de voornoemde Transformatievisie moest de nieuwe woonwijk ruimte bieden aan voldoende woningen nabij het beoogde station en anderzijds diende het groene venster zo veel mogelijk te worden gehandhaafd. De grens is toen in oostelijke richting verschoven, ongeveer nabij de bebouwde kom grens van Hazerswoude-Rijndijk. In de provinciale Visie Ruimte en Mobiliteit (VRM) is deze grens in 2019 nog steeds gehandhaafd. De kaarten met deze belangrijke begrenzing ontbreken in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Als de provinciale kaart en het bestemmingsplan	Zie reactie hiervoor bij 6a.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	worden vergeleken, is de bebouwing 61 meter opgeschoven in westelijke richting. In het ontwerpbestemmingsplan wordt hierover niets gezegd. Er is geen compensatie van de 12ha. nieuwe woningen en wegen. Immers de strook onder de hoogspanningsmast moest altijd onbebouwd blijven. Verzocht wordt de grens te handhaven zoals in de provinciale VRM en eerder in de gemeente Rijnwoude is afgesproken.		
c.	Op de bestemmingsplankaart is de ontsluiting in de noordwesthoek van het gebied aangegeven voor fietsers en voetgangers. De wens is dat dit fiets-/voetpad pas wordt aangelegd als de wijk grotendeels gereed is en ook het gebied onder de hoogspanningsmasten als natuur wordt ingericht. Er kan geen sprake zijn van werkverkeer of ander verkeer richting de Rijndijk.	Zie bij thematische beantwoording 2.1.2. Wanneer het voet-/fietspad in zijn definitieve functie in gebruik wordt genomen, is nu nog niet zeggen.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Momenteel worden ten westen van de beoogde woonwijk de werkzaamheden afgerond aan de nieuwe 380 kV hoogspanningsmasten van Tennet. Langs het tracé worden de gebruikte werkwegen verwijderd en het zand afgevoerd. Het lijkt erop dat dit zand in het groene venster nabij de te realiseren woonwijk in depot is gezet	Dit betreft een uitvoeringsaspect dat niet van invloed is op inhoud en vaststelling van het bestemmingsplan.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	en dat geanticipeerd wordt op de te maken zandophoging in Westvaartpark. De vaststelling van het bestemmingplan is echter nog lang niet aan de orde. De zandophogingen liggen er illegaal en verzocht wordt deze te verwijderen.		
e.	Reclamant wijst erop dat rondom het groene venster de meeste voormalige boerderijen zijn aangewezen als <i>'bijzonder historische gebouwen in een waardevol landschap'</i> en als zodanig dit jaar zijn vermeld in de door gemeente vervaardigde Cultuurhistorische Waardenkaart. Rijndijk 107 betreft zelfs een Rijksmonument. Des te meer reden om hier uiterst zorgvuldig mee om te gaan.	Het standpunt om hier uiterst zorgvuldig mee om te gaan, wordt gedeeld.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nr.	Samenvatting	Voorstel aanpassing	Conclusie
	Als gevolg van voortschrijdend inzicht, een aantal gewijzigde beleidsdocumenten en enkele omissies is een aantal ondergeschikte tekstaanpassingen doorgevoerd in toelichting en regels, welke geen consequenties hebben op het vast te stellen bestemmingsplan.	Binnen hoofdstuk 4 is de tekst van het provinciaal en gemeentelijk gewijzigd. Dit betreffen beleidsneutrale aanpassingen die niet van invloed zijn op de planrealisatie.	Paragraaf 4.2 Provinciaal beleid is gewijzigd. De Visie Ruimte en Mobiliteit, het Programma Ruimte en Mobiliteit en de Verordening Ruimte gelden niet meer. Inmiddels gelden de Omgevingsvisie Zuid-Holland en Omgevingsverordening Zuid-Holland. De tekst is hierop aangepast.

	Vanuit de Omgevingsdienst Midden-Holland is nadere aandacht gevraagd voor het aspect niet-gesprongen explosieven. Er is een historisch vooronderzoek uitgevoerd om te bepalen voor welke gebieden in de gemeente Alphen aan den Rijn een verhoogd risico geldt op achtergebleven CE (rapport Vooronderzoek Conventionele Explosieven gemeente Alphen aan den Rijn, Saricon bv, 16S140-VO-02, 12 juli 2016). Een gedeelte van de onderhavige locatie valt in een van deze gebieden en daarvoor geldt diensgevolge een nadere onderzoeksplicht.	Op de verbeelding van het bestemmingsplan is het desbetreffende gedeelte van het plangebied voorzien van een veiligheidszone in verband met niet-gesprongen explosieven. In de planregels zijn daaraan regels verbonden.	De verbeelding van het bestemmingsplan en artikel 19 van de planregels zijn aangepast.
--	--	---	---