

Bijlage II: Nota van beantwoording zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan Cultuurhistorie



Behoort bij het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van **27 januari 2022** (zaaknummer 387823)

Inhoudsopgave

HOOFDSTUK 1 INLEIDING	3
1.1 Aanleiding.....	3
1.2 Zienswijzen.....	4
1.3 Ontvankelijkheid zienswijzen.....	4
1.4 Algemene Verordening Persoonsgegevens.....	4
HOOFDSTUK 2 BEANTWOORDING INGEKOMEN ZIENSWIJZEN	5
2.1 DIVERS.....	5
2.2 AARLANDERVEEN.....	16
2.3 ALPHEN AAN DEN RIJN.....	17
2.4 BOSKOOP.....	20
2.5 HAZERSWOUDE–DORP.....	39
2.6 KOUDEKERK AAN DEN RIJN.....	40

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

De gemeente Alphen aan den Rijn kent een rijke cultuurhistorie. Binnen de gemeentegrenzen bevinden zich de restanten van vele verschillende tijdsperiodes. Naast de oude geschiedenis van de Romeinen en de Middeleeuwse ontginningen in het gebied, zien we ook restanten uit de jongere geschiedenis. Zo zijn er tastbare en boven de grond gelegen relictten van onder andere de ontwikkeling van de dorpen, de agrarische sector, de buitenplaatsencultuur, de boomkwekers en de industriële groei terug te vinden. De gemeente is trots op al dit erfgoed, omdat het vertelt over wie wij zijn. Het geeft de gemeente karakter en identiteit. En dat is belangrijk omdat het bijdraagt aan een prettig woon- en werkklimaat binnen de gemeente. Een deel van het erfgoed is bekend en beschermd. Naast de 169 rijksmonumenten heeft de gemeente Alphen aan den Rijn circa 100 gemeentelijke monumenten. Dit betreffen vooral gebouwde objecten, zoals huizen, bruggen en kerken. Maar erfgoed omvat meer, zoals groenstructuren, gedenktekens en relictten uit de Tweede Wereldoorlog. Met de reeds beschermde monumenten is nog niet al het erfgoed inzichtelijk.

Om die reden heeft de gemeenteraad op 24 september 2015 de Startnotitie monumentenbeleid vastgesteld. Hierna zijn meerdere inspraakavonden georganiseerd waar ideeën, suggesties en meningen voor een nieuw erfgoedbeleid naar voren zijn gebracht. Deze opbrengst is door het erfgoedveld, dat bestaat uit tal van belanghebbenden, organisaties en instellingen, vertaald in de Visie Hart voor Erfgoed (2016). Deze visie geeft tal van aanbevelingen. Op 13 oktober 2016 heeft de gemeenteraad de Beleidsbrief Erfgoed vastgesteld, mede op basis van de aanbevelingen vanuit de Visie Hart voor Erfgoed. Op verschillende plekken in de beleidsbrief onderschrijft de raad het belang van het op eenduidige wijze benaderen van het erfgoed binnen alle wijken en dorpen van de gemeente. Om uitvoering te geven aan deze beleidsbrief is in periode 2017–2018 een project gestart om al het erfgoed te inventariseren. Dit heeft geleid tot één overzichtelijke en inspirerende erfgoedkaart waarop alle cultuurhistorische waarden binnen de gehele gemeente zijn weergegeven. Deze kaart laat in een oogopslag zien hoe cultuurhistorisch rijk onze gemeente is.

In de inventarisatie van de aanwezige cultuurhistorische waarden, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische waardenkaart, zijn onder andere bijna 200 nieuwe panden naar voren gekomen die een monumentale status zouden verdienen. Daarnaast zijn er vele panden en gebieden of objecten die een hoge waarde of gemiddelde cultuurhistorische waardevolle waardering hebben gekregen en ook bijdragen aan de cultuurhistorische kwaliteit van de gemeente. De inventarisatie heeft in totaal tot meer dan 2.000 cultuurhistorische waardevolle objecten (gebouwd en niet-gebouwd) geleid. In april 2019 is de digitale Cultuurhistorische waardenkaart gepresenteerd. We vinden het belangrijk om de cultuurhistorische waarden voor toekomstige generaties te behouden. Daarom wordt de Cultuurhistorische waardenkaart verankerd in een bestemmingsplan Cultuurhistorie. Het bestemmingsplan geeft regels ten aanzien van de omgang met erfgoed met zeer hoge, hoge en gemiddelde waardering.

1.2 Zienswijzen

Het ontwerp bestemmingsplan Cultuurhistorie heeft met ingang van donderdag 20 mei tot en met woensdag 30 juni 2021 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Het ontwerp bestemmingsplan –met overige relevante stukken– is in de periode van terinzagelegging digitaal raadpleegbaar geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl. Achtergrondinformatie was te vinden op www.alphenaandenrijn.nl/cultuurhistorie. Ook lag het ontwerp ter inzage in het gemeentehuis. Een ieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan (mondeling, schriftelijk of digitaal) een zienswijze in te dienen. Communicatie over de terinzagelegging is via diverse informatiekkanalen verlopen. Eigenaren van panden met een zeer hoge of hoge cultuurhistorische waardering hebben een brief ontvangen. Daarnaast is gecommuniceerd via de lokale huis-aan-huis krant (gemeentepagina Week in Beeld), Staatscourant, gemeentelijke pagina op Facebook en gemeentelijke website.

Er zijn 25 zienswijzen ontvangen. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn deze reacties samengevat en beantwoord.

1.3 Ontvankelijkheid zienswijzen

Van de ingediende zienswijzen zijn 23 zienswijzen binnen de termijn van terinzagelegging ontvangen en juist geadresseerd. Deze zienswijzen zijn ontvankelijk. Twee zienswijzen zijn buiten de termijn van terinzagelegging ontvangen (zienswijze 6 en zienswijze 16). Deze zienswijzen kunnen wij als niet ontvankelijk beschouwen. Deze zienswijzen hebben wij echter wel voorzien van een beantwoording.

1.4 Algemene Verordening Persoonsgegevens

In deze Nota beantwoording zienswijzen zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van bepaalde indieners van zienswijzen weggelaten. Dit weglaten, de ‘anonimiseringsverplichting’, vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld een BV of een vof) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de indieners zijn bekend bij de gemeente. Wel valt uit de Nota beantwoording zienswijzen ter herleiden op welke locatie de zienswijze betrekking heeft. Dit heeft er mee te maken dat de locatie benodigd is voor een goede beantwoording van de zienswijze en het daarmee samenhangende af te wegen belang.

HOOFDSTUK 2 BEANTWOORDING INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
2.1 DIVERS			
1.	Benbouw Adviezen B.V.		
a.	Indiener is blij dat de gemeente werkt aan een plan voor het beschermen van erfgoed en daarbij tevens een (zuinige) ontwerp-subsidieregeling voorstelt.	De gemeente is blij te vernemen dat indiener waardering heeft voor het doel van het plan en de subsidieregeling.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Door corona is er alleen digitaal gecommuniceerd waardoor voor veel eigenaren niet duidelijk is wat de gevolgen zijn van het beleid. Indiener stelt daarom voor om de communicatie opnieuw uit te voeren. Hierbij moet een lijst van al het opgenomen erfgoed beschikbaar gesteld worden, een overzicht van voor- en nadelen, alle eigenaren alsnog persoonlijk schriftelijk benaderen en regionale informatieavonden benaderen.	<p>Er is met eigenaren via meerdere sporen gecommuniceerd, afhankelijk van de impact van de regels van het bestemmingsplan.</p> <p>De eigenaren van zeer hoog en hoog gewaardeerd erfgoed hebben een brief met uitleg gekregen (juli 2019 een kennisgeving van de start van het project, eind 2019/begin 2020 uitnodiging voor de informatiebijeenkomsten en mei 2021 kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpstukken). Rond deze periodes is ook in de lokale huis-aan-huis krant (gemeentepagina Week in Beeld) berichtgeving over Cultuurhistorie verschenen (naast communicatie via de gemeentelijke website, gemeentelijke Facebook pagina en andere mediakanalen).</p> <p>Begin 2020 zijn vier fysieke informatiebijeenkomsten gehouden voor de eigenaren van zeer hoog en hoog gewaardeerd erfgoed én de eigenaren van middelhoog gewaardeerd erfgoed en (grond-) eigenaren van panden en gronden in ensembles en beschermde poldergebieden. Deze laatste groep is via de</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		<p>gebruikelijke gemeentelijke kanalen voor deze informatiebijeenkomsten over de cultuurhistorische waardenkaart en het bestemmingsplan Cultuurhistorie uitgenodigd. Er is dus niet alleen digitaal gecommuniceerd met eigenaren.</p> <p>Daarnaast waren medewerkers van de gemeente bereikbaar voor vragen (telefonisch en via e-mail). Ook hiervan is veelvuldig gebruik gemaakt.</p> <p>De cultuurhistorische waardenkaart is opgenomen op de gemeentelijke website en tevens via het (ontwerp)bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl. Hierin kan iedereen op basis van zijn adres kijken of het betreffende pand is opgenomen op de waardenkaart en om welke reden.</p>	
2.	Bewonersvereniging Het Rietveld		
	De indiener is tevreden met het voorgestelde gemeentelijke beleid en de beantwoording op zijn vragen, die eerder in dit proces heeft plaatsgevonden. Vanwege de betrokkenheid bij het gebied verzoekt hij de gemeente om hem in de toekomst te betrekken bij relevante ontwikkelingen en procedures en hem in de gelegenheid te stellen om advies aan te bieden.	De gemeente is verheugd te vernemen dat de indiener zich kan vinden in het voorgenomen beleid en de beantwoording van eerdere vragen. Het verzoek in de toekomst betrokken te worden bij ontwikkelingen in het aandachtsgebied van indiener wordt neergelegd bij de betrokken collega's.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel wordt dit aandachtspunt bij verdere ontwikkelingen in het aandachtsgebied betrokken.
3.	Stichting het Cuypersgenootschap		
a.	Indiener geeft aan al jarenlang intensief betrokken te zijn bij het behoud van het erfgoed van de gemeente Alphen aan den Rijn en spreekt haar steun uit voor deze nieuwe stap in de goede richting. Hij blijft daarbij graag in gesprek met de gemeente over de ontwikkeling van de monumentenlijst.	De gemeente is dankbaar voor de inhoudelijke ondersteuning van de organisatie in de afgelopen jaren en hoopt ook dat deze relatie in de toekomst voortgezet kan worden.	De zienswijze geeft geen inhoudelijke aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel blijven we graag met indiener van de zienswijze in gesprek over

			erfgoedaspecten die spelen en aandacht behoeven.
b.	Indiener geeft aan dat een tiental panden een gemeentelijke monumentenstatus verdient, vanwege de uitzonderlijke architectuur, interieurwaarden en/of gaafheid.	Op dit moment heeft de gemeente ervoor gekozen het erfgoed te beschermen via het bestemmingsplan, waarbij het interieur is losgelaten. De reden hiervoor is dat de gemeente met het huidige voorstel voor de bescherming van erfgoed zichzelf als hoofddoel heeft gesteld vooral de positieve effecten van het erfgoed om de ruimtelijke kwaliteit van de gemeente te beschermen. Het interieur heeft geen directe invloed hierop. Voor de al eerder aangewezen gemeentelijke monumenten blijft de interieurbescherming wel bestaan. Hiervoor is uitgebreid onderzoek gedaan naar de aanwezige waarden van de interieurs en zijn de waarden bekend. Mogelijk kan in de toekomst verder gekeken worden naar de beschermingsmogelijkheden voor interieuronderdelen op basis van nader onderzoek.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener geeft aan dat het opvallend is dat er in het bestemmingsplan is opgenomen dat er bij omgevingsvergunningen advies wordt ingewonnen bij een 'deskundige', als in een persoon. Hij pleit voor een adviescommissie van onafhankelijke deskundigen.	In de begrippenlijst is de term deskundige uitgewerkt als 'een door het college van burgemeester en wethouders aan te wijzen onafhankelijke deskundige of commissie van deskundigen inzake een bepaalde vakdiscipline, zoals advisering over vergunninggerelateerde onderwerpen bij monumenten en andere cultuurhistorische waardevolle objecten'. Wij hechten net als u belang aan de onafhankelijkheid van de deskundige. Aanvragen worden voorgelegd aan een onafhankelijke gemeentelijke	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		adviescommissie. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt een integrale, onafhankelijke commissie voor welstand, cultuurhistorie en beschermde monumenten ingesteld (Commissie Ruimtelijke kwaliteit).	
d.	Indiener geeft aan dat het wenselijk is te investeren in goede informatievoorziening richting eigenaren om onbedoeld verlies van erfgoed tegen te gaan.	Wij nemen uw advies graag ter harte en zullen na vaststelling van het bestemmingsplan en de beheersverordening onderzoeken hoe we hier invulling aan kunnen geven.	De zienswijze geeft geen inhoudelijke aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel nemen we het als aanbeveling mee.
4.	Indiener van zienswijze nummer 4		
a.	De als gemeentelijk monument te boek staande 'Rozenburcht' (hoog aangegeven op de kaart) is door de ontwikkelingen verwoest.	De omgang met erfgoed is gebaseerd op een belangenafweging en het economisch rendabel houden van erfgoed door het toekennen van bijv. nieuwe functies, omdat het anders door leegstand kan verdwijnen. Dit betekent dat het soms noodzakelijk is erfgoed te veranderen, waarbij wordt gestreefd zo veel mogelijk het historische karakter van het erfgoed te behouden. Dat geldt ook voor de Rozenburcht, waarvan het voorste deel beschermd is als gemeentelijk monument. Aan eigenaar van het betreffende perceel is een omgevingsvergunning verleend voor vervangende nieuwbouw van het niet-monumentale deel. Hierbij wordt het gemeentelijke monument hersteld.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	De gemeente is voornemens de Grote Loods van Van Nes te slopen (waardering 'hoog'), terwijl het nu als waardevol erfgoed wordt gewaardeerd.	De cultuurhistorische waardenkaart is opgesteld door een onafhankelijke deskundige partij. Deze hebben de loods aangemerkt met de waarde 'hoog'. Het beleid kent een regeling waarbij reeds ingediende en voorgenomen plannen, die ten tijde van het opstellen van de waardenkaart bij de	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		gemeente bekend waren, door te laten gaan. Dit is een vorm van behoorlijk bestuur. Deze regel geldt ook voor de ontwikkelingen van de gemeente, die reeds ten tijde van het opstellen van de waardenkaart bekend waren.	
c.	De wijzigingen ten opzichte van de vorige versie van de regels in het bestemmingsplan betekenen een verslechtering van het voorgenomen beleid, omdat nu alle vergunningsvrije werkzaamheden doorgang mogen vinden en er geen beperkingen meer zijn. Dit heeft grote effecten op de beleving van de totaliteit.	De beleving van het erfgoed bestaat vooral aan de voorgevelzijde van gebouwde objecten. De beleving van het erfgoed bestaat vooral aan de voorgevelzijde van gebouwde objecten. De mogelijkheden en beperkingen die de wetgever aan het vergunningsvrij bouwen heeft gekoppeld, houden naar mening van de gemeente voldoende rekening met de kenmerken van gebouwen in het algemeen. De vergunningsvrije mogelijkheden zien wij daarom niet als potentieel risico voor het behoud van het erfgoed. Hierdoor blijven de effecten van het vergunningsvrij bouwen op de belevingswaarde van het erfgoed beperkt.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Het loskoppelen van het interieur van het exterieur en het loslaten van de bescherming van landschappelijke elementen in de dorpskernen betekent een groot risico voor belangrijke erfgoedwaarden. Waarbij het interieur onlosmakelijk is verbonden met het exterieur.	De interieurbescherming blijft voor de reeds aangewezen monumenten ook na vaststelling van het bestemmingsplan nog steeds gelden. De bescherming van het interieur wordt bij de cultuurhistorische waardevolle panden met de waardering 'zeer hoog' niet automatisch meegenomen in de bescherming, dit zou een onevenredige grote last betekenen voor de eigenaren van deze panden. Slechts daar waar uit onderzoek blijkt dat het interieur van waarde wordt geacht, kan een aanvullende bescherming als gemeentelijk monument worden opgelegd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		<p>Om de waarde van een interieur te bepalen, is specifiek onderzoek noodzakelijk. Dat vergt maatwerk.</p> <p>Met betrekking tot de landschappelijke waarden is de gemeente van mening dat waar deze een rol spelen van belang deze al beschermd worden door de stedenbouwkundige bescherming van de dorpskernen.</p>	
e.	<p>De beschrijvingen van het in- en exterieur van de erfgoedwaarden op de kaart is te summier, waardoor belangrijke erfgoedwaarden snel verloren kunnen gaan. Belangrijke onderdelen van gemeentelijke monumenten kunnen hiermee verloren gaan.</p>	<p>De beschrijving van de erfgoedwaarden is niet uitputtend. Met name de hoofdwaarden zijn benoemd. Dit betekent echter niet dat de overige waarden van het object niet onder bescherming vallen. Voor de rijks- en reeds beschermde gemeentelijke monumenten is een redengevende omschrijving beschikbaar. Deze is niet opgenomen in de cultuurhistorische waardenkaart. Daarvoor is een uniforme formulering aangehouden. Daarnaast zullen wijzigingen aan objecten die op de waardenkaart staan worden beoordeeld door een onafhankelijke deskundige, die op basis van deze informatie voldoende houvast heeft voor het toetsen van de effecten van de ontwikkeling op de aanwezige cultuurhistorische waarden.</p> <p>Daarnaast is in bijlage 1 van de toelichting van het bestemmingsplan de gehanteerde methodiek uitgebreid verantwoord. Verder zijn in hoofdstuk 3 van de toelichting van het bestemmingsplan nog casestudies opgenomen. Deze casestudies vormen een overkoepelende onderbouwing van</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

		de algemene waardering van het specifiek type erfgoed.	
f.	Binnen Reijerskoop dient de rijke variatie als onderdeel van de cultuurhistorische waarden behouden te blijven, evenals de positie van de rooilijn.	Reijerskoop is aangemerkt als een stedenbouwkundig ensemble voorzien van de waardering 'gemiddeld'. Hoewel de omschrijving niet uitputtend is, betekent dit wel dat bij ontwikkeling rekening moet worden gehouden met de aanwezige cultuurhistorische waarden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	Het loodsje van Van Nes is niet op de kaart opgenomen, een omissie naar mening van de indiener.	De cultuurhistorische waardenkaart is zorgvuldig tot stand gekomen. De inventarisatie in het veld is gedurende de periode september 2017 – april 2018 verricht door het deskundigenbureau RAAP (voor archeologie, cultuurhistorie en erfgoed) in samenwerking met het Monumenten Advies Bureau. Het bureau is inhoudelijk ondersteund door de gemeente en een klankbordgroep met lokale en regionale (erfgoed)organisaties. Tijdens meerdere sessies met het deskundigenbureau is alle beschikbare informatie uit het veld, de literatuur en de aanwezige lokale deskundigen samengevoegd tot een gedegen en goed afgewogen cultuurhistorische waardenkaart te komen. In hoofdstuk 6 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp beheersverordening Cultuurhistorie is het uitgebreide communicatie- en inspraaktraject (over de cultuurhistorische waardenkaart en het – concept- bestemmingsplan / de beheersverordening Cultuurhistorie) beschreven, die vooral gericht was op de eigenaren van zeer	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		<p>hoog en hoog gewaardeerd erfgoed én de eigenaren van middelhoog gewaardeerd erfgoed en (grond-) eigenaren van panden en gronden in ensembles en beschermde poldergebieden.</p> <p>Gelet op de zorgvuldige totstandkoming van de cultuurhistorische waardenkaart en het uitgebreide communicatie- en inspraaktraject achten wij het dan ook niet verstandig om in deze fase alsnog een object toe te voegen aan de cultuurhistorische waardenkaart, op basis van een verzoek waarbij niet alleen de motivering ontbreekt maar ook niet afkomstig is van de eigenaar van het betreffende object. Verzoeken tot toevoeging of verwijdering van de cultuurhistorische waardenkaart die ingewilligd zijn, betroffen gemotiveerde verzoeken met steekhoudende argumentatie van of namens de eigenaren van die betreffende objecten.</p> <p>De cultuurhistorische waardenkaart is echter geen statisch document. Het kan zijn dat bijvoorbeeld objecten worden verwijderd (door sloop) of door nieuwe inzichten de waardering van objecten veranderen of dat objecten worden toegevoegd. Het bestemmingsplan of de beheersverordening kan dan aangepast worden. In 2022 treedt echter naar verwachting de Omgevingswet in werking. In de Omgevingswet wordt de bescherming van erfgoed voortaan via één gemeentelijk omgevingsplan geregeld (opvolger van bestemmingsplannen en beheersverordeningen).</p>	
--	--	--	--

		<p>Wanneer aangevangen wordt met het opstellen van het omgevingsplan, wordt hierbij ook geëvalueerd hoe voorgestelde opzet van omgaan met erfgoed wordt ervaren en kunnen aanpassingen gemotiveerd doorgevoerd worden (naar verwachting in de loop van 2023). Dit wordt nader uitgewerkt in de Erfgoedvisie.</p> <p>Belanghebbenden hebben daarnaast de mogelijkheid om een verzoek tot aanwijzing als gemeentelijk monument in te dienen.</p>	
h.	<p>Onbegrijpelijk dat de plannen van de Greenport geen rekening houden met de cultuurhistorische waarden van het gebied.</p>	<p>Het is nooit de bedoeling van de gemeente geweest om met dit beleid een stolp over een gebied te zetten. Ontwikkelingen moeten ook in de toekomst mogelijk blijven. Zo is ons erfgoed immers ook ontstaan: door ontwikkelingen in het verleden.</p> <p>Bij grote ruimtelijke ontwikkelingen is erfgoed een van de belangen die een rol speelt. Hierbij wordt steeds gekeken hoe er een zo goed mogelijke invulling aan alle belangen kan worden gegeven.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
5.	Stichting Belangenbehartiging Greenport Boskoop		
a.	<p>De organisatie begrijpt en onderschrijft de wens van de gemeente om het erfgoed dat samenhangt met de sierteelt in Boskoop te beschermen.</p>	<p>De gemeente is verheugd te vernemen dat indiener zich kan vinden in het uitgangspunt van het bestemmingsplan en de beheersverordening.</p>	<p>De zienswijze geeft geen inhoudelijke aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
b.	<p>Indiener verzoekt echter om voorrang te geven aan de ontwikkeling van sierteeltbedrijven binnen het vastgestelde sierteeltconcentratiegebied en daarin gelegen transformatiegebieden. Waarbij zoveel mogelijk wordt voorkomen om cultuurhistorische waarden aan te tasten, dan wel wordt gezocht naar compensatie van de cultuurhistorische</p>	<p>Zoals ook is besproken in het overleg op 2 november 2020 hebben het ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp beheersverordening niet ten doel een stolp over het erfgoed van de gemeente te zetten. Ontwikkelingen hebben het erfgoed immers</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

	<p>waarden.</p> <p>Indiener vreest dat het bestemmingsplan en de beheersverordening leiden tot remming of zelfs stilstand van de ontwikkeling van de boomkwekerijsector in Boskoop.</p>	<p>gemaakt tot wat het vandaag de dag is. De beoordeling van de ontwikkeling van erfgoed in het algemeen is maatwerk. Dit geldt ook voor ontwikkelingen binnen het sierteeltgebied in Boskoop.</p>	
c.	<p>Indiener verwijst naar een prettig gesprek met de gemeente over dit onderwerp dat op 2 november 2020 heeft plaatsgevonden. Hij verzoekt de gemaakte afspraken, zijnde:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het bestemmingsplan heeft niet tot doel om het gebied onder een stolp te leggen en waar niets meer aan veranderd mag worden. • per geval zal gekeken worden in hoeverre de cultuurhistorische waarden aangetast worden en op welke wijze deze waarden behouden kunnen blijven. • Wind-/houtakkers die als gevolg van beoogde herstructurering of modernisering moeten worden afgegraven, kunnen worden verplaatst naar elders en derhalve gecompenseerd, <p>op te nemen in het bestemmingsplan en de beheersverordening.</p>	<p>Erfgoed kan alleen behouden blijven als er sprake is van een rendabele functie van het erfgoed. In het gesprek is destijds afgesproken om de toelichting te verduidelijken door het verplaatsen van windakkers als voorbeeld te benoemen van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk (of werkzaamheden) waarbij de cultuurhistorische waarden behouden kunnen blijven. Dit is ook verduidelijkt. We kunnen ons echter vinden in het voorstel van de organisatie om dit punt ook in de regels van het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpbeheersverordening te verduidelijken.</p> <p>De zienswijze leidt tot een aanpassing door bij artikel 2 t/m 5 van de regels onder de paragraaf 'Aanvullende bepalingen' (bij activiteiten Bouwen, Slopen en Uitvoeren van een werk of werkzaamheden) de regel toe te voegen: <i>In aanvulling op artikel 2.3.1 of 2.3.2 (etc.) houdt het bevoegd gezag bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning rekening met het gebruik van het cultuurhistorisch waardevol object waarop de aanvraag betrekking heeft.</i></p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
6.	LTO Noord (regio West)		
	<p><i>Indiener heeft zijn zienswijze niet tijdig ingediend, waardoor deze als niet ontvankelijk kan worden beschouwd. Echter wilt de gemeente de oprechte vragen van indiener beantwoorden. Ook hebben wij met indiener hierover op</i></p>		

	<i>15 juli 2021 een gesprek gevoerd.</i>		
a.	Indiener is van mening dat de onder artikel 5.3.1 sub b van de regels genoemde zaken al vergunningsplichtig zijn via het Hoogheemraadschap. Een dubbele vergunning aanvragen is niet zinvol.	De twee instanties hebben een ander belang bij de beoordeling van de aanvraag van een vergunning voor het dempen en verleggen van sloten en waterbergingen. De een kijkt vanuit het aspect waterbeheersing, de ander vanuit het aspect cultuurhistorie. Derhalve hebben beide instanties een eigen rol en is het aanvragen van een dubbele vergunning vanuit dat oogpunt ook zinvol.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener is van mening dat de onder artikel 5.3.1. sub c. genoemde vergunningsplicht en bijbehorende legeskosten voor drainage kan worden gezien als een hindernis voor deze methode, die vaak noodzakelijk zijn voor behoud van bedrijvigheid en voorkoming van bodemdaling.	In veel gevallen is voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden in de geldende bestemmingsplannen al een omgevingsvergunning nodig. Het onderhavige ontwerpbestemmingsplan vormt vanuit het cultuurhistorisch oogpunt een uniforme aanvulling voor deze omgevingsvergunning voor de gehele gemeente.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener is van mening dat de onder artikel 5.3.1. sub h. genoemde vergunningplicht voor het scheuren van grasland onderdeel is van de normale bedrijfsvoering. Het vergunningsplichtig maken van deze werkzaamheden drukt zwaar op de bedrijfsvoering.	Scheuring van grasland behoort bij een normale agrarische bedrijfsvoering. Daarmee draagt het bij aan de aanwezige cultuurhistorische waarden. Vanuit deze hoedanigheid worden de regels hierop aangepast.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Echter daar indiener zijn zienswijze buiten de termijn heeft ingediend, wordt de aanpassing als ambtshalve wijziging doorgevoerd.
d.	Indiener is van mening dat de onder artikel 5.3.1 sub b, c en h aangegeven regels leiden tot een onevenredige verzwaring van de regelgeving voor boeren en dienen geen doel.	De (beperkte - zie onderdeel b) verzwaring van de regelgeving heeft als doel het algemeen belang van de cultuurhistorische waarden in het landschap te behouden. De gemeente acht hierbij het algemeen belang zwaarder wegend dan het privébelang van de agrariërs. Wel wordt artikel 5.3.1 onder h aangepast, maar hiervoor wordt	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		verwezen naar de beantwoording onderdeel c.	
e.	Indiener is van mening dat de aan de vergunningplicht hangende legeskosten een verzwarende betekenen van de bedrijfskosten van de agrariër.	Zie beantwoording onderdeel b. Voor die gevallen waar de omgevingsvergunning alleen de cultuurhistorie betreft zal de lastenverzwarende beperkt zijn. De gemeente is daarbij van mening dat deze lastenverzwarende opweegt tegen het algemeen belang dat wordt gediend met het behoud van cultuurhistorische waarden in het landschap.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener is van mening dat hij regels mist ten aanzien van het plaatsen van windturbines en zonneparken, aangezien deze een aantasting van de cultuurhistorische waarden kunnen betekenen.	Voor het plaatsen van windturbines en zonneparken is een omgevingsvergunning voor het bouwen vereist. Net als voor alle andere ontwikkelingen geldt dat er op dat moment een belangenafweging plaats zal moeten vinden waarbij alle belangen, zoals klimaatbestendigheid, cultuurhistorische waarden (etc.), tegen elkaar moeten worden afgewogen. Om deze reden zijn er geen extra regels voor windturbines en zonneparken opgenomen in het bestemmingsplan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2.2 AARLANDERVEEN			
7.	Vrienden van het kroonjuweel 'Aarlanderveen'		
	De gezamenlijke indieners verzoeken de gemeente het stedenbouwkundig ensemble Aarlanderveen (Dorpsstraat – Noordeinde) gedeeltelijk in westelijke richting uit te breiden. Dit omdat hierdoor het ensemble wordt versterkt door de samenhang van monumentale langhuisboerderij, een boomgaard met hakhoutbos, een boerengeriefbos, het schuin verkavelde slagenlandschap en een monumentale arbeiderswoning.	De gemeente dankt de indieners voor de suggestie. De gemeente kan zich vinden in deze uitbreiding, die leidt tot een versterking van het ensemble. De uitbreiding met onder andere een bosperceel en een perceel met geriefhout leidt tot een versterking van de afleesbaarheid van de landschappelijke opbouw in het agrarische polderlandschap. Als gevolg hiervan sluit de bescherming beter aan op het door de provincie aangewezen stedenbouwkundig-landschappelijke ensemble van het Kroonjuweel Aarlanderveen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de bijlagen van de regels van het bestemmingsplan (beschrijving object in de catalogus van de cultuurhistorische waardenkaart). De verbeelding wordt niet aangepast, daar de aanpassing in het besluitgebied van de beheersverordening valt.

			De verbeelding van de beheersverordening wordt hierop aangepast (zie Nota van beantwoording inspraakreacties beheersverordening Cultuurhistorie).
2.3 ALPHEN AAN DEN RIJN			
8.	SCOPE Scholengroep		
a.	Indiener is het niet eens met de aanwijzing van het eigendom vanwege de cultuurhistorische waardebepaling over de bebouwing die in de jaren 60 is gerealiseerd. Echter op de verbeelding zijn ook de uitbreidingen uit de jaren 80 opgenomen. Indiener verzoekt dit aan te passen.	Omdat het niet mogelijk is het kadastrale perceel op te splitsen in het kader van de toekenning van een cultuurhistorische waarde, is het gehele perceel als zodanig gemarkeerd. De uitbreidingen uit de jaren 80 spelen geen rol in de waardering. Derhalve zal dit aangepast worden in de omschrijving van het object en de verbeelding.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding en bijlagen van de regels (beschrijving object in de catalogus van de cultuurhistorische waardenkaart) van het bestemmingsplan.
b.	De aanbouwen schaden de cultuurhistorische waarde van het hoofdgebouw. Na sloop van deze aanbouwen blijft er niets meer van het hoofdgebouw over.	Bij het beoordelen van de huidige cultuurhistorische waarden is uitgegaan van de huidige toestand van de bebouwing. De aanwezigheid van de uitbreidingen zijn daarmee doorvertaald naar de hoogte van de waardering (hoog).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De toekenning van de cultuurhistorische waarde levert een beperking op voor herontwikkeling van de locatie, die de komende jaren op de agenda staat. Het zal leiden tot een toename van de financiële middelen en de tijd die nodig zijn voor het project. Dit is niet in het belang van de leerlingen.	Het beleid heeft niet ten doel om ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist om ontwikkelingen met behoud van cultuurhistorische waarden doorgang te geven. Bij ontwikkelingen wordt daarnaast rekening gehouden met het huidige gebruik van het pand. De zienswijze leidt tot een aanpassing door bij artikel 2 t/m 5 van de regels onder de paragraaf 'Aanvullende bepalingen' (bij activiteiten Bouwen, Slopen en Uitvoeren van een werk of werkzaamheden) de regel toe te voegen:	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

		<i>In aanvulling op artikel 2.3.1 of 2.3.2 (etc.) houdt het bevoegd gezag bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning rekening met het gebruik van het cultuurhistorisch waardevol object waarop de aanvraagbetrekking heeft.</i>	
d.	Indiener is bereid een nadere toelichting te geven.	De zienswijze is helder en op grond hiervan worden aanpassingen verricht, zoals onder onderdelen a en c beschreven. Indiener van de zienswijze kan desgewenst een toelichting geven in de hoorzitting. Hierover wordt indiener nader geïnformeerd.	
9.	Indiener van zienswijze nummer 9		
	Indiener kan zich vinden in het idee van de gemeente om het Hazeveld als cultuurhistorisch waardevol te bestempelen.	De gemeente is verheugd te vernemen dat indiener zich kan vinden in het uitgangspunt van de bescherming van het Hazeveld als cultuurhistorisch waardevol erfgoed.	De zienswijze geeft geen inhoudelijke aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
a.	Indiener is echter van mening dat de gemeente meer onderhoud aan de openbare ruimte moet plegen om de waarden te behouden. Dit is nu achterstallig.	Het onderhoud en beheer van de openbare ruimte wordt volgens een planning voor de verschillende kernen en wijken in de gemeente opgepakt. De melding over de huidige staat van het onderhoud zal bij het betreffende team worden gemeld.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Tevens is indiener van mening dat de gemeente meer aandacht moet besteden aan het kenbaar maken van de 30km-zone d.m.v. beter drempels en borden.	Het wegbeheer en de inrichting van de 30km-zone staat los van de cultuurhistorische waardering van het gebied en is/ wordt niet meegenomen in de afweging het Hazeveld als beschermd erfgoed op te nemen in het bestemmingsplan. De melding over de onduidelijkheden ten aanzien van de 30km-zone wordt bij het betreffende team gemeld.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10.	V.o.f. W. den Hertog en Zn.		
a.	Indiener verbaast zich over het feit dat het pand al eerder (ca.	Ten behoeve van het geldende onderliggende	De zienswijze geeft geen

	30 jaar geleden) werd gezien als cultuurhistorisch waardevol maar dat het in het daaropvolgende bestemmingsplan (ca. 10 jaar later) niet meer werd gezien als cultuurhistorisch waardevol. Nu wordt het pand opnieuw als waardevol erfgoed opgevoerd.	bestemmingsplan Buitengebied Alphen Noord, vastgesteld in 2013, is destijds ook een cultuurhistorisch onderzoek uitgevoerd. Het pand is toen reeds als cultuurhistorisch waardevol gewaardeerd.	aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener heeft geen bezwaar tegen de cultuurhistorische waardering als er een vergoeding voor het onderhoud tegenover staat.	Tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan Cultuurhistorie is een subsidieregeling Instandhouding Erfgoed vastgesteld. Deze voorziet in een financiële bijdrage aan eigenaren bij onderhoud aan hun als waardevol erfgoed aangemerkte gebouwde eigendom.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11.	Maatschap B.J.P. Verkleij		
	Indiener bezit drie panden die op de cultuurhistorische waardenkaart staan. Als gebruiker wil hij er niet voor instaan dat hij deze niet vervangt, verandert of verbouwt als hij daar noodzaak toe ziet. Indiener wil de vrijheid behouden hier zelf over te beslissen en bij noodzakelijke sloop eventueel iets anders terug te bouwen.	Indien het gaat om de drie panden op het perceel Ridderbuurt 57, deze staan weliswaar op de cultuurhistorische waardenkaart maar kennen een basiswaardering. De objecten met een basiswaardering zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan Cultuurhistorie. Wel kent het perceel een cultuurhistorische waardevolle waardering als onderdeel van het ensemble Ridderbuurt en voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden kan een omgevingsvergunning vereist zijn vanuit cultuurhistorische aspecten. De eigenaar blijft te allen tijden zelf initiatiefnemer voor een ontwikkeling aan zijn pand. Indien de eigenaar noodzaak ziet voor het wijzigen of slopen van zijn eigendommen als gevolg van bouwtechnische of onderhoudsproblemen, dan dient de eigenaar in veel gevallen hiertoe een omgevingsvergunning aan te vragen. Op basis van een	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		<p>deskundigenadvies, zal de gemeente een afweging maken van de belangen van de eigenaar en het erfgoed.</p> <p>Bij het verkrijgen van een sloopvergunning voor erfgoed is het geen vereiste een kopie van het oorspronkelijke terug te bouwen. Er zal gestreefd worden naar bebouwing die past binnen de omgeving.</p>	
2.4 BOSKOOP			
12.	Indiener van zienswijze nummer 12		
a.	Indiener geeft aan nooit antwoord te hebben gehad op het bezwaar van 2 februari 2020.	In de Nota van beantwoording inspraakreacties die als bijlage van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, is de beantwoording opgenomen op de inspraakreactie van 2 februari 2020 (nr. 36, reacties op specifieke percelen). De nota is in november 2020 via e-mail toegestuurd aan indiener en tevens kenbaar gemaakt via www.alphenaandenrijn.nl/cultuurhistorie .	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener is van mening dat zijn pand zonder vergunningen aan de eisen van de huidige tijd en mode aangepast moet kunnen worden, zonder inmenging van de gemeente.	Ook wanneer het pand is aangemerkt met de functie 'waardevol erfgoed' is normaal onderhoud aan het pand vergunningsvrij. Ook interieurwijzigingen zijn binnen het ontwerpbestemmingsplan vrij van vergunning gesteld. Pas wanneer er grotere werkzaamheden worden uitgevoerd geldt voor panden met de waardering 'zeer hoog' een vergunningsplicht. Voor de grotere werkzaamheden geldt dat modernisering plaats kunnen blijven vinden, echter met inachtneming van de aanwezige cultuurhistorische waarden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

c.	<p>Indiener wil geen extra vergunningen aan hoeven vragen waar andere burgers geen vergunning voor aan hoeven te vragen, omdat dit o.a. de beslissingsbevoegdheid van de eigenaren ontnemt en leidt tot hogere kosten voor eigenaren.</p>	<p>De eigenaar van een pand met de functie waardevol erfgoed blijft te allen tijden zelf initiatiefnemer voor een ontwikkeling aan zijn pand. Op basis van een deskundigenadvies wordt de aanvraag beoordeeld op de samenhang met de cultuurhistorische waarden, waarbij het nadrukkelijk niet de bedoeling is een stolp over de huidige situatie te zetten. Het deskundigenadvies bij kan in beperkte mate gevolgen hebben voor de vorm en/of materiaalkeuze van een ontwikkeling. De gemeente is echter van mening dat de gemeentelijke bemoeienis daarmee beperkt is en bijdraagt aan het algemene belang van het behoud van erfgoed voor de generaties na ons. Ten aanzien van de extra kosten wijst de gemeente ook naar de mogelijkheid voor eigenaren van waardevol erfgoed om subsidie aan te vragen als bijdrage in het onderhoud, een regeling die voor eigenaren van niet beschermde panden niet ter beschikking staat.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
d.	<p>Indiener is van mening dat de registratie op de cultuurhistorische waardenkaart en de functie waardevol erfgoed het pand minder waard maken.</p>	<p>Op basis van onafhankelijk onderzoek in 2017 door de NVM-makelaars is gebleken dat panden met een monumentenstatus waardevast zijn, zelfs tijdens crisistijden waarin de meeste huizenprijzen drastisch dalen. Van waardevermindering als gevolg van de status is geen sprake. In 2017 werd zelfs gesproken over een hogere prijs ten opzichte van panden met een niet monumentenstatus. De oorzaak hiervan lag volgens het onderzoek in de situering van de bebouwing op bijzondere locaties in een</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

		stad/dorp en de authentieke details in de woning. Er is naar mening van de gemeente geen aanleiding om te vermoeden dat de vastgoedwaarde van de woning zal dalen door de functie 'waardevol erfgoed'.	
e.	Indiener wil dat de registratie vrijwillig is in plaats van verplicht en vraagt zich af of verplichte registratie juridisch überhaupt wel kan.	De cultuurhistorische waardenkaart vormt een overzicht van alle cultuurhistorische waarden binnen de gemeente. Deze heeft op zichzelf geen juridische status. De erfgoedwaarden worden daarom verankerd in het (ontwerp-)bestemmingsplan Cultuurhistorie, waardoor ze een juridische status krijgen. De gemeente heeft een wettelijke verplichting om bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en/of in het bestemmingsplan aan te geven hoe met het erfgoed wordt omgegaan. Het bestemmingsplan Cultuurhistorie is verder mede ter voorbereiding op de wijze waarop cultuurhistorische waarden straks onder nieuwe wetgeving (de Omgevingswet) beschermd moeten worden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener wil door middel van zonnepanelen bijdragen aan de noodzakelijke energietransitie en vreest dat dit niet mogelijk is als het pand de functie 'waardevol erfgoed' krijgt.	Verduurzaming, d.m.v. onder andere warmtepompen, na-isolatie en zonnepanelen, is een opgave die ook noodzakelijk is voor panden met een erfgoedstatus. Oudere panden vragen vaak wel om een maatwerkoplossing. Dat heeft niet zo zeer te maken met de erfgoedstatus als wel met de fysische kenmerken van het vaak oudere gebouw. Verduurzaming blijft dus ook mogelijk na de bestemmingswijziging. Daarnaast komt de indiener, als eigenaar van geregistreerd erfgoed, in aanmerking voor een Vergoeding	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		Duurzaamheidsadvies van het Nationaal Restauratiefonds, waarbij een duurzaamheidsdeskundige indiener kan helpen met het opstellen van op maat gemaakt verduurzamingsplan.	
g.	Indiener wil bij onvoorziene omstandigheden zelf kunnen beslissen over hoe daarmee om te gaan zoals dat ook geldt voor panden die niet op niet de functie waardevol erfgoed hebben gekregen.	Zie beantwoording bij onderdeel b en c ten aanzien van de omgang met aanvragen omgevingsvergunning. Deze visie is aan gelijk aan de situatie bij onvoorziene omstandigheden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13.	Indiener van zienswijze nummer 13		
a.	Indiener geeft aan geen nadere onderbouwing voor zijn zienswijze te verwoorden, omdat de gemeente ook geen onderbouwde argumentatie aanlevert waarom het pand van indiener is opgenomen op de cultuurhistorische waardenkaart.	Bij alle individuele objecten met een gemiddelde, hoge en zeer hoge cultuurhistorische waardevolle waardering is een omschrijving opgenomen waarin de belangrijkste argumenten voor de waardering is opgenomen. Daarnaast is in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan onder hoofdstuk 3.10 (Casestudie 7 Historische bouwkunst) een algemenere onderbouwing van de waardering van het erfgoed gegeven. In de bijlage van de toelichting van het bestemmingsplan is verder nog de rapportage van RAAP opgenomen met de verantwoording van de methodiek. Hieruit blijkt waarom het erfgoed als zodanig wordt gewaardeerd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	De consequenties van de regels in het ontwerpbestemmingsplan zijn onvoldoende duidelijk in beeld gebracht.	De regels in het ontwerpbestemmingsplan geven inzicht in de gevolgen van de bescherming van het erfgoed. Daarnaast is door middel van informatieavonden inzicht gegeven in gevolgen van het voorgestelde beleid. De gemeente is van mening dat zij hiermee voldoende inzicht geeft in de effecten van het voorgenomen beleid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14.	W.J. Spaargaren B.V.		
	<p>Indiener heeft bezwaar tegen de wijziging in het bestemmingsplan waarbij de bescherming van landschap en landschapselementen binnen de dorpskernen is komen te vervallen. Juist in de Laag Boskoopse polder en de Biezenpolder ligt het cultuurhistorisch waardevolle landschap met de in de wereld unieke 800 jaar oude kwekerijen binnen de dorpskern. Door het opheffen van de bescherming binnen de dorpskern kan dit waardevolle erfgoed worden verwoest door woningbouw en functiewijziging.</p>	<p>De gemeente is verheugd te vernemen dat de indiener, net als de gemeente, veel waarde hecht aan de cultuurhistorische waarden in het gebied. De Laag Boskoopse polder en de Biezenpolder, die onderdeel uitmaakt van de Verenigde polder beoosten de Gouwe, hebben in het ontwerpbestemmingsplan een zeer hoge waardering gekregen en liggen buiten de dorpskern van Boskoop (het gebied waarvoor de bescherming bij de wijziging is komen te vervallen). De beide polders worden door middel van een dubbelbestemming 'waarde - cultuurhistorie - uitvoeren werk(zzaamheden)' beschermd tegen aantasting van de unieke landschappelijke kenmerken van het slagenlandschap en de daarin gelegen kwekerijen.</p>	<p>De zienswijze geeft geen inhoudelijke aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
15.	Middelkoop en partners Accountants		
	<p>Indiener verzoekt van de cultuurhistorische lijst te worden gehaald en indien dat niet gebeurt wil indiener gehoord worden.</p>	<p>Erfgoed kan in principe alleen verwijderd worden van de cultuurhistorische waardenkaart op basis van nieuwe inzichten (foutieve informatie ten tijde van de inventarisatie) of andere zwaarwegende redenen. Indiener heeft hiertoe geen inhoudelijke onderbouwing ingediend. Derhalve ziet de gemeente geen aanleiding om het pand van de cultuurhistorische waardenkaart en uit het ontwerpbestemmingsplan te verwijderen.</p> <p>Indiener van de zienswijze kan een toelichting geven in de hoorzitting. Hierover wordt indiener nader geïnformeerd.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
16.	Indiener van zienswijze nummer 16		

	<i>Indiener heeft zijn zienswijze niet tijdig ingediend, waardoor deze als niet ontvankelijk kan worden beschouwd. De reactie van indiener is wel van een beantwoording voorzien.</i>		
a.	<p>Indiener heeft begrepen dat er een lijst bestaat met onroerend goed die mogelijk een monumentale status krijgen en dat het perceel van indiener ook op deze lijst zou staan (meer specifiek de woning en een oude pijp). Indiener heeft hierover geen bericht ontvangen.</p>	<p>Er is met eigenaren via meerdere sporen gecommuniceerd, afhankelijk van de impact van de regels van het bestemmingsplan. Het perceel van indiener kent een gemiddelde cultuurhistorische waardering voor zowel de woning als de schoorsteen.</p> <p>De eigenaren van zeer hoog en hoog gewaardeerd erfgoed hebben een brief met uitleg gekregen. Eigenaren van gemiddeld gewaardeerd erfgoed en (grond-)eigenaren van panden en gronden in ensembles en beschermde poldergebieden zijn via de gebruikelijke gemeentelijke kanalen over de cultuurhistorische waardenkaart en het bestemmingsplan Cultuurhistorie geïnformeerd.</p> <p>In juli 2019 verschijnen de eerste publicaties rondom de kennisgeving van de start van het project Cultuurhistorie. Eind 2019 / begin 2020 volgt de berichtgeving ten aanzien van de uitnodiging voor de informatiebijeenkomsten. In mei 2021 is de kennisgeving gepubliceerd van de terinzagelegging van de ontwerpstukken. De communicatie over Cultuurhistorie verscheen in de lokale huis-aan-huis krant (gemeentepagina Week in Beeld), naast communicatie via de gemeentelijke website, gemeentelijke Facebook pagina, Staatscourant en andere mediakanalen.</p> <p>De cultuurhistorische waardenkaart is opgenomen</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

		op de gemeentelijke website en tevens via het (ontwerp)bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl . Hierin kan iedereen op basis van zijn adres kijken of het betreffende pand is opgenomen op de waardenkaart en om welke reden.	
b.	Indiener heeft geen behoefte aan opname op de lijst en wilt hiervan af.	Erfgoed kan in principe alleen verwijderd worden van de cultuurhistorische waardenkaart op basis van nieuwe inzichten (foutieve informatie ten tijde van de inventarisatie) of andere zwaarwegende redenen. Indiener heeft hiertoe geen inhoudelijke onderbouwing ingediend. Derhalve ziet de gemeente geen aanleiding om het pand van de cultuurhistorische waardenkaart en uit het ontwerpbestemmingsplan te verwijderen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
17.	Indiener van zienswijze nummer 17		
a.	Indiener geeft een toelichting op zijn liefde voor het als erfgoed aangemerkte pand en de buurt waarin deze staat. Echter is indiener van mening dat de gemeente deze buurt heeft aangetast door in te stemmen met het grotendeels slopen van het als gemeentelijk monument aangewezen katholieke erfgoed (Rozenburcht). Indiener acht dit een zeer laakbare instelling ten aanzien van het erfgoed.	De omgang met erfgoed is gebaseerd op een belangenafweging en het economisch rendabel houden van erfgoed door het toekennen van bijv. nieuwe functies, omdat het anders door leegstand geheel kan verdwijnen. Dit betekent dat het soms noodzakelijk is erfgoed te veranderen, waarbij wordt gestreefd zo veel mogelijk het historische karakter van het erfgoed te behouden. Dat geldt ook voor de Rozenburcht.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	De ontwikkeling vernietigt de kwaliteit van de gave buurt, terwijl de cultuurhistorische waardenkaart al van kracht was.	De cultuurhistorische waardenkaart is een informatieve kaart, die geen juridische waarde heeft. De kaart krijgt pas juridische waarde na vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan waarin de waardenkaart is verankerd. Bij de ontwikkeling is echter zo veel mogelijk rekening gehouden met de aanwezige waarden in de buurt. Voor deze ontwikkeling is	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		een omgevingsvergunning aangevraagd (en verleend). Tegen deze omgevingsvergunning stond rechtsbescherming open, waarin bedenkingen over de ontwikkeling naar voren konden worden gebracht. Dat staat los van dit bestemmingsplan.	
c.	Gezien de aantasting van het ensemble aan de Rozenlaan, die het gevolg is van het handelen van de gemeente, is er geen aanleiding meer dit gebied, waarin ook het eigendom van de indiener valt, aan te wijzen als beschermd ensemble.	Het ensemble bestaat uit een samenstel van openbare ruimte, stedenbouwkundige en landschappelijke elementen en gebouwde objecten. Ondanks dat een van de gebouwde objecten binnen het ensemble een transformatie ondergaat, blijft het ensemble als geheel cultuurhistorisch waardevol. De gemeente ziet daarom in de ontwikkeling van de Rozenburcht geen aanleiding tot het schrappen van het cultuurhistorisch waardevolle ensemble.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
18.	Indiener van zienswijze nummer 18		
a.	Indiener is vorig jaar op gesprek geweest bij de gemeente om advies, hulp en ondersteuning te krijgen bij het funderingsplan voor het verzakte eigendom. Er werd toen aangegeven dat er niets gedaan kan worden voor hem. Op basis hiervan vraagt indiener zich af wat de meerwaarde is van de aanwijzing tot cultuurhistorische object.	Gemeente heeft in gesprek met indiener de mogelijkheden aangegeven voor een wijziging van het funderingsplan, met daarbij de aandachtspunten vanuit onder meer cultuurhistorie en constructie. Hierbij is de Omgevingsdienst Midden-Holland ook betrokken. Voorgestelde wijziging van de fundering is goedgekeurd en opgenomen bij de reeds afgegeven omgevingsvergunning. Met het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpbeheersverordening is ook een subsidieregeling Instandhouding Erfgoed 2021 vastgesteld. Deze subsidieregeling voorziet in een ondersteuning in het onderhoud van panden, die	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		in het ontwerpbestemmingsplan of de ontwerpbeheersverordening zijn aangemerkt als waardevol erfgoed of zijn aangewezen conform de erfgoedverordening als beschermd gemeentelijk monument. Dit is een meerwaarde voor indiener specifiek.	
b.	De gemeente gaat zelf slecht om met erfgoed. Concreet wordt hier gewezen naar de 'Rozenburcht' aan de Rozenlaan die grotendeels is gesloopt en is voorzien van aanbouwen. Aanwijzing van cultuurhistorisch erfgoed is mosterd na de maaltijd.	De omgang met erfgoed is gebaseerd op een belangenafweging en het economisch rendabel houden van erfgoed door het toekennen van bijv. nieuwe functies, omdat het anders door leegstand kan verdwijnen. Dit betekent dat het soms noodzakelijk is erfgoed te veranderen, waarbij wordt gestreefd zo veel mogelijk het historische karakter van het erfgoed te behouden. Dat geldt ook voor de Rozenburcht, waarvan het voorste deel beschermd is als gemeentelijk monument. Aan eigenaar van het betreffende perceel is een omgevingsvergunning verleend voor vervangende nieuwbouw van het niet-monumentale deel. Hierbij wordt het gemeentelijke monument hersteld.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
19.	Indiener van zienswijze nummer 19		
	<i>Indiener heeft een zienswijze ingediend met drie bijlagen voor drie afzonderlijke panden (nummer 62, 64 en 84). Deze zienswijze is echter gelijk aan de eerdere ingediende inspraakreactie van 21 februari 2020. In de Nota van beantwoording inspraakreacties is hierop reeds ingegaan (zie Nota onder nummers 67-69). Desalniettemin, is de zienswijze gezamenlijk behandeld voor zover deze gelijkluidende argumenten bevat. Daarnaast zijn de argumenten die betrekking hebben op de specifieke adressen los benoemd. Indiener haalt in de eerste bijlage bij de zienswijze zowel nummer 51 als 62 aan. Aan nummer 51 is echter geen cultuurhistorische waarde toegekend. Bij het beantwoorden van de zienswijze gaat de gemeente er derhalve vanuit dat indiener nummer 62 bedoelt.</i>		
	Gelijkluidende argumenten		
a.	Als eigenaar is indiener niet persoonlijk door middel van een brief geïnformeerd over de lopende procedure. Indiener	Er is met eigenaren via meerdere sporen gecommuniceerd, afhankelijk van de impact van	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van

	<p>verzoekt de procedure opnieuw te volgen omdat er fouten zijn gemaakt bij het aanschrijven van eigenaren.</p>	<p>de regels van het bestemmingsplan. De percelen Voorkade 62 en 84 kennen een gemiddelde cultuurhistorische waardering; Voorkade 64 een hoge waardering.</p> <p>De eigenaren van zeer hoog en hoog gewaardeerd erfgoed hebben meerdere keren een brief met uitleg gekregen (juli 2019 een kennisgeving van de start van het project, eind 2019/begin 2020 uitnodiging voor de informatiebijeenkomsten en mei 2021 kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpstukken). Het perceel Voorkade 64 is op de verzendlijsten van deze brieven opgenomen.</p> <p>Rond deze periodes is ook in de lokale huis-aan-huis krant (gemeentepagina Week in Beeld) berichtgeving over Cultuurhistorie verschenen (naast communicatie via de gemeentelijke website, gemeentelijke Facebook pagina en andere mediakanalen).</p> <p>Begin 2020 zijn vier fysieke informatiebijeenkomsten gehouden voor de eigenaren van zeer hoog en hoog gewaardeerd erfgoed én de eigenaren van middelhoog gewaardeerd erfgoed en (grond-)eigenaren van panden en gronden in ensembles en beschermde poldergebieden.</p> <p>Indiener is bij deze informatiebijeenkomst(en) aanwezig geweest en heeft naderhand ook een</p>	<p>het bestemmingsplan.</p>
--	---	---	-----------------------------

		inspraakreactie op het concept ingediend, die wij van een beantwoording hebben voorzien. De beantwoording is in november 2020 aan indiener teruggekoppeld.	
b.	Op de informatieavond is een waarderingsblad verstrekt. De inhoud op de gemeentelijke site is echter beperkter. Waarom wordt informatie achtergehouden?	Zoals in de beantwoording van de eerdere inspraakreactie is aangegeven, zijn de informatie uit het analoge rapport (tevens bijlage van het bestemmingsplan) en de informatie op de website gelijk. De motivering van de waardering op de website (de digitale cultuurhistorische waardenkaart) wordt 'gelezen' uit meerdere datakolommen. Door een technische fout werd niet alle data uit deze kolommen opgehaald en vertaald in de digitale kaart, waardoor een deel van de motivering tijdelijk niet getoond werd. Dit is in 2020 reeds aangepast.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De waardering 'hoog' staat gelijk aan een gemeentelijk monument. Volgens indiener is vanuit de wetgever noodzakelijk om goedkeuring aan de eigenaar te vragen voor toekenning van de waarde.	De waardering 'hoog' staat gelijk aan een beeldbepalend pand, niet aan een gemeentelijk monument. Ongeacht of er sprake is van een gemeentelijk monument of 'zeer hoog', 'hoog' of 'gemiddeld' gewaardeerd cultuurhistorisch object is vanuit de wet goedkeuring van een eigenaar niet verplicht. Wel dient de gemeente een eigenaar de mogelijkheid te geven zijn mening over de voorgenomen aanwijzing of toekenning kenbaar te maken. Dit heeft de gemeente geborgd in de informatieavonden, de daaropvolgende mogelijkheden tot inspraak en de zienswijzeperiode bij het ontwerp bestemmingsplan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	Specifieke argumenten voor het pand met nummer 62		
d.	In de omschrijving is niet genoteerd dat meer dan 50% van het	In de waardering (gemiddeld) van het object is	De zienswijze geeft geen

	gebouw uit aanbouwen uit de jaren 90 bestaat. Het wordt niet duidelijk waarom toch het gehele pand is aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol, terwijl alleen het voorste deel enige cultuurhistorische elementen bezit.	reeds rekening gehouden met de aanwezigheid van de aanbouwen. Het oorspronkelijke hoofdvolume is gaaf en herkenbaar aanwezig. De later aangebrachte wijzingen als aanbouw doen geen afbreuk aan deze waardering.	aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	De houten garage wordt ook aangemerkt als waardevol. Deze staat echter los van de woning en bezit geen enkele waarde.	Zoals in de beantwoording van de inspraakreactie destijds is aangegeven, was dit een correcte constatering. De houten garage is reeds van de cultuurhistorische waardenkaart verwijderd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Specifieke argumenten voor het pand met nummer 64			
f.	De waardering zeer hoog staat gelijk aan de status van gemeentelijk monument. Voor monumenten is subsidie beschikbaar, voor de andere waarderingen niet. Indiener is van mening dat de gemeente probeert 'goedkoop' monumenten te behouden waarbij kosten voor de eigenaren zijn.	De waardering 'zeer hoog' staat inderdaad gelijk aan een gemeentelijk monument. De subsidieregeling Instandhouding erfgoed Alphen aan den Rijn heeft betrekking op de instandhouding van al het gebouwde erfgoed dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, dus ook de waardering 'zeer hoog', 'hoog' en 'gemiddeld'.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	In de omschrijving wordt gesproken van een smal diep huis. Dit is onjuist. De woning is slechts 8m diep en bestaat verder uit latere aanbouwen.	De woning is langer dan dat het breed is en heeft een relatief smalle beukmaat. Derhalve is gemeld in de omschrijving dat er sprake is van een smal diep huis.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Het overgrote deel van de bebouwing bestaat uit aanbouwen uit de jaren 80, waardoor de datering van de woning in de periode 1600- 1800 onjuist is. Daarnaast zijn veel van de details grotendeels verdwenen of tijdelijk opgelapt.	Het gedeelte van het hoofdgebouw dat aanleiding geeft voor de toekenning van de hoge waardering dateert uit de periode 1600 - 1800. De latere aanbouwen zijn daarin bewust niet meegenomen. Bij beschouwing van de woning vanaf de openbare weg is duidelijk de karakteristieke hoofdvorm en detaillering zichtbaar. In de waardering is reeds rekening gehouden met de aanpassing aan de bestaande situatie (authentiek een plusje). De huidige staat van onderhoud is in de waardering	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		niet meegenomen omdat deze in principe kan worden verholpen door middel van restauratiewerkzaamheden.	
i.	De Omgevingsdienst heeft een bericht gestuurd dat de woning gesloopt moet worden. Tot nu toe is dat alleen voorkomen door tijdelijke bouwkundige oplossingen. Indien er wil dan ook graag een sloopvergunning aanvragen.	In juli 2018 is vanuit team Veiligheid & Inspectie (gemeente) een vooraanschrijving uitgegaan naar de eigenaar van het perceel Voorkade 64 en 65. Voor de woning aan Voorkade 64 ging het om achterstallig onderhoud en voor de woning aan Voorkade 65 om instortingsgevaar. De woning aan Voorkade 65 is naar aanleiding hiervan deels gesloopt. Voor de woning aan Voorkade 64 waren inderdaad bouwkundige aanpassingen vereist om alsnog weer te voldoen aan het Bouwbesluit (vanuit de zorgplicht, artikel 1a van de Woningwet). De inventarisatie is gedaan op basis van die situatie en staat van het pand. Indien de bouwkundige staat dermate slecht is dat niet meer van instandhouding van cultuurhistorische waarden kan worden gesproken, is het mogelijk een omgevingsvergunning voor sloop van dit object aan te vragen. Het bestemmingsplan sluit sloop niet uit.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Indiener nodigt de gemeente uit om persoonlijk langs te komen om zelf te kunnen zien dat deze woning geen cultuurhistorische waarden meer bezit.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot een inspectie ter plaatse. Verwezen wordt naar de beantwoording onderdeel i.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	Specifieke argumenten voor het pand met nummer 84		
k.	In de omschrijving wordt gesproken van een smal diep huis. Dit is onjuist. De woning is slechts 8m diep en bestaat verder uit latere aanbouwen.	Zie beantwoording onderdeel g.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
l.	Het overgrote deel van de bebouwing bestaat uit aanbouwen	Zie beantwoording onderdeel h.	De zienswijze geeft geen

	uit de jaren 80, waardoor de datering van de woning in de periode 1600– 1800 onjuist is. Daarnaast zijn veel van de details grotendeels verdwenen of tijdelijk opgelapt.		aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
20.	Indiener van zienswijze nummer 20		
a.	Indiener is van mening dat er een financiële regeling moet worden ingesteld voor panden die in het bestemmingsplan worden opgenomen.	Tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpbeheersverordening is ook een subsidieregeling Instandhouding Erfgoed 2021 vastgesteld. Deze subsidieregeling voorziet in een ondersteuning in het onderhoud van panden, die in het ontwerpbestemmingsplan of de ontwerpbeheersverordening zijn aangemerkt als waardevol erfgoed of zijn aangewezen conform de erfgoedverordening als beschermd gemeentelijk monument.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener constateert dat er een sluitende onderbouwing ontbreekt hoe wordt omgegaan met de waardevermindering en extra kosten van aanmerking als waardevol erfgoed in het bestemmingsplan. Volgens de uitspraak van de rechtbank Den Haag is voor rijksmonumenten een waardevermindering van 7% aan te nemen (BK-11/00095). Deze wordt gecompenseerd door financiële regelingen die hier ontbreken. Daarmee worden de voordelen voor de gemeente eenzijdig neergelegd bij de eigenaren.	Er is geen aanleiding aan te nemen dat er sprake is van waardevermindering als gevolg van de opname in het bestemmingsplan. Hoewel in de aangehaalde uitspraak van de rechtbank uit 2012 in dat specifieke geval de waardevermindering op 7% wordt gesteld, laat in 2017 door de NVM-makelaars uitgevoerd onafhankelijk onderzoek zien dat er geen sprake is van waardedaling en zelfs sprake is van waardevastheid, zelfs tijdens een economische crisis.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener verzoekt de gemeente, vanwege de aangenomen waardevermindering van de woning van ca. 10%, om een eenmalige vergoeding van 10% van de huidige waarde van het pand en kwijtschelding van alle legeskosten voor onbepaalde tijd.	Verwezen wordt naar de beantwoording van onderdeel b. Indiener heeft verder geen deskundigenrapport aangetoond waaruit blijkt dat er sprake is van een waardedaling als gevolg van de regels in het ontwerpbestemmingsplan, dan wel de ontwerpbeheersverordening. De gemeente ziet derhalve geen aanleiding over te gaan op het uitkeren van een schadevergoeding of het	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		kwijtschelden van legeskosten voor onbepaalde tijd.	
d.	Het is onduidelijk waarom de woningen aan de Zijde 176 t/m 182 enkel als onderdeel van het ensemble zijn opgenomen en niet als zelfstandige beeldbepalende panden. De onderhoudssituatie is slecht en de gemeente zou moeten bijdragen aan het behoud van deze panden voor Boskoop.	De waardering van de objecten door het deskundigenbureau op basis van het objectieve puntensysteem heeft ertoe geleid dat deze woningen niet voldoende waarde bezitten om als zelfstandig erfgoed aangemerkt te worden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener constateert dat de Zijde een drukke weg is geworden met veel zwaar wegverkeer. Ten tijde van de bouw van de woningen, was dit niet het geval. De huidige situatie leidt tot schade aan de woningen en andere negatieve effecten, zoals een onaantrekkelijke openbare ruimte, vervuiling, geluidsoverlast, e.d. Dit doet afbreuk aan de panden die we graag willen behouden. Gaat de gemeente nu versneld een nieuwe route realiseren voor het zware weg- en landbouwverkeer. Welke verkeersremmende maatregelen worden hiervoor ingesteld ter bescherming van het erfgoed?	Het wegbeheer en de inrichting van de openbare ruimte staan los van de cultuurhistorische waardering van het gebied en is/ wordt niet meegenomen in de afweging het Boskoop als beschermd erfgoed op te nemen in het bestemmingsplan. De melding over de gevolgen van de huidige inrichting en het gebruik van de weg wordt bij het betreffende team gemeld.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
21.	Indiener van zienswijze nummer 21		
a.	Indiener wenst geen overheidsbemoeienis.	Behoud van cultureel erfgoed dient het algemeen belang. Dat wil zeggen dat het ten doel heeft erfgoed voor de generaties na ons te behouden. Hoewel de voorgenomen dubbelbestemming van de woning betekent dat er bij wijzigingen aan het pand mogelijk een omgevingsvergunning nodig is, zal de bemoeienis met het eigendom verder beperkt zijn. Hierdoor is de gemeente van mening dat de voorgenomen bestemmingswijziging acceptabel is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener geeft aan dat andere gemeenten al terugkomen van monumentenaanwijzingen en bescherming van erfgoed.	Indiener heeft geen voorbeeldgemeenten genoemd om de argumentatie te onderbouwen. Uit een rondgang rond gemeenten in de buurt, blijkt dat er juist meerdere gemeenten bezig zijn	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		met een aanwijzingsprocedure voor gemeentelijke monumenten en bescherming van hun erfgoed. Daarnaast stelt de huidige Wet Ruimtelijke Ordening en de aanstaande Omgevingswet dat een gemeente in het bestemmingsplan (en het opvolgende omgevingsplan) rekening moet houden met al het aanwezige erfgoed. Daarmee wordt met dit bestemmingsplan Cultuurhistorie dus juist voldaan aan de wettelijke eisen ten aanzien van erfgoed.	
c.	Indiener is van mening dat verduurzamen van beschermd erfgoed bijna onmogelijk is.	Verduurzaming is een opgave, die net als voor panden zonder erfgoedstatus, ook geldt voor panden met een erfgoedstatus. Oudere panden vragen vaak wel om een maatwerkoplossing. Dat heeft niet zo zeer te maken met de status als wel met de fysische kenmerken van het vaak oudere gebouw. Verduurzaming blijft dus ook mogelijk na de bestemmingswijziging.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
22.	W.S. Venema B.V.		
	Indiener dient een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan, omdat de beide panden die in zijn bezit zijn en in het bestemmingsplan met een waardering voor hoog en zeer hoog zijn opgenomen in slechte staat verkeren en (gedeeltelijk) een asbestdak hebben. Voor beide plannen waren in de nabije toekomst sloop- en nieuwbouwplannen. De regels in het ontwerpbestemmingsplan belemmeren de bedrijfsvoering daardoor.	Bij de selectie van het waardevolle erfgoed is geen rekening gehouden met de bouwkundige staat van gebouwen, omdat dit door middel van bouwkundige verbeteringen kan worden verholpen. Ook asbestdaken mogen vervangen worden, omdat dit van belang is voor de volksgezondheid en daarmee het belang van het erfgoed overstijgt. Het beleid heeft daarnaast niet ten doel om ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist om ontwikkelingen met behoud van cultuurhistorische waarden doorgang te geven. Bij	De zienswijze geeft deels aanleiding tot aanpassing van de regels van het ontwerpbestemmingsplan.

		<p>ontwikkelingen wordt ook rekening gehouden met het huidige gebruik van het pand om te voorkomen dat bedrijfsvoering onevenredig wordt geschaad door de regels ter bescherming van het erfgoed. Dit zal worden verduidelijkt in de regels van het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Als laatste blijft het ook in de toekomst mogelijk een sloopvergunning in te dienen. Op dat moment zal de gemeente de belangenafweging maken tussen het belang van de eigenaar en het cultuurhistorisch belang.</p> <p>De zienswijze leidt tot een aanpassing door bij artikel 2 t/m 5 van de regels onder de paragraaf 'Aanvullende bepalingen' (bij activiteiten Bouwen, Slopen en Uitvoeren van een werk of werkzaamheden) de regel toe te voegen: <i>In aanvulling op artikel 2.3.1 of 2.3.2 (etc.) houdt het bevoegd gezag bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning rekening met het gebruik van het cultuurhistorisch waardevol object waarop de aanvraag betrekking heeft.</i></p>	
23.	Indiener van zienswijze nummer 23		
a.	Indiener vraagt zich af waarom hij niet persoonlijk is geïnformeerd over het voornemen tot aanmerking van eigendom als 'zeer hoog' gewaardeerd erfgoed. Indiener heeft in tegenstelling tot andere eigenaren geen post hierover ontvangen. Hij wil dit in de toekomst wel graag ontvangen.	<p>Er is met eigenaren via meerdere sporen gecommuniceerd, afhankelijk van de impact van de regels van het bestemmingsplan. Het perceel kent een zeer hoge waardering.</p> <p>De eigenaren van zeer hoog en hoog gewaardeerd erfgoed hebben naast de communicatie via de gebruikelijke gemeentelijke</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		<p>communicatiekanalen, meerdere keren een brief met uitleg gekregen. De brieven zijn naar de eigenaren van de betreffende percelen gestuurd.</p> <p>Er zijn 3 brieven gestuurd, in juli 2019 een kennisgeving van de start van het project, eind 2019/begin 2020 een uitnodiging voor de informatiebijeenkomsten en mei 2021 kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpstukken. Het perceel is op de verzendlijsten van deze laatste twee brieven opgenomen. De eerste brief (vooraankondiging start project) is niet correct aangekomen. Deze brief is op 4 oktober 2019 alsnog aan indiener verstrekt per e-mail.</p>	
b.	Indiener ziet ook de waarde van het object en de omgeving wel in maar ziet vooral nadelige gevolgen voor hem zelf, zoals de beperking op ontwikkelingen, sloop, onderhoud en dergelijke.	De gemeente is blij te vernemen dat de eigenaar ook inziet dat er een hoge cultuurhistorische waarde hangt aan zijn eigendom. Ten aanzien van de veronderstelde negatieve effecten kan gemeld worden dat het beleid niet ten doel om ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist om ontwikkelingen met behoud van cultuurhistorische waarden doorgang te geven. Bij ontwikkelingen wordt ook rekening gehouden met het huidige gebruik van het pand. Als laatste blijft het ook in de toekomst mogelijk een sloopvergunning in te dienen. Op dat moment zal de gemeente de belangenafweging maken tussen het belang van de eigenaar en het cultuurhistorisch belang.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener heeft meerdere keren bij de Raad van State besluiten aangevochten ten aanzien van de bouwkoppen op het	In het kader van de 3e actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied Boskoop heeft de	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van

	betreffende perceel. Indiener zegt dat de gemeente als reactie hierop valse informatie over hem op internet heeft gezet en dus niet netjes met zijn belangen omgaat.	gemeente diverse malen per brief, telefonisch en door middel van overleg contact met indiener over de betreffende bouwkoppen gehad. Met de 3 ^e actualisatie is de mogelijkheid tot het bouwen van bedrijfswoningen op deze bouwkoppen komen te vervallen. Deze beslissing is door indiener bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State aangevochten maar dat heeft niet geleid tot het terugdraaien ervan (zie de uitspraken van 9 augustus 2017 en 16 april 2018, met het kenmerk 201608955/4/R3). De stelling van indiener dat sprake zou zijn van verspreiding van onjuiste informatie en onbevallige omgang met zijn belangen heeft indiener in zijn zienswijze niet nader onderbouwd of aannemelijk gemaakt en herkennen wij ook niet. Wij kunnen deze stelling van indiener dan ook niet thuisbrengen.	het bestemmingsplan.
d.	Indiener constateert dat zijn burens (zonder vergunning) volop bouwen en verbouwen. Naast dat zij waardevol groen weghalen en extra gebouwen maken, wordt de privacy van de indiener geschaad door het verleggen van de inrit.	De ontwikkelingen bij de burens hebben geen invloed op de afweging tot aanmerking van het eigendom als beschermd waardevol erfgoed.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener wil eigenlijk meer privacy vanaf de burens en de openbare weg, om te voorkomen dat er allerlei partijen zoals grondschippers en VVV Boskoop langs kunnen komen.	Indien indiener voorzieningen wil treffen om privacy te garanderen, dan kan dit in de toekomst nog steeds uitgevoerd worden. In sommige gevallen kan het zijn dat voor het treffen van deze voorzieningen een vergunning nodig is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener geeft aan dat de aanmerking als waardevol erfgoed alleen nadelige financiële gevolgen heeft voor hem. Er wordt slechts een bijdrage voor instandhouding van het erfgoed betaald. Hier hebben alleen zijn burens en de gemeente baat bij.	De Subsidieregeling Instandhouding Erfgoed voorziet in een bijdrage voor eventuele meerkosten in het onderhoud van het erfgoed, niet in een totale vergoeding van het onderhoud.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	De eigenaar zou daarom 100% moeten worden gecompenseerd. Daarnaast zou een compensatie voor de beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden moeten worden uitgekeerd.	De aanleiding hiervoor is dat indiener net als andere eigenaren van niet beschermd erfgoed verantwoordelijk is voor het onderhoud van zijn eigendommen, zodat deze wind- en waterdicht blijven en daarmee de veiligheid van de gebouwen voor gebruikers en passanten is gegarandeerd. De status van een pand verandert niets aan deze verplichting. Ten aanzien van de compensatie voor de beperkingen van de ontwikkelingen verwijst de gemeente naar de beantwoording van onderdeel b waarin is aangegeven dat ontwikkelingen ook in de toekomst, met behoud van cultuurhistorische waarden, mogelijk blijft.	
2.5 HAZERSWOUDE-DORP			
24.	Indiener van zienswijze nummer 24		
a.	Indiener verzoekt tot verwijderen van de woning (zeer hoge cultuurhistorische waarde) van de lijst. Indiener wenst geen gemeentelijke bemoeienis t.a.v. zijn eigendom.	Behoud van cultureel erfgoed dient het algemeen belang. Dat wil zeggen dat het ten doel heeft erfgoed voor de generaties na ons te behouden. Hoewel de voorgenomen dubbelbestemming van de woning betekent dat er bij wijzigingen aan het pand mogelijk een omgevingsvergunning nodig is, zal de bemoeienis met het eigendom verder beperkt zijn. Hierdoor is de gemeente van mening dat de voorgenomen bestemmingswijziging acceptabel is. Daarnaast heeft de indiener geen inhoudelijke onderbouwing van zijn verzoek aangeleverd, waardoor er geen nieuwe feiten zijn die aanleiding geven tot heroverweging van de plaatsing op de cultuurhistorische waardenkaart.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener is van mening dat de waardering niet rijmt met de aanleg van een brug en breed fietspad vlak bij de woning.	De ligging van het fietspad en de brug doen niet af aan de cultuurhistorische waardering van de woning, een boerderij, die overwegend is	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		gewaardeerd vanwege zijn ligging op de kop van het perceel, de kenmerkende typologie en de zeer gave architectuur.	
2.6 KOUDEKERK AAN DEN RIJN			
25.	Elmahage Onroerend Goed B.V.		
a.	Indiener verzoekt het pand van de cultuurhistorische waardenkaart te verwijderen, omdat het pand op de nominatie staat om gesloopt te worden. De planontwikkeling is in vergevorderd stadium. Indiener heeft een plan heeft ingediend voor de herontwikkeling van deze locatie. Hierover zijn gesprekken gaande met de afd. Stedenbouw van de gemeente.	De gemiddelde waardering komt te vervallen. Voor de locatie is reeds overleg met betrekking tot een ontwerp voor vervangende nieuwbouw gevoerd. De beperkt aanwezige cultuurhistorische waarden worden meegenomen in de beoordeling van het ontwerp voor nieuwbouw. Hierdoor kan de geïnventariseerde cultuurhistorische waardering komen te vervallen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding en bijlagen van de regels (verwijdering object in de catalogus van de cultuurhistorische waardenkaart) van het bestemmingsplan.
b.	Het pand lijkt door de vele wijzigingen niet meer op het oorspronkelijke pand.	Verwezen wordt naar de beantwoording onderdeel a.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener is desgewenst bereid een nadere toelichting te geven.	Met indiener zijn de nodige contacten. Aanvullend wordt vermeld dat in de hoorzitting nog een nadere toelichting gegeven kan worden. Hierover wordt indiener nader geïnformeerd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.