



Nota van beantwoording zienswijzen

naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan Goudse Rijkweg 149 en 151A, Boskoop

Behoort bij het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van 12 oktober 2023 (zaaknummer 3044228)

HOOFSTUK 1 INLEIDING

1.1. Aanleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Goudse Rijkweg 149 en 151A, Boskoop voorziet in het transformeren van kweekgronden en het saneren van alle bedrijfsopstallen ten behoeve van de bouw van 10 vrijstaande woningen (Ruimte-voor-Ruimte regeling). Tevens heeft het ontwerp betrekking op de locaties J.C. Hoogendoornlaan achter 35, Alphen aan den Rijn en Westeinde achter 2, Hazerswoude-Dorp. Voor de sanering van de kweekgronden op deze locaties zijn eerder al omgevingsvergunningen verleend en het woningbouwcontingent dat daarmee is ontstaan wordt ingezet op de locatie Goudse Rijkweg 149 en 151A, Boskoop.

1.2. Zienswijzen

Het voornoemde ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van donderdag 20 oktober tot en met woensdag 30 november 2022 ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan – met overige relevante stukken – is in deze periode tevens digitaal raadpleegbaar geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl. Een ieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan – mondeling, schriftelijk of digitaal via een e-formulier – een zienswijze in te dienen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 8 zienswijzen ontvangen. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord.

1.3. Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ontvangen en juist geadresseerd. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

1.4. Algemene Verordening Persoonsgegevens

In deze Nota beantwoording zienswijzen zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van bepaalde indieners van zienswijzen weggelaten. Dit weglaten, de 'anonymiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld een BV) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de indieners zijn wel bekend bij de gemeente.

Wel valt uit de Nota beantwoording zienswijzen ter herleiden op welke locatie de zienswijze betrekking heeft. Dit heeft er mee te maken dat de locatie benodigd is voor een goede beantwoording van de zienswijze en het daarmee samenhangende af te wegen belang.

1.5. Ambtshalve aanpassingen

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan weergegeven.

HOOFDSTUK 2 BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Hieronder zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke beantwoording voorzien. Voor de volledige tekst wordt verwezen naar de inhoud van de ingekomen zienswijzen.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
1.	Reclamanten vinden dat de huidige verkeersinrichting ter plaatse onverantwoord is /wordt en pleiten voor uitbreiding van de 30 km/u-zone op de Goudse Rijkweg.	Deze reactie heeft terstond geen betrekking op het woningbouwplan zelf. Er kan evenwel worden gemeld dat op grond van het Verkeersveiligheidsplan Alphen aan den Rijn 2021–2026 een herijking van het zogenaamd categoriseringsplan is opgesteld en deze herijking onder meer erop ziet om het desbetreffende weggedeelte van de Goudse Rijkweg af te waarderen en er een 30 km/u zone van te maken. Omdat de Goudse Rijkweg tevens een ontsluitingsfunctie voor landbouw- en vrachtverkeer heeft zal wel sprake zijn van een Gebiedsontsluitingsweg 30	Zienswijze leidt niet tot aanpassing.

		(GOW30); een GOW30 is een nieuwe variant van een 30 km/u zone waarbij een weg zowel een ontsluitingsfunctie als een verblijfsfunctie heeft. Als gevolg hiervan zal de weg een iets andere uitstaling en inrichting krijgen dan een (gebruikelijke) Erftoegangsweg 30 (ETW30). Uiteraard zullen omwonenden te zijner tijd worden geïnformeerd over en betrokken bij de inrichting van het weggedeelte.	
2.			
a.	Reclamanten vindt dat het woningbouwplan nadelige gevolgen heeft voor zijn woon- en leefklimaat (uitzicht, overlast bouwverkeer, geluid etc.).	Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 24 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR5649) bestaat er geen blijvend recht op vrij uitzicht. Dit neemt echter niet weg het belang tot het behoud van uitzicht moet worden betrokken bij belangenafweging bij een bestemmingswijziging. Bij de afweging van de bij de besluitvorming betrokken	Zienswijze leidt niet tot aanpassing.

		belangen (uitzicht e.a.) mag volgens vaste jurisprudentie (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak d.d. 25 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2487) daarbij worden meegewogen dat negatieve gevolgen van een bouwplan ook kunnen worden veroorzaakt door de fictieve realisering van een bouwplan dat in overeenstemming is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Er wordt niet ontkend dat de woningbouw op de onderhavige locatie enige gevolgen heeft voor het uitzicht en de leefomgeving van de woningen aan de overzijde van de Goudse Rijkweg. Er wordt echter een zwaarder gewicht toegekend aan het belang dat is betrokken bij het realiseren van de nieuwe woningen en de kwaliteitswinst die ter plaatse en elders wordt behaald met het saneren van de sierteelt. Daartoe is tevens overwogen dat op grond	
--	--	--	--

		van het huidige planologische regime ter plaatse van de nieuwe woningen maar ook op de daarachter gelegen percelen bebouwing toegestaan is waaruit een vergelijkbare beperking van het uitzicht en de leefomgeving bij de bestaande woningen aan de Goudse Rijkweg kan uitgaan; ten behoeve van sierteeltbedrijven mag ter plaatse immers bebouwing worden gerealiseerd, waaronder kassen met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6 meter en 8 meter en een omvang van in ieder geval 3.000 m². Daarenboven is in ogenschouw genomen dat het uitzicht vanuit de woningen aan de overzijde van de Goudse Rijkweg reeds beperkt wordt door bestaande bebouwing en de oriëntatie van de woningen aan de overzijde van het Goudse Rijkweg voornamelijk is gericht op de aan de andere zijde van deze woningen gelegen achtertuinen. De beperking wordt bovendien verder verzacht door de situering	
--	--	--	--

		en de maatvoering van de woningen. Hinder als gevolg van de bouwwerkzaamheden, heeft daarenboven geen betrekking op het plan zelf, maar op de uitvoering daarvan. Volgens vaste jurisprudentie van Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State maken uitvoeringsaspecten geen onderdeel uit van het besluitvormingsproces over de ruimtelijke keuze en hoeven daarom niet te worden betrokken bij de vaststelling van het plan. Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat woningbouw op de onderhavige locatie acceptabel is en bij de woningen aan de overzijde van de Goudse Rijweg geen sprake is een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.	
b.	Reclamant vindt dat het woningbouwplan alleen doorgang kan vinden als er verkeersmaatregelen worden genomen, zoals uitbreiding van de 30 km/u-zone op de Goudse Rijweg.	Zie de beantwoording van de zienswijze onder 1.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing.

3.			
	Reclamanten geven aan geen probleem met de bouw van de nieuwe woningen te hebben maar zouden wel graag zien dat de Goudse Rijkweg ter plaatse een 30 km/u-zone wordt.	Zie de beantwoording van de zienswijze onder 1.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing.
4.			
	De zienswijze van reclamanten heeft o.a. betrekking op de situering van de woningen (specifiek voor wat betreft kavel 3) en parkeren.	De initiatiefnemers zijn met reclamanten in overleg getreden en daarbij is een gewijzigde situatietekening overgelegd, met een aanpassing voor wat betreft de situering van en het parkeren bij de woningen. Deze gewijzigde situatietekening is opgenomen in de plantoelichting en het beeldkwaliteitsplan (bijlage 4 van de planregels) ter vervanging van de situatietekening in het ontwerpbestemmingsplan. Reclamanten hebben op 26 juni 2023 aangegeven dat hiermee aan hun grieven tegemoet is gekomen en ze hun zienswijze intrekken.	Zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de situatietekening in paragraaf 2.3 van de plantoelichting en bijlage 4 (Beeldkwaliteitsplan) van de planregels.
5.			
	De zienswijze van reclamant is op 16 juni 2023 ingetrokken.	–	Zienswijze leidt niet tot aanpassing.

6.			
a.	Reclamant komt op tegen het woningbouwplan omdat hij van mening is dat zijn woon- en leefklimaat wordt aangetast door: – beperking van het uitzicht; – schaduwwerking (beperking van ochtendzon in winterperiode); – hinder tijdens de bouw.	Zie de beantwoording van de zienswijze onder 2, sub a.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Reclamant vraagt zich af hoe de welstandscommissie tegenover de plannen staat omdat de nieuw te bouwen woningen in een bepaalde stijl gebouwd worden, die afwijkt van de bestaande bebouwing.	De in de toelichting van het bestemmingsplan weergegeven schetsen voor de woningen geven slechts een impressie/sfeer van deze woningen weer. Met het bestemmingsplan vindt eerst de vaststelling van de ruimtelijke keuze voor de woningbouw op de onderhavige locatie plaats. De welstandsbeoordeling van de te bouwen woningen gebeurt pas daarna, bij de tevens daarvoor in te dienen aanvraag voor een omgevingsvergunning. Een welstandsbeoordeling door de welstandscommissie heeft op dit moment derhalve niet plaatsgevonden.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing.
c.	In verband met de verkeersveiligheid pleit reclamant ervoor	Zie de beantwoording van de	Zienswijze leidt niet tot

	om de Goudse Rijkweg ter plaatse in te richten als een 30 km/u-zone.	zienswijze onder 1.	aanpassing.
d	Reclamant vraagt zich af of de woningbouw wel mogelijk is vanwege de elektriciteitsvoorziening en de riolering.	<i>Elektriciteitsvoorziening</i> De initiatiefnemers beschikken over een offerte van de netbeheerder voor een nieuwe aansluiting. Dientengevolge wordt ervan uitgegaan dat de netbeheerder de daarvoor benodigde voorzieningen kan treffen en er geen knelpunten ontstaan, ook niet voor de bestaande woningen. <i>Riolering</i> Het drukrioolstelsel van het desbetreffende gebied heeft de bijzondere aandacht vanuit rioolbeheer. In het gebied is sprake van een overbelasting van het hemelwater op het drukrioolstelsel. Daarnaast is onderzoek verricht en is gebleken dat een deel van de woningen nog een hemelwater op het vuilwatersysteem hadden aangesloten. Het	Zienswijze leidt niet tot aanpassing.

		drukleidingsysteem kan evenwel maar beperkte hoeveelheden water van neerslag verpompen. Daarom zijn dit soort aansluitingen niet toegestaan en door de betreffende bewoners inmiddels ongedaan gemaakt. 10 woningen leveren per dag ongeveer 2,9 m³ afvalwater op. Dat is een hoeveelheid die er ter plaatse verwerkt kan worden. Er bestaan daarom geen beletselen om de nieuwe woningen op de riolering aan te sluiten. Een (nadere) beoordeling vindt plaats bij de nog aan te vragen aansluitingen op het riool.	
7.	TenneT TSO B.V.		
a.	Tennet verzoekt om artikelen 12 en 13 Leiding-Hoogspanningsverbinding aan te passen zodat beter gewaarborgd kan worden dat het hoogspanningsnet voldoende wordt beschermd tegen omgevingsaspecten die van invloed kunnen zijn op een betrouwbare levering van energie.	Aan het verzoek is tegemoet gekomen. Artikelen 12 en 13 van de planregels en de verbeelding zijn in overeenstemming met het voorstel van Tennet aangepast.	Zienswijze leidt tot aanpassing van artikelen 12 en 13 van de planregels en de verbeelding.
b.	Tennet geeft voor wat betreft het perceel Westeinde achter 2, Hazerswoude-Dorp aan dat in verband met de veiligheid, bereikbaarheid en leveringszekerheid van hun assets bij de bouw van kassen vooraf toestemming dient te worden	Voor het perceel Westeinde achter 2, Hazerswoude-Dorp is een omgevingsvergunning verleend voor het saneren van de	Zienswijze leidt niet tot aanpassing.

	aangevraagd.	kweekgronden. In het onderliggende bestemmingsplan is deze vergunning verwerkt. Als gevolg daarvan mogen deze gronden alleen nog worden aangewend als veenweidegebied en is de bouw van kassen ter plaatse niet meer mogelijk.	
c.	Tennet maakt enkele algemene opmerkingen omtrent het wettelijk vooroverleg en een opgestelde staalkaart.	De opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing.
8.	Hoogheemraadschap van Rijnland		
	Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft geen bezwaar tegen het plan omdat de waterhuishoudkundige belangen niet in het geding zijn.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Zienswijze leidt niet tot aanpassing.

Hoofdstuk 3 AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Hieronder zijn de ambtshalve aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan weergegeven.

Samenvatting	Aanpassing	Conclusie
Op 5 oktober 2023 is een nieuw Aerius rekenmodel geïntroduceerd. Het stikstofdepositie-onderzoek en de daarop gebaseerde notitie bij het ontwerpbestemmingsplan zijn nog gebaseerd op het eerder beschikbare Aerius rekenmodel. Aan de hand van het geactualiseerde Aerius rekenmodel is een nieuw stikstofdepositie-onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek levert evenwel geen andere uitkomst ten opzichte van het eerder gedane stikstofdepositie-onderzoek op.	De stikstofberekening incl. notitie (bijlage 4 van de plantoelichting) is vervangen door een nieuwe stikstofberekening.	Bijlage 4 van de plantoelichting is aangepast.