

M.e.r.-beoordelingsbesluit

De Ringvaart (Dorpsstraat 97-111), Benthuisen Gemeente Alphen aan den Rijn

1 Aanleiding

In verband met de voorgenomen ontwikkeling van ASB Bouw en Ontwikkeling & GB Vastgoed hebben wij beoordeeld of een milieueffectrapportage (MER) moet worden opgesteld in het kader van het vaststellen van een plan bedoelt in artikel 3.8, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening. De voorgenomen ontwikkeling heeft betrekking op de bouw van maximaal 40 woningen op het perceel Dorpsstraat 97-111 aan de Dorpsstraat te Benthuisen.

Op grond van de notitie 'De Ringvaart, Benthuisen Gemeente Alphen aan den Rijn' dat door de initiatiefnemer is aangeleverd, beoordelen wij of, voorafgaand aan de besluitvorming van het plan, een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit, dat bij de voorbereiding van het plan voor hierboven genoemde ontwikkeling door ASB Bouw en Ontwikkeling & GB geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

De toelichting van het bestemmingsplan en de aanmeldnotitie 'De Ringvaart, Benthuisen Gemeente Alphen aan den Rijn' van Kuiper compagnons met het kenmerk 622.118.50, d.d. 16-04-2023 maken onderdeel uit van dit besluit.

3 Rechtsmiddelen

Op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht is deze beoordeling een voorbereidingsbesluit waarop geen bezwaar en beroep mogelijk is, tenzij aangetoond kan worden dat dit besluit belanghebbende rechtstreeks treft.

In de bestemmingsplanprocedure kan door een ieder zienswijzen over het ontwerpplan naar voren worden gebracht. De zienswijzen kunnen ook betrekking hebben op dit voorbereidingsbesluit.

4 Procedure

De voorbereiding van het m.e.r.-beoordelingsbesluit heeft plaatsgevonden overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage.

De aanmeldnotitie en de daarbij gevoegde bescheiden voldoen aan de eisen die het Besluit milieueffectrapportage daaraan stelt.

Over het m.e.r.-beoordelingsbesluit zijn zienswijzen ontvangen.

Zienswijze 1

Er is besloten om geen plan milieueffectrapportage op te stellen, omdat de milieucategorie wonen lichter is dan de milieucategorie bedrijvigheid die het bestemmingsplan nu heeft. Deze bedrijvigheid is echter al jaren niet meer in gebruik. Er moet m.i. dan ook getoetst worden aan de werkelijke situatie en niet aan een fictieve, juridische, situatie.

Reactie 1

Terecht wordt gesteld dat een bestemmingswijziging geen onderdeel hoort te zijn van een m.e.r.-beoordeling. Beoordeeld moet worden wat de feitelijk (fysieke) wijziging is in het plangebied. In dit specifieke geval is de feitelijke wijziging de aanlegfase (het slopen van de bestaande gebouwen, het bouwrijp maken van de locatie en de bouw van de woningen en buitenruimten) en de gebruiksfase (het gebruik van de woningen). De onderbouwing dat het opstellen van een MER niet nodig is, is op dit punt niet correct.

Zienswijze 2

Het is van kritiek belang om een milieueffectrapportage uit te voeren om de toename van het verkeer en de impact op het milieu te onderzoeken.

Reactie 2

De verwachting is dat er een relatief geringe toename van het wegverkeer zal plaatsvinden. De wijziging van het gebruik heeft geen dusdanige verkeersaantrekkende werking dat daarmee belangrijke milieugevolgen gepaard gaan. We blijven bij de conclusie dat het opstellen van een MER niet nodig is.

5 Overwegingen

De volgende inhoudelijke overwegingen liggen aan dit besluit ten grondslag:

5.1 Toetsingskader

De aangevraagde activiteit komt niet voor in onderdeel C van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage. Hierdoor is geen directe plicht om een milieueffectrapport op te stellen.

De aangevraagde activiteit komt wel voor in onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapport, namelijk onder D 11.2, de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage moet het bevoegd gezag, ook voor activiteiten die beneden de m.e.r.-beoordelingsdrempel liggen, bepalen of de activiteit daadwerkelijk geen belangrijke nadelige milieugevolgen heeft en of al dan niet een MER opgesteld dient te worden.

Dit dient te gebeuren aan de hand van de criteria genoemd in bijlage III bij de EG-richtlijn milieueffectbeoordeling (2011/92/EU en 2014/52/EU). Deze criteria omvatten:

- de kenmerken van het project (onder andere omvang en cumulatie);

- de locatie van het project (de kenmerken van het plangebied in relatie met kwetsbaarheid omgeving);
- soort en kenmerken van het potentiële effect (mogelijke effecten van de activiteit, onder andere bereik, waarschijnlijkheid en omkeerbaarheid).

Als uitgangspunt geldt dat alleen een MER hoeft te worden opgesteld, indien het bevoegd gezag van oordeel is dat dit noodzakelijk is vanwege belangrijke nadelige gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben.

5.1.1 De kenmerken van het project

De omvang van het project

Het project omvat het slopen van oude bedrijfspanden en het realiseren van 40 woningen.

De cumulatie met andere projecten

Er zijn in de directe omgeving geen ontwikkelingen.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Dit betreft het gebruik van reguliere natuurlijke bouwmaterialen tijdens de bouw. Tijdens de bouwphase en de gebruiksfase zijn geen bijzondere effecten te verwachten.

Verontreiniging en hinder

De directe omgeving zal beperkte geluidhinder ondervinden gedurende de periode waarin de woningen worden gebouwd.

Risico van ongevallen

Het plan veroorzaakt geen risico van zware ongevallen en/of rampen, alsmede risico op de menselijke gezondheid.

5.1.2 De plaats van het project

Het bestaande grondgebruik

De locatie betreft een bedrijventerrein.

Rijkdom aan en kwaliteit en regeneratieve vermogen natuurlijke hulpbronnen van het gebied

De toename van het aantal woningen en de bouwphase van deze ontwikkeling leidt niet tot toename van stikstof op de omliggende Natura 2000 gebieden. Het plangebied ligt aan de Ringvaart te Benthuisen. Op een afstand van 2,3 kilometer is NNN gebied (Natuur Netwerk Nederland) aangewezen. De locatie heeft een hoge archeologische verwachtingswaarde. De plaatselijke kwaliteiten en waarden worden door voorgenomen ontwikkeling niet geschaad.

Het opname vermogen van het natuurlijke milieu

Het natuurlijke milieu ter plaatse heeft een voldoende opnamevermogen voor de voorgenomen ontwikkeling.

5.1.3 Kenmerken van het potentiële effect

Bereik van het effect (Geografisch en grootte getroffen bevolking)

Het effect van aanlegfase en de gebruiksfase van dit plan beperkt zich tot de lokale omgeving.

Grensoverschrijdend karakter

De voorgenomen ontwikkeling heeft geen grensoverschrijdend karakter.

Orde van grootte en complexiteit effect

De effecten zijn beperkt en niet complex van aard.

Duur, frequentie en omkeerbaarheid effect

Het effect van de realisatie is tijdelijk. Het effect van de woningen is permanent. De wijziging is omkeerbaar. De woningbouw kan worden teruggebracht naar een bedrijfsfunctie.

5.2 Conclusie

Gelet op bovenstaande overwegingen kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft. Het opstellen van een milieueffectrapport is daarom niet nodig.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Alphen aan den Rijn.