

Nota van zienswijzen



Samenvatting en beantwoording van de ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied Boskoop – vierde actualisatie

Inleiding

Conform de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Boskoop – vierde actualisatie van 8 november tot en met 19 december 2018 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn van terinzagelegging was het voor een ieder mogelijk om zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen. In totaal zijn er in deze periode 14 zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan binnengekomen. Al deze zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en daarmee ontvankelijk. Deze nota bevat een samenvatting van de zienswijzen en de gemeentelijke beantwoording daarvan.

In deze nota van zienswijzen is een samenvatting van de ingekomen zienswijzen opgenomen. Voor de volledige tekst wordt verwezen naar de inhoud van de ingekomen zienswijzen.

Nummer 1

Reclamant: Reclamant 1

Zienswijze

De zienswijze van reclamant heeft betrekking op de ontwikkeling op het perceel Laag Boskoop 3-11 en komt samenvattend op het volgende neer:

Reclamant is tegen de desbetreffende bestemmingswijziging (van Agrarisch naar Water met aanduiding drijvende zonnepanelen) c.q. de aanleg van de waterberging omdat:

- hij vreest voor stankoverlast;
- hij vreest voor overlast van/door muggen;
- hij vreest voor overlast vanwege reflectie van zonnepanelen;
- er voor wat betreft de zonnepanelen geen/onvoldoende landschapscompensatie plaatsvindt;
- de wijziging niet in overeenstemming is met het gemeentelijk standpunt, zoals verwoord in de uitspraak van de rechtbank Den Haag uit 2008 inzake de onderhavige locatie.

Reactie

Een van de speerpunten uit de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Regio Boskoop heeft betrekking op duurzaamheid. Deze duurzaamheid wordt bereikt door de boomsiernte te bundelen en te concentreren, door efficiënt ruimtegebruik en door de wateropgave structureel te regelen. Bij duurzaam waterbeheer wordt daarbij gestreefd naar onder meer het realiseren van voldoende waterberging in het Greenportgebied om overlast te voorkomen en buffers te hebben in tijden van droogte (zoet watervoorziening). Het Hoogheemraadschap Rijnland, het Greenport-bedrijfsleven en de Greenportgemeenten hebben gezamenlijk de verantwoordelijkheid genomen voor de realisatie van deze wateropgave. Sierteeltbedrijven zijn in verschillende situaties (sloten dempen, bebouwing) verplicht extra water te graven en ook het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft aan een wateropgave te voldoen. Het aanwijzen van (collectieve) gebieden c.q. locaties voor waterberging voorkomt dat verspreid in het sierteeltgebied stukken water ontstaan. Verspreid water heeft nadelen voor toekomstige herstructurering en behoud van economisch goede delen sierteeltareaal en voor het landschap. De gemeente beschikt daarnaast over een Uitvoeringsprogramma Duurzaamheid 2017–2020. Hierin zijn vooral de thema's energie, mobiliteit, duurzaam ondernemen en klimaatadaptatie voor Greenport Boskoop relevant. Ter bevordering van de duurzaamheid van de omgeving zijn in het uitvoeringsprogramma allerlei acties benoemd, zoals het verruimen van ruimtelijke kaders voor de opwekking van schone energie, het verduurzamen van lokale distributie, productie en (agro)logistiek, hergebruik/ recycling en stimuleren van waterberging en groen.

De onderhavige locatie leent zich voor watercompensatie/berging voor de polder Laag Boskoop. Vanuit ruimtelijke en landschappelijke overwegingen wordt een functiewijziging van het perceel als positief ervaren omdat enerzijds een groen- en watergebied ontstaat – grenzend aan de bestaande lintbebouwing aan de Badhuisweg te Boskoop – en anderzijds een kwaliteitsimpuls gegeven wordt aan het verrommelde overgangsgebied naar het boom- en sierteeltgebied. Met de mogelijkheid tot het realiseren van drijvende zonnepanelen op de waterberging wordt de locatie bovendien voor meervoudig ruimtegebruik ingezet en ontstaat een win-winsituatie. In de recent door de gemeenteraad vastgestelde Visie op Transformatiegebieden (Een Nieuwe Waarde) is op de onderhavige ontwikkeling reeds voorgesorteerd. Met de bestemmingswijziging worden de compensatie(rechten) met betrekking tot water en Ruimte-voor-Ruimte-contingent geborgd.

Daarenboven zij opgemerkt dat het op grond van de ter plaatse geldende bestemming reeds toegestaan is om waterberging te realiseren. Ook in de provinciale Verordening Ruimte 2014 wordt waterberging gezien als een voorziening die past binnen het boom- en sierteeltgebied. Daarnaast heeft het Hoogheemraadschap van Rijnland bij besluit 16 maart 2018 een vergunning voor de waterberging met drijvende zonnepanelen verstrekt. Tegen deze vergunning is geen bezwaar (beroep) gemaakt. Voor zover de grieven van reclamant zich richten op de aanleg van de waterberging en de mogelijke overlast daarvan (stank, muggen) treffen die derhalve geen doel. Volledigheidshalve zij wel opgemerkt dat stinkende sloten en overlast door muggen veelal ontstaan door onvoldoende waterverversing. De onderhavige waterberging

verkrijgt een diepte en een verbinding met het bestaand oppervlaktewater waardoor verversing van water plaatsvindt en stankoverlast en overlast van muggen worden voorkomen c.q. beperkt.

De uitspraak waarop reclamant verwijst, betreft een uitspraak van de rechtbank d.d. 16 oktober 2008 (kenmerk: AWB 08/6161 GEMWT en AWB 08/6135 GEMWT). Deze uitspraak heeft betrekking op een besluit waarbij de gemeente de toenmalige eigenaar heeft gelast om een voormalige boogkas in overeenstemming te brengen met de bouwvergunning van 28 mei 2002 dan wel het bouwwerk te verwijderen, de mestopslag te verwijderen, de paardenbak en de paddock te verwijderen, het puin aan de voorzijde van het perceel te verwijderen, het gebruik van de gronden en de op het perceel aanwezige bebouwing ten behoeve van een ander gebruik dan in het bestemmingsplan is toegestaan (onder meer het stallen van paarden) in overeenstemming te brengen met hetgeen in het bestemmingsplan is aangegeven (agrarische doeleinden, sierteelt). De onderhavige bestemmingswijziging staat niet op gespannen voet met het gemeentelijk standpunt in deze uitspraak. Zoals al gezegd is een waterberging – in tegenstelling tot het houden/stallen van paarden – niet in strijd met de ter plaatse geldende (sierteelt)bestemming.

Het standpunt van reclamant dat bij het realiseren van de zonnepanelen sprake dient te zijn van voldoende landschappelijke inpassing/compensatie en overlast vanwege reflectie van de zonnepanelen zoveel mogelijk moet worden beperkt, wordt gedeeld. *Om aan de grieven van reclamant tegemoet te komen heeft een aanpassing van de regels plaatsgevonden. De aanpassing houdt in dat voor het realiseren van de zonnepanelen een omgevingsvergunning nodig is en bij aanvraag voor deze vergunning een (nadere) beoordeling op de genoemde aspecten moet plaatsvinden.* Overlast vanwege de reflectie van zonnepanelen kan overigens worden tegengegaan c.q. beperkt door bijvoorbeeld de oriëntatie en de hellingshoek van de panelen aan te passen aan de omgeving en/of de gebruikmaking van een speciale coating of glasplaat.

Nummer 2

Reclamant: P.W. Meijer Makelaardij & Vastgoeddiensten, namens reclamant 2

Zienswijze

Reclamant verzoekt om de nevenfunctie 'Inpandige statische volumineuze opslag en stalling van niet-agrarische producten/ werktuigen/voertuigen in bestaande gebouwen behorende tot ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, geen detailhandel' in het bestemmingsplan te handhaven.

Reactie

Het perceel van reclamant ligt in een van de gebieden die in de op 13 december 2018 door de gemeenteraad vastgestelde Visie op Transformatiegebieden is aangeduid als transformatiegebied. Uitgangspunt van de visie is dat sierteelt zoveel mogelijk leidend blijft, maar kan worden verweven met functies die aan sierteelt gerelateerd of ondersteunend zijn en/of het imago van de Greenport regio Boskoop versterken.

De provincie heeft een inspraakreactie op het concept van de voornoemde visie ingediend, en gelijktijdig een vooroverlegreactie op de voorontwerpversie van het onderhavige bestemmingsplan overgelegd. In beide reacties heeft de provincie onder meer aangegeven dat er thans neven-, evenals vervolgfuncties, worden toegestaan die niets met boom- en sierteelt te maken hebben en daarbij dus afwijken van de provinciale regels (ex artikel 2.1.6 lid 1 Verordening Ruimte 2014). Naar aanleiding van deze reacties heeft een aanpassing plaatsgevonden en zijn alleen nog neven- en vervolgfuncties mogelijk die in lijn liggen met het uitgangspunt van de Visie op Transformatiegebieden en het provinciaal beleid.

Ten overvloede zij opgemerkt dat daar waar reeds sprake is van de aanwezigheid van de betreffende nevenfunctie (of een andere nevenfunctie die is komen te vervallen), deze functie onder de overgangsregeling van het onderhavige bestemmingsplan kan worden voortgezet.

Nummer 3

Reclamant: P.W. Meijer Makelaardij & Vastgoeddiensten, reclamant 3

Zienswijze

De zienswijze van reclamant komt samenvattend op het volgende neer:

- a. Reclamant verzoekt om de nevenfunctie 'Inpandige statische volumineuze opslag en stalling van niet-agrarische producten/ werktuigen/voertuigen in bestaande gebouwen behorende tot ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, geen detailhandel' in het bestemmingsplan te handhaven;
- b. Reclamant verzoekt om de bestemming Natuur op het sierteeltperceel Laag Boskoop 34a te veranderen in Agrarisch.

Reactie

- a. Het perceel van reclamant ligt in een van de gebieden die in de op 13 december 2018 door de gemeenteraad vastgestelde Visie op Transformatiegebieden is aangeduid als transformatiegebied. Uitgangspunt van de visie is dat sierteelt zoveel mogelijk leidend blijft, maar kan worden verweven met functies die aan sierteelt gerelateerd of ondersteunend zijn en/of het imago van de Greenport regio Boskoop versterken.

De provincie heeft een inspraakreactie op het concept van de voornoemde visie ingediend, en gelijktijdig een vooroverlegreactie op de voorontwerpversie van het onderhavige bestemmingsplan overgelegd. In beide reacties heeft de provincie onder meer aangegeven dat er thans neven- evenals vervolgfuncties worden toegestaan die niets met boom- en sierteelt te maken hebben en daarbij dus afwijken van de provinciale regels (ex artikel 2.1.6 lid 1 Verordening Ruimte 2014). Naar aanleiding van deze reacties heeft een aanpassing plaatsgevonden en zijn alleen nog neven- en vervolgfuncties mogelijk die in lijn liggen met het uitgangspunt van de Visie op Transformatiegebieden en het provinciaal beleid.

Ten overvloede zij opgemerkt dat daar waar reeds sprake is van de aanwezigheid van de betreffende nevenfunctie (of een andere nevenfunctie die is komen te vervallen), deze functie onder de overgangsregeling van het onderhavige bestemmingsplan kan worden voortgezet.

- b. Het perceel betreft een sierteeltperceel dat al jarenlang als zodanig in gebruik is. De bestemming Natuur is abusievelijk op het onderhavige perceel neergelegd. *De verbeelding van het bestemmingsplan is op dit punt aangepast. Aan het betreffende perceelsgedeelte is de bestemming Agrarisch toegekend.*

Nummer 4

Reclamant: Hoogheemraadschap van Rijnland

Zienswijze

Het Hoogheemraadschap van Rijnland constateert dat haar opmerkingen, gericht op de voorontwerpversie van het onderhavige plan, in het ontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt.

Reactie

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Nummer 5

Reclamant: Reclamant 5

Zienswijze

De zienswijze van reclamant komt samenvattend op het volgende neer:

- a. Reclamant verzoekt om de nevenfunctie 'Inpandige statische volumineuze opslag en stalling van niet-agrarische producten/ werktuigen/voertuigen in bestaande gebouwen behorende tot ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, geen detailhandel' in het bestemmingsplan te handhaven;
- b. Reclamant is content met het uitbreiden van de tabel 3.1 van de regels van het bestemmingsplan met de nevenfunctie 'Agrarisch loonbedrijf behorende tot ten hoogste categorie 3 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten'.

Reactie

- a. De provincie heeft een vooroverlegreactie op de voorontwerpversie van het onderhavige bestemmingsplan (alook een inspraakreactie op de (concept) Visie op Transformatiegebieden) overgelegd. In deze reactie(s) heeft de provincie onder meer aangegeven dat er thans neven- evenals vervolgfuncties worden toegestaan die niets met boom- en sierteelt te maken hebben en daarbij dus afwijken van de provinciale regels (ex artikel 2.1.6 lid 1 Verordening Ruimte 2014). Naar aanleiding van deze reactie heeft een aanpassing plaatsgevonden en zijn alleen nog neven- en vervolgfuncties mogelijk die in lijn liggen met het provinciaal beleid.

Ten overvloede zij opgemerkt dat daar waar reeds sprake is van de aanwezigheid van de betreffende nevenfunctie (of een andere nevenfunctie die is komen te vervallen), deze functie onder de overgangsregeling van het onderhavige bestemmingsplan kan worden voortgezet.

- b. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Nummer 6

Reclamant: P.W. Meijer Makelaardij & Vastgoeddiensten, namens reclamanten 6

Zienswijze

Reclamanten verzoekt om de nevenfunctie 'Inpandige statische volumineuze opslag en stalling van niet-agrarische producten/ werktuigen/voertuigen in bestaande gebouwen behorende tot ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, geen detailhandel' in het bestemmingsplan te handhaven.

Reactie

De provincie heeft een vooroverlegreactie op de voorontwerpversie van het onderhavige bestemmingsplan (alook een inspraakreactie op de (concept) Visie op Transformatiegebieden) overgelegd. In deze reactie(s) heeft de provincie onder meer aangegeven dat er thans neven- evenals vervolgfuncties worden toegestaan die niets met boom- en sierteelt te maken hebben en daarbij dus afwijken van de provinciale regels (ex artikel 2.1.6 lid 1 Verordening Ruimte 2014). Naar aanleiding van deze reactie heeft een aanpassing plaatsgevonden en zijn alleen nog neven- en vervolgfuncties mogelijk die in lijn liggen met het provinciaal beleid.

Ten overvloede zij opgemerkt dat daar waar reeds sprake is van de aanwezigheid van de betreffende nevenfunctie (of een andere nevenfunctie die is komen te vervallen), deze functie onder de overgangsregeling van het onderhavige bestemmingsplan kan worden voortgezet.

Nummer 7

Reclamant: P.W. Meijer Makelaardij & Vastgoeddiensten, namens reclamant 7

Zienswijze

Reclamant verzoekt om de nevenfunctie 'Inpandige statische volumineuze opslag en stalling van niet-agrarische producten/ werktuigen/voertuigen in bestaande gebouwen behorende tot ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, geen detailhandel' in het bestemmingsplan te handhaven.

Reactie

Het perceel van reclamant ligt in een van de gebieden die in de op 13 december 2018 door de gemeenteraad vastgestelde Visie op Transformatiegebieden is aangeduid als transformatiegebied. Uitgangspunt van de visie is dat sierteelt zoveel mogelijk leidend blijft, maar kan worden verweven met functies die aan sierteelt gerelateerd of ondersteunend zijn en/of het imago van de Greenport regio Boskoop versterken.

De provincie heeft een inspraakreactie op het concept van de voornoemde visie ingediend, en gelijktijdig een vooroverlegreactie op de voorontwerpversie van het onderhavige bestemmingsplan overgelegd. In beide reacties heeft de provincie onder meer aangegeven dat er thans neven- evenals vervolgfuncties worden toegestaan die niets met boom- en sierteelt te maken hebben en daarbij dus afwijken van de provinciale regels (ex artikel 2.1.6 lid 1 Verordening Ruimte 2014). Naar aanleiding van deze reacties heeft een aanpassing plaatsgevonden en zijn alleen nog neven- en vervolgfuncties mogelijk die in lijn liggen met het uitgangspunt van de Visie op Transformatiegebieden en het provinciaal beleid.

Ten overvloede zij opgemerkt dat daar waar reeds sprake is van de aanwezigheid van de betreffende nevenfunctie (of een andere nevenfunctie die is komen te vervallen), deze functie onder de overgangsregeling van het onderhavige bestemmingsplan kan worden voortgezet.

Nummer 8

Reclamant: P.W. Meijer Makelaardij & Vastgoeddiensten, namens reclamant 8

Zienswijze

Reclamant verzoekt om de nevenfunctie 'Inpandige statische volumineuze opslag en stalling van niet-agrarische producten/ werktuigen/voertuigen in bestaande gebouwen behorende tot ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, geen detailhandel' in het bestemmingsplan te handhaven.

Reactie

De provincie heeft een vooroverlegreactie op de voorontwerpversie van het onderhavige bestemmingsplan (alook een inspraakreactie op de (concept) Visie op Transformatiegebieden) overgelegd. In deze reactie(s) heeft de provincie onder meer aangegeven dat er thans neven- evenals vervolgfuncties worden toegestaan die niets met boom- en sierteelt te maken hebben en daarbij dus afwijken van de provinciale regels (ex artikel 2.1.6 lid 1 Verordening Ruimte 2014). Naar aanleiding van deze reactie heeft een aanpassing plaatsgevonden en zijn alleen nog neven- en vervolgfuncties mogelijk die in lijn liggen met het provinciaal beleid.

Ten overvloede zij opgemerkt dat daar waar reeds sprake is van de aanwezigheid van de betreffende nevenfunctie (of een andere nevenfunctie die is komen te vervallen), deze functie onder de overgangsregeling van het onderhavige bestemmingsplan kan worden voortgezet.

Nummer 9

Reclamant: P.W. Meijer Makelaardij & Vastgoeddiensten, namens reclamanten 9

Zienswijze

Reclamanten verzoeken om de nevenfunctie 'Inpandige statische volumineuze opslag en stalling van niet-agrarische producten/ werktuigen/voertuigen in bestaande gebouwen behorende tot ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, geen detailhandel' in het bestemmingsplan te handhaven.

Reactie

De provincie heeft een vooroverlegreactie op de voorontwerpversie van het onderhavige bestemmingsplan (alook een inspraakreactie op de (concept) Visie op Transformatiegebieden) overgelegd. In deze reactie(s) heeft de provincie onder meer aangegeven dat er thans neven- evenals vervolgfuncties worden toegestaan die niets met boom- en sierteelt te maken hebben en daarbij dus afwijken van de provinciale regels (ex artikel 2.1.6 lid 1 Verordening Ruimte 2014). Naar aanleiding van deze reactie heeft een aanpassing plaatsgevonden en zijn alleen nog neven- en vervolgfuncties mogelijk die in lijn liggen met het provinciaal beleid.

Ten overvloede zij opgemerkt dat daar waar reeds sprake is van de aanwezigheid van de betreffende nevenfunctie (of een andere nevenfunctie die is komen te vervallen), deze functie onder de overgangsregeling van het onderhavige bestemmingsplan kan worden voortgezet.

Nummer 10

Reclamant: P.W. Meijer Makelaardij & Vastgoeddiensten, namens reclamant 10

Zienswijze

Reclamant verzoekt om de nevenfunctie 'Inpandige statische volumineuze opslag en stalling van niet-agrarische producten/ werktuigen/voertuigen in bestaande gebouwen behorende tot ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, geen detailhandel' in het bestemmingsplan te handhaven.

Reactie

De provincie heeft een vooroverlegreactie op de voorontwerpversie van het onderhavige bestemmingsplan (alook een inspraakreactie op de (concept) Visie op Transformatiegebieden) overgelegd. In deze reactie(s) heeft de provincie onder meer aangegeven dat er thans neven- evenals vervolgfuncties worden toegestaan die niets met boom- en sierteelt te maken hebben en daarbij dus afwijken van de provinciale regels (ex artikel 2.1.6 lid 1 Verordening Ruimte 2014). Naar aanleiding van deze reactie heeft een aanpassing plaatsgevonden en zijn alleen nog neven- en vervolgfuncties mogelijk die in lijn liggen met het provinciaal beleid.

Ten overvloede zij opgemerkt dat daar waar reeds sprake is van de aanwezigheid van de betreffende nevenfunctie (of een andere nevenfunctie die is komen te vervallen), deze functie onder de overgangsregeling van het onderhavige bestemmingsplan kan worden voortgezet.

Nummer 11

Reclamant: P.W. Meijer Makelaardij & Vastgoeddiensten, namens reclamant 11

Zienswijze

Reclamant verzoekt om de nevenfunctie 'Inpandige statische volumineuze opslag en stalling van niet-agrarische producten/ werktuigen/voertuigen in bestaande gebouwen behorende tot ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, geen detailhandel' in het bestemmingsplan te handhaven.

Reactie

De provincie heeft een vooroverlegreactie op de voorontwerpversie van het onderhavige bestemmingsplan (alook een inspraakreactie op de (concept) Visie op Transformatiegebieden) overgelegd. In deze reactie(s) heeft de provincie onder meer aangegeven dat er thans neven- evenals vervolgfuncties worden toegestaan die niets met boom- en sierteelt te maken hebben en daarbij dus afwijken van de provinciale regels (ex artikel 2.1.6 lid 1 Verordening Ruimte 2014). Naar aanleiding van deze reactie heeft een aanpassing plaatsgevonden en zijn alleen nog neven- en vervolgfuncties mogelijk die in lijn liggen met het provinciaal beleid.

Ten overvloede zij opgemerkt dat daar waar reeds sprake is van de aanwezigheid van de betreffende nevenfunctie (of een andere nevenfunctie die is komen te vervallen), deze functie onder de overgangsregeling van het onderhavige bestemmingsplan kan worden voortgezet.

Nummer 12

Reclamant: Liander Infra N.V.

Zienswijze

Liander Infra N.V. verzoekt om aan de gasdrukmeet- en regelstations, gelegen nabij de Kooiweg 6, de Oude Wijk 34 en Goudse Rijkweg 153 te Boskoop, de functieaanduiding 'Nutsvoorziening' op de verbeelding (met veiligheidscontour) toe te kennen.

Reactie

Op grond van de op de betreffende locaties reeds geldende bestemmingen zijn nutsvoorzieningen, zoals gasdrukmeet- en regelstations, reeds toegestaan. Met het onderhavige bestemmingsplan vindt geen wijziging daarvan plaats. Evenmin ziet dit bestemmingsplan op het creëren van de planologische mogelijkheden voor nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten aangrenzend en/of rondom deze locaties. Er wordt dan ook geen

aanleiding gezien om aan het verzoek tegemoet te komen. Volledigheidshalve zij daarbij opgemerkt dat voor het realiseren van nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten aangrenzend en/of rondom deze locaties een planologisch besluit nodig is en dat bij de overwegingen bij zo'n besluit rekening zal worden gehouden met de aanwezigheid van de gasdrukmeet- en regelstations en de daarvoor geldende veiligheidscontour.

Nummer 13

Reclamant: Reclamant 13

Zienswijze

De zienswijze van reclamant heeft betrekking op de locatie Ravestein. Reclamant verzoekt om aan de gehele locatie een woonbestemming toe te kennen.

Reactie

Op grond van vaste jurisprudentie (zie o.m. uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 17 augustus 2011, zaaknr. 201102767/1/R2) kan de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan daarin wijzigingen aanbrengen ten opzichte van het ontwerp. Slechts indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang zo groot zijn dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld, dient de wettelijke procedure opnieuw te worden doorlopen.

Uit onder meer de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 9 maart 2016 (zaaknr. 201504187/1/R1) blijkt voorts dat de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid ervan kan worden beoordeeld.

Aan een gedeelte van de onderhavige locatie wordt op verzoek van de desbetreffende eigenaar de huidige agrarische bestemming gewijzigd naar een woon(- en tuin)bestemming zodat daarop een woning kan worden gerealiseerd. Naast het planologisch mogelijk maken van deze woonbestemming is gelijktijdig een procedure doorlopen ter vaststelling van een besluit Hogere waarde Wet geluidhinder.

Het bestemmingsplan voorziet niet in een aanpassing van de huidige agrarische bestemming en het planologisch mogelijk maken van een woning op de overige, in eigendom van reclamant zijnde, gronden van deze locatie. Het alsnog wijzigen van de bestemming van deze gronden naar een woonbestemming heeft tot gevolg dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van deze gronden zodanig worden veranderd c.q. verruimd, en daarmee de ruimtelijke uitstraling dusdanig kan veranderen, dat deze wijziging niet kan worden aangemerkt als een wijziging van

ondergeschikte aard. Om deze reden kan bij de vaststelling van het bestemmingsplan niet aan het verzoek van reclamant tegemoet worden gekomen. Daarbij is tevens overwogen dat in deze geen sprake is van een tijdig ingediend en voldoende concreet initiatief, waarvan de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld, en medewerking aan het verzoek bij de vaststelling van het bestemmingsplan zou betekenen dat omwonenden en/of eigenaren van omliggende percelen benadeeld zouden kunnen worden omdat zij alsdan geen mogelijkheid hebben gehad voor indiening van een zienswijze hierop.

Er bestaat overigens wel de bereidheid om in overleg met reclamant te treden om te bezien of, en onder welke voorwaarden, bij een volgende herziening van het bestemmingsplan alsnog medewerking aan het verzoek kan worden verleend.

Nummer 14

Reclamant: Provincie Zuid-Holland

Zienswijze

De provincie spreekt haar waardering uit over het proces en dat de gemeente de provincie nauw heeft betrokken bij de totstandkoming van diverse ruimtelijke plannen voor de boom- en sierteeltregio Boskoop. Daarnaast heeft de provincie met genoeg kennis genomen van de verwerking van haar opmerkingen, gericht op de voorontwerpversie van het onderhavige plan, in het ontwerpbestemmingsplan.

Om invulling te geven aan het uitgangspunt dat de ruimte-voor-ruimte-woningen bij voorkeur buiten de provinciale boom- en sierteeltcontour worden gebouwd en vast te leggen dat het binnen de provinciale boom- en sierteeltcontour echt om uitzonderingsgevallen gaat en het dus geen generieke regeling betreft, verzoekt de provincie in het bestemmingsplan een regeling op te nemen waarbij het aantal ruimte-voor-ruimte-woningen in dit bestemmingsplan binnen de provinciale boom- en sierteeltcontour limitatief wordt beperkt tot maximaal 15 woningen.

Reactie

De waardering voor het proces en de wijze van verwerking van de betreffende opmerkingen wordt geapprecieerd. *Aan het verzoek van de provincie is tegemoet gekomen via een aanpassing c.q. aanvulling van wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van Ruimte-voor-Ruimte regeling.*

Ambtelijke wijziging

– Laag Boskoop 36 te Boskoop. Evenals op het perceel Laag Boskoop 34a is op een gedeelte van dit sierteeltperceel abusievelijk de bestemming Natuur neergelegd terwijl dit perceel(sgedeelte) al jarenlang voor sierteelt wordt aangewend. *De verbeelding van het bestemmingsplan is op dit punt aangepast. Aan het betreffende perceelsgedeelte is de bestemming Agrarisch toegekend.*