

Uitspraak 201803820/2/R3

ECLI	ECLI:NL:RVS:2020:2249
Datum uitspraak	16 september 2020
Inhoudsindicatie	<p>Bij tussenuitspraak van 18 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4340, heeft de Afdeling de raad van de gemeente Alphen aan den Rijn opgedragen om binnen 16 weken na de verzending van de tussenuitspraak, met inachtneming van hetgeen daarin onder 14 en 23 is overwogen, de daar omschreven gebreken in het besluit van de raad van 22 februari 2018, waarbij het bestemmingsplan "Alphen Stad" is vastgesteld, te herstellen. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak onder 12.3 overwogen dat niet duidelijk uit de verbeelding in samenhang gezien met de planregels blijkt dat geen evenementen zijn toegestaan op de locatie Zegerplas. Nu blijkt dat de raad niet heeft bedoeld op de Zegerplas al evenementen toe te staan, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid, aldus de Afdeling.</p>

Volledige tekst

201803820/2/R3.

Datum uitspraak: 16 september 2020

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Alphen aan den Rijn,
2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], beiden wonend te Alphen aan den Rijn,
3. [appellant sub 3] en anderen, allen wonend te Alphen aan den Rijn,

appellanten,

en

de raad van de gemeente Alphen aan den Rijn,

verweerder.

Procesverloop

Bij tussenuitspraak van 18 december 2019, [ECLI:NL:RVS:2019:4340](#), heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 16 weken na de verzending van de tussenuitspraak, met inachtneming van hetgeen daarin onder 14 en 23 is overwogen, de daar omschreven gebreken in het besluit van de raad van 22 februari 2018, waarbij het bestemmingsplan "Alphen Stad" is vastgesteld, te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Bij besluit van 26 maart 2020 heeft de raad ter uitvoering van de tussenuitspraak het bestemmingsplan opnieuw, gewijzigd, vastgesteld.

Daartoe in de gelegenheid gesteld, hebben [appellant sub 1], [appellanten sub 2] en [appellant sub 3] en anderen daarover een zienswijze naar voren gebracht.

De meervoudige kamer van de Afdeling heeft de zaak verwezen naar een enkelvoudige kamer.

[appellant sub 1] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft partijen telefonisch gehoord op 8 juli 2020. Aan deze telefonische hoorzitting hebben mr. G.J.M. Immens, rechtsbijstandverlener te Leiden, en [appellant sub 1] namens [appellant sub 1], mr. I.J.H. Edelmann-Bouwman, rechtsbijstandverlener te 's-Hertogenbosch, en [appellant sub 2A] namens [appellanten sub 2], [appellant sub 3] namens [appellant sub 3] en anderen en R.A. Noorhoff, T. Jacobs en ing. F.G.A. Oldeman namens de raad deelgenomen.

Overwegingen

Tussenuitspraak

1. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak onder 12.3 overwogen dat niet duidelijk uit de verbeelding in samenhang gezien met de planregels blijkt dat geen evenementen zijn toegestaan op de locatie Zegerplas. Nu blijkt dat de raad niet heeft bedoeld op de Zegerplas al evenementen toe te staan, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid, aldus de Afdeling. Daarnaast heeft de Afdeling in de tussenuitspraak onder 12.4 overwogen dat anders dan artikel 3.1.2, tweede lid, onder a, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) voorschrijft, in de planregel niet is aangegeven op de uitoefening van welke bevoegdheid artikel 38, lid 38.2, onder i, van de planregels betrekking heeft. Gelet hierop is het plan in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3.1.2, tweede lid, onder a, van het Bro, aldus de Afdeling.

Voorts heeft de Afdeling in de tussenuitspraak onder 18.2 overwogen dat de toegestane oppervlakte voor hoofdgebouwen op het perceel van [appellanten sub 2], niet gedragen kan worden door de daaraan door de raad ten grondslag gelegde motivering. Bovendien heeft de raad zich bij brief van 31 oktober 2019 op een ander standpunt gesteld dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan, terwijl niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, aldus de Afdeling. Daarom heeft de Afdeling geoordeeld

dat het bestreden besluit op dit punt onvoldoende is gemotiveerd en niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Verder heeft de Afdeling in de tussenuitspraak onder 19.1 overwogen dat het toegestane aantal woningen op het perceel van [appellanten sub 2] niet gedragen kan worden door de daaraan door de raad ten grondslag gelegde motivering. Bovendien heeft de raad zich bij brief van 31 oktober 2019 op een ander standpunt gesteld dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan, terwijl niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, aldus de Afdeling. Daarom heeft de Afdeling geoordeeld dat het bestreden besluit op dit punt onvoldoende is gemotiveerd en niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

2. Gelet op wat in de tussenuitspraak onder 12.3 en 12.4 is overwogen is het besluit van 22 februari 2018, voor zover dat ziet op de vaststelling van het planonderdeel met de aanduiding "overige zone - evenementen" voor de Zegerplas en het planonderdeel artikel 38, lid 38.2, onder i, van de planregels, genomen in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) respectievelijk artikel 3.1.2, tweede lid, onder a, van het Bro. De beroepen van [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen zijn gegrond, zodat het besluit van 22 februari 2018 in zoverre dient te worden vernietigd.

Tevens is gelet op wat in de tussenuitspraak onder 18.2 en 19.1 is overwogen het besluit van 22 februari 2018, voor zover dat ziet op de vaststelling van het plandeel dat betrekking heeft op het perceel [locatie] te Alphen aan den Rijn, genomen in strijd met artikel 3:2 en 3:46 van de Awb. Het beroep van [appellanten sub 2] is gegrond, zodat het besluit van 22 februari 2018 in zoverre dient te worden vernietigd.

3. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling de raad opgedragen de hiervoor vermelde gebreken te herstellen. De raad diende daartoe, met inachtneming van hetgeen onder 12.3 van de tussenuitspraak is overwogen, het plan zo aan te passen dat ter plaatse van de locatie Zegerplas geen evenementen mogelijk zijn. Daarnaast diende de raad met inachtneming van hetgeen onder 12.4 van de tussenuitspraak is overwogen, een nieuwe regeling voor de maximaal toegestane geluidsbelasting op gevels van woningen van derden vanwege evenementen te treffen. Voorts diende de raad met inachtneming van hetgeen onder 18.2 en 19.1 van de tussenuitspraak is overwogen, alsnog in de verbeelding aan een gedeelte van het perceel van [appellanten sub 2] zoals de raad had beoogd, de aanduidingen "maximum aantal woningen: 4" en "maximum bebouwd oppervlakte: 390 m²" toe te kennen en daartoe een gewijzigde planregeling op te nemen.

Herstelbesluit

4. Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft de raad het bestemmingsplan "Alphen Stad" gewijzigd vastgesteld.

De raad heeft artikel 38, lid 38.2, onder a, van de planregels voor wat betreft de locatie Zegerplas gewijzigd. Ter plaatse van de locatie Zegerplas is bij het maximum aantal evenementendagen, het maximum aantal op- en afbouwdagen en het maximum aantal personen in plaats van pro memorie het cijfer nul vermeld.

Daarnaast heeft de raad artikel 38, lid 38.2, onder i, van de planregels gewijzigd. Deze bepaling luidt als volgt:

"i. De maximale geluidbelasting op gevels van woningen van derden bedraagt niet meer dan is aangegeven in onderstaande tabel:

	Richtlijnen geluid ²
I. Kleine evenementen (< 100 personen)	Geluidsbelasting op gevels van woningen van derden: <ul style="list-style-type: none"> • gemiddelde belasting (L_{eq,T}) maximaal 70dB(A);
II. Middelgrote evenementen (100- 1.000 personen)	Geluidsbelasting op gevels van woningen van derden: <ul style="list-style-type: none"> • gemiddelde geluidsniveau (Leq,T) niet hoger zijn dan 80 dB(A) én 95 dB(C).
III. Grote evenementen (> 1.000 personen)	Geluidsbelasting op gevels van woningen van derden: <ul style="list-style-type: none"> • gemiddelde geluidsniveau (Leq,T) niet hoger zijn dan 80 dB(A) én 95 dB(C).
Kermis (Geluidsbelasting op gevels van woningen van derden: <ul style="list-style-type: none"> • gemiddelde geluidsniveau (Leq,T) niet hoger zijn dan 75 dB(A) én 90 dB(C) vanwege duur van evenement in dagen en uren.
Tent- en schuurfeesten	Geluidsbelasting op gevels van woningen van derden of 50 meter afstand van het podium: <ul style="list-style-type: none"> • gemiddelde geluidsniveau (Leq,T) niet hoger zijn dan 80 dB(A) én 95 dB(C).

Voorts heeft de raad de verbeelding gewijzigd voor wat betreft het perceel aan de [locatie] te Alphen aan den Rijn. Aan het perceel is de extra aanduiding "maximum aantal wooneenheden: 4" toegekend. Voorts is aan een deel van het perceel de extra aanduiding "maximum bebouwd oppervlak: 390 m²" toegekend.

Tevens heeft de raad aan artikel 7, lid 7.3, van de planregels sub e en f toegevoegd. Deze bepalingen luiden als volgt:

"e. in afwijking van het bepaalde in artikel 7.2 sub b geldt ter plaatse van de aanduiding "maximum aantal wooneenheden" het maximum aantal wooneenheden zoals aangegeven op de verbeelding;

f. in afwijking van het bepaalde in artikel 7.2 sub c geldt ter plaatse van de aanduiding "maximum vloeroppervlakte" het maximum bruto vloeroppervlakte zoals aangegeven op de verbeelding."

5. Artikel 6:19, eerste lid, van de Awb luidt:

"Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben."

6. De Afdeling stelt vast dat het besluit van 26 maart 2020 een besluit tot vervanging van het oorspronkelijk bestreden besluit is en dat dit besluit ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb onderdeel van dit geding is. De beroepen van [appellant sub 1], [appellanten sub 2] en [appellant sub 3] en anderen zijn van rechtswege mede gericht tegen dit besluit.

Het beroep van [appellanten sub 2] tegen het herstelbesluit

7. [appellanten sub 2] betogen in hun zienswijze dat artikel 7, lid 7.3, sub f, van de planregels voor verwarring zorgt, doordat hierin is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding "maximum vloeroppervlakte" het maximum bruto vloeroppervlakte geldt. Op de verbeelding is aan hun perceel niet de aanduiding "maximum vloeroppervlakte" maar de aanduiding "maximum bebouwd oppervlak (m²) = 390" toegekend. Volgens hen was dit ook met het gemeentebestuur afgesproken. Zij stellen daarnaast dat "maximum vloeroppervlakte" niet eenduidig is gedefinieerd, waardoor er verschil in interpretatie kan ontstaan.

7.1. De raad stelt dat de aanduiding "maximum vloeroppervlakte" in artikel 7, lid 7.3, sub f, van de planregels een kennelijke verschrijving betreft. Zoals [appellanten sub 2] betogen, is bedoeld het bebouwd oppervlak. De planregel moet volgens de raad als volgt luiden: "f. in afwijking van het bepaalde in 7.2 sub c geldt ter plaatse van aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak (m²)' het maximum bebouwd oppervlak zoals aangegeven op de verbeelding."

7.2. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt heeft gesteld dan in het bestreden besluit, zonder dat gewijzigde feiten of omstandigheden daar aanleiding toe hebben gegeven, is het besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid, hetgeen in strijd is met artikel 3:2 van de Awb.

Het betoog slaagt.

8. De Afdeling heeft onder 24 van de tussenuitspraak de beslissing op de beroepsgrond van [appellanten sub 2] over de gevreesde waardevermindering van hun perceel nog opengelaten. [appellanten sub 2] hebben aangevoerd dat de beperkingen in gebruiks- en bebouwingmogelijkheden leiden tot een forse waardevermindering van hun perceel.

8.1. Met hetgeen [appellanten sub 2] hebben aangevoerd, acht de Afdeling niet aannemelijk gemaakt dat de waardevermindering van hun perceel zodanig zal zijn dat de raad hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan hij heeft gedaan. De Afdeling neemt daarbij in aanmerking dat door middel van het herstelbesluit 4 woningen op het perceel van [appellanten sub 2] mogelijk worden gemaakt met een bebouwde oppervlakte van 390 m².

Het betoog faalt.

9. Het beroep van [appellanten sub 2] tegen het besluit van 26 maart 2020 is gegrond. Het besluit van 26 maart 2020 dient te worden vernietigd, wat artikel 7, lid 7.3, sub f, van de planregels betreft.

9.1. De Afdeling ziet aanleiding om in zoverre met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb op na te melden wijze zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het bestreden besluit.

9.2. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Bro, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

10. De raad dient ten aanzien van [appellanten sub 2] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

De beroepen van [appellant sub 1] en van [appellant sub 3] en anderen tegen het herstelbesluit

11. [appellant sub 1] betoogt in zijn zienswijze dat rondom de Zegerplas nog veel evenementen met het hoge geluidsniveaus mogelijk zijn, waardoor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet is gegarandeerd. Volgens hem zijn hier 68 evenementen toegestaan met 183 opbouw- en afbouwdagen per jaar en mogen omliggende sportverenigingen maximaal 6 keer per jaar buiten versterkte muziek maken, wat volgens hem veel te hoge aantallen zijn. Daarnaast voert hij aan dat de in de planregels opgenomen geluidnormen voor evenementen van 80 dB(A) en 95 dB(C) te hoog zijn. Hij stelt dat de norm van 95 dB(C) het meest storend is gelet op de infrasone bassen. Volgens hem is een norm van maximaal 60 dB(C) toelaatbaar. Hij wijst op de recent gehouden evenementen 'Das Winterfest' en het 'Winterlake Festival' op het terrein van de dagcamping, waarbij het geluid nog in de omliggende dorpen te horen was. Volgens [appellant sub 1] zijn de in het bestemmingsplan opgenomen geluidnormen ook veel hoger dan de geluidnormen die in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: het Activiteitenbesluit) worden gehanteerd. Voorts zijn de geluidnormen hoger dan in de gemeente Amsterdam worden gehanteerd. Verder is

het evenementenbeleid niet voor een ieder ter inzage gelegd voor inspraak, aldus [appellant sub 1]. De controle op de naleving van de normen is volgens hem voorts ook zeer mager. [appellant sub 3] en anderen betogen in hun zienswijze dat het aantal evenementen rondom de Zegerplas nog te hoog is. Daarbij wijzen zij op de locatie recreatieterrein T-steiger. Voorts betogen zij dat de in het plan opgenomen geluidbelasting van 80 dB(A) en 95 dB(C) op gevels van woningen van derden bij evenementen, niet aanvaardbaar is. Zij wijzen hierbij op de lage bastonen die ver over open water dragen. Volgens hen is een geluidbelasting van maximaal 70 dB(C) toelaatbaar.

11.1. De raad stelt dat het plan een vertaling vormt van het door hem op 20 april 2017 vastgestelde evenementenbeleid. Om de overlast voor de omgeving te beperken zijn in het beleid richtlijnen gesteld voor geluid die het gemeentebestuur aanvaardbaar acht vanwege de maatschappelijke waarde van evenementen en de beperkende maatregelen die gesteld worden aan evenementen. Door het aantal evenementdagen per locatie te beperken en na meerdere middelgrote en grote evenementen in een week een rustweek in te bouwen worden, zo is in het beleid vermeld, omwonenden beschermd. Door spreiding van locaties over de gemeente en beperking in dagen is hierbij volgens het beleid de overlast per locatie beperkt. De beperkingen in het aantal dagen, geluidniveaus, begin- en eindtijden en bezoekersaantallen die zijn opgenomen in het evenementenbeleid en voorts zijn verankerd in de planregels van het bestemmingsplan, vormen zodanige voorwaarden voor de toegestane evenementen dat deze geen onaanvaardbare hinder meebrengen voor de directe leefomgeving van omwonenden, aldus de raad. Een maximale invulling van het aantal evenementen dat door het plan mogelijk wordt gemaakt leidt volgens de raad dan ook niet tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden.

11.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in bijvoorbeeld de uitspraak van 20 juni 2012, [ECLI:NL:RVS:2012:BW8858](#), ligt het op de weg van de planwetgever om een beoordeling en afweging te maken of een bestemming die evenementen op een bepaalde locatie toestaat vanuit ruimtelijk oogpunt is aangewezen. Ook dient deze omtrent onder meer het toegestane aantal evenementen per jaar en de maximale bezoekersaantallen, voorschriften te stellen voor zover dat uit een oogpunt van ruimtelijke aanvaardbaarheid op een locatie van belang is. Deze beoordeling en afweging is een andere dan die op grond waarvan, in een concreet geval, voor een evenement al dan niet vergunning op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) wordt verleend. Regulering van evenementenvergunningen in de APV geschiedt immers met name vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde, en waarborgt niet de vereiste planologische rechtszekerheid.

11.3. Bij de vaststelling van de in artikel 38, lid 38.2, van de planregels opgenomen regeling heeft de raad het op 20 april 2017 vastgestelde Evenementenbeleid Alphen aan den Rijn tot uitgangspunt genomen.

In paragraaf 3.4 van het Evenementenbeleid zijn onder meer de volgende richtlijnen voor geluid opgenomen:

"II. Middelgrote evenementen (100-1.000 personen) Geluidsbelasting op gevels van woningen van derden:

- gemiddelde geluidsniveau (Leq,T) niet hoger zijn dan 80 dB(A) én 95 dB(C).

III. Grote evenementen (> 1.000 personen) Geluidsbelasting op gevels van woningen van derden:

- gemiddelde geluidsniveau (Leq,T) niet hoger zijn dan 80 dB(A) én 95 dB(C);".

In Bijlage 1 Evenementenlocaties zijn locaties opgenomen die structureel gebruikt kunnen worden voor middelgrote en grote evenementen en is daarnaast een beperking opgenomen op het aantal evenementdagen (inclusief op- en afbouw) per jaar met daarbij een beperking op basis van risico-indeling en een beperking op opeenvolgende dagen.

11.4. Voor zover [appellant sub 1] heeft betoogd dat het Evenementenbeleid niet voor een ieder ter inzage is gelegd voor inspraak, heeft de raad aannemelijk gemaakt dat het concept-evenementenbeleid vanaf donderdag 22 december 2016 zes weken ter inzage heeft gelegen, dat daarvan kennis is gegeven in het gemeentelijke huis-aan-huisblad en dat gedurende deze termijn een ieder in de gelegenheid is gesteld om zienswijzen in te dienen.

Ten aanzien van het betoog van [appellant sub 1] dat, naar hij stelt, de geluidnormen hoger zijn dan de normen die in de gemeente Amsterdam worden gehanteerd, overweegt de Afdeling dat de raad beschikt over eigen beleidsruimte en in dat kader niet is gebonden aan normen die in de gemeente Amsterdam worden gehanteerd.

Over het betoog van [appellant sub 1] dat de opgenomen geluidnormen hoger zijn dan de geluidnormen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, overweegt de Afdeling dat deze normen hier niet van toepassing zijn, omdat deze betrekking hebben op inrichtingen. De raad heeft evenmin aansluiting bij deze normen hoeven zoeken. De normen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit zijn geschreven voor geluid dat zich op alle dagen voor kan doen, terwijl de evenementen slechts op een beperkt aantal dagen per jaar plaatsvinden. Dit betoog van [appellant sub 1] geeft dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid van een hogere geluidnorm heeft kunnen uitgaan dan de geluidnormen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit.

In paragraaf 3.4 van het Evenementenbeleid zijn richtlijnen voor het geluid van evenementen opgenomen. In bijlage 1 van het Evenementenbeleid zijn locaties opgenomen die structureel gebruikt kunnen worden voor middelgrote en grote evenementen, met een beperking op het aantal evenementdagen. Er is sprake van een spreiding van locaties rondom de Zegerplas en een beperking per locatie tot 3-12 evenementen in categorie A, 0-12 evenementen in categorie B en 0-12 evenementen in categorie C. In wat [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen hebben aangevoerd, ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de raad deze richtlijnen en aantallen binnen het kader van zijn beleidsruimte niet in redelijkheid in het Evenementenbeleid heeft kunnen opnemen.

De in artikel 38, lid 38.2, van de planregels opgenomen geluidnormen en de aantallen evenementen die daarin zijn opgenomen voor de door [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen bedoelde locaties rondom de Zegerplas, corresponderen met de in paragraaf 3.4 respectievelijk bijlage 1 van het Evenementenbeleid opgenomen richtlijnen en aantallen. De Afdeling ziet daarom geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in strijd met het Evenementenbeleid is vastgesteld.

Wat [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen hebben aangevoerd, levert voorts geen bijzondere omstandigheden op, op grond waarvan de raad bij de vaststelling van het plan in redelijkheid van dit beleid had moeten afwijken. Daarbij betreft de Afdeling dat het herstelbesluit geen evenementen op de Zegerplas mogelijk maakt. Verder hebben [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen weliswaar gesteld dat het geluid over het water ver draagt, maar de evenementenlocaties langs de Zegerplas liggen op een afstand van ten minste ongeveer 340 meter van de woningen van appellanten, terwijl bij het

evenemententerrein "Dagcampingterrein en T-steiger Zegersloot" op een kortere afstand dan de woningen van appellanten eveneens woningen liggen, die daarom maatgevend zijn voor de toegestane geluidbelasting.

De raad heeft zich gelet op het voorgaande in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat met de in artikel 38, lid 38.2, van de planregels opgenomen geluidnormen en de aantallen evenementen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van omwonenden is gewaarborgd.

De betogen falen.

12. De Afdeling heeft onder 15 van de tussenuitspraak, gelet op de samenhang met de daarin geconstateerde gebreken, de beslissing op de beroepsgronden over de gevolgen van de evenementen voor het woon- en leefklimaat van [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen, waaronder de beroepsgronden over parkeren, verkeer, veiligheid en openbare orde, alsmede de beslissing op de beroepsgrond over de gevreesde waardevermindering van de woningen van [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen nog opengelaten. Op deze beroepsgronden zal de Afdeling hierna ingaan.

12.1. [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen hebben aangevoerd dat zij verkeersoverlast ondervinden van de evenementen die het plan mogelijk maakt. Voorts hebben zij aangevoerd dat niet duidelijk is of er voldoende parkeergelegenheid is en of de verkeersdoorstroming, veiligheid en openbare orde voldoende kunnen worden gewaarborgd.

12.2. De raad stelt dat bij de vaststelling van het Evenementenbeleid een beoordeling heeft plaatsgevonden van de te verwachten parkeer- en verkeersdruk ten gevolge van de toegestane evenementen rondom de Zegerplas. De meeste (middel)grote evenementen rondom de Zegerplas trekken in de eerste plaats lokale bezoekers, die voor het merendeel per fiets of lopend komen. Bezoekers die wel met de auto komen, parkeren meestal op de bestaande parkeerlocaties in de directe omgeving, zoals die bij de sportverenigingen en de begraafplaats. Uit eerdere evaluaties blijkt dat er met de bestaande parkeerlocaties en verkeersregelaars, incidentele gevallen daargelaten, geen parkeerproblemen ontstaan bij evenementen, aldus de raad. De raad stelt verder dat de Barnsteenstraat, waar [appellant sub 1] woont, aan de andere zijde van de Zegerplas is gelegen, vanaf waar het ongeveer 15 tot 30 minuten lopen is tot het dichtstbijzijnde evenemententerrein.

12.3. [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen hebben niet aannemelijk gemaakt dat zich op grond van het plan in de nabijheid van hun woningen een zodanige parkeer- en verkeersdruk zal voordoen, dat de raad zich met de hiervoor genoemde onderbouwing niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan niet zal leiden tot een onaanvaardbare parkeer- en verkeersdruk ten gevolge van evenementen rondom de Zegerplas.

De betogen falen.

12.4. Ten aanzien van de aspecten veiligheid en openbare orde overweegt de Afdeling als volgt.

De Afdeling ziet in het niet nader onderbouwde betoog van [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de voorziene evenementen geen onevenredige gevolgen voor de veiligheid met zich brengen.

Ten aanzien van de gestelde gevolgen van de evenementen voor de openbare orde overweegt de Afdeling verder dat de vrees dat de bezoekers van de evenementen overlast

zullen veroorzaken, voor zover dat in strijd met de openbare orde gebeurt, een kwestie is van handhaving die in deze procedure niet aan de orde kan komen (vergelijk de uitspraak van 9 januari 2019, [ECLI:NL:RVS:2019:41](#)).

De betogen falen.

13. [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen hebben aangevoerd dat de overlast als gevolg van evenementen bij de verschillende locaties rondom de Zegerplas, zal leiden tot een waardevermindering van hun woningen.

13.1. Met hetgeen [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen hebben aangevoerd, acht de Afdeling niet aannemelijk gemaakt dat de waardevermindering van hun woningen zodanig zal zijn dat de raad hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan hij heeft gedaan.

De betogen falen.

14. De beroepen van [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen tegen het besluit van 26 maart 2020 zijn ongegrond.

15. De raad dient ten aanzien van [appellant sub 1] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van [appellant sub 3] en anderen is van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen van [appellant sub 1], [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] en [appellant sub 3] en anderen tegen het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van 22 februari 2018, waarbij het bestemmingsplan "Alphen Stad" is vastgesteld, gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van 22 februari 2018, waarbij het bestemmingsplan "Alphen Stad" is vastgesteld, voor zover dat ziet op de vaststelling van het planonderdeel met de aanduiding "overige zone - evenementen" voor de Zegerplas en het planonderdeel artikel 38, lid 38.2, onder i, van de planregels, alsmede voor zover dat ziet op de vaststelling van het plandeel dat betrekking heeft op het perceel [locatie] te Alphen aan den Rijn;

III. verklaart het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] tegen het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van 26 maart 2020, waarbij het bestemmingsplan "Alphen Stad" opnieuw, gewijzigd, is vastgesteld, gegrond;

IV. vernietigt het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van 26 maart 2020, waarbij het bestemmingsplan "Alphen Stad" opnieuw, gewijzigd, is vastgesteld, voor zover dat het planonderdeel artikel 7, lid 7.3, onder f, van de planregels betreft;

V. bepaalt dat het vernietigde planonderdeel artikel 7, lid 7.3, onder f, van de planregels als volgt komt te luiden: "f. in afwijking van het bepaalde in 7.2 sub c geldt ter plaatse van aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak (m2)' het maximum bebouwd oppervlak zoals aangegeven op de verbeelding.";

VI. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit;

VII. verklaart de beroepen van [appellant sub 1] en [appellant sub 3] en anderen tegen het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van 26 maart 2020, waarbij het bestemmingsplan

"Alphen Stad" opnieuw, gewijzigd, is vastgesteld ongegrond;

VIII. draagt de raad van de gemeente Alphen aan den Rijn op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de onderdelen V. en VI. worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, [http://www.ruimtelijkeplannen.nl.](http://www.ruimtelijkeplannen.nl;);

IX. veroordeelt de raad van de gemeente Alphen aan den Rijn tot vergoeding van bij [appellant sub 1] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.837,50 (zegge: achttienhonderdzevenendertig euro en vijftig cent), welk bedrag geheel is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

veroordeelt de raad van de gemeente Alphen aan den Rijn tot vergoeding van bij [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.837,50 (zegge: achttienhonderdzevenendertig euro en vijftig cent), welk bedrag geheel is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan één van hen de raad aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

X. gelast dat de raad van de gemeente Alphen aan den Rijn aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) voor [appellant sub 1], € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) voor [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan één van hen de raad aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan, en € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) voor [appellant sub 3] en anderen, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan één van hen de raad aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.J. Kuipers, griffier.

Het lid van de enkelvoudige kamer is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

w.g. Kuipers
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 16 september 2020

271.

Raadsvoorstel

Burgemeester en wethouders

Jaargang	:	2020
Registratienummer	:	290762
Datum	:	11 februari 2020
Onderwerp	:	Gewijzigd bestemmingsplan Alphen Stad (als gevolg van bestuurlijke lus tussenuitspraak Raad van State).

Voorstel:

- 1 Kennis te nemen van de tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201803820/1/R3) inzake het bestemmingsplan Alphen Stad waarin zij, naar aanleiding van het ingediende beroep de raad opdraagt om met toepassing van artikel 8:51 d van de Algemene wet bestuursrecht (bestuurlijke lus) de geconstateerde gebreken inzake de wijze van bestemmen van het perceel Hooftstraat 254, het aantal evenementen op de Zegerplas en de verwijzing naar het evenementenbeleid ten aanzien van geluidsnormen te herstellen;
- 2 Het bestemmingsplan Alphen Stad, met identificatienummer NL.IMRO.0484.01alphenstad-VA01 in digitale en analoge vorm vastgesteld op 22 februari 2018, in navolging van de onder beslispunt 1 genoemde tussenuitspraak, op genoemde gebreken te herstellen en te wijzigen zoals aangegeven in Bijlage I van het raadsbesluit;
- 3 Het gewijzigde bestemmingsplan Alphen Stad, met identificatienummer NL.IMRO.0484.01alphenstad-VA02 digitaal met de bijbehorende bestanden vast te stellen in overeenstemming met de hiervoor onder punt 2 genoemde wijzigingen;
- 4 Geen exploitatieplan vast te stellen op grond van artikel 6.12, tweede lid onder a van de Wet ruimtelijke ordening, omdat de kosten van de grondexploitatie anderszins zijn verzekerd;
- 5 Dit besluit op de voorgeschreven wijze bekend te maken en de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State alsmede de partijen dit besluit mede te delen.

Kerngegevens

Publiekssamenvatting

Op 18 december 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan op een aantal beroepschriften die zijn ingediend tegen het bestemmingsplan Alphen Stad. Dit betekent dat er nog zaken moet worden hersteld alvorens de

Raad van State een definitieve uitspraak doet. Deze gebreken hebben betrekking op het aantal evenementen op de Zegerplas, de planregeling voor geluidsnormen bij evenementen en de wijze van bestemmen van het perceel Hoofstraat 254. Door middel van een aanpassing in de planregels en op de verbeelding worden de gebreken hersteld. Wat betreft de beroepschriften die betrekking hebben op de herontwikkeling van het Rode Dorp en de wijze van bestemmen van de percelen Helmhof 28 en 30 geldt dat deze bij voornoemde uitspraak ongegrond zijn verklaard. Hiervoor geldt dus dat sprake is van een definitieve uitspraak.

Inleiding

Op 22 februari 2018 heeft uw raad het bestemmingsplan Alphen Stad vastgesteld. Hiertegen zijn een aantal beroepschriften ingediend die op 1 oktober 2019 zijn behandeld tijdens een zitting bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 18 december 2019 heeft de Raad van State hierover een tussenuitspraak gedaan. Dit betekent dat er nog zaken moet worden hersteld alvorens de Raad van State over deze beroepschriften een definitieve uitspraak doet. Deze gebreken hebben betrekking op het aantal evenementen op de Zegerplas, de planregeling voor geluidsnormen bij evenementen en de wijze van bestemmen van het perceel Hoofstraat 254.

Wat betreft de beroepschriften die betrekking hebben op de herontwikkeling van het Rode Dorp en de wijze van bestemmen van de percelen Helmhof 28 en 30 geldt dat deze bij voornoemde uitspraak ongegrond zijn verklaard. Hiervoor geldt dus dat sprake is van een definitieve uitspraak.

Beoogd maatschappelijk resultaat

Door het herstel van de geconstateerde gebreken kan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State einduitspraak doen zodat het bestemmingsplan onherroepelijk kan worden.

Kader

- Raadsbesluit d.d. 22 februari 2018 tot vaststelling bestemmingsplan Alphen Stad;
- Tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 18 december 2019 (zaaknummer 201803820/1/R3, ECLI:NL:RVS:2019:4340)

Argumenten

De geconstateerde gebreken worden hierna toegelicht waarbij tevens wordt aangegeven op welke wijze deze worden hersteld. De voorgestelde wijzigingen zien alleen op de onderdelen waar de tussenuitspraak betrekking op heeft en hebben geen invloed op andere bestemmingen of andere regels uit het bestemmingsplan Alphen Stad c.q. andere bestemmingsplannen.

Evenementen op de Zegerplas

Een aantal bewoners van de Barnsteenstraat is van oordeel dat er te veel evenementen in het Zegerslootgebied kunnen worden gehouden en zij daarvan (geluids)overlast ondervinden. Ook is niet duidelijk of op de Zegerplas zelf evenementen zijn toegestaan. Dit vanwege het feit dat in de tabel bij artikel 38.2 van de planregels bij evenementen op de Zegerplas overal 'pm' staat.

Tijdens de zitting op 1 oktober 2019 is aangegeven dat het bestemmingsplan zo moet worden gelezen dat geen evenementen op de Zegerplas zijn toegestaan. Ten aanzien hiervan is de Raad van State van oordeel dat uit de verbeelding in combinatie met de planregels niet duidelijk blijkt dat op grond van het bestemmingsplan op de Zegerplas geen evenementen zijn toegestaan. Dit moet worden hersteld.

Aanpassing bestemmingsplan

In de tabel in artikel 38.2 van de planregels worden bij de evenementenlocatie Zegerplas alle 'pm'-posten vervangen voor 0 (lees: nul). Hiermee is geborgd dat vanuit het bestemmingsplan geen evenementen op de Zegerplas zijn toegestaan.

Planregel voor geluidsnormen bij evenementen

Daarnaast is wat betreft de maximale geluidbelasting bij evenementen op de gevels van omwonenden geen goede regeling opgenomen. De huidige dynamische verwijzing naar de Nota Evenementenbeleid zoals opgenomen in de planregels (artikel 38.2, lid i) is in strijd met het Besluit ruimtelijke ordening omdat niet is aangegeven op de uitoefening van welke bevoegdheid het voornoemde artikel betrekking heeft. De Raad van State heeft aangegeven dat dit kan worden hersteld door in de planregels zelf de maximale geluidbelasting op te nemen of een statische verwijzing op te nemen naar het Evenementenbeleid. Dat betekent dat aanpassing van het evenementenbeleid geen rechtstreekse werking naar het bestemmingsplan heeft maar dat dat apart moet worden herzien.

Met inachtneming van de uitspraak wordt in de bestemmingsplanregels een tabel opgenomen met geluidsnormen. Dit is dezelfde tabel als in het op 20 april 2017 door de raad vastgesteld Evenementenbeleid.

Hoofstraat 254

Ten aanzien van het perceel Hooftstraat 254 heeft de Raad van State besloten om niet zelf in de zaak te voorzien omdat de eigenaar en uw raad verschillen van mening over op welk deel van het perceel de aanduidingen "maximum aantal woningen: 4" en "maximum bebouwd oppervlakte: 390 m²" moet worden gelegd.

Partijen verschillen niet van mening over de insteek van de aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse moeten aanduidingen worden opgenomen die regelen dat vier woningen zijn toegestaan en dat een maximaal bebouwd oppervlak van 390m² geldt, hetgeen voortvloeit uit hetgeen maximaal was toegestaan op grond van het voorgaande bestemmingsplan Groot-Centrum. Er was alleen verschil van mening over hoe dit te regelen. Hetgeen uw raad op 31 oktober 2019 heeft besloten, komt niet overeen met het voorstel van de eigenaar destijds. Na de tussenuitspraak heeft overleg met de eigenaar plaatsgevonden en wordt voorgesteld het bestemmingsplan op de navolgende wijze aan te passen.

Rekening houdend met het voorheen geldende bestemmingsplan Groot-Centrum komen wij tot het volgende:

- Aanduiding 'maximaal vier woningen' kan bij nader inzien voor het gehele perceel gelden, dus voor het gedeelte dat in het bestemmingsplan Alphen Stad de functieaanduiding 'kantoor' heeft.
- Aanduiding 'maximaal bebouwd oppervlak: 390m²' moet gelden voor het gedeelte dat gelijk is aan het bouwvlak zoals opgenomen in het voorheen geldende bestemmingsplan Groot-Centrum.

Op basis van deze wijzigingen blijven de bouwmogelijkheden ongewijzigd ten opzichte van het vorige planologische regime en worden belangen van naastgelegen percelen niet geschaad.

Participatie

Wat betreft de aanpassing van de regeling voor Hoofstraat 254 geldt dat deze is voorgelegd aan de eigenaar van het perceel. Deze heeft aangegeven te kunnen instemmen met de voorgestelde wijziging.

Financiële consequenties

Op dit moment zijn er geen financiële consequenties. In de einduitspraak zal de Afdeling beslissen over de proceskosten en de vergoeding van het betaalde griffierecht.

Locatiegegevens

Het besluit heeft betrekking op het perceel Hoofstraat 254 en de Zegerplas. Wat betreft de aanpassing van de planregel over de geluidsnormen geldt dat deze voor alle evenementenlocaties geldt.

Realisatie

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt dit op de gebruikelijke wijze gepubliceerd in Week en Beeld en de Staatscourant.

Bijlage(n):

- Bijlage I Wijzigingen bestemmingsplan Alphen Stad;
- Tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201803820/1/R3) inzake het bestemmingsplan Alphen Stad.

Burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn,

de secretaris,

de burgemeester,

Besluit

Gemeenteraad

Jaargang : 2020
Registratienummer : 290762
Onderwerp : Gewijzigd bestemmingsplan Alphen Stad

De raad van Alphen aan den Rijn, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 11 februari 2020,

besluit:

- 1 kennis te nemen van de tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201803820/1/R3) inzake het bestemmingsplan Alphen Stad waarin zij, naar aanleiding van het ingediende beroep de raad opdraagt om met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (bestuurlijke lus) de geconstateerde gebreken inzake de wijze van bestemmen van het perceel Hooftstraat 254, het aantal evenementen op de Zegerplas en de verwijzing naar het evenementenbeleid ten aanzien van geluidsnormen te herstellen;
- 2 het bestemmingsplan Alphen Stad, met identificatienummer NL.IMRO.0484.01alphenstad-VA01 in digitale en analoge vorm vastgesteld op 22 februari 2018, in navolging van de onder beslispunt 1 genoemde tussenuitspraak, op genoemde gebreken te herstellen en te wijzigen zoals aangegeven in Bijlage I van het raadsbesluit;
- 3 het gewijzigde bestemmingsplan Alphen Stad, met identificatienummer NL.IMRO.0484.01alphenstad-VA02 digitaal met de bijbehorende bestanden vast te stellen in overeenstemming met de hiervoor onder punt 2 genoemde wijzigingen;
- 4 geen exploitatieplan vast te stellen op grond van artikel 6.12, tweede lid onder a van de Wet ruimtelijke ordening, omdat de kosten van de grondexploitatie anderszins zijn verzekerd;
- 5 dit besluit op de voorgeschreven wijze bekend te maken en de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State alsmede de partijen dit besluit mede te delen.

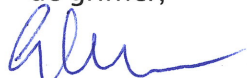
Gewaarmerkte bijlage(n):

- Bijlage I Wijzigingen bestemmingsplan Alphen Stad

Vastgesteld in de openbare vergadering van 26 maart 2020.

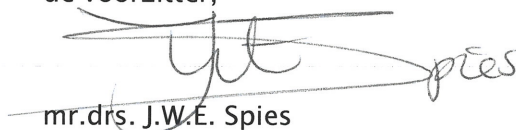
De raad van Alphen aan den Rijn,

de griffier,



drs J.A.M. Timmerman

de voorzitter,



mr. drs. J.W.E. Spies

Bijlage 1

(zaaknummer 290762)

Wijzigingen bestemmingsplan Alphen Stad

(naar aanleiding van tussenuitspraak Afdeling Bestuursrechtpraak van de Raad van State, d.d. 18 december 2019 zaaknummer 201803820/1/R3).

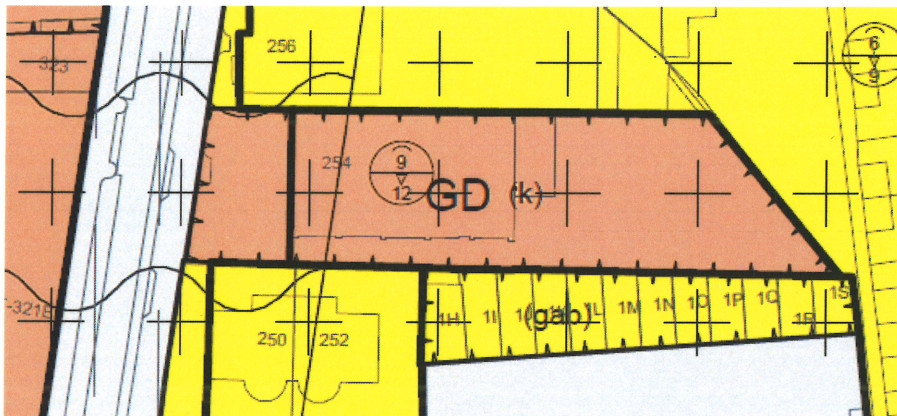
Door middel van het besluit worden de navolgende wijzigingen binnen het bestemmingsplan Alphen Stad doorgevoerd voor de volgende onderdelen:

1. Hoofstraat 254

Verbeelding

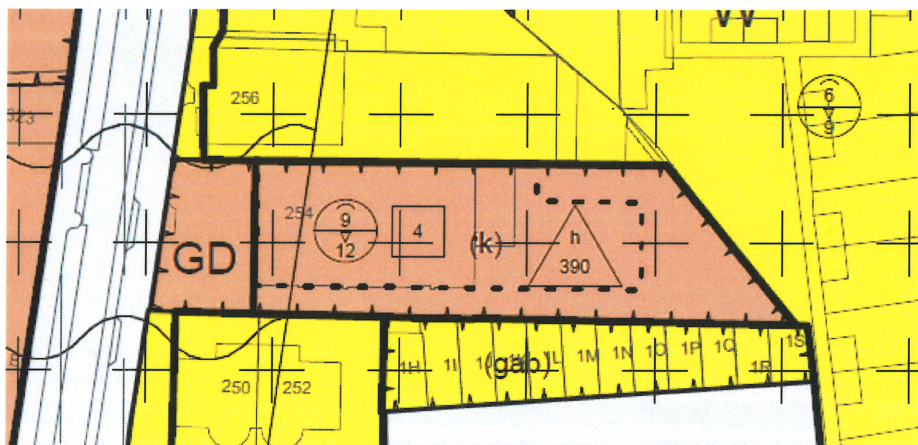
Bestemmingsplan Alphen Stad

Het perceel Hoofstraat 254 is in het bestemmingsplan Alphen Stad op de volgende wijze opgenomen op de verbeelding:



Herstelbesluit bestemmingsplan Alphen Stad

In het herstelbesluit bestemmingsplan Alphen Stad wordt het perceel als volgt opgenomen:



Planregels

Bestemmingsplan Alphen Stad

De planregels die gelden voor de locatie Hooftstraat 254 luiden in het bestemmingsplan Alphen Stad voor zover hier van toepassing als volgt:

Artikel 7 Gemengd

7.3 Specifieke bouwregels

- a. In uitzondering op artikel 7.2 sub a mogen bestaande bouwwerken buiten het bouwvlak in stand blijven;
- b. In uitzondering op artikel 7.2 sub a mogen uitbouwen aan de voorgevel van de woning buiten het bouwvlak worden gebouwd met dien verstande dat:
 1. de diepte van de uitbouw vanuit de voorgevel van het hoofdgebouw maximaal 1,5 meter bedraagt, waarbij geldt dat de afstand tot de voorste perceelsgrens minimaal 2 meter bedraagt;
 2. de breedte van de uitbouw maximaal 2/3 deel van de breedte van de voorgevel van het hoofdgebouw bedraagt;
 3. de bouwhoogte van de uitbouw aansluit op de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw, met dien verstande dat een afwijking daarvan is toegestaan van maximaal 0,3 meter boven de bovenkant van de scheidingsconstructie met de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw;
- c. In uitzondering op artikel 7.2 sub a en i mogen erf- en terreinafscheidingen binnen en buiten het bouwvlak worden gebouwd, met dien verstande dat:
 1. de bouwhoogte voor de voorgevelrooilijn maximaal 1 meter bedraagt;
 2. de bouwhoogte gelegen achter de voorgevelrooilijn maximaal 2 meter bedraagt;
 3. de bouwhoogte ten behoeve van de functie kantoren zoals genoemd in artikel 7.1 onder j en de bouwhoogte ten behoeve van de functie 'bedrijven tot en met categorie 2' zoals genoemd in artikel 7.1 onder k maximaal 2,5 meter bedraagt;
- d. In uitzondering op artikel 7.2 mogen gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van nutsvoorzieningen binnen en buiten het bouwvlak worden gebouwd, met dien verstande dat:
 1. de bouwhoogte maximaal 4 meter bedraagt;
 2. de oppervlakte maximaal 20 m² bedraagt.

Herstelbesluit bestemmingsplan Alphen Stad

In het herstelbesluit bestemmingsplan Alphen Stad zijn de in kleur weergegeven regels toegevoegd aan het oorspronkelijke artikel:

7.3 Specifieke bouwregels

- a. In uitzondering op artikel 7.2 sub a mogen bestaande bouwwerken buiten het bouwvlak in stand blijven;
- b. [...];
- c. [...];
- d. [...];

3. Planregel geluid bij evenementen

Bestemmingsplan Alphen Stad

In het bestemmingsplan Alphen Stad is in artikel 38.2, lid i het volgende opgenomen:

‘De maximale geluidbelasting op gevels van woningen van derden bedraagt niet meer dan is aangegeven in de door het bevoegd gezag vastgestelde beleidsregels met betrekking tot evenementen, zoals die gelden ten tijde van het evenement’;

Herstelbesluit bestemmingsplan Alphen Stad

In het herstelbesluit bestemmingsplan Alphen Stad is artikel 38.2, lid i als volgt gewijzigd:

‘De maximale geluidbelasting op gevels van woningen van derden bedraagt niet meer dan is aangegeven in onderstaande tabel¹’:

	Richtlijnen geluid ²
I. Kleine evenementen (< 100 personen)	Geluidsbelasting op gevels van woningen van derden: <ul style="list-style-type: none">• gemiddelde belasting ($L_{eq,T}$) maximaal 70dB(A);
II. Middelgrote evenementen (100– 1.000 personen)	Geluidsbelasting op gevels van woningen van derden: <ul style="list-style-type: none">• gemiddelde geluidsniveau ($L_{eq,T}$) niet hoger zijn dan 80 dB(A) én 95 dB(C).
III. Grote evenementen (> 1.000 personen)	Geluidsbelasting op gevels van woningen van derden: <ul style="list-style-type: none">• gemiddelde geluidsniveau ($L_{eq,T}$) niet hoger zijn dan 80 dB(A) én 95 dB(C);
Kermis (Geluidsbelasting op gevels van woningen van derden: <ul style="list-style-type: none">• gemiddelde geluidsniveau ($L_{eq,T}$) niet hoger zijn dan 75 dB(A) én 90 dB(C) vanwege duur van evenement in dagen en uren.
Tent- en schuurfeesten	Geluidsbelasting op gevels van woningen van derden of 50 meter afstand van het podium: <ul style="list-style-type: none">• gemiddelde geluidsniveau ($L_{eq,T}$) niet hoger zijn dan 80 dB(A) én 95 dB(C);

¹ Deze tabel komt uit paragraaf 3.4 van het op 20 april 2017 vastgestelde evenementenbeleid.