

ECLI

ECLI:NL:RVS:2026:3484

Datum uitspraak

17 juni 2026

Inhoudsindicatie

Bij uitspraak van 20 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3988, heeft de Afdeling de raad van de gemeente Zaanstad opgedragen om binnen 26 weken na verzending van de tussenuitspraak het daarin omschreven gebrek te herstellen. De raad heeft bij besluit van 12 oktober 2023 het bestemmingsplan "Noorderveen" vastgesteld. In dat plan is aan het perceel [locatie] te Assendelft de bestemming "Agrarisch met waarden" toegekend. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak, onder 11.3, overwogen dat de raad er ten onrechte van is uitgegaan dat het gebruik voor wonen in die bebouwing niet was toegestaan onder de werking van het bestemmingsplan "Saendelft" en daarmee onder het algemene overgangsrecht van dat plan viel. Evenmin heeft de raad inzichtelijk gemaakt waarom artikel 12, tweede lid, aanhef en onder h, van de planvoorschriften, dat betrekking heeft op een uit te werken bestemming, van toepassing was op het perceel van [appellant]. Ook heeft de raad niet gemotiveerd hoe wordt bepaald of het totale aantal woningen en agrarische bedrijfswoningen meer bedraagt dan 41. De Afdeling heeft daarom de raad opgedragen alsnog te beoordelen of een woonbestemming kan worden toegestaan op het perceel [locatie] en de geluidbelasting ter plaatse mee te nemen in de beoordeling.

Volledige tekst

202306720/3/R1.

Datum uitspraak: 17 juni 2026

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend in [woonplaats],

appellant,

en

de raad van de gemeente Zaanstad,

verweerder.

Procesverloop

Bij uitspraak van 20 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3988, heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 26 weken na verzending van de tussenuitspraak het daarin omschreven gebrek te herstellen.

De Afdeling heeft het verzoek van de raad om verlenging van de termijn voor het nemen van een herstelbesluit afgewezen.

De raad heeft niet binnen de gestelde termijn aan de opdracht voldaan.

Met toepassing van artikel 8:57, tweede lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (de Awb) heeft de Afdeling bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. De raad heeft bij besluit van 12 oktober 2023 het bestemmingsplan "Noorderveen" vastgesteld. In dat plan is aan het perceel [locatie] te Assendelft de bestemming "Agrarisch met waarden" toegekend. Artikel 22.7 van de planregels van dat plan luidt: "Het gebruik van het gebouw aan [locatie] te Assendelft voor wonen mag worden voortgezet en wel uitsluitend door de persoon die op het moment van kracht worden van dit plan volgens de gemeentelijke basisadministratie van de gemeente Zaanstad als hoofdbewoner en diens partner staan ingeschreven op het betreffende adres. Een persoon of groep personen die deel uitmaken van het huishouden van de hoofdbewoner mogen in het gebouw wonen zolang ze inwonen bij degene, die als hoofdbewoner dan wel als diens partner volgens de gemeentelijke basisadministratie van de gemeente Zaanstad op het betreffende adres staat ingeschreven op het moment van het van kracht worden van dit plan."

Bij besluiten van 30 mei 2024 en 17 oktober 2024 heeft de raad dit plan gewijzigd. De raad heeft daarbij - voor zover hier van belang - opnieuw de bestemming "Agrarisch met waarden" toegekend aan het perceel. Verder is in artikel 2 van de bij deze twee besluiten behorende planregels bepaald dat de planregels van het plan van 12 oktober 2023 - kort gezegd en voor zover hier van belang - van toepassing zijn, waaronder dus artikel 22.7 van de planregels van dat bestemmingsplan. Dat betekent dat het persoonsgebonden overgangsrecht voor het perceel Vaartdijk 22.7 ook van toepassing blijft onder de plannen van 30 mei 2024 en 17 oktober 2024.

[appellant] heeft beroepen van rechtswege tegen de plannen van 30 mei 2024 en 17 oktober 2024.

2. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak, onder 11.3, overwogen dat de raad er ten onrechte van is uitgegaan dat het gebruik voor wonen in die bebouwing niet was toegestaan

onder de werking van het bestemmingsplan "Saendelft" en daarmee onder het algemene overgangsrecht van dat plan viel. Evenmin heeft de raad inzichtelijk gemaakt waarom artikel 12, tweede lid, aanhef en onder h, van de planvoorschriften, dat betrekking heeft op een uit te werken bestemming, van toepassing was op het perceel van [appellant]. Ook heeft de raad niet gemotiveerd hoe wordt bepaald of het totale aantal woningen en agrarische bedrijfswoningen meer bedraagt dan 41. De Afdeling heeft daarom de raad opgedragen alsnog te beoordelen of een woonbestemming kan worden toegestaan op het perceel [locatie] en de geluidbelasting ter plaatse mee te nemen in de beoordeling.

3. De tussenuitspraak verplicht, gelet op artikel 8:51d, in samenhang met artikel 8:51a, tweede lid, van de Awb, de raad om de geconstateerde gebreken te herstellen binnen de daartoe gestelde termijn. De hersteltermijn in de voorliggende procedure eindigde op 18 februari 2026. Deze termijn is ongebruikt verstreken, zodat niet is voldaan aan de door de Afdeling in de tussenuitspraak gegeven opdracht. De geconstateerde gebreken zijn dan ook niet hersteld.

4. Gelet op wat in de tussenuitspraak is overwogen, zijn de bestemmingsplannen van 12 oktober 2023, 30 mei 2024 en 17 oktober 2024 vastgesteld in strijd met artikel 3:46 en artikel 3:2 van de Awb, voor zover het de bestemming "Agrarisch met waarden" in samenhang met artikel 22.7 van de planregels van het plan van 12 oktober 2023 en de van overeenkomstige toepassing verklaring daarvan in de besluiten van 30 mei 2024 en 17 oktober 2024 betreft. Het beroep van [appellant] is daarom gegrond en de besluiten moeten in zoverre worden vernietigd.

De Afdeling ziet aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in de elektronisch vastgestelde plannen die te raadplegen is op de landelijke voorziening. Het gevolg hiervan is dat het bestemmingsplan "Saendelft" weer van toepassing is op het perceel [locatie].

Proceskosten

5. De raad hoeft de proceskosten niet te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen van [appellant] gegrond;

II. vernietigt de besluiten van de raad van de gemeente Zaanstad van 12 oktober 2023, 30 mei 2024 en 17 oktober 2024, waarbij respectievelijk de bestemmingsplannen "Noorderveen", "Herstelbesluit bestemmingsplan Noorderveen" en "Herstelbesluit bestemmingsplan Noorderveen (horeca)" zijn vastgesteld, voor zover in deze drie bestemmingsplannen de bestemming "Agrarisch met waarden" is toegekend aan het perceel [locatie] te Assendelft en voor zover het artikel 22.7 van de planregels van het bestemmingsplan "Noorderveen" van 12 oktober 2023 betreft;

III. draagt de raad van de gemeente Zaanstad op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt in de elektronisch vastgestelde plannen die te raadplegen zijn op de landelijke voorziening;

IV. gelast dat de raad van de gemeente Zaanstad aan [appellant] het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 184,00 vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. B.P.M. van Ravels, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, griffier.

Het lid van de enkelvoudige kamer is verhinderd de uitspraak te ondertekenen

w.g. Van Helvoort
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 17 juni 2026

361

Raadsvoorstel en besluitnota

Onderwerp

Herstelbesluit bestemmingsplan Noorderveen (parkeerregeling)

Gevraagd besluit

1. Het Herstelbesluit bestemmingsplan Noorderveen, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in NL.IMRO.0479.STED3935BP-0301 en bijbehorende bestanden vast te stellen;
2. geen exploitatieplan voor het herstelbesluit van het bestemmingsplan vast te stellen;
3. akkoord te gaan dat sprake is van een spoedeisend belang als bedoeld in de Referendumverordening Zaanstad en te besluiten tot onmiddellijke bekendmaking en daarmee inwerkingtreding van het besluit;

Geheimhouding op grond van de Gemeentewet

Openbaar

(Correctief) referendum

Spoedeisend omdat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan binnen twee weken na vaststelling, op grond van de Wro, gepubliceerd moet zijn. Dit betekent niet er geen referendum over dit besluit kan worden gehouden. Referenduminitiatieven over dit besluit kunnen wel worden ingediend.

Kernverhaal

Op 12 oktober 2023 heeft uw raad het bestemmingsplan Noorderveen vastgesteld. Nadien is gebleken dat de standaard parkeerregeling zoals die in alle bestemmingsplan wordt opgenomen, abusievelijk geen plaats heeft gekregen in de bouwregels van dit bestemmingsplan. Gezien zeer recente nieuwe jurisprudentie kan tijdens de beroepsprocedure door middel van een herstelbesluit met toepassing van het oude (Wro-)recht in die omissie worden voorzien zodat er bij bouwaanvragen omgevingsvergunning alsnog rechtstreeks kan worden getoetst aan de parkeernormen uit de Uitvoeringsnota Parkeren Zaanstad 2016.

Aanleiding

Gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 27 maart 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1174) kan alsnog met toepassing van het oude recht, een volwaardige parkeerregeling in het bestemmingsplan Noorderveen worden opgenomen.

Beoogd resultaat

Dit herstelbesluit voorziet erin dat bij bouwaanvragen omgevingsvergunning wat het parkeren betreft rechtstreeks kan worden getoetst aan de normen van de Uitvoeringsnota Parkeren Zaanstad 2016.

Kader

Wro

Awb

Uitspraak afd. bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 27 maart 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1174).

Argumenten en afwegingen

Op 12 oktober 2023 heeft uw raad het bestemmingsplan Noorderveen vastgesteld.

Nadien is gebleken dat de standaard parkeerregeling zoals die in alle bestemmingsplan wordt opgenomen, abusievelijk geen plaats heeft gekregen in de bouwregels van dit bestemmingsplan. Dat betekent dat er bij aanvragen omgevingsvergunning wat betreft het parkeren geen toetsingsnorm bestaat

Het bestemmingsplan ligt nu voor bij de Afdeling bestuursrechtspraak voor een tweetal beroepszaken.

Deze hebben geen betrekking op het aspect parkeren.

Op de ingediende beroepen is nog niet beslist en het bestemmingsplan is dan ook nog niet onherroepelijk.

Artikel 6.19 Algemene wet bestuursrecht (Awb) biedt in dit soort gevallen de mogelijkheid voor de raad om hangende de beroepsprocedure onvolkomenheden uit het oorspronkelijke vaststellingsbesluit te herstellen in de vorm van het nemen van een zogenaamd herstelbesluit.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 27 maart 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1174) bepaald dat bij het nemen van herstelbesluiten ex artikel 6:19 Awb het oude Wro-recht van toepassing is.

Met toepassing van art. 6.19 Awb kan uw raad gezien het bovenstaande alsnog een volwaardige parkeerregeling in het bestemmingsplan opnemen met toepassing van Wro-recht. Zodoende kan bij bouwaanvragen omgevingsvergunning wat het parkeren betreft dan rechtstreeks worden getoetst aan de normen van de Uitvoeringsnota Parkeren Zaanstad 2016.

Voorwaarde om dit te kunnen doen is dat het bestemmingsplan door het herstelbesluit niet een geheel ander karakter krijgt; het moet gaan om ondergeschikte wijzigingen. Daarvan is in dit geval sprake en daarom kan ook worden volstaan met het nemen van een raadsbesluit, zonder dat daaraan voorafgaand de gehele totstandkomingsprocedure voor een bestemmingsplan hoeft te worden doorlopen (opstellen ontwerpbestemmingsplan, ter visielegging daarvan, indienen zienswijzen). Wel kan tegen het herstelbesluit, dat na vaststelling voor zes weken ter inzage moet worden gelegd, beroep worden ingesteld.

Draagvlak

Degenen die zienswijzen hebben ingediend tegen het bestemmingsplan Noorderveen zijn van het voorgenomen herstelbesluit op de hoogte gebracht.

Draagvlak moet blijken uit het feit of tegen het herstelbesluit al dan niet gereageerd wordt bij de vaststelling ervan door uw raad of dat er na vaststelling beroep tegen wordt ingesteld.

Aansluiting externe ontwikkelingen

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 27 maart 2024
(ECLI:NL:RVS:2024:1174)

Financiële consequenties

Niet van toepassing

Juridische consequenties

Bevoegdheid

Artikel 6.19 Awb biedt in verbinding met artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening de raad de mogelijkheid om hangende een beroepsprocedure tegen een bestemmingsplan een zogenaamd herstelbesluit te nemen. Met zo'n besluit worden aanpassingen van ondergeschikte aard in het onderliggende bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Omdat het om aanpassingen van ondergeschikte aard gaat, mag in een dergelijk geval de ontwerpfase worden overgeslagen en kan meteen worden overgegaan tot de vaststelling.

Communicatie/vervolgtraject

1. Na besluitvorming wordt het herstelbesluit met de aangepaste regels en -toelichting met daarin expliciet aangegeven de wijzigingen als gevolg van het voorliggende herstelbesluit 6 weken ter inzage gelegd voor beroep.

2. De terinzagelegging wordt bekend gemaakt in het Gemeenteblad en het Zaans Stadsblad.
3. Het herstelbesluit en de digitale versie van het geconsolideerde bestemmingsplan is beschikbaar via de website www.ruimtelijkeplannen.nl

Raadsbesluit

De gemeenteraad van Zaanstad,

Besluit:

1. Het Herstelbesluit bestemmingsplan Noorderveen, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in NL.IMRO.0479.STED3935BP-0301 en bijbehorende bestanden vast te stellen;
2. geen exploitatieplan voor het herstelbesluit van het bestemmingsplan vast te stellen;
3. akkoord te gaan dat sprake is van een spoedeisend belang als bedoeld in de Referendumverordening Zaanstad en te besluiten tot onmiddellijke bekendmaking en daarmee inwerkingtreding van het besluit.

In de vergadering van30..... mei.....- 2024

De griffier,



Conform de machtiging tekenbevoegdheid raadstukken is dit besluit alleen ondertekend door griffier.