

Nota beantwoording zienswijzen en - art. 3.1.1. Bro-reacties ontwerp-uitwerkingsplan Gasfabriekterrein Krommenie.

Het ontwerp-uitwerkingsplan Gasfabriekterrein Krommenie heeft met ingang van 18 augustus 2022 voor een periode van zes weken (dus tot en met 28 september 2022) ter inzage gelegen. Er zijn 5 zienswijzen ontvangen. Twee daarvan zijn inmiddels ingetrokken. Er zijn 3 art. 3.1.1. Bro-overlegreacties ingekomen.

Anonimiseren.

Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens; naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In voorliggende nota wordt hieraan voldaan door natuurlijke personen die een zienswijze hebben gegeven niet bij naam te noemen. Gemachtigden, rechtspersonen en bestuursorganen zijn niet geanonimiseerd weergegeven

Voorafgaande participatie

Voorafgaand aan de ter visie legging van het ontwerp is in 2020 een prijsvraag georganiseerd waarbij de omwonenden hun stem konden uitbrengen op drie planontwerpen. De omwonenden kozen in grote meerderheid voor het plan dat nu in procedure is.

Inloopavond

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerp-uitwerkingsplan is op 20 september 2022 een inloopavond gehouden.

Zienswijzen

1.

Gasunie

a.

De Gasunie verzoekt om het gasontvangstation in het bestemmingsplan (sic) op te nemen.

Commentaar gemeente.

Voor het gasontvangstation is geen uit te werken bestemming in het vigerende bestemmingsplan Krommenie opgenomen. Derhalve is het niet mogelijk om het gasontvangstation in onderhavig uitwerkingsplan op te nemen. De contour is reeds vastgelegd in het bestemmingsplan Krommenie.

Conclusie.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

b.

De Gasunie verzoekt om aan te sluiten bij de planregel zoals opgenomen in het bestemmingsplan Krommenie (artikel 34, lid 34.5).

Commentaar gemeente.

Deze bepaling is in artikel 11 van onderhavig ontwerp-uitwerkingsplan opgenomen.

Conclusie.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

c.

Indien niet aan het onderdeel van de zienswijze zoals opgenomen onder punt 2 wordt tegemoet gekomen verzoekt de Gasunie om de IMRO code van het bestemmingsplan Krommenie op te nemen. De huidige gekozen schakelbepaling van artikel 11 voldoet niet aan de eisen van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State. Zie zaaknummer 201903793/1/R3, rechtsoverweging 3.5.

Commentaar gemeente.

De IMRO-code van het bestemmingsplan Krommenie is in het onderhavig uitwerkingsplan al opgenomen in artikel 1, lid 1.3. In tegenstelling tot de uitspraak van de Afdeling waar in de jurisprudentie verwijzing aan wordt gerefereerd, is op de verbeelding van onderhavig uitwerkingsplan wel de veiligheidszone van het gasontvangstation (voor zover deze in onderhavig plangebied ligt) aangeduid.

Conclusie.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

d.

De informatie over het gasontvangstation in paragraaf 4.3.5 (pagina 26) van de plantoelichting is onjuist. Het plangebied valt wel binnen de contouren van het station. Daarnaast heeft het gasontvangstation geen plaatsgebonden risicocontour. Het station valt onder het Activiteitenbesluit milieubeheer en heeft een vaste veiligheidsafstand. De juiste informatie over dit station staat op pagina 32 van de plantoelichting. Wij verzoeken u om de informatie op pagina 26 dan ook aan te passen.

Commentaar gemeente.

Naar aanleiding van de reactie van de Gasunie is paragraaf 4.3.5 van de Toelichting aangepast.

Conclusie.

De zienswijze leidt tot aanpassing van de Toelichting bij het uitwerkingsplan.

2.

Forbo

Er is een gezamenlijke zienswijze ingediend door Forbo Flooring BV en Forbo Flooring Coral NV.

a.

Er is in het onderzoek rekening gehouden met de zone plichtige wegen (Rail- en Wegverkeer) en het gezoneerde industrieterrein Assendelft-Noord. De bijdrage van Forbo Flooring Coral (Coral) is echter niet meegenomen in het onderzoek. Het bouwplan mag geen negatieve gevolgen hebben voor de bedrijven in de buurt van een bouwplan. Er is niet gekeken naar de gevolgen voor de huidige- én toekomstige bedrijfsvoering van Coral. Dit is niet onderzocht in het voorliggende rapport.

Commentaar gemeente

De Wet geluidhinder (Wgh) bepaalt dat akoestisch onderzoek dient te worden uitgevoerd indien er nieuwe geluidgevoelige bestemmingen in een geluidszone van een industrieterrein worden gerealiseerd. Een industrieterrein is in de Wgh gedefinieerd als: "een terrein waaraan in hoofdzaak een bestemming is gegeven voor de vestiging van inrichtingen en waarvan de bestemming voor het gehele terrein of een gedeelte daarvan de mogelijkheid insluit van

vestiging van inrichtingen, behorende tot een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorie van inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken". Ten behoeve van het Uitwerkingsplan Voormalig gasfabriekterrein Krommenie is akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd omdat het plangebied in de geluidszone van het Industrierrein Assendelft ligt. Forbo Flooring Coral is niet op dat gezoneerde industrierrein gesitueerd en maakt gelet daarop geen onderdeel uit van het uitgevoerde onderzoek.

Opgemerkt wordt dat de geluidemissie van Coral wordt getoetst aan de Wet milieubeheer. In het voor Coral vigerende bestemmingsplan Industrierrein Assendelft-Noord is op de verbeelding een inwaartse milieuzonering aangegeven, zodat er in de nabijheid van de bestaande woningen aan het Weiver minder milieubelastende bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan, zodat voor de bewoners van die woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd. De meer belastende bedrijfsactiviteiten zijn hierdoor uitsluitend op grotere afstand toegelaten.

Conclusie.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

b.

De bestaande bebouwing ligt dichterbij dan de nieuwbouwplannen in het plangebied van het uitwerkingsplan Voormalig gasfabriekterrein Krommenie. Echter, de invloed van Coral op de hogere bouwlagen kan relevant zijn voor het woonklimaat van de nieuwbouw. Er is namelijk zicht vanuit de nieuwbouw over de bestaande bebouwing naar Coral en volgens de vigerende vergunning (activiteitenbesluit) heeft Coral een vergunde geluidruimte van 50 dB(A) etmaalwaarde, 45dB(A) in de avond en 40 dB(A) in de nacht. Voor wat betreft het maximale geluidsniveau gelden waarden van respectievelijk 70, 65 en 60 dB(A) overdag in de avond en nacht. Deze geluidswaarden gelden alle ter plaatse van de gevels van de meest dichtbij zijnde woningen. Het realiseren van woningen dichterbij Coral heeft derhalve mogelijk effect op de geluidswaarden die door Coral geproduceerd mogen worden en dus op de bedrijfsvoering van Coral.

Commentaar gemeente.

Zoals in de zienswijze wordt opgemerkt is de vergunde geluidruimte van Coral bepaald ter plaatse van de gevels van de meest dichtstbijzijnde woningen. De nieuwe woningen zullen op grotere afstand van de inrichtingsgrens van Coral worden gebouwd. De geluidsbelasting neemt af al naar gelang de afstand tussen de bron en de ontvanger groter wordt. Bij een verdubbeling van de afstand mag globaal gesproken uitgegaan worden van een afname met 3 dB(A). Naar aanleiding van de zienswijze is nog nader akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit dat onderzoek (Alcedo, Woningbouwplan De Rolreder in, Krommenie Beoordeling akoestische inpasbaarheid ten opzichte van Forbo Flooring Coral n.v. aan het Vlietsend 20A, 23-09604.R01.V01, Definitief, Holten, 15 maart 2023) blijkt dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ten hoogste 40 dB(A) op de zuidgevel van de meest nabijgelegen nieuwe woningen bedraagt en daarmee lager is dan 50 dB(A) etmaalwaarde. De hoogste waarde van het maximale geluidsniveaus in de avond- en nachtperiode bedraagt 42 dB(A). Ook deze waarde is vastgesteld op de zuidgevel van de meest nabijgelegen nieuwe woningen. Ook ten aanzien van de maximale geluidsniveaus wordt voldaan aan de grens- en richtwaarde van 70 dB(A)-etmaalwaarde voor de beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

c.

De geluidsbelastingen in de nachtperiode, vanwege het gezoneerde industrieterrein Assendelft-Noord, ligt tussen de 41 en 44 dB(A). Met de vergunde geluidsruimte van Coral van 40 dB(A) in de nacht kan dit niveau toenemen tot respectievelijk 44 en 46 dB(A) ter plaatse van de woningen. Ten onrechte is geen onderzoek gedaan naar de vraag of Coral de geluid veroorzakende activiteiten onverminderd kan blijven uitoefenen en evenmin is onderzoek gedaan naar de vraag of de uitbreidingsruimte geluid waarover Coral thans beschikt teniet wordt gedaan door het realiseren van woningen in de nabijheid. Er dient derhalve nieuw geluidsonderzoek te worden gedaan waarbij de vergunde geluidsruimte van Coral wordt mee onderzocht.

Commentaar gemeente.

De constatering is op zich terecht dat er cumulatie optreedt vanwege de geluidbelasting van Forbo Flooring op het gezoneerde bedrijventerrein en Coral op het niet gezoneerde terrein. De vergunde geluidsruimte van Coral van 40 dB(A) in de nacht is echter vergund op de rand van de inrichting. Gelet op de afstand van minimaal 33 meter van de woning in het plangebied van het uitwerkingsplan Voormalig gasfabriekterrein Krommenie die het dichtst bij de bestemmingsgrens van Coral staat en het feit dat de bestaande bebouwing aan het Weiver een afschermende werking met zich meebrengt zal de geluidimmissie van Coral op de gevels van de woningen en appartementen aanzienlijk lager zijn dan 40 dB(A) en naar verwachting maximaal ongeveer 30 dB(A) bedragen. Het berekende geluidniveau tussen de 41 en 44 dB(A) als gevolg van het gezoneerde industrieterrein zal door die cumulatie van de geluidemissie van Coral daarom slechts marginaal met ongeveer 0,3 dB(A) respectievelijk 0,2 dB(A) toenemen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

d.

De te realiseren woningen bevinden zich binnen de geurcontouren van Forbo Flooring BV, die op grond van het geurbeleid van uw gemeente én van de provincie gelden. Er is getoetst aan het geurbeleid van uw gemeente maar niet aan die van de provincie. Aangezien Forbo Flooring BV valt onder het provinciaal geurbeleid zorgt dit voor onduidelijkheden m.b.t. toetsingscriteria. Wij verzoeken daarom de vergunde woningen te toetsen aan zowel het gemeentelijk als provinciaal geurbeleid en ook vanuit de Provincie goedkeuring te vragen op dit plan.

Commentaar gemeente

Het Zaans geurbeleid sluit aan bij het landelijk en provinciaal geurbeleid. Zowel het landelijke als het provinciale geurbeleid zijn nader uitgewerkt in het Zaans geurbeleid. Voor bedrijven waarvoor de provincie het bevoegd gezag is, geldt bij milieuvoorschriften het provinciaal geurbeleid. Bij ruimtelijke procedures zoals deze woningontwikkeling is echter het gemeentelijk geurbeleid van toepassing. Naar aanleiding van de zienswijze is dit aspect voor nader advies voorgelegd aan het bureau SPA WNP Ingenieurs. In diens memo d.d. 30 maart 2023 (Memo 2300135.m01a Geur Gasfabriekterrein Krommenie) is bovenstaande bevestigd.

Toetsing aan het provinciaal geurbeleid is derhalve niet aan de orde.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

e.

Daarnaast ziet Forbo een risico op het toenemen van klachten van nieuwe bewoners van dit plan. Het plaatsen van een geurfilter voor het binnenklimaat voegt niets toe aan de geurbeleving in de tuin of in huis als de ramen open staan. Wij verzoeken daarom een maatregel toe te voegen waarbij geborgd wordt dat nieuwe en toekomstige bewoners in de plan op de hoogte zijn van en instemmen met de geursituatie. Dit geldt uiteraard voor de situatie dat Forbo Flooring BV opereert binnen haar vergunde ruimte. Voor Forbo Coral geldt dit evenzeer.

Commentaar gemeente

Het opnemen van een planregel waarbij geborgd wordt dat nieuwe en toekomstige bewoners in de plan op de hoogte zijn van en instemmen met de geursituatie past niet in een ruimtelijk plan zoals dit uitwerkingsplan. In de toelichting bij het uitwerkingsplan staat wel de nodige informatie.

Potentiële gegadigden van de woningen zullen daarenboven hierover door de ontwikkelaar als extra service voor aankoop worden geïnformeerd zodat zij dit gegeven kunnen meenemen in hun afweging om al dan niet tot koop van de woning over te gaan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

f.

De conclusie uit het onderzoek dat overige bedrijven geen relevante geurhinder in het plangebied veroorzaken is onjuist nu geen rekening is gehouden met de eventuele geurhinder van Coral. In de geldende omgevingsvergunning milieu van Coral is als voorschrift opgenomen dat als bij het bevoegd bezag geurklachten worden ontvangen en door het bevoegd gezag vervolgens geconstateerd wordt dat er onaanvaardbare geurhinder ontstaat ten gevolge van het backing-proces nadere eisen kunnen worden gesteld ten aanzien van de hoogte van de uitmonding van de betreffende afvoerpijpen. Bij de woningen die thans dichterbij gesitueerd worden, kan eerder sprake zijn van klachten en onaanvaardbare geurhinder, hetgeen ervoor zorgt dat Coral wordt gehinderd in haar bedrijfsvoering en mogelijk kostbare maatregelen dient te treffen zonder dat bij Coral iets is gewijzigd in de bedrijfsvoering.

Commentaar gemeente

De beoogde woningbouwontwikkeling is getoetst aan het vigerende geurbeleid en is daarmee in overeenstemming mits geurbeperkende voorzieningen worden getroffen.

Geuraspecten vormen daardoor geen belemmering voor deze ontwikkeling

De woningen van dit plangebied worden verder weg gesitueerd dan de reeds bestaande bebouwing. Dat er in de toekomstige situatie eerder sprake is van klachten en onaanvaardbare geurhinder is daarom niet aannemelijk.

De geursituatie is nader beschouwd door bureau SPA WNP ingenieurs d.d. 30 maart 2023

Memo 2300135.m01a Geur Gasfabriekterrein Krommenie

Hierin wordt bovenstaande bevestigd.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

g.

Gelet op al het vorenstaande verzoek ik u deze zienswijze gegrond te verklaren en het besluit niet vast te stellen voordat afdoende is gegarandeerd dat Forbo niet in haar bedrijfsvoering wordt geschaad door de realisatie van de woningen. Wij vragen u constructief overleg voort te zetten om voor alle partijen tot een oplossing te komen.

Commentaar gemeente

Zoals hierboven is aangegeven en zoals ook is bevestigd in de nadere onderzoeken van Alcedo en SPA WNP Ingenieurs geldt voor alle onderdelen van de zienswijze dat beide bedrijfsonderdelen van Forbo niet in hun bedrijfsactiviteiten worden beperkt als gevolg van deze planontwikkeling en dat ook hun eventuele uitbreidingsmogelijkheden daardoor niet worden beperkt. Voor zowel de huidige als de toekomstige mogelijkheden zijn de bestaande woningen aan het Weiver bepalend omdat deze dichterbij beide bedrijven zijn gesitueerd dan de te bouwen woningen in dit uitwerkingsplan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

Indiener 3.

a.

Hierbij wil ik een claim indienen voor planschade met betrekking tot de bouwplannen op het voormalige gasfabriekterrein, het huidige plan Rolreder.

Commentaar gemeente

De ruimtelijke procedure zit nu in de fase van terinzagelegging voor zienswijzen. Het indienen van een planschadeclaim is nog niet aan de orde, dat is pas mogelijk ná vaststelling Uitwerkingsplan. Daarom is in overleg met de indiener besloten de brief te beschouwen als zienswijze ten aanzien van het uitwerkingsplan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

b.

Ik woon al bijna 45 jaar op mijn huidige adres, Wilhelminastraat 86A te Krommenie. Dit adres ligt naast het huidige plan Rolreder. Bij de koop van mijn huis was bij mij niet bekend dat er sprake zou zijn van bouwplannen in de toekomst achter mijn woning. Ook was ik niet op de hoogte van enige vervuiling. Toentertijd werd het terrein gebruikt als gemeenteterrein. We zijn ervan overtuigd dat door de bebouwing van het Rolreder terrein er veel geluidsoverlast komt. Overlast die wij tot nu toe niet hadden. Aangezien er in de stukken staat dat de nieuwe woningen aan extra eisen moeten voldoen inzake geluidsoverschrijdingen, telt dat dus ook voor onze woningzaken. Ons pand ligt naast de oude Rapide Fabriek. Dit pand werkt als geluidsopvang. Dit geldt ook voor wind en warmte. Doordat er nu gebouwd gaat worden ontstaat er een situatie dat het geluid meer opgevangen wordt door 'de fabriek' en ook dat de bebouwing ervoor gaat zorgen dat het extra warm gaat worden achter onze woning.

Commentaar gemeente.

De toename van de geluidsoverlast die wordt gevreesd wordt door de indiener niet onderbouwd. Geluid is afkomstig van bestaande wegen en bedrijven die nu al rondom het plangebied aanwezig zijn. Door de realisatie van het plan vindt er geen extra geluidsoverlast plaats. Het is zelfs aannemelijk dat de bebouwing van het terrein de woning van indiener meer geluidsluwt maakt, omdat de nieuw te realiseren bebouwing als een geluidsbuffer kan gaan werken.

Met betrekking tot de warmte: de strook achter de woning (naast het bestaande achterpad) krijgt de bestemming 'Groen' en zal worden ingericht met groenvoorzieningen e.d. Deze zullen de warmte juist meer opnemen. De verwachting is niet dat het plan tot extra warmte zal leiden bij woning van indiener.

Conclusie.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

c.

Om deze brief niet al te lang te laten worden wil ik stellen dat onze situatie verandert van fijn wonen in een rustige buurt naar woning in een pand met veel geluidsoverlast, lichtverlies veranderende wind en veel meer warmte. Met andere woorden een groot verlies van woongenot met verwachtingen dat op den duur door de bouwplannen en het niet volledig gesaneerd zijn van de grond, het woongenot zal verminderen en de grond wederom te giftig zal zijn om op te wonen.

Ik ben niet tegen de bouwplannen, maar wel tegen het feit dat wij er nu heel veel (te veel) op achter uit gaan.

Commentaar gemeente.

Zie voor opmerkingen met betrekking tot geluid en warmte de reactie hierboven.

Wat betreft de bodemverontreiniging: met het beoogde plan wordt er niets veranderd aan de al dan niet verontreinigde grond in het plangebied en op perceel van indiener, dat valt namelijk buiten het plangebied. Er wordt met het plan in ieder geval niets verslechterd op dat punt.

Gezien het bovenstaande zijn wij van oordeel dat de situatie bij indiener niet zal verslechteren en derhalve delen wij de conclusie van indiener niet wanneer hij stelt dat hij er door de beoogde planontwikkeling er 'heel veel' op achteruitgaat.

Conclusie.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

Overleg ex art.3.1.1. Bro.

Aan onderstaande instanties is advies gevraagd over het ontwerpuitwerkingsplan.

1.
Rijkswaterstaat
2.
Hoogheemraadschap Noord-Hollands Noorderkwartier
3.
GGD Zaanstreek-Waterland
4.
Kontakt Milieubeheer Zaanstreek
5.
Wijkoverleg Assendelft
6.
Natuur- en milieufederatie Noord-Holland
7.
Vereniging Agrarisch Natuur- en landschapsbeheer
8.
LTO noord
9.
Staatsbosbeheer
10.
Gemeente Beverwijk

11.
Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland
12.
Provincie Noord-Holland
13.
Vogelbeschermingswacht Zaanstreek.

Van onderstaande instanties is een reactie ontvangen. De overige instanties hebben niet gereageerd.

3.
GGD Zaanstreek-Waterland
De GGD adviseert vanuit een visie dat de fysieke omgeving de gezondheid kan bevorderen en beschermen. Deze visie is vertaald in een drietal kernwaarden , gericht op gebouwen, woonomgeving en mobiliteit.

Commentaar gemeente

De gemeente is bezig met de ontwikkeling van de Omgevingsvisie Zaanstad. Gezondheid en kansengelijkheid vormen naast de thema's veiligheid, verstedelijking, economie en duurzaamheid de strategische opgaven waarvoor de kaders bepaald gaan worden. Wanneer de Omgevingsvisie is vastgesteld zullen de thema's nader uitgewerkt en ingekleurd worden in sectoraal beleid is de verwachting. In deze toelichting is het op dit moment meest actuele ruimtelijk, economisch, milieutechnisch en sociale beleidskader beschreven. De gemeente hecht veel waarde aan de gezondheid van haar bewoners. Bij de planontwikkeling wordt hiermee zoveel als mogelijk rekening gehouden. Verwezen wordt in dit verband naar de desbetreffende passages in de toelichting over verkeer, luchtkwaliteit, geurhinder, bodem en duurzaamheid. Wel merken wij op dat het advies van de GGD verder gaat dan de gemeente wettelijk als maatregel kan opleggen. Conclusie is desalniettemin dat deze planontwikkeling ook uit gezondheidsoogpunt verantwoord is.

Conclusie

Dit advies leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

11.
Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland.
De Veiligheidsregio Zaanstreek – Waterland heeft advies uitgebracht over de zelfredzaamheid, bestrijdbaarheid en hulpverlening en basisbrandweezorg. VrZW adviseert gemeente Zaanstad om bij de besluitvorming over het plan de volgende aspecten mee te wegen:
1. de gevaren en gevolgen van een mogelijk ongeval met gevaarlijke stoffen; 2. het handelingsperspectief dat de aanwezige personen hebben om zichzelf en anderen in veiligheid te brengen door te schuilen in een gebouw dan wel te vluchten; 3. de hulpdiensten kunnen een ongeval niet voorkomen en richten zich op het helpen van slachtoffers en het veiligstellen van het gebied; 4. voor de aanleg van een primaire bluswatervoorziening contact op te nemen met het team Risicobeheersing. En om maatregelen in de volgende denkrichtingen te overwegen: a. bouwkundige maatregelen te treffen, waaronder een afschakelbare ventilatie; b. gerichte risicocommunicatie aan de toekomstige bewoners over externe calamiteiten en bijbehorende handelingsperspectieven; Indien de maatregelen niet kunnen worden geborgd in het kader van deze procedure adviseren wij u om deze mee te nemen in het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning.

Commentaar gemeente

De maatregelen zullen voor de uitvoering van de ontwikkeling in overweging worden genomen en daartoe zal nader overleg worden gevoerd met de Veiligheidsregio. In het kader van de vaststelling van het uitwerkingsplan is dit nog niet aan de orde.

Conclusie

Dit advies leidt niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

12.

Provincie Noord-Holland

Op het plangebied zijn geen relevante werkingsgebieden vanuit de OVNH2020 van toepassing. Wel is sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling (artikel 6.3 OVNH2020). Een ruimtelijke plan kan uitsluitend voorzien in een nieuwe ontwikkeling als deze in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Nu kan dit wel worden afgeleid uit de toelichting, maar het provinciale beleid wordt niet expliciet genoemd. Dat ook een uitwerkingsplan getoetst moet worden kan worden afgeleid uit de begripsomschrijving van een ruimtelijk plan (bijlage 1 Begrippen). Graag zien wij de toets aan het provinciale beleid terug in de toelichting op het plan.

Commentaar gemeente

De voorgenomen woningbouwontwikkeling was reeds voorzien in de bestemmingsplannen Krommenie-oost uit 1998 en is bestendigd in het bestemmingsplan Krommenie uit 2013. Van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling is daarom met dit uitwerkingsplan geen sprake. Het reeds lang bestaande voornemen wordt nu gerealiseerd.