

NOTA VAN BEANTWOORDING OVERLEGREACTIES, ZIENWIJZEN EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

ontwerpbestemmingsplan Sportpark Hoornseveld, Zaandam

Deze Nota van beantwoording overlegreacties, zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bevat de overlegreacties en zienswijzen die zijn ingediend in verband met het voornemen van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zaanstad (het 'college') om het bestemmingsplan 'Sportpark Hoornseveld' ter besluitvorming voor te dragen aan de raad van Zaanstad. Ook bevat deze nota een korte toelichting op de ambtshalve wijzigingen.

Op 2 december 2020 heeft het college bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Sportpark Hoornseveld van 3 december 2020 tot en met 13 januari 2021 ter inzage lag. In deze periode zijn verschillende overlegreacties en 3 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend. Hierna volgt een algemene reactie, waarna op de drie zienswijzen een korte samenvatting en een puntsgewijze beantwoording volgt. De overlegreacties die hebben geleid tot een wijziging van het bestemmingsplan zijn ook opgenomen in de nota van beantwoording.

Algemeen

Het bestemmingsplan Sportpark Hoornseveld maakt de transformatie van het bestaande sportpark naar een nieuw en multifunctioneel sportpark mogelijk. Zo zal het sportpark plaats bieden voor een nieuw overdekt zwembad ter vervanging van het bestaande zwembad De Slag.

Over de ontwikkeling heeft in de ontwerpfase overleg plaatsgevonden met de huidige en toekomstige gebruikers van het plangebied. In samenwerking met de betrokken sportverenigingen is in 2017 een plan voor toekomstbestendige sportaccommodaties ontwikkeld. Dit plan is uitgewerkt in een inrichtingsplan en vormt de basis van dit bestemmingsplan. Normaal gesproken wordt er tijdens de inzagetermijn van het ontwerp bestemmingsplan ook een inloopavond georganiseerd waar men de plannen kan inzien en waar vragen gesteld kunnen worden. Gezien de Coronacrisis is daar in dit geval van af gezien. Wel is de mogelijkheid geboden om tijdens de periode dat het ontwerp ter inzage lag nadere informatie bij de gemeente op te vragen. Van die mogelijkheid is door 1 persoon gebruik gemaakt. Het organiseren van een inloopavond is geen wettelijk procedureel vereiste. Wettelijk onverplicht (maar op basis van de door de raad aangenomen motie inzake toepassing van de 'informele methode') is SSV Zaanstad ook in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze mondeling toe te lichten. Reclamant heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Die toelichting is bij de beantwoording betrokken.

Anonimiseren

Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens; naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. Natuurlijke personen hebben geen zienswijze ingediend. Gemachtigden, rechtspersonen en bestuursorganen hoeven niet geanonimiseerd te worden weergegeven.

Overlegreacties

Het ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het wettelijk vooroverleg (artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening) toegezonden aan de volgende instanties:

- Provincie Noord-Holland
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
- GGD Zaanstreek Waterland
- Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland/ Brandweer

De Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland heeft aangegeven geen aanvullende opmerkingen te hebben. Provincie Noord-Holland heeft aangegeven nu het om een binnenstedelijke locatie gaat geen inhoudelijke opmerkingen te hebben. Van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en GGD Zaanstreek Waterland zijn inhoudelijke reacties ontvangen. Deze reacties zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien.

Daarnaast is het ontwerpbestemmingsplan aan de volgende vaste overlegpartners gezonden:

- Gasunie
- Natuur- en milieufederatie NH
- Tennet
- Alliander
- Landschap NH
- PWN
- KPN
- Kontakt Milieubeheer Zaanstreek
- Prorail

Door Prorail en Alliander is aangegeven dat zij geen aanleiding zien voor het geven van opmerkingen op het plan. Gasunie heeft een zienswijze ingediend. Die reactie is samengevat en van antwoord voorzien bij de zienswijzen.

Reclamant	Samenvatting zienswijze obp	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
SSV Zaanstad			
	1. Er is een M.E.R. besluit genomen zonder nader onderzoek, terwijl de grond waar gewerkt moet worden verontreinigd is met P.A.K stoffen, zware metalen enz. Er wordt aangegeven dat er maximaal 0,5 m gegraven mag worden. Wat betekent dit voor het maken van de fundering voor de uitbreiding van het clubgebouw van reclamant?	De verontreiniging in de grond heeft geen directe relatie met het M.E.R. besluit. In dat besluit is vooral aangegeven dat de herontwikkeling van het sportpark geen nadelige milieu-invloed heeft op de omgeving. Als de fundering van de uitbreiding van het clubgebouw dieper komt dan 0,5 m en de grond is op de plek van de uitbreiding verontreinigd en sanering is noodzakelijk dan zal reclamant hiervoor zelf moeten zorg dragen.	Niet
	2. Geconcludeerd wordt in de toelichting dat het project geen significante negatieve milieueffecten met zich mee zou brengen. Reclamant stelt naar aanleiding van dit onderdeel van de toelichting dat zij belemmerd wordt door de hoge kosten die het uitbreiden van haar clubgebouw door de bodemverontreiniging tot gevolg zal hebben en geeft aan dat dit kan leiden tot een planschade claim.	Dat het project als zodanig geen significant negatieve effecten heeft voor het milieu staat los van de al aanwezige bodemverontreiniging. Reclamant is verantwoordelijk voor eventuele sanering van de grond. Hoewel wij van mening zijn dat er geen sprake is van planschade staat het reclamant natuurlijk vrij een planschadeclaim in te dienen.	Niet
	3. In tabel 1 van de toelichting staat bij maximaal toekomstige BVO in m2 bij reclamant een oppervlakte van 1.200 m2 vermeld. Dat is onjuist. De bestaande oppervlakte is al 1.344 m2. De beoogde uitbreiding van het clubgebouw ontbreekt; de totale oppervlakte komt daarmee op 1775 m2 BVO.	Er staat inderdaad een onjuistheid in de tabel. Dit is aangepast. Het bouwvlak op de verbeelding is wel correct ingetekend.	De toelichting is aangepast.
	4. Reclamant meent dat de gekozen bouwhoogte te beperkt is met het oog op bij de nieuwbouw mogelijk te vergroten ventilatiekokers en afzuiginstallaties op het dak van het clubgebouw. Reclamant dringt er op aan de bouwhoogte met 1,5 m extra te verhogen tot 5,5m.	Een verhoging van de bouwhoogte is niet nodig. Het gaat om ondergeschikte bouwdelen; die tellen niet mee voor het bepalen van de bouwhoogte. Wel zullen de te vergroten ondergeschikte bouwdelen van de nieuwbouw moeten passen binnen het beeldkwaliteitsplan.	Niet

	5. De tak van sport van reclamant is door de spullen die leden bij zich hebben niet geschikt om op de fiets mee te nemen. Er zou ruimer moeten worden gerekend met het aantal benodigde parkeerplaatsen voor reclamant (óók i.v.m. veiligheid). Het aantal parkeervakken is gebaseerd op 1.200 m² BVO. Dat is onjuist.	Met de nieuwbouw beschikt reclamant over 28 schietbanen. Gemiddeld worden deze 15 tot 25 minuten gebruikt. Qua parkeerbelasting zit de piek in de avond. In het bestemmingsplan is hier rekening mee gehouden. In de directe nabijheid van het clubgebouw zijn voldoende parkeerplaatsen opgenomen. Voor de huidige situatie is er rekening gehouden met 22 parkeerplaatsen en met de nieuwbouw komen er nog 41 parkeerplaatsen bij (totaal dan 63 parkeerplaatsen). Maar de parkeerbalans zal altijd moeten voldoen aan het vigerende parkeerbeleid. Dat kan dus invloed hebben op het aantal benodigde parkeerplaatsen; dat kan wijzigen.	De toelichting is aangepast.
	6. Gezien het specifieke geluid van de schietsport kan dat in de toekomst met woningen in de buurt problemen gaan geven. Dit komt deels doordat er nu een snelweg langs het clubgebouw loopt die het geluid van de sportvereniging overstemt. Als deze weg een 30 of 50 km/u weg wordt, valt dat overstemmen weg en zullen er aanvullende maatregelen genomen moeten worden. Reclamant verwacht dat dit planschade zal veroorzaken. Verzocht wordt om een aanpassing van het bestemmingsplan, zodat een oplossing wordt geboden.	Een schietinrichting, bestaande uit binnenbanen met geweer- en pistoolbanen, heeft een richtafstand voor geluid van 100 m voor geluidsgevoelige (woon) bestemmingen (uit "Bedrijven en milieuzonering", handreiking van de VNG). Met het bestemmingsplan worden binnen het plangebied geen geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk gemaakt. Geluidsgevoelige bestemmingen buiten het plangebied zijn wel aanwezig, maar liggen niet binnen de richtafstand van 100 m. Reclamant wordt door dit bestemmingsplan dus niet geschaad in het uitoefenen van zijn activiteiten. Als reclamant denkt recht te hebben op planschade door dit bestemmingsplan kan zij hiervoor altijd een verzoek bij de gemeente indienen.	Niet
	7. Reclamant gaat er vanuit dat in artikel 12.1 van de planregels geformuleerde overgangsrecht de nieuwbouw niet in de weg staat.	Artikel 12.1 van de planregels bevat overgangsregels voor situaties die afwijken van dit nieuwe bestemmingsplan en onder het oude bestemmingsplan waren toegestaan. De beoogde nieuwbouw kan binnen het bouwvlak zoals weergegeven op de verbeelding worden gerealiseerd. Afwijken van dit nieuwe bestemmingsplan lijkt ons daarom niet aan de orde en daarmee is artikel 12.1 van de planregels niet relevant.	Niet

	8. (a) De toegangsweg met talud etc. staat niet op de verbeelding. (b) Tussen het gebouw van reclamant en de Prins Bernhardweg (Rijksweg A7) zijn gronden aangewezen voor de bestemming 'Verkeer'. Dit is de beoogde nieuwe aansluiting van het sportpark op de Prins Bernhardweg. Dit kan leiden tot schade aan het clubgebouw, omdat er meer grond aan de palen van het gebouw van reclamant verkleeft, terwijl houten palen daar niet op zijn gedimensioneerd. Deze extra kracht op de palen, maar ook inklinking/samendrukking van diepere grondlagen, horizontale grondeffecten, effecten op de grondwaterstand (de paalkoppen staan nu altijd onder water) of het omhoog komen van grond op enige afstand van het talud kan tot scheurvorming leiden en in het slechtste geval het bezwijken van de fundering van het clubgebouw tot gevolg hebben. (c) Ook zal de scherpe bocht op de beoogde ontsluiting voor een minder veilige verkeerssituatie kunnen zorgen en zullen veelvuldig de koplampen van het autoverkeer door de ramen aan de zijkant van het gebouw naar binnen schijnen. (d) Reclamant verzoekt de voorgenomen bestemming van de gronden zo aan te passen dat het gebied tussen het clubgebouw en de Prins Bernhardweg ofwel de bestemming groen krijgt of het vlak van de verkeersbestemming zo vorm wordt gegeven dat gebruik als parkeervoorziening mogelijk is. Reclamant vraagt dit ook op te nemen in het inrichtingsplan. (e) Reclamant vraagt te onderzoeken of een opwaardering/aanpassing van de afrit bij het tankstation mogelijk is. (f) Door het grondverzet zal de ondergrond zich gaan verplaatsen, waardoor het gevaar bestaat dat de verontreinigingen zich zullen verspreiden.	(a) Het is juist dat de toegangsweg en het talud etc. niet op verbeelding staan. De meer gedetailleerde uitwerking staat in het inrichtingsplan. (b) Om te voorkomen dat er door de nieuwe ontsluiting schade ontstaat aan het bestaande clubgebouw zijn de nodige grondonderzoeken en zettingsberekeningen gedaan. Hierin zijn maatregelen geformuleerd om schade aan het clubgebouw te voorkomen. Er komt onder meer een (tijdelijke) damwand om grondverschuivingen te voorkomen. Ook op locatie (15 februari 2021) zijn de te treffen maatregelen aan reclamant nader toegelicht. De grondwaterstand zal pas veranderen als HHNK de grondwaterstand zou gaan verlagen; dat is niet aan de orde. (c) De ontsluiting langs het clubgebouw wordt een oprit, geen afrit en zal niet leiden tot een minder veilige verkeerssituatie. De bocht om naar de Prins Bernardweg te komen wordt veilig ingericht volgens de landelijke richtlijnen, waarbij gedacht kan worden aan een vangrail en bocht bebording (wit bord met rode pijl). Ook de aanrijdsnelheid is laag, omdat auto's van de parkeerplaats naar de Prins Bernardweg rijden. Ter hoogte van de Prins Bernardweg staat bovendien een VRI-installatie. Omdat het om een oprit gaat is overlast door koplampen niet aan de orde. (d) De plek van de oprit zoals opgenomen in het bestemmingsplan is tot stand gekomen na een lang en intensief ontwerptraject waarbij verschillende belangen en mogelijkheden zijn afgewogen. Het voorstel van reclamant nemen wij niet over. (e) Het gebruik van de afrit van het tankstation is geen optie omdat er een volwaardige afwaardering van de snelweg plaatsvindt.	Niet
--	---	---	-------------

		(f) Van verspreiding van aanwezige verontreiniging is geen sprake. Er komt een (tijdelijke) damwand waardoor verplaatsing niet mogelijk is. Ook zal de grondverplaatsing naar beneden zijn en niet opzij.	
	9. Reclamant heeft de volgende bedenkingen bij de voor verkeer bestemde gronden, gelegen tussen het clubgebouw en de Prins Bernhardweg: 1. De bereikbaarheid van de kogelvanger die met enige regelmaat met een vrachtwagen moet kunnen worden vervangen. 2. De bereikbaarheid van de keuken en vuilcontainer en de zuidgevel van het gebouw. 3. De bereikbaarheid van de nooddeuren. 4. De huidige fietsenstalling ontbreekt. 5. De bestaande 4 invalidenplaatsen ontbreken. 6. De nieuwe ingang van de uitbreiding staat gepland aan de zuidgevel, niet aan de noordgevel 7. Voertuigen zouden uit de bocht kunnen vliegen, het talud af kunnen rollen en schade of letsel kunnen veroorzaken.	1. De kogelvanger blijft met een vrachtwagen bereikbaar; dit is opgenomen in het inrichtingsplan. 2. Er blijft voldoende ruimte beschikbaar voor het kunnen bereiken van de keuken en het kunnen opstellen van een vuilcontainer; dit is opgenomen in het inrichtingsplan. 3. De bereikbaarheid van de nooddeuren wordt niet belemmerd. 4. Hoewel nagenoeg niemand met de fiets naar het clubgebouw komt, is een fietsenstalling aanwezig. Dit is opgenomen in het inrichtingsplan. 5. Invalideparkeerplaatsen worden opgenomen in het inrichtingsplan voor alle verenigingen. De exacte locatie zullen wij nog met reclamant afstemmen. 6. De ingang van de uitbreiding aan de zuidgevel zal niet worden belemmerd door de nieuwe oprit langs het clubgebouw. 7. De ontsluiting langs het clubgebouw wordt een oprit, geen afrit en zal niet leiden tot een minder veilige verkeerssituatie. Zie ook het antwoord bij onderdeel 8, sub c	Niet
	10. De uitbreiding van het nieuwe deel van het pand van reclamant moet gasloos worden gebouwd. Reclamant gaat er vanuit dat de gemeente zorgt voor een aansluiting op een warmtenet en dat de gemeente haar tegemoet komt in de aanleg en kosten zodat zij niet duurder uit is t.o.v. verwarmen met gas	Reclamant is zelf verantwoordelijk voor de nieuwbouw. De gemeente komt partijen niet tegemoet in kosten voor externe initiatieven. Voor de goede orde: alleen de nieuwbouw moet gasloos zijn.	Niet
GASUNIE			
	In het plangebied ligt een hoge druk aardgastransportleiding van Gasunie ligt. Deze dient nog bestemd te worden.	De ontbrekende gastransportleiding is op verbeelding en in de planregels opgenomen.	De verbeelding en de planregels zijn aangepast.
RWS			

	RWS is momenteel bezig met de planstudie A7/A8 waarbij ook de afwaardering van het laatste stuk van de A7 bij Zaandam aan de orde is. Deze afwaardering moet nog nader worden uitgewerkt en het eventueel benodigde ruimtebeslag hiervoor is nog onbekend. Na afwaardering van de A7 zou de eventuele inpasbaarheid van een nieuwe aansluiting ter hoogte van het sportpark kunnen worden bekeken.	In de toelichting is verduidelijkt dat de aansluiting van het sportpark op de Prins Bernardweg mede afhankelijk is van de uitkomsten van de planstudie A7/A8.	De toelichting is aangepast.
--	---	--	-------------------------------------

Nota 3.1.1-vooroverleg

Wijziging	Reden
1. HHNK	
Paragraaf 4.5 (Water) van de toelichting is aangevuld met een passage over de functie van het dijkje in de bestemming Groen, het verhoogde vloerpeil van het zwembad en het lozen van afstromend hemelwater van het dak van het zwembad in de spoorloot.	HHNK verzoekt de waterparagraaf in de toelichting bij het bestemmingsplan aan te vullen met de volgende informatie. De sportvelden bevinden zich in een peilafwijking welke een lager peil heeft dan het omliggende waterpeil van NAP-1,46 meter (in de Gouw en spoorloot). De bestemming Groen langs de rand van deze waterloop heeft dus tevens de functie van dijkje om het sportpark te beschermen tegen het omringende water. Voor een klimaatbestendigere inrichting van het sportpark zal het vloerpeil van het te bouwen zwembad voldoende hoog worden aangelegd en zal het afstromende hemelwater van het dak rechtstreeks onder vrijverval op de spoorloot worden geloosd om het watersysteem van het sportpark te ontlasten bij hevige neerslagsituaties.
2. GGD Zaanstreek-Waterland	
Er is een paragraaf 4.18 Gezondheid aan de toelichting toegevoegd waarin het advies van de GGD grotendeels is overgenomen. Daarnaast is de Zaanse Visie op Gezondheid in Bijlage 2 Beleidskaders bij de toelichting opgenomen.	Nu het beoogde sportpark als belangrijkste doel heeft om de gezondheid te bevorderen, adviseert de GGD om in de milieu- en omgevingsaspecten gezondheid centraal te stellen in de planvorming. Die visie delen wij. Bovendien sluit dit ook aan bij de Zaanse Visie op Gezondheid van juli 2019.

Ambtshalve wijzigingen t.o.v. ontwerpbestemmingsplan

Wijziging	Reden
1. In artikel 1.1 is in de begripsomschrijving van plan de verwijzing naar NL.IMRO.0479.STED3874BP-0201 door NL.IMRO.0479.STED3874BP-0301.	1. NL.IMRO.0479.STED3874BP-0201 is het identificatienummer van het ontwerp bestemmingsplan en NL.IMRO.0479.STED3874BP-0301 is het identificatienummer van het definitieve bestemmingsplan.
2. In artikel 3.2.1 is de tweede punt aan het slot van onderdeel c vervallen.	2. Dit is een tekstuele aanpassing.
3. In artikel 3.2.2 is 'hoger zijn dan 5 m' vervangen door 'hoger dan 5 m'.	3. Dit is een tekstuele aanpassing.
4. In de artikelen 3, 4, 5, 6 en 7 zijn de specifieke bouwregels in die artikelen nu ook als zodanig met een apart kopje benoemd en is onder algemeen toegevoegd dat de algemene bouwregels in artikel 10 (was artikel 9 in het ontwerpbestemmingsplan) gelden <i>naast de specifieke bouwregels</i> .	4. Dit is een aanpassing van regeltechnisch aard en is bedoeld te verduidelijken dat de algemene bouwregels gelden <i>naast</i> de specifieke bouwregels. Inhoudelijk wijzigt er niets.
5. In de artikelen 4, 5, 6 en 7 is onder het kopje specifieke gebruiksregels expliciet naar de <i>algemene gebruiksregels</i> , bedoeld in artikel 11 (was 10 in het ontwerpbestemmingsplan) verwezen in plaats van alleen naar het artikel te verwijzen en is toegevoegd dat het naast gronden om het gebruik van bouwwerken gaat.	5. Op deze wijze wordt aangesloten op de aangepaste formulering van de bouwregels (zie 2); inhoudelijk wijzigt er niets. De aanpassing is van regeltechnisch aard.
6. In de artikelen 3, 4, 5, 6 en 7 is onder het kopje specifieke gebruiksregels toegevoegd dat het naast gronden om het gebruik van bouwwerken gaat.	6. De opname van 'bouwwerken' is ter verduidelijking. De aanpassing is van regeltechnisch aard.
7. De artikelen 8 tot en met 13 zijn vernummerd tot 9 tot en met 14.	7. Het vernummen is nodig omdat een nieuw artikel 8 Leiding – Gas is ingevoegd.
8. In artikel 10.2 (is nu artikel 11.2) is voor 'waterhuishoudkundige voorzieningen' de letter 'l' geplaatst.	8. Abusievelijk ontbrak de 'l' om dit onderdeel aan te duiden.
9. In de toelichting is een actuele afbeelding van het concept inrichtingsplan opgenomen.	9. Het concept inrichtingsplan is op enkele kleine onderdelen gewijzigd.
10. In paragraaf 4.4 Verkeer en parkeren is toegevoegd dat behoefte aan fiets- en autoparkeerplaatsen voldoet aan het vigerend beleid en de tabel voor auto parkeren is vervallen.	10. In artikel 10 van de planregels is al geregeld dat bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen in voldoende parkeerplaatsen moet zijn voorzien. Voldoende betekent dat wordt voldaan aan de

Ambtshalve wijzigingen t.o.v. ontwerpbestemmingsplan	
Wijziging	Reden
	normen in de beleidsregels in de Uitvoeringsnota Parkeren Zaanstad 2016. Als deze beleidsregels wijzigen of worden vervangen wordt aan die nieuwe normen voldaan. Om die reden is het niet wenselijk een (voorbeeld) berekening in de toelichting op te nemen.
11. In paragraaf 4.11 Luchtkwaliteit is het aantal vervoersbewegingen aangepast.	11. De tabel is in overeenstemming gebracht met de gewijzigde tabel in paragraaf 4.4. Verkeer en parkeren over de verkeersgeneratie.
12. In paragraaf 4.14 Natuur is de zin dat een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming verleenbaar is geschrapt.	11. Zo'n vergunning is niet noodzakelijk, omdat intern salderen niet meer vergunningplichtig is.
13. In paragraaf 4.14 Natuur is 'bvendien' vervangen door bovendien.	12. Dit is een tekstuele correctie.
14. In paragraaf 4.17 Afweging naar aanleiding van milieueffecten is de volgende tekst toegevoegd: De VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' geeft indicatieve afstanden tussen bedrijven/functies en woningen voor de aanvaardbaarheid van een plan vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Binnen gemengd gebied kunnen de richtafstanden met één afstandsstap worden verlaagd. Een gemengd gebied is volgens de VNG-brochure een gebied met matige tot sterke functiemenging. Het plangebied en de omgeving wordt gekenmerkt door een diversiteit aan functies en infrastructuur. Om die reden wordt het plangebied als gemengd gebied aangemerkt. Voor een veldsportpark met verlichting geldt conform de VNG-brochure een richtafstand van 50 m ten opzichte van een rustige woonwijk en 30 m ten opzichte van woningen in een gemengd gebied. Aan deze afstand wordt ten opzichte van woningen en andere gevoelige functies in de omgeving rondom het plangebied voldaan. Er worden bovendien led-armaturen toegepast waarmee lichtuitstraling buiten het sportpark wordt voorkomen.	Met deze toevoeging is de tekst van deze paragraaf volledig in lijn met de tekst van de aanmeldnotitie vormvrije m.e.r. beoordeling Hoornseveld.

Ambtshalve wijzigingen t.o.v. ontwerpbestemmingsplan

Wijziging	Reden
De herontwikkeling van het sportpark leidt niet tot negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving rondom het plangebied. Conclusie.	
15. In paragraaf 4.17 Afweging naar aanleiding van milieueffecten is de verwijzing in de laatste alinea naar milieueffectrapportage vervangen door milieueffectrapportageprocedure.	14. Dit is een tekstuele aanpassing.