

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ZAANDAM NOORD

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
1. Kontakt Milieubeheer Zaanstreek Stationsstraat 38 1506 DH Zaandam	2013/144667 en 2013/147023	<u>Onderdeel 1</u> In het ontwerp zijn nog een aantal taal- en tikfouten. In een bijlage bij deze zienswijze zijn deze opgenomen.	<u>Reactie 1</u> De genoemde taal- en tikfouten zullen worden gecorrigeerd.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan
		<u>Onderdeel 2</u> Verzocht wordt om nadere toelichting van de inhoud van het overleg met Laag Holland, afgezien van dat met het bureau Toerisme Laag Holland.	<u>Reactie 2</u> Nationaal landschap Laag Holland zet zich in voor een aantal vastgestelde kernkwaliteiten van het gebied Laag Holland, zoals openheid van het landschap, de vele weide- en moerasvogels, Middeleeuwse strokenverkaveling en historische watergangen, archeologische locaties, karakteristieke dijk- en lintdorpen, enzovoort. Het motto van het nationaal landschap Laag Holland is behoud door goede inpassing van ontwikkelingen en door beheer. Het nationaal landschap Laag Holland, inmiddels gebiedscommissie Laag Holland vergadert enkele keren per jaar over beleidsontwikkelingen, de toekenning van financiële middelen over ingediende projecten en de voortgang en resultaten van specifieke projecten.	<u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 3</u> Met de meeste reacties op de reactie in het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro is de vereniging tevreden. Wel wordt er op gewezen dat in het ontwerp nog gesproken wordt van ZBB, waar Tate & Lyle bedoeld wordt. Verder hoopt de stichting dat de vraag of een quick scan naar natuurwaarden voor De Hemmes voldoende is, bij het definitieve plan wordt meegenomen, evenals de watercompensatie.	<u>Reactie 3</u> De afkorting ZBB heeft betrekking op het gezoneerde industrieterrein "Zetmeelbedrijven de Bijenkorf en Omstreken". Onder andere het bedrijf Tate & Lyle maakt onderdeel uit van dit gezoneerde industrieterrein. Waar in de weergave van het overleg ex artikel 3.1.1. Bro van ZBB wordt gesproken, wordt genoemd gezoneerd industrieterrein bedoeld, dus niet het bedrijf Tate & Lyle. In bestemmingsplan Zaandam Noord zijn wat betreft De Hemmes geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen maar wordt de bestaande situatie vastgelegd. Daarom is de	<u>Reactie 3</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			uitgevoerde quick scan toereikend voor De Hemmes. In het kader van het later op te stellen bestemmingsplan voor De Hemmes zal aanvullend flora- en fauna onderzoek worden uitgevoerd. Hetzelfde geldt voor de watercompensatie.	
		<p><u>Onderdeel 4</u> De wijziging van de regels, artikel 4.3, waarbij bedrijven in een hogere categorie dan 5.1 niet worden toegestaan, heeft de voorkeur boven het niet opnemen van bepaalde bedrijven zoals kerncentrales in de lijst van bedrijfsactiviteiten. Wel ziet Kontakt Milieubeheer gaarne dat ook artikel 34 (wijzigingsbevoegdheid die mogelijk maakt dat niet genoemde bedrijfsactiviteiten worden toegevoegd aan de lijst van bedrijfsactiviteiten dan wel in een lagere categorie worden geplaatst) wordt aangevuld met de bepaling dat bedrijven in een hogere categorie dan 5.1 niet worden toegelaten.</p>	<p><u>Reactie 4</u> Artikel 34 heeft een andere betekenis dan artikel 4.3. Laatstgenoemd artikel beoogt om aan bedrijven die niet passen binnen de algemeen toelaatbare milieucategorie op een specifieke plek, een functieaanduiding (maatbestemming) te geven. Dat is namelijk mogelijk als de betreffende bedrijven door het nemen van maatregelen uit oogpunt van milieubelasting te vergelijken zijn met een bedrijf uit een lagere milieucategorie. Artikel 34 echter ziet vooral op technologische ontwikkelingen waardoor de indeling van bedrijven in milieucategorieën achterhaald blijkt en aanpassing wenselijk is. Het kan zijn dat bepaalde bedrijfsactiviteiten op grond van technische ontwikkelingen een lagere milieubelasting hebben en daardoor kunnen worden ingedeeld in een lagere milieucategorie. Het is echter ook mogelijk dat de inzichten zijn gewijzigd en dat de milieubelasting van een bepaalde bedrijfsactiviteit juist wenselijk maken dat die activiteit een hogere milieucategorie krijgt toebedeeld. Doorgaans zullen dit inzichten zijn die in een actualisatie van de lijst van bedrijfsactiviteiten van de VNG zijn verwerkt. Dit maakt het niet wenselijk om artikel 34 aan te wijzigen in de gevraagde zin.</p>	<p><u>Reactie 4</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
		<p><u>Onderdeel 5</u> Er is kritiek op de bedrijvenlijst. Het betreft een geschoonde lijst waarin sommige bedrijven niet zijn opgenomen omdat het</p>	<p><u>Reactie 5</u> De bedrijvenlijst is aangepast aan nieuwe inzichten sinds de vaststelling van bestemmingsplan Achtersluispolder. Het opnemen van bedrijven in milieucategorie 5.1 en</p>	<p><u>Reactie 5</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>minder waarschijnlijk is dat die zich boven het Noordzeekanaalgebied zullen vestigen. Deze lijst is niet exact hetzelfde als die welke bij bestemmingsplan Achtersluispolder is gebruikt. Geadviseerd wordt om alle bedrijven boven categorie 5.1 van de lijst te schrappen, in het belang van de volksgezondheid en een betere leef-, werk- en speelomgeving voor de Zaankanter.</p>	<p>hoger op de lijst van bedrijfsactiviteiten bepaalt de "milieuzwaarte" van de betreffende bedrijfsactiviteit, maar niet of dat bedrijf wel of niet is toegestaan. Dat wordt immers bepaald door de regels, in samenhang met de verbeelding. Het weglaten van deze bedrijven levert dan ook geen bijdrage aan een betere leef-, werk- en speelomgeving voor de Zaankanter. Het artikel wordt niet aangepast.</p>	
2. Rijkswaterstaat, Dienst Noord- Holland	2013/150821	<p><u>Onderdeel 1</u> De overlegreactie van Rijkswaterstaat is in het vooroverleg (overleg bedoeld in artikel 3.1.1. Bro) naar tevredenheid beantwoord.</p>	<p><u>Reactie 1</u> De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
3. de heer R. Kruijshaar	2013/155238	<p><u>Onderdeel 1</u> Wordt er, indien er binnen de looptijd van het bestemmingsplan een concreet plan komt om de A7 (of A8) te verbreden, een nieuw bestemmingsplan opgesteld? Dit in verband met de belangen van bewoners m.b.t. beperking geluidsoverlast en luchtvervuiling. En hoe wordt gecontroleerd of andere overheden de normen goed toepassen en gecontroleerd of zij geloofwaardige prognoses hanteren? Verder kunnen normen en beleving een verschillend beeld geven.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Door het bevoegd gezag (het Rijk, het ministerie van Infrastructuur en Milieu) zal voor de verbreding van de rijkswegen A7 of A8 te zijner tijd een tracé besluit op grond van de Tracéwet worden genomen.</p> <p>In het kader van het tracé besluit zal het bevoegd gezag dan de milieueffecten van de wegverbreding (de milieueffectrapportage) onderzoeken. Dit zijn de effecten op het gebied van geluid, luchtkwaliteit, natuur, landschap, bodem en water van de directe omgeving.</p> <p>In de Tracéwet is vastgelegd wat er allemaal moet gebeuren voordat er een weg wordt aangelegd of verbreed. Daarom kan de verbreding van A7 en A8 pas worden gerealiseerd, als de 'Tracéwet-procedure', voor de aanpassing van een bestaande weg, doorlopen is. In het kader van de Tracéwet zal voordat de wegverbinding plaatsvindt door het bevoegd gezag (in dit geval het Rijk) een Tracé besluit worden genomen. In dat kader zullen</p>	<p><u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			<p>ook de milieueffecten van de wegverbreding (de Milieueffectrapportage) worden onderzocht. Dit zijn de effecten op het milieu op het gebied van geluid, luchtkwaliteit, natuur, landschap, bodem en water van de directe omgeving.</p> <p>Bij de Tracéwet- procedure is er voor belanghebbenden inspraak mogelijk en kunnen de bewoners en de gemeente hun zienswijze tegen de wegverbreding naar voren brengen. Op dit moment is een dergelijke procedure, zoals gezegd, nog niet aan de orde. Daarnaast zijn er nog geen concrete plannen om de wegverbreding te realiseren.</p>	
		<p><u>Onderdeel 2</u> De geluidsbelasting van de A7 is onjuist vastgesteld. Uitgegaan wordt van een maximum snelheid in 2023 van 100 km/uur, terwijl deze nu al 120 km/uur is. Bovendien kent de A7 spitsstroken, waardoor de A7 nu al 6 rijstroken telt. Is het geluidsregister 2013, waarvan het bestemmingsplan kennelijk uitgaat, gecontroleerd?</p>	<p><u>Reactie 2</u></p> <p><i>Geluidsscherm</i> De geluidsbelasting van de A7 is met de juiste verkeergegevens en maximumsnelheden berekend, maar in het akoestische model is geen rekening gehouden met het nieuwe geluidsscherm langs de A7 ter hoogte van de wijk 't Kalf. Dit scherm ontbrak namelijk in het geluidsregister 2013 van Rijkswaterstaat. Daardoor is de berekende geluidsbelasting in het ontwerpbestemmingsplan hoger. De gemeente heeft hiervan melding gedaan bij Rijkswaterstaat, zodat het geluidsscherm aan het geluidsregister kan worden toegevoegd.</p> <p>De geluidsbelasting van de A7 is naar aanleiding van de zienswijzen opnieuw (inclusief het geluidsscherm) berekend. Uit deze berekening is gebleken dat de geluidsbelasting van de A7 op de woningen in de wijk Kalf lager dan 55 dB is.</p> <p><i>Verkeersgegevens</i></p>	<p><u>Reactie 3</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			<p>Voor de berekening van de geluidsbelasting in Zaanam Noord door de A7 en A8 is gebruik gemaakt van de verkeersgegevens die gehanteerd zijn voor de berekening van geluidsproductieplafonds (gpp's) voor de rijkswegen. De rijksoverheid heeft voor de berekening van gpp's voor A7 en A8 gebruik gemaakt van de brongegevens uit 2008. De Wet Milieubeheer noemt dit het 'heersende jaar'. Door het Rijk is 2008 als "heersende jaar" vastgesteld. Dat wil zeggen dat de invoergegevens van de A7 voor het geluidsonderzoek Zaanam Noord zijn gebaseerd op de wegverkeergegevens uit 2008. In de invoergegevens van de A7 zijn op verschillende delen van de weg, voor verschillende categorieën voertuigen verschillende snelheden opgenomen. De maximumsnelheden variëren van 100 km/uur tot 120 km/uur.</p> <p>Het geluidsregister 2013 is dus gecontroleerd en de geluidsbelasting van de A7 is bepaald op basis van de verkeersgegevens uit 2008, zoals deze opgenomen zijn in het geluidsregister 2013.</p> <p>Samenvattend waren de maximumsnelheden en de verkeersintensiteit dus correct opgenomen, maar het geluidsscherp niet. Dit laatste is gecorrigeerd in het bestemmingsplan.</p>	
		<p><u>Onderdeel 3</u> Het ontwerpbestemmingsplan stelt dat de luchtkwaliteit in 2023 beter zal zijn dan thans. Is daarbij rekening gehouden met meer/snelser verkeer op de A7 en A8?</p>	<p><u>Reactie 3</u> De berekeningen van de luchtkwaliteit voor het plangebied ZN zijn uitgevoerd met de Monitoringstool 2012, NSL2011. Daarbij is rekeninggehouden met de maximumsnelheid van het verkeer op de A7 en A8. Voor de Monitoringstool worden de verkeersgegevens van de rijkswegen door Rijkswaterstaat namens het ministerie Infrastructuur en Milieu aangeleverd. Aan het begin van ieder jaar worden de invoergegevens,</p>	<p>Reactie 3 Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			waarmee de luchtkwaliteit met de Monitoringstool moet worden gerekend, geactualiseerd. De meest recente invoergegevens (verkeersgegevens met betrekking tot de rijkswegen worden door Rijkswaterstaat geleverd. Daarbij is ook rekening gehouden met de maximumsnelheden van het verkeer op de A7 en A8.	
		<p><u>Onderdeel 4</u> In het plangebied worden lage doordringende geluiden waargenomen, mogelijk van Tata Steel, IJmuiden. Wat doet Zaanstad met het industriegeluid "van buitenaf"?</p> <p>Zaanstad dient een uiterste inspanning te doen om de belangen van haar bewoners in dit soort zaken te behartigen, door zelf metingen te doen en maatregelen (bijv. geluidswallen) te nemen.</p>	<p><u>Reactie 4</u> Het bedrijf Tata Steel bv is gevestigd op het industrieterrein IJmond in het gemeente Velsen. Voor het industrieterrein IJmond is een geluidszone vastgesteld. Op basis van de Wet geluidhinder geldt een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor het industrielawaai. De geluidsbelasting van het bedrijf Tata Steel buiten de geluidszone mag niet hoger zijn dan 50 dB(A). Het plangebied Zaandam Noord (inclusief de wijk 't Kalf) ligt op meer dan 800 meter afstand van de zonegrens (grens van de geluidszone) van het industrieterrein IJmond, waarop het bedrijf Tata Steel is gevestigd. Het is bijna niet mogelijk dat binnen het plangebied Zaandam Noord de geluidsemisatie van het bedrijf Tata Steel wordt waargenomen. Verder is de provincie Noord-Holland bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning (milieuonderdeel) van het bedrijf en de provincie Noord-Holland is zonebeheerder voor de vastgestelde geluidszone. Dat wil zeggen dat de provincie de toezichthoudende instantie is en ervoor dient te zorgen dat de geluidsbelasting van het bedrijf buiten de geluidszone niet hoger dan 50 dB(A) is.</p>	<p><u>Reactie 4</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
		<p><u>Onderdeel 5</u> De indiener van de zienswijze heeft niet het gehele bestemmingsplan kunnen lezen doordat de gemeente hem het ontwerp te laat toezond. Verder ontbreekt een lijst van wijzigingen ten opzichte van het</p>	<p><u>Reactie 5</u> Gedurende de termijn van terinzagelegging kon op drie manieren kennis genomen worden van het bestemmingsplan, namelijk via www.ruimtelijkeplannen.nl, via de gemeentelijke website www.zaanstad.nl in de vorm van pdf bestanden en door</p>	<p><u>Reactie 5</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		voorontwerp. Dit wordt als een ernstig gemis ervaren.	het ter inzage liggen van een papieren exemplaar. Er waren dus genoeg mogelijkheden om kennis te nemen van het bestemmingsplan, ook indien er enige tijd overheen gegaan zou zijn voordat een exemplaar van het ontwerp waarom is verzocht, is ontvangen. Het bijhouden in het ontwerp van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp ligt bij dit bestemmingsplan minder in de rede, omdat het voorontwerp wel aan het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro is voorgelegd (het vooroverleg met (overheids)instanties), maar verder niet ter inzage heeft gelegen. Dat is immers gebeurd in het kader van het ontwerpbestemmingsplan. Overigens zijn de wijzigingen waartoe de reacties van het vooroverleg aanleiding hebben gegeven, vermeld in het verslag van dat overleg.	
4. Zeilvereniging De Onderlinge	2013/154818	<u>Onderdeel 1</u> Verzocht wordt om de bouwhoogte van de (bestaande) grote loods, waar nu een goothoogte van 4 meter en een nokhoogte van 8 meter is toegestaan, te verruimen tot een maximale hoogte van 11 meter (plat dak).	<u>Reactie 1</u> Het realiseren van een gebouw van 11 meter hoogte doet geen onevenredige afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied dat ingevuld is met sportvelden en bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte variërend van 7 tot 15 meter hoog. Het bouwvlak wordt niet vergroot. Tegen de gevraagde aanpassing zijn geen stedenbouwkundige bezwaren. De bouwhoogte zal worden aangepast tot 11 meter.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> Verzocht wordt om de bestemming "Bedrijven" aan de wal te wijzigen in de bestemming "Recreatie, subbestemming jachthaven", zoals jachthaven Nauerna in bestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft is bestemd. Het water dient te worden bestemd als "Water, subbestemming jachthaven".	<u>Reactie 2</u> De bestemming van het gedeelte van de jachthaven aan de wal zal worden gewijzigd in 'Recreatie'. Tevens zal de aanduiding 'Jachthaven', die reeds over de jachthaven heen ligt, worden uitgebreid, zodat het deel van de jachthaven op het land er ook onder valt.	<u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 3</u>	<u>Reactie 3</u>	<u>Reactie 3</u>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Verzocht wordt om de plek waar vroeger een woonark lag, te bestemmen als "recreatie, jachthaven" met de mogelijkheid van het plaatsen van bijgebouwen tot 3 meter hoog.	Tegen het opnemen van een bebouwingmogelijkheid op die locatie boven het water zijn geen stedenbouwkundige bezwaren. Op de verbeelding is een aanduiding opgenomen en in de regels een aanvulling opgenomen die een gebouw van 30 m ² en een hoogte van 3 meter mogelijk maakt.	Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 4</u> Verzocht wordt om de bestemming van het gedeelte van het terrein (eigendom van Hoogheemraadschap) waar de vlaggenmast is geplaatst, te wijzigen van 'Verkeer – Verblijfsgebied' in 'Recreatie sub jachthaven'. De wegbestemming van het parkeerterrein kan zo blijven.	<u>Reactie 4</u> De bestemming van dit gedeelte van het terrein wordt gewijzigd in de bestemming 'Recreatie' met aanduiding 'jachthaven'.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 5</u> Verzocht wordt om de grenzen van de bestemming 'Water – jachthaven' aan te passen aan de verkregen vergunning voor het verlengen van de steigers. Verder wordt gevraagd rekening te houden met de hoogte van de aanwezige portaalkraan.	<u>Reactie 5</u> De grenzen van de bestemming 'Water' met aanduiding 'Water – jachthaven' zal worden aangepast. Tevens is de hijskraan op de verbeelding en in de regels opgenomen met de aanduiding 'specifieke vorm van water – 1' en een bouwvlak.	<u>Reactie 5</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
5. L. Wolf	2013/155227	<u>Onderdeel 1</u> (Voorster Beek 3) De groenstrook nabij Voorster Beek moet blijven i.v.m. geluids- en stankoverlast bussen. Er moeten geen parkeerplaatsen komen. De bestaande bosjes moeten blijven, niet veranderen in grasveld. Wel mogen de bestaande bomen vervangen worden door platanen of andere stuifmeelarme bomen. Verzocht wordt om de plataan op het plein achter Voorster Beek 3 niet te rooien.	<u>Reactie 1</u> Dat er geen groenbestemming is opgenomen, betekent niet dat het groen verdwijnt. Immers, binnen de bestemming V-V zijn groenvoorzieningen mogelijk. De groenstrook direct voor de woningen aan de Voorster Beek kan niet worden aangemerkt als structureel groen, omdat de verkeersfunctie van de bus hier zeer belangrijk is. Daarom is de bestemming tot 'Groen' hier niet aan de orde. Hetzelfde geldt voor het groen binnen de keerlus van de bus. De bestemming tot Verkeer – Verblijfsgebied geeft ruimte voor technische aanpassingen aan de keerlus, als die nodig zijn, zonder dat een uitgebreide procedure hoeft te worden gevoerd. De bestemming	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			biedt dus de flexibiliteit die hier gewenst is. De kwaliteit van het groen (met name de bomen) wordt erkend en het groen zal dan ook niet zomaar verdwijnen. Welk type bomen geplaatst wordt, wordt niet geregeld in het bestemmingsplan, maar in het inrichtingsplan.	
6. A. Walsh-Adan	2013/154750	<u>Onderdeel 1</u> (Nieuwe Meer 12) Aan het Nieuwe Meer zijn "tijdelijke" parkeerplaatsen gecreëerd die voor overlast zorgen doordat het uitparkeren van bestaande parkeerplaatsen wordt belemmerd. Misschien kan een strook van ± 2 meter van het gras worden gebruikt om drie goede parkeerplaatsen van te maken.	<u>Reactie 1</u> De strook gras heeft de bestemming 'Verkeer-Verblijf'. Het bestemmingsplan staat aanpassing van deze parkeerplaatsen dus toe. In het bestemmingsplan wordt een dergelijke inhoudelijke suggestie echter niet geregeld; dit gebeurt in het inrichtingsplan.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> De bewoners van Nieuwe Meer 12 t/m 16 zouden het heel erg vinden als het kleine grasveldje voor hun deur zou worden veranderd in parkeerplaatsen.	<u>Reactie 2</u> Binnen de bestemming V-V is zowel een groene invulling als een verkeersinvulling mogelijk. Het bestemmingsplan regelt niet welke invulling het wordt; dat wordt gedaan in het inrichtingsplan.	<u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 3</u> Zijn er mogelijkheden om de grond naast Nieuwe Meer 12, dat thans wordt gehuurd, te kopen?	<u>Reactie 3</u> Deze strook behoort tot het structureel groen in deze buurt. De gemeente heeft momenteel dus niet de intentie om dit stuk grond te verkopen.	<u>Reactie 3</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 4</u> Kan de gigantische populier naast onze hoekwoning voor Leekstermeer worden verwijderd?	<u>Reactie 4</u> Bomen worden niet als zodanig bestemd in een bestemmingsplan. Het handhaven dan wel kappen van bomen valt dus buiten het bestemmingsplan. Wel raakt dit het inrichtingsplan dat momenteel wordt opgesteld voor 't Kalf. De zienswijzen die betrekking hebben op het inrichtingsplan, waaronder deze zienswijze, zullen in het kader van dat inrichtingsplan nader worden beoordeeld.	<u>Reactie 4</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
7. J. Leertouwer	2013/154751	<u>Onderdeel 1</u> (Voorster Beek 6)	<u>Reactie 1</u> Verwezen wordt naar zienswijze 5.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Verzocht wordt om het groen rond de keerlus van de bus tegenover Voorster Beek 1-6, dat bestemming Verkeer – Verblijf heeft, als “Groen” te bestemmen, i.v.m. uitlaatgassen bussen.		geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> Het openbaar vervoer in de wijk is voor verbetering vatbaar, bijvoorbeeld de aansluiting van bus 63 en bus 391 bij het station. De regiobussen 391 en 395 rijden ongeveer gelijktijdig door de wijk.	<u>Reactie 2</u> De dienstregeling van openbaar vervoer is niet een aspect dat het bestemmingsplan raakt. Om de indiener van deze zienswijze nader te informeren, wordt echter het volgende opgemerkt. De lijnen 391 en 395 rijden inderdaad bijna achter elkaar aan. Dat komt omdat lijn 394 wel netjes tussen de ritten van lijn 395 (in Poelenburg) en 391 (naar Amsterdam) rijdt. Het lukt niet om in alle wijken tot een goede verdeling te komen. Wel is de dienstregeling van lijn 391 de afgelopen jaren steeds verder uitgebreid. Vanaf december 2013 gaat deze lijn de hele dag ieder kwartier rijden.	<u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 3</u> Verzocht wordt om de Intercity uit Hoorn te laten stoppen in station Zaandam.	<u>Reactie 3</u> De dienstregeling van openbaar vervoer is niet een aspect dat het bestemmingsplan raakt. Om de indiener van deze zienswijze nader te informeren, wordt echter het volgende opgemerkt. Het is inderdaad merkwaardig dat de Intercity naar Hoorn het intercitystation Zaandam overslaat. Echter, vanaf Zaandam zijn er 8 treinen per uur richting Amsterdam en 2 treinen per uur richting Hoorn. Voor het aantal reizigers vanuit Zaandam is dat voldoende. Dat weegt op tegen de extra stop die de reizigers tussen Amsterdam en Hoorn (en verder) niet hoeven te maken.	<u>Reactie 3</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 4</u> Aandacht wordt gevraagd voor de bewegwijzering in Zaandam Noord	<u>Reactie 4</u> Bewegwijzering is niet een onderwerp dat regeling vindt in een bestemmingsplan. Er wordt niet nader aangegeven wat er is met de	<u>Reactie 4</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			bewegwijzering in Zaandam Noord. Aangeraden wordt om suggesties of klachten via het Klant Contact Centrum (tel 14075) door te geven aan de afdeling van de gemeente die zich bezig houdt met bewegwijzering.	
8. B. van Koeveringe	2013/154752	<u>Onderdeel 1</u> (Perzikkruidweg 33) Het zou prettig zijn als de groenvoorziening voor Perzikkruidweg 33 groen blijft, zeker aan de linker kant vanaf de straat gezien.	<u>Reactie 1</u> Het groen dat hier wordt bedoeld is geen structureel groen, omdat het niet op wijkniveau van groot belang of van uitzonderlijke kwaliteit is. Op blok- of woningniveau is het groen wel van belang. Binnen de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' is dit groen dan ook mogelijk. In het kader van het inrichtingsplan zal worden beoordeeld of de inrichting voor Perzikkruidweg al of niet wordt gewijzigd.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
9. C. de Heer en B. Barends	2013/154753	<u>Onderdeel 2</u> (Oostzijde 424) Indieners zien graag dat de groenstrook en speeltuin aan de Slachthuisstraat en school De Faam, waar kinderen veilig kunnen spelen, behouden blijft. Er is al genoeg bedrijfsruimte in de wijk en weinig groen. Ook de groenstrook naast de snelweg zou behouden moeten blijven.	<u>Reactie 2</u> Aan de zienswijze kan worden tegemoet gekomen. Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
10. H. Brunt	2013/154754	<u>Onderdeel 1</u> (De Sint Pieter) Indiener maakt bezwaar tegen de rioolvervangings en herinrichting bij de woningen op De Sint Pieter, meer specifiek de bestrating van de huidige groenstrook voor de schuren van de percelen 61, 63 en 65. De groenstrook voor de schuren nrs. 61, 63 en 65 zijn al vanaf 1980 in onderhoud van de bewoners van deze percelen en sinds eind '80 volledig in gebruik genomen.	<u>Reactie 1</u> De bedoelde gronden hebben de bestemming V-V en maken zowel een groene als een verkeerstechnische invulling mogelijk. Omdat het denkbaar is dat de genoemde gronden in de toekomst voor beide doeleinden zullen worden gebruikt, wordt aan deze gronden de bestemming Verkeer - Verblijf toegekend, in plaats van Groen. Zo blijft enige flexibiliteit behouden en hoeft bij wijzigingen geen uitgebreide procedure gevoerd te worden. De specifieke inrichting van de genoemde gronden wordt	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>Hierover is contact geweest met de gemeente en dit heeft er toe geleid dat werd afgezien van koop of huur en dat de bewoners de gronden konden blijven gebruiken. Naar de mening van de indiener van de zienswijze is er sprake van verjaring. En los daarvan zal door verbreding van de straat het wildparkeren toenemen binnen dit gedeelte van het woonerf.</p>	<p>echter niet geregeld in het bestemmingsplan, maar in het inrichtingsplan. In het kader van het inrichtingsplan wordt beoordeeld of en zo ja welke aanpassingen aan de Sint Pieter nodig zijn.</p>	
		<p><u>Onderdeel 2</u> Verder wordt bezwaar gemaakt tegen het verwijderen van de drie bomen voor de percelen 65-67, 67-69 en 69-71. Ze staan er al vanaf het begin, zijn kerngezond, beschadigen met hun wortelgestel de straat en de riolering niet en het onderhoud is nihil, temeer daar de bewoners daarbij vakkundig assisteren. Ook vormen ze geen belemmering voor het riool en de herbestrating en vormen een buffer tegen te hard rijden en parkeren.</p>	<p><u>Reactie 2</u> Bomen worden niet als zodanig bestemd in een bestemmingsplan. Het handhaven dan wel kappen van bomen valt dus buiten het bestemmingsplan. Het al of niet kappen van deze bomen vindt regeling in het inrichtingsplan dat momenteel wordt opgesteld. Deze zienswijze en alle andere zienswijzen die betrekking hebben of mede betrekking hebben op aspecten die hun regeling vinden in het inrichtingsplan dan momenteel wordt opgesteld voor 't Kalf, zijn doorgegeven aan de behandelende afdeling zodat ze betrokken kunnen worden bij de afwegingen voor het inrichtingsplan in definitieve vorm.</p>	<p><u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
11. A. Mehrzad	2013/155201	<p><u>Onderdeel 1</u> (Koningsdiep 2) Ten onrechte is de praktijkruimte van de indiener van deze zienswijze, huisarts, als woonruimte bestemd en niet als praktijkruimte. Verzocht wordt om de praktijkruimte alsnog als zodanig te bestemmen.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Aan het perceel wordt op de verbeelding de aanduiding 'Praktijkruimte' toegevoegd en deze aanduiding wordt ook opgenomen in de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Wonen'. Daarmee wordt het bestaande gebruik positief bestemd.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
12. fam. W. Visser	2013/156487	<p><u>Onderdeel 1</u> (Voorsterbeek 2) De zienswijze betreft de heesters aan de keerlus voor stadsbus nr. 63, bij de</p>	<p><u>Reactie 1</u> Verwezen wordt naar zienswijze 5.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		voorzijde van de woningen Voorsterbeek 1 t/m 6. Deze strook heeft de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied' gekregen. Verzocht wordt om deze strook de bestemming 'Groen' te geven. i.v.m. overlast van onder meer uitlaatgassen.		
		Onderdeel 2 Verder wordt verzocht om het groen in het midden van de keerlus van stadsbus nr. 63 met prachtige bomen zoals twee rode beuken en een berk, te handhaven. Tegen het kappen wordt bezwaar gemaakt. Ook wordt een bezwaar gemaakt tegen het kappen van de rode beuk op de hoek ingang Soerense beek / Voorster beek, alsmede de beeldbepalende boom aan het eind van de parkeerplaats Willingbeek, hoogte tuinkant Voorsterbeek 6.	<u>Reactie 2</u> Het bestemmingsplan regelt niet het al of niet kappen van bomen. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 5.1. Verder worden deze en alle andere zienswijzen die betrekking hebben of mede betrekking hebben op aspecten die hun regeling vinden in het inrichtingsplan dat momenteel wordt opgesteld voor 't Kalf, doorgegeven aan de behandelende afdeling zodat ze betrokken kunnen worden bij de afwegingen voor het inrichtingsplan in definitieve vorm	<u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
13. S. de Boer	2013/156278	Onderdeel 1 Het plantsoentje ten zuidoosten grenzend aan de keerlus van stadsbus 63 aan de voorzijde van de woningen Voorsterbeek 1 t/m 7 heeft de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Verzocht wordt om de groenbestemming te handhaven. Het groeneiland van de verkeerslus met zijn rode beuken geeft dit deel van de wijk juist enige hoveniersuitstraling. De heesters in het plantsoentje Voorsterbeek 1 t/m 7 zijn altijd en alleen door de bewoners onderhouden en regelmatig gesnoeid.	<u>Reactie 1</u> Verwezen wordt naar zienswijze 5.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
14. J. Broersma en mevr. T.C.C. Broersma – Post	2013/157120, 2013/157784, 2013/157808	(Oostzijde 426c) <u>Onderdeel 1</u> Gevreesd wordt dat het gebruik van het	<u>Reactie 1</u> Het belang van de speelplek zoals aangegeven door de indiener wordt door de gemeente onderkend. Hoewel	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>groen en de speeltuin in de toekomst door de bestemming "Gemengd" niet meer gegarandeerd is. Ook al is bebouwing niet direct mogelijk, het is niet uitgesloten dat een toekomstige eigenaar het terrein bedrijfsmatig gaat gebruiken. Verzocht wordt om het huidige groen en de huidige speeltuin de bestemming "Groen" te geven. Met afbeeldingen wordt geïllustreerd dat indien het speelveld en het groen langs de snelweg zou vervallen, slechts het kleine Jonkerplantsoen resteert. Dit is te weinig, zeker in vergelijking met de buurt Kogerveld. Daardoor kan het voorkomen dat buurtkinderen geen kinderspeeltuin meer hebben. Verder hebben veel woningen momenteel zicht op het groen en vervalt de garantie, dat dit zo blijft. Ook is het een goede buffer naar de snelweg toe.</p> <p>Verder geeft de toelichting in paragraaf 8.2.3.2 aan dat de tuinbestemming in het bestemmingsplan op conserverende wijze is bestemd. In het bestemmingsplan wordt een conserverende bestemming van groen niet teruggevonden.</p> <p>Met de bestemming 'Gemengd' kunnen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt die niet nader worden onderbouwd.</p>	<p>een gemengde bestemming deze groene invulling niet onmogelijk maakt en het ontbreken van een bouwvlak voorkomt dat er gebouwd wordt, zal aan deze plek de bestemming 'Groen' worden toegekend. Op deze wijze wordt het schaarse groen met speelmogelijkheid planologisch gegarandeerd en wordt tegelijk enige afstand van eventuele toekomstige bebouwing tot aan de woonbebouwing gehandhaafd.</p> <p>Het groen langs de snelweg krijgt eveneens de groenbestemming. Weliswaar heeft deze strook geen structurele waarde, hij speelt wel een belangrijke rol in het verzachten van de barrière die de snelweg in het gebied vormt.</p>	bestemmingsplan.
15. J. Leertouwer	2013/157845	<p>(Voorster Beek 6) <u>Onderdeel 1</u> De strook in het plantsoen ten zuidoosten van de keerlus van bus 63, bij de woningen</p>	<p><u>Reactie 1</u> Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 5.1. Verder wordt opgemerkt dat deze en alle andere</p>	<p><u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Voorster Beek 1-7 hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Verkeer-Verblijf' gekregen. Verzocht wordt om de groenbestemming te handhaven ter beperking van overlast van bussen in het algemeen en i.v.m. uitlaatgassen en ter opfleuring.	zienswijzen met betrekking tot aspecten die geregeld worden in het inrichtingsplan dat momenteel voor 't Kalf wordt opgesteld, zijn doorgegeven aan de behandelende afdeling. Daardoor kunnen deze aspecten betrokken worden bij de afwegingen voor het inrichtingsplan in definitieve vorm.	
16. SRK Rechtsbijstand namens W.J. de Gier	2013/157843	(inz. Paltrokstraat 4) <u>Onderdeel 1</u> De indiener zou graag de mogelijkheid hebben om het gehele terrein te omheinen door middel van een 2,5 meter hoog hek. Nu is dit alleen mogelijk aan tot aan de gevelrooilijn.	<u>Reactie 1</u> Voor erfafscheidingen gelden de bepalingen in artikel 4.2.3 (bouwwerken geen gebouwen zijnde) van de regels. Daarvoor geldt niet de beperking dat deze tot aan de gevelrooilijn gebouwd kunnen worden. De mogelijkheid is er dus al. Het hele terrein kan dus met een erfafscheiding worden omheind.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> Toen het perceel werd gekocht, gold een maximale bouwhoogte op grond van de Bouwverordening. Thans geldt een maximale bouwhoogte van 6 meter. Met het oog op toekomstige ontwikkelingen van het bedrijf wordt verzocht om handhaving van een bouwhoogte van 15 meter, althans een grotere bouwhoogte dan 6 meter.	<u>Reactie 2</u> In het bestemmingsplan zijn panden bestemd conform de gerealiseerde bouwhoogten, omdat de maximale bouwhoogte conform de bouwverordening ruimtelijk niet acceptabel wordt gevonden voor het hele gebied. Uitzonderingen in de vorm van een accent zijn denkbaar, maar zullen vergund worden op basis van een concreet voorstel. De indiener geeft aan in verband met toekomstige ontwikkelingen een grotere bouwhoogte op zijn perceel te willen. Wanneer de indiener een bouwplan voorlegt, kan de afweging gemaakt worden of deze verhoging ruimtelijk acceptabel is. Gezien de woonfunctie direct grenzend aan het perceel is een bouwhoogte van 15m zonder bouwplan ter onderbouwing niet acceptabel. Overigens is in artikel 32.5.2 een binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen, die het mogelijk maakt om de bouwhoogte te verhogen tot maximaal 15 meter. Wanneer een concreet bouwplan voor ligt dat	<u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			geen afbreuk doet aan het gebied, kan de bouwvergunning relatief snel verleend worden.	
17. M. Kruijver	2013/157696	(Oostzijde 426) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijklopend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
18. TenneT	2013/157653	<u>Onderdeel 1</u> Binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan ligt een bovengrondse 380.000/150.000 Volt transportverbinding. In het bestemmingsplan is daarmee rekening gehouden en in de toelichting wordt passende aandacht besteed aan deze leiding. Verzocht wordt om in de regels en de verbeelding nog een aanvulling op te nemen. Ten aanzien van de verbeelding: Verzocht wordt om de verbeelding aan te passen aan de feitelijke situatie in het gedeelte ter hoogte van de hoogspanningsmasten nrs. 29 en 30.	<u>Reactie 1</u> Inderdaad wijkt de genoemde feitelijke situatie ter hoogte van de hoogspanningsmasten nrs. 29 en 30 iets af van de aangegeven situatie op de verbeelding. Op dit punt zal de verbeelding worden aangepast.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> Ten aanzien van de regels wordt het volgende verzocht: Artikel 23 (leiding – Hoogspanningsleiding), lid 23.3: verzocht wordt om tekst toe te voegen, dat de veiligheid van de hoogspanningsleiding niet mag worden geschaad, dat geen kwetsbare objecten worden toegelaten en dat vooraf schriftelijk	<u>Reactie 2</u> Ten aanzien van artikel 23 lid 3: de tekst zal in die zin worden aangepast dat de veiligheid van de hoogspanningsleiding niet mag worden geschaad en dat vooraf advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder. Ten aanzien van artikel 23, lid 4: de tekst uit het vergelijkbare artikel in bestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft is overgenomen.	<u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder. Een tekstvoorstel is bijgevoegd.</p> <p>Lid 23.4: de opgenomen regeling met betrekking tot het omgevingsvergunningstelsel is niet onjuist maar wordt te summier geacht. Verzocht wordt om de redactie aan te passen.</p>		
		<p><u>Onderdeel 3</u></p> <p>In de toelichting wordt in paragraaf 6.5 nog een onjuiste breedtemaat van de belemmerde strook vermeld, namelijk 2x 37,5 meter. Dit moet 2x 36 meter zijn (dus in totaal 72 meter). Verzocht wordt om dit aan te passen.</p>	<p><u>Reactie 3</u></p> <p>De toelichting wordt aldus gewijzigd dat als belemmerde strook wordt vermeld 2x 36 meter, dus in totaal 72 meter.</p>	<p><u>Reactie 3</u></p> <p>Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
		<p><u>Onderdeel 4</u></p> <p>Verder wordt er door TenneT gewezen op een aantal praktische zaken. Zo kan het bij het uitvoeren van onderhouds- en herstelwerkzaamheden aan bovengrondse hoogspanningsverbindingen noodzakelijk zijn om rondom de mast en onder de traversen te beschikken over voldoende vrije werkruimten. Daarnaast kan het nodig zijn om de gronden binnen de belemmeringenstrook tijdens werkzaamheden te ontruimen. Hierbij kunnen ook wegen, fiets- en wandelpaden worden afgesloten. Gewezen wordt op het risico van neervallende ijspegels enzovoort. Tenslotte wordt verzocht om bij inrichtings- of andere ruimtelijke plannen of bij werkzaamheden contact op te nemen met TenneT.</p>	<p><u>Reactie 4</u></p> <p>De in dit onderdeel genoemde praktische zaken zijn bij de gemeente bekend. Waar mogelijk wordt het nodige gedaan om de noodzakelijke werkzaamheden goed te kunnen verrichten dan wel om schade in verband met deze werkzaamheden zo veel mogelijk te voorkomen.</p>	<p><u>Reactie 4</u></p> <p>Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
19. FKA Architecten	2013/158110	(locatie H.G. Scholtenstraat 36) <u>Onderdeel 1</u> Verzocht wordt om de verbouwing van het dierenasiel, waarvoor een vergunning is verleend, positief te bestemmen.	<u>Reactie 1</u> De verbeelding wordt aangepast conform de verleende bouwvergunning.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. Actie: Franc verbeelding aanpassen
20. J.C. van Heerwaarden	2013/159417	(Reitdiep 24) <u>Onderdeel 1</u> Voor de bungalows aan het Reitdiep nrs. 12 t/m 26 is in het ontwerpbestemmingsplan een goothoogte van 4m en een nokhoogte van 7 m opgenomen. Uit een mondelinge toelichting tijdens de informatieavond zou kunnen worden afgeleid dat bij de bungalows die nog geen dakopbouw hebben, geen dakopbouw meer kan worden opgericht. Verzocht wordt om dit (alsnog) mogelijk te maken dan wel hierover duidelijkheid te verschaffen.	<u>Reactie 1</u> In het vigerende bestemmingsplan is voor de woningen Reitdiep 12 t/m 26 een bouwhoogte van 4 meter opgenomen en daarnaast de mogelijkheid om een dakopbouw te bouwen. De intentie is dat ook het nieuwe bestemmingsplan deze dakopbouwen aan het Reitdiep mogelijk maakt. Terecht stelt de indiener van deze zienswijze dat er twijfels zijn of dit goed geregeld is in het ontwerpbestemmingsplan. Daarom zijn de voorschriften en de verbeelding in het vast te stellen plan aangepast overeenkomstig de regeling in het vigerende plan, zodat het mogelijk blijft dat aan het Reitdiep 12 t/m 26 dakopbouwen worden opgericht. Waar op de verbeelding de specifieke bouwaanduiding – 4 is opgenomen is een dakopbouw toegestaan.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan
21. J.A. de Jong	2013/158978	(Oostzijde 405) <u>Onderdeel 1</u> Gevreesd wordt dat het gebruik van het groen en de speeltuin in de toekomst door de bestemming "Gemengd" niet meer gegarandeerd is. Ook al is bebouwing niet direct mogelijk, het is niet uitgesloten dat een toekomstige eigenaar het terrein bedrijfsmatig gaat gebruiken. Verzocht wordt om het huidige groen en de huidige speeltuin de bestemming "Groen" te geven. Indien het speelveld en het groen	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>langs de snelweg zou vervallen, resteert slechts het kleine Jonkerplantsoen. Dit is te weinig. Daardoor kan het voorkomen dat buurtkinderen geen kinderspeeltuin meer hebben. Verder hebben veel woningen momenteel zicht op het groen en vervalt de garantie, dat dit zo blijft.</p> <p>Met de bestemming 'Gemengd' kunnen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt die niet nader worden onderbouwd.</p>		
22. M. de Vries	2013/159262	<p>(C. van Uitgeeststraat 7) <u>Onderdeel 1</u></p> <p>In 2002 is bij de behandeling van de bouwaanvraag van een woning gebleken dat deze zich op een locatie bevindt met de bestemming Handel en nijverheid. Verzocht wordt om de woning C. van Uitgeeststraat 7 als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen, zodat de rechten van de indiener van de zienswijze t.a.v. de diverse burens en andere belangen in het bestemmingsplan ook beschermd worden.</p> <p>In het voorontwerp van het bestemmingsplan wordt het gebied waarin het pand C. van Uitgeeststraat 7 staat, ten onrechte als bedrijventerrein aangeduid, aangezien er behalve de woning C. van Uitgeeststraat 7 nog een groot aantal andere woningen in de Noordervaldeurstraat en Oostzijde zijn. Verzocht wordt om hiermee rekening te houden zodat er bij toekomstige</p>	<p><u>Reactie 1</u></p> <p>Het perceel Cornelis van Uitgeeststraat 7 maakt deel uit van een bij Koninklijk Besluit vastgesteld bedrijventerrein. Daarom is (ook) dit perceel als zodanig bestemd. Daarnaast heeft het perceel op grond van artikel 4.1 onder f een bijbehorende aanduiding 'wonen' op de verbeelding. Daarmee is dus (ook) de woonbestemming van het betreffende pand vastgelegd.</p>	<p><u>Reactie 1</u></p> <p>Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		vergunningaanvragen van bedrijven rekening gehouden wordt met de bewoners.		
		<p><u>Onderdeel 2</u> In de directe nabijheid van Cargill / Gerkens Cacao bevinden zich diverse woningen, gewone woningen en geen bovenwoningen zoals ten onrechte in het ontwerp beschreven. Dit bedrijf is een grote bron van overlast voor het gebied, met name geur en het vele transport door vracht- en tankwagens door de wijk voor de aan- en afvoer van cacao. Ook is het een volcontinuubedrijf. De indeling in categorie 3.2 alleen op basis van geur lijkt niet juist gezien het geluid en gevaar van vrachtwagens. Verzocht wordt om de milieucategorie van het bedrijf nader te beschouwen en in het nieuwe op te nemen dat uitbreiding en wijzigingen van de milieuvergunning niet toegestaan is.</p>	<p><u>Reactie 2</u> In het milieuonderzoek (bedrijvenlijst tabel 8) zijn de woningen in de directe omgeving van het Cargill/ Gerkens Cacao "de Jonker" aan de Oostzijde 321 beschreven als gewone woningen van derden. In tabel 8 van de bedrijven lijst is opgenomen dat er meerdere woningen op korte afstand van het bedrijf aanwezig zijn. Het bedrijf Gerkens Cacao "De Jonker" heeft op basis van zijn bedrijfstype / bedrijfsactiviteit en de productie oppervlakte, een SBI code (SBI= standaard bedrijf indeling) ingevolge VNG- brochure 2009. Aan de SBI-code van het bedrijf is op basis van de te verwachten belasting voor de omgeving een potentiële milieubelasting afstand per milieuaspect (zoals gevaar, stof, geur, geluid, verkeer en visueel) gekoppeld. Voor elk milieuaspect geldt een aparte richtafstand. Het aspect met de grootste potentiële milieubelastingafstand (zogenaamde richtafstand) is maatgevend voor het bepalen van de milieucategorie. De potentiële milieubelasting afstanden gaan uit van gemiddeld moderne bedrijven. Het bedrijf Gerkens Cacao "de Jonker" heeft op grond van is de SBI- code 10821-2 een potentiële milieubelasting afstand van 100 meter voor geur, 50 meter voor geluid en 30 meter voor de aspecten stof en gevaar. Omdat het aspect geur de grootste richtafstand heeft, wordt deze als maatgevend beschouwd. Uitgangspunt hierbij is, dat, indien voor het bedrijf aan de richtafstand van het maatgevende milieuaspect word voldaan, er ook aan de overige afstanden wordt voldaan.</p>	<p><u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			<p>In bestemmingsplan Zaanam Noord zijn op basis van de gebiedskenmerken op de locatie van het bedrijf Gerkens Cacao "De Jonker" maximaal bedrijfstypen / bedrijfsactiviteiten van milieucategorie 3.1 algemeen toelaatbaar. Omdat het bedrijf Gerkens Cacao "De Jonker" op basis van zijn SBI-code en de bijbehorende milieucategorie niet past binnen de algemeen toelaatbare milieucategorie ter plaatse, heeft het bedrijf een functieaanduiding (ook wel maatbestemming genoemd) gekregen. Dit betekent dat, indien het bestaande bedrijf ophoudt te bestaan, alleen een soortgelijk bedrijf of een bedrijf dat past binnen de algemene toelaatbaarheid op die plek kan worden toegelaten.</p> <p>Daarnaast zijn ter beperking van de geur- en geluidsbelasting van het bedrijf ook maatregelen in de omgevingsvergunning van het bedrijf (voorheen Milieuvergunning) geluid- en geurbeperkende maatregelen voorgeschreven.</p> <p>Door de wijze van bestemmen met als uitgangspunt de vergunde situatie zoals hierboven omschreven, wordt in het bestemmingsplan recht gedaan zowel aan de belangen van de bedrijven als aan de bewoners van het gebied.</p>	
		<p><u>Onderdeel 3</u> De indiener van de zienswijze verzoekt om planologisch mogelijk te maken dat de woning aan de voorkant wordt uitgebreid, overeenkomstig een eerder ingediend bouwvoornemen. Deze uitbouw past in het vigerende bestemmingsplan.</p>	<p><u>Reactie 3</u> Hiertegen bestaan geen stedenbouwkundige bezwaren. Het bouwvlak wordt aangepast.</p>	<p><u>Reactie 3</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
23. ABF Markt &	2013/160206	<u>Onderdeel 1</u>	<u>Reactie 1</u>	<u>Reactie 1</u>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
Partijhandel		Het perceel Oostzijde 401 blijkt in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming te hebben gekregen. Verzocht wordt om de bestemming te veranderen in een woon/werk bestemming overeenkomstig perceel Oostzijde 397. Het pand wordt nu gebruikt voor opslag, restauratie, studiowerkzaamheden, enz.	Stedenbouwkundig en milieukundig zijn er ten aanzien van deze locatie geen bezwaren tegen wijziging van de bestemming in 'Gemengd'. De bestemming zal in die zin worden aangepast. Daardoor zijn op dit perceel bedrijfsactiviteiten toegestaan tot en met B1 bedrijfstypen / bedrijfsactiviteiten van de Staat van Bedrijfsactiviteiten – functiemenging. Aan het verzoek kan dus worden tegemoetgekomen.	Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> Er is een bouwaanvraag ingediend voor een uitbreiding van het pand die past in het vigerende bestemmingsplan. Verzocht wordt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat dit plan ook in het nieuwe bestemmingsplan past.	<u>Reactie 1</u> De verbeelding wordt overeenkomstig het verzoek aangepast.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
24. Zaanwerf II CV	2013/165328	<u>Onderdeel 1</u> Zaanwerf II VC is een samenwerkingsverband van Rochdale en BAM Woningbouw. Rochdale en Zaanwerf II CV hebben enkele percelen in eigendom aan de Oostzijde in de Slachthuisbuurt. Het samenwerkingsverband wenst deze percelen te herontwikkelen in de vorm van, naar het er nu uitziet, woningbouw. Uit contacten met de gemeente heeft het samenwerkingsverband begrepen dat de plannen niet in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen omdat zij nog niet concreet (genoeg) zijn. Wel werd aangeraden om het voornemen reeds aan u kenbaar te maken. Indien een bestemmingswijziging noodzakelijk is, hoopt het samenwerkingsverband dat de	<u>Reactie 1</u> In beginsel staat de gemeente positief tegen herontwikkeling van de Slachthuisbuurt in de vorm van een gebied met een mix van wonen en werken. Een uitgewerkt plan is daarbij wel een voorwaarde. Daarbij dienen alle relevante aspecten te worden meegenomen, waaronder de milieuaspecten.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		gemeente haar medewerking zal verlenen.		
25. fam. W. Visser	2013/161372	<u>Onderdeel 1</u> Identiek aan zienswijze 12 maar ondertekend door R. Visser	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
26. L. Wolf	2013/161371	<u>Onderdeel 1</u> De groenstrook voor Voorster Beek 3 moet blijven i.v.m. geluids- en stankoverlast bussen. Er moeten geen parkeerplaatsen komen, groen moet blijven, ook de bomen. De berken mogen echter vervangen worden door een plataan of andere stuifmeelarme of -vrije boom. Ook de bosjes moeten blijven. De plataan achter het huis mag niet gerooid worden.	<u>Reactie 1</u> Verwezen wordt naar de reactie bij zienswijze 5, onderdeel 1. Het type beplanting wordt geregeld in het inrichtingsplan.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
27. Pureathome, mevr. S. de Jong	2013/161526	(Dirk Sonoyweg naast 9a) <u>Onderdeel 1</u> Verzocht wordt om een vaste standplaats mogelijk te maken in het bestemmingsplan aan de Diederik Sonoyweg naast 9a om eerlijk eten (zoals biologisch friet, veenweidekroketten, biologisch ijs, verse sappen, chutneys). Naast werkende mensen zijn er in dit gebied veel recreanten en scholieren. Er is daardoor zeker behoefte aan horeca.	<u>Reactie 1</u> De aangegeven locatie is weliswaar als tuin in gebruik genomen, maar is eigendom van de gemeente Zaanstad. Voordat bekeken kan worden of de plek geschikt is voor een vaste standplaats, dient eerst te worden bepaald of het wenselijk is om deze grond te verkopen en te worden onttrokken aan het openbaar verblijfsgebied. Het verzoek leent zich niet voor besluitvorming in het kader van dit bestemmingsplan. Indien er geen bezwaren zijn tegen een vaste standplaats op die locatie, kan eventueel een afwijkingsprocedure worden gevolgd.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
28. T. Rogge Burgers	2013/161466	(Oostzijde 422B) <u>Onderdeel 1</u> Gevreesd wordt dat het gebruik van het groen en de speeltuin in de toekomst door de bestemming "Gemengd" niet meer gegarandeerd is. Ook al is bebouwing niet direct mogelijk, het is niet uitgesloten dat een toekomstige eigenaar het terrein	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 op zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		bedrijfsmatig gaat gebruiken. Verzocht wordt om het huidige groen en de huidige speeltuin de bestemming "Groen" te geven.		
29. I.S. Koopman-Rol, M. van Rossum, E. Mandjes	2013/161462	<u>Onderdeel 1</u> Met verwijzing naar Hoofdstuk 2 onder 2.3 Groen en water en met name het gedeelte over de Slachthuisbuurt deelt de indiener mee het niet eens te zijn met de visie over de groenstructuur, waarin de speeltuin achter de Slachthuisstraat en Boere Jonkerstraat slechts wordt aangeduid als een losse speelplek. De speeltuin is destijds door de burgemeester geopend en onlangs weer geheel opgeknapt en voorzien van een kunstgras voetbalveld met keurige hoge hekken tegen overlast. De buurt wil het speelterrein graag behouden en heeft zich daar altijd voor ingezet. Met de huidige bestemming "Gemengd" zou het mogelijk zijn dat het speelterrein plaats moet maken voor lichte bedrijvigheid. Verzocht wordt om het speelterrein te bestemmen als "Groen" of "Speelvoorziening".	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 op zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
30. Fam. Snooy		(Hondemanstraat 17) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijklopend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
31. Fam. Blomsma	2013/163112	(Oostzijde 426 B) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijklopend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.		
32. A. Marinus en J. Marinus - Jeltema	2013/163129	(Hondemanstraat 3) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijklopend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
33. Best en Dekker B.V.	2013/164422	(Dr. H.G. Scholtenstraat 42) <u>Onderdeel 1</u> De op de verbeelding aangegeven bouwhoogten zijn niet toereikend voor de huidige bebouwing, laat staan dat zij ruimte geven voor een verbetering of uitbreiding. Dit kan de continuïteit van het bedrijf in gevaar brengen.	<u>Reactie 1</u> De bouwhoogten van de aanwezige bebouwing is nader bekeken. Ook is bekeken of een uitbreiding van de bebouwing op stedenbouwkundige bezwaren stuit. Dat blijkt, voor de betreffende locatie, niet het geval te zijn. Zowel het maximaal te bebouwen oppervlak als de bouwhoogte is daarom verruimd.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> Indiener van de zienswijze meent te zien dat het type bedrijf dat hij uitoefent, op de huidige locatie mag blijven bestaan, maar welke consequenties heeft dit voor toekomstige revisievergunningen?	<u>Reactie 2</u> De hoofdactiviteit van het bedrijf is het vervaardigen van ruwe plantaardige en dierlijke oliën en vetten. Op basis van het VNG-boekje "Bedrijven en milieuzonering" uitgave 2009 heeft het bedrijf een SBI-code 104101-1. De richtafstand voor het aspect geur 200 meter, voor geluid 100 meter en stof en gevaar is 30 meter. Op basis van het maatgevende aspect (Geur), valt het bedrijf onder categorie 4.1 bedrijven. In het ontwerpbestemmingsplan is het bedrijf bestemd als Bedrijf, met een functieaanduiding (maatbestemming) voor de specifieke hoofdactiviteit die het bedrijf uitoefent. Bij nader inzien is deze wijze van bestemmen minder geëigend voor dit bedrijf. Milieugevoelige functies bevinden zich op een grotere afstand van het bedrijf dan 200 meter. Bovendien hoort dit type bedrijf eerder in een bedrijventerrein thuis. Dit bedrijfstype komt dan ook niet voor in de Lijst van Bedrijfsactiviteiten –	<u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			<p>Gemengd.</p> <p>Daarom wordt de bestemming van het bedrijf op de verbeelding gewijzigd van Bedrijf (B) in Bedrijventerrein (BT), met een maximaal toelaatbare milieucategorie van 4.1. Tevens zal de milieuparagraaf daar waar het bedrijf wordt genoemd, worden aangepast.</p> <p>De consequentie voor het bedrijf is, dat het positief bestemd is en dat ook andere bedrijven tot en met milieucategorie 4.1 op die locatie zijn toegestaan.</p> <p>Consequenties voor toekomstige revisievergunningen zijn er niet rechtstreeks. Het wettelijk kader voor omgevingsvergunningen (milieu) wordt immers gevormd door de Wet Milieubeheer, het activiteitenbesluit en daaraan gelieerde regelgeving.</p>	
		<p><u>Onderdeel 3</u></p> <p>In tegenstelling tot de situatie die er thans is (bestemmingsvrij) geeft het ontwerpbestemmingsplan dusdanige beperkingen dat sprake is van een grote waardevermindering zowel voor het perceel als voor het bedrijf Best en Dekker BV. Verzocht wordt om een overleg met de behandelend ambtenaar over de toekomstplannen van het bedrijf en de inpassing daarvan in het bestemmingsplan.</p>	<p><u>Reactie 3</u></p> <p>Het gevraagde overleg heeft inderdaad plaatsgehad. De aanpassingen in het bestemmingsplan, zoals beschreven in de reactie op onderdelen 1 en 2 van de zienswijze, zijn mede gebaseerd op dit overleg.</p> <p>Zo het ontwerpbestemmingsplan al een waardevermindering tot gevolg had, dan is daarvan thans geen sprake.</p>	<p><u>Reactie 3</u></p> <p>Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
34. N.J. Prins	2013/164388	<p>(Voorsterbeek 5)</p> <p><u>Onderdeel 1</u></p> <p>Bezwaar wordt gemaakt tegen de bestemming Verkeer – Verblijf van (de omgeving van) de keerlus van bus 63 en het plantsoentje ten zuidoosten grenzend aan de keerlus, bij de voorzijde van de woningen Voorsterbeek 1 t/m 6 en het verwijderen daarvan na de geplande</p>	<p><u>Reactie 1</u></p> <p>Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 5, onderdeel 1.</p>	<p><u>Reactie 1</u></p> <p>Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		rioleringswerkzaamheden. De bosschages tussen keerlus en stoep gaan overlast tegen, o.a. van de uitlaatgassen van de bussen. Het zou rampzalig zijn als het mooie en de beeldbepalende bomen zouden worden weggehaald. Ze geven ook een extra veiligheid omdat de bussen al eerder hekjes, stoepen en zelfs het bushokje kapot gereden hebben. Er spelen veel kinderen op de stoep. Met de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied is een extra veiligheid weg. Verzocht wordt om de bosschages, plantsoen met gras en daarop de prachtige bomen in het midden van de keerlus, te behouden. De bosschages in de scheiding Voorsterbeek/keerlus worden door de bewoners zelf onderhouden. Verwezen wordt naar bijgevoegde foto's.		
35. J. Korver	2013/164238	(Boere Jonkerstraat 21) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijkloidend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
36. H. Baarslag	2013/239	(Hondemanstraat 56) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijkloidend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
37. S.R. Fisher	2013/164105	(Boere Jonkerstraat 5) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijkloidend aan	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.		bestemmingsplan.
38. C. Gruijs	2013/164106	(Boere Jonkerstraat 19) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijkloidend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
39. Fam. De Greuter	2013/164109	(Hondemanstraat 47) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijkloidend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
40. Fam. Cornwall	2013/164107	(Hondemanstraat 46) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijkloidend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
41. R. Shifi Kalloni	2013/164229	(Boere Jonkerstraat 9) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijkloidend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
42. R.F.J. Alkemade en L.P.M. Sneep	2013/164377 en 2013/164378	(Oostzijde 428-B) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijkloidend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
43. B. v.d. Schaaf en	2013/164230	(Boere Jonkerstraat 1)	<u>Reactie 1</u>	<u>Reactie 1</u>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
W. v.d. Schaaf		<u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijklopend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
44. P. Kaper en M. Kaper	2013/164231	(Boere Jonkerstraat 11) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijklopend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
45. Y.A.M. de Vries	2013/164232	(Boere Jonkerstraat 15) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijklopend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
46. S. Veenman	2013/164233	(Boere Jonkerstraat 23) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijklopend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
47. M. Nieuwenhuizen en C. Hoogeveen	2013/164240	(Hondemanstraat 46) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijklopend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
48. W.L. Moreels	2013/164242	(Boere Jonkerstraat 13) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijklopend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		die zienswijze.		
49. L.R. Liesdek	2013/164243	(Boere Jonkerstraat 17) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijklopend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
50. D. Sluis	2013/165299	(Willinkbeek 25) <u>Onderdeel 1</u> De verkeersprognoses in het ontwerpbestemmingsplan verschillen van die in documenten van het Rijk. Bovendien verschillen de prognoses in twee documenten van de rijksoverheid, te weten het Besluit tot wijziging van het Wegaanpassingsbesluit Oostbaan & knooppunt Zaandam-Purmerend-Zuid van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat van 2 juni 2007 enerzijds en anderzijds het Onderzoek geluidssanering A8 Zaandam – Eraflats (van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat uit 2006) en van het Tracébesluit Capaciteituitbreiding Coentunnel van Rijkswaterstaat Noord-Holland uit 2006. Hoe verklaart de gemeente de grote verschillen in verkeersprognoses, waarom zijn er twee extra rijbanen nodig als de door de gemeente geschetste verkeersprognoses nagenoeg gelijk blijven met de huidige intensiteit? Wat gebeurt er met de huidige spitsstrook? Waarom wordt er uitgegaan van een rijsnelheid van 100 km/uur, terwijl er nu grotendeels 120 km/uur is toegestaan. Welke gevolgen zijn	<u>Reactie 1</u> Voor de berekening van de geluidsbelasting van de A7 en A8 is gebruik gemaakt van de brongegevens (verkeersgegevens) die gehanteerd zijn voor de berekening van geluidsproductieplafonds (gpp's) voor de rijkswegen uit het geluidsregister van 2013. Op 1 juli 2012 zijn door een wetwijziging van de Wet milieubeheer en de Wet geluidhinder de geluidproductieplafonds (gpp's) voor rijkswegen van kracht geworden. Gpp's stellen een heldere grens over de toelaatbare hoeveelheid geluid en voorkomen een onbelemmerde groei van het geluid door toenemend weg verkeer. De gpp's, brongegevens en relevante besluitinformatie zijn opgenomen in het zogenaamde geluidregister. De Minister van Infrastructuur en Milieu (I&M) is verantwoordelijk voor het vaststellen van en het toezicht op de naleving van de gpp's. Voor rijkswegen zijn de gpp's op basis van de situatie in 2008 met een werkruimte van 1,5 dB vastgesteld. Deze werkruimte maakt een beperkte groei van wegverkeer mogelijk. Op grond van hoofdstuk 11 van de Wet Milieubeheer, dat juli 2012 in werking is getreden, dient gebruik gemaakt te worden van de brongegevens uit 2008. De Wet Milieubeheer noemt dit het 'heersende jaar'. De verkeersgegevens (brongegevens) uit 2008 zoals	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		er, indien wordt uitgegaan van andere verkeersprognoses zoals gesteld in andere rijksdocumenten?	opgenomen in het geluidsregister, zijn momenteel de enige officieel beschikbare gegevens waarmee de gemeente de geluidsbelasting vanwege rijkswegen kan berekenen. De brongegevens uit het geluidregister 2013 zijn de meest recente verkeersgegevens voor de A7 en A8 en deze cijfers zijn actueler dan de gegevens uit 2007 en 2006. In het milieuonderzoek, tabel 1, was voor de A8 en A7 100 km/uur als maximumsnelheid opgenomen. Dit zal in het onderzoek worden aangepast.	
		<p><u>Onderdeel 2</u> Momenteel profiteren de woningen aan de Willinkbreek en Waal van een geluidsscherm dat in 2010 is opgericht, In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan worden geluidscontouren van de A7 geschetst van 60-65 dB(A) op de woningen die niet zijn afgeschermd door andere woningen (o.a. Willinkbreek, Waal) in 2022. Deze woningen hebben in 2017 een belasting van ca. 52/53 dB(A) ondanks het gerealiseerde geluidsscherm. Dit betekent een toename van ca. 10 dB(A) en meer t.o.v. de huidige woonsituatie. Dat is onacceptabel. Dit roept de volgende vragen op: Hoe kan de geluidsbelasting met ca. 10 dB(A) toenemen terwijl de verkeersintensiteit slechts marginaal toeneemt? Is er in 2022 geen sprake meer van een geluidsscherm? Hoe werken de onjuistheden in de</p>	<p><u>Reactie 2</u> De actuele verkeersgegevens van de rijkswegen worden via het geluidsregister door de Rijkswaterstaat namens het ministerie van Infrastructuur & Milieu beschikbaar gesteld. Dat wil zeggen dat de verkeersgegevens uit het geluidregister de enige formeel beschikbare gegevens zijn waarmee de gemeente de geluidsbelasting van rijkswegen mag berekenen. Voor de berekening van de geluidsproductieplafonds (gpp's) van de A7 en A8 is gebruik gemaakt van de brongegevens (verkeersgegevens) uit 2008 (zie 50.1). In de invoergegevens van de A7 zijn op verschillende delen van de weg, voor verschillende categorieën voertuigen verschillende maximumsnelheden opgenomen. Met andere woorden, voor de berekening van de geluidsbelasting zijn de verkeersgegevens gebruikt zoals opgenomen is in het geluidsregister 2013. De verkeersgegevens van de A7 ter hoogte van het plangebied zijn uit de website van het geluidsregister gedownload en ingevoerd in het rekenmodel. In het ontwerpbestemmingsplan is met de berekening</p>	<p><u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>verkeerscijfers en verkeerssnelheid door in de geluidsbelasting en fijnstof op woningen en natuur?</p> <p>Is in de doorrekening rekening gehouden met het huidige geluidsscherm en waaruit blijkt dat?</p> <p>Hoe is het verschil in geluidscontour te verklaren van 60 dB(A) aan de kant van de woonwijk en rond 65 dB(A) aan de andere zijde van de A7?</p> <p>Ook is er nauwelijks verschil in niveaus tussen plekken met en plekken zonder een geluidsscherm. Wat betekent dit?</p> <p>Welke invloed heeft de gestelde toekomstige rijsnelheid van 100 km/uur als men nu reeds grotendeels 120 km/uur mag rijden?</p>	<p>van de geluidsbelasting van A7 wel rekening gehouden met de afschermdende werking van de bestaande bebouwing, maar geen rekening gehouden met de afschermdende werking van het nieuw aangelegde (in 2010) geluidsscherm ter hoogte van de wijk 't Kalf. Omdat de geluidsbelasting zonder afschermdende werking van het nieuwe geluidsscherm is berekend, is de geluidsbelasting van A7 in het gebied circa 10 dB hoger. Daarom is de geluidsbelasting van A7 opnieuw (inclusief het nieuwe geluidsscherm) berekend. De berekende geluidsbelasting is inclusief de afschermdende werking van het nieuwe scherm en de bestaande bebouwing. Door de afschermdende werking van de bestaande bebouwing en het nieuwe geluidsscherm, zijn de berekende geluidscontouren geen rechte lijnen. De contouren lopen gekronkeld.</p> <p>Uit de nieuwe berekeningen is gebleken dat de geluidsbelasting van de A7 ter hoogte van de wijk 't Kalf tussen 48 tot 55 dB ligt. De geluidsbelasting op de woningen aan de rand van de wijk 't Kalf is maximaal 55 dB. De geluidbelasting op de woningen aan de Willinkbeek en Waal ligt onder de 55 dB. De geluidsbelasting op de 3 woningen aan de Waal is maximaal 55 dB.</p> <p>Het milieuonderzoek is aangepast met de resultaten van de nieuwe berekeningen. In het milieuonderzoek zal de informatie over de snelheden eveneens worden aangepast.</p> <p>Er is geen enkele aanleiding om het in 2010 geplaatste geluidsscherm te verwijderen. Ook in 2022 zal het nieuwe geluidsscherm langs de A7 er dus gewoon blijven staan.</p>	
		<p><u>Onderdeel 3</u> Het huidige geluidsscherm is 800 meter lang en heeft een hoogte van 3 meter. Is dit</p>	<p><u>Reactie 3</u> In juridische zin is een geluidsscherm een bouwwerk. De bouwregels van de bestemming waarbinnen de A7 alsook</p>	<p><u>Reactie 3</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		geluidsscherm op te vatten als een bouwwerk? Of een kunstwerk? Waarom is het geluidsscherm niet opgenomen op de verbeelding en waarom wordt het niet beschreven in het ontwerpbestemmingsplan?	het geluidsscherm zich bevinden, staan ook het oprichten van een geluidsscherm toe. Het is daarbij niet nodig en ook niet praktisch om de exacte locatie van het scherm aan te geven op de verbeelding. In de toelichting (milieuonderzoek) is inmiddels melding gemaakt van het geluidsscherm (zie 50.2).	het bestemmingsplan.
		<p><u>Onderdeel 4</u> Hoe verhouden de beschreven geluidsbelastingen zich met de Wet Geluidhinder en het Reken- en Meetvoorschrift? Is wel aan alle criteria voldaan? Zijn dergelijke waarden toegestaan? Is er bij de gestelde geluidsbelasting sprake van een 'reconstructie' of 'aanpassing van de weg' in de zin van de Wet geluidhinder? Welke geluidsbeperkende maatregelen gaat de gemeente of andere overheden nu nemen om aan de wetgeving te voldoen en een goed klimaat te waarborgen? Hoe verhoudt de geluidsbelasting zich tot eerder verleende hogere geluidswaarden en hoe is dat bij woningen waarvoor geen hogere geluidswaarde is verleend? Waarom is een waterpartij tegenover Willink 18 niet weergegeven terwijl water volgens het reken- en meetvoorschrift Geluid van invloed is op de geluidsbelasting?</p>	<p><u>Reactie 4</u> Het geluidsniveau van de A7 is berekend volgens de in hoofdstuk 2 van bijlage III bij het Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012 beschreven Standaard Rekenmethode 2. Het rekenprogramma Geomilieu V2.13 wordt gebruikt om de geluidsbelasting vanwege wegverkeer en railverkeer conform Standaard Rekenmethode 2 van het Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012 te berekenen. Het rekenprogramma Geomilieu is een door de overheid erkend softwareprogramma waarmee geluidsbelasting vanwege wegverkeer, railverkeer en het industrie mag worden berekend. Het rekenprogramma Geomilieu V2.13 voldoet aan alle criteria waarmee het geluidsniveau vanwege verkeerslawaaï mag worden bepaald. Verder is in het akoestische model rekening gehouden met aanwezige waterpartijen als akoestisch hard oppervlakte. Hiervoor is een bodem factor 0 toegepast. Of waterpartijen al of niet op de verbeelding zijn aangegeven, is daarbij niet van belang. Zoals eerder is aangegeven, is bij het bepalen van het geluidsniveau van de A7 geen rekening gehouden met de afschermende werking van het in 2010 gerealiseerde geluidsscherm. Daardoor is de berekende geluidsbelasting aan de rand van de wijk circa 10 dB hoger. Het geluidsniveau van de A7 is opnieuw berekend. Uit de</p>	<p><u>Reactie 4</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			<p>nieuwe berekening is gebleken, dat de geluidsbelasting van de A7 op de woningen aan de rand van de wijk 't Kalf maximaal 55 dB is. Het grootste deel van de woningen ondervindt een geluidsbelasting lager dan 55 dB. (Overigens mag op basis van de wetswijziging en geluidsproductieplafonds (gpp's), zie hierna, de geluidsbelasting van de A7 in het plangebied van bestemmingsplan Zaandam Noord in de toekomst maximaal 1,5 dB toenemen)</p> <p>Volgens het Reken- en meetvoorschrift Geluidhinder 2012 kan als het maatgevende jaar worden aangehouden tien jaar na dato van het akoestisch onderzoek. Daarom is voor het plangebied de geluidsbelasting bepaald op basis van de prognose verkeersgegevens voor de stedelijke wegen. De geluidsbelasting voor de Rijkswegen is niet bepaald met de prognose verkeersgegevens. De geluidsbelasting is in de vorm van geluidscontouren op 4 meter waarneemhoogte berekend. De berekende geluidsbelasting situatie in het plangebied geeft een beeld van de te verwachten geluidssituatie. Het is een indicatieve geluidsbelasting situatie. In de praktijk kan de geluidsbelasting situatie verschillen van de prognose.</p> <p>De eerder verleende geluidwaarden voor de woningen zijn niet vervallen. Deze waarden blijven geldig. Met dit bestemmingsplan hoeven dus geen nieuwe hogere geluidwaarden voor de woningen in de wijk 't Kalf te worden vastgesteld.</p> <p>De berekende geluidsbelasting van de A7 en A8 geeft een beeld van de huidige situatie. Voor de toekomstige situatie heeft het rijk voor rijkswegen in 2012 langs de rijkswegen gpp's vastgesteld. De</p>	

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			<p>geluidproductieplafonds zijn op 1 juli 2012 ingevoerd voor rijkswegen.</p> <p>Gpp's stellen een heldere grens over de toelaatbare hoeveelheid geluid en voorkomen een onbelemmerde groei van het geluid door toenemend weg verkeer op de rijkswegen. De Minister van Infrastructuur en Milieu (I&M) is verantwoordelijk voor het vaststellen van en het toezicht op de naleving van de gpp's. Voor rijkswegen zijn de gpp's op basis van de situatie in 2008 met een werkruimte van 1,5 dB vastgesteld. Deze werkruimte maakt een beperkte groei van wegverkeer mogelijk.</p> <p>Er zijn geen plannen van de gemeente of van de rijksoverheid ten aanzien van een spoedige civieltechnische aanpassing van een weg (verbreding). Daarom is er ook geen geluidsonderzoek naar 'reconstructie van de weg' in de zin van de Wet Geluidhinder uitgevoerd. In het bestemmingsplan is slechts een reservering opgenomen - een juridische verplichting voor de gemeente opgelegd door de rijksoverheid - die moet voorkomen dat in een strook aan weerszijden van A7 en A9 meer bebouwing wordt toegevoegd dan er thans is.</p>	
		<p><u>Onderdeel 5</u> Hoe verhoudt de (gereserveerde) wegverbreding zich tot de wetgeving met betrekking tot Natura 2000 en Flora- en Faunawet?</p>	<p><u>Reactie 5</u> De reservering voor de toekomstige verbreding van A7 is opgenomen in bijlage 16 bij de Regeling Barro op basis van het besluit Barro. Volgens bijlage 16 bij de Regeling moet langs de A7 en A8 ruimte worden gereserveerd voor de verbreding van A7 en A8 met 1 rijstrook. In het kader van het besluit Barro moet de gemeente deze reservering opnemen in het bestemmingsplan. De reservering houdt in dat er geen nieuwe bebouwing mag worden opgericht in de strook langs de A7 en A8. Er zijn momenteel geen concrete plannen van het rijk voor de</p>	<p><u>Reactie 5</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			uitbreiding van de A7. Voor de toekomstige uitbreiding van de A7 zal door het Rijk een tracé besluit moeten worden vastgesteld. In het kader van een tracé besluit zal te zijner tijd de milieueffecten, waaronder effecten van de wegverbreding op de Natura 2000 gebieden en de Flora- en faunawet moeten worden onderzocht en zo nodig maatregelen worden getroffen. In het kader van deze reservering is dat niet nodig.	
		<p><u>Onderdeel 6</u> Tenslotte zijn er nog de volgende vragen. Waarom is 34 meter nodig voor slechts één rijbaan? Vindt de gemeente Zaanstad zich nog geloofwaardig op milieugebied als dergelijke geluidsbelastingen voor de bewoners worden toegestaan? Wat zijn in relatie tot het actieplan Geluid (Zaanstad 2008) de effecten op de gezondheid bij de gestelde geluidsniveaus. Bij wie kunnen bewoners terecht met klachten rond gezondheid? Wie is verantwoordelijk voor optredende gezondheidsschade en wat betekent het plan voor huidige en toekomstige fijnstof concentraties? Acht de gemeente dergelijke geluidswaarden acceptabel voor recreatiegebied Jagersplas? Welke maatregelen gaat de gemeente treffen om het woon- en leefklimaat te verbeteren in plaats van te verslechteren? Waarom willicht de gemeente de vraag van Rijkswaterstaat zonder meer in? Wat gaat de gemeente doen om het reserveringsgebied uit het bestemmingsplan te schrappen? Hoe</p>	<p><u>Reactie 6</u> In artikel 2.7.2 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is de aanwijzing van reserveringsgebieden opgenomen die aan een verbreding van bestaande hoofdwegen in de toekomst voorafgaat. De breedte van een reserveringsgebied, wordt gemeten vanaf de buitenste kantstreep en bedraagt ten hoogste 34 meter aan weerszijden van de hoofdweg ten behoeve van de mogelijke verbreding per rijrichting met één rijstrook. De breedte van 34 meter is dus niet bepaald door de gemeente maar is in het Barro vastgelegd. Volgens het besluit gaat het om een maximaal benodigde ruimte ten behoeve van de wegverbreding. Het is bedoeld om in het bestemmingsplan ruimte te reserveren. Van een feitelijke wegverbreding, of het juridisch mogelijk maken daarvan, is nog geen sprake. In de Tracéwet ligt vast wat er allemaal moet gebeuren voordat er een weg wordt aangelegd of verbreed. Daarom kan de verbreding van A7 en A8 pas worden gerealiseerd, als de 'Tracéwet - procedure', voor de aanpassing van een bestaande weg, doorlopen is. In het kader van de Tracéwet zal door het bevoegd gezag voordat de wegverbreding plaatsvindt door het bevoegd gezag (in dit geval het Rijk) een Tracé besluit worden genomen. In het kader van het tracébesluit zullen ook de</p>	<p><u>Reactie 6</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		belangrijk vindt de gemeente de gezondheid van bewoners en natuur?	<p>milieueffecten van de wegverbreding (de Milieueffectrapportage) worden onderzocht. Dat zijn de effecten op het milieu op het gebied van geluid, luchtkwaliteit, natuur, landschap, bodem en water van de directe omgeving.</p> <p>Bij de Tracéwet- procedure is er voor belanghebbenden inspraak mogelijk. Bewoners en gemeente kunnen dan hun zienswijze ter zake van de wegverbreding naar voren brengen. In dat kader zullen ook de effecten van een wegverbreding uit oogpunt van milieu en gezondheid moeten worden onderzocht.</p> <p>Momenteel is nog geen sprake van een Tracéwet procedure en kan de gemeente Zaanstad dus geen zienswijze indienen tegen de wegverbreding. Daarnaast zijn er op dit moment nog geen concrete plannen voor de wegverbreding.</p> <p>In dit verband wordt nog opgemerkt dat het in 2010 opgerichte geluidsscherm langs de A7 in opdracht van Rijkswaterstaat is geplaatst en is gefinancierd door de gemeente. Het geluidsscherm levert een belangrijke bijdrage om de milieueffecten van de bestaande snelweg (geluid, luchtkwaliteit) terug te dringen.</p>	
51. Fam. Prosehko	2013/165627	(Hondemanstraat 11) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijklopend aan zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.	<u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
52. Holla advocaten namens Tate & Lyle Netherlands B.V.	2013/166588	(Lagendijk 5, Koog a/d Zaan) <u>Onderdeel 1</u> De zienswijze richt zich tegen het bestemmingsplan in al zijn onderdelen en vooral inzake het gebied De Hemmes en het gebied Kalf 21-27. De zienswijze richt	<u>Reactie 1</u> Voor de woningen 't Kalf 33c en 33e zijn bouwvergunningen afgegeven voor een woning (woonhuis) op respectievelijk op 23 april 1923 en op 07 september 1982. Het zijn dus bestaande woningen, op grond van een rechtens vergunde situatie. Voor deze	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>zich tevens op het ontwerpbesluit tot het vaststellen van hogere geluidswaarden.</p> <p>Tate & Lyle vreest dat de toegekende bestemmingen en de daarmee beoogde ontwikkelingen een belemmering zullen vormen voor de bedrijfsactiviteiten nu en in de toekomst.</p> <p><u>De Hemmes</u> De beoogde transformatie van dit gebied naar een woongebied met recreatieve functies is nog onvoldoende concreet. Hoewel de stukken het doen voorkomen dat er nu nog geen relevante ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, worden er belangrijke stappen gemaakt in de richting van de beoogde transformatie. Dit doet zich voor door het opnemen van twee woonbestemmingen op De Hemmes. Tot heden waren deze niet als reguliere woningen opgenomen in een bestemmingsplan. Wellicht zijn de woningen eerder buitenbeschouwing gelaten omdat het dienstwoningen waren. Dit rechtvaardigt echter niet dat deze woningen, die nooit als zodanig waren bestemd en waarvoor ook geen woonvergunning is verleend, thans als woningen worden bestemd. Het bestemmingsplan maakt niet duidelijk waarom het noodzakelijk is om de woningen op te nemen in dit bestemmingsplan.</p>	<p>woningen hadden bij de vaststelling van de geluidszone van industrieterrein "Zetmeelbedrijven de Bijenkorf en omstreken – ZBB" door het ministerie zogenaamde MTG's (maximaal toelaatbare geluidswaarden) moeten worden vastgesteld. Dat is niet gebeurd. Dus dient dit alsnog te gebeuren dan wel dienen hogere geluidswaarden te worden vastgesteld. De toegestane geluidbelasting van deze woningen kan ook van invloed zijn op de komende transformatie van De Hemmes die niet in dit bestemmingsplan wordt geregeld.</p> <p>Binnenkort start de procedure om een 'bestemmingsplan plus' op te stellen ten behoeve van een transformatie van de Hemmes. De Crisis- en herstelwet geeft de gemeente meer bevoegdheden om te komen tot een transformatie van het gebied. Uit oogpunt van een integrale benadering van dit onderwerp én omdat het bestemmingsplan plus op basis van de Crisis- en herstelwet meer mogelijkheden biedt, heeft het bij nader inzien de voorkeur om het bepalen van de toegestane geluidsbelasting van de twee woningen mee te nemen in het 'bestemmingsplan plus'.</p> <p>Daarom zullen de beide woningen uit bestemmingsplan Zaandam Noord worden gehaald ('geknipt') en meegenomen worden in het bestemmingsplan plus De Hemmes waarvan de voorbereidingen inmiddels zijn gestart.</p>	

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>Voor het bedrijf is het van groot belang dat de geluidsruimte die is vastgelegd met de vaststelling van de geluidszone rondom het industrieterrein, in stand blijft. Tate & Lyle zou graag zien dat de mogelijkheden die de Crisis- en Herstelwet biedt aan een transformatie naar een woon/werkgebied, worden benut en dat daarop niet nu reeds wordt vooruitgelopen.</p> <p>Thans lijkt het er op dat de bestemming tot burgerwoning geen noodzaak is, maar een keuze, wellicht ingegeven door de wens om op termijn tot transformatie van het gebied over te gaan.</p>		
		<p><u>Onderdeel 2</u> Verder wordt de bestemming tot woning van twee woningen die geen enkele relatie hebben met de bedrijvigheid ter plekke, in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht omdat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet is gegarandeerd. Burgerwoningen hebben normaal gesproken geen plaats in een bedrijfsbestemming. Hoe verhoudt zich de toevoeging van gevoelige objecten tot de bedrijvigheid op De Hemmes? Niet is onderzocht of aan de richtafstanden van de VNG brochure kan worden voldaan Ook is niet gemotiveerd waarom een kortere afstand aanvaardbaar zou zijn op percelen waar bedrijven tot en met categorie 3.1 zijn toegestaan. Ten onrechte is de cumulatie van geluid van</p>	<p><u>Reactie 2</u> Aangezien de beide woningen worden meegenomen in het bestemmingsplan plus De Hemmes, wordt verwezen naar de reactie op onderdeel 1 van de zienswijze.</p>	<p><u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>de twee bedrijventerreinen niet onderzocht alsook de verschillende geluidsbronnen die invloed hebben op het woon- en leefklimaat ter plaatse. Ook dient gekeken te worden naar bedrijven die buiten de gezoneerde industrieterreinen zijn gelegen, alsook op de bedrijfsactiviteiten die op De Hemmes zelf mogelijk zijn.</p> <p>Door dit alles kan niet worden gesteld dat ter plaatse van de twee nieuwe woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gegarandeerd.</p>		
		<p><u>Onderdeel 3</u> Daarnaast zal er sprake zijn van de nodige geurhinder, zeker indien sprake is van een reguliere burgerwoning. Dit zowel van Tate & Lyle als van andere bedrijven. Ook dient rekening gehouden te worden met een cumulatie van de verschillende milieubelastingen. Daardoor is het ontoelaatbaar om twee nieuwe woningen in het bestemmingsplan op te nemen.</p>	<p><u>Reactie 3</u> Verwezen wordt naar de reactie op onderdeel 1 van de zienswijze.</p>	<p><u>Reactie 3</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
		<p><u>Onderdeel 4</u> Het toekennen van een maximale hogere grenswaarde van 55 dB(A) is niet mogelijk zonder de uitbreidingsmogelijkheden van Tate & Lyle en andere bedrijven op het gezoneerde industrieterrein teniet te doen. Deze keuze is niet gemotiveerd. Verder verzet Tate & Lyle zich tegen de toekenning van een hogere grenswaarde gebaseerd op de vergunde geluidsruimte in plaats van de op basis van de vastgestelde geluidzone</p>	<p><u>Reactie 4</u> Verwezen wordt naar de reactie op onderdeel 1 van de zienswijze.</p>	<p><u>Reactie 4</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		bestaande geluidsruimte. Tevens dient rekening gehouden te worden met de geluidszone van industriegebied Poeldijk, waarbinnen deze woningen immers liggen en tevens naar de cumulatie van geluid, alvorens een hogere waarde vast te stellen.		
		<p><u>Onderdeel 5</u> Tate & Lyle waarschuwt de gemeente dat het bestemmen van de twee woningen zeer vergaande consequenties heeft ten aanzien van continuïteit en haar concurrentiepositie in de toekomst. Het bedrijf zal moeten kunnen blijven investeren in haar productiecapaciteit en efficiency. Er zijn concrete plannen om wijzigingen in de bedrijfsvoering door te voeren zodat de productiecapaciteit kan worden geoptimaliseerd. De twee woningen kunnen daarbij een beletsel vormen met het oog op de bedrijfsvoering. Tate & Lyle zal binnen afzienbare tijd starten met de voorbereidingen van de benodigde vergunningsprocedure.</p> <p>Verzocht wordt om tot een heroverweging te komen ten aanzien van het ontwerpbesluit hogere geluidswaarden. Het bedrijf ziet andere mogelijkheden om de situatie planologisch en juridisch juist te regelen zonder haar uitbreidingsmogelijkheden teniet te doen en is bereid om in een nader overleg de gemeente enkele suggesties te doen.</p>	<p><u>Reactie 5</u> Verwezen wordt naar de reactie op onderdeel 1 van de zienswijze.</p>	<p><u>Onderdeel 5</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
		<u>Onderdeel 6</u>	<u>Reactie 6</u>	<u>Onderdeel 6</u>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>De wijzigingsbevoegdheid Kalf 21-27 maakt de bouw mogelijk van 18 woningen en daarmee 18 nieuwe geluidsgevoelige objecten. Dit beperkt de bedrijfsvoering van het bedrijf.</p> <p>Wat het aspect geluid betreft, wordt uitgegaan van een vast te stellen hogere grenswaarde van 51 dB(A) en is gebaseerd op de huidige vergunde bedrijfsactiviteiten. Hiermee wordt de nog bestaande ruimte binnen de geluidszone ook op deze locatie teniet gedaan. Door de ontwikkelingen op De Hemmes en deze wijzigingsbevoegdheid raakt Tate & Lyle aan alle zijden ingekapseld.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek blijkt niet welke hogere grenswaarden zou moeten worden vastgesteld indien de nog bestaande geluidsruijme in stand zou worden gehouden. Pas dan is een deugdelijke belangenafweging mogelijk. Ook hier dient te worden gemotiveerd dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Deze motivering ontbreekt in het milieuonderzoek en de toelichting.</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ter plaatse van 't Kalf 21-27 de geluidbelasting 51 dB(A) bedraagt. Dit geeft de feitelijke geluidbelasting aan en zegt inderdaad niets over de milieuruimte. Ook is het onderzoek een momentopname. Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat het aanvragen van de hogere geluidswaarde nu nog niet aan de orde is, maar pas bij het opstellen van het wijzigingsplan ten behoeve van 't Kalf 21-27. Tegen die tijd moet een aanvullend geluidsonderzoek gedaan worden. Dit onderzoek kan pas uitgevoerd worden als het bouwplan concreet is. Er is nu geen sprake van dat de bedrijfsvoering beperkt wordt. Welke hogere geluidswaarde zal worden vastgesteld, is nu niet te zeggen. Dat is pas aan de orde bij het daadwerkelijk opstellen van het wijzigingsplan waarbij de stand van zaken van dat moment, ten aanzien van bijvoorbeeld vergunningen, akoestische wet- en regelgeving, in acht wordt genomen.</p>	<p>Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
		<p><u>Onderdeel 7</u></p> <p>Onvoldoende wordt in de toelichting (paragraaf 6.6) onderbouwd waarom geurhinder geen belemmering vormt voor woningbouw. Er is sprake van een zeer hoge geurbelasting, zowel door individuele bedrijven als cumulatief gezien. De toelichting vermeldt dat sprake is van cumulatie maar dit dient inzichtelijk</p>	<p><u>Reactie 7</u></p> <p>In paragraaf 6.2.2 van het Milieuonderzoek wordt voldoende onderbouwd waarom geurhinder geen belemmering vormt voor woningbouw, nu en in de toekomst. In 2012 heeft het bedrijf een nieuwe omgevingsvergunning milieu gekregen waarbij de geurbelasting iets toenam, maar de geurcontour 1,5 ou_e/m³ percentiel (acceptabel geurhinderniveau) ligt niet over Kalf 21-27. Dit betekent dat geurklachten niet te</p>	<p><u>Onderdeel 7</u></p> <p>Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>gemaakt te worden en beoordeeld op aanvaardbaarheid.</p> <p>Nu reeds is de gemeente Zaanstad van oordeel dat er te veel huishoudens in Zaanstad zijn waarbij geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat heerst. Dit maakt de toevoeging van 18 nieuwe woningen onbegrijpelijk en in strijd met het nieuwe geurbeleid. Dat bestaande woningen in de directe omgeving reeds geurbelast zijn, maakt nog niet dat dit een geschikte locatie voor nieuwe woningen zou zijn. Daarbij komt dat geur zich anders gedraagt dan geluid en daar wordt ook rekening mee gehouden in verspreidingsmodellen en telefonische leefbaarheidsonderzoeken (TLO).</p> <p>Toevoeging van 18 geurgevoelige objecten zal dus wel degelijk belemmeringen hebben voor de bedrijfsvoering. Op dit moment is nog volstrekt onduidelijk in hoeverre de geurbelasting in de komende planperiode kan worden teruggedrongen, zodat daarop niet kan worden vooruitgelopen.</p>	<p>verwachten zijn. In de vergunning van het bedrijf is een onderzoeksverplichting opgenomen naar verdergaande geurreducerende maatregelen. Ook wordt er in het concept gemeentelijk geurbeleid vanuit gegaan dat geurhinder teruggedrongen wordt op basis van de Best Beschikbare Technieken van dat moment. Ook de provincie Noord-Holland is momenteel nieuw geurbeleid aan het voorbereiden dat uitgaat van het terugdringen van geurhinder. Kortom, in de huidige situatie is er geen geurhinder te verwachten en in de toekomst ook niet door middel van het treffen van geurreducerende maatregelen. Niet valt in te zien dat het bedrijf in zijn bedrijfsvoering wordt belemmerd, aangezien vanuit het milieuspoor beoogd wordt de geurhinder terug te dringen.</p> <p>Overigens is in de regels, waar die betrekking hebben op de wijzigingsbevoegdheid voor Kalf 21-27, als voorwaarde toegevoegd dat voorzien wordt in een goed woon- en leefklimaat wat betreft het aspect geur. Hierdoor ontstaat er, op het moment dat overwogen wordt om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid, een ijkmoment waarbij bepaald kan worden wat de eisen zijn waaraan moet worden voldaan. De technische mogelijkheden van het moment om de emissie van geur te beperken, worden daarbij mede in aanmerking genomen.</p>	
		<p><u>Onderdeel 8</u> Tate & Lyle behoudt zich nadrukkelijk het recht voor om de zienswijze op een later moment aan te vullen.</p>	<p><u>Reactie 8</u> Zoals schriftelijk aan u bevestigd heeft u t/m 14 augustus 2013 de tijd om uw zienswijze aan te vullen.</p>	<p><u>Onderdeel 8</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p>
53. M. Vrolijk	2013/168020	<p>(Oostzijde 399) <u>Onderdeel 1</u> Deze zienswijze is (vrijwel) gelijklopend aan</p>	<p><u>Reactie 1</u> Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Verwezen wordt naar onderdeel 1 van zienswijze nr. 14.</p>	<p><u>Reactie 3</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		zienswijze nr. 14, onderdeel 1, zodat verwezen wordt naar de samenvatting van die zienswijze.		bestemmingsplan.
54. Autobedrijf De Zaanstreek	2013/168574	(Noordervaldeurstraat 34) <u>Onderdeel 1</u> De zienswijze wordt ingediend onder nader aan te voeren gronden.	<u>Reactie 1</u> De indiener van de zienswijze is een termijn gegeven waarbinnen de zienswijze kon worden aangevuld. Er is echter geen nadere reactie ontvangen.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
55. Rochdale Projectontwikkeling B.V.	2013/170999	(Drielse Wetering 49-51) <u>Onderdeel 1</u> Het pand Drielse Wetering 49-51 in winkelcentrum 't Kalf bevat momenteel een buurthuis en heeft als functie maatschappelijke doeleinden. Om ook toekomstige commerciële toepassingen mogelijk te maken, wordt verzocht om ook horeca categorie 2 toe te staan zodat bijvoorbeeld ook een café mogelijk is.	<u>Reactie 1</u> Vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid verdraagt het omliggende gebied zich niet met uitbreiding van horeca in zwaardere (overlast veroorzakende) categorieën. Functies die door hun aard of omvang een grote verkeersaantrekkende werking hebben of frequent delen van de nacht geopend zijn, moeten worden vermeden. Wel kan worden gedacht aan lichte horeca, bijvoorbeeld restaurants, lunchrooms, ijsalons. Deze vormen van horeca worden al mogelijk gemaakt binnen de reeds in het ontwerp opgenomen bestemming 'Gemengd'. Onder voorwaarden en afhankelijk van de concrete invulling kan eventueel gedacht worden aan een zeer beperkte uitbreiding met middelzware horeca, bijvoorbeeld een eetcafé dat ook in de avonden regelmatig geopend is. Daartoe dient een afweging gemaakt te worden in een afwijkingsprocedure, toegespitst op de concrete activiteit. In het bestemmingsplan is hierin niet voorzien.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> Tevens wordt verzocht om de functie "wonen" op deze plek toe te staan. Daartoe is een voorlopig ontwerp toegevoegd. Het gaat om nieuwbouw met de functies	<u>Reactie 2</u> Rochdale heeft verzocht om de functie wonen op deze locatie mogelijk te maken en dient hiertoe een voorlopig ontwerp voor nieuwbouw in. In deze fase van het bestemmingsplan kan er niet aan dit	<u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>wonen, buurthuis en kantoren. De woonfunctie is vanaf de tweede bouwlaag, met een geluidwerende laag tussen buurthuis en woonfunctie. De woonfunctie telt 5 bouwlagen. Dat is één bouwlaag minder dan in de oorspronkelijke plannen, naar aanleiding van bezwaren van buurtbewoners in verband met de nadelige effecten ten aanzien van de bezonning. Een Flora- en fauna onderzoek is bijgevoegd.</p>	<p>verzoek tegemoet worden gekomen om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De voorgestelde massa kent een opbouw van ruim 7m naar een maximale hoogte van 20,5m, ruim een verdrievoudiging van de bestaande bouwhoogte. Aangezien de directe omgeving vrij dicht bebouwd is en diverse privé ruimten gericht zijn op deze locatie, wordt deze uitbreiding als te fors beschouwd in verband met bezonning en privacy. - Het betreft een voorlopig ontwerp. Het is dus heel goed mogelijk dat het uiteindelijke ontwerp sterk afwijkt van het nu ingediende ontwerp. De enige manier om dit goed in te passen, zou zijn het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid dan wel uit te werken bestemming. Deze zou dan ruim geformuleerd moeten worden. Gezien het grote bouwvolume van de gewenste ontwikkeling en de onmiddellijke nabijheid van bestaande woonbebouwing is dat echter niet wenselijk. - Verder resulteert de parkeernorm die van toepassing is op de gewenste ontwikkeling een dergelijke ontwikkeling resulteert in plusminus 50 te realiseren parkeerplaatsen. In de openbare ruimte is hier geen plek voor. - Omwonenden hebben zich eerder al kritisch uitgesproken over een nieuwbouwplan van Rochdale op deze plek. Dat het huidige voorlopig ontwerp één bouwlaag minder telt, doet niet af aan de gevoeligheid van een bouwplan van dit volume. Dit vraagt om een nauwkeurige planologische inpassing van het plan. In het stadium waarin dit bestemmingsplan zicht bevindt, is dat niet goed mogelijk. 	
		<p><u>Onderdeel 3</u> Verzocht wordt om een parkeernorm toe te passen van 1:1 voor wonen en 1:0,3 voor bezoekers.</p>	<p><u>Reactie 3</u> Voor het plangebied van het bestemmingsplan gelden de bepalingen in de Bouwverordening met betrekking tot het parkeren. Voor de gewenste functies geldt een strikte</p>	<p><u>Reactie 3</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			norm, waarvan niet kan worden afgeweken. Hierdoor ontstaat een parkeervraag van 80 - 85 parkeerplaatsen, dat wil zeggen dat er omstreeks 50 extra parkeerplaatsen dienen te worden aangelegd. Voor deze locatie lijkt dat niet reëel.	
56. Loyens & Loeff namens Cargill B.V.	2013/1700	(Oostzijde 321 en Kalf 17) <u>Onderdeel 1</u> Het bedrijf Cargill exploiteert drie inrichtingen die alle drie in het plangebied zijn gelegen, namelijk aan oostzijde 321, Kalf 17 en Kalf 11. Het ontwerpbestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid voor de locatie Kalf 21-27, op korte afstand van de Aurora inrichting, waarmee woningbouw mogelijk kan worden gemaakt. Cargill meent dat de gemeente onvoldoende aandacht heeft besteed aan het aspect geluid en de mogelijke problemen voor in de nabijheid van de woningen gevestigde bedrijven kunnen ontstaan.	<u>Reactie 1</u> In paragraaf 2.3 van het Milieuonderzoek wordt in onze ogen voldoende stilgestaan bij het onderdeel geluid. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ter plaatse van Kalf 21-27 de geluidsbelasting vanwege Cargill Aurora 52 dB(A) bedraagt. Dit ligt onder de acceptabele maximale geluidbelasting van 55 dB(A). Dit onderzoek is gebaseerd op de geluidsemissie overeenkomstig de vigerende vergunning. Op dit moment kunnen geen verdere uitspraken worden gedaan. Dat is pas aan de orde bij het daadwerkelijk opstellen van het wijzigingsplan waarbij de op dat moment actuele stand van zaken (ten aanzien van bijvoorbeeld vergunningen, akoestische wet- en regelgeving) in acht wordt genomen.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> Ook het aspect geur is onvoldoende onderzocht. Nu reeds stelt de gemeente dat het bestaande historisch gegroeide geurprobleem dient te worden aangepakt. Onbegrijpelijk is daarom dat het bestemmingsplan in de directe nabijheid van geur veroorzakende bedrijven nieuwe woningen mogelijk maakt. Dat er woningen zijn die dichterbij geur veroorzakende bedrijven gelegen zijn, zoals de gemeente stelt, verhoudt zich slecht met een goede ruimtelijke ordening in het algemeen en	<u>Reactie 2</u> In paragraaf 6.2.2 van het Milieuonderzoek wordt in onze ogen voldoende onderbouwd waarom geurhinder geen belemmering vormt voor woningbouw, nu en in de toekomst. De geurbelasting ter hoogte van 't Kalf 21-27 is circa 1,5 ou _e /m ³ 98 percentiel. Dit ligt onder de strengste norm voor het acceptabele geurhinderniveau (2,5 ou _e /m ³ 98 percentiel) zoals genoemd in de Bijzondere Regeling Cacaobonenverwerkende bedrijven (BRC) die op het bedrijf van toepassing is. In de BRC is verder nog opgenomen dat geurreducerende maatregelen getroffen moeten worden. Ook wordt er in het concept gemeentelijk geurbeleid vanuit gegaan, dat geurhinder	<u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>met de door de gemeente in andere situaties geuite zorg m.b.t de geurhinder en met het uitgangspunt van het nieuwe geurbeleid om nieuwe hindersituaties te voorkomen. Onvoldoende is aangetoond dat de wijzigingsbevoegdheid in overeenstemming is met milieuregelgeving en – wetgeving, (in het bijzonder ten aanzien van geur, geluid en milieuzonering maar ook t.a.v. luchtkwaliteit, externe veiligheid, water, flora- en fauna, archeologie en natuurbescherming. Bovendien is onvoldoende in kaart gebracht in hoeverre de plannen bijdragen aan een goede ruimtelijke ordening en wat de gevolgen zijn voor het milieu.</p>	<p>teruggedrongen wordt op basis van de Best Beschikbare Technieken van dat moment. In de huidige situatie is er geen onaanvaardbare geurhinder te verwachten en in de toekomst ook niet als gevolg van het treffen van geurreducerende maatregelen.</p> <p>Ook op de andere milieuaspecten is ingegaan in het Milieuonderzoek. De gemeente is van mening dat in het Milieuonderzoek voldoende is aangetoond dat de wijzigingsbevoegdheid in overeenstemming is met milieuwet- en regelgeving. Bovendien zijn in de wijzigingsregels diverse voorwaarden ten aanzien van milieuaspecten opgenomen als waarborg. Bij het daadwerkelijk opstellen van het wijzigingsplan worden de milieuaspecten nogmaals goed bekeken in aanvullend onderzoek.</p> <p>In dat kader wordt er op gewezen dat in de regels, waar die betrekking hebben op de wijzigingsbevoegdheid voor Kalf 21-27, als voorwaarde is toegevoegd dat voorzien wordt in een goed woon- en leefklimaat wat betreft het aspect geur. Hierdoor ontstaat er, op het moment dat overwogen wordt om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid, een ijkmoment waarbij bepaald kan worden wat de eisen zijn waaraan moet worden voldaan. De technische mogelijkheden van het moment om de emissie van geur te beperken, worden daarbij mede in aanmerking genomen.</p>	
		<p><u>Onderdeel 3</u> In de toelichting worden twee ontwikkelingen genoemd die nog niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan, te weten herontwikkelingsplannen voor De Hemmes en de Slachthuisbuurt. De</p>	<p><u>Reactie 3</u> Binnenkort start de procedure om een 'bestemmingsplan plus' op te stellen ten behoeve van een transformatie van De Hemmes. De Crisis- en herstelwet (Chw) geeft de gemeente meer mogelijkheden om te komen tot een transformatie van het gebied. In het kader van dat</p>	<p><u>Reactie 3</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		toelichting geeft aan dat bij de gewenste herontwikkelingen rekening gehouden zal moeten worden met de omliggende geuremitterende bedrijven. Dit zal nader moeten worden onderzocht. Onduidelijk is hoe de gemeente denkt te kunnen garanderen dat enerzijds de in het gebied gevestigde bedrijven niet zullen worden beperkt in hun bedrijfsuitvoering en anderzijds de nieuw te realiseren woningen geen geurhinder zullen ondervinden en dat ter plaatse sprake zal zijn van een goede ruimtelijke ordening. Voor onder meer geluid geldt het zelfde.	bestemmingsplan worden de milieueffecten op de beoogde woningbouw waar nodig nader onderzocht en worden de afwegingen onderbouwd. Uiteraard is de bedrijfsvoering van de omliggende bedrijven daarbij een belangrijk aspect. Een transformatie van de Slachthuisbuurt is weliswaar zeer gewenst maar op dit moment zijn daartoe nog geen concrete plannen. Op het moment dat een transformatie van dit gebied daadwerkelijk aan de orde is en juridisch-planologisch vertaald moeten worden, zullen de effecten van een dergelijke transformatie, waaronder de milieuaspecten, nader moet worden onderzocht.	
		<u>Onderdeel 4</u> Cargill verzoekt de gemaakte opmerkingen te vertalen in het bestemmingsplan en dit in afwijking van het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. Tevens behoudt het bedrijf zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen en mondeling toe te lichten.	<u>Reactie 4</u> Verwezen wordt naar de reactie op de zienswijzen onder onderdelen 1, 2 en 3. Ten aanzien van het nader aanvullen van de zienswijze en het geven van een mondelinge toelichting, op een onbestemd tijdstip, biedt de Wet ruimtelijke ordening geen basis. Overigens stelt de raad de indieners van een zienswijze doorgaans in de gelegenheid om hun zienswijze kort nader toe te lichten.	<u>Reactie 4</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
57. G. Huizinga	2013/172559	(Kalf 52) <u>Onderdeel 1</u> Het stukje Kalf tussen de Slachthuisbuurt en het Kalf is (in de toelichting) gevoegd bij het Jagersveld. De grens hoort te lopen over de dr H.G. Scholtenstraat.	<u>Reactie 1</u> De opmerking is juist. In het overzichtskaartje in paragraaf 2.1.2 van de toelichting is de grens aangepast.	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.
58. P. Sikkes	2013/203373	(Noordervaldeurstraat 3A) <u>Onderdeel 1</u> Op de plankaart is ten onrechte de bestaande bovenwoning Noordervaldeurstraat 3A niet als zodanig in de verbeelding aangegeven.	<u>Reactie 1</u> De constatering is terecht. Het perceel Noordervaldeurstraat 3A maakt deel uit van een bij Koninklijk Besluit vastgesteld bedrijventerrein. Daarom is (ook) dit perceel als zodanig bestemd. Bestaande legale woningen in het industrieterrein krijgen daarnaast echter	<u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			tevens een woonbestemming, op grond van artikel 4.1 onder f en bijbehorende aanduiding (w) op de verbeelding. Ten onrechte ontbreekt deze aanduiding echter voor perceel Noordervaldeurstraat 3A. De aanduiding zal alsnog op de verbeelding (plankaart) worden geplaatst.	
59. Fam. J. Al	2013/196485	<p>(Noordervaldeurstraat 5 en Paltrokstraat 4) <u>Onderdeel 1</u> De zienswijze heeft betrekking op de (dubbel)bestemming bedrijventerrein en wonen. Volgens de voorschriften mogen bedrijfsgebouwen tot op de perceelsgrens gebouwd worden, dus ook tegen de woning Noordervaldeurstraat 5 aan. In de achtergevel van de in 1935 gebouwde woning zijn diverse ramen aangebracht. Door de bestemmingsplanvoorschriften kan bebouwing worden opgericht tot 6 meter hoog, waardoor de lichtinval enorm vermindert in woonkamer, keuken en bijkeuken en er een grote kans bestaat dat schade optreedt. Daarom wordt verzocht om in het bestemmingsplan op te nemen dat de afstand van bedrijfsgebouwen tot de achterliggende perceelsgrens van de dubbelbestemming (Bedrijventerrein en Wonen minimaal 3 meter moet zijn (met name tussen Noordervaldeurstraat 5 en Paltrokstraat 4).</p>	<p><u>Reactie 1</u> Al tientallen jaren heeft het gebied ten zuiden van de Paltrokstraat een bestemming als bedrijventerrein. Daarnaast zijn er destijds enkele bedrijfswoningen opgericht, dan wel woningen die een relatie hadden met de aanwezige bedrijven. Deze relatie is in de loop der tijd verwaterd maar de belangrijkste bestemming van het gebied was en is nog steeds een bedrijventerrein. Bestaande woningen hebben een aanduiding als 'woning' gekregen. Nieuwe woningen kunnen hier niet worden opgericht. In het oude bestemmingsplan zijn geen beperkingen aangebracht in de vorm van een bouwvlak. De (bedrijfs)bebouwing kan in het oude bestemmingsplan dus reeds tot vlakbij de woning Noordervaldeurstraat 5 worden opgericht en zullen inderdaad effect hebben op de lichtinval. Overigens dienen de burens bij een bouwplan wel rekening te houden met de bepalingen in het Burgerlijk Wetboek. Qua bouwmogelijkheden zet het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheden dus door die het oude plan reeds bood. De invloed van eventuele bebouwing op het aangrenzende perceel (Paltrokstraat 4) op de woning Noordervaldeurstraat 5 houdt rechtstreeks verband met de situering van de woning op het perceel, vlakbij de perceelsgrens. Een situering meer in het midden van het perceel zou logischer zijn geweest maar daar is destijds kennelijk niet voor gekozen of de perceelsgrenzen zijn</p>	<p>Reactie 1 Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			<p>naderhand aangepast. Een andere invulling van de bouwmogelijkheden zouden de mogelijkheden om de bebouwing van het aangrenzende perceel Paltrokstraat 4 uit te breiden, te zeer beperken. Dat er een reële behoefte is om de bestaande bedrijfsbebouwing uit te breiden, bewijst de recente bouwaanvraag voor de uitbreiding van het bedrijfspand op dat perceel.</p> <p>Bijkomend aspect is nog het volgende. Op 27 augustus 2013 is een omgevingsvergunning eerste fase verleend, die betrekking heeft op de uitbreiding van het (bestaande) bedrijfspand. Er wordt een klein gedeelte van het bestaande bedrijfspand gesloopt zodat in de lengte van het perceel de uitbreiding kan worden gerealiseerd waarbij aan de bestaande bebouwing waarin de showroom is gevestigd, nauwelijks wijzigingen hoeven plaats te vinden. Het verplaatsen van de uitbreiding naar voren (dus richting Paltrokstraat) zou betekenen dat de eigenaar van het autobedrijf een reeds aanwezige roldeur zou moeten verwijderen. Ook dit is een aspect dat meespeelt in de afweging van belangen. Aangezien er onlangs een bouwvergunning voor Paltrokstraat 4 is verleend waarbij een strook van één meter diep tot aan de perceelsgrens niet bebouwd wordt, sluit het bestemmingsplan hierop aan. Hiermee wordt deels tegemoet gekomen aan de wens van de familie Al.</p>	
		<p><u>Onderdeel 2</u> Volgens de dubbelbestemming 'Bedrijventerrein' en 'Wonen' die op het terrein rust, zijn vrijwel geen bouwmogelijkheden aanwezig, aangezien de woning in het verleden op het achterste gedeelte van het perceel is gebouwd. Dit</p>	<p><u>Reactie 2</u> De bouwmogelijkheden om bijgebouwen op te richten naast en achter het hoofdgebouw, gelden onverkort voor woningen zoals Noordervaldeurstraat 5. Het is een vertaling van de nota Woonbebouwing die in dit bestemmingsplan niet anders is dan in andere bestemmingsplannen die dit jaar zijn vastgesteld. Door</p>	<p>Reactie 1 Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>levert een ernstige beperking in bouwmogelijkheden op die niet wordt tenietgedaan door de afwijkingsmogelijkheden in artikel 21 (Wonen) en artikel 31 (algemene afwijkingsregels). Verzocht wordt om een afwijkingsmogelijkheid op te nemen in de dubbelbestemming Bedrijventerrein en Wonen om in ieder geval bijbehorende bouwwerken (in bijzondere situaties zoals deze) op 1 meter achter de voorgevelrooilijn te mogen bouwen.</p>	<p>de feitelijke situering van de woning tegen de perceelsgrens zijn de bouwmogelijkheden naar achteren daardoor echter zeer beperkt. Daardoor is het in dit specifieke geval aanvaardbaar dat hier bijbehorende bouwwerken worden opgericht op 1 meter achter de voorgevelrooilijn. Gebleken is dat dit aspect van de Nota Woonbebouwing niet goed geregeld is in het bestemmingsplan. Bij de bestemming Wonen worden de bebouwingsmogelijkheden aan de voorzijde geregeld door de begrenzing met de bestemming 'Tuin'. Binnen de bestemming Bedrijventerrein is die mogelijkheid er niet. Daarom is aan de regels toegevoegd dat bijbehorende bouwwerken mogen worden opgericht vanaf 3 meter achter de oorspronkelijke rooilijn. Indien op het moment van vaststellen van het bestemmingsplan de bijbehorende bouwwerken zich daadwerkelijk en vergund op minder dan 3 meter van de voorgevelrooilijn bevinden, is dat toegestaan. Om mogelijk te maken dat in het specifieke geval van het perceel Noordervaldeurstraat 5 ruimere bouwmogelijkheden zijn toegestaan is de gevraagde uitzondering in de regels opgenomen en mogen bijbehorende bouwwerken vanaf één meter achter de voorgevelrooilijn worden opgericht.</p>	
60. Duyvis Productions B.V.	2013/203675	<p>(Diederik Sonoyweg 17) <u>Onderdeel 1</u> Op diverse plaatsen in de ter inzage gelegde stukken (te weten plantoelichting met 7 bijlagen, planregels met 3 bijlagen en verbeelding met ondergrond) wordt expliciet aangegeven dat de uitgevoerde onderzoeken niet volledig zijn. Enerzijds doordat nog geen beleid is vastgesteld</p>	<p><u>Reactie 1</u> Naar hun aard kennen flexibiliteitsbepalingen zoals een wijzigingsbevoegdheid, een wat lager detailniveau dan een eindplan. Dit geeft juist de flexibiliteit waartoe die bepalingen zijn bedoeld. Voor de wijzigingsbevoegdheid voor Kalf 21-27 geldt dat aan de keuze voor dit instrument zowel stedenbouwkundige als milieukundige argumenten ten grondslag liggen. Bij de definitieve invulling van de transformatie van Kalf 21-27 kunnen</p>	<p><u>Reactie 1</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>(geurbeleid), anderzijds doordat (her)ontwikkelingsplannen niet compleet zouden zijn. Desondanks kiest het bestuur er voor om het ontwerpbestemmingsplan nu reeds ter visie te leggen met de kennelijke bedoeling de vaststelling ervan. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder beginselen van zorgvuldigheid, deugdelijke motivering, rechtszekerheid alsmede kenbaar gemaakt gemeentelijk beleid.</p> <p>Door de kennelijke onvolledigheid is het ontwerpbestemmingsplan prematuur en worden belanghebbenden waaronder Duyvis geschaad in hun rechtsbescherming. Verzocht wordt daarom om het bestemmingsplan niet vast te stellen.</p>	<p>nadere keuzes gemaakt worden en zo nodig het onderzoek dat aan de aanwending van dit instrument ten grondslag ligt, nader worden aangevuld.</p> <p>Ten aanzien van geluid staat vast dat hogere waarden kunnen worden verleend en dat bedrijven niet in hun bedrijfsuitoefening hoeven te worden beperkt. Bovendien zijn in de regels voorwaarden opgenomen dat rekening gehouden moet worden met een geluidsniveau dat zorgt voor een goed woon- en leefklimaat. Verder is in de regels opgenomen dat sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening. Deze voorwaarden zijn zowel opgenomen in het belang van de toekomstige bewoners als om rekening te houden met de belangen van de omliggende bedrijven.</p> <p>Ten aanzien van het gestelde ontbreken van een geurbeleid wordt opgemerkt, dat een bestemmingsplan niet altijd kan wachten totdat al het beleid is uitgekristalliseerd. Dat Duyvis beperkt zal worden in haar bedrijfsuitoefening, is niet aannemelijk. Bovendien kan op het moment van opstellen van het wijzigingsplan de nodige finetuning plaatsvinden, rekening houdend met de geurbelasting van dat moment.</p>	
		<p><u>Onderdeel 2</u> In het onderhavige bestemmingsplan rust op het schiereiland De Hemmes – voorlopig – de bestemming ‘Bedrijven’. Uit de plantoelichting blijkt dat De Hemmes onderdeel uitmaakt van het ZaanIJ project. Daarin is vermeld dat het de wens is om dit schiereiland te transformeren tot een woon- en werklocatie: zie bijvoorbeeld paragraaf 3.4.2.2.4. Dit blijkt ook in de regels zo te zijn geregeld. Ingevolge artikel 3.2.2 en 3.2.3 zijn ondanks eerdergenoemde</p>	<p><u>Reactie 2</u> Inderdaad is het de wens om het schiereiland De Hemmes te transformeren tot een woon- en werklocatie. Hieraan zal invulling gegeven worden door een afzonderlijk “bestemmingsplan plus”, het vroegere “gebiedsontwikkelingsplan” (GOP) zodra de gewenste ontwikkeling, bijvoorbeeld uit stedenbouwkundig oogpunt, is uitgekristalliseerd. Zo ver is het dus nog niet en daarom wordt voorshands in dit bestemmingsplan de bestemming “Bedrijf” gehandhaafd. De veronderstelling dat deze bestemming ook de bouw van bedrijfswoningen en woningen mogelijk maakt, is niet</p>	<p><u>Reactie 2</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>bestemming op de percelen tevens de bouw van 'bedrijfswoningen' en 'woningen' toegestaan.</p> <p>Hoewel is aangegeven dat de transformatie in een nader vast te stellen bestemmingsplan zal worden geregeld en dat nog nader onderzoek dient plaats te vinden, wordt de bouw van woningen dus nu reeds mogelijk gemaakt. Dit terwijl het bestemmingsplan grotendeels een conserverend bestemmingsplan is.</p> <p>Ook vermeldt de toelichting dat er na het zomerreces een gebiedsontwikkelingsplan (GOP) wordt opgesteld. In de toelichting wordt gesteld dat het GOP de mogelijkheid biedt om flexibeler om te gaan met de geluidsruimte. Niet duidelijk is waarom het GOP niet reeds ter inzage is gelegd. Een motivering daartoe ontbreekt.</p> <p>Ook ten aanzien van de 18 woningen die door middel van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk worden gemaakt aan het Kalf 21-27, kan de milieukwaliteit thans niet worden beoordeeld. Dit wordt ook erkend in de plantoelichting. Eerst nadat de plannen concreet zijn, kan de milieukwaliteit ervan worden beoordeeld. Nu de effecten van deze woningbouw ten aanzien van de bedrijfsvoering van Duyvis niet of onvolledig zijn onderzocht en het bestemmingsplan voorbij gaat aan verworven rechten, dient het bestemmingsplan niet te worden</p>	<p>juist. Artikel 3.1 onder b van de regels staat <u>bestaande</u> bedrijfswoningen toe. Artikel 3.1 onder c staat ter plaatse van de aanduiding "wonen" ten hoogste één woning toe. Bestaande bedrijfswoningen zijn er niet op De Hemmes. Zoals elders is uiteengezet, zijn de twee bestaande woningen bij het bedrijf Kramer uit het bestemmingsplan "geknipt". Deze zullen, zoals eveneens reeds opgemerkt, in het bestemmingsplan plus (voorheen GOP) "De Hemmes" worden meegenomen. Andere woningen worden dus niet toegestaan.</p> <p>Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid van de 18 woningen die door middel van een wijzigingsbevoegdheid worden mogelijk gemaakt, wordt verwezen naar de reactie op onderdeel 1 van de zienswijze.</p>	

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		vastgesteld.		
		<u>Onderdeel 3</u> De gemeenteraad heeft op 24 september 2009 de ruimtelijke milieuvisie vastgesteld. Hierin is de wens opgenomen dat de gemeente Zaanstad in 2020 klimaatneutraal is en voorts dat het aantal milieubelaste woningen van 60.000 in 2007 naar 30.000 in 2020 wordt teruggebracht. Niet wordt begrepen hoe dit beleid zich verhoudt met de beoogde flexibele aanpak van het GOP.	<u>Reactie 3</u> Het GOP (thans "bestemmingsplan plus") dat op grond van de Crisis- en herstelwet kan worden opgesteld, beoogt onder meer transformaties van verouderde bedrijventerreinen mogelijk te maken en oplossingen te bieden daar waar functies en milieuhinder knelpunten opleveren. Dit staat niet op gespannen voet met het voornemen om het aantal milieubelaste woningen op termijn terug te dringen.	<u>Reactie 3</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 4</u> Onduidelijk blijft ook hoe het GOP zich zal verhouden tot de bestaande bedrijfsactiviteiten en vergunde activiteiten van het bedrijf aan de Diederik Sonoyweg. Dit temeer daar als uitgangspunt gesteld wordt dat 'werken' aan de Diederik Sonoyweg dominant gesteld wordt. Hetzelfde geldt ten aanzien van het gemeentelijk beleid ten aanzien van geur en geluid.	<u>Reactie 4</u> De verhouding tussen 'bestemmingsplan plus' (voorheen GOP) en bestaande en vergunde bedrijfsactiviteiten zal duidelijk worden zodra een (voor)ontwerp bestemmingsplan plus "De Hemmes" wordt gepresenteerd. Ten aanzien van geur en geluid blijft het uitgangspunt dat dit wordt teruggedrongen.	<u>Reactie 4</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 5</u> Uit de berekeningen voor het verkeerslawaai blijkt dat de geluidsbelasting op een deel van de geluidsgevoelige bestemmingen de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschrijdt. Daarbij komt dat voor twee bestaande woningen aan het Kalf 33c en 33e om onduidelijke redenen geen maximaal toelaatbare geluidsniveaus (MTG's) zijn vastgesteld. De gemeente stelt dat voor deze woningen alsnog een hogere waarde voor het geluidsniveau dient te	<u>Reactie 5</u> Het zijn dus bestaande woningen, op grond van een rechte vergunde situatie. Voor deze woningen hadden bij de vaststelling van de geluidszone van industrieterrein "Zetmeelbedrijven de Bijenkorf en omstreken – ZBB" door het ministerie zogenaamde MTG's (maximaal toelaatbare geluidswaarden) moeten worden vastgesteld. Dat is niet gebeurd. Dus dient dit alsnog te gebeuren, dan wel dienen hogere geluidswaarden te worden vastgesteld. Indirect kan de toegestane geluidbelasting van deze woningen ook van invloed zijn op de komende transformatie van De Hemmes die niet in dit	<u>Reactie 5</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>worden vastgesteld. Het stellen van hogere waarden is strijdig met kenbaar gemaakt beleid. Verder ontbreekt een deugdelijke motivering daartoe. Hiermee is het bestemmingsplan in strijd met beginselen van behoorlijk bestuur en met een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Daarbij komt dat uit het ter visie gelegde ontwerpbesluit hogere geluidswaarden niet ondubbelzinnig blijkt dat het alleen om deze twee woningen gaat. Is dat inderdaad zo? En zo ja, wat zijn de gevolgen daarvan voor de bedrijfsvoering van Duyvis en haar vergunde milieuruimte?</p> <p>Verzocht wordt om een verduidelijking van de zinsnede in het milieuonderzoek, blz. 7, dat De Hemmes binnen de geluidszone van de industrieterreinen ZBB en Poeldijk ligt en dat er n.a.v. de bestaande woningen en transformatie van De Hemmes door de gemeente een akoestisch onderzoek is uitgevoerd dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Immers, als het onderzoek nog niet uitgekristalliseerd is, hoe kan dit onderzoek dan zijn toegevoegd?</p> <p>Het vaststellen van hogere waarden is in strijd met het saneringsprogramma en met het actueel en recentelijk bepaald beleid en deze afwijking is niet deugdelijk gemotiveerd. Daarbij komt dat de planontwikkelingen, zoals de gemeente zelf zegt, thans nog niet bekend zijn. En hoe kan er dan akoestisch onderzoek zijn</p>	<p>bestemmingsplan wordt geregeld.</p> <p>Binnenkort start de procedure om een 'bestemmingsplan plus' op te stellen ten behoeve van een transformatie van De Hemmes. De Crisis- en herstelwet geeft de gemeente meer mogelijkheden om te komen tot een transformatie van het gebied. Uit oogpunt van een integrale benadering van dit onderwerp én omdat het bestemmingsplan plus op basis van de Crisis- en herstelwet meer mogelijkheden biedt, heeft het bij nader inzien de voorkeur om het bepalen van de toegestane geluidsbelasting van de twee woningen mee te nemen in het 'bestemmingsplan plus'.</p> <p>Daarom zullen de beide woningen uit bestemmingsplan Zaandam Noord worden gehaald ('geknipt') en meegenomen worden in het bestemmingsplan plus De Hemmes waarvan de procedure binnenkort een aanvang neemt.</p>	

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		uitgevoerd? En als de ontwikkelingen wel bekend en onderzocht zijn, waarom zijn ze dan niet meegenomen in het bestemmingsplan?		
		<p><u>Onderdeel 6</u> Het ontwerpbestemmingsplan respecteert de vergunde milieuruimte niet en is daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening. In dit verband wordt gewezen op drie nieuwe ontwikkelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kalf 21-27: als de ontwikkeling van Kalf 21-27 concreet is, waarom wordt dan gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid in plaats van deze woningen als zodanig te bestemmen en de vereiste onderzoeken volledig uit te voeren? Ook is niet te begrijpen dat de geurbelasting door Duyvis acceptabel is omdat het bouwplan niet dichterbij het bedrijf komt. Verder wordt gewezen op cumulatieve geurbelasting; - De Hemmes: verwezen wordt naar wat hiervoor is meegedeeld; - Slachthuisbuurt: ook hier is een en ander niet onderzocht. 	<p><u>Reactie 6</u> Allereerst wordt opgemerkt dat alleen de ontwikkeling van 't Kalf 21-27 mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan middels een wijzigingsbevoegdheid. De Hemmes en de Slachthuisbuurt zijn weliswaar genoemd, maar niet mogelijk gemaakt (bij recht noch middels een flexibiliteitsbepaling).</p> <p>In de reactie op onderdeel 1 is reeds aangegeven dat voor een wijzigingsplan om stedenbouwkundige redenen maar ook om milieutechnische redenen is gekozen. Het geeft de nodige flexibiliteit en geeft tevens een extra waarborg dat met alle belangen, waaronder die van Duyvis, rekening wordt gehouden.</p> <p>De gemeente is van mening dat in het milieuonderzoek voldoende is aangetoond dat de wijzigingsbevoegdheid van 't Kalf 21-27 in overeenstemming is met de vergunde milieuruimte. Bovendien hebben we in de wijzigingsregels diverse voorwaarden ten aanzien van milieuaspecten opgenomen als waarborg. Bij het daadwerkelijk opstellen van het wijzigingsplan worden de milieuaspecten nogmaals goed onderzocht.</p> <p>In paragraaf 6.2.2 van het Milieuonderzoek wordt voldoende onderbouwd waarom geurhinder geen belemmering vormt voor woningbouw, nu en in de toekomst. De geurbelasting ter hoogte van 't Kalf 21-27 is circa 2,0 ou_E/m³ 98 percentiel. Dit ligt onder het acceptabele geurhinderniveau (4,1 ou_E/m³ 98 percentiel).</p>	<p><u>Reactie 6</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			<p>Dit betekent dat geurklachten niet te verwachten zijn. In de vergunning van het bedrijf is een onderzoeksverplichting opgenomen dat geurreducerende maatregelen getroffen moeten worden. Ook wordt er in het concept gemeentelijk geurbeleid vanuit gegaan dat geurhinder teruggedrongen wordt op basis van de Best Beschikbare Technieken van dat moment. Kortom, in de huidige situatie is er geen geurhinder te verwachten en in de toekomst ook niet door middel van het treffen van geurreducerende maatregelen.</p> <p>In het conceptgeurbeleid is opgenomen dat bedrijven worden beoordeeld op de individuele geurhinder en niet op basis van de cumulatieve geurhinder. Cumulatieve geurhinder wordt enkel gebruikt als monitoringsinstrument.</p> <p>Wat de wijzigingsbevoegdheid en het aspect geur betreft, wordt nog het volgende opgemerkt. In de regels, waar die betrekking hebben op de wijzigingsbevoegdheid voor Kalf 21-27, is als voorwaarde toegevoegd dat voorzien wordt in een goed woon- en leefklimaat wat betreft het aspect geur. Hierdoor ontstaat er, op het moment dat overwogen wordt om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid, een ijkmoment waarbij bepaald kan worden wat de eisen zijn waaraan moet worden voldaan. De technische mogelijkheden van het moment om de emissie van geur te beperken, worden daarbij mede in aanmerking genomen.</p>	
		<p><u>Onderdeel 7</u> Uit bijlage 12.1, bijlage 1A, blijkt dat in 2013 het opstellen van een lokaal geurbeleid is gestart maar niet aan Duyvis kenbaar gemaakt. Dit beleid is nog niet</p>	<p><u>Reactie 7</u> Het afgelopen half jaar is een consultatieronde gehouden met de bedrijven waarop het toekomstige geurbeleid betrekking zal hebben. Duyvis is in dit kader ook geconsulteerd. Doel van deze consultatieronde was om</p>	<p><u>Reactie 7</u> Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>vastgesteld. Dus is er geen beleid dat als afwegingskader kan dienen en zal in het onderhavige traject uitgegaan moeten worden van de bestaande situatie. Desondanks wordt in het bestemmingsplan gekozen voor inwaartse zonering in plaats van het conserverend bestemmen van het bedrijf. Bovendien is er ten onrechte van uitgegaan dat Duyvis een bedrijf in milieucategorie 3.1 is, terwijl er op grond van de milieuvergunning van uit gegaan moet worden dat Duyvis een bedrijf in milieucategorie 4.1 is. Vergunde milieurechten dienen in het bestemmingsplan gerespecteerd te worden. Verwezen wordt naar de jurisprudentie ter zake. Verzocht wordt daarom om de bestaande rechten van Duyvis positief te bestemmen.</p>	<p>de bedrijven te betrekken bij de totstandkoming van het nieuwe geurbeleid. De uitkomsten van deze consultatieronde zijn meegenomen in het concept geurbeleid. De verwachting is dat het geurbeleid begin 2014 vastgesteld wordt.</p> <p>Volgens de Handreiking Bedrijven en milieuzonering 2009 van de VNG is Duyvis een bedrijf waarop SBI code 1089 (VNG 2008) van toepassing is. Daarmee is Duyvis inderdaad een bedrijf in milieucategorie 4.1. Door de aanwezigheid van geluidsgevoelige bestemmingen in de onmiddellijke omgeving van het bedrijf (nl omstreeks 70 meter) is milieucategorie 4.1 als algemeen toelaatbare categorie hier niet mogelijk. De algemeen toelaatbare milieucategorie blijft daarom 3.1. Daarnaast echter wordt in de verbeelding en in de bestemming 'Bedrijventerrein' een functieaanduiding (maatbestemming) toegevoegd voor een bedrijf met SBI code 1089. De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p>	
		<p><u>Onderdeel 8</u> Het uitgangspunt van behoud van de aanwezige functies geldt niet onverkort. Zo worden nieuwe wandel-, fiets en vaarroutes mogelijk gemaakt maar ook extra water om extra verharding te compenseren. Duyvis onderschrijft het belang van een goede waterhuishouding. Dit belang leidt echter tot de volgende zienswijze. De Zaan, de Poel en de Braaksloot horen waterhuishoudkundig gezien bij de Schermerboezem. Daarnaast bestaat er in de Poel echter ook een onderwaterdepot van verontreinigde bagger dat door de</p>	<p><u>Reactie 8</u> De situatie dat verschillende overheden / publiekrechtelijke organisaties zich ieder vanuit zijn eigen optiek bezig houden met "water" is niet uitzonderlijk. Provincie, waterschap en gemeente hebben regelmatig contact om te komen tot een goede afstemming. Het belang van de Poel voor de scheepvaart is beperkt. Het in de Poel aanwezige slibdepot laat ook voldoende waterdiepgang over om geen belemmering te vormen voor de riviercruiseschepen in de Poel. Zo nodig kunnen additionele maatregelen genomen worden in het kader van wet- en regelgeving ter zake van nautisch beheer. Op dit moment is daartoe echter geen noodzaak aanwezig.</p>	<p><u>Reactie 8</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener zienswijzen	Datering, registratie- nummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>provincie Noord-Holland wordt beheerd. Waterkwaliteit en –kwantiteitbeheer wordt uitgevoerd door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier terwijl het rioolbeheer door de gemeente wordt uitgevoerd. Dit vraagt om een goede afstemming. Deze afstemming ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan. Hierdoor is niet duidelijk hoe bijvoorbeeld waterdiepgang ten behoeve van de riviercruiseschepen zich verhoudt tot het slibdepot in de Poel. Duyvis meent dat een duidelijk toetsingskader ontbreekt in het bestemmingsplan waardoor hier niet sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Verzocht wordt om alsnog een goede onderbouwing toe te voegen aan het bestemmingsplan.</p>		
		<p><u>Onderdeel 9</u> Duyvis wordt gaarne in de gelegenheid gesteld haar zienswijzen mondeling nader toe te lichten. Ook wordt Duyvis graag geïnformeerd over het vervolgtraject.</p>	<p><u>Reactie 9</u> In het algemeen stelt de raad indieners van een zienswijze in de gelegenheid om hun zienswijze kort mondeling toe te lichten. En uiteraard wordt Duyvis, evenals alle indieners van een zienswijze, op de hoogte gehouden van het vervolgtraject.</p>	<p><u>Reactie 9</u> Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>