

## Verwerking inspraakreacties op voorontwerp

Nr.	NAW indiener	Inspraakreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor Ontwerp bestemmingsplan
1.	Dhr. F.A. Sturop Tritonlaan 2 1562 ZP Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Graag zie ik de bestemming Groen veranderd in Wonen nu het een deel tuin betreft aan de zijkant van mijn woning. Zie bijgevoegde tekening.	<u>Reactie 1</u> Aan de zijkant van de woning zal de bestemming Groen gewijzigd worden in deels de bestemming Tuin, deels de bestemming Wonen.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
2.	Dhr. G.J.W van Luit Bladhaantje 15 1562MB Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de bestemming Tuin aan de rechterzijde van mijn woning ook de bestemming Wonen te geven, net als dat gedaan is voor de rest van de straat (zie bijgevoegde tekening).	<u>Reactie 1</u> De bestemming tuin aan de rechterzijde zal deels de bestemming Wonen deels de bestemming Tuin krijgen.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
3.	Mevr .M. Hartog Zuiderhoofdstraat 137 1561 AK Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik gebruik een geheel huis als woning. Staan de regels opgenomen in 6.3.1.a ("strijdig gebruik is: in de gebieden waar de bestemming is aangemerkt als Centrum, op de tweede en volgende bouwlagen o.a. niet gewoond mag worden en 6.1, onder h), daaraan in de weg.? Ik verzoek u het wonen op de bovenverdiepingen mogelijk te blijven maken.	<u>Reactie 1</u> De bestemming zal worden gewijzigd in Gemengd. Binnen deze bestemming is het door u gewenste gebruik toegestaan.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
4.	Het Bestuur van Tennisvereniging K.L.T.V Dhr van Roemburg Postbus 241 1560 AE Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Graag zien wij onze voornemens tot een mogelijke uitbereiding van het tennispark en/of clubgebouw gelegen aan de Rosariumlaan 47 te Krommenie met inbegrip van de parkeerproblematiek verwerkt in het bestemmingsplan.	<u>Reactie 1</u> Nu de plannen op dit moment nog niet concreet genoeg zijn kan het voornemen nog niet ontwerp bestemmingsplan worden opgenomen.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
5.	Dhr.W.Vogelpoel Zuiderhoofdstraat 44 1561 AM Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> De grens van het bestemmingsplan loopt ter hoogte van het perceel Zuiderhoofdstraat 32 niet gelijk met de kadastrale grens (zie bijgevoegde kaart, kadastraal nummer B 5732). Ik verzoek u deze aan	<u>Reactie 1</u> De grens, aangegeven in het bestemmingsplan zal worden aangepast aan de	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp

		te passen.	kadastrale grens.	bestemmingsplan.
6	Dhr. M Maarseveen Eikelaan 76 1561 CG Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Voor de Kerk aan de Lisdoddelaan 1 met de Maatschappelijk is een bouwvlak met een maximum bebouwingspercentage van 70 % en een maximum bouwhoogte van 10 meter opgenomen. Wij verzoeken u deze hoogte aan te passen aan de feitelijke hoogte van de kerk, te weten 11,90.	<u>Reactie 1</u> De maximale bouwhoogte op het perceel is aangepast aan de feitelijke hoogte.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
7	Dhr/Mevr G.C. van Marle Vlusch 11 1561 PN Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de vigerende mogelijkheden uit het bestemmingsplan "Krommenie Oost" over te nemen in het voorliggende bestemmingsplan Krommenie voor wat betreft mijn perceel aan de Hermesstraat 1561 PL, te weten: -maximale bebouwingshoogte 13 meter i.p.v. feitelijke hoogte; -maximale goothoogte 7 meter i.p.v. feitelijke hoogte; -maximaal bebouwingspercentage van 70 % i.p.v. geen mogelijkheden; -behoud mogelijkheid zowel wonen als bedrijven te realiseren (mocht in vigerende bestemming Gemengde voorzieningen).	<u>Reactie 1</u> De bestuurlijke besluitvorming omtrent de BRO studie is nog niet afgerond. Teneinde bij deze afronding de nodige zorgvuldigheid te betrachten en het bestemmingsplan geen onnodige vertraging te laten oplopen zijn de 2 bedrijventerreinen in Krommenie oost uit het bestemmingsplan Krommenie geknipt. Voor dit deel zal in de loop van 2013 een apart bestemmingsplan worden	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> Waarom is er geen rekening gehouden met de gebiedsvisie van het adviesbureau BRO te Boxtel en met de gemaakte opmerkingen tijdens de schouw/inloopbijeenkomst op 30 juni 2010. Terwijl er destijds is aangegeven dat dit de basis zou zijn voor de actualisatie van het bestemmingsplan.	<u>Reactie 2</u> Zie onze reactie onder 1.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
8.	Dhr. M. Tromp Mercuriusstraat 17 1561 PM Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de vigerende mogelijkheden uit het bestemmingsplan "Krommenie Oost" over te nemen in het voorliggende bestemmingsplan Krommenie voor wat betreft mijn perceel aan de Mercuriusstraat 17, te weten: -maximale bebouwingshoogte 13 meter i.p.v. feitelijke hoogte;	<u>Reactie 1</u> De bestuurlijke besluitvorming omtrent de BRO studie is nog niet afgerond. Teneinde bij deze afronding de nodige	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>-maximale goothoogte 7 meter i.p.v. feitelijke hoogte;</li> <li>-maximaal bebouwingspercentage van 70 % i.p.v. geen mogelijkheden;</li> <li>-behoud mogelijkheid zowel wonen als bedrijven te realiseren (mocht in vigerende bestemming Gemengde voorzieningen).</li> </ul>	<p>zorgvuldigheid te betrachten en het bestemmingsplan geen onnodige vertraging te laten oplopen zijn de 2 bedrijventerreinen in Krommenie oost uit het bestemmingsplan Krommenie geknipt. Voor dit deel zal in de loop van 2013 een apart bestemmingsplan worden gemaakt.</p>	
		<p><u>Onderdeel 2</u>          Waarom is er geen rekening gehouden met de gebiedsvisie van het adviesbureau BRO te Boxtel en met de gemaakte opmerkingen tijdens de schouw/inloopbijeenkomst op 30 juni 2010. Terwijl er destijds is aangegeven dat dit de basis zou zijn voor de actualisatie van het bestemmingsplan.</p>	<p><u>Reactie 2</u>          Zie onze reactie onder 1</p>	
9	Dhr. R. Kijlstra Vlusch 13 1561 PM Krommenie	<p><u>Onderdeel 1</u>          Ik verzoek u de vigerende mogelijkheden uit het bestemmingsplan "Krommenie Oost" over te nemen in het voorliggende bestemmingsplan Krommenie voor wat betreft mijn perceel aan de vlusch 13, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-maximale bebouwingshoogte 13 meter i.p.v. feitelijke hoogte;</li> <li>-maximale goothoogte 7 meter i.p.v. feitelijke hoogte;</li> <li>-maximaal bebouwingspercentage van 70 % i.p.v. geen mogelijkheden;</li> <li>-behoud mogelijkheid zowel wonen als bedrijven te realiseren (mocht in vigerende bestemming Gemengde voorzieningen).</li> </ul>	<p><u>Reactie 1</u>          Naar aanleiding van de zienswijze is waar mogelijk, aangesloten bij de vigerende mogelijkheden op het perceel.</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>
		<p><u>Onderdeel 2</u>          Waarom is er geen rekening gehouden met de gebiedsvisie van het adviesbureau BRO te Boxtel en met de gemaakte opmerkingen tijdens de schouw/inloopbijeenkomst op 30 juni 2010. Terwijl er destijds is aangegeven dat dit de basis zou zijn voor de actualisatie van het bestemmingsplan</p>	<p><u>Reactie 2</u>          De bestuurlijke besluitvorming omtrent de BRO studie is nog niet afgerond. Teneinde bij deze afronding de nodige zorgvuldigheid te</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>

			<p>betrachten en het bestemmingsplan geen onnodige vertraging te laten oplopen zijn de 2 bedrijventerreinen in Krommenie oost uit het bestemmingsplan Krommenie geknipt. Voor dit deel zal in de loop van 2013 een apart bestemmingsplan worden gemaakt.</p>	
10	<p>Dhr/ Mevr G. W. Betjes Taandijk 36 1562 GG Krommenie</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Het voorontwerp lijkt mogelijk te maken dat tussen het perceel aan de Taandijk 36 en de Noordervaardijk 34 een woning gerealiseerd kan worden, klopt dat (zie tekening). Indien u dit niet zou toelaten in het Voorontwerp, kunt u dat dan in het bestemmingsplan wel toelaten?</p>	<p><u>Reactie 1</u> Waar in het vigerende bestemmingsplan in het lint van de Taandijk woningen expliciet werden toegestaan, zullen deze mogelijkheden worden teruggebracht in het bestemmingsplan Krommenie. Nieuwe mogelijkheden die niet reeds in het vigerende plan werden toegestaan worden geweerd. Dit geldt ook voor het gedeelte aan de achterzijde van de percelen, grenzend aan plan Willis. Ook bij ontwikkeling van plan Willis is er expliciet afgesproken de bouwing niet te laten oprukken richting Taandijk, zodat het omgekeerd ook niet wenselijk is. Een extra bouwka-vel zal</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>

			<p>voor het perceel een de Taandijk 36 dan ook niet worden opgenomen. De Taandijk, en ook de Uitweg zijn onderdeel van het Zaanse historisch netwerk. Deze bebouwingslinten zijn van belang voor het beeld van de gemeente. De sfeer en het (oorspronkelijke) karakter van de linten moeten behouden blijven en daar waar mogelijk versterkt in de ruimtelijke kwaliteiten.</p> <p>Binnen de kaders van gemeentelijk beleid, zoals aangegeven in de toelichting, wordt gestreefd naar kwaliteitbewaking en versterking van beleving en beeld van de historische ankers (in Zaanstad in de vorm van de bebouwingsdijken en linten. In deze buurt is dat de afwisseling van individuele diverse woningen, groene open ruimten en de ligging in, aan of nabij het landelijk gebied. Daarom moet binnen de bestaande lintdorpen behoudend met ontwikkelingen (zoals het</p>	
--	--	--	---	--

			toevoegen van een extra woning) om worden gegaan.	
11	Dhr. W. Birkhoff Hermesstraat 2c 1561 PL Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de vigerende mogelijkheden uit het bestemmingsplan "Krommenie Oost" over te nemen in het voorliggende bestemmingsplan Krommenie voor wat betreft mijn perceel aan de Hemesstraat 2c/2d, te weten: - maximale bebouwingshoogte 13 meter i.p.v. feitelijke hoogte; - maximale goothoogte 7 meter i.p.v. feitelijke hoogte; - maximaal bebouwingspercentage van 70 % i.p.v. geen mogelijkheden; - behoud mogelijkheid zowel wonen als bedrijven te realiseren (mocht in vigerende bestemming Gemengde voorzieningen).	<u>Reactie 1</u> De besluitvorming omtrent de BRO studie is nog niet afgerond. Teneinde bij deze afronding de nodige zorgvuldigheid te betrachten en het bestemmingsplan geen onnodige vertraging te laten oplopen zijn de 2 bedrijventerreinen in Krommenie oost uit het bestemmingsplan Krommenie geknipt. Voor dit deel zal in de loop van 2013 een apart bestemmingsplan worden gemaakt. Het perceel waarop uw opmerkingen betrekking hebben maken derhalve geen onderdeel meer uit van het bestemmingsplan	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel/geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> Waarom is er geen rekening gehouden met de gebiedsvisie van het adviesbureau BRO te Boxtel en met de gemaakte opmerkingen tijdens de schouw/inloopbijeenkomst op 30 juni 2010. Terwijl er destijds is aangegeven dat dit de basis zou zijn voor de actualisatie van het bestemmingsplan.	<u>Reactie 2</u> Zie onze reactie op onderdeel 1.	
12	Dhr/Mevr L. Kristel Mercuriusstraat 11 1561 PM Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de vigerende mogelijkheden uit het bestemmingsplan "Krommenie Oost" over te nemen in het voorliggende	<u>Reactie 1</u> De bestuurlijke besluitvorming omtrent de	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het

		<p>bestemmingsplan Krommenie voor wat betreft mijn perceel aan de Mercuriusstraat 11, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-maximale bebouwingshoogte 13 meter i.p.v. feitelijke hoogte;</li> <li>-maximale goothoogte 7 meter i.p.v. feitelijke hoogte;</li> <li>-maximaal bebouwingspercentage van 70 % i.p.v. geen mogelijkheden;</li> <li>-behoud mogelijkheid zowel wonen als bedrijven te realiseren (mocht in vigerende bestemming Gemengde voorzieningen).</li> </ul>	<p>BRO studie is nog niet afgerond. Teneinde bij deze afronding de nodige zorgvuldigheid te betrachten en het bestemmingsplan geen onnodige vertraging te laten oplopen zijn de 2 bedrijventerreinen in Krommenie oost uit het bestemmingsplan Krommenie geknipt. Voor dit deel zal in de loop van 2013 een apart bestemmingsplan worden gemaakt.</p>	<p>ontwerp bestemmingsplan.</p>
		<p><u>Onderdeel 2</u>          Waarom is er geen rekening gehouden met de gebiedsvisie van het adviesbureau BRO te Boxtel en met de gemaakte opmerkingen tijdens de schouw/inloopbijeenkomst op 30 juni 2010. Terwijl er destijds is aangegeven dat dit de basis zou zijn voor de actualisatie van het bestemmingsplan</p>	<p><u>Reactie 2</u>          Zie de reactie op onderdeel 1.</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>
13	<p>Dhr/Mevr ten Brummelhuis          Weverstraat 9          1561 EE Krommenie</p>	<p><u>Onderdeel 1</u>          Ons huis heeft erg veel schade van het vrachtverkeer in de Weverstraat 9, is daar iets aan te doen?          Het bestemmingsplan geeft aan in de periode 2012-2022 geen toename van verkeer te verwachten maar gezien het feit dat er een nieuwbouwcomplex zal worden gebouwd en het feit dat de Weverstraat/Badhuislaan wordt gebruikt als belangrijkste ontsluitingsweg verzoeken wij u dit te motiveren en een verkeersteller te plaatsen.</p>	<p><u>Reactie 1</u>          Het gebruik van de Weverstraat door de getelde hoeveelheden vrachtverkeer is niet vreemd. Het nemen van circulatiemaatregelen voor vrachtwagens zou daarom alleen op basis van geconstateerde funderingsproblemen zijn. Deze maatregelen zouden de problematiek op het gebied van funderingen alleen</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>

			verplaatsen. Daarom is vanuit verkeersoogpunt eigenlijk niets te doen aan de schade aan uw huis.	
		<p><u>Onderdeel 2</u>  Het bestemmingsplan geeft aan in de periode 2012-2022 geen toename van verkeer te verwachten maar gezien het feit dat er een nieuwbouwcomplex zal worden gebouwd en het feit dat de Weverstraat/Badhuislaan wordt gebruikt als belangrijkste ontsluitingsweg verzoeken wij u dit te motiveren en een verkeersteller te plaatsen.</p>	<p><u>Reactie 2</u>  Verkeersprognoses zijn een optelsom van vele veranderingen. Dit kunnen nieuwbouwplannen zijn zoals nieuwe woningen of een nieuwbouwcomplex, maar ook maatschappelijke trends zoals het toenemen van het aantal autoritten per persoon en de afname van het gemiddeld aantal bewoners per huis. Deze optelsom resulteert in een prognose voor het toekomstige verkeersbeeld. Zoals alle prognoses hebben ook Verkeersprognoses een onzekerheid.  Op het traject Badhuislaan-Padlaan is over langere tijd een licht dalende trend waarneembaar. Door de bouw van een nieuwbouwcomplex zullen de verkeersaantallen weer iets toenemen in deze omgeving. Waardoor het aantal per saldo gelijk blijft. De gemeente heeft een</p>	inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan



			<p>monitoringsprogramma waarin de verkeersontwikkeling in de gaten wordt gehouden en indien noodzakelijk wordt op basis van deze monitoring de prognoses aangepast. De Padlaan is de afgelopen jaren om de 2-3 jaren geteld en dit zal bij behoefte ook in de toekomst gebeuren. Daarnaast is op de nabijgelegen kruising Heiligeweg-Eikelaan een permanent telpunt aanwezig.</p>	
		<p><u>Onderdeel 3</u> Wij verzoeken u iets te doen aan de verkeerstechnisch hoogst onveilige situatie kruising Weverstraat/Badhuislaan.</p>	<p><u>Reactie 3</u> In de inrichting van deze kruising en in de ongevalstatistieken is geen aanleiding te vinden om de kruising Weverstraat/Badhuislaan aan te pakken. In het verkeersveiligheidsplan Zaanstad stelt de gemeente dat het prioriteit is om de objectief meest onveilige situaties aan te pakken, in deze Lijst komt de kruising Weverstraat – Badhuislaan niet voor.</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>

14	Trinity Projectontwikkeling Dhr.G Brenninkmeijer Westzijde 422 1506 GM Zaandam	<u>Onderdeel 1</u> Graag zien wij dat het perceel met het kadastrale nummer (sectie A Krommenie) 1838 aan de Taandijk, dat ons eigendom is (naast de percelen met de nummers 1837 en 1804) ook een bestemming wonen krijgt. Bijgesloten onze plannen met het verzoek deze in te passen in het bestemmingsplan. Wij gaan daarover graag met u in gesprek.	<u>Reactie 1</u> Waar in het vigerende bestemmingsplan in het lint van de Taandijk woningen expliciet werden toegestaan, zullen deze mogelijkheden worden teruggebracht in het bestemmingsplan Krommenie. Op het uw perceel zal het oorspronkelijke bouwvlak opnieuw worden ingetekend.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
15	Dhr./Mevr. Metselaar Noordervaartdijk 32 1531 PT Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> (gelijksoortige plannen als nummer 14 hiervoor, grondgebied ligt eronder naar rechts). De bestemming op ons perceel(Krommenie sectie A, nummer 2552) is, ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan gewijzigd van Erf naar Wonen. Dit geeft veel belemmeringen en hier gaan wij niet mee akkoord. Samen met andere eigenaren zijn wij gekomen tot een gezamenlijke invulling welke wij graag ter overweging aan u voorleggen en welke naar ons idee geheel aansluit bij uw toelichting van het bestemmingsplan en de daarin besproken nota woonbebouwing, woonvisie en stedenbouwkundige kwaliteitseisen.	<u>Reactie 1</u> Voor wat betreft de bestemming. De bestemming Erf, zoals dat was aangegeven in het vigerende plan is in het voorliggende plan opgenomen in de bestemming de bestemming Wonen. Hij is niet veranderd in wonen, de bestemmingsomschrijving voor dit deel grond heeft alleen een andere bestemmingstitel. Voor wat betreft het toevoegen van extra bouw mogelijkheden op de percelen, genoemd in uw zienswijze. Waar in het vigerende	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			<p>bestemmingsplan in het lint van de Taandijk en de Uitweg, woningen expliciet werden toegestaan, zullen deze mogelijkheden worden teruggebracht in het bestemmingsplan Krommenie. Nieuwe mogelijkheden die niet reeds in het vigerende plan werden toegestaan worden geweerd. Dit geldt ook voor het gedeelte aan de achterzijde van de percelen, grenzend aan plan Willis. Ook bij ontwikkeling van plan Willis is er expliciet afgesproken de bebouwing niet te laten oprukken richting Taandijk, zodat het omgekeerd ook niet wenselijk is.</p> <p>Een extra bouwkevel zal voor het perceel een de Taandijk 36 dan ook niet worden opgenomen.</p> <p>De Taandijk, en ook de Uitweg zijn onderdeel van het Zaanse historisch netwerk. Deze bebouwingslinten zijn van belang voor het beeld van de gemeente. De sfeer en het (oorspronkelijke) karakter van de linten moeten behouden blijven en daar waar mogelijk</p>	
--	--	--	--	--

			<p>versterkt in de ruimtelijke kwaliteiten.</p> <p>Binnen de kaders van gemeentelijk beleid, zoals aangegeven in de toelichting, wordt gestreefd naar kwaliteitbewaking en versterking van beleving en beeld van de historische ankers (in Zaanstad in de vorm van de bebouwingsdijken en linten. In deze buurt is dat de afwisseling van individuele diverse woningen, groene open ruimten en de ligging in, aan of nabij het landelijk gebied. Daarom moet binnen de bestaande lintdorpen behoudend en met ontwikkelingen om worden gegaan.</p>	
16	Dhr/Mevr G.&. S van Vlaanderen Zuiderhoofdstraat 3 156 AH Krommenie	<p><u>Onderdeel 1</u></p> <p>Ik verzoek u de vigerende mogelijkheden uit het bestemmingsplan "Krommenie Oost" over te nemen in het voorliggende bestemmingsplan Krommenie voor wat betreft mijn perceel aan de Zuiderhoofdstraat 3, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-maximale bebouwingshoogte 13 meter i.p.v. feitelijke hoogte;</li> <li>-maximale goothoogte 7 meter i.p.v. feitelijke hoogte.</li> </ul>	<p><u>Reactie 1</u></p> <p>Naar aanleiding van de zienswijze is waar mogelijk, aangesloten bij de vigerende mogelijkheden op het perceel.</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
		<p><u>Onderdeel 2</u></p> <p>Graag behoud van de in het vigerende plan toegelaten uitbreidingsmogelijkheden. Eventueel zouden de hoogten die zijn</p>	<p><u>Reactie 2</u></p> <p>De Zuider- en Noorderhoofdstraat zijn</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor

		<p>aangehouden voor de nieuwbouw aan Duinkerken 1 t/m 10 (goothoogte 9 en nokhoogte 10) hier ook van toepassing worden.</p>	<p>onderdeel van het Zaanse historisch netwerk. Deze straten bevatten nog veel authentieke panden. Er is echter een trend gaande deze te vervangen door nieuwbouw die steeds een schaa sprong groter is dan de van oorsprong aanwezige bebouwing. Nu komen er binnen dit lint wel grotere gebouwen voor maar er moet een evenwicht blijven tussen de maten van de individuele panden. Daarnaast moet ieder pand op zich een unieke, binnen het lint passende, uitstraling krijgen. De laatste jaren is het unieke karakter van het lint al te sterk aangetast. Er moet daarom vooral gezocht worden naar volumes die een verrijking zijn binnen de morfologische kenmerken van dit lint. Vandaar dat er voor gekozen is de situatie zoals deze in het vigerende plan is aangegeven niet weg te bestemmen, maar deze mogelijkheden niet verder te vergroten en te verruimen. Overigens zal de gemeente op termijn</p>	<p>het ontwerp bestemmingsplan.</p>
--	--	---	--	-------------------------------------

			bezien of het beleid met betrekking tot de linten in Zaanstad op onderdelen dient te worden aangepast. In dit bestemmingsplan wordt echter nog uitdrukking gegeven het behouden van bestaande rechten.	
17	Dhr. R. Tromp Noordervaartdijk 24a 1561 PT Krommenie	<p><u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de vigerende mogelijkheden uit het bestemmingsplan "Krommenie Oost" over te nemen in het voorliggende bestemmingsplan Krommenie voor wat betreft mijn perceel aan de Noordervaartdijk 24 en 24a, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-maximale bebouwingshoogte deels 10 en deels 15 i.p.v. feitelijke hoogte;</li> <li>-maximale goothoogte 7 meter i.p.v. feitelijke hoogte.</li> <li>-maximaal bebouwingspercentage van deels 70 % en deels 80 % i.p.v. geen mogelijkheden;</li> <li>-behoud mogelijkheid zowel wonen als bedrijven te realiseren (mocht in vigerende bestemming Gemengde voorzieningen).</li> </ul>	<p><u>Reactie 1</u> De bestuurlijke besluitvorming omtrent de BRO studie is nog niet afgerond. Teneinde bij deze afronding de nodige zorgvuldigheid te betrachten en het bestemmingsplan geen onnodige vertraging te laten oplopen zijn de 2 bedrijventerreinen in Krommenie oost uit het bestemmingsplan Krommenie geknipt. Voor dit deel zal in de loop van 2013 een apart bestemmingsplan worden gemaakt. Uw perceel maakt daarom geen onderdeel meer uit van het voorliggende bestemmingsplan Krommenie</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
		<p><u>Onderdeel 2</u> Waarom is er geen rekening gehouden met de gebiedsvisie van het adviesbureau BRO te Boxtel en met de gemaakte opmerkingen tijdens de schouw/inloopbijeenkomst op 30 juni 2010. Terwijl er</p>	<p><u>Reactie 2</u> Zie antwoord onder reactie 1 hierboven.</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp

		destijds is aangegeven dat dit de basis zou zijn voor de actualisatie van het bestemmingsplan.		bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 3</u> Wij zien graag de twee woningen aan de Noordervaartdijk (24 en 24a) weer als zodanig benoemd. In het voorontwerp wordt dit gedeelte als "industriële" aangeduid.	<u>Reactie 3</u> Zie antwoord onder reactie 1 hierboven.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
18	Dhr./Mevr M.J.M Twaalfhoven Taandijk/Noordervaartdijk 34a 1561 PT Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de contouren van de geplande bebouwing terugbrengen op de kaart voor wat betreft ons perceel (met de kadastrale aanduiding 1789) zoals dit gedaan is in het vigerende plan.	<u>Reactie 1</u> Waar in het vigerende bestemmingsplan in het lint van de Taandijk woningen expliciet werden toegestaan, zullen deze mogelijkheden worden teruggebracht in het bestemmingsplan Krommenie.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> In het voorontwerp is een te groot gedeelte de bestemming Tuin gegeven. Mogelijk wordt dan de bestemming tuin aan de achterzijde te ondiep.	<u>Reactie 2</u> De verzochte wijziging is akkoord en is aangepast op de verbeelding.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
19	Dhr. H Oostveen Florapad 2 2614 WP Delft	<u>Onderdeel 1</u> Wij zijn de bestemming Agrarisch op ons perceel, grenzend aan Uitweg 96, kadastraal bekend onder sectie A nr. 1373, om te zetten in een woonbestemming zoals wij u reeds eerder verzochten in onze brief van 21-09-2011.	<u>Reactie 1</u> Zie onze reactie gegeven op inspraakreactie 15. Ook hier betreft het een wens tot het toevoegen van bouw mogelijkheden waar het (ook het vigerende plan) dit met genoemde motivering niet passend acht.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
20	Dhr. S.Tromp Grote Beer 181 1562 VW Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de vigerende mogelijkheden uit het bestemmingsplan "Krommenie Oost" over te nemen in het voorliggende	<u>Reactie 1</u> De bestuurlijke besluitvorming omtrent de	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het

		<p>bestemmingsplan Krommenie voor wat betreft mijn perceel aan het Visserspad 4a, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-maximale bebouwingshoogte deels 10 en deels 15 i.p.v. feitelijke hoogte;</li> <li>-maximale goothoogte 7 meter i.p.v. feitelijke hoogte.</li> <li>-maximaal bebouwingspercentage van deels 70 % en deels 80 % i.p.v. geen mogelijkheden;</li> <li>-behoud mogelijkheid zowel wonen als bedrijven te realiseren (mocht in vigerende bestemming Gemengde voorzieningen).</li> </ul>	<p>BRO studie is nog niet afgerond. Teneinde bij deze afronding de nodige zorgvuldigheid te betrachten en het bestemmingsplan geen onnodige vertraging te laten oplopen zijn de 2 bedrijventerreinen in Krommenie oost uit het bestemmingsplan Krommenie geknipt. Voor dit deel zal in de loop van 2013 een apart bestemmingsplan worden gemaakt. Uw perceel maakt daarom geen onderdeel meer uit van het voorliggende bestemmingsplan Krommenie</p>	<p>ontwerp bestemmingsplan.</p>
		<p><u>Onderdeel 2</u>          Waarom is er geen rekening gehouden met de gebiedsvisie van het adviesbureau BRO te Boxtel en met de gemaakte opmerkingen tijdens de schouw/inloopbijeenkomst op 30 juni 2010. Terwijl er destijds is aangegeven dat dit de basis zou zijn voor de actualisatie van het bestemmingsplan.</p>	<p><u>Reactie 2</u>          Zie antwoord onder reactie 1 hierboven.</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>
21	<p>Dhr. V. Klemann          Waterjuffer 11          1562 LA Krommenie</p>	<p><u>Onderdeel 1</u>          In samenspraak met 14 van mijn buren van de Waterjuffer, verzoeken wij u de hoogte van de tweede etage van onze woningen gelijk te bestemmen (als W1 -max. 8.5 m-) en niet variabel (W1 of W2 -max. 6,5m), conform het door ons meegezonden voorstel. Zodat een uitbouw op de tweede etage is toegestaan.</p>	<p>Verzocht wordt om het vergroten van een dakopbouw waardoor een nagenoeg volledige 2<sup>e</sup> bouwlaag ontstaat. Stedenbouwkundig is dit niet wenselijk nu de bebouwing aan de rand van het gebied gelegen is en grenst aan het landelijk</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>



			gebied. Dit zou een veel te massaal karakter geven. Ook in het verleden zijn dergelijke bouwvoornemens dan ook afgewezen. De verzoeken worden niet gehonoreerd.	
22	Dhr .V. Klemann Waterjuffer 11 1562 LA Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> In samenspraak met 14 van mijn burens van de Waterjuffer, verzoeken wij u de hoogte van de tweede etage van onze woningen gelijk te bestemmen (als W1 -max. 8.5 m-) en niet variabel (W1 of W2 -max. 6,5m), conform het door ons meegezonden voorstel. Zodat een uitbouw op de tweede etage is toegestaan.	<u>Reactie 1</u> Zie onze reactie op inspraakreactie onder 21.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
23	E. Karten Visserspad 4c 1561 PK Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Waarom is er geen rekening gehouden met de gebiedsvisie van het adviesbureau BRO te Boxtel en met de gemaakte opmerkingen tijdens de schouw/inloopbijeenkomst op 30 juni 2010. Terwijl er destijds is aangegeven dat dit de basis zou zijn voor de actualisatie van het bestemmingsplan. -Is bewoning een optie om verpaupering tegen te gaan. Naar mijn idee ontbreekt enige visie aan de bestemming van het industriegebied met de wijze van bestemmen zoals het nu voorligt.	<u>Reactie 1</u> De bestuurlijke besluitvorming omtrent de BRO studie is nog niet afgerond. Teneinde bij deze afronding de nodige zorgvuldigheid te betrachten en het bestemmingsplan geen onnodige vertraging te laten oplopen zijn de 2 bedrijventerreinen in Krommenie oost uit het bestemmingsplan Krommenie geknipt. Voor dit deel zal in de loop van 2013 een apart bestemmingsplan worden gemaakt. Het perceel waarop uw opmerkingen betrekking hebben maken derhalve geen onderdeel	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			meer uit van het bestemmingsplan.	
		<p><u>Onderdeel 2</u>  Waarom is er midden in het gebied Mercuriusstraat een langwerpig stuk grond afgebakend met een ster waarop een woningvergunning kan rusten, deze afbakening lijkt mij voor de kleinschaligheid van industriegebied achterhaald maar laat zich torpederen door woonvergunning Verpalen Motorzaak welke niet in een woonvergunninggebied valt. Waarom heeft het administratiekantoor aan de overzijde wel een woonvergunning?</p>	<p><u>Reactie 1</u>  Zie antwoord onder reactie 1 hierboven.</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>
		<p><u>Onderdeel 3</u>  In 2001 heb ik opstallen gekocht met een (bovenliggende) woning. De woning is destijds door eigenaar gebouwd en door gemeente geïnspecteerd en gecontroleerd.  Ik heb het ook echt nodig als zelfstandig schilder om bij mijn bedrijf te wonen. Zo kan ik zonder lange reistijd naar klanten en kan ik thuis al voorbereiden.</p>	<p><u>Reactie 1</u>  Zie antwoord onder reactie 1 hierboven.</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>
24	Dhr/Mevr G.Leguijt-Luijting Weiver 98 1561 XG Krommenie	<p><u>Onderdeel 1</u>  Ik verzoek u voor wat betreft mijn perceel aan het Weiver 98 de mogelijkheden uit het vigerende plan terug te brengen. Het gaat dat vooral om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- toegelaten goothoogte van 6 en nokhoogte 9 meter (i.p.v. 4 resp. 8)\</li> <li>- -Bebouwingspercentage van 70%</li> <li>- Bestemming wonen (i.p.v. Tuinen aan de westzijde van de woning.</li> </ul>	<p><u>Reactie 1</u>  Het Weiver en ook de Badhuislaan en Spinderspad zijn onderdeel van het Zaanse historisch netwerk. Zij zijn ontstaan tussen 1880 en 1930. Deze paden bevatten voornamelijk authentieke panden. Individuele panden bestaande uit een bouwlaag met dak. Dit maakt dat de goothoogte het ruimtelijk beeld van het pad bepaald. Ook komen er van oorsprong binnen deze paden wel grotere gebouwen voor. Er moet wel een evenwicht blijven tussen de maten van de</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>

			<p>individuele panden.  Daarnaast moet ieder pand op zich een unieke, binnen het pad passende, uitstraling krijgen.  De laatste jaren is het unieke karakter van de paden bewaard gebleven. Er moet daarom bij ontwikkeling vooral gezocht worden naar volumes die een verrijking zijn binnen de morfologische kenmerken van dit paden. De goothoogte blijft in dit gebied op eenzelfde hoogte zoals deze actueel is. Variatie in nokhoogte kan plaatsvinden tot 9 meter. Deze verruiming ten opzichte van het voorontwerp zal worden aangegeven op de verbeelding.</p>	
		<p><u>Onderdeel 2</u>  Zijn de mogelijkheden voor bijgebouwen in het voorontwerp gelijk als in het vigerende plan?</p>	<p><u>Reactie 2</u>  Wanneer we de aanwezige bebouwing op het perceel vergelijken met de mogelijkheden in het vigerende plan Krommenie oost dan zijn deze reeds opgebruikt. De gerealiseerde bebouwing is positief bestemd in het</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>

			voorliggende bestemmingsplan.	
25	Dhr./Mevr. J.C.J. Hooyshuur Badhuislaan 21 1561 EA Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Uitbereiding bouwvlak (in vergelijking met contouren vigerende plan), gecombineerd met hoogte 7 meter (plus kap van 4 meter) zorgt voor afbreuk ruimtelijke kwaliteit bouwblok en waardedaling aanpalende objecten.	<u>Reactie 1</u> Het Weiver en ook de Badhuislaan en Spinderspad zijn onderdeel van het Zaanse historisch netwerk. Zij zijn ontstaan tussen 1880 en 1930. Deze paden bevatten voornamelijk authentieke panden. Individuele panden bestaande uit een bouwlaag met dak. Dit maakt dat de goothoogte het ruimtelijk beeld van het pad bepaald. Ook komen er van oorsprong binnen deze paden wel grotere gebouwen voor. Er moet wel een evenwicht blijven tussen de maten van de individuele panden. Daarnaast moet ieder pand op zich een unieke, binnen het pad passende, uitstraling krijgen. De laatste jaren is het unieke karakter van de paden bewaard gebleven. Er moet daarom bij ontwikkeling vooral gezocht worden naar volumes die een verrijking zijn binnen de morfologische kenmerken van dit paden. De	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel/geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			<p>goothoogte blijft in dit gebied op eenzelfde hoogte zoals deze actueel is. Variatie in nokhoogte kan plaatsvinden tot 9 meter. Deze verruiming ten opzichte van het voorontwerp zal worden aangegeven op de verbeelding.</p>	
26	<p>Dhr./Mevr. J.C.J. Hooyssuur Badhuislaan 21 1561 EA Krommenie</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Wij zijn het niet eens met de beperking van onze gebruiksmogelijkheden met betrekking tot het perceel aan de Badhuislaan 23/Weverstraat 9a te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een vernauwing van begrip dienstverlening;</li> <li>- -het wegbestemen van de mogelijkheid tot het realiseren van een dienstwoning;</li> </ul> <p>Deze beperkingen zullen voor ons tot planschade lijden.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Het begrip dienstverlening zal worden aangepast. De bestaande gebruiksmogelijkheden zijn zo goed als mogelijk in de bestemmingsomschrijving. Behalve daar waar het de mogelijkheid van het realiseren van een dienstwoning betreft. Bestaande, legale dienstwoningen zijn in het bestemmingsplan positief bestemd.</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>
27	<p>Dhr./Mevr. J.C.J. Hooyssuur Badhuislaan 21 1561 EA Krommenie</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> In het voorontwerp worden wij beperkt in onze, door het vigerende plan wel toegelaten, mogelijkheden inzake ons perceel aan de Zonnelaan 2, nu:</p> <p>a de kwalificatie: sociaal-culturele, religieuze, overheids-medische, onderwijs- en openbare orde en veiligheidsinstellingen uit het begrip maatschappelijk is verdwenen;</p> <p>b de mogelijkheid om een dienstwoning te realiseren is geschrapt. te weten de activiteiten</p>	<p><u>Reactie 1</u> Het begrip dienstverlening zal worden aangepast. De bestaande gebruiksmogelijkheden zijn zo goed als mogelijk in de bestemmingsomschrijving. Behalve daar waar het de mogelijkheid van het realiseren van een</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>

			dienstwoning betreft. Bestaande, legale dienstwoningen zijn in het bestemmingsplan positief bestemd.	
		<p><u>Onderdeel 2</u> Wij verzoeken u de bestemming wonen toe te voegen aan de bestemming, temeer daar een haalbaarheidsonderzoek voor het realiseren van woningen op deze plek positief beoordeeld is door uw gemeente.</p>	<p><u>Reactie 2</u> Er zijn bij de gemeente geen haalbaarheidsonderzoeken bekend welke de functie wonen betreffen.</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
		<p><u>Onderdeel 3</u> De op de verbeelding zichtbare kadastrale grens is onjuist aangegeven en dient aan de westzijde te worden aangepast nu hij loopt tot halverwege bestaande parkeervlakken.</p>	<p><u>Reactie 3</u> De bestemming van het gedeelte in kwestie heeft de bestemming Verkeeren verblijfgebied. Dit gedeelte is al geruime tijd in gebruik als verkeer en verblijfsgebied. De eigendomssituatie staat niet in de weg aan het geven van een bestemming aan een gedeelte grond.</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
28	Dhr J. P. Leguijt Zuiderhoofdstraat 61 1561 AJ Krommenie	<p><u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de vigerende mogelijkheden uit het bestemmingsplan "Krommenie Oost" over te nemen in het voorliggende bestemmingsplan Krommenie voor wat betreft mijn perceel aan de Noorderhoofdstraat 48, te weten: -maximale bebouwingshoogte 13 meter i.p.v. feitelijke hoogte; -maximale goothoogte 7 meter i.p.v. feitelijke hoogte.</p>	<p><u>Reactie 1</u> De Zuider- en Noorderhoofdstraat zijn onderdeel van het Zaanse historisch netwerk. Deze straten bevatten nog veel authentieke panden. Er is echter een trend gaande deze te vervangen door nieuwbouw die steeds een schaa sprong groter is dan de van oorsprong aanwezige bebouwing. Nu</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			<p>komen er binnen dit lint wel grotere gebouwen voor maar er moet een evenwicht blijven tussen de maten van de individuele panden. Daarnaast moet ieder pand op zich een unieke, binnen het lint passende, uitstraling krijgen. De laatste jaren is het unieke karakter van het lint al te sterk aangetast. Er moet daarom vooral gezocht worden naar volumes die een verrijking zijn binnen de morfologische kenmerken van dit lint. Vandaar dat er voor gekozen is de situatie zoals deze er nu is te behouden en positief te bestemmen. Schaalvergroting is niet meer gewenst.</p>	
		<p><u>Onderdeel 2</u> Welke bedrijvigheid valt onder de door u aangegeven bestemming 'Bedrijven categorie A'</p>	<p><u>Reactie 2</u> In artikel 8 is een verwijzing opgenomen naar de Staat van Bedrijfsactiviteiten-functiemenging. Deze is opgenomen als bijlage, behorende bij de regels. Wanneer deze wordt bekeken in samenhang met de regel is helder welke bedrijvigheid er op</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>

			het perceel kan plaatsvinden.	
		<p><u>Onderdeel 3</u> In het voorontwerp is de bestemming wonen niet opgenomen, terwijl dat wel het geval is in het vigerende plan.</p>	<p><u>Reactie 3</u> In de vigerende bestemming Gemengde voorzieningen (artikel 20 van het bestemmingsplan Krommenie Oost) is wonen toegestaan. De bestemming wonen is toegevoegd aan artikel 8 (Gemengd) van het voorliggende bestemmingsplan Krommenie, waardoor dit gebruik alsnog is toegestaan.</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
		<p><u>Onderdeel 4</u> Zijn de mogelijkheden voor bijgebouwen in het voorontwerp gelijk als in het vigerende plan?</p>	<p><u>Reactie 4</u> Voor wat betreft de mogelijkheid tot het realiseren van bijgebouwen is aangesloten bij de onlangs door B &amp; W vastgestelde Nota woonbebouwing. In het algemeen worden de mogelijkheden om te bouwen hierdoor niet beperkt.</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
29	Dhr J. P. Leguijt Zuiderhoofdstraat 61 1561 AJ Krommenie	<p><u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de vigerende mogelijkheden uit het bestemmingsplan "Krommenie Oost" over te nemen in het voorliggende bestemmingsplan Krommenie voor wat betreft mijn perceel aan de Zuiderhoofdstraat 61, te weten: -maximale bebouwingshoogte 13 meter i.p.v. 6 -maximale goothoogte 7 meter i.p.v. 4.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Naar aanleiding van de zienswijze is waar mogelijk, aangesloten bij de vigerende mogelijkheden op het perceel.</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.



		-toelaten van de woonmogelijkheid -bebouwingspercentage van 70%		
		<u>Onderdeel 2</u> Welke bedrijvigheid valt onder de door u aangegeven bestemming 'Bedrijven categorie A'	<u>Reactie 2</u> In artikel 5 (Centrum) is een verwijzing opgenomen naar de Staat van Bedrijfsactiviteiten-functiemenging. Deze is opgenomen als bijlage, behorende bij de regels. Wanneer deze wordt bekeken in samenhang met de regel is helder welke bedrijvigheid er op het perceel kan plaatsvinden. Zie voor een uitgebreide toelichting tevens het Milieuonderzoek (opgenomen als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan).	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 3</u> In het voorontwerp is voor deze locatie de bestemming wonen niet opgenomen, terwijl dat nu wel het geval is.	<u>Reactie 3</u> In de vigerende bestemming Centrumvoorzieningen (artikel 19 van bestemmingsplan Krommenie oost) is wonen toegestaan. De bestemming wonen voor een groot deel tevens toegestaan in de bestemming Centrum artikel 5 van het voorliggende bestemmingsplan	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			Krommenie.	
		<u>Onderdeel 4</u> Zijn de mogelijkheden voor bijgebouwen in het voorontwerp gelijk als in het vigerende plan?	<u>Reactie 4</u> Voor wat betreft de mogelijkheid tot het realiseren van bijgebouwen is aangesloten bij de onlangs door B & W vastgestelde Nota woonbebouwing.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
30	Dhr. J. P. Leguijt Postbus 6 1560 AA Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> De locatie van ons bedrijf aan de Weverstraat 98a heeft geen bestemming gekregen. Wij zijn hier graag de bestemming bedrijven uit het vigerende plan terugkomen uitgebreid met de bestemming wonen.	<u>Reactie 1</u> Het perceel waar deze reactie betrekking op heeft (wever 98a) valt in het plangebied van bestemmingsplan Industrierrein Assendelft Noord. In het voorontwerp van dat plan heeft dit perceel de bestemming bedrijf.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
31	Dhr./Mevr. K.M. v Nieuwenhuizen Mercuriusstraat 1 1561 PM Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de vigerende mogelijkheden uit het bestemmingsplan "Krommenie Oost" over te nemen in het voorliggende bestemmingsplan Krommenie voor wat betreft mijn perceel aan de Mercuriusstraat 17, te weten: <ul style="list-style-type: none"> <li>-maximale bebouwingshoogte 13 meter i.p.v. 6</li> <li>-maximale goothoogte 7 meter i.p.v. 4.</li> <li>-toelaten van de woonmogelijkheid</li> <li>-bebouwingspercentage van 70%</li> <li>-behoud mogelijkheid zowel wonen als bedrijven te realiseren (mocht in vigerende bestemming Gemengde voorzieningen).</li> </ul>	<u>Reactie 1</u> De bestuurlijke besluitvorming omtrent de BRO studie is nog niet afgerond. Teneinde bij deze afronding de nodige zorgvuldigheid te betrachten en het bestemmingsplan geen onnodige vertraging te laten oplopen zijn de 2 bedrijventerreinen in Krommenie oost uit het bestemmingsplan Krommenie geknipt. Voor dit deel zal in de loop van 2013 een apart	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			bestemmingsplan worden gemaakt. Het perceel waarop uw opmerkingen betrekking hebben maken derhalve geen onderdeel meer uit van het bestemmingsplan	
		<u>Onderdeel 2</u> Waarom is er geen rekening gehouden met de gebiedsvisie van het adviesbureau BRO te Boxtel en met de gemaakte opmerkingen tijdens de schouw/inloopbijeenkomst op 30 juni 2010. Terwijl er destijds is aangegeven dat dit de basis zou zijn voor de actualisatie van het bestemmingsplan.	<u>Reactie 2</u> Zie hiervoor het antwoord op uw reactie onder 1	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
32	Dhr./Mevr. M.Leguijt Weiver 96 1561 XG Krommenie	<u>Onderdeel 2</u> Zijn de mogelijkheden voor bijgebouwen in het voorontwerp gelijk als in het vigerende plan?	<u>Reactie 1</u> Voor wat betreft de mogelijkheid tot het realiseren van bijgebouwen is aangesloten bij de onlangs door B & W vastgestelde Nota woonbebouwing.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
33	Mevr. Berepoot_Leguijt Weiver 100 1561 XG Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u voor wat betreft mijn perceel aan het Weiver 100 de mogelijkheden uit het vigerende plan terug te brengen. Het gaat dat vooral om: <ul style="list-style-type: none"> <li>- toegelaten goothoogte van 6 en nokhoogte 9 meter (i.p.v. 4 resp. 8)\</li> <li>- -Bebouwingspercentage van 70%</li> </ul> Bestemming wonen (i.p.v. Tuinen aan de oostzijde van de woning.	<u>Reactie 1</u> Voor wat betreft het bebouwingspercentage zal in het ontwerpbestemmingsplan worden aangesloten bij de vigerende mogelijkheden voor wat betreft het bouwvlak (70 procent). Voor wat betreft de nokhoogte zal eveneens worden aangesloten bij de vigerende mogelijkheden. Voor wat betreft de goothoogte is	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			<p>stedenbouwkundig het volgende overwogen. Het Weiver en Badhuislaan zijn onderdeel van het Zaanse historisch netwerk. Zij zijn ontstaan tussen 1880 en 1930. Deze paden bevatten voornamelijk authentieke panden. Individuele panden bestaande uit een bouwlaag met dak. Dit maakt dat de goothoogte het ruimtelijk beeld van het pad bepaald. Ook komen er van oorsprong binnen deze paden wel grotere gebouwen voor. Er moet wel een evenwicht blijven tussen de maten van de individuele panden. Daarnaast moet ieder pand op zich een unieke, binnen het pad passende, uitstraling krijgen. De laatste jaren is het unieke karakter van de paden bewaard gebleven. Er moet daarom bij ontwikkeling vooral gezocht worden naar volumes die een verrijking zijn binnen de morfologische kenmerken van dit paden. Voor uw perceel is passend een goothoogte van 4 en</p>	
--	--	--	---	--

			een nokhoogte van 9.	
		<u>Onderdeel 2</u> Zijn de mogelijkheden voor bijgebouwen in het voorontwerp gelijk als in het vigerende plan?	<u>Reactie 2</u> Zie de reactie hierboven onder 28,4.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
34	Dhr. /Mevr. S.Jacobs Noorderhoofdstraat 77 1561 AS Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u voor wat betreft Mercuriusstraat 2 e.v. ("industrieterrein Mercurius")de ontwikkelmogelijkheden uit het vigerende plan in tact te laten voor -de bouw/-goot-/nok- hoogte; -het maximale bebouwingspercentage; -het opnemen van wonen/werken	<u>Reactie 1</u> De bestuurlijke besluitvorming omtrent de BRO studie is nog niet afgerond. Teneinde bij deze afronding de nodige zorgvuldigheid te betrachten en het bestemmingsplan geen onnodige vertraging te laten oplopen zijn de 2 bedrijventerreinen in Krommenie oost uit het bestemmingsplan Krommenie geknipt. Voor dit deel zal in de loop van 2013 een apart bestemmingsplan worden gemaakt. Het perceel waarop uw opmerkingen betrekking hebben maken derhalve geen onderdeel meer uit van het bestemmingsplan.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel2</u> Waarom is er geen rekening gehouden met de gebiedsvisie van het adviesbureau BRO te Boxtel en met de gemaakte opmerkingen tijdens de schouw/inloopbijeenkomst op 30 juni 2010. Terwijl er destijds is aangegeven dat dit de basis zou zijn voor de actualisatie	<u>Reactie 2</u> Zie het antwoord hierboven onder 34 lid 1.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

		van het bestemmingsplan. Uit onderzoek en inventarisatie is gebleken dat Wonen & Werken voor een industriegebied een sterk uitgangspunt dient te zijn.		
		<u>Onderdeel 3</u> Is het een optie om met de acht ondernemingen die gedupeerd zouden kunnen worden een gesprek te hebben of zij in hun milieuruimte geschaad worden. Naar onze informatie worden er geen activiteiten uitgevoerd die de huidige milieuruimte nodig hebben.	Zie het antwoord hierboven onder 34 lid 1	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
35	Dhr. /Mevr. C.M. Hooyschuur Fred Waltonlaan 15 1561 EC Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u voor wat betreft mijn perceel aan het Zuiderhoofdstraat 23 en 23a de mogelijkheden uit het vigerende plan terug te brengen. Het gaat dat vooral om: In het voorontwerp is een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 7 meter opgenomen terwijl de werkelijk bestaande maten 4 en 9 zijn.	<u>Reactie 1</u> Naar aanleiding van de zienswijze is waar mogelijk, aangesloten bij de vigerende mogelijkheden op het perceel.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt de woning en het bouwvlak van het perceel 23, deze is aan de achterzijde gelegen. De naastgelegen woning aan de Zuiderhoofdstraat zijde is perceel 23 A	Naar aanleiding van de zienswijze is waar mogelijk, aangesloten bij de vigerende mogelijkheden op het perceel.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
36	Mevr. Jimmink Molkade 11 1561 HP Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de pal voor de uitrit van Molkade 11 bestemde openbare parkeerplaats te wijzigen in de bestemming uitrit.	<u>Reactie 1</u> Op deze locatie is in het voorliggende plan de bestemming Verkeer en Verblijfsgebied opgenomen. Een uitrit is hieronder begrepen. De daadwerkelijke realisering van een uitrit wordt niet door een bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Een bestemmingsplan gaat over het al dan niet toelaatbaar zijn. Uw	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			opmerking met betrekking tot deze wijziging is doorgegeven aan wijkmanagement, waarna er contact met u is opgenomen.	
37	Dhr. Stam Zuidervaartdijk 14 1561 ZE Krommenie	<p><u>Onderdeel 1</u> Mijn reactie betreft de Zuidervaartdijk 14 A en 14 B en Wilhelminastraat 92. Ik verzoek u het huidige gebruik, conform de afgegeven vergunningen positief te bestemmen in het ontwerp (nu dit in het VO niet gedaan is). Het betreft</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. niet opgenomen een bouwvergunning met een woonbestemming uit 1999 (is nu paars).</li> <li>2. Niet opgenomen woonvergunning 6 appartementen (90a t/m c) voor belendend perceel (voormalig café Wilhelmina ).</li> </ol> <p>Voor mijn eigendom is een appartementsrecht verstrekt (splitsingsakte kadaster deel 18513 nummer 24. Tevens is er door de afdeling planologie van Zaanstad voor de aankoop in 2004 toestemming gegeven om de locatie als atelier woningen te gebruiken waarbij mengfunctie wonen / werken door Zaanstad is geregeld.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Het huidige gebruik zal conform de afgegeven vergunning positief bestemd worden.</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
38	Dhr. /Mevr. A. Hondema Padlaan 7A 1561 ZA Krommenie	<p><u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u voor wat betreft het deel grond naast Uitweg 52 de uitbreidingsmogelijkheid welke uit het vigerende plan " Willis" terug te brengen. In het vigerende plan lag hier de bestemming wonen.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Naar aanleiding van de zienswijze is waar mogelijk, aangesloten bij de vigerende mogelijkheden op het perceel.</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
		<p><u>Onderdeel 2</u> Ook wil ik u wijzen op een mogelijke discrepantie in de tekst. In het gedeelte betreffende de functionele structuur (2.3) is aangegeven dat de Rosariumlaan en de Weverstraat de hoofdontsluiting van Krommenie vormen. Uit tabel 5.8 (verkeersintensiteit) blijkt echter dat de Padlaan het meeste verkeer verwerkt. Hoe verhoudt zich dat. Deze dagelijkse filevorming in de ochtenduren vraagt om een</p>	<p><u>Reactie 2</u> In de tekst worden de Rosariumlaan en de Weverstraat benoemd als hoofdontsluiting naar de N203. De Padlaan, met in het verlengde de</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

		oplossing	<p>Badhuislaan en de Kerkstraat spelen ook een belangrijke rol in de ontsluiting van Krommenie, maar naar de N246.</p> <p>Momenteel worden er werkzaamheden rondom de kruising N246 – Kerkstraat uitgevoerd die deels ten doel hebben om de verkeersveiligheid op dit punt te verbeteren en deels om de afwikkelingscapaciteit van deze kruising te verhogen. De verwachting is dat deze maatregelen de situatie in de ochtenduren zal verbeteren, door de hoge verkeersaantallen en de beperkte ruimte op de kruising en ter hoogte van de Vaartbrug zal de filevorming niet verdwijnen.</p>	
		<p><u>Onderdeel 3</u>  Het is overbodig de huidige ontwikkelingen op de Heiligeweg in verband te brengen met de "oude padenstructuur" en daarmee van cultuurhistorische waarde te achten. Voor de Hoofdstraat, Uitweg en Krommeniedijk is dit correct maar het gebied ten noorden van de Durgsloot tot aan Busch en Dam is vanaf de jaren 60 opgehoogd met 2 a 3 meter zand en bebouwd.</p>	<p><u>Reactie 3</u>  De beschrijving van de Heiligeweg is weggevalen in de toelichting, waardoor verwarring ontstaat omdat de Heiligeweg ook zijdelings genoemd wordt in de beschrijving van het Vlietsend, Noorder- en Zuiderhoofdstraat en de</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>



			<p>Uitweg. Er zal een paragraaf ter verduidelijking aan hoofdstuk 4 van de toelichting worden toegevoegd: <i>Kerkplein, Heiligeweg/Militaireweg en Kerksloot</i>.</p> <p>Dat het gebied ten noorden van de Durgsloot met 2 tot 3 meter is <i>opgehoogd</i> zal moeten blijken uit gedegen historisch onderzoek of het zetten van boringen. Er kan daar in de jaren 50 en 60 grond zijn aangebracht maar niet bekend is of dit overal was en of de dikte overal twee tot drie meter was. Pas na onderzoek in de archieven of na het zetten van boringen kan worden vastgesteld of overal grond is aangebracht en hoe dik de laag is. Vandaar dat voor dit gebied blijft gelden dat voorafgaand aan bepaalde bouwwerkzaamheden een archiefonderzoek moet worden verricht of boringen moeten worden gezet om te kijken of de bouwwerkzaamheden archeologische vindplaatsen aantasten</p>	
--	--	--	---	--

39	Wijkbeheer Krommie Mevr. N. Swagerman Postbus 19 1560 AA Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Indien Provily/Slibkuil (hoofdstuk 5 /verbeelding en regels) gerealiseerd gaat worden (dit is nu opgenomen als wro-wijzigingsgebied) zal goed naar de wijze van ontsluiting moeten worden gekeken. De gemeente gaat er van uit dat er vanuit de Marslaan, Jupiterstraat en Rosariumlaan voldoende capaciteit is om het plan te ontsluiten op de N203. Beter is het om een extra weg aan te leggen tussen Marslaan en Busch, wij verzoeken u dit op te nemen in het voorontwerp. Temeer daar bij de behandeling van de grondexploitatiebegroting van het woningbouw plan in de gemeenteraad van 2011 de gemeenteraad aan de wethouder heeft opgedragen om met het wijkbeheer te overleggen over de mogelijkheden voor ontsluiting. Dit overleg met nog plaatsvinden. De projectleider wilde eerst helderheid over de realisatie van het project..	<u>Reactie 1</u> Bij de aanleg van woningbouwprojecten wordt altijd gekeken naar de ontsluiting en de gevolgen van de verkeersgeneratie op het bestaand Wegennet. Ook bij de realisatie van Provily/Slibkuil zal dit gebeuren.  Vanuit verkeerskundig oogpunt is de ontsluiting via de Marslaan, de Jupiterstraat en de Rosariumlaan de meest voor de hand liggend en heeft daarom ook de voorkeur. Omdat deze wegen ook de capaciteit hebben om de verkeersgroei op te vangen zijn er geen verkeerskundige argumenten om alternatieve tracé's op te nemen in het voorontwerp	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> In tegenstelling tot hetgeen is opgemerkt in paragraaf 5.8. wordt in de ontwikkelingen van dit moment (het reeds plaatsen van enkele automaten) verzoeken wij u juist op te nemen dat de Parkeervisie t.a.v. het uitbreiden van betaald parkeren in Krommenie aangepast zal worden als een draagvlakpeiling onder winkeliers en deze uitbreiding aannemelijk maakt. Dit hoewel een (geheel) blauwe parkeerzone de voorkeur geniet.	<u>Reactie 2</u> In de inmiddels aangenomen Parkeervisie 'Eenvoudiger en Duidelijker parkeren' worden geen veranderingen in Krommenie voorgesteld. In	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			<p>het kader van het verhogen van de kwaliteit van het parkeerproduct en het homogeniseren van alle parkeerautomaten worden (zijn) de parkeerautomaten wel vervangen door nieuwe. Met als doel, zoals vermeld, De parkeerzone blijft min of meer gelijk aan de bestaande situatie, maar plaatsen die onbedoeld in de loop der tijd gratis zijn geworden, worden betaald parkeren ten behoeve van de winkels. De lappendeken die ontstaan is wordt hiermee opgeheven.</p> <p>Voor wat betreft de draagvlakpeiling, In de parkeernota 2010. Staat dat eenieder die aan de criteria voldoet en middels een draagvakenquête de wenselijkheid aan kan tonen een uitbreiding van het betaald parkeren kan realiseren. Dit is niet veranderd in de Parkeervisie., en een initiatief kan daartoe worden genomen.</p>	
		<p><u>Onderdeel 3</u>          Waarom hebben sommige grasvelden de bestemming "Groen", en</p>	<p><u>Reactie 3</u>          Binnen de bestemming</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft</p>

		andere grasvelden de bestemming " Verkeer-Verblijfsgebied" .Veel grasvelden (zoals die bij het Wostokplein, Ranonkelplein, Ganimedesstraat, Mirandastraat, Tritonstraat en Burg. Albertiplein) zijn al meer dan 30 jaar groen.	Verkeer en Verblijfsgebied (artikel 20) valt tevens de bestemming groenvoorziening. De bestemming Groen, sec is gereserveerd voor delen structureel groen. Deze lijn is in alle actuele bestemmingsplannen van de gemeente te vinden. Op dit moment worden er wijkstructuur visie's opgesteld voor bepaalde gebieden. Krommenie is een van deze gebieden. Deze visie's zullen worden vastgesteld door B en W. Deze plannen worden in overleg met de buurt opgesteld.	geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
40	Dhr. /Mevr. R. Groot Bittervoorn 30 1562 KG Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Mijn verzoek is om de grens van het hoofdgebouw, zoals nu aangegeven op de verbeelding in oostelijke richting en daarmee ook mijn bestaande aanbouw als hoofdgebouw aan te merken, omdat: -de aanbouw een integraal onderdeel is van mijn woning; -in het vigerende plan er sprake is van een hoofdgebouw en erfbebouwing en in het voorliggende plan alleen mijn oorspronkelijke woning is ingetekend en niet mijn aanbouw; Alle andere woningen aan de Bittervoorn zijn inclusief de (recente) op- en aanbouwen en garages wel volledig aangemerkt als hoofdgebouw, met uitzondering van mijn aanbouw.	<u>Reactie 1</u> De zijuitbouw zal conform de vergunning worden ingetekend op de plankaart.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
41	Dhr. C.J. van Luit Vlusch 31 1561 PP Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Naar mijn idee zijn er bebouwingsmogelijkheden wegbestemd welke in het bestemmingsplan Willis mogelijk waren. Naar aanleiding van deze mogelijkheden en gesprek met gemeente kocht ik Vlusch 31-33. Graag zie ik deze mogelijkheden terug nu ik een	<u>Reactie 1</u> De bebouwingsmogelijkheden waren inderdaad te beperkt opgenomen. Het	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

		dubbelwoonhuis wil bouwen.	bouwvlak is uitgebreid op de verbeelding van het voorliggende bestemmingsplan.	
		<u>Onderdeel 2</u> Mijn Privacy wordt aangetast door het voorontwerp. Dit komt omdat de bebouwing aan de zuidzijde van mijn woning op nr. 31 12 meter diep is met daarachter de bestemming zij- en achtererf. In het Vo is er woonbebouwing mogelijk tot 31 meter.	<u>Reactie 2</u> In het voorliggende bestemmingsplan is de actuele, vergunde situatie opgenomen. Het bestemmingsplan is daarmee niet het schadeveroorzakende feit.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
42	Dhr. F.J. van Wijk Zuiderhoofdstraat 72-75-79-81-83	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de uitbreidingsmogelijkheden uit het bestemmingsplan Krommenie Oost terug te brengen in het voorontwerp bestemmingsplan, in verband met de mogelijk door mij te lijden (plan)schade.	<u>Reactie 1</u> Zie onze reactie opgenomen bij inspraakreactie 28 onderdeel 1.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
43	Dhr. P. Smit Blankevoorn 12 1562 LE Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Graag zie ik de mogelijkheid om aan de zijkant uit te bouwen terug gebracht zoals ik dat kan in het vigerende plan teruggebracht in het ontwerp.	<u>Reactie 1</u> De woning aan de Blankevoorn 12 heeft een aanbouw gerealiseerd over de volledige diepte op de begane grond. Deze aanbouw zal op de verbeelding positief bestemd worden met een bouwlaag van 3m.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> Daarnaast zie ik graag dat op het voorerf aan de voorgevel naast een erker van 1,5 meter een iets grotere diepte mogelijk zou zijn of een kleine schuur.	<u>Reactie 2</u> Een erker is een ondergeschikte vergroting van het hoofdgebouw waarbij het bebouwingsbeeld in de straat nauwelijks wordt beïnvloed. De Nota Woonbebouwing geeft de criteria waar een	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			erker/serre aan moet voldoen. In sommige gevallen is het denkbaar medewerking te verlenen aan een ondergeschikte overschrijding van de voorgevelrooilijn door een erker te plaatsen. De wijze waarop de uitbreiding het best kan worden uitgevoerd is niet in algemene regels te vatten en zal per geval beoordeeld worden.	
		<p><u>Onderdeel 3</u> In onze wijk zijn op ons type woningen dakopbouwen gebouwd die een verhoging van de goot tot gevolg hebben gehad (weidehommel). Wij verzoeken u deze verhoogde goothoogte voor ons type woningen in de gehele wijk mogelijk te maken.</p>	<p><u>Reactie 3</u> Voor het gebied is onderzocht hoe de vigerende en de vergunde situatie zich verhoudt. Dit heeft ertoe geleid dat de bouwmogelijkheden voor uw type woning en deze in een vergelijkbaar gebied, zijn verruimd naar aanleiding van de reeds vergunde dakopbouwen</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
44	Dhr./Mevr. A. Baak Noordervaardijk 24C 1561 PT Krommenie	<p><u>Onderdeel 1</u> Wij verzoeken u de bestemming bedrijventerrein (combinatie wonen/werken) op te nemen voor onze locatie aan de Noordervaardijk 24B en 24C. Door de geringe gebruik-/en bouwmogelijkheden van de grond is ons perceel onverkoopbaar. Graag kijken wij samen met u naar de mogelijkheden. Wij zien om ons heen allerlei verruiming van functies (Molletjesveer, onze achterbuurman met appartementen, woon<i>arken</i> e.a. )</p>	<p><u>Reactie 1</u> De uitbreidingsmogelijkheden zijn te vinden in de onlangs vastgestelde nota woonbebouwing, zoals aangegeven in de toelichting. Voor wat betreft de uitbereiding van gebruiksmogelijkheden het</p>	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			<p>volgende. Uit nader onderzoek is gebleken dat de inzichten met betrekking tot de functie (bedrijf) net als in het vigerende plan op deze plek niet gewenst is. Ook i.v.m. naast liggend perceel 24 B dat bij realisering van uw voorstel ingeklemd komt te liggen in de bestemming bedrijven.</p>	
45	<p>Dhr. /Mevr. A. Wingerde J.H. Dunandstraat 44 1561 BD Krommenie</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Op twee plekken aan de J.H. Dunant straat zijn er twee plekken waar nu gras groeit bestemd als grijs. De straat wordt in de toekomst heringedeeld. Is het niet logisch om na goedkeuring van het herinrichtingsplan dit bestemmingsplan goed te keuren?</p>	<p><u>Reactie 1</u> Nu er nog ontwikkelingen spelen die nog niet volledig zijn uitgekristalliseerd is hier gekozen voor een ruime bestemming Verkeer-Verblijfsgebied. Hierin is tevens groenvoorziening mogelijk, maar is er bij herinrichting niet een nieuwe procedure nodig Binnen de bestemming Verkeer en Verblijfsgebied (artikel 20) valt tevens de bestemming groenvoorziening. De bestemming Groen, sec is gereserveerd voor delen structureel groen. Deze lijn is in alle actuele bestemmingsplannen van de gemeente te vinden.</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>

			Op dit moment worden er wijkstructuur visie's opgesteld voor bepaalde gebieden. Krommenie is een van deze gebieden. Deze visie's zullen worden vastgesteld door B en W. Deze plannen worden in overleg met de buurt opgesteld..	
		<u>Onderdeel 2</u> Nu de oude sporthal een groen bestemming heeft lijkt ons dat er geen beletsel meer is om de tennisvereniging een 6 <sup>e</sup> baan te gunnen (nu het argument woningbouw niet meer op gaat.	<u>Reactie 2</u> Nu uitbereidingen op dit punt nog niet voldoende concreet zijn geworden kunnen deze helaas op dit moment nog niet worden meegenomen.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
46	Dhr. / Mevr. A.P. Veneman Europastraat 24 1562 ZZ Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Wij vonden de inloopavond weinig informatief en vragen ons af wat er is veranderd en waar te vinden is waar de Krommeniers over mogen meedenken.	<u>Reactie 1</u> De gemeente heeft veel positieve geluiden ontvangen over de goedbezochte inloopavond. Mochten er nog zaken onduidelijk zijn dan zien wij uw vragen graag tegemoed.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
47	Buurtcomité Militaireweg/Busch p/a Dhr/Mevr J.W Broeckhuijsen Militaireweg 115 1562 HE Krommenie  Dhr M.Ooms Militaireweg 114 1562 HE Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Zoals ook aangegeven in onze inspraakreactie (als ingelast te beschouwen) op het Ruimtelijk Woningbouwplan van de sportparken Provily en Slybkuil willen wij graag betrokken zijn bij de planvorming van dit project. Hierop is door uw gemeente positief gereageerd, ook bij monde van Wethouder D. Straat.. Bij bestudering van dit voorontwerp kunnen wij er niet achterkomen welke zaken van invloed zijn op het woongenot en de woonsituatie van de buurt zoals bv. toename verkeer, parkeren, waterhuishouding, erven en inrichting van de openbare ruimte. Wij rekenen er op dat u ons tijdig betreft bij de planvorming.	De voornemens met betrekking tot Provily/Slybkuil zijn in 2010 aan de buurt gepresenteerd. In het bestemmingsplan is voor Provily/Slybkuil een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De begrenzing van de wijzigingsbevoegdheid is	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.



	(voorheen 60)		opgenomen in de regels. Indien een wijzigingsplan wordt opgesteld wordt zal er voor u opnieuw gelegenheid zijn om hierop te reageren.	
48	Dhr. /Mevr. H.E. Duin-Post en H.A. Duin Kruisstraat 10 1561 PJ Krommenie	<u>Onderdeel1</u> Wij zijn eigenaren van een deel van de twee rijengarages (aan Papagaaistraat, zie bijgevoegde tekening). Onze garages hebben nu een onjuiste bestemming namelijk verkeer-verblijfsgebied, hetgeen een openbare bestemming op particulier gebied suggereert. Ze zijn daarmee wegbestemd. Wij verzoeken u dan ook om meer aan te sluiten bij het vigerende plan te weten: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de garages als hoofdbebouwing te bestemmen;</li> <li>2. beperking van 15m2 opp. weg te nemen nu deze er niet was en er nu al meer dan 15m2 is;</li> <li>3. de bouwhoogte van 3,5 te handhaven;</li> <li>4. voorstel tot bouw woning, (conform meegezonden plan).</li> </ol>	<u>Reactie 1</u> De bestemming Verkeer- en verblijfsgebied sluit aan bij de functies in dit gebied. De bestemming treedt niet in of wijzigt eigendomssituaties. Voor wat betreft de oppervlakte van de garage kunnen wij tegemoet komen aan de wens deze conform de vigerende situatie op te nemen. Hiervoor is een aparte functieaanduiding met de juiste maten op de verbeelding weergegeven. 4-Voor wat betreft de verzochte bestemmingswijziging in "wonen". Het bestemmen tot "Wonen" is reeds eerder verzocht aan de gemeente en er is destijds een afwijzend advies gegeven. In het kader van het opstellen van het voorliggende bestemmingsplan Krommenie is dit advies heroverwogen. Ook bij	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			<p>heroverweging zijn de eerder aangegeven inzichten niet gewijzigd. In het afwijzende advies werd het volgende opgemerkt. De rooilijn van de recent gerealiseerde woningen bevinden zich circa 5 meter achter de voorgevellijn van de bestaande garageboxen aan de Papegaaistraat. De bestaande woningen staan op een kleine verhoging met een grastalud. Met het ingediende plan waarbij de rooilijn, en daarmee de bouwmassa, 5 meter vóór de overige rij woningen wordt geplaatst wordt ook de rooilijn ver naar voren geschoven. Hiermee is een verspringing in de gevelwand geïntroduceerd. Resultaat is een extreme versmalling van het profiel op deze plek en daarmee ook van het straatbeeld. Dit effect wordt versterkt doordat de nieuwe woning op een relatief geringe afstand komt te staan van de woning die er schuin tegenover staat. De bezonning van het</p>	
--	--	--	---	--

			<p>aangrenzende pand wordt deels verhinderd.</p> <p>Het ontwikkelen van slechts 4 garageboxen heeft het risico dat het beeld van de straat sterk versnipperd. Voor het gebied zou een totale ontwikkeling van alle 17 garageboxen deze versnippering kunnen voorkomen.</p> <p>Tevens worden door het bouwplan 4 garageboxen aan het parkeren omtrokken. De parkeernorm voor een garagebox is 0,5 parkeerplaats. De parkeerdruk is 3 parkeerplekken. In dit aantal moet worden voorzien in het bouwplan. De genoemde inzichten zijn niet gewijzigd.</p> <p>De plekken kunnen niet worden gecompenseerd in de openbare ruimte.</p>	
49	Dhr. / Mevr. van Heusden/Gooyes Zuidervaartdijk 104 1561 ZE Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Binnen welk bestemmingsplan valt ons woonschip aan de zuidervaartdijk 104 rd. Wij vielen altijd onder het vigerende plan Krommenie	<u>Reactie 1</u> Uw schip valt binnen de grenzen van het bestemmingsplan Industrieterrein Assendelft-Noord.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

50	Dhr. / Mevr. H. v/d Boog Zilverschoonlaan 122 1562 RK Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik had vernomen dat er langs de Wateringsloot een fietspad komt te lopen, een kanoaanlegplekken en een recreatie/speelgebied (naar ik hoop voor jonge kinderen). De contouren hiervan kan ik echter niet vinden in het voorontwerp	<u>Reactie 1</u> De planvorming rond de mogelijkheden van een fietspad zijn nog in een dermate pril stadium dat we een en ander nog niet in dit bestemmingsplan kunnen vertalen. Route, financiering, toelaatbaarheid en andere praktische zaken zullen eerst ingevuld moeten worden voordat er tot concrete invulling kan worden over gegaan.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
51	Dhr. / Mevr. Hoff Weverstraat 71 1561 EH Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Graag willen wij weten of er iets te doen is aan het feit dat er 's avonds en 's ochtends auto's met 80 km per uur door de Weverstraat scheuren. Zijn verkeersdrempel een idee?	<u>Reactie 1</u> Er is bij de gemeente niets bekend over structurele problemen met snelheid op de Weverstraat. Gezien de inrichting van de weg, de gemeten snelheden op toevoerende wegen en het snelheidsbeeld op vergelijkbare wegen is de verwachting dat de gereden snelheden passen bij dit type. weg en binnen acceptabele normen valt. Dit sluit niet uit dat op (zeer) rustige tijdstippen incidenteel de maximumsnelheid sterk overschreven wordt. Het toepassen van infrastructurele maatregelen zoals een	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			drempel is een buitenproportionele maatregel die voor alle gebruikers hinder veroorzaakt.	
52	Dhr M.R. van der Toom (en bureu) Vlagzalm 26 1562 BG Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Wij, bewoners van de Vlagzalm (o.a. 34,38,26 t/m 32) wensen graag meer duidelijkheid over de mogelijkheid een dakopbouw te realiseren. U merkt op p.46 en 43 op dat dit deel zal uitmaken van het uitwerkingsplan. Echter op de plantekening (verbeelding) staat steeds een maximale goothoogte van 6. ik verzoek u de reactie hier op tevens te mailen aan de in mijn brief genoemde personen.	<u>Reactie 1</u> De woningen zijn gesitueerd dichtbij de achterzijde van een kleinschalig bebouwingslint. Ten behoeve van een goede stedenbouwkundige aansluiting is een maximale bouwhoogte opgenomen. De opbouw van dit buurtje is een eenheid, waarbij de schaal past binnen de stedenbouwkundige opzet. Het is niet wenselijk hier veranderingen in aan te brengen, daarom is de actuele situatie positief bestemd.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
53	Dhr. / Mevr. Siteur Padlaan 17 1561 ZA Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de doorgang Evenwicht-Padlaan, ter hoogte van Padlaan 11-13, op te nemen.	<u>Reactie 1</u> De doorgang is nu opgenomen op de verbeelding.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
54	Dhr. / Mevr. Smit Watterjuffer 1 1562 LA Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Ik verzoek u de schuurtjes om en nabij Waterjuffer 1 en 3 juist aan te geven op de verbeelding.	<u>Reactie 1</u> De schuurtjes zijn positief bestemd en vallen in de bestemming Wonen. De andere roze lijnen die u ziet op de verbeelding zijn	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			onderdeel van de kadastrale ondergrond en geven geen bestemming weer.	
55	Dhr. /Mevr. J. Passchier Netptuneslaan 168 1562 XR	<u>Onderdeel 1</u> Ik heb ten behoeve het gebruik van mijn percelen aan de Neptuneslaan 168, een recht van overpad en mijn buurvrouw heeft dat afgesloten omdat ik naar haar idee bij brand ook in de achtergelegen sloot kan springen. Ik voel mij niet veilig. Kunt u daar als gemeente iets aan doen?	<u>Reactie 1</u> Over deze situatie is al een aantal maal met u gesproken door wijkmanagement. Het door u met de buurvrouw overeengekomen recht van overpad is een privaatrechtelijke aangelegenheid. Het vermeende strijdig handelen van uw buurvrouw is dat ook. U kunt uw overeenkomst via de burgerlijke rechter laten effectueren.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
56	Dhr. /Mevr. J.Scholten Spinderspad 8 1561 AR Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> In tegenstelling tot de op de verbeelding aangegeven goothoogte hoogte 4 en nokhoogte, heeft de bestaande bebouwing aan het Spinderspad 8 een goothoogte van 6 en een nokhoogte van 8.	<u>Reactie 1</u> Naar aanleiding van de zienswijze is waar mogelijk, aangesloten bij de vigerende mogelijkheden op het perceel. De Zuider- en Noorderhoofdstraat zijn onderdeel van het Zaanse historisch netwerk. Het Spinderspad is eveneens onderdeel van dit historisch netwerk. Deze paden zijn ontstaan tussen 1880 en 1930 en bevatten voornamelijk authentieke panden. Er is echter een	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.

			<p>trend gaande deze te vervangen door nieuwbouw die steeds een schaa sprong groter is dan de van oorsprong aanwezige bebouwing. Nu komen er binnen dit lint wel grotere gebouwen voor maar er moet een evenwicht blijven tussen de maten van de individuele panden. Daarnaast moet ieder pand op zich een unieke, binnen het lint passende, uitstraling krijgen. De laatste jaren is het unieke karakter van het lint al te sterk aangetast. Er moet daarom vooral gezocht worden naar volumes die een verrijking zijn binnen de morfologische kenmerken van dit lint. Dit gedeelte is nader onderzocht en er zal op de verbeelding een bouwvlak van 70% worden aangegeven met een goothoogte van 4 en een nokhoogte van 9.</p>	
		<p><u>Onderdeel 2</u>          Waarom zijn de vigerende bouw mogelijkheden, te weten goot 5, nok 9 niet overgenomen in art. 6.2 van het voorontwerp?</p>	<p><u>Reactie 2</u>          Zie onze reactie opgenomen onder reactie 1</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>

		<p><u>Onderdeel 3</u> Welk bebouwingspercentage is van toepassing in het voorontwerp?</p>	<p><u>Reactie 3</u> Zie onze reactie opgenomen onder reactie 1</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft wel gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>
57	<p>Dhr. / Mevr. Kerssens Zilverschoonlaan 132 1562 RK Krommenie</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Wij hoorden dat de speeltuin achter ons huis aan de Zilverschoon 132 gaat veranderen. Wij hopen van niet. De speeltuin is ideaal voor kleine kinderen en we zijn bang dat het anders een hangplak gaat worden.</p>	<p><u>Reactie 1</u> De speelplek achter Zilverschoonlaan 132 gaat dit jaar volledig in de renovatie. De bewoners worden betrokken bij deze renovatie. De plek dient voor kinderen in de leeftijd 2-12 jaar. De doelstelling van de ruimte (speelruimte) verandert niet. Het is juist dat de speelplek nu voor de voor de leeftijdsgroep van 2-8 jaar is. Dat willen we aanpassen naar 12 jaar en dan vooral kijken naar de combinatie natuur en speeltoestellen. Dit heeft weinig invloed op het gebruik van het terrein. De zorg voor hangjongeren geldt elk speelterrein. Het blijkt dan niet uit te maken voor welke leeftijdsgroep het bedoeld is. Er volgt een uitgebreid traject met de bewoners over de invulling waar vooral de kinderen uit de buurt een rol in spelen.</p>	<p>Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.</p>



58	Dhr. / Mevr. J. Steur Grote Beer 207 1562 VX Krommenie	<u>Onderdeel 1</u> Mijn reactie op 4.3.7 (beleidsnota creatieve bedrijvigheid): naar mijn idee zal de overloop van creatieve bedrijven niet gefaciliteerd dienen te worden, nu deze er niet is. Beter is om de gemeentegrenzen op te rekken tot èèn grote regio Amsterdam, zoals bv. Londen of Berlijn.	<u>Reactie 1</u> In uw reactie geeft u aan dat er <u>geen</u> sprake is van overloop van creatieve bedrijven vanuit Amsterdam naar Zaanstad. Dat is niet correct: er is wel sprake van overloop. Zaanstad werkt nauw samen met Amsterdam. Dit heeft onder meer geleid tot de ontwikkeling broedplaats voor creatieve ondernemers en kunstenaars in Zaanstad (Honigfabriek). Hiermee zetten wij concreet stappen om Zaanstad tot een aantrekkelijke vestigingslocatie te maken voor creatieve bedrijvigheid. In de praktijk zien wij dat creatieve bedrijven uit Amsterdam zich vestigen in Zaanstad. Locaties als broedplaats de Honig zijn hierbij populair.  Verder wordt aangegeven: "Beter is om de gemeentegrenzen op te rekken tot een grote regio Amsterdam, zoals b.v. Londen of Berlijn". Dit ligt niet binnen de bevoegdheden van de gemeente.	Dit onderdeel van de inspraak reactie heeft geen gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan.
----	--	--	---	---

--	--	--	--	--