

Bestemmingsplan Krommenie – nota van zienswijzen

1. N.V. Nederlandse Gasunie	<u>Onderdeel 1</u> Dubbelbestemming “Leidinggas” terugbrengen van 5 naar 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.	<u>Reactie 1</u> De aanpassing van 5 naar 4 meter zal plaatsvinden op de verbeelding.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
2. Kontakt Milieubeheer Verseon nr: 2013/78333	<u>Onderdeel 1</u> Geeft aan meer opmerkingen te maken indien het bedrijvengedeelte, dat uit het ontwerp is “geknipt” weer voor ligt. Verder tevreden met beantwoording inspraakreactie.	<u>Reactie 1</u> De reactie is ter kennisgeving aangenomen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3. Krommenieër Lawn Tennis Verseon nr: 2013/096514	<u>Onderdeel 1</u> Betreft: tennispark ingang Rosariumlaan 47. KLTV wenst een uitbreiding van 6 banen naar een 7 ^{de} baan op het aangrenzende volkstuintencomplex. Is het mogelijk een dubbelbestemming - bestemming volkstuinten en bestemming sporttennisbaan- te leggen op de grond die benodigd is voor de aanleg van een 7 ^{de} baan?	<u>Reactie 1</u> In de regels en op de verbeelding zal door middel van een functieaanduiding een tennisbaan mogelijk worden gemaakt.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
4. Cees Mirck namens mw. B. Mirck Verseon nr: 2013/101264	<u>Onderdeel 1</u> Betreft: hooiberg met schuren gelegen aan de Uitweg 76 te Krommenie. Huidige bestemming is agrarisch. De huidige bestemming is niet rendabel en er zijn geen bedrijven die interesse hebben in het	<u>Reactie 1</u> De bebouwing op het perceel in deze specifieke situatie is van oorsprong onderdeel van een agrarisch bedrijf geweest. Aan de voorzijde is het hoofdgebouw gelegen en daarachter een kapberg en de overige bijgebouwen. Het hoofdgebouw kan (weer) een woonfunctie krijgen. Dit gebruik is passend bij de	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

	<p>object t.b.v. hun bedrijfsuitvoering. Verzoek: de bestemming van dit object te wijzigen in een woonbestemming met erf.</p>	<p>historie van de bebouwing en draagt bij aan het in stand houden van het karakteristieke bebouwingscluster van een (voormalig) agrarisch bedrijf met kapberg. Daarnaast vindt er geen verdichting plaats omdat de bebouwing niet uit zal breiden. De wijziging vindt alleen inpandig plaats. De woonfunctie sluit aan bij de andere woonfuncties in het gebied. Het perceel vormt met de naastgelegen woning een klein bebouwingscluster. Aan weerszijden van het cluster is een open ruimte gelegen met doorzicht op het landschap en de wijk Willis. Deze openheid wordt niet aangetast. Door de functiewijziging verandert de karakteristiek van het lint niet. De bebouwing behoudt zijn oorspronkelijke positie binnen het lint. Het hoofdgebouw krijgt een woonbestemming.</p>	
<p>5. Cees Mirck</p> <p>Verseon nr: 2013/101263</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Betreft: Uitweg 74 te Krommenie. De zijtuin van de woning aan de Uitweg 74 te Krommenie heeft de bestemming agrarisch. Verzoek om de bestemming aan te passen aan de feitelijke situatie.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Het naast de woning gelegen deel grond, vanaf het huis tot de aanwezige bomenrij, zal de bestemming <i>Tuin</i> krijgen.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
	<p><u>Onderdeel 2</u> Er staat een paardenbak achter de woning. Deze staat niet op de plankaart. Verzoek om dit ook naar de feitelijke situatie aan te passen.</p>	<p><u>Reactie 2</u> De paardenbak is nu gelegen op een plek die in strijd is met het paardenbeleid. In onderling overleg is afgesproken dat de heer Mirck de paardenbak zal verplaatsen, zodat deze strijdigheid wordt opgeheven. Deze nieuwe situatie is aangegeven op de verbeelding.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

6. Turkse Culturele Stichting Verseon nr: 2013/101316	<u>Onderdeel 1</u> Betreft: perceel Ranonkelplein 1 te Krommenie. het bouwvlak is – zowel aan de zijkant als aan de voorkant- kleiner geworden. Verzoek dit aan te passen aan het huidig geldende bestemmingsplan.	<u>Reactie 1</u> De vigerende maten van het bouwvlak zullen worden opgenomen op de verbeelding.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
7. Trinity Projektontwikkeling Verseon nr: 2013/099215	<u>Onderdeel 1</u> Namens de heer K.J. Meijn, eigenaar perceel in de gemeente Krommenie sectie A, nummer 238. De huidige bestemming is recreatie. Verzoek om de bestemming aan te passen in 'Wonen'. Wonen is mogelijk geworden omdat bepaalde bedrijvigheid is gesloten. De veiligheids- en milieucirkel zijn in dit gebied komen te vervallen.	<u>Reactie 1</u> De Noordvaardijk is een belangrijke recreatieve route in de stad. In de structuurvisie 'Dansen op het Veen' staat hij aangemerkt als hoofdroute voor langzaam verkeer. De dijk en het open karakter van de Nauernasche Vaart geven de beleving van een karakteristieke open water/groene setting. Aan de landzijde heeft deze beleving direct te maken met de onderlinge afstand tussen de woningen en de inrichting van de diverse erven. Van af Noordvaardijk 20a is er sprake van een ruime verkavelingstructuur ingebed in grote tuinen afgewisseld met water en een park. Het is zelfs zo dat Willis als buurt is ontworpen om deze ruimere groenere setting te ondersteunen. Aan de Vaartzijde heeft de beleving te maken met de situatie dat het beeld bepaald wordt door aangemeerde pleziervaart met zeer schaars en los verspreid een aantal authentieke schepen en arken met een woon- en verblijfsfunctie. Op dit moment is het beeld langs de dijk zeer variabel, divers en met een	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		<p>acceptabele dichtheid. Een kwaliteit die behouden dient te blijven.</p> <p>Stedenbouwkundig is het op deze plek niet wenselijk is om waterwoningen of woonschepen te faciliteren. Woonschepen of waterwoningen faciliteren aan de dijk zal het beeld flink aantasten. Een rij met woonschepen of waterwoningen zal het zicht op de Nauernasche Vaart verhinderen. De gesloten wand zal het open karakter aantasten. Dit wordt versterkt door het in gebruik nemen van het groene talud.</p>	
<p>8. Con Anima</p> <p>Verseon nr: 2013/087032</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Betreft: Kruisstraat 41a te Krommenie. Vergunning voor bouw woonhuis met muziekschool. De muziekschool heeft in het nieuwe bestemmingsplan alleen bestemming 'detailhandel'. Verzoek om de bestemming gemengd te maken.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Voorstel De bestemming inzake de muziekschool zal worden veranderd in de bestemming cultuur en ontspanning. Daarmee is de verleende vergunning positief bestemd.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
	<p><u>Onderdeel 2</u> Betreft: Kruisstraat 41a te Krommenie. De hoogte van een gebouw met bestemming detailhandel is max. 4 meter. Verzoek om de bestemming te wijzigen zodat een muziekschool daar in past. Deze hoogte komt al niet overeen met de afgegeven vergunning. Verzoek om tenminste de hoogte aan te houden zoals</p>	<p><u>Reactie 2</u> De bestemming voor de muziek school is aangepast en is nu Cultuur en Ontspanning, waaronder een muziekschool is toegestaan. De hoogte van zal in overeenstemming gebracht worden met de vergunning gecorrigeerd voor de mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan Krommenie oost.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	afgegeven in de vergunning.		
	<p><u>Onderdeel 3</u> Het huidige bestemmingsplan geeft een goothoogte van 6 meter en hoogte van 9 meter. In verband met plannen om een kantoorruimte op de muziekschool te bouwen het verzoek om de bouwhoogtes van het bestemmingplan Krommenie Oost volledig over te nemen.</p>	<p><u>Reactie 3</u> In het vigerende bestemmingsplan Krommenie Oost is de bestemming op De hoogten uit het vigerende plan zullen worden opgenomen. Dit zal een verruiming van een klein deel aan de voorkant inhouden nu de rest met een vergunning tot stand kwam.</p>	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
<p>9. Forbo Flooring BV Verseon nr: 2013/099080</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> In het kader van een goede ruimtelijke ordening het verzoek om een (milieu) onderzoek te verrichten en op basis daarvan een bestemmingsregeling vast te stellen die de belangen van Forbo en haar omgeving waarborgt. Voor het gebied tussen de Weiver en Wilhelminastraat wordt de nieuwe bestemming 'Wonen – Uit te werken' opgenomen. Is er voldoende rekening gehouden met de invloed die de bestemming heeft op de bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden van Forbo?</p>	<p><u>Reactie 1</u> De gemeente onderschrijft de wens van Forbo en wil diens bestaande rechten eerbiedigen. De gemeente is echter van mening dat het voorliggende bestemmingsplan geen invloed heeft op de bedrijfsvoering van Forbo. De bestaande situatie in het plangebied Krommenie is opnieuw vastgelegd. In het vorige bestemmingsplan was de uit te werken bestemming al opgenomen. Deze wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Krommenie. Er is feitelijk geen sprake van een nieuwe ontwikkeling. De bestemmingen van het geldende plan zijn het uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan. In het kader van het vigerende bestemmingsplan heeft het ontwerpbestemmingsplan ook ter inzage gelegen waarop geen zienswijze van Forbo is ontvangen. Daarbij komt dat er geen sprake is van oprukkende woningbouw, want de</p>	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

		<p>maatgevende woningen liggen dichterbij Forbo dan de locatie van de uit te werken bestemming. Voor de ontwikkelingen is milieuonderzoek gedaan waarvan de resultaten als aparte bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan zijn gevoegd. In het Milieuonderzoek staat: 'In het uitwerkingsplan moet hier aandacht aan worden besteed'. In de uitwerkingsregels zal als voorwaarde opgenomen worden dat sprake moet zijn van een goed woon- en leefklimaat. Op basis hiervan kan gesteld worden dat de belemmering van de bedrijfsvoering van Forbo onwaarschijnlijk is. De gemeente kan geen rekening houden met uitbreidingsplannen van Forbo, omdat ze op dit moment niet concreet genoeg zijn.</p>	
	<p><u>Onderdeel 2</u> In het ontwerp wordt gesteld dat Forbo woningbouw accepteert op een afstand van 180 meter. De afstand wordt bepaald door de geur en geluidscontouren van Forbo. Er is m.b.t. de woonbebouwing van Saendelft afgesproken dat een maximaal percentage van 30% geurgehinderden acceptabel is. Een dergelijke afspraak moet bij dit bestemmingsplan worden gemaakt.</p>	<p><u>Reactie 2</u> Forbo krijgt op termijn een nieuwe milieuvergunning. Forbo heeft een vergunningsprocedure lopen bij het bevoegd gezag, de provincie Noord-Holland. In dat kader zijn geuronderzoeken uitgevoerd. De gemeente kan, vooruitlopend op de uitkomsten van de nieuwe vergunning, niet tegemoetkomen aan de wensen van Forbo, vanwege deze onduidelijkheid. De gemeente is bijvoorbeeld niet voornemens om een afspraak over een percentage geurgehinderden te maken. Het uitgangspunt van de gemeente is om zoveel mogelijk conserverende bestemmingsplannen te maken met alleen ruimtelijke ontwikkelingen die voldoende onderbouwd en onderzocht zijn en geen belemmeringen in de bedrijfsvoering van</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

		nabij liggende bedrijven vormen. In onze optiek voldoet dit bestemmingsplan aan dit uitgangspunt (zie ook antwoord onder reactie 1).	
	<p><u>Onderdeel 3</u> Het ontwerp en milieuonderzoek stellen dat er in de vergunning geen acceptabel geurhinder niveau is vastgesteld en dat er geen geurcontour is opgenomen. Dit is niet juist. In de vigerende vergunning worden onze belangrijkste emissiebronnen gerelateerd aan de normen van de Nederlandse Emissierichtlijn (NeR). Deze milieunormen zijn leidend voor Forbo en worden getoetst door de provincie.</p>	<p><u>Reactie 3</u> De tekst in het Milieuonderzoek zal redactioneel aangepast worden, zodat niet de suggestie gewekt wordt dat een geurnormering in zijn geheel ontbreekt. Daarbij is aangegeven op welke wijze de geurnormering plaats zal vinden, namelijk de geurbeperkende maatregelen worden opgenomen bij de omgevingsvergunning zelf.</p>	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
	<p><u>Onderdeel 4</u> Het plangebied ligt voor een deel binnen de geluidzone van gezoneerd industrieterrein Assendelft. Forbo is op dit moment nog in overleg met de gemeente inzake het voorontwerp bestemmingsplan Industrieterrein Assendelft Noord. Kan Forbo ervan uit gaan dat de uitkomsten uit dit overleg ook worden verwerkt in dit bestemmingplan voordat deze wordt vastgesteld?</p>	<p><u>Reactie 4</u> De geluidzone is conform de bestaande, vastgelegde situatie verankert in het ontwerpbestemmingsplan Krommenie en het voorontwerp Industrieterrein Assendelft Noord. De gemeente ziet geen aanleiding om deze zone te wijzigen.</p>	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

<p>10. A. Fam. H. Bruijn</p> <p>Tevens versturen aan: Fam. L. Rottwilm</p> <p>Fam. D. van Groeningen</p> <p>Verseon nr. : 2013/102673</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Betreft: perceel Uitweg 104 te Krommenie. Het ontwerp stelt dat het bedrijf past in de planologische criteria van dit bestemmingsplan. De aard van het bedrijf wordt beschreven als dienstverlenend bedrijf t.b.v. de landbouw, plantsoenendienst en hoveniersbedrijven: bedrijfsoppervlakte groter dan 500 m² categorie A met functievermenging categorie C. Het huidige bedrijf heeft zijn activiteiten uitgebreid met grondverzet- en leerwerkactiviteiten. De grondverzet- en leerwerkactiviteiten worden niet in het ontwerp vermeld. Is het bedrijf nog wel passend?</p>	<p>In het vigerende plan Willis was op deze plek een Kwekerij toegestaan. In het voorliggende plan is op deze locatie bedrijvigheid in maximaal categorie B2 toelaatbaar, opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging. Hieronder valt ook een Kwekerij, maar de bestemming is nu iets breder doordat er ook andere bedrijvigheid in de categorie B2 terug kan komen. (Ten tijde van het <i>ontwerp</i> werd er nog gedacht om een bedrijf in categorie C toe te staan. Een bedrijf in milieucategorie C van de staat van bedrijfsactiviteiten blijkt naar aanleiding van nader onderzoek met oog op de aanwezige verkeersontsluiting inderdaad niet toelaatbaar op deze locatie. Zie tevens het antwoord op uw reactie onder onderdeel 3. Ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan zijn er bij de gemeente klachten naar voren gekomen in verband met de activiteiten op het perceel en het geluid dat dit veroorzaakt. Deze klachten worden op dit moment onderzocht in het kader van mogelijke handhavings sancties.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
	<p><u>Onderdeel 2</u> Betreft perceel Uitweg 104 te Krommenie. De staat van bedrijfsactiviteiten- functie menging van de VNG en de daaraan ten grondslag liggende richtafstandenlijst stelt dat het bedrijf met deze oppervlakte en categorie een afstand van 50m moet</p>	<p><u>Reactie 2</u> Zie onze reactie opgenomen onder 1. In dit geval is er sprake van functiemenging en is de staat van bedrijfsactiviteiten van toepassing en niet de richtafstanden tabel. De richtafstandentabel wordt toegepast in het geval van functiescheiding. Functiescheiding wordt toegepast tussen bedrijven op een bedrijventerrein en woningen in een woonwijk. In de</p>	<p>Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	hebben van de dichtstbijzijnde woning. De afstand tot de dichtstbijzijnde gevel (Wilgenhaantje 2) is 19m. Is het bedrijf passend?	woonlinten is er sprake van gemengd gebied met functiemenging.	
	<u>Onderdeel 3</u> Betreft perceel Uitweg 104 te Krommenie. Indice verkeer is 2G. Indicatie 2G betekent dat het bedrijf potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking heeft voor goederenvervoer. De uitweg is een landelijk weggetje (30 km zone) verboden voor vrachtauto's en voertuigen breder van 2.3m. Is de afdeling Verkeer hierbij geraadpleegd?	<u>Reactie 3</u> Nader onderzoek wijst uit dat de uitweg niet kan worden geclassificeerd als hoofdweg. Een Categorie C bedrijf past dan ook niet op deze plek. Bedrijvigheid in maximaal Categorie B2 is mogelijk op deze locatie, zoals opgenomen in de staat van bedrijfsactiviteiten functiemenging is mogelijk op deze plek. Dit is tevens aangegeven in art. 4 (Bedrijf) van het bestemmingsplan. Categorie B2 heeft verkeersindex G1 wat staat voor potentieel geringe verkeersaantrekkende werking. Dit wordt volgens de VNG handreiking in dit soort situatie milieuplanologisch geacht aanvaardbaar.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
	<u>Onderdeel 4</u> Op het bedrijfsterrein ligt een tank met meer dan 1000 liter dieselolie. Is er gelet op de indice gevaar (afstand moet volgens VNG richtlijnenafstand minimaal 50m zijn) en bodemverontreiniging?	<u>Reactie 4</u> Een dieseltank is bij een eerste bezoek niet aangetroffen. Nader onderzoek zal plaatsvinden. Los daarvan levert een dieseltank van 1000 liter geen direct gevaar op voor de omgeving en kan deze op 10 meter worden geplaatst van een woning van derden volgens de VNG systematiek.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	<u>Onderdeel 5</u> Lijst VNG functiemenging plaatst plantsoendiensten en hoveniersbedrijven bedrijfsoppervlakte kleiner	<u>Reactie 5</u> Zie onze reactie op onderdeel 2. Op de locatie in kwestie past maximaal een bedrijf in categorie B2. Dit kan zijn een hoveniersbedrijf met een	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

	dan 500m ² onder categorie B. Hoe kan de gemeente een bedrijf groter dan 500m ² met functievermenging C (een zwaardere categorie dan B) aangeven als passend?	bedrijfsoppervlakte kleiner dan 500m ² . Een bedrijf in categorie C is niet passend.	
10 B hr. E. van der Toorn Ook namens: R.P. Strating, F. Assema. Verseon nr.: 2013/104441	<u>Onderdeel 1</u> Betreft perceel Uitweg 104 te Krommenie. Ons is niet helder welke bestemming er nu op de grond zit. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming kwekerij aan het perceel gegeven. Wij verzoeken u geen zwaardere bestemming toe te staan	In het vigerende plan Willis was op deze plek een Kwekerij toegestaan. In het voorliggende plan is op deze locatie bedrijvigheid in maximaal categorie B2 toelaatbaar opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging. Hieronder valt ook een Kwekerij, maar de bestemming is nu iets breder doordat er ook andere bedrijvigheid in de categorie B2 terug kan komen. (Ten tijde van het <i>ontwerp</i> werd er nog gedacht om een bedrijf in categorie C toe te staan, deze categorie blijkt niet toelaatbaar nu het perceel niet gelegen is aan een hoofdweg, zie de regels voor bedrijf in art. 4, zie het antwoord op uw reactie onder onderdeel 3). Ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan zijn er bij de gemeente klachten naar voren gekomen in verband met de activiteiten op het perceel en het geluid dat dit veroorzaakt. Deze klachten worden op dit moment onderzocht in het kader van mogelijke handhavings sancties.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
11. Mahir Akin Verseon nr.: 2013/103746	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Kolblei 4 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m. Het verhogen van de voorgevel geeft de	<u>Reactie 1</u> Belangrijke kenmerken van de woonwijk zijn de ruime opzet en het gevarieerd dakenlandschap. De architectuur van het betreffende woningtype bestaat uit twee volledige bouwlagen met een lessenaardak. Het lessenaardak steekt	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

	<p>bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen.</p>	<p>door tot een hoogte van 10 meter en hierdoor ontstaat een kleine zolderverdieping die 4 tot 5 meter terug ligt ten opzichte van de voorgevel. De tussenliggende ruimte is in gebruik als dakterras.</p> <p>Vanwege de (fors) terug liggende derde woonlaag is er ruimte om het hoofdvolume van de woning op de derde laag uit te breiden. Uitgangspunt is dat het straatbeeld en de karakteristiek van het hoofdvolume behouden blijft. De uitbreiding mag niet leiden tot een duidelijk waarneembare vernauwing van de straat. Er mag daarom geen volledige derde woonlaag ontstaan en er moet voldoende buitenruimte aanwezig zijn. Een uitbreiding van de woning van maximaal 3 meter is stedenbouwkundig mogelijk. De hoogte van deze uitbreiding sluit aan bij de bestaande hoogte van de derde bouwlaag. Er is een bezonningsstudie uitgevoerd. De voorgestelde uitbereidingen zullen niet lijden tot onaanvaardbare situaties.</p>	
<p>12. G. Brinkman D. Tempelman</p> <p>Verseon nr.: 2013 / 103802</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Betreft Serpeling 15 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die de woningen heeft ontworpen is akkoord met de</p>	<p><u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	voorgestelde wijziging aan de woning.		
13. P. Britton-Visser Verseon nr.: 103766	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Kolblei 4 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen.	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
14. F. Smit en S. Smit de Jong Verseon nr.: 2013/103783	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Serpeling 25 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect (dhr. W. van Es van Atelier Z Architecten) die de woningen heeft ontworpen is akkoord met de voorgestelde wijziging aan de woning. Ook het Architectenbureau die de tekening van de opbouw heeft gemaakt is positief (zie samenvatting van de reactie v.h. Architectenbureau bij onderdeel 2)	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
	<u>Onderdeel 2</u> Nagezonden brief van Zijlstra	<u>Reactie 2</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen	Deze zienswijze heeft wel gevolgen

	<p>Schipper Architectenbureau BNA bv (architect die de tekening van de opbouw heeft gemaakt):</p> <p>De woningen zijn eigenlijk te klein voor een gezin met twee kinderen. Verhuizen in deze tijd van economische crisis is niet mogelijk of moeilijk. De optie van verbouwen is een mogelijkheid die in de toelichting van het bestemmingsplan wordt ondersteund. Alle bewoners van de koopwoningen in deze straten willen eenzelfde dakopbouw dus er ontstaat een evenwichtig architectonisch beeld. De beoogde uitbreiding blijft onder de aangegeven gebouwhoogtegrens en heeft geen invloed op het openbare karakter van het aangrenzende gebied en nauwelijks invloed op de gebouwtypologie, de bezonnings situatie op de aangrenzende percelen en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen.</p>	<p>onder nummer 11, reactie 1.</p>	<p>voor het bestemmingsplan.</p>
<p>15. SCH. Gaal en S. Kroese</p> <p>Verseon nr.: 2013/103755</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Betreft Kolblei 8 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de</p>	<p><u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen.		
16. M. van Grieken en J. van Herp Verseon nr.: 2013/103754	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Zonnebaars 22 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen.	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
17. R. Koolbergen Verseon nr.: 2013/103798	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Serpeling 5 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die de woningen heeft ontworpen is akkoord met de voorgestelde wijziging aan de woning.	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
18. T. Ates Verseon nr.: 2013/103758	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Zonnebaars 40 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van	<u>Reactie 1</u> Zie de hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

	de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die de woningen heeft ontworpen is akkoord met de voorgestelde wijziging aan de woning.		
19. M. Hendriks Verseon nr.: 2013/103801	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Serpeling 13 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die de woningen heeft ontworpen is akkoord met de voorgestelde wijziging aan de woning.	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
20. O. Rangel en W. van Gelderen Verseon nr.: 2013/103745	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Zonnebaars 42 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die de woningen heeft ontworpen is akkoord met de voorgestelde wijziging aan de woning.	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

<p>21. W. van Garderen en H. Veldhuis</p> <p>Verseon nr.: 2013/103800</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Betreft Serpeling 17 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect (dhr. W. van Es van Atelier Z Architecten) die de woningen heeft ontworpen is akkoord met de voorgestelde wijziging aan de woning.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>22. E. ter Veen en A. de Leeuw Zonnebaars 44 1562 KR Krommenie</p> <p>Verseon nr.: 2013/103768</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Betreft Zonnebaars 44 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>23. D. Molenaar en H. Molenaar</p> <p>Verseon nr.: 2013/103741</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Betreft Zonnebaars 26 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect (dhr. W. van Es van Atelier Z Architecten) die de woningen heeft ontworpen is akkoord</p>	<p><u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	met de voorgestelde wijziging aan de woning.		
24. Fam. D. Geerlof Verseon nr.: 2013/103744	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Zonnebaars 28 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die de woningen heeft ontworpen is akkoord met de voorgestelde wijziging aan de woning.	<u>Reactie 1</u> Zie de hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
25. M. Brinkman en P. Bruinsma Verseon nr.: 2013/103743	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Zonnebaars 44 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen.	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
26. J. Schuite Verseon nr.: 2013/103777	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Kolblei 20 te Krommenie. Bezwaar tegen het vaststellen van maximale hoogte van de voorgevel op 6m. Met de hoogte van 6m is er geen opbouw mogelijk.	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
27. F. Woerdeman en N.	<u>Onderdeel 1</u>	<u>Reactie 1</u>	Deze zienswijze

Kossenko Verseon nr.: 2013/103776	Betreft Kolblei 18 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect (dhr. W. van Es van Atelier Z Architecten) die de woningen heeft ontworpen is akkoord met de voorgestelde wijziging aan de woning. Ook het Architectenbureau die de tekening van de opbouw heeft gemaakt is positief (zie samenvatting van de reactie v.h. Architectenbureau bij nummer 14 onderdeel 2)	Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
28. A. Blanken Verseon nr.: 2013/103775	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Kolblei 16 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen.	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
29. R. de Wolf en L. De Wolf Verseon nr.: 2013/103773	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Kolblei 12 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

	<p>naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect (dhr. W. van Es van Atelier Z Architecten) die de woningen heeft ontworpen is akkoord met de voorgestelde wijziging aan de woning. Ook het Architectenbureau die de tekening van de opbouw heeft gemaakt is positief (zie samenvatting van de reactie v.h. Architectenbureau bij nummer 14 onderdeel 2)</p>		
<p>30. S. Wenning en T. Hagemeijer</p> <p>Verseon nr.: 2013/103772</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Betreft Kolblei 14 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>31. D. Brouwer en M. Duyves</p> <p>Verseon nr.: 2013/103757</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Betreft Zonnebaars 32 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras</p>	<p><u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	te plaatsen.		
32. S.M.E. de Paauw Verseon nr.: 2013/103756	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Zonnebaars 38 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen.	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
33. N. van der Bom Verseon nr.: 2013/103799	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Zonnebaars 32 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die de woningen heeft ontworpen is akkoord met de voorgestelde wijziging aan de woning.	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
34. Ing. M. ten Hoope S. Glandorf Verseon nr.: 2013/103806	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Serpeling 7 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

	de woning heeft ontworpen is akkoord met de uitbouw.		
35. E.G. de Haas Verseon nr.: 2013/103805	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Serpeling 21 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
36. E. Kramer Verseon nr.: 2013/103784	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Serpeling 23 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die de woning heeft ontworpen is akkoord met de uitbouw. De architect (dhr. W. van Es van Atelier Z Architecten) die de woningen heeft ontworpen is akkoord met de voorgestelde wijziging aan de woning. Ook het Architectenbureau die de tekening van de opbouw heeft gemaakt is positief (zie samenvatting van de reactie v.h. Architectenbureau bij nummer 14 onderdeel 2)	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
37. S. Neele	<u>Onderdeel 1</u>	<u>Reactie 1</u>	Deze zienswijze

S. Neele-Bennis Verseon nr.: 103782	Betreft Kolblei 22 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die de woning heeft ontworpen is akkoord met de uitbouw.	Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
38. M. Kuipers R. Kuipers Verseon nr.: 2013/103765	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Zonnebaars 30 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die de woning heeft ontworpen is akkoord met de uitbouw.	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
39. M.G. Ballering Verseon nr.: 2013/103764	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Zonnebaars 34 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die de woning heeft ontworpen is akkoord met de uitbouw.	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
40. B. Troostheide K. Troostheide	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Kolblei 24 te Krommenie. Verzoek om de	<u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het

Verseon nr.: 2013/103781	<p>maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die de woning heeft ontworpen is akkoord met de uitbouw.</p> <p>De architect (dhr. W. van Es van Atelier Z Architecten) die de woningen heeft ontworpen is akkoord met de voorgestelde wijziging aan de woning.</p> <p>Ook het Architectenbureau die de tekening van de opbouw heeft gemaakt is positief (zie samenvatting van de reactie v.h. Architectenbureau bij nummer 14 onderdeel 2)</p>		bestemmingsplan.
<p>41. J. Young D. Young-Weenings</p> <p>Verseonnr. 2013/103767</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Betreft Kolblei 10 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen. De architect die de woning heeft ontworpen is akkoord met de uitbouw.</p> <p>De architect (dhr. W. van Es van Atelier Z Architecten) die de woningen heeft</p>	<p><u>Reactie 1</u> Zie hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.</p>	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

	ontworpen is akkoord met de voorgestelde wijziging aan de woning.		
42. O. Vos S. Heine Verseonnummer: 2013/103780	<u>Onderdeel 1</u> Betreft Kolblei 24 te Krommenie. Verzoek om de maximale hoogte aan de voorgevel te wijzigen van 6m naar 10m Het verhogen van de voorgevel geeft de bewoner de mogelijkheid om een opbouw op het dakterras te plaatsen.	<u>Reactie 1</u> Zie de hetgeen hierboven is opgenomen onder nummer 11, reactie 1.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
43. H.E. Duin-Post en H.A. Duin Verseonnr. 2013106218	<u>Onderdeel 1</u> Adres: Kruisstraat 10 te Krommenie. Tijdig een inspraakreactie ingestuurd als reactie op het voorontwerpplan maar geen reactie ontvangen van gemeente. Dit blijkt op een vergissing te berusten. De inspraakreactie op voorontwerpplan is –als bijlage- nogmaals gestuurd als reactie op het ontwerp.	<u>Reactie 1</u> Per abuis is de reactie bij de gemeente op hetzelfde nummer geboekt bij postbehandeling. De routing is opnieuw bekeken en extra checks zijn ingebracht om dit in de toekomst te voorkomen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	<u>Onderdeel 2</u> Verzoek: goothoogte te maximeren op 6 meter.	<u>Reactie 2</u> De panden in de Kruisstraat bestaan voornamelijk uit een bouwlaag met dak. Dit maakt dat de goothoogte het ruimtelijk beeld van de straat bepaalt. Ook komen er wel grotere gebouwen voor. Ieder pand moet op zich een unieke zijn in zijn uitstraling, en passen in de karakteristiek van de straat.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		De vergunde goothoogte van 6 meter zal worden opgenomen op de verbeelding.	
	<u>Onderdeel 3</u> Verzoek: de hoogte te maximeren op 10 meter	<u>Reactie 3</u> De vergunde maximale nok hoogte van 10 meter is opgenomen op de verbeelding	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	<u>Onderdeel 4</u> Verzoek: de mogelijkheid om de kavel over de volledige breedte te bebouwen weer op te nemen.	<u>Reactie 4</u> Praktisch gezien moeten de burens onderhoud aan woning kunnen blijven doen. De aan weerszijde gelegen steegjes zijn vrij smal. Om deze reden kan het bouwvlak aan de zijkanten van de woning niet groter worden.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
	<u>Onderdeel 5</u> Verzoek: U geeft aan dat de toegelaten bedrijfsactiviteiten zijn te vinden in de staat van bedrijfsactiviteiten, deze lijkt niet te zijn opgenomen in het bestemmingsplan.	<u>Reactie 5</u> De staat van bedrijfsactiviteiten – functiemenging is opgenomen als aparte bijlage, (achter-) in het bestemmingsplan als onderdeel van de regels.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	<u>Onderdeel 6</u> Verzoek: de mogelijkheid van een zorgwoning in de bestaande bebouwing op te nemen.	<u>Reactie 6</u> Een zorgwoning binnen het bestaande hoofdgebouw is toegelaten. In de regels (33 lid 9) is alleen opgenomen dat “tot een gebruik dat strijdig is met de bestemmingsomschrijving wordt aangemerkt het gebruiken of laten gebruiken of in gebruik geven van bijbehorende bouwwerken en gebouwen voor bewoning daaronder begrepen het gebruik als zorgwoning”. Wanneer er gewoon zorg plaatsvindt binnen uw huishouden, in de woning is dit gebruik dus toegestaan.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
44. H.A. Duin en H.E. Duin-Post	<u>Onderdeel 1</u> Verzoek tot wijziging	<u>Reactie 1</u> Uw verzoek zal grotendeels worden	Deze zienswijze heeft wel gevolgen

Verseon nr.: 2013/106219	<p>bestemming van een viertal garages, zodat hier kan worden gewoond. De garages zijn aangekocht met de bedoeling om een woning op deze locatie te bouwen. In de inspraakreactie op het voorontwerpplan is voorgesteld om de woning 'in lijn' met de woningen aan de Papegaaistraat 1-11 te plaatsen met 2,1 parkeerplaatsen. Dit voorstel is afgewezen in 2009 op grond van het –achterhaalde-haalbaarheidsonderzoek uit 2009. De parkeernorm was destijds een knelpunt en de stedenbouwkundige inpassing. Er is toen afgestemd met de stedenbouwkundige t.a.v. de situering en er is een aanpassing opgenomen. Verzoek om het plan nu opnieuw te beoordelen en de parkeerdrukberekening te enten op de parkeernota uit 2009</p>	<p>ingewilligd. De bestemming wonen is opgenomen op de verbeelding. Hierbij is aangesloten bij hoogten van de naastgelegen woning. De voorgevelrooilijn zal ook, conform het voorstel, vijf meter terugliggen (ten opzichte van het eerder ingediende voorstel) zodat de bebouwing meer in lijn is met de naastgelegen woningen.</p>	<p>voor het bestemmingsplan.</p>
	<p><u>Onderdeel 2</u> De oppervlakte beperking is n.a.v. een eerdere zienswijze vergroot van 15m2 naar 20m2. Er zijn echter verschillende eigenaren die 2 garages bij elkaar hebben gevoegd door het verwijderen van een</p>	<p><u>Reactie 2</u> Nu uw primaire verzoek, het toelaten van een woning, is toegewezen is deze secundaire zienswijze niet meer van toepassing.</p>	<p>Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	scheidingswand. Verzoek om de garages zonder oppervlaktelimiet te bestemmen.		
	<u>Onderdeel 3</u> Adres: Vangstraat 2F, 2G, 2P en 2R te Krommenie. Verzoek om de hoogtemaat voor de garages vanuit het vigerende plan -4 meter- op te nemen in het bestemmingsplan.	<u>Reactie 3</u> Nu uw primaire verzoek, het toelaten van een woning, is toegewezen is deze secundaire zienswijze niet meer van toepassing.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
45. R. Klazema Verseon nr.:2013/106169	<u>Onderdeel 1</u> Adres: Waterjuffer 9 te Krommenie. Verzoek om het uitbreiden van de bouwlaag op de derde verdieping met 2,5 meter ter plaatse van het dakterras in exact de huidige stijl van de woningen. Een slaapkamer met direct toegang tot het terras zal de beleving en het gebruik verbeteren. Context: In een inspraakreactie is dit verzoek ook aan naar voren gebracht. In een reactie hierop in het ontwerp door de gemeente aangegeven dat er nagenoeg een nieuwe bouwlaag ontstaat door de dakopbouw en dat dit stedenbouwkundig niet wenselijk is vanwege het feit dat de bebouwing grenst aan het landelijk gebied.	<u>Reactie 1</u> Naar aanleiding van het vernieuwde voorstel en een gesprek met de indieners van de zienswijze is de situatie opnieuw onderzocht. Belangrijke kenmerken van de woonwijk zijn de ruime opzet en het gevarieerd dakenlandschap. De architectuur van het betreffende woningtype bestaat uit twee volledige bouwlagen en een gedeeltelijke derde woonlaag met dakterras. Het dakterras is soms aan de voorzijde en soms aan de achterzijde gelegen. Vanwege de (fors) terug liggende derde woonlaag is er ruimte om het hoofdvolume van de woning op de derde laag uit te breiden. Uitgangspunt is dat het straatbeeld en de karakteristiek van het hoofdvolume behouden blijft. De uitbreiding mag niet leiden tot een duidelijk waarneembare toename van de bouwmassa. Er mag daarom geen volledige derde woonlaag ontstaan en er moet voldoende buitenruimte aanwezig zijn.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

	<p>In deze zienswijze wordt ingegaan op de reactie van de gemeente op de inspraak. Tevens heeft een gesprek plaatsgevonden. Aangegeven wordt dat het niet de bedoeling is nagenoeg de hele bouwlaag vol te bouwen. Het is de bedoeling het inspringende karakter van de bebouwing te handhaven en dan naar ruimte voor uitbreiding te zoeken.</p>	<p>Een uitbreiding van de woning van maximaal 2,5 meter is stedenbouwkundig mogelijk. De hoogte zal aansluiten bij de nu maximale hoogte op dit moment. Er is een bezonningsstudie uitgevoerd. De voorgestelde uitbreidingen zullen niet leiden tot onaanvaardbare situaties. Daarnaast is de uitvoering, bouwhoogte en materiaalgebruik van een uitbreiding belangrijk. In het kader van de welstand wordt hieraan getoetst.</p>	
<p>46. V.A.M. Klemann Verseon nr.2013/105977</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Adres: Waterjuffer 11 te Krommenie. Verzoek om het terras aan de voorzijde 2.50 meter diep vanaf de voorgevel van het terras in exact de huidige stijl van de woningen te bebouwen tot slaapkamer. Een slaapkamer met direct toegang tot het terras zal de beleving en het gebruik verbeteren.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Naar aanleiding van het vernieuwde voorstel en een gesprek met de indieners van de zienswijze is de situatie opnieuw onderzocht. Belangrijke kenmerken van de woonwijk zijn de ruime opzet en het gevarieerd dakenlandschap. De architectuur van het betreffende woningtype bestaat uit twee volledige bouwlagen en een gedeeltelijke derde woonlaag met dakterras. Het dakterras is soms aan de voorzijde en soms aan de achterzijde gelegen. Vanwege de (fors) terug liggende derde woonlaag is er ruimte om het hoofdvolume van de woning op de derde laag uit te breiden. Uitgangspunt is dat het straatbeeld en de karakteristiek van het hoofdvolume behouden blijft. De uitbreiding mag niet leiden tot een duidelijk waarneembare toename van de bouwmassa. Er mag daarom geen volledige derde woonlaag ontstaan en er moet voldoende buitenruimte aanwezig</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

		<p>zijn. Een uitbreiding van de woning van maximaal 2,5 meter is stedenbouwkundig mogelijk. De hoogte zal aansluiten bij de nu maximale hoogte op dit moment. Er is een bezonningsstudie uitgevoerd. De voorgestelde uitbreidingen zullen niet leiden tot onaanvaardbare situaties. Daarnaast is de uitvoering, bouwhoogte en materiaalgebruik van een uitbreiding belangrijk. In het kader van de welstand wordt hieraan getoetst.</p>	
<p>47. E. Brinkert en C.V. Kruijver Verseon nr: 2013/105862</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Adres: Waterjuffer 25 te Krommenie. Verzoek om het terras aan de voorzijde 2.50 meter diep vanaf de voorgevel van het terras in exact de huidige stijl van de woningen te bebouwen tot slaapkamer. Een slaapkamer met direct toegang tot het terras zal de beleving en het gebruik verbeteren.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Naar aanleiding van het vernieuwde voorstel en een gesprek met de indieners van de zienswijze is de situatie opnieuw onderzocht. Belangrijke kenmerken van de woonwijk zijn de ruime opzet en het gevarieerd dakenlandschap. De architectuur van het betreffende woningtype bestaat uit twee volledige bouwlagen en een gedeeltelijke derde woonlaag met dakterras. Het dakterras is soms aan de voorzijde en soms aan de achterzijde gelegen. Vanwege de (fors) terug liggende derde woonlaag is er ruimte om het hoofdvolume van de woning op de derde laag uit te breiden. Uitgangspunt is dat het straatbeeld en de karakteristiek van het hoofdvolume behouden blijft. De uitbreiding mag niet leiden tot een duidelijk waarneembare toename van de bouwmassa. Er mag daarom geen volledige derde woonlaag ontstaan en er moet voldoende buitenruimte aanwezig zijn.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

		<p>Een uitbreiding van de woning van maximaal 2,5 meter is stedenbouwkundig mogelijk. De hoogte zal aansluiten bij de nu maximale hoogte op dit moment. Er is een bezonningsstudie uitgevoerd. De voorgestelde uitbreidingen zullen niet leiden tot onaanvaardbare situaties. Daarnaast is de uitvoering, bouwhoogte en materiaalgebruik van een uitbreiding belangrijk. In het kader van de welstand wordt hieraan getoetst.</p>	
<p>48. C. Kuiper Verseon nr.: 105862</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Adres: Waterjuffer 7 te Krommenie. Verzoek om het terras aan de voorzijde 2.50 meter diep vanaf de voorgevel van het terras in exact de huidige stijl van de woningen te bebouwen tot slaapkamer. Een slaapkamer met direct toegang tot het terras zal de beleving en het gebruik verbeteren.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Naar aanleiding van het vernieuwde voorstel en een gesprek met de indieners van de zienswijze is de situatie opnieuw onderzocht. Belangrijke kenmerken van de woonwijk zijn de ruime opzet en het gevarieerd dakenlandschap. De architectuur van het betreffende woningtype bestaat uit twee volledige bouwlagen en een gedeeltelijke derde woonlaag met dakterras. Het dakterras is soms aan de voorzijde en soms aan de achterzijde gelegen. Vanwege de (fors) terug liggende derde woonlaag is er ruimte om het hoofdvolume van de woning op de derde laag uit te breiden. Uitgangspunt is dat het straatbeeld en de karakteristiek van het hoofdvolume behouden blijft. De uitbreiding mag niet leiden tot een duidelijk waarneembare toename van de bouwmassa. Er mag daarom geen volledige derde woonlaag ontstaan en er moet voldoende buitenruimte aanwezig zijn. Een uitbreiding van de woning van</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

		<p>maximaal 2,5 meter is stedenbouwkundig mogelijk. De hoogte zal aansluiten bij de nu maximale hoogte op dit moment. Er is een bezonningsstudie uitgevoerd. De voorgestelde uitbreidingen zullen niet leiden tot onaanvaardbare situaties. Daarnaast is de uitvoering, bouwhoogte en materiaalgebruik van een uitbreiding belangrijk. In het kader van de welstand wordt hieraan getoetst.</p>	
<p>49. ing. M.R. van der Toom</p> <p>Ook namens: R. Smalbrugge</p> <p>F. v.d. Worp</p> <p>S.M. Pereboom</p> <p>E. Schot</p> <p>V.M. Eshuijs-de Visser</p> <p>C.M.M. Schaal- v.d. Berg</p> <p>Verseon nr: 2013/107048</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Adres: Vlagzalm te Krommenie. Verzoek tot aanpassing van de maximale bouwhoogte om zo een aanpassing van de woning in de vorm van een opbouw mogelijk te maken. Het verzoek was bij de zienswijze van het voorontwerp afgewezen. Verzoek om de beperking van de bouwhoogte te heroverwegen op basis van de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - belangen van de bewoners: jonge gezinnen die in deze tijd van economische crisis niet/ moeilijk kunnen verhuizen. - Aard, omvang en effect van de dakopbouw: is minimaal: 1,20 m zal maar zichtbaar zijn. - stedenbouwkundige opzet en aansluiting in 	<p><u>Reactie 1</u> Belangrijke kenmerken van de woonwijk zijn de ruime opzet en het gevarieerd dakenlandschap. Veranderingen in de strenge basiseenheid werkt snel verstrend, zeker daar waar deze basiseenheid zelf een duidelijke architectonische opbouw heeft. De opbouw van het betreffende woningtype bestaat uit twee volledige bouwlagen. Uitgangspunt is dat in het straatbeeld en de karakteristiek van het hoofdvolume behouden blijft. De uitbreiding mag niet leiden tot een duidelijk waarneembare toename van de bouwmassa. Er mag daarom geen volledige derde woonlaag ontstaan. De woningen aan de Vlagzalm hebben een complexe dakvorm. De aanwezige dakhellingen, welke tegenover elkaar schuin aflopen zijn een belangrijk kenmerk. Deze zullen gehandhaafd moeten blijven. Omdat er vanwege deze dakhelling al snel sprake is van een 'overhoogte' en daarmee een forse hoogte. Een opbouw is ook daarom niet zonder meer mogelijk. Een ingreep zal</p>	<p>Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	<p>relatie tot een dakopbouw: stedenbouwkundige uitgangspunten veranderen, nieuwe ontwikkelingen mogelijk maken in plaats van beperken en begrenzen (onderkent in beleid Zaanstad)</p>	<p>vrijwel altijd het beeld van het gebouw en daarmee de wijk beïnvloeden. Een eventuele verruiming van de mogelijkheden is alleen mogelijk na een ontwerpstudie en beoordeling op het aspect welstand. Daarbij wordt een plan beoordeeld op het ruimtelijk beeld, de bouwmassa en de invloed op de architectuur van de woning. Overigens is het daarnaast, bij een eventuele dakopbouw, ook een voorwaarde dat de uitbreiding geen overlast voor burens betekent in het kader van de bezonning.</p> <p>Een uitbreiding is op voorhand dan ook niet wenselijk.</p>	
<p>50. E.V. Benjamin</p> <p>Namens Fam. Brassier</p> <p>Verseon nr: 2013/107235</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Adres: Heiligeweg 64 te Krommenie. Verzoek om de contouren van het bouwvlak terug te brengen op de kaart zoals deze in het vigerende 'bestemmingsplan Rosarium' zijn aangegeven voor de percelen aan de Heiligeweg 64.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Het bouwvlak zal in overeenstemming worden gebracht met het vigerende plan.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
	<p><u>Onderdeel 2</u> De bestemming van de voortuin is aangeduid als 'verkeer' terwijl het perceel al 80 jaar in gebruik is als tuin. Verzoek om bestemming 'tuin' aan dit perceel toe te kennen met de specifieke bouwaanduiding 'carport' t.b.v. parkeren.</p>	<p><u>Reactie 2</u> De actuele feitelijke situatie (tuin) zal als als zodanig positief worden bestemd. Dit betreft niet een nieuw te realiseren carport. Zowel in het vigerende plan Omgeving Rosarium, als in het voorliggende bestemmingsplan Krommenie is een carport op deze plek niet wenselijk.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	<p><u>Onderdeel 3</u> Op de website ruimtelijkeplannen.nl loopt de plangrens dwars door de kadastrale grenzen van de tuin. Op plankkaart 6 zoals gepubliceerd op de website zaanstad.nl is de plangrens niet zichtbaar. Wat is de betekenis van deze grens en wat zijn de gevolgen voor het perceel?</p>	<p><u>Reactie 3</u> De aangegeven grens, zoals te zien op het door u meegezonden kaartje (met bolletjes) betreft de plangrens van het Bestemmingsplan Omgeving Rosarium van 2002. Om te komen tot een dekkend netwerk van actuele bestemmingsplannen hebben burgemeester en wethouders in 2007 het actualiseringplan vastgesteld. Bij de indeling van de plangebieden is meer aangesloten bij de aard van een gebied. Daarnaast zijn de plangebieden groter geworden. Zo vervangt het bestemmingsplan Krommenie 12 (delen van) oude bestemmingsplannen. De plangrenzen welke u aanwijst zijn dan ook oude plangrenzen, welke zijn opgegaan in het bestemmingsplan Krommenie.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>51. H. Rempe Verseon nr: 2013/108334</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Adres: Zuiderhoofdstraat 141 (sectie B 3967) te Krommenie. In 2008 is er een vergunning verleend om achter dit pand een overdekte autostalling en werkplaats te realiseren. Met de gemeente is besproken om op deze bebouwing 3 appartementen te plaatsen. Dit paste in het vigerende bestemmingsplan: bestemming Centrum, goothoogte 9m en bouwhoogte 15m en een bebouwingspercentage van 70%. In het nieuwe bestemmingsplan wordt een</p>	<p><u>Reactie 1</u> De vigerende hoogten uit het bestemmingsplan Krommenie Oost zijn opgenomen in het bestemmingsplan en kan dus binnen het bestemmingsplan worden gerealiseerd</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	bouwhoogte/ goothoogte van 9m aangehouden. Verzoek om de waarden uit het vigerende plan over te nemen zodat de bewoners de besproken plannen kunnen realiseren.		
	<u>Onderdeel 2</u> Artikel 6 Centrum 6.1 Bestemmingsomschrijving onder e: 'wonen op de tweede of hogere bouwlagen'. Wordt de begane grond dan aangeduid als eerste bouwlaag?	<u>Reactie 2</u> De begane grond wordt inderdaad aangeduid als eerste bouwlaag.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
52. Lexmaat Mr. G. Kramer Namens J.C.J. Hooyshuur Verseon nr: 2013/108333	<u>Onderdeel 1</u> Adres: Weverstraat 11 te Krommenie. In het ontwerp is een deel van het perceel aangeduid als 'erf'. Het bouwvlak aan de noordzijde is opgeschoven en hierdoor heeft een gedeelte van het perceel de bestemming 'bouwfunctie' gekregen. Door de verschuiving van de lijn ontstaat de mogelijkheid om op de erfgrans een muur van 7 meter hoog te maken, waar bovenop nog een kap van 4 meter mag worden gerealiseerd. Dit heeft consequenties voor de zontoetreding en waardebeoordeling. Verzoek om de lijn in het vigerende	<u>Reactie 1</u> De contouren van het bouwvlak zijn op de verbeelding aangepast aan de vigerende situatie	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

	bestemmingsplan te respecteren.		
	<p><u>Onderdeel 2</u> Bij de motivatie van de wijziging onder punt 25 is een vergissing geslopen. In de toelichting wordt gesproken over 'Weiver' en niet over Weverstraat. In de beantwoording wordt ook gesproken over Spinderspad, deze straat ligt niet bij de Weverstraat/Badhuislaan.</p>	<p><u>Reactie 2</u> Dit is correct.</p>	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
<p>53. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier</p> <p>Verseon nr: 2013/109502</p>	<p>Deze zienswijze is niet tijdig binnengekomen. Maar zal ambtshalve toch worden meegenomen.</p> <p><u>Onderdeel 1</u> Betreft regels: Indiener ziet graag 'Water' in de planregels terugkomen bij bestemmingen die grenzen aan water of waar water binnen valt. Voor de bestemming 'Tuin' en 'Verkeer-railverkeer' staat 'Water' nog niet expliciet in de planregels genoemd.</p>	<p><u>Reactie 1</u> In de bestemmingsomschrijving van de bestemmingen 'Tuin' en 'Verkeer-railverkeer' wordt "water" alsnog opgenomen.</p>	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
	<p><u>Onderdeel 2</u> Betreft regels: Artikel 31 'Waterstaat Waterkering' onder paragraaf 31.3.2 Voorwaarden '... aan de belangen van de leiding' dit moet zijn '... aan de belangen van de</p>	<p><u>Reactie 2</u> In artikel 31.3.2 zal "leiding" worden vervangen door "waterkering".</p>	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

	waterkering'.		
	<p><u>Onderdeel 3</u> Betreft verbeelding: hoofdwaterloop langs het spoor aan de zuidzijde van het plangebied met andere bestemming de waterloop als 'Water' bestemmen.</p>	<p><u>Reactie 3</u> Zoals hiervoor is vermeld, is de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Verkeer-railverkeer' aangepast en de functie 'Water' daarin opgenomen. Hierdoor hoeft deze watergang niet afzonderlijk te worden bestemd, temeer daar de watergang ook beschermd wordt door de Keur.</p>	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
	<p><u>Onderdeel 4</u> Betreft verbeelding: Twee plekken langs de Waterjuffer aan de noordzijde van het plangebied met bestemming 'groen' de waterlopen als 'Water' bestemmen.</p>	<p><u>Reactie 4</u> De beide waterlopen maken geen deel uit van het plangebied maar liggen daar net buiten. Wel zal de waterloop langs Vlusch, bij de brug, waar deze aansluit op genoemde waterlopen, die thans als 'Groen' is bestemd, als 'Water' worden bestemd.</p>	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
	<p><u>Onderdeel 5</u> In paragraaf 5.2.3 staan de nieuwe ontwikkelingen genoemd die door middel van een wijzigingsbevoegdheid kunnen worden gerealiseerd. Indiener verzoekt vroegtijdig betrokken te worden bij de verdere uitwerking van de plannen. Ten aanzien van de uit te werken bestemming van het voormalige gasfabriekterrein zijn de afspraken ten aanzien van de waterkering nog niet juist aangegeven</p>	<p><u>Reactie 5</u> In paragraaf 5.2.3 zal de uit te werken woonbestemming voor het voormalige gasfabriekterrein alsnog worden toegevoegd. Verder zal in de waterparagraaf (paragraaf 7.2) melding worden gemaakt van het overleg met het Hoogheemraadschap, zowel ten aanzien van de watercompensatie als wel ten aanzien van (de belangen van) de waterkering die de westelijke begrenzing vormt van dit ontwikkelingsgebied. In dit verband wordt nog opgemerkt dat in de regels ten aanzien van de uit te werken woonbestemming is opgenomen dat overleg wordt gepleegd met de waterbeheerder alvorens het uitwerkingsplan wordt vastgesteld.</p>	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

	<p><u>Onderdeel 6</u> Indiener verzoekt om in paragraaf 7.1 'Bestaand watersysteem' toe te voegen dat het hoogheemraadschap momenteel bezig is met een nieuw watergebiedplan/peilbesluit voor de polders Krommenie en Assendelft waarbij een actualisatie van de (bestaande) waterpeilen plaatsvindt. De genoemde waterpeilen in paragraaf 7.1 kunnen mogelijk wijzigen.</p>	<p><u>Reactie 6</u> Paragraaf 7.1.1 zal in deze zin worden aangevuld.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
	<p><u>Onderdeel 7</u> Tenslotte worden een aantal kleine tekstuele aanpassingen voorgesteld met betrekking tot de Toelichting, paragrafen 7.1.1, 7.1.3, 7.2.3 en in de paragraaf waar de gehanteerde bestemmingen worden besproken, dient 'primaire waterkering te worden verwijderd (in plangebied zijn alleen regionale waterkeringen).</p>	<p><u>Reactie 7</u> In de toelichting onder de genoemde paragrafen zal de tekst in de gevraagde zin worden aangepast.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>54. Solid Home Jan Terluin</p> <p>Verseon nr: 2013/109302</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Betreft: Heiligeweg 61-63 Verzoek: bouwmogelijkheden overnemen vanuit het geldende bestemmingsplan zodat het mogelijk is een extra verdieping te realiseren met 4 ruime appartementen - . In het ontwerp worden</p>	<p><u>Reactie 1</u> De bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan Heiligeweg zijn aangegeven op de verbeelding.</p>	<p>Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	bouw- en goothoogte teruggebracht waardoor er geen uitbreiding meer mogelijk is.		
55. D.A. La Fontaine A. La Fontaine Verseon nr : 2013/110156	<u>Onderdeel 1</u> Betreft: privéterrein voor het gebouw van het oude 'chromos' ter hoogte van Noordervaardijk nr. 2. Indiener – huidige gebruiker en toekomstige eigenaar heeft bezwaar tegen de herinrichting van de straat en de gevolgen die dit heeft voor de parkeermogelijkheden.	<u>Reactie 1</u> Dit terrein is inmiddels aangekocht. Feitelijk gaan er 8 parkeerplaatsen voor Cromos weg. Er komen er 5 terug en op een andere locatie worden bij de herinrichting van het Cromos terrein (door Parteon) 3 extra parkeerplaatsen gemaakt. De grondoverdracht en de voorwaarden zijn in de overeenkomst geregeld.	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.
56. E. van der Toorn Vrijhoff Verseon nr: 2013/104441	<u>Onderdeel 1</u> Verzoek om de gerealiseerde aanbouw in de plankaat in te tekenen. Deze – vergunningsvrije- aanbouw van 2350 x 3200 mm ligt aan de rechterzijde van de woning –vanaf de straatzijde gezien- 1000 mm terug ten opzicht van de voorgevel. In het ontwerp zal de aanbouw gedeeltelijk op grond staan met de bestemming tuin.	<u>Reactie 1</u> De vergunningvrije aanbouw valt binnen de regels van de bestemming wonen, maar buiten het bouwvlak, nu het geen hoofdbebouwing betreft.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
57. te laat ingediende zienswijze, ambtshalve meegenomen. Sarch Architecten Ir. Chris Stam Verseon nr: 2013/114118	<u>Onderdeel 1</u> Betreft: Zuidervaardijk 14 A, Zuidervaardijk 14 B en Wilhelminastraat 92. Deze locaties staan aangegeven met de bestemming 'Wonen'. In de huidige situatie wordt er gewerkt en gewoond. Verzoek om dit als	<u>Reactie 1</u> De wijziging is onderzocht en stuit niet op bezwaren. De bestemming zal worden gewijzigd in <i>Gemengd</i> .	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan

	gemengde doeleinden (GD) in de plankaart op te nemen zodat er geen spraken van strijdigheid meer is tussen gebruik en bestemming.		
	<u>Onderdeel 2</u> Betreft Locatie Noordervaartdijk 26 & 27. Deze locaties staan aangegeven met de bestemming 'bedrijven'. In de huidige situatie wordt er gewerkt en gewoond. Verzoek om dit als gemengde doeleinden (GD) in de plankaart op te nemen zodat er geen sprake van strijdigheid meer is tussen gebruik en bestemming.	Reactie 2 De bestemming zal worden gewijzigd in <i>Gemengd</i> .	Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan
58. Hein Oostveen Namens: dhr. K. Oostveen, Krommenie dhr. L. Oostveen, Diemen mevrouw L. Koning, Wormer Dhr. H. Oostveen Verseon nr.: 106206	<u>Onderdeel 1</u> Betreft: perceel gelegen aan de Uitweg in Krommenie, ten zuiden grenzend aan het perceel Uitweg 96, en kadastraal bekend onder Gemeente Krommenie, sectie A, nummer 1373. Verzoek indiener: heroverwegen afgewezen verzoek om een woning te realiseren op het perceel. Indiener stelt dat het beeldkwaliteitsplan de nodige beleidsruimte biedt om aan het verzoek in te willigen. Argumenten: bouw versterkt de dorpsrand, mogelijkheid tot bebouwing wel	<u>Reactie 1</u> Ook na heroverweging besluit de gemeente niet tot het toevoegen van een woonbestemming op dit perceel. Voor wat betreft het toevoegen van extra bouwmogelijkheden op de percelen, genoemd in uw zienswijze. Waar in het vigerende bestemmingsplan in het lint van de Taandijk en de Uitweg, woningen expliciet werden toegestaan, zullen deze mogelijkheden ook terugkomen in het in het bestemmingsplan Krommenie. Nieuwe mogelijkheden die niet al in het vigerende plan werden toegestaan worden geweerd. De Taandijk, en ook de Uitweg zijn onderdeel van het Zaanse historisch netwerk. Deze bebouwingslinten zijn van belang voor het beeld van de gemeente.	

	toegestaan in 1997.	De sfeer en het (oorspronkelijke) karakter van de linten moeten behouden blijven en daar waar mogelijk versterkt in de ruimtelijke kwaliteiten. Binnen de kaders van gemeentelijk beleid, zoals aangegeven in de toelichting, wordt gestreefd naar kwaliteitbewaking en versterking van beleving en beeld van de historische ankers (in Zaanstad in de vorm van de bebouwingsdijken en linten. In deze buurt is dat de afwisseling van individuele diverse woningen, groene open ruimten en de ligging in, aan of nabij het landelijk gebied. Daarom moet binnen de bestaande lintdorpen behoudend en met ontwikkelingen om worden gegaan.	
	<u>Onderdeel 2</u> Verzoek voor het toesturen van enkele inspraakreacties (2013/83122) zijn tot op heden nog niet ontvangen.	<u>Reactie 2</u> De reacties zijn aan indiener toegezonden.	