

Het ontwerpbestemmingsplan Oud Koog / Rooswijk heeft van 29 september 2011 tot en met 9 november 2011 ter inzage gelegen.

Gedurende deze termijn van terinzagelegging zijn 18 zienswijzen ingediend. De ingekomen zienswijzen zijn in dit document samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, cursief van beantwoording voorzien. Uit diverse reacties komt voor een aantal onderwerpen dezelfde opmerking of vraagstelling naar voren. Om herhaling van dezelfde beantwoording te voorkomen is hiervoor een algemene beantwoording geformuleerd.

Indeling van deze nota

Deel A bevat de algemene beantwoording van onderwerpen die meerdere malen naar voren zijn gebracht. Deel B is een samenvatting van alle ingediende zienswijzen waarop direct aansluitend (cursief weergegeven) de gemeentelijke reactie wordt gegeven. Elke reactie wordt afgesloten met een conclusie. Deel C tenslotte is een overzicht van de ambtshalve wijzigingen die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan worden voorgesteld.

Deel A Algemene beantwoording

Zoals hiervoor is aangegeven, is voor een aantal onderwerpen dezelfde vraagstelling of opmerking naar voren gebracht. Het betreft de volgende onderwerpen:

1. Projectbesluit Pinkzicht;
2. Negatieve effecten van bestaande bedrijven (o.a. geur-, geluidoverlast);
3. Groen in het plangebied Oud Koog- Rooswijk
4. Uitbreidingsplannen AH Vos

Ad.1. Op 27 juli 2011 heeft het college van b en w een projectbesluit genomen voor een bouwinitiatief voor het bouwen van 3 eengezinswoningen op de locatie tussen Pinkstraat, Boschjesstraat en Kieftstraat te Koog aan de Zaan. De gemeente Zaanstad heeft geoordeeld dat aangevraagde bouwplan een gewenste ruimtelijke ontwikkeling is en heeft aan dit voornemen haar medewerking willen verlenen. Dit projectbesluit – een zelfstandige procedure op basis van de Wro- is abusievelijk niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen en zal alsnog in het bestemmingsplan worden opgenomen dat ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. In de toelichting zal het initiatief worden opgenomen in paragraaf 4.3.8. De woningen zelf vallen onder artikel 16 Wonen, dat een koppeling kent met de verbeelding waarop de betreffende woningen worden opgenomen. Ter bescherming van de windvang van molen het Pink is in het ontwerpbestemmingsplan een zogenaamde ‘ molenbiotoop’ opgenomen in artikel 23 lid 4 van de regels. Deze molenbiotoop houdt de ruimte voor de molen vrij ten behoeve van een goede windvang en een goede zichtbaarheid. Gebleken is dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen molenbiotoop te rigide is en in feite de met het projectbesluit voorgestane woningbouw onmogelijk maakt. Van belang is verder dat ‘ Vereniging de Hollandsche Molen’ in het kader van het projectbesluit heeft geoordeeld dat de betreffende molenbiotoop reeds in het verstedelijk gebied ligt en al voor een groot deel bebouwd is. Ook is de molen verhoogd (Molen het Pink is een zogenaamde ‘ Stellingmolen’, deze bevindt zich op een stelling met een hoogte van 7 m) en vangt zo de wind. Tevens ligt er in het verlengde van de molen – geprojecteerde nieuwbouw een kerk, die een eventuele verandering in windvang ondervangt, omdat deze kerk boven de overige bouwmassa in de omgeving uitsteekt. De aanvaardbaarheid van het bouwplan t.o.v. de molen is daarmee aangetoond. In het vast te stellen bestemmingsplan zal een aangepaste ‘ vrijwaringszone- molenbiotoop’ worden opgenomen, in die zin dat het college met omgevingsvergunning kan afwijken, indien toepassing van de toegestane hoogte/ afstandsmaten in verband met nieuwe op richten te bebouwing deze nieuwe bebouwing onevenredig zou schaden, waarbij de vrije windvang of het zicht op de molen al zijn beperkt vanwege aanwezige bebouwing of beplanting, zoals ook het geval is bij het project Pinkzicht.

Ad.2. Een goede ruimtelijke ordening voorziet in het voorkomen van voorzienbare hinder en gevaar door milieubelastende activiteiten. Sommige activiteiten die in een bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, veroorzaken milieubelasting voor de omgeving. Andere activiteiten moeten juist beschermd worden tegen milieubelastende activiteiten. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen) worden hinder en gevaar voorkomen en wordt het anderzijds bedrijven mogelijk gemaakt zich binnen aanvaardbare voorwaarden te vestigen.

In het bestemmingsplan kan de afstand tussen milieugevoelige en milieubelastende activiteiten worden vastgelegd. Het regelen van die afstand wordt ook wel milieuzonering genoemd. De noodzaak van milieuzonering in ruimtelijke plannen en de wijze waarop deze vorm krijgt is af te leiden uit het criterium 'goede ruimtelijke ordening', uit artikel 3.1 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening. Het doel van milieuzonering is om te komen tot een optimale kwaliteit van de leefomgeving. Instrumenten van ruimtelijke ordening en milieu kunnen elkaar daarbij ondersteunen.

Het waar nodig ruimtelijk scheiden van bedrijven en woningen bij nieuwe ontwikkelingen dient twee doelen:

- het reeds in het ruimtelijk spoor voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar voor woningen (en andere milieugevoelige objecten);
- het tegelijk daarmee aan de bedrijven voldoende zekerheid bieden dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

Door middel van functieaanduidingen is per bestemmingsvlak in de Bedrijfsbestemming aangegeven welke categorie van bedrijven waar is toegestaan. Daarbij wordt uitgegaan van milieuzonering: het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende bedrijven of inrichtingen enerzijds en milieugevoelige functies als wonen anderzijds. Gebruik is daarbij gemaakt van de VNG-uitgave "Bedrijven en Milieuzonering, Handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk van 2009" (VNG-publicatie). Dit is een hulpmiddel voor milieuzonering in de ruimtelijke planvorming. Om een milieuzonering in een concrete situatie te kunnen uitwerken bevat de VNG-publicatie bouwstenen. Het biedt een manier voor het verantwoord inpassen van bedrijvigheid in haar fysieke omgeving of van gevoelige functies nabij bedrijven. Dit doet de methode door richtafstanden te geven, waardoor een fysieke buffer ontstaat waarmee overlapt van de verschillende milieuaspecten bij gevoelige bestemmingen getracht wordt te voorkomen, het scheiden van milieubelastende functies en milieugevoelige functies. Door hantering van dit zoneringsmodel wordt voor nieuwe situaties met behulp van het planologisch instrumentarium nieuwe hinder voorkomen en hebben bedrijven anderzijds geen last van deze gevoelige functies. Het grootste deel van de aanwezige bedrijven binnen het plangebied past binnen de voorgestelde milieuzonering. Een aantal bedrijven (o.a. Tate) past niet binnen de algemeen toelaatbare milieucategorie op basis van het bestemmingsplan. Deze bedrijven worden op de verbeelding aangeduid met een specifieke maatbestemming. Bij uit- en verplaatsing en bedrijfsbeëindiging kan op dezelfde locatie slechts een soortgelijk of minder hinderlijk bedrijf terugkomen. Op deze manier is de toename van milieuhinder uitgesloten.

Het bestemmingsplan is dus het instrument waarmee ruimtelijke afweging plaats vindt tussen veelal botsende claims uit de samenleving. Het voorliggende bestemmingsplan Oud Koog/ Rooswijk maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk: er worden zowel geen nieuwe woningen (uitgezonderd het project Pinkzicht dat via een separate planologische procedure mogelijk is gemaakt met een eigen afwegingskader) als ook geen nieuwe bedrijven toegestaan. Uitgangspunt is dan ook consoliderend bestemmen: bestaande bouw – en gebruiksmogelijkheden worden overgenomen. Zo ook dus voor de bestaande bedrijven. De activiteiten die zij mochten uitoefenen op basis van de vigerende regelingen worden in dit nieuwe bestemmingsplan 1:1 overgenomen. Dit is uitsluitend een ruimtelijke afweging: welke bedrijven wil de gemeente Zaanstad in het onderhavige plangebied toestaan? De benodigde milieuvergunning van het bedrijf is vervolgens het maatwerk, waarmee aan de hand van de precieze aard en omvang van het bedrijf, kan worden beoordeeld wat acceptabel en toelaatbaar is. Ofwel: voor het toestaan van een bedrijf/bedrijfsactiviteiten moet het passen in het bestemmingsplan en voldoen aan de vervolgens op te leggen maatwerkvoorschriften die via de milieuvergunning worden opgelegd. Een groot aantal zienswijzen ziet op beleving van overlapt in het plangebied. Hoewel de gemeente Zaanstad onderschrijft dat dit erg vervelend kan zijn voor omwonenden, wordt opgemerkt dat de activiteiten van de in het gebied gevestigde bedrijven voldoen aan de verleende milieuvergunningen. Regelmatig wordt gecontroleerd of de betreffende bedrijven nog voldoen aan de

verleende milieuvergunning. In gebieden waar bedrijven en woningen dicht op elkaar staan, zoals het onderhavige plangebied is overlast natuurlijk nooit te voorkomen, los van het feit dat overlast subjectief is en de ene persoon sneller overlast zal ervaren dan de ander.

Ad.3. Oud Koog kent relatief weinig groen, hetgeen te maken heeft met de opzet van de wijk. Bestemmingsplantechnisch wordt bij het bestemmen van groen onderscheid gemaakt tussen structureel groen (groen van enige omvang dat een duidelijk structurende werking heeft in een wijk, waaronder parken, groen dat fungeert als buffer tussen wegen, functies of wijken) en niet structureel groen (grasveldjes, kleine strookjes snippergroen enzovoorts). Dit wil niet zeggen dat het niet structurele groen geen waarde heeft, maar er wordt door een verschillende wijze van bestemmen wel een duidelijk onderscheid gemaakt. Het structurele groen heeft een bestemming Groen gekregen. Voor niet structureel groen is de keuze gemaakt om dit op te nemen in de bestemming 'Verkeer-verblijfsgebied'. Zodoende ontstaat er bestemmingsplantechnisch flexibiliteit om ondergeschikte wijzigingen zonder separate planologische procedures mogelijk te maken. Echter, belangrijke wijzigingen op inrichtingsniveau in de wijk, zullen altijd kenbaar gemaakt worden aan de buurt.

Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen heeft er een aanvullende studie van het betreffende gebied plaatsgevonden, die heeft geleid tot het wijzigen van de bestemming Verkeers- Verblijfsgebied in de bestemming Groen voor de volgende percelen:

- pleintje Hyacintstraat;
- Breestraat ten zuiden van de Verzetstraat;
- Boschjesstraat ter hoogte van de kerk;
- Plein voor wooncomplex Leeghwaterstraat

In het kader van de flexibiliteit zijn binnen beide bestemmingen overigens speelvoorzieningen toegestaan, tot een maximale bouwhoogte van 5 m. Voor het overige is de bestemming Verkeers- Verblijfsgebied voor de in de zienswijzen aangedragen gronden gehandhaafd, omdat deze niet vielen aan te merken als structureel groen.

Ad.4. Ten behoeve van de mogelijke uitbreiding van de Albert Heijn onder de A8 is in het ontwerpbestemmingsplan in artikel 23 lid 5 een mogelijkheid opgenomen om met gebruikmaking van een ontheffing (na 1 oktober 2010 wordt de term omgevingsvergunning gehanteerd) de bestaande supermarkt uit te breiden. De supermarkt en omgeving maken deel uit van het project A8erna. Door dit project heeft zich in Oud Koog een nieuw wijkhart met ontmoetingsruimte en winkels kunnen ontwikkelen. Het hieraan ten grondslag liggende stedenbouwkundige plan heeft verschillende prijzen gewonnen. Er bestaat een actuele vraag van de Albert Heijn om uit te breiden en bestuurlijk bestaat de wens om dit te faciliteren. Uit een aantal zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat een uitbreiding van de supermarkt op weerstand stuit. Aangevoerd wordt onder andere dat uitbreiding zal leiden tot een verkeers- en parkeerproblematiek, het stedenbouwkundige concept A8erna wordt aangetast en dat auteursrechten van de architect/ ontwerper A8erna zullen worden aangetast.

Het bestemmingsplan zal (ambtshalve alsmede naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen) als volgt worden aangepast:

- de figuur van de ontheffing/afwijken met omgevingsvergunning zal worden omgezet in een wijzigingsbevoegdheid, immers het bestemmingsplan bevat de mogelijkheid om de bestemming Verkeer te wijzigen in een bestemming 'supermarkt'.
- de wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen in artikel 12, 'Verkeer'
- de overige in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen voorwaarden in artikel 23.5.2 worden als volgt aangepast:

- onderdeel c “het stedenbouwkundig concept van A8erna met ruimte, openheid en transparantie niet onevenredig worden aangetast’ wordt verwijderd. Niet duidelijk is immers wat hieronder exact moet worden verstaan. Ter waarborging van dit stedenbouwkundige concept dient een mogelijke uitbreiding van de Albert Heijn door initiatiefnemer te worden uitgewerkt in samenspraak/ samenwerking met de ontwerpers van het project A8ernA en de daarin opgenomen kunstwerken. Deze voorwaarde wordt expliciet als volgt opgenomen in de regels:
 - ‘vóór het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid dient er een stedenbouwkundige uitwerking te worden opgesteld in samenspraak en in overeenstemming met de ontwerpers van het project A8ernA en de daarin opgenomen kunstwerken, waarin de voorgestane uitbreiding wordt uitgewerkt in concrete richtlijnen. In de stedenbouwkundige uitwerking wordt onder andere ingegaan op:
 - 1. de gevolgen van de uitbreiding op de bestaande ruimtelijke kwaliteit;
 - 2. de gevolgen van de uitbreiding op de bestaande functionele inrichting;
 - 3. de gevolgen van de uitbreiding op bestaande/ oorspronkelijke zichtlijnen en de bestaande kunstwerken;
 - 4. de inpassing van parkeervoorzieningen;
 - 5. reclame-uitingen’;
 - 6. materiaal- en kleurgebruik;
 - Onderdeel d’ in de directe omgeving wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid wordt aangepast/ geconcretiseerd. Er wordt een bepaling toegevoegd die als volgt luidt: qua parkeren moet worden voldaan aan eisen uit de Parkeernota 2009.
- a. vóór het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid dient er een stedenbouwkundige uitwerking te worden opgesteld in samenspraak en in overeenstemming met de ontwerpers van het project A8ernA en de daarin opgenomen kunstwerken, waarin de voorgestane uitbreiding wordt uitgewerkt in concrete richtlijnen. In de stedenbouwkundige uitwerking wordt onder andere ingegaan op:
- b. voor parkeren moet worden voldaan aan de voorwaarden uit de Parkeernota 2009; de bouwhoogte van de uitbreiding mag maximaal de bestaande bouwhoogte van de supermarkt bedragen.

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 1 Ghazi/ registratienummers 2011/238052 - 2011/243258	In het ontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente Zaanstad het projectbesluit (met betrekking tot het project Pinkzicht) te Koog aan de Zaan, bekend onder besluit 2010318 niet verwerkt. Ik zou u willen verzoeken om zo spoedig mogelijk het ontwerpbestemmingsplan met dit projectbesluit in overeenstemming te brengen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 1.	Het bouwplan wordt opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Toelichting, regels, verbeelding.
	In het ontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente Zaanstad met betrekking tot de omgeving van oliemolen het Pink te Pinkstraat 12 een vrijwaringszone – molenbiotoop verwerkt, de hiervoor	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 1.	Het bouwplan wordt opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Toelichting, regels, verbeelding.

	geldende regels conform artikel 23.4 van de bijbehorende algemene aanduidingsregels. Deze 'vrijwaringszone – molenbiotoop' houdt in feite geen rekening met de huidige situatie en bebouwing rondom oliemolen 'Het Pink'. Het lijkt erop dat er in deze een standaard 'vrijwaringszone- molenbiotoop' beleidsregel is ingezet, zonder aandacht te hebben voor de specifieke eigenschappen van de locatie. De situatie rondom Oliemolen 'het Pink' vraagt om maatwerk qua beleid.			
	Op basis van de volgende argumenten zou ik u willen vragen om de voorgestelde beleidsregels 'Vrijwaringszone – Molenbiotoop' in het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen, in overeenstemming te brengen met de aan de locatie gebonden kenmerken	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 1.	Het bouwplan wordt opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Toelichting, regels, verbeelding.
	Voorgesteld beleid is te rigide in verband met de reeds aanwezige (jaren 30) bebouwing. Zo zijn er diverse bouwmassa's binnen 50 meter van de molen die hoger dan 9 m zijn. Er is al sprake van bouwmassa's (woningen) op 50 m van de woning met een bouwhoogte van 9 meter. Tussen tijde 50 en 100 meter van de molen bestaan er diverse bouwmassa's met een hoogte van 10 meter en hoger, zo heeft mijn woning aan de Boschjesstraat 113 een hoogte van 12 meter. Dergelijke bebouwing zou binnen het voorgestelde beleid niet meer mogelijk zijn.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 1.	Het bouwplan wordt opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Toelichting, regels, verbeelding.
	In het door u voorgenomen beleid is bijvoorbeeld geen regeling opgenomen om bij eventuele herbouw tot de oorspronkelijke hoogte weer te bebouwen. Dit is zeer onverstandig en onpraktisch gezien de huidige bebouwingshoogtes rondom de	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 1.	Het bouwplan wordt opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Toelichting, regels, verbeelding.

	molen. In feite zou ik mijn eigen woning op basis van voorgesteld beleid niet mogen herbouwen. Zo ook vele anderen die binnen 100 m van de molen wonen. Dit kan niet de bedoeling zijn van nieuw beleid.			
	Voorts is er momenteel in het voorgestelde beleid geen duidelijke regeling opgenomen om bebouwing, welke mag worden opgericht op grond van een bouw – of omgevingsvergunning te beschermen. Ik verwijs hiermee naar mijn bouwvergunning met kenmerk 20101318, wat op zo'n 80 m van de molen ligt. Het ontbreken van beleid kan in de toekomst tot juridisch zeer complexe en zeer ongewenste situaties leiden. Graag wil ik u dan ook vragen om eerder aangevraagde dan wel verleende bouw- of omgevingsvergunningen te beschermen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 1.	Het bouwplan wordt opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Toelichting, regels, verbeelding.
	Ten slotte voorziet de huidige regeling in geen mogelijkheden om af te wijken van de vrijwaringszone – molenbiotoop. Ook als aangetoond kan worden dat de bebouwing geen invloed zal hebben op de windvang van de molen/ Als voorbeeld stel ik mijn bouwvergunning met kenmerk 201001318. Gemeente Zaanstad heeft in haar ruimtelijke onderbouwing van de vergunning gesteld dat Oliemolen het Pink in sterk verstedelijkt gebied ligt. Dat te bebouwen nieuwe massa (o.a. bouwvergunning 201001318) goed aansluit op de massa in de omgeving. Dat de molen verhoogd is opgesteld en zo, ondanks de hoge bebouwing dicht op de molen, goed de wind blijft vangen. Zo is de kerk in de directe omgeving met 20 m hoogte de bepalende bebouwing dat verandering in de windvang van de molen opvangt. Het lijkt mij evident	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 1.	Het bouwplan wordt opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Toelichting, regels, verbeelding.

	voor (toekomstige) gemeentebesturen om in het nieuw beleid ruimte te houden om uitgaande dergelijke locatieaspecten situatieafhankelijke overwegingen te houden.			
	Gelet op de reeds aanwezige bebouwing is te overwegen en te verdedigen om geen 'Vrijwaringszone –molenbiotoop' op te nemen voor oliemolen het Pink. Deze schiet immers in haar doel geheel voorbij gezien de bestaande locatiefactoren, bovenstaande argumenten. Naar mijn mening is de meest praktische oplossing een vastlegging van de bestaande bebouwing en de reeds vergunde bebouwing rondom de molen. Dat toekomstige ontwikkelingen rondom de molen per casus door gemeente Zaanstad beoordeeld gaan worden.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 1.	Het bouwplan wordt opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Toelichting, regels, verbeelding.
	Medio 2009/2010 heb ik het perceel (kadastrale nummers C5191, 05568 en C5939) uitgaande van met diens expliciete mogelijkheden tot bouw. Op basis van deze bouwmogelijkheden, vigerend bestemmingsplan, is indertijd o.a. de aankoopsom van de genoemde percelen opgemaakt. Zie voor de bestaande bouwrechten op het perceel het vigerend bestemmingsplan bijlage 1.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen	Geen
	Inmiddels heb ik vernomen dat het bouwplan (eerste fase vergunning en projectbesluit met uw kenmerk 20101318) in het vast te stellen bestemmingsplan Oud Koog & Rooswijk zal gaan inpassen. Mijn dank hiervoor. Als de gemeente om onverklaarbare redenen, onverhoopt over zou gaan tot het niet inbestemmen van het bouwplan ga ik er vanuit dat in ieder geval	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 1.	Het bouwplan wordt opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Toelichting, regels, verbeelding.

	de vigerende bebouwingsmogelijkheden in het bestemmingsplan zal worden opgenomen. Derhalve minimaal behoud van mijn bouwrechten qua omgang, hoogte en functie. Dit gelet op de zeer negatieve financiële consequenties in het geval u mijn bouwrechten op het perceel zou weg bestemmen.			
--	--	--	--	--

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 2 CB Homburg/ registratienum mer 2011/255380	De perceelsgrens tussen de Raadhuisstraat nummers 30-36 en 36 is niet goed weergegeven (zie bijgevoegde tekening)	Ondergronden voor het bestemmingsplan worden ontleend aan het GBKN. Wel wordt het bouwvlak voor nr. 36 aan de achterzijde vergroot, enerzijds omdat die ruimte er fysiek is en anderzijds omdat het om een achterzijdesituatie gaat.	Het bouwvlak voor nr.36 wordt aan de achterzijde vergroot.	Verbeelding
	Het bouwvlak op nummer 36a (zelfstandig kadastraal perceel) is niet conform de bestaande situatie weergegeven (= woning, zie bijgevoegde tekening).	Ingevolge het vigerende bestemmingsplan is het gebouw op 36 a geen zelfstandige woning en kan deze ook geen woonfunctie krijgen. Ook is er geen bouwvergunning bekend. Volgens de inventarisatielijst 'Bedrijven Oud Koog Rooswijk'2009' (te vinden in de bijlagen behorende bij de toelichting) zit op het betreffende adres een bedrijf genaamd 'Illustration Factory'	Geen	Geen

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 3 BC Tonia Kalf/ registratienum mer 2011/255379	De bouwhoogte van de panden op de Duke Ellingtonstraat 31-49 is op de plankaart 9 meter, terwijl de huidig vergunde dakopbouwen op de nummers 31 -37 en nummer 49 hoger zijn, namelijk 9,355 m voor de nummers 31-37. Nummer 49 is mij niet bekend, maar de hoogte hiervan is ook hoger dan 9 m. Dit wordt veroorzaakt door	De bouwhoogte van de bedoelde woningen is 9 m (tot aan het platte dak). Het hoogteverschil zoals aangegeven in de zienswijze wordt veroorzaakt door een opstaande dakrand. Deze dakrand is ingevolge de definities een ' ondergeschikt bouwdeel' en wordt niet meegeteld bij het bepalen van de bouwhoogte. Een dergelijke	In artikel 23 wordt onder 'algemene bouwregels' de volgende bepaling opgenomen: Het is toegestaan de in dit plan aangegeven bouw- en/of	Regels

	splitlevel begane grond, daarmee is geen rekening gehouden in het huidige ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt de bouwhoogte aan te passen naar de hoogte benodigd voor de extra bouwlaag, minimaal 9,355 m.	bepaling wordt nog toegevoegd aan artikel 2, ' Wijze van meten'.	bestemmingsgrenzen te overschrijden ten behoeve van: c. plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, gevel- en kroonlijsten en vergelijkbare ondergeschikte bouwdelen; d. ventilatiekanalen, schoorstenen, liftkokers, zonnepanelen, trappenhuisen en vergelijkbare ondergeschikte bouwdelen; e. luifels, erkers, balkons en overstekende daken en andere vergelijkbare ondergeschikte bouwdelen.	
--	--	--	--	--

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 4 Fokkema/ registratienum mer 2011/255373	Ruil kavels Pinkzicht met grond vooraan Pinkstraat/ speeltuin, in verband met mogelijke consensus van het bouwplan Pinkzicht. Door de speeltuin naar achteren te verplaatsen worden de funderingen van de naastgelegen panden ontzien.	Zoals onder de algemene beantwoording onder 1 is aangegeven, wordt het zogenaamde bouwplan Pinkzicht planologisch mogelijk gemaakt door een zogenaamd projectbesluit. Op dat projectbesluit wordt een beslissing genomen op basis van het bouwplan zoals dat wordt aangevraagd/ ingediend. Het projectbesluit wordt vergezeld door een	Geen	Geen

		<p>zogenaamde 'goede ruimtelijke onderbouwing', waarin de haalbaarheid van het project moet worden aangetoond, o.a. met betrekking tot de milieutechnische, stedenbouwkundige en economische aspecten. De gemeente Zaanstad heeft geoordeeld dat aangevraagde bouwplan een gewenste ruimtelijke ontwikkeling is en heeft aan dit voornemen haar medewerking willen verlenen. Een onderzoek naar mogelijke alternatieven is bij een dergelijk projectbesluit niet aan de orde. Bij de uitvoering van het bouwplan wordt uiteraard rekening gehouden met de fundering van naastgelegen panden.</p>		
--	--	--	--	--

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 5 Autobedrijf K Booij/ registratienum mer 2011/256981	Op onze inrit tussen Zuideinde 38 en Zuideinde 44 is in het bestemmingsplan een tuin geprojecteerd hetgeen ons inziens gewijzigd moet worden.	De bestemming Tuin ziet op ondergeschikte onbebouwde gronden ten dienste van de nabijgelegen hoofd- bestemming. Het gaat hier niet zozeer om tuinen als bedoeld in het normale spraakgebruik, maar om gronden die zijn gelegen voor de voorgevelrooilijn van de daarachter gelegen bebouwing en die in principe vrij van bebouwing moeten blijven. Voor zover indiener zienswijze er op doelt dat de inrit gebruikt moet kunnen blijven worden ten behoeve van de garage staat de bestemming Tuin hier niet aan in de weg.	Geen	Geen
	Een zelfde situatie dient zich aan in de Machinistenstraat, waar voor de inrit tussen Machinistenstraat 10 en 12 naar ons parkeerterrein eveneens een tuin is geprojecteerd. Ons inziens moet hier eveneens het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording hierboven.	Geen	Geen

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 6 D. Dirkzwager/ registratienum mer 2011/305532	Milieu: Onvoldoende bescherming tegen negatieve effecten bedrijven Het is noodzakelijk dat op een aantal terreinen de voornemens, die Zaanstad nota bene zelf heeft neergelegd, ook worden uitgevoerd. Dat geldt met name voor geluids-, stank- en lichtoverlast en het reduceren van de veiligheidsrisico's. De gezondheid van mens en dier en het milieu worden bij voortdurende belasting ernstig beschadigd.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 2.	Geen	Geen
	Ik mis in dit bestemmingsplan zijn maatregelen om de bedrijven, die hier toch overmatig gevestigd zijn en waarbij Zaanstad voor een aantal zelf vergunningverlener is, in de toekomst aan strakkere normen te binden en deze normen ook daadwerkelijk te handhaven, waar nodig in samenwerking met de Provincie.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 2.	Geen	Geen
	Het ontbreekt aan initiatieven om CO2 en stofuitstoot te reduceren. En dat terwijl de GGD-cijfers voor Oud Koog er niet om liegen. Er zijn heel veel ouderen en kinderen met COPD, maar Tate & Lyle wordt niet aan stringenter normen gebonden en gaat door met het uitstoten van stof. Er wordt onvoldoende aandacht besteed aan het tijdig en regelmatig verschonen van de filters. Er is met de directie van het bedrijf in het verleden een convenant afgesloten. Dat was erop gericht dat er halfjaarlijks zou worden geëvalueerd, maar daaraan is onvoldoende gevolg gegeven: Ik betreur het dat deze	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 2. Daarbij wordt nog opgemerkt dat de gewenste maatregelen zien op het milieuvergunningenspoor en het bestemmingsplan voor deze problematiek geen oplossing kan bieden.	Geen	Geen

	onderneming en een aantal andere vrijwel ongehinderd hun gang kunnen gaan.			
	Ik mis een omschrijving wat betreft de beperking van geluid en fijn stof uitstoot van de rijksweg A8. De geluidsbelasting van de A8 in Oud Koog ligt boven het gewenste niveau. Dit kan verhinderd worden door verhoging van de geluidsschermen en isolatie van de brugklep. Met Rijkswaterstaat zijn afspraken gemaakt over nader akoestisch onderzoek. Tekst hierop aanpassen en uitkomsten van het nadere onderzoek verwerken en opnemen.	Dit bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe situaties als bedoeld in de Wet geluidhinder. Nader akoestisch onderzoek is in het kader van het bestemmingsplan dan ook niet noodzakelijk.	Geen	Geen
	<p>Groen: Op verschillende plaatsen in de toelichting wordt aangegeven dat er in Oud Koog weinig groen is en het aanwezige groen behouden moet blijven. Zie bij voorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Blz 20 In oppervlakte weinig groen. Verspreid over de wijk enkele gazons, langs waterwegen zijn deze karakteristiek - Blz 61 Hfst.4.2.5 Groen: Het behoud van structureel dan wel minder structureel groen is van belang voor de kwaliteit van de leefbaarheid. Het is van belang dat deze groenvoorzieningen behouden blijven. - Blz 77 Hfst.6.3.3 Groen: Groen met een structureel karakter, bijvoorbeeld gronden gelegen langs wegen, watergangen en parken. Vervolgens ontbreekt het aan initiatieven om Oud Koog groener te krijgen, in tegendeel veel groen krijgt de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied en kan dus eenvoudig omgezet worden in parkeerplaatsen, b.v. om de uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken. Ik wil u adviseren om de wijziging van de bestemming Groen in 	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 3.	<p>De volgende percelen krijgen een bestemming 'Groen':</p> <ul style="list-style-type: none"> - pleintje Hyacintstraat; - Breesstraat ten zuiden van de Verzetstraat; - Boschjesstraat ter hoogte van de kerk; - Plein voor wooncomplex Leeghwaterstraat. 	Verbeelding

	Verkeer - Verblijf voor een negental terreinen in Oud Koog niet goed te keuren.			
	<p>A8ernA: In Hfst. 4.3.5 (blz 64/65) wordt ingegaan op het project A8emA en de wens van het bestuur een uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken. In 2008, 2009 en 2010 zijn voorbereidingsbesluiten genomen om ongewenste ontwikkelingen in het gebied te voorkomen. Daarbij is door het bestuur steeds aangegeven, dat éérst een totaal visie op het A8emA gebied en directe omgeving moet komen: Ik vind bijvoorbeeld niet terug de mogelijkheid om het winkelgebied uit te breiden naar de Verzetstraat. Het huidig woongebouw zal binnen korte termijn aan vervanging toe zijn en dit bied gelegenheid om het winkel gebied uit te breiden.</p> <p>Om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen stel ik voor aan hfdst. 23.5.2 van de Bestemmingsplanregels toe te voegen:</p> <p>a. De uitbreiding van de winkelfuncties in het A8emA gebied moet passen binnen de totaalvisie voor het gebied;</p> <p>b. Het kunstwerk (kolommen met tekst) moet altijd vrij toegankelijk blijven voor het publiek;</p> <p>c. Over de aard, omvang en vorm van de uitbreiding van de winkelfunctie wordt overleg gepleegd met de wijkbewoners.</p>	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 4.	In de toelichting, verbeelding en regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden een uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken.	Toelichting, verbeelding, regels
	Kerkplein: In de aangegeven bestemming voor het Kerkplein kan ik me niet vinden. De huidige invulling van het kerkplein is na heel veel commotie en overleg tot stand gekomen. In antwoord 3 op pagina 90 van de toelichting wordt weliswaar aangegeven dat het de doelstelling van de gemeente is	Zoals reeds is aangegeven in het vooroverleg is het Kerkplein eigendom van de gemeente Zaanstad en heeft dit een bestemming Verkeers-Verblijfgebied. Hoewel de aanleg van parkeervoorzieningen in deze bestemming in principe mogelijk is, ligt de feitelijke	Geen	Geen

	de openheid van het plein te waarborgen maar dit is geen garantie, dat er geen voorstellen tot verandering zullen komen. Ik zou deze mogelijkheid tot verandering in bij voorbeeld parkeerplaatsen voor de uitbreiding van de supermarkt, uit willen sluiten door een aanvullende passage in de bestemmingsregels resp. wijziging van de bestemming in "Maatschappelijk".	aanleg van parkeervoorzieningen niet voor de hand. Doelstelling van de gemeente is het waarborgen van de openheid van het plein. Eventuele veranderingen van de inrichting van het plein komen in overleg met de wijk tot stand. Het op voorhand uitsluiten van bepaalde functies komt de flexibiliteit en daarmee het toekomstgerichte karakter van het bestemmingsplan niet ten goede. De bestemming van het Kerkplein blijft dan ook ongewijzigd.		
--	---	--	--	--

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 7 Van Bremer en de Zwaan namens NL Architects/ registratienum mer 2011/309438	Cliënte heeft kennis genomen van het Ontwerpbestemmingsplan Oud Koog & Rooswijk, dat tot en met 9 november a.s. ter inzage ligt en dat uitgangspunten en voornemens bevat die niet verenigbaar zijn met de rechten, belangen en opvattingen van cliënte. In reactie op het Ontwerpbestemmingsplan breng ik namens cliënte de volgende zienswijze onder uw aandacht.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen	Geen
	<i>Project A8ernA</i> In het Ontwerpbestemmingsplan (pag. 13) wordt het in 2006 in gebruik genomen <i>Project A8ernA</i> als 'kenmerkend voor het Deelgebied 3' aangeduid en elders (pagina 64) wordt het omschreven als 'een nieuw wijkhart met ontmoetings-ruimte en winkels'. 'Het stedenbouwkundige plan dat eraan ten grondslag ligt heeft verschillende prijzen gewonnen'. Eén daarvan is een prestigieuze Europese prijs: de European Prize for Urban Space 2006. De toen regerende wethouder en locoburgemeester H.J. Egberts heeft de prijs in Barcelona in	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen	Geen

	<p>ontvangst mogen nemen. 'Sleutelwoorden voor het project zijn transparantie en openheid', zo vervolgt het Ontwerpbestemmingsplan (idem pagina 64). Cliënte is naast de architect van de nieuwbouw ook de ontwerper van de openbare ruimte onder en rondom de A8 (inclusief het Kerkplein). Cliënte heeft aldus een beeldbepalende bijdrage geleverd aan de inrichting van deze ruimte onder de A8.</p>			
	<p>Cliënte maakt zich evenwel grote zorgen om de in het Ontwerpbestemmingsplan beschreven wens om de uitbreiding van het winkelareaal onder de A8 te faciliteren, door maximaal de helft van het plein daar aan op te offeren (pagina's 64, 65). Ofschoon het Ontwerpbestemmingsplan geen gedetailleerde informatie bevat over de wijze waarop deze uitbreiding gestalte zou moeten krijgen, staat wel vast dat een dergelijke ingrijpende uitbreiding van het winkelareaal niet alleen de geroemde openheid en transparantie zal doen verdwijnen, maar ook dat de auteursrechtelijke persoonlijkheidsrechten van NL Architects B.V. onvermijdelijk zouden worden geschonden. Zowel de door NL Architects B.V. ontworpen gevels, als de door Ruygrok gecreëerde lichtsculpturen zouden fundamenteel worden aangetast door de ingrijpende verkleining van het plein. De openheid en transparantie die het project kenmerken, zouden voorts niet uitsluitend door de halvering van het plein verdwijnen, maar ook door het onvermijdelijk opofferen van de omringende ruimte aan de bij een toegenomen omvang van het winkelareaal vereiste additionele parkeergelegenheid.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 4.</p>	<p>In de toelichting, verbeelding en regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden een uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken.</p>	<p>Toelichting, verbeelding, regels</p>

	Cliënte is van mening dat het niet getuigt van wijs bestuur wanneer thans een ontwerpbestemmingsplan zou worden vastgesteld, waarvan reeds nu zeer waarschijnlijk is dat de uitvoering in strijd zal komen met de auteursrechtelijke persoonlijkheidsrechten van cliënte en waarvan het handhaven door cliënte zal leiden tot ongewenste kosten en tenminste tot langdurige onzekerheid. Naast de juridische bezwaren zou cliënte de verwoesting van het gelauwerde project en van een kenmerkend project dat met recht als het hart van de wijk wordt aangeduid, zeer betreuren.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 4.	In de toelichting, verbeelding en regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden een uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken.	Toelichting, verbeelding, regels
	Op grond van al het voorgaande verzoek ik u om de zienswijze van cliënte gegrond te verklaren en Ontwerpbestemmingsplan Oud Koog & Rooswijk zodanig gewijzigd vast te stellen dat aan de bezwaren van cliënte tegemoet gekomen wordt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 4.	In de toelichting, verbeelding en regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden een uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken.	Toelichting, verbeelding, regels

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 8 Homburg / registratienum mer 2011/309439	Graag brengen wij via dit schrijven onze zienswijze in op het Ontwerpbestemmingsplan Oud Koog & Rooswijk. Wij hebben het ontwerp beoordeeld op het punt van het bevorderen van een goed woon- en leefmilieu en het behouden van het karakter van Oud Koog.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen	Geen
	Wegverkeerslawaai: Op pag. 14 t/m 20 van het Milieuonderzoek wordt gesproken over wegverkeerslawaai. Voor 30 km wegen wordt simpelweg	Dit bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe situaties als bedoeld in de Wet geluidhinder. Nader akoestisch onderzoek is dan ook niet noodzakelijk.	Geen	Geen

	<p>aangenomen dat er geen geluidsoverlast is. Het ontbreken van een effectieve 30 km inrichting maakt dat de geluidsbelasting op deze wegen gelijk is aan die op een 50 km weg. Dit is met name het geval wanneer er sprake is van zogenaamde busvriendelijke inrichting. Tekst hier aanpassen. Consequenties hiervan uitwerken en vermelden.</p>			
	<p>Geluidsbelasting van de A8: Op pag. 20 t/m 22 van het Milieuonderzoek wordt gesproken over de geluidsbelasting van de A8. In Oud Koog ligt die boven het gewenste niveau. Dit kan verminderd worden door verhoging van de geluidsschermen en isolatie van de brugklep. Met Rijkswaterstaat zijn afspraken gemaakt over nader akoestisch onderzoek. Tekst hierop aanpassen en uitkomsten van het nadere onderzoek verwerken en opnemen.</p>	<p>Dit bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe situaties als bedoeld in de Wet geluidhinder. Nader akoestisch onderzoek is dan ook niet noodzakelijk.</p>	Geen	Geen
	<p>Groen: Op verschillende plaatsen in de toelichting wordt aangegeven dat er in Oud Koog weinig groen is en het aanwezige groen behouden moet blijven. Zie bijvoorbeeld: - Blz 20 In oppervlakte weinig groen. Verspreid over de wijk enkele gazons, langs waterwegen zijn deze karakteristiek - Blz 61 Hfst.4.2.5 Groen: Het behoud van structureel dan wel minder structureel groen is van belang voor de kwaliteit van de leefbaarheid. Het is van belang dat deze groenvoorzieningen behouden blijven. - Blz 77 Hfst.6.3.3 Groen: Groen met een structureel karakter, bijvoorbeeld gronden gelegen langs wegen, watergangen en</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 3.</p>	Verbeelding	Verbeelding

	<p>parken. Vervolgens ontbreekt het aan initiatieven om Oud Koog groener te krijgen, in tegendeel veel groen krijgt de bestemming 'Verkeer — Verblijfsgebied' en kan dus eenvoudig omgezet worden in parkeerplaatsen, b.v om de uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken. Wij adviseren u met klem om de wijziging van de bestemming Groen in Verkeer — Verblijfsgebied voor een negental terreinen in Oud Koog niet goed te keuren.</p>			
	<p>A8ernA in Hfst. 4.3.5 (blz 64/65) wordt ingegaan op het project A8ernA en de wens van het bestuur eenuitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken. In 2008, 2009 en 2010 zijn voorbereidingsbesluiten genomen om ongewenste ontwikkelingen in het gebied te voorkomen. Daarbij is door het bestuur steeds aangegeven, dat er eerst een totaal visie op het A8ernA gebied en directe omgeving moet komen. Wij hebben deze visie tot nu toe niet gezien. Om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen stellen wij u voor aan hfdst. 23.5.2 van de Bestemmingsplanregels toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. De uitbreiding van de winkelfuncties in het A8ernA gebied moet passen binnen de totaal visie voor het gebied; b. Het kunstwerk (kolommen met tekst) moet altijd vrij toegankelijk blijven voor het publiek; c. Over de aard, omvang en vorm van de uitbreiding van de winkelfunctie en de te nemen 	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 4.</p>	<p>In de toelichting, verbeelding en regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden een uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken.</p>	<p>Toelichting, verbeelding, regels</p>

	verkeersmaatregelen wordt overleg gepleegd met het wijkoverleg en wijkbewoners.			
	In de aangegeven bestemming voor het Kerkplein kunnen wij ons niet vinden. De huidige invulling van het kerkplein is na heel veel commotie en overleg tot stand gekomen. In antwoord 3 op de vragen van het Wijkoverleg Oud Koog bij het voorontwerp (zie pagina 90 van de toelichting) wordt weliswaar aangegeven dat het de doelstelling van de gemeente is de openheid van het plein te waarborgen maar dit is geen garantie, dat er geen voorstellen tot verandering zullen komen. Wij zouden deze mogelijkheid tot verandering in bij voorbeeld parkeerplaatsen voor de uitbreiding van de supermarkt, uit willen sluiten door een aanvullende passage in de bestemmingsregels resp. wijziging van de bestemming in "Maatschappelijk".	Zoals reeds is aangegeven in het vooroverleg is het Kerkplein eigendom van de gemeente Zaanstad en heeft dit een bestemming Verkeers-Verblijfgebied. Hoewel de aanleg van parkeervoorzieningen in deze bestemming in principe mogelijk is, ligt de feitelijke aanleg van parkeervoorzieningen niet voor de hand. Doelstelling van de gemeente is het waarborgen van de openheid van het plein. Eventuele veranderingen van de inrichting van het plein komen in overleg met de wijk tot stand. Het op voorhand uitsluiten van bepaalde functies komt de flexibiliteit en daarmee het toekomstgerichte karakter van het bestemmingsplan niet ten goede. De bestemming van het Kerkplein blijft dan ook ongewijzigd.	Geen	Geen
	Onderstaand onze overige opmerkingen en voorstellen tot aanpassing. Wij hebben ons hierbij beperkt tot de zaken die op Oud Koog betrekking hebben	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen	Geen
	Toelichting: - blz . 22: huisartsen Met 3 huisartsen wordt vermoedelijk 3 huisartsenpraktijken bedoeld.	Dit is juist. De tekst zal op dit onderdeel worden verduidelijkt/ aangepast.	In de toelichting wordt de tekst 'huisartsen' onder paragraaf 2.5.3.2 vervangen door 'huisartspraktijken'.	Toelichting
	- blz.24: Parkeren wijzigen in: Op het Zuideinde, de Raadhuisstraat, de Lagedijk en de Hoogstraat is betaald parkeren en er zijn geen regelingen voor vergunninghouders.	Dit is juist. De tekst zal op dit onderdeel worden verduidelijkt/aangepast.	In de toelichting wordt de tekst onder paragraaf 2.6.3. vervangen door 'Op het Zuideinde, de Raadhuisstraat, de Lagedijk en de	Toelichting

			Hoogstraat is betaald parkeren en er zijn geen regelingen voor vergunninghouders'.	
	<p>- blz. 77: Hfst 6.3.3.2 Groen:</p> <p>- Niet alleen groen in berm en stroken langs wegen hebben de bestemming Verkeer - Verblijf gekregen; zie onze opmerkingen bij de Verbeelding (plankaart).</p> <p>- De uitwisselbaarheid van groen en parkeren dient vergezeld te gaan van een compensatie van het verdwijnende groen, resp. van een minimaal percentage te behouden groen binnen Verkeer — Verblijf. De genoemde flexibiliteit mag niet betekenen, dat zonder verdere inspraak alle groen omgezet kan worden in parkeren = stenen.</p>	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 3.	<p>De volgende percelen krijgen een bestemming 'Groen':</p> <ul style="list-style-type: none"> - pleintje Hyacintstraat; - Breestraat ten zuiden van de Verzetstraat; - Boschjesstraat ter hoogte van de kerk; - Plein voor wooncomplex Leeghwaterstraat. 	Verbeelding
	<p>Bijlage 1 Milieuonderzoek "Bestemmingsplan Oud Koog & Rooswijk"</p> <p>- blz. 63: Bijlage 5A: Een aantal van de genoemde wegen in Koog aan de Zaan zijn slechts voor een gedeelte gebiedsontsluitingswegen. Tekst svp aanpassen..</p>	Het is voor sommige wegen onvermijdelijk dat zij naast een stroomfunctie ook een gebiedsontsluitingsfunctie hebben, vandaar dat de wegen waar dit voor geldt zowel zijn opgenomen in de tabel onder 'Stroomwegen' als onder 'Gebiedsontsluitingswegen'.	Geen	Geen
	<p>Verbeelding (plankaarten):</p> <p>De volgende terreinen dienen een andere bestemming te krijgen dan de aangegeven bestemming Verkeer of Verkeer – Verblijf:</p>	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen	Geen
	<p>Bestemming Groen voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Groen Boschjesstraat langs Provinciale weg - Groen ten noorden van de supermarkt Verzetstraat (A8) - Groen Breestraat ten zuiden van de Verzetstraat - Groen Verzetstraat 	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 3.	<p>De volgende percelen krijgen een bestemming 'Groen':</p> <ul style="list-style-type: none"> - pleintje Hyacintstraat; - Breestraat ten zuiden van de Verzetstraat; 	Verbeelding

	- Pleintje Hyacintstraat tussen nr. 35 en nr. 53		- Boschjesstraat ter hoogte van de kerk; - Plein voor wooncomplex Leeghwaterstraat.	
	Bestemming Groen met mogelijkheid voor een speelvoorziening voor: - Speelplaats Pinkstraat - Speelplaats Zuiderkerkstraat - Speelplaats Badhuisstraat - Speelplaats Troelstraplein	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 3.	De volgende percelen krijgen een bestemming 'Groen': - pleintje Hyacintstraat; - Breestraat ten zuiden van de Verzetstraat; - Boschjesstraat ter hoogte van de kerk; - Plein voor wooncomplex Leeghwaterstraat.	Verbeelding
	Het kerkplein in Oud Koog heeft de bestemming Verkeer — Verblijf gekregen. De bestemming Maatschappelijk met de aanduiding erf sluit meer aan bij de wens van de bewoners in Oud Koog.	Zoals reeds is aangegeven in het vooroverleg is het Kerkplein eigendom van de gemeente Zaanstad en heeft dit een bestemming Verkeers-Verblijfgebied. Hoewel de aanleg van parkeervoorzieningen in deze bestemming in principe mogelijk is, ligt de feitelijke aanleg van parkeervoorzieningen niet voor de hand. Doelstelling van de gemeente is het waarborgen van de openheid van het plein. Eventuele veranderingen van de inrichting van het plein komen in overleg met de wijk tot stand. Het op voorhand uitsluiten van bepaalde functies komt de flexibiliteit en daarmee het toekomstgerichte karakter van het bestemmingsplan niet ten goede. De bestemming van het Kerkplein blijft dan ook ongewijzigd.	Geen	Geen

	Wij verzoeken u onze vragen te beantwoorden en daar waar nodig het bestemmingsplan aan te passen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen	Geen
--	---	--	------	------

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 9 de heer en mevrouw Melk/ registratienummer 2011/309440	Wij hebben het ontwerpbestemmingsplan Oud Koog en Rooswijk ingezien op de avond in het Bannehof. Wij hopen dat door het gebruikmaken van deze mogelijkheid tot indiening van een zienswijze onze opmerkingen en suggesties zullen leiden tot een wijziging van bovengenoemd plan. Wij hopen dat de opmerkingen en suggesties een goed woon- en leefmilieu en het behouden van het karakter van Oud Koog zal bevorderen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen	Geen
	Wij vinden het belangrijk dat het beleid toegespitst moet zijn op het behoud van de woon-werk (met de nadruk zoveel mogelijk op woonfunctie) functie en het tegengaan van ongewenste ontwikkelingen. De gemeente heeft als taak negatieve effecten van bijvoorbeeld de al bestaande en mogelijk nieuwe bedrijvigheid en bebouwing actief te beperken, tevens te zorgen dat de eisen neergelegd in de Natura 2000 en Habitat- en vogelrichtlijn zoveel mogelijk positief worden aangewend, ter beveiliging en uitbreiding van de Ecologische Hoofdstructuur. Dat missen we hier in het voorgelegde plan. Het is noodzaak dat de initiatieven, die de gemeente Zaanstad zelf heeft neergelegd, ook worden uitgevoerd en dus GEHANDHAAFD! Van dit laatste merken wij weinig hier in Oud Koog. Denk daarbij aan de minimalisering voor geluids-, stank- en lichtoverlast en het reduceren van	Onderhavig bestemmingsplan maakt los van de ontwikkeling Pinkzicht – waarvoor een separate planologische procedure is gevolgd met een eigen afwegingskader – geen enkele ontwikkeling mogelijk en is consoliderend van aard. Uit de ten behoeve van het bestemmingsplan verrichte onderzoeken blijkt dat het plan in overeenstemming is met de daarvoor geldende wet- en regelgeving, waaronder onder andere in deze zienswijze naar wordt verwezen. Voor het overige wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 2.	Geen	Geen

	de veiligheidsrisico's van de omliggende en soms in andere plangebieden liggende bedrijven. De gezondheid van mens, dier en het milieu worden hier op Oud Koog en Rooswijk voortdurend ernstig beschadigd.			
	Wat wij missen in dit bestemmingsplan zijn maatregelen om de bedrijven, die hier toch overmatig gevestigd zijn en waarbij Zaanstad voor een aantal zelf vergunningverlenende is, in de toekomst aan strakkere normen te binden en deze normen ook daadwerkelijk te handhaven, waar nodig in samenwerking met de Provincie Noord- Holland.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 2.	Geen	Geen
	Er is bijvoorbeeld geen milieuzone bepaald om de luchtkwaliteit hier daadwerkelijk te verbeteren. Er zijn geen voorschriften opgenomen voor schoner goederenvervoer over de weg of over het water, of - een andere benadering - juist een beloning in de vorm van bijvoorbeeld lagere afmeerkosten voor de groenere schepen en het gebruik van walstroom.	Getoetst moet worden of het bestemmingsplan uitvoerbaar is, onder andere gelet op het bepaalde in de Wet luchtkwaliteit (zie onder andere paragraaf 5.1.4. van de toelichting). Dat is het geval. Voor het overige wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 2.	Geen	Geen
	Het ontbreekt hier ook aan initiatieven om CO 2 en stofuitstoot te reduceren. En dat terwijl de GGD-cijfers voor Koog er niet om liegen. Er zijn heel veel ouderen en kinderen met COPD, maar Tate & Lyle wordt niet aan stringenter normen gebonden en gaat door met het veelvuldig uitstoten van stof. Er wordt daar onvoldoende aandacht besteed aan het tijdig en regelmatig verschonen van de filters. Vorige week maandag drie stofexplosies op een dag. Het dak van de auto zit geheel onder de kleverige rommel, ook de kozijnen zitten onder maar nog erger is dat de planten en bomen er ook weer onder zitten zodat zij geen zuurstof kunnen	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 2.	Geen	Geen

	<p>maken en dat kleverige goedje ademen we ook in! Er is met de directie van het bedrijf in het verleden een convenant afgesloten. Wat erop gericht was dat er halfjaarlijks zou worden geëvalueerd, maar daaraan is ons inziens onvoldoende gevolg gegeven. Wij vinden het een zeer kwalijke zaak dat deze onderneming en een aantal anderen hier ongehinderd hun gang kunnen gaan.</p>			
	<p>Verder zijn verspreid over de wijk een groot aantal gazons en groenstroken, langs wegen en waterwegen niet meer als zodanig aangemerkt. Het behoud van structureel groen is juist hier van zeer groot belang voor de kwaliteit van de leefbaarheid in onze wijk. Het is dus dan ook van belang dat deze, nu al minimale groenvoorzieningen behouden blijven en niet als geplaveid of mogelijk in de toekomst bebouwbaar worden aangegeven. Wij begrijpen de hang naar het zo breed mogelijk houden van het voorliggende plan maar het ontbreekt naar onze mening aan voldoende initiatieven om de Koog groener — lees leefbaarder - te krijgen voor haar inwoners.</p> <p>Tenslotte zijn die hier 24/7 uur per dag aanwezig. Dus graag voor veel bestemmingen Verkeer/Verblijf (terug) omzetten naar `Groen', zodat het niet binnen enkele jaren worden omgetoverd in parkeerplaatsen en bebouwing. Hoe graag bijvoorbeeld ook ondernemer V os AH naar zijn zeggen- om de uitbreiding van zijn supermarkt zit te springen. Ga eens praten met de omwonenden ook op grotere afstand. Ook bij ons in de Koogerparkbuurt ondervinden wij de nadelen van de nu elke zondag open zijnde winkel. Dronken lui</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 3 en 4.</p>	<p>De volgende percelen krijgen een bestemming 'Groen':</p> <ul style="list-style-type: none"> - pleintje Hyacintstraat; - Breestraat ten zuiden van de Verzetstraat; - Boschjesstraat ter hoogte van de kerk; - Plein voor wooncomplex Leeghwaterstraat. <p>In de toelichting, verbeelding en regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden een uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken.</p>	<p>Toelichting, verbeelding en regels</p>

	lallend, barbecueënd, overal parkerend en vernielend in het park. Wij adviseren u ook met klem om de wijziging van de voor de gehele gemeente bestemming als Toerisme en Recreatiegebied zo spoedig mogelijk terug te draaien.			
	Met betrekking tot AH Vos nog het volgende. In 2008, 2009 en 2010 zijn daarover voorbereidingsbesluiten genomen om ongewenste ontwikkelingen in dat gebied te voorkomen. Daarbij is door het bestuur steeds aangegeven, dat er eerst een totaal visie op het A8ernA gebied en directe omgeving moet komen. Wij hebben deze visie tot nu toe niet gezien, maar stellen voor aan het voorliggende bestemmingsplan het volgende toe te voegen: dat over de aard, omvang en vorm van een eventuele uitbreiding van de winkelfunctie wordt overlegd met het wijkoverleg, de andere winkeliers in het gebied en de wijkbewoners. Dat het kunstwerk daar en de ruimte rondom de twee andere winkels altijd vrij toegankelijk moet blijven voor het publiek en dat een eventuele uitbreiding van de winkelfunctie in het A8ernA gebied moet passen binnen de totaal visie voor het gehele gebied.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 4.	In de toelichting, verbeelding en regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden een uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken.	Toelichting, verbeelding, regels.
	In de aangegeven `bestemming voor het Kerkplein' kunnen wij ons ook niet zo vinden. De huidige invulling van het kerkplein is na heel veel trammelant en overleg tot stand gekomen. Daarbij zijn de daar aanwezige bomen ook niet helemaal goed behandeld, ook vinden wij elders op de Koog geen enkele aanduiding van bijvoorbeeld monumentale bomen of boomgroepen, terwijl die er wel degelijk zijn. Wij begrijpen dat de	Zoals reeds is aangegeven in het vooroverleg is het Kerkplein eigendom van de gemeente Zaanstad en heeft dit een bestemming Verkeers-Verblijfgebied. Hoewel de aanleg van parkeervoorzieningen in deze bestemming in principe mogelijk is, ligt de feitelijke aanleg van parkeervoorzieningen niet voor de hand. Doelstelling van de gemeente is het waarborgen van de openheid van het plein. Eventuele veranderingen van de	Geen	Geen

	<p>doelstelling de gemeente Zaanstad is de openheid van het plein te garanderen maar dit is geen garantie dat er geen voorstellen tot verandering zullen komen. Wij willen graag vastgelegd zien dat er op het Kerkplein geen parkeerplaatsen voor de uitbreiding van eventuele winkels gaat plaatsvinden. Er is en wordt al genoeg waardevols naar de galamise geholpen.</p>	<p>inrichting van het plein komen in overleg met de wijk tot stand. Het op voorhand uitsluiten van bepaalde functies komt de flexibiliteit en daarmee het toekomstgerichte karakter van het bestemmingsplan niet ten goede. De bestemming van het Kerkplein blijft dan ook ongewijzigd. Monumentale bomen worden in Zaanstad beschermd via de zogenaamde 'Bomenlijst', die een koppeling kent met de APV. Additionele bescherming via het bestemmingsplan is niet noodzakelijk/ heeft geen toegevoegde waarde.</p>		
	<p>Het stukje groen tegenover ons pandje aan de Jonge Zwaanstraat 5, hoek Jan de Wittestraat tegenover nr. 27 staat als zijnde bebouwd. Het hoort groen te zijn. De gemeente Zaanstad heeft het kortgeleden compleet omgewoeld. Alle bomen en struiken en het gras eruit gehaald. Al een paar maal over gebeld, helaas geen antwoord. Voor deze onfortuinlijke actie zat het gras nog in het maaibeleid en werd er eenmaal per maand gemaaid. Nu is dat door terreinoneffenheden volkomen onmogelijk. Dus alles groeit hier weelderig. Ook het grofvuil uit de buurt. Bankstellen, zakken met ondefinieerbare zaken. De gemeente dumpst er zelf voor de renovatie van de speeltuin in het park ook haar spullen en laat daarna de boel de boel. De buurtbewoners hebben in dit geval de overgebleven stukken steen, bindbanden van om de pallets tegels en de pallets zelf maar opgeruimd want anders zitten we er nog langer er tegen aan te kijken. De plaatselijke loodgieter gebruikt zijn deel van dat erf ook voor afvalopslag. Weken kunnen we tegen kapotte pleepotten met of zonder</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan is voor het betreffende perceel de mogelijkheid opgenomen een woning te bouwen. Deze bouwmogelijkheid is in dit bestemmingsplan overgenomen. Voor wat betreft de aangehaalde verrommeling van het terrein, is het bestemmingsplan – hoe vervelend de overlast ook is – niet het aangewezen instrument om deze overlast nader te regelen/ beperken.</p>	Geen	Geen

	<p>stortbak aankijken, afgedankte CV ketels, gootwerk, dakbedekking met en zonder teer en of asbest en nu liggen er weer rollen met plastic leiding. Nee, erg gezellig en als er eenmaal rotzooi ligt is het voor velen onder ons een uitnodiging om er een nog grotere bende van te maken. Moet kunnen toch, men ruimt het wel op.</p>			
	<p>Geen enkel initiatief om te bepalen dat in verband met het bergen van regenwater de achtererven van de woningen met niet meer dan bijvoorbeeld een derde tegels belegd mag worden. Geen waterberging en geen positieve beleidsregel erin voor het plaatsen van zonnecollectoren op de daken van de huizen en schuren. Zaanstad op naar de top van de Randstad. Het wordt meer: neer naar de afgrond.</p>	<p>Ten behoeve van dit bestemmingsplan is overleg gevoerd met het Waterschap. De in het bestemmingsplan opgenomen regelingen zijn door het Waterschap akkoord bevonden. Over het algemeen kan nog gesteld worden dat er in het geval van grootschalige ontwikkelingen die leiden tot meer verharding altijd watercompensatie-eisen gesteld worden, maar daarvan is in dit onderhavige bestemmingsplan geen sprake. Zonnecollectoren zijn onder voorwaarden (zie het Besluit omgevingsrecht) vergunningsvrij en worden niet getoetst aan het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan staat zonnecollectoren dus niet in de weg.</p>	Geen	Geen
	<p>Niet genoemd is de hogere geluidsbelasting op 30 km wegen met een busroute. Het ontbreken van een effectieve 30 km inrichting zorgt echter dat de geluidsbelasting op deze wegen gelijk is aan die op een 50 km weg, veel te hoog. Vroeger werden geluidsbelastingen nog bij elkaar opgeteld maar dat doen we niet meer, veel te ingewikkeld en te confronterend. Degenen die er wonen hebben zelf toch de keuze gemaakt daar te willen wonen, dus dan moeten ze ook maar 'genieten' van wat de omgeving produceert. De geluidsbelasting in het hele gebied is door de omliggende</p>	<p>Dit bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe situaties als bedoeld in de Wet geluidhinder. Nader akoestisch onderzoek is dan ook niet noodzakelijk.</p>	Geen	Geen

	<p>bedrijven al behoorlijk aan de maat, maar ook daar wordt geen omlaagstelling gedaan. Ergens in de tekst staat dat het zelfs naar 68 dB(A) wordt gesteld. Dat is toch echt niet de bedoeling. Overlast van de omliggende bedrijven, een groot aantal weekenden ook nog in het Park omdat anderen zo nodig feesten moeten, de A8, het spoor en de Provinciale weg en dan ook nog het vliegverkeer. We worden wel bezocht hoor hier. Misschien wil de burgemeester eens van bed wisselen, kan ze het hier ervaren. Het bijna dag en nachtelijke gebrom van waarschijnlijk het proefdraaien van vliegtuigmotoren op Schiphol. Erg fijn.</p>			
	<p>En dan nog het prettige chloorachtige geurtje vanuit het Westelijke Havengebied Amsterdam. Goed voor je interne computer. Maar, hoe eerder aangetast, hoe beter. Geven ze niet zoveel tegengas meer. Wel zo makkelijk, redeneert de gemeente Zaanstad. Chloorachtige benzine geuren, niet te versmaden toch? Degenen die het voor het zeggen hebben zijn reeds weg uit de gemeente of gaan nog en de rest zal hen een zorg zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 2.</p>	<p>Geen</p>	<p>Geen</p>
	<p>De geluidsbelasting van de A8 in Oud Koog ligt boven het gewenste niveau. Dit kan verminderd worden door het verbeteren en opnieuw aanbrengen van geluidsschermen en bijvoorbeeld aanpassingen aan de brugklep. Misschien een idee om met Rijkswaterstaat eens om de tafel gaan zitten over een geluidsonderzoek en de daarna te nemen maatregelen. Want zelfs op de vrije zater- en zondagen worden we hier op verkeerslawaaï getrakteerd.</p>	<p>Dit bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe situaties als bedoeld in de Wet geluidhinder. Nader akoestisch onderzoek is dan ook niet noodzakelijk.</p>	<p>Geen</p>	<p>Geen</p>

	Wij ontvangen graag bevestiging van ontvangst en reactie op onze opmerkingen en zienswijze. Hartelijke dank voor uw aandacht en excuus voor de wat nijldige opmerkingen maar we zijn het hier wel goed zat soms.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen	Geen
--	--	--	------	------

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 10 dhr. drs. A. Ankum namens KZ/ Hiltex / registratienum mer 2011/309707	De korfbalvereniging KZ/ Hiltex, bij u ook bekend als Koog Zaanstreek, heeft kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan Oud Koog & Rooswijk. Wij hebben geconstateerd dat in dit ontwerp bestemmingsplan nog geen rekening wordt gehouden met het door het College van B&W en de gemeenteraad zelf uitgesproken voornemen om ter plekke van sportpark De Koog aan de Wezelstraat een nieuw sporthalcomplex te realiseren. Ik verwijs u naar diverse stukken en notulen waarin dit voornemen is vastgelegd.	Er is zijn weliswaar studies gedaan naar de mogelijkheid van een nieuwe sporthal, maar deze zijn zodanig globaal van aard geweest dat het niet mogelijk is om een sporthal direct te bestemmen in dit bestemmingsplan. Zo moeten allerlei onderzoeken naar de milieutechnische haalbaarheid (o.a. luchtkwaliteit, geluid, flora- en fauna, parkeren, verkeersaantrekkende werking), de stedenbouwkundige randvoorwaarden en de economische uitvoerbaarheid nog worden verricht. Ook voor de opname van een (meer flexibele) wijzigingsbevoegdheid – waarvan de uitvoerbaarheid ook moet zijn aangetoond en nader onderzoek noodzakelijk is – ontbreken nog teveel gegevens. Als er ter zijner tijd behoefte is aan een nieuwe sporthal en er is voldaan aan de wettelijke onderzoeksverplichtingen kan deze worden gefaciliteerd via een separate planologische procedure	Geen	Geen
	We achten het van het grootste belang dat de bouw van een nieuw sporthalcomplex zo snel mogelijk gestart kan worden en geen planologische vertraging oploopt. Wij dienen hierbij dan ook een zienswijze in,	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording hierboven.	Geen	Geen

	waarbij we u verzoeken om aanpassing van het bestemmingsplan op de mogelijke komst van een sporthal op dit complex met een bouwhoogte van 12 meter.			
	Wij vertrouwen er op dat u ons verzoek zult honoreren, omdat hiermee uw eigen besluit zosnel mogelijk kan worden uitgevoerd.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen	Geen

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 11 B de Boer/ registratienum mer 2011/309942	Ik heb kennis genomen van het bestemmingsplan voor Oud Koog. Hierin viel mij onder andere de uitbreiding van de AH in A8ernA op. De huidige AH- winkel trekt al diepe sporen door de wijk Oud Koog. Grote extra parkeerdruk, veel verkeersbewegingen in een klein oppervlakte met bijkomstig een zeer gevaarlijk kruispunt. Verdere verhoging hiervan is beslist ongewenst. Door uitbreiding van AH zal dit toch een nog grotere aantrekking hebben van publiek met de daaruit voortvloeiende randverschijnselen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 4.	In de toelichting, verbeelding en regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden een uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken.	Toelichting, verbeelding, regels
	Verders doet het mij en velen met mij verdriet dat ons kunstproject van de heer Ruigrok en van den Berg uit ons gezicht verdwijnt. De mogelijkheid voor een ieder om van afstand het kunstproject te lezen wordt dan ontnomen. Met de uitbreiding wordt grote inbreuk gemaakt op het project A8ernA. Verder zouden er afspraken zijn tussen de kunstenaars en de gemeente in jaren dat het kunstproject in de huidige staat gehandhaafd zou blijven. Beslist een nee tegen uitbreiding AH!	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 4.	In de toelichting, verbeelding en regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden een uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken.	Toelichting, verbeelding, regels

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 12 De Leeuw / registratienum mer 2011/310258	Onlangs zijn per brief geïnformeerd over het ontwerpbestemmingsplan Oud Koog en Rooswijk. Wij zijn van mening dat het ontwerpbestemmingsplan zodanig is gewijzigd dat eerder ingediende bouwplannen niet meer in strijd zijn met het fungerende bestemmingsplan en/of dat er meer mogelijkheden zijn voor nieuwe en al ingediende bouwplannen. Wij spreken specifiek onze zorg uit over het realiseren van bouwplan 81139 Zuideinde 63-67 die het nieuwe bestemmingplan mogelijk maakt. Bij deze maken wij bezwaar tegen de artikelnummers die in het ontwerpbestemmingsplan Oud Koog en Rooswijk zijn opgenomen die het alsnog mogelijk maken om bouwplan 81139 Zuideinde 63-67 uit te kunnen voeren. Tot slot verzoeken wij u om ons schriftelijk te informeren over het verdere verloop in deze.	Het bouwinitiatief voor de bedoelde locatie dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen is onlangs afgewezen. Het bestemmingsplan wordt conform de ingediende zienswijze aangepast.	Het bouwvlak wordt verwijderd van de verbeelding, de bestaande situatie wordt is/ wordt opgenomen.	Verbeelding

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 13 Wijkoverleg Oud Koog/ registratienum mer 2011/309625	Het Wijkoverleg Oud Koog heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan Oud Koog & Rooswijk. Bij brief van 10 januari 2010 heeft het Wijkoverleg Oud Koog al gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot inspraak op het voorontwerp van het bestemmingsplan.' Onze opmerkingen en suggesties hebben slechts beperkt geleid tot wijziging van het plan. Daarom maken wij gebruik van onze mogelijkheid tot indiening van een	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen	Geen

	<p>zienswijze, waarbij wij onze eerdere opmerkingen aanvullen met nieuwe argumenten. Wij hebben het voorontwerp beoordeeld op het punt van het bevorderen van een goed woon- en leefmilieu en het behouden van het karakter van Oud Koog.</p>			
	<p>Wij zijn het eens met het standpunt dat het beleid gericht moet zijn op het behoud van de woon-werkfunctie en het tegengaan van ongewenste ontwikkelingen . De overheid heeft de taak negatieve effecten van o.m. bestaande en nieuwe bedrijvigheid waar mogelijk actief te beperken en te zorgen dat de eisen, neergelegd in de Natura 2000 en Habitat- en vogelrichtlijn, zoveel mogelijk positief worden aangewend, ter beveiliging en uitbreiding van de Ecologische Hoofdstructuur.</p>	<p>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	Geen	Geen
	<p>Milieu: Onvoldoende bescherming tegen negatieve effecten bedrijven Het is noodzakelijk dat óp een aantal terreinen de voornemens die Zaanstad nota bene zelf heeft neergelegd, ook worden uitgevoerd. Dat geldt met name voor geluids-, stank-en lichtoverlast en het reduceren van de veiligheidsrisico's. De gezondheid van mens en dier en het milieu worden bij voortdurende belasting ernstig beschadigd. Wat wij missen in dit bestemmingsplan zijn maatregelen om de bedrijven, die hier toch overmatig gevestigd zijn en waarbij Zaanstad voor een aantal zelf vergunningverleenster is, in dé toekomst aan strakkere normen té binden en déze normen ook daadwerkelijk te handhaven waar nodig in samenwerking met de Provincie. Er is bijvoorbeeld geen milieuzone bepaald om de luchtkwaliteit hier daadwerkelijk te verbeteren. Er zijn geen</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 2.</p>	Geen	Geen

	<p>voorschriften opgenomen voor schoner goederenvervoer over de weg of over het water, of een andere benadering - juist een beloning in de vorm van bijvoorbeeld lagere afmeerkosten voor de groenere schepen en het gebruik van walstroom. Het ontbreekt aan initiatieven om CO2 en stofuitstoot te reduceren. En dat terwijl de GGD-cijfers voor Oud Koog er niet om liegen. Er zijn heel veel ouderen en kinderen met COPD, maar Tate & Lyle wordt niet aan stringentere normen gebonden en gaat door met het uitstoten van stof. Er wordt onvoldoende aandacht besteed aan het tijdig en regelmatig verschoneren van de filters. Er is niet de directie van het bedrijf in het verleden een convenant afgesloten."Dat was erop gericht dat er halfjaarlijks zou worden geëvalueerd, maar daaraan is onvoldoende gevolg gegeven. Wij betreuren het dat deze onderneming en een aantal andere vrijwel ongehinderd hun gang kunnen gaan.</p>			
	<p>Groen: Op verschillende plaatsen in de toelichting wordt aangegeven dat er in Oud Koog weinig groen is en het aanwezige groen behouden moet blijven. Zie bij voorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Biz 20 In oppervlakte weinig groen. Verspreid over de wijk enkele gazons, langs waterwegen zijn deze karakteristiek - Biz 61 Hfst.4.2.5 Groen: Het behoud van structureel dan wel minder structureel groen is van belang voor de kwaliteit van de leefbaarheid. Het is van belang dat deze groenvoorzieningen behouden blijven. - Biz 77 Hfst.6.3.3 Groen: Groen met een structureel karakter, bijvoorbeeld gronden 	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 3.</p>	<p>De volgende percelen krijgen een bestemming 'Groen':</p> <ul style="list-style-type: none"> - pleintje Hyacintstraat; - Breestraat ten zuiden van de Verzetstraat; - Boschjesstraat ter hoogte van de kerk; - Plein voor wooncomplex Leeghwaterstraat. 	<p>Verbeelding</p>

	<p>gelegen langs wegen, watergangen en parken. Vervolgens ontbreekt het aan initiatieven om Oud Koog groener te krijgen, in tegendeel veelgroen krijgt de bestemming 'Verkeer - Verblijf' en kan dus eenvoudig omgezet worden in parkeerplaatsen, b.v. om de uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken. Wij adviseren u met klem om de wijziging van de bestemming Groen in Verkeer – Verblijf voor een negental terreinen in Oud Koog niet goed te keuren.</p>			
	<p>A8ernA In Hfst. 4.3.5 (blz 64/65) wordt ingegaan op het project A8ernA en de wens van het bestuur een uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken. In 2008, 2009 en 2010 zijn voorbereidingsbesluiten genomen om ongewenste ontwikkelingen in het gebied te voorkomen. Daarbij is door het bestuur steeds aangegeven, dat er eerst een totaal visie op het A8ernA gebied en directe omgeving moet komen. Wij hebben deze visie tot nu toe niet gezien. Om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen stellen wij u voor aan hfdst. 23.5.2 van de Bestemmingsplanregels toe te voegen: a. De uitbreiding van de winkelfuncties in het A8ernA gebied moet passen binnen de totaalvisie voor het gebied; b. Het kunstwerk (kolommen met tekst) moet altijd vrij toegankelijk blijven voor het publiek; c. Over de aard, omvang en vorm van de uitbreiding van de winkelfunctie wordt overleg gepleegd met het wijkoverleg en/of wijkbewoners.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 4.</p>	<p>In de toelichting, verbeelding en regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden een uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken.</p>	<p>Toelichting, verbeelding, regels.</p>

	Spoorse doorsnijding: Nu de vervanging van de spoorwegovergang Guisweg door een ongelijkvloerse kruising niet doorgaat dient naar onze mening de tekst van de toelichting en de bijlagen hierop aangepast te worden.	Het gaat hier om een (niet voldoende concreet) project dat verder geen gevolgen heeft voor de regelingen in het bestemmingsplan. De toelichting kan op dit onderdeel gehandhaafd blijven.	Geen	Geen
	Kerkplein: In de aangegeven bestemming voor het Kerkplein kunnen wij ons niet vinden. De huidige invulling van het Kerkplein is na heel veel commotie en overleg tot stand gekomen. In antwoord 3 op pagina 90 van de toelichting wordt weliswaar aangegeven dat het de doelstelling van de gemeente is de openheid van het plein te waarborgen maar dit is geen garantie, dat er geen voorstellen tot verandering zullen komen. Het Wijkoverleg zou deze mogelijkheid tot verandering in bij voorbeeld parkeerplaatsen voor de uitbreiding van de supermarkt, uit willen sluiten door een aanvullende passage in de bestemmingsregels resp. wijziging van de bestemming in "Maatschappelijk".	Zoals reeds is aangegeven in het vooroverleg is het Kerkplein eigendom van de gemeente Zaanstad en heeft dit een bestemming Verkeers-Verblijfgebied. Hoewel de aanleg van parkeervoorzieningen in deze bestemming in principe mogelijk is, ligt de feitelijke aanleg van parkeervoorzieningen niet voor de hand. Doelstelling van de gemeente is het waarborgen van de openheid van het plein. Eventuele veranderingen van de inrichting van het plein komen in overleg met de wijk tot stand. Het op voorhand uitsluiten van bepaalde functies komt de flexibiliteit en daarmee het toekomstgerichte karakter van het bestemmingsplan niet ten goede. De bestemming van het Kerkplein blijft dan ook ongewijzigd.	Geen	Geen
	Onderstaand onze overige opmerkingen en voorstellen tot aanpassing. Wij hebben ons hierbij beperkt tot de zaken die op Oud Koog betrekking hebben	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen	Geen
	Toelichting: - blz . 22: huisartsen Met 3 huisartsen wordt vermoedelijk 3 huisartsenpraktijken bedoeld.	Dit is juist. De tekst zal op dit onderdeel worden verduidelijkt/ aangepast.	In de toelichting wordt de tekst 'huisartsen' onder paragraaf 2.5.3.2 vervangen door 'huisartspraktijken'.	Toelichting
	- blz.24: Parkeren wijzigen in: Op het Zuideinde, de Raadhuisstraat, de Lagedijk en de Hoogstraat is betaald parkeren en er zijn geen regelingen voor vergunninghouders.	Dit is juist. De tekst zal op dit onderdeel worden verduidelijkt/aangepast.	In de toelichting wordt de tekst onder paragraaf 2.6.3. vervangen door 'Op het Zuideinde, de	Toelichting

			Raadhuisstraat, de Lagedijk en de Hoogstraat is betaald parkeren en er zijn geen regelingen voor vergunninghouders'.	
	<p>- blz. 77: Hfst 6.3.3.2 Groen: - Niet alleen groen in bermen en stroken langs wegen hebben de bestemming Verkeer - Verblijf gekregen; zie onze opmerkingen bij de Verbeelding (plankaart). - De uitwisselbaarheid van groen en parkeren dient vergezeld te gaan van een compensatie van het verdwijnende groen, resp. van een minimaal percentage te behouden groen binnen Verkeer — Verblijf. De genoemde flexibiliteit mag niet betekenen, dat zonder verdere inspraak alle groen omgezet kan worden in parkeren = stenen.</p>	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 3.	<p>De volgende percelen krijgen een bestemming 'Groen':</p> <ul style="list-style-type: none"> - pleintje Hyacintstraat; - Breestraat ten zuiden van de Verzetstraat; - Boschjesstraat ter hoogte van de kerk; - Plein voor wooncomplex Leeghwaterstraat. 	Verbeelding
	<p>Bijlage 1 Milieuonderzoek "Bestemmingsplan Oud Koog & Rooswijk" - blz 15 & 18: wegverkeerslawaa: Niet genoemd is de hogere geluidsbelasting op 30 km wegen met een busroute. Het ontbreken van een effectieve 30 km inrichting maakt dat de geluidsbelasting op deze wegen gelijk is aan die op een 50 km weg. Tekst hier aanpassen. Consequenties hiervan uitwerken en vermelden. - blz. 63: Bijlage 5A: Een aantal van de genoemde wegen in Koog aan de Zaan zijn slechts voor een gedeelte gebiedsontsluitingswegen. Tekst svp aanpassen. - blz. 20-22: De geluidsbelasting van de A8 in Oud Koog ligt boven het gewenste</p>	<p>- Het bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe situaties zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Nader akoestisch onderzoek is dan ook niet noodzakelijk. Los daarvan gaat het hier om een 30 kmweg die akoestisch gezien niet relevant is.</p> <p>Het is voor sommige wegen onvermijdelijk dat zij naast een stroomfunctie ook gebiedsontsluitingsfunctie hebben en andersom, vandaar dat de wegen waar dit voor geldt zowel zijn opgenomen in de tabel onder 'Stroomwegen' als onder 'Gebiedsontsluitingswegen'.</p>	<p>Geen</p> <p>Geen</p>	<p>Geen</p> <p>Geen</p>

	<p>niveau. Dit kan verminderd worden door verhoging van de geluidsschermen en isolatie van de brugklep. Met Rijkswaterstaat zijn afspraken gemaakt over nader akoestisch onderzoek. Tekst hierop aanpassen en uitkomsten van het nadere onderzoek verwerken en opnemen.</p>	<p>- het bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe situaties zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Nader akoestisch onderzoek is dan ook niet noodzakelijk.</p>	<p>Geen</p>	<p>Geen</p>
	<p>Verbeelding (plankaarten: De volgende terreinen dienen een andere bestemming te krijgen dan de aangegeven bestemming Verkeer of Verkeer – Verblijf:</p>	<p>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>Geen</p>	<p>Geen</p>
	<p>Bestemming Groen voor: - Groen Boschjesstraat langs Provinciale weg - Groen ten noorden van de supermarkt Verzetstraat (A8) - Groen Breesstraat ten zuiden van de Verzetstraat - Groen Verzetstraat - Pleintje Hyacintstraat tussen nr. 35 en nr. 53</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 3.</p>	<p>De volgende percelen krijgen een bestemming 'Groen':</p> <ul style="list-style-type: none"> - pleintje Hyacintstraat; - Breesstraat ten zuiden van de Verzetstraat; - Boschjesstraat ter hoogte van de kerk; - Plein voor wooncomplex Leeghwaterstraat. 	<p>Verbeelding</p>
	<p>Bestemming Groen met mogelijkheid voor een speelvoorziening voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Speelplaats Pinkstraat - Speelplaats Zuiderkerkstraat - Speelplaats Badhuisstraat - Speelplaats Troelstraplein 	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 3.</p>	<p>De volgende percelen krijgen een bestemming 'Groen':</p> <ul style="list-style-type: none"> - pleintje Hyacintstraat; - Breesstraat ten zuiden van de Verzetstraat; - Boschjesstraat ter hoogte van de kerk; - Plein voor 	<p>Verbeelding</p>

			wooncomplex Leeghwaterstraat.	
	Het kerkplein in Oud Koog heeft de bestemming Verkeer — Verblijf gekregen. De bestemming Maatschappelijk met de aanduiding erf sluit meer aan bij de wens van de bewoners in Oud Koog.	Zoals reeds is aangegeven in het vooroverleg is het Kerkplein eigendom van de gemeente Zaanstad en heeft dit een bestemming Verkeers-Verblijfgebied. Hoewel de aanleg van parkeervoorzieningen in deze bestemming in principe mogelijk is, ligt de feitelijke aanleg van parkeervoorzieningen niet voor de hand. Doelstelling van de gemeente is het waarborgen van de openheid van het plein. Eventuele veranderingen van de inrichting van het plein komen in overleg met de wijk tot stand. Het op voorhand uitsluiten van bepaalde functies komt de flexibiliteit en daarmee het toekomstgerichte karakter van het bestemmingsplan niet ten goede. De bestemming van het Kerkplein blijft dan ook ongewijzigd.	Geen	Geen
	Wij verzoeken u onze vragen te beantwoorden en daar waar nodig het bestemmingsplan aan te passen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen	Geen

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 14 Wiewel/ Woltring/ registratienum mer 2011/303908	Mij lijkt het verkeersmatig niet handig als er bij de uitbreiding van Albert Heijn meer verkeer door kruispunten moet. Ook wil ik het plein, de school en parkeerterrein van het geheel niet kwijt. Zoals het nu is is het goed, ruimte voor iedereen. Als men alles gaat verbouwen wordt alles veel te krap, raken we tevens zon in onze achtertuinen kwijt etc. Hierbij teken ik dus bezwaar aan tegen de bestemmingsplannen van deze	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 4.	In de toelichting, verbeelding en regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden een uitbreiding van de supermarkt mogelijk te maken.	Toelichting, verbeelding, regels.

	buurt.			
--	--------	--	--	--

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 15 Van Vlierden/ registratienum mer 2011/255167	In het nieuwe bestemmingsplan staat als goothoogte van mijn woning 6 m en nokhoogte 9 m. In werkelijkheid zijn de maten als volgt: <ul style="list-style-type: none"> - bovenkant vloer +/- 0,25 m boven de kruin van de dijk tijdens bouw 1936, nu ongeveer gelijk. - Bovenkant vloer begane grond is peil; - Vloerverdieping is 3,20 m plus peil; - Bovenverdieping is 6,35 m plus peil; - Nok is 10,10 m plus peil. 	De goot/ nokhoogte van de woning wordt aangepast naar 7/10 m.	De goot/nokhoogte wordt aangepast op de verbeelding	Verbeelding.
	Verder vind ik dat er te weinig ruimte voor groen in de plannen is opgenomen. Kennelijk beseft de moderne stadsontwikkelaar niet hoe belangrijk ruimte en groen voor het welzijn van een mens zijn en prevaleert weer het geld en ontaarden bouwprojecten in onspeelse kind- en mensonvriendelijke verdwaalwijken. Aan welzijn van dieren wordt helemaal niet meer gedacht. Zelfs de pietjes lijden aan hyperventilatie door dicht opeengebouwde confectie eengezinsbergdozen met weinig groen. Jammer!	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder 3.	De volgende percelen krijgen een bestemming 'Groen': <ul style="list-style-type: none"> - pleintje Hyacintstraat; - Breestraat ten zuiden van de Verzetstraat; - Boschjesstraat ter hoogte van de kerk; - Plein voor wooncomplex Leeghwaterstraat. 	Verbeelding

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 16 Tempelaar/ registratienum	Het huidige park in Oud Koog heeft de bestemming groen gekregen. Wat mij bevreemdt is dat de verleende	Voor het Koogerpark is een maximaal bebouwingspercentage opgenomen van 5%, een maximale goothoogte van 4 m en	Geen	Geen

mer 2011/255376	bouwvergunning betreffende de muziektent niet is vermeld.	een maximale bouwhoogte van 6 m. Het betreffende bouwplan past hier ruimschoots binnen.		
--------------------	---	---	--	--

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 17 dhr. K. Maurice names KFC/registrati enummer 2011/312199	Hierbij een schriftelijke bevestiging van mijn telefonisch onderhoud dat ik op 9 november 2011 had met Dhr. C. Brak van de gemeente aangaande bovenstaand ontwerpbestemmingsplan. Dhr. R. Frusch heeft mij dezelfde dag telefonisch gevraagd mijn zienswijze schriftelijk te bevestigen.	Aangegeven is dat de termijn om zienswijzen in te dienen uiterlijk tot en met 9 november mogelijk was. Nu de zienswijze op 11 november is opgesteld en na 9 november is ontvangen, is deze niet ontvankelijk.	Geen	Geen
	Het punt is als volgt, ik schrijf u vanuit de hoedanigheid als Voorzitter van de Voetbalvereniging KFC, gevestigd aan de Wezelstraat. Zoals bekend veronderstelt en in het ontwerpbestemmingsplan benoemd zijn de terreinen van KFC onderhavig aan de plannen van de zogenoemde Task Force Ruimtewinst (TFR). Binnen de ideeën van TFR worden op termijn de voetbalvelden van KFC anders ingericht (o.a. woningbouw). De velden van KFC zouden in dat plan dan gevestigd moeten worden achter het politiebureau Rooswijk, aan de Fortuinweg in Rooswijk.	Aangezien de zienswijze niet ontvankelijk is, wordt er ook geen inhoudelijke reactie gegeven.	Geen	Geen
	Inmiddels heeft KFC van de gemeente Zaanstad (juni 2011 van Dienst Wijken afdeling sport) een brief gekregen waarin wordt aangegeven dat zeker tot 2020 KFC op de huidige locatie zal blijven zitten. Er is (nog) geen uitspraak over wat er daarna gaat gebeuren. Om die reden wend ik mij tot u. Immers, in het	Aangezien de zienswijze niet ontvankelijk is, wordt er ook geen inhoudelijke reactie gegeven.	Geen	Geen

	ontwerpbestemmingsplan Oud Koog & Rooswijk is artikel 14 opgenomen. Daarin wordt aangegeven dat een deel van het terrein als bestemming Maatschappelijk heeft en dat het belangrijk is dit ook zo te behouden om het gebied voor de toekomst niet 'op slot' te zetten en daarmee de ontwikkeling van TFR (en daarmee een verhuizing van KFC van de Wezelstraat naar de Fortuinweg) te frustreren.			
	Het punt dat ik namens KFC - wil maken is dat in het besluit u neemt -t.a.v. dit ontwerpbestemmingsplan ten allen tijde artikel 14 overeind moet blijven. Immers, mocht eventueel het TFR-plan doorgang vinden (na 2020) en er is geen Maatschappelijke bestemming meer voorhanden aan de Fortuinweg, dan is er geen alternatief meer voorhanden voor de velden van een inmiddels meer dan 100 jaar oude voetbalvereniging met meer dan 1000 leden! Dat kan geen waarheid worden!	Aangezien de zienswijze niet ontvankelijk is, wordt er ook geen inhoudelijke reactie gegeven.	Geen	Geen
	Ik ga er van uit dat u, namens voetbalvereniging KFC, mijn zienswijze zoals aangegeven in uw besluitvorming meeneemt. Graag verneem ik uw reactie.	Aangezien de zienswijze niet ontvankelijk is, wordt er ook geen inhoudelijke reactie gegeven.	Geen	Geen

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan	Actie voor
OKRW 18 Familie Hoeksema/ registratienum mer 2011/314947	Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen verdere uitbreiding van de AH Vos aan de Verzetstraat in Oud Koog. O.i. is de plek niet geschikt voor een nog grotere supermarkt.. Er zijn te weinig parkeerplaatsen waardoor vaak gevaarlijke	Aangezien de zienswijze niet ontvankelijk is, wordt er ook geen inhoudelijke reactie gegeven.	Geen	Geen

	<p>situaties ontstaan. Door het viaduct, de lichtinval op de weg, de grote vrachtwagen die er rijden op de weg, is de weg, inclusief de 2 oversteekplaatsen, onoverzichtelijk. Neem daarbij een kinderdagverblijf en een aantal basisscholen dicht in de buurt en u kunt zich voorstellen hoeveel fietsers, waaronder veel kinderen dagelijks onder het viaduct door rijden. Zelfs nu al leidt dit vaak tot zeer ongewenste situaties. Ik hoop dat bovenstaande u uitnodigt om voordat er een besluit wordt genomen, eerst een aantal keer ter plekke te gaan kijken.</p>			
--	---	--	--	--