



Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug
e.o.

projectnummer 0409741.00
definitief
16 januari 2018

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

definitief
16 januari 2018

Opdrachtgever

Gemeente Zaanstad
Postbus 2000
1500 GA Zaandam

datum vrijgave
16-01-2018

beschrijving revisie
definitief

goedkeuring
M. Visser-Poldervaart

vrijgave
T. Artz



Inhoudsopgave

	Blz.	
1	Inleiding	1
1.1	Algemeen	1
1.2	Ontvangen zienswijzen en ontvankelijkheid	4
2	Inhoudelijke behandeling zienswijzen	5
3	Ambtshalve wijzigingen	165
3.1	Toelichting	165
3.2	Regels	168
3.3	Verbeelding	170
3.4	Stap 3 besluit	170
3.5	Beleidsregel gezond en veilig	171
3.6	m.e.r.-beoordeling	173

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. heeft - overeenkomstig de bepalingen in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) - met de daarbij behorende stukken ter inzage gelegen. Op 27 september 2017 is de ter inzage legging van de stukken gepubliceerd in de digitale Staatscourant en op de website van de gemeente Zaanstad, alsmede in het Stadsblad (gemeentelijke mededelingen).

Het ontwerpomgevingsplan heeft met ingang van d.d. 28 september 2017 gedurende zes weken voor een ieder op het gemeentehuis ter inzage gelegen en was tevens digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl en de website van de gemeente Zaanstad. Tijdens de termijn van terinzagelegging is op d.d. 10 oktober 2017 een informatiebijeenkomst gehouden waar vragen konden worden gesteld en zijn beantwoord.

Gedurende de periode van terinzagelegging kon een ieder een zienswijze over het ontwerpomgevingsplan naar voren brengen bij de gemeenteraad van Zaanstad. In deze nota worden de ingekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan na een korte samenvatting inhoudelijk beantwoord. Tevens is aangegeven tot welke eventuele wijzigingen de zienswijze heeft geleid. Achter de beantwoording van de zienswijzen zijn ook de ambtshalve wijzigingen opgenomen deze nota. Deze nota maakt integraal onderdeel uit van het te nemen raadsbesluit over het omgevingsplan.

Als zienswijzen gegrond zijn en tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan leiden, dan is dat in de beantwoording van de zienswijze vermeld. Bij de beantwoording is er in principe

uitgegaan van de nummering zoals deze is weergegeven in het ontwerpomgevingsplan, voor zowel de toelichting als de regels. Naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen is een aantal artikelen toegevoegd namelijk Water – 2, Waarde - Archeologie – 1 en Waarde – Archeologie – 4. Voorts zijn in een aantal artikelen leden toegevoegd en verwijderd. Dit leidt uiteindelijk tot een aangepaste nummering van de artikelen in het vast te stellen omgevingsplan. In verband met het toevoegen van onder andere het hoofdstuk Economische Uitvoerbaarheid en de paragraaf Bedrijven en Milieuzonering is ook de hoofdstuknummering van de toelichting aangepast. Een overzicht van de wijziging van de hoofdstuknummering van de toelichting en de nummering van de regels is weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1 Wijzigingen tussen ontwerpomgevingsplan en omgevingsplan voor de toelichting en de regels

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.	Omgevingsplan Hembrug e.o.
Toelichting	
1 Inleidend kader 1.1 Aanleiding en doel 1.2 Plangebied 1.3 Voorafgaand planologisch kader 1.4 Verbrede reikwijdte en optimale leefomgevingskwaliteit 1.5 Leeswijzer	1 Inleidend kader 1.1 Aanleiding en doel 1.2 Plangebied 1.3 Voorafgaand planologisch kader 1.4 Verbrede reikwijdte en optimale leefomgevingskwaliteit 1.5 Leeswijzer
2 Aanloop en visie voor het gebied 2.1 Cultuurhistorische analyse Hembrugterrein 2.2 Beeldkwaliteitsplan 2.3 Ontwikkelkader Nieuw Hembrug 2.4 Afsprakenkader 2.5 Aanmelding 7e tranche CHW 2.6 Aanvalsplan 2.7 Expertmeeting woningbouw in relatie tot milieucontouren 2.8 Quick scan milieu 2.9 Nota van uitgangspunten 2.10 Visie Leefomgevingskwaliteit 2.11 Gebiedspaspoorten 2.12 Milieuonderzoeken 2.13 Evenementenbeleid (concept juli 2016)	2 Aanloop en visie voor het gebied 2.1 Cultuurhistorische analyse Hembrugterrein 2.2 Beeldkwaliteitsplan 2.3 Ontwikkelkader Nieuw Hembrug 2.4 Afsprakenkader 2.5 Aanmelding 7e tranche CHW 2.6 Aanvalsplan 2.7 Expertmeeting woningbouw in relatie tot milieucontouren 2.8 Quick scan milieu 2.9 Nota van uitgangspunten 2.10 Visie Leefomgevingskwaliteit 2.11 Gebiedspaspoorten 2.12 Milieuonderzoeken 2.13 Evenementenbeleid (concept juli 2016)
3 Kwaliteiten van het gebied 3.1 Karakterisering Havenstraat en Hemkade	3 Kwaliteiten van het gebied 3.1 Karakterisering Havenstraat en Hemkade

3.2 Kwaliteiten Havenstraat en Hemkade 3.3 Karakterisering Hembrugterrein 3.4 Kwaliteiten Hembrugterrein 3.5 Ambities voor het plangebied	3.2 Kwaliteiten Havenstraat en Hemkade 3.3 Karakterisering Hembrugterrein 3.4 Kwaliteiten Hembrugterrein 3.5 Ambities voor het plangebied
4 Visie op de fysieke leefomgeving 4.1 Het plangebied in zijn omgeving 4.2 Stad en milieu-benadering 4.3 M.e.r.-beoordeling Plus 4.4 Bodem, niet gesprongen explosieven en kabels en leidingen 4.5 Cultuurhistorie, archeologie en landschap 4.6 Water 4.7 Natuur 4.8 Verkeer 4.9 Geluid 4.10 Luchtkwaliteit 4.11 Geur 4.12 Stof 4.13 Externe veiligheid 4.14 Duurzaamheid 4.15 Ladder voor duurzame verstedelijking 4.16 Visie op de leefomgeving	4 Visie op de fysieke leefomgeving 4.1 Het plangebied in zijn omgeving 4.2 Stad en milieu-benadering 4.3 M.e.r.-beoordeling Plus 4.4 Bodem, niet gesprongen explosieven en kabels en leidingen 4.5 Cultuurhistorie, archeologie en landschap 4.6 Water 4.7 Natuur 4.8 Verkeer 4.9 Geluid 4.10 Luchtkwaliteit 4.11 Geur 4.12 Stof 4.13 Externe veiligheid 4.14 Bedrijven en milieuzonering 4.15 Duurzaamheid 4.16 Ladder voor duurzame verstedelijking 4.17 Visie op de leefomgeving
5 Participatie en overleg met overheid en betrokkenen 5.1 Wettelijke overlegpartners 5.2 Gesprekken belanghebbenden 5.3 Online participatie	5 Participatie en overleg met overheid en betrokkenen 5.1 Wettelijke overlegpartners 5.2 Gesprekken belanghebbenden 5.3 Online participatie 5.4 Zienswijzen

	5.5 Ambtshalve wijzigingen
	6 Economische uitvoerbaarheid
6 Toelichting op regels en verbeelding 6.1 Verbeelding 6.2 Regels	7 Toelichting op regels en verbeelding 7.1 Verbeelding 7.2 Regels
Regels	
Ontwerpomgevingsplan	Omgevingsplan
Hoofdstuk 1 Inleidende regels Artikel 1 Begrippen Artikel 2 Wijze van meten	Hoofdstuk 1 Inleidende regels Artikel 1 Begrippen ¹ Artikel 2 Wijze van meten
Hoofdstuk 2 Bestemmingen transformatie Artikel 3 Bos Artikel 4 Gemengd – Gebied Artikel 5 Groen Artikel 6 Verkeer - Verblijfsgebied	Hoofdstuk 2 Bestemmingen transformatie Artikel 3 Bos Artikel 4 Gemengd – Gebied Artikel 5 Groen Artikel 6 Verkeer - Verblijfsgebied
Hoofdstuk 3 Bestemmingen consolideren Artikel 7 Tuin Artikel 8 Verkeer Artikel 9 Water Artikel 10 Water – 1 Artikel 11 Water –	Hoofdstuk 3 Bestemmingen consolideren Artikel 7 Tuin Artikel 8 Verkeer Artikel 9 Water Artikel 10 Water – 1 Artikel 11 Water - 2

¹ Een aantal begripsbepalingen is toegevoegd. Deze zijn hier niet alle inzichtelijk gemaakt.

Scheepvaartvoorzieningen – Voorlopig Artikel 12 Wonen	Artikel 12 Water – Scheepvaartvoorzieningen – Voorlopig Artikel 13 Wonen
Hoofdstuk 4 Sectorale functies en waarden Artikel 13 Waterstaat – Waterkering Artikel 14 Gebiedsaanduidingen	Hoofdstuk 4 Sectorale functies en waarden Artikel 14 Waarde – Archeologie - 1 Artikel 15 Waarde – Archeologie - 4 Artikel 16 Waterstaat – Waterkering Artikel 17 Gebiedsaanduidingen
Hoofdstuk 5 Algemene regels Artikel 15 Emissie- en immissienomen Artikel 16 Zorgplicht Artikel 17 Maatwerkvoorschriften Artikel 18 Gedoogplicht Artikel 19 Geboden Artikel 20 Verboden Artikel 21 Monitoring Artikel 22 Beleidsregels, supervisor en geluidsarchitect Artikel 23 Procedureregels Artikel 24 Hogere waarden	Hoofdstuk 5 Algemene regels Artikel 18 Emissie- en immissienomen Artikel 19 Zorgplicht Artikel 20 Nadere eisen ² Artikel 21 Gedoogplicht Artikel 22 Geboden Artikel 23 Verboden Artikel 24 Monitoring Artikel 25 Beleidsregels, supervisor en geluidsarchitect Artikel 26 Procedureregels Artikel 27 Hogere waarden
Hoofdstuk 6 Overgangs- en slotbepalingen Artikel 25 Overgangsrecht Artikel 26 Slotregel/Citeertitel	Hoofdstuk 6 Overgangs- en slotbepalingen Artikel 28 Overgangsrecht Artikel 29 Slotregel/Citeertitel

² Dit artikel is (vrijwel) gelijk aan het artikel Maatwerkvoorschriften, maar de titel is gewijzigd.

1.2 Ontvangen zienswijzen en ontvankelijkheid

In totaal zijn 43 zienswijzen ontvangen over het omgevingsplan Hembrug e.o. Eén van de zienswijzen is ingetrokken. Overeenkomstig artikel 3.8 Wro is op de voorbereiding van het omgevingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerpomgevingsplan door een ieder naar voren kunnen worden gebracht.

Volgens artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Deze termijn vangt, gelet op het tweede lid van dit artikel, aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 28 september 2017. Een zienswijze is tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De termijn liep tot en met 8 november 2017.

De ingekomen zienswijzen zijn allen tijdig ingediend.

2 Inhoudelijke behandeling zienswijzen

De zienswijzen zijn onderstaand samengevat weergegeven en voorzien van een beantwoording. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel en in onderlinge samenhang beoordeeld.

In onderstaande tabel is de volgorde van beantwoording en het paginanummer van de beantwoording weergegeven:

Nr.	Indiener	p.
1	Liander	6
2	Gijs Heutink Advocaten namens Amerborgh International N.V. en The Next B.V.	7 -39
3	Centraal Nautisch Beheer	40 - 41
4	Oliehandel Anton van Megen BV	42 – 46
5	Mooi Noord-Holland	47 – 48
6	Mees Ruimte & Milieu	49
7	Schepenmarkt.nl/Kerkerak BV	50 – 51
8-28	Verschillende Bewoners Havenstraat, Zweedsestraat en Wijborgstraat	52
29	Doesburg	53 – 56
30	Havenbedrijf Amsterdam NV	57 – 63
31	Hembrugbewonersoverleg	64 – 68
32	Hogerheiden, Mandemaker, Van der Molen	69 – 91
33-34	Jansens & Dieperink	92 – 99
35	LAB-44	100 – 102
36	Coöperatie Magazijn 14	103 – 105
37	Taets	106 – 107
38	Frites uit Zuyd	108 – 115
39	Rijkswaterstaat	116 – 117
40	Amsterdamse bedrijven	118 – 156
41	Belfis	157 – 159
42	Eurotank Amsterdam BV (verder ETA)	160 – 164

1	Liander	Verseon 2017/46233	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1.1	<p>Indiener vraagt het gasdrukmeet- en regelstation nabij Grote Hulzen 42 te Zaandam op de verbeelding en daarbij behorende veiligheidscontour te koppelen aan de functieaanduiding 'nutsvoorzieningen'. Door deze wijze van bestemmen is de aanwezigheid van een gasdrukmeet- en regelstation voor derden zichtbaar en wordt beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van (beperkt) kwetsbare objecten in acht worden genomen.</p>	<p>Zoals u aangeeft schrijft het Activiteitenbesluit een beschermingszone voor rond een gasdrukmeet- en regelstation. Per abuis is deze niet opgenomen. Op de verbeelding en in de planregels is daarom een veiligheidscontour opgenomen waarbinnen het toevoegen van kwetsbare functies niet is toegestaan. U geeft aan dat het een kaststation in de zin van artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit betreft. Op grond van dat artikel is een zone van 6 meter gehanteerd. Wij bedanken u voor deze aanvulling.</p> <p>Het omgevingsplan staat op deze plek reeds nutsvoorzieningen toe. Het toevoegen van een functieaanduiding voor deze specifieke nutsvoorziening is derhalve niet nodig en kan bovendien tot verwarring leiden over de toelaatbaarheid van nutsvoorzieningen buiten die functieaanduiding. Tenslotte is het onze inschatting dat met het toevoegen van de veiligheidscontour reeds voldoende duidelijk is dat op deze plek een nutsvoorziening staat. De nutsvoorziening krijgt om die redenen geen functieaanduiding.</p>	<p>Veiligheidscontour van 6 meter toevoegen op de verbeelding. Regel toevoegen die (beperkt) kwetsbare objecten binnen deze contour niet toestaat. De toelichting is aangevuld met een uitleg van deze regel en met een korte toelichting in het hoofdstuk externe veiligheid.</p>

2.	Gijs Heutink Advocaten namens Amerborgh International N.V. en The Next B.V.	Verseon 2017/49841	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1 t/m 6	<p>Indiener beschrijft de (inter-)nationale ambities van het cultuurinitiatief in de Kogelfabriek en het stedenbouwkundig perspectief van de ontwikkeling. Indiener beoogt met de ontwikkeling een trekkersrol te spelen bij de herontwikkeling van het Hembrugterrein. Echter constateert indiener dat haar plannen op diverse punten niet inpasbaar zijn in het ontwerpomgevingsplan. In de volgende punten is uiteengezet op welke onderdelen het omgevingsplan en de beleidslijnen aanpassing en/of verduidelijking behoeven om de plannen van indiener te kunnen realiseren.</p>	<p>Wij zijn verheugd dat u met dit enthousiasme wil bijdragen aan een kwalitatieve ontwikkeling van het hembrugterrein. Van uw plannen hebben wij dan ook met belangstelling kennisgenomen. Uw zienswijzen zijn in het navolgende beantwoord en zijn op een aantal punten aanleiding geweest tot het aanpassen van het omgevingsplan.</p>	
7.	<p>Uit gesprekken met de gemeente, de tekst van de beleidslijn Gebiedskwaliteit en de gebiedspaspoorten blijkt dat een bouwhoogte van 20 meter op het Tetrix-gebouw rechtstreeks is toegestaan en 30 meter met een wijzigingsbevoegdheid. Op de verbeelding is echter goot- en bouwhoogte van 12 en 15 meter opgenomen. Indiener vraagt om alsnog een maximale bouwhoogte van 20 meter rechtstreeks toe te staan voor de Kogelfabriek.</p>	<p>In artikel 4.3.1, sub c, onder 5, van de planregels en op blz. 18 van de ontwerp beleidslijn Gebiedskwaliteit is bepaald dat voor dit gebied een goot- en bouwhoogte geldt van 12 respectievelijk 15 meter.</p> <p>Artikel 4.3.2 sub c van het plan biedt het college de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning af te wijken van deze goot- en bouwhoogte en een bouwhoogte van maximaal 20 meter toe te staan, mits de karakteristiek van de omliggende gebouwen in acht zijn genomen (zoals weergegeven in de beleidslijn 'Gebiedskwaliteit Hembrug') en met een verlichtingsplan is aangetoond dat geen onevenredige lichthinder ontstaat voor de aangrenzende functies.</p> <p>In de ontwerp beleidslijn Gebiedskwaliteit Hembrugterrein staat op pagina 19 onterecht dat deze afwijking door middel van een wijzigingsbevoegdheid wordt toegestaan.</p>	<p>Beleidslijn Gebiedskwaliteit Hembrugterrein aanpassen: wijzigingsbevoegdheid voor hoogteaccenten aanpassen in afwijkingsbevoegdheid voor hoogteaccenten.</p>

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		<p>Artikel 4.3.2 sub d van het plan biedt het college de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning af te wijken van artikel 4.3.1 sub c onder 5. Op grond daarvan bestaat de mogelijkheid om bij omgevingsvergunning een hoogte-accent te realiseren, mits het hoogte-accent niet hoger is dan 30 meter, ter plaatse hoogte-accenten niet zijn uitgesloten, het hoogte-accent geen nadelige gevolgen heeft voor het stadslandschap en het historisch industrieel karakter (zoals weergegeven in de beleidslijn 'Gebiedskwaliteit Hembrug'), met onderzoek is aangetoond dat wordt voldaan aan een goede en veilige leefomgeving (zoals weergegeven in de beleidslijn 'Gezond en veilig') en met een verlichtingsplan is aangetoond dat geen onevenredige lichthinder ontstaat voor de aangrenzende functies.</p> <p>Wij achten het onwenselijk om rechtstreeks hogere bouwhoogtes toe te staan, zonder dat duidelijk is of aan de bovenstaande voorwaarden wordt voldaan. Het is dan immers niet geborgd dat de kwaliteiten van het gebied behouden blijven.</p> <p>De beleidslijn Gebiedskwaliteit is tekstueel aangepast. 'Wijzigingsbevoegdheid voor hoogteaccenten' is aangepast in 'afwijkingsbevoegdheid voor hoogteaccenten'.</p> <p>Het door u beschreven plan is nog onvoldoende concreet om de genoemde voorwaarden te kunnen toetsen. Bovendien</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		is het van belang dat ook toekomstige bouwplannen op deze locatie getoetst worden aan de voorwaarden. Daarom kunnen de door u gevraagde maximale bouwhoogtes niet rechtstreeks mogelijk worden gemaakt. Op basis van een aanvraag omgevingsvergunning zal moeten blijken of de door u gevraagde verhoging van de bouwhoogtes past binnen de voorwaarden.	
8,10	Indiener van de zienswijze vraagt de verbeelding zodanig aan te passen dat voor de Kogelfabriek geen uitsluitingsgebied hoogbouw meer van toepassing is (en er dus wel tot 30 m hoog gebouwd kan worden), dit geldt ook voor het hoogteaccent dat aan de oostzijde boven het gebouw uitsteekt. Zie zienswijze voor afbeelding.	Op de door u aangeduide gronden is onterecht een specifieke bouwaanduiding – uitsluitingsgebied hoogteaccent opgenomen. De verbeelding wordt naar aanleiding van uw zienswijze aangepast en in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden van hoofdstuk 3 van de beleidslijn Gebiedskwaliteit Hembrugterrein. Een hoogteaccent is mogelijk voor de Kogelfabriek. Dit wordt overigens nog expliciet gemaakt in paragraaf 3.2 van de beleidslijn. (zie ook punten 11 t/m 14 van deze zienswijzebeantwoording) Het wordt daarmee mogelijk om met een omgevingsvergunning af te wijken van de op de verbeelding genoemde bouwhoogte. De bouwhoogte mag op deze gronden niet hoger zijn dan 30 meter. Zoals hierboven onder 7 beschreven, stelt artikel 4.3.2, sub d, van de planregels nog een aantal aanvullende eisen.	Verbeelding aanpassen afgestemd op de in de zienswijze opgenomen afbeelding. In de beleidskwaliteit Gebiedskwaliteit wordt in paragraaf 3.2 aangegeven dat een hoogteaccent op de Kogelfabriek mogelijk is.
9.	Indiener vraagt om de zinssnede 'waarbij de goot- en bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding 'cultuurhistorische waarde' niet mag worden verhoogd' uit artikel 4.3.1 c onder 5 te verwijderen, omdat anders geen gebruik kan worden gemaakt van een bouwhoogte van 20 meter bij recht (zoals gevraagd onder 7)	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 7. In artikel 4.3.2 sub c en sub d van de planregels wordt het mogelijk gemaakt om bij omgevingsvergunning af te wijken van het bepaalde in artikel 4.3.1 sub c onder 5 van	

		de planregels. Het wordt niet wenselijk geacht om een bouwhoogte van 20 meter bij recht toe te staan.	
11 t/m 14	Voor de indiener is het onduidelijk of de plannen van de indiener passen binnen de Beleidslijn Gebiedskwaliteit. Verzocht wordt de Beleidslijn Gebiedskwaliteit tekstueel op punten te wijzigen zodat de beoogde opbouw binnen de kaders van deze beleidslijn past. Verzocht wordt de zinssnede bij figuur 4 van de “en niet als dominante beeldbepalende bouwlaag”.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 7, 8 en 9. Ten aanzien van de wens om de genoemde zinssnede te verwijderen, wordt het verzoek niet geheel gehonoreerd, maar wordt aan aangepaste zinssnede op	De zinssnede in paragraaf 2.2 van de Beleidslijn Gebiedskwaliteit wordt aangepast naar: “Hoogbouw wordt met nadruk ‘accenten’ genoemd, omdat deze bedoeld zijn als accent en op het Hembrugterrein niet de overhand moeten krijgen”
15, 16	Verzoek van de indiener om de kelder van de Kogelfabriek uit te sluiten van het begrip bruto vloeroppervlak (bvo).	Naar aanleiding van uw zienswijze is het begrip bruto-vloeroppervlak (bvo) (artikel 1.37 van het ontwerp omgevingsplan) nader bekeken. De huidige begripsbepaling regelt reeds dat kelders niet meetellen voor het totale bvo, omdat ‘onder maaiveld gelegen ruimten’ zijn uitgesloten van de definitie van bvo.	
17	Voorts verzoekt indiener om in de bepaling van het bvo (overdekte) gebouwgebonden buitenruimten niet bij het bvo te laten meetellen, althans in ieder geval niet voor zover het ruimten bij hotelkamers en/of woningen betreft.	U geeft terecht aan dat het meetellen van buitenruimtes in de berekening van het totale bruto-oppervlakte (bvo) een onwenselijke prikkel bevat om zo weinig mogelijk buitenruimtes te realiseren. Buitenruimtes zijn wenselijk binnen het gemengde karakter van het gebied, omdat buitenruimtes positief bijdragen aan de beleving en de belevingsmogelijkheden van de kwaliteiten van het gebied. Daarom wordt de definitie van bvo naar aanleiding van uw zienswijze aangepast, zodat buitenruimtes niet meetellen voor de totale bvo. Wij danken u voor deze aanvulling.	Begripsbepaling bvo is aangepast.

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



18.	Het verzoek is de wijze van meten van het bvo in alle begrippen op dezelfde wijze te regelen en een heldere en bruikbare begripsbepaling of wijze van meten voor bvo op te stellen	Wij delen uw mening dat de regels van het ontwerpomgevingsplan nog onvoldoende duidelijkheid geven over de wijze waarop het bvo wordt berekend. Wij bedanken u voor het controleren van de verschillende bepalingen en hebben de betreffende regels (artikel 1.37 (ontwerpomgevingsplan) en artikel 2.10 (omgevingsplan)) aangepast zodat de wijze van berekenen duidelijk is.	Begripsbepaling bvo is aangepast (zie ook bovenstaand), alsmede onder de Wijze van meten.
19.	Indiener geeft aan dat in artikel 14.5.1 is bepaald dat in de zone 'vrijwaringszone - Noordzeekanaal' geen gebouwen mogen worden gebouwd. In combinatie met het begrip 'bouwen' is niet duidelijk of deze bepaling eraan in de weg staat dat de Kogelfabriek wordt verbouwd (intern en aanpassing gevels). Het is indiener duidelijk dat het beoogde hoogte-accent niet is toegestaan.	<p>Het klopt dat de gronden van indiener deels zijn voorzien van de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone – Noordzeekanaal". In de zone "vrijwaringszone – Noordzeekanaal" mogen niet direct gebouwen gebouwd worden (artikel 14.5.1 van de planregels). Deze regels beschermen de veiligheid van de scheepsvaart op het Noordzeekanaal en voorkomen dat er kwetsbare functies worden toegevoegd in een gebied waar calamiteiten zich kunnen voordoen (als gevolg van de scheepsvaart). Tevens verplicht de landelijke regelgeving (het Barro) ons om de zone in het omgevingsplan op te nemen.</p> <p>Dit wilt echter niet zeggen dat bouwen onmogelijk is binnen deze zone. Artikel 14.5.3. bevat een afwijkingsbevoegdheid om bouwen en gevoelige functies binnen deze zone alsnog toe te staan mits, kortgezegd, rekening is gehouden met de scheepsvaart en de externe veiligheid. De voorwaarden voor de afwijking zijn opgenoemd in artikel 14.5.3 sub a en b.</p> <p>Met betrekking tot het hoogte-accent verwijzen wij u naar onze beantwoording van punten 8 en 10.</p>	aanpassing van de verbeelding is al bij punt 8 & 10 gebeurd beschreven.

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



20.	Verzoek van de indiener om de regeling van de zone 'vrijwaringszone Noordzeekanaal' zodanig aan te passen, zodat (interne) verbouwingen mogelijk zijn omdat dit beide geen invloed heeft op doorvaart van de scheepvaart	<p>De 'vrijwaringszone - Noordzeekanaal' is niet alleen opgenomen vanwege de doorvaart van de scheepvaart, maar ook in verband met het risico van plasbrand. Zie ook 12.2.3 van de m.e.r.-beoordeling behorend bij het Omgevingsplan Hembrug e.o. (bijlage 4 bij de toelichting op het omgevingsplan). Indiener merkt terecht op dat interne verbouwingen geen invloed hebben op het verstoren van radarsignalen en daardoor geen belemmering vormen voor de scheepvaart.</p> <p>De vrijwaringszone is echter niet uitsluitend opgenomen vanwege de doorvaart van de scheepvaart, maar tevens voor het beperken van veiligheidsrisico's. Artikel 14.5.3 sub b van de planregels verplicht het bevoegd gezag een nadere afweging te maken of het gebouw voldoet aan de regels om er toch kwetsbare functies in te plaatsen en bescherming te bieden bij brand of toxische wolk. Daarom wordt de bepaling op dit punt niet aangepast.</p>	
21.	Indiener verzoekt een uitzondering op het verbod tot bouwen te maken, gezien de opbouw vrijwel volledig binnen de huidige bouwgrenzen van het gebouw wordt gerealiseerd. Dit omdat het de scheepvaart niet hindert.	<p>Het feit dat de opbouw vrijwel volledig binnen de huidige bouwgrenzen van het gebouw wordt gerealiseerd, betekent niet dat het bouwplan zonder meer voldoet aan de voorwaarden geformuleerd in artikel 14.5.3 sub a en b van het omgevingsplan. Bovendien moet er verplichte advisering plaatsvinden door het Centraal Nautisch Beheer, Rijkswaterstaat en de brandweer.</p> <p>Uw plan is nog onvoldoende concreet om te beoordelen of aan de genoemde voorwaarden wordt voldaan. Bovendien is het noodzakelijk dat ook toekomstige</p>	

		<p>bouwplannen op deze locatie worden getoetst aan de voorwaarden. Om die redenen kiezen wij ervoor om de regels en verbeelding op dit punt niet aan te passen.</p>	
<p>22, 23</p>	<p>Artikel 13.2 (dubbelbestemming waterstaat) bepaalt dat uitsluitend bouwwerken ten behoeve van de waterkering zijn toegestaan. Dit artikel maakt geen uitzondering voor bestaande bouwwerken, waardoor de Kogelfabriek gedeeltelijk is wegbestemd. Indiener verzoekt de tekst van de regel aan te passen en doet daartoe een tekstvoorstel. Met de nieuwe bepaling is nieuwe bebouwing rechtstreeks toegestaan mits het de waterkering niet aantast.</p>	<p>U merkt terecht op dat de formulering van artikel 13.2 van het plan tot gevolg heeft dat bestaande bebouwing strijdig is met het omgevingsplan. Wij bedanken u voor de grondigheid waarmee u het omgevingsplan heeft doorgenomen. De regel is aangepast zodat het verbod alleen van toepassing is op nieuwe bouwaanvragen.</p> <p>Wij stellen het op prijs dat u constructief meedenkt door tekstvoorstellen aan te leveren ter verbetering van het plan. Echter nemen wij uw tekstvoorstel inzake de dubbelbestemming van de waterkering niet op in het plan. Met het tekstvoorstel veronderstelt u dat de belangen van de waterkering slechts in het geding zijn wanneer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • er nieuwe bebouwing wordt toegevoegd; • de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder maaiveld, niet gelijk blijft, of; • wanneer niet gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering. <p>Het is echter niet op voorhand uit te sluiten dat, met inachtneming van de door u geformuleerde voorwaarden, er geen onevenredige aantasting van de waterkering kan plaatsvinden. Bovendien vindt er in uw voorstel geen nadere afweging plaats door</p>	<p>Artikel 13.2 is aangepast naar Zaanse standaard.</p>

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		<p>de waterkeringbeheerder, omdat het bouwen rechtstreeks is toegestaan.</p> <p>Gelet op het vorenstaande achten wij het onwenselijk om, gelet op de grote belangen die gemoeid gaan met de instandhouding van de waterkering, bouwmogelijkheden rechtstreeks toe te staan binnen de dubbelbestemming. Daarom wordt de bepaling op dit punt niet aangepast.</p>	
24, 25	<p>Verzocht wordt het omgevingsplan aan te passen om een nieuwe aanlegsteiger voor een veerpont vanaf Amsterdam CS mogelijk te maken, dan wel hiertoe een afwijkingsbevoegdheid aan het plan toe te voegen.</p>	<p>Om te voorkomen dat er belemmeringen zullen optreden voor een veilige, vlotte en milieuverantwoorde voortgang van het scheepvaartverkeer op het Noordzeekanaal is het niet toegestaan om steigers, bolders of andere afmeervoorzieningen aan te leggen in het water van het Noordzeekanaal en de eerste 50 meter van de Voorzaan. Het Centraal Nautisch Beheer heeft deze belangen nogmaals benadrukt in zienswijze nummer 3. Gelet op het vorenstaande achten wij het niet wenselijk steigers direct mogelijk te maken binnen het genoemde water. Wel is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarin na advies van CNB en Rijkswaterstaat alsnog dergelijke afmeervoorzieningen mogelijk gemaakt kunnen worden.</p> <p>Voor zover de steiger gepland is buiten de bovenstaande zone (dus buiten het Noordzeekanaal en de eerste 50 meter van de Voorzaan), zijn wij positief over dit voorstel. Immers komt dit de bereikbaarheid en de kwaliteit van het gebied ten goede.</p>	<p>In de regels van bestemming Water-1 (dus de Voorzaan excl. eerste 50 meter) zijn steigers toestaan. In de regels bij bestemming Water-2 is middels afwijkingsbevoegdheid het afmeren mogelijk gemaakt.</p>

		Binnen de functie water zijn steigers ten behoeve van waterrecreatie en beroepsmatig varen reeds toegestaan. Daarbij mogen ook bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gerealiseerd. Het klopt dat de functie gemengd gebied dit nog niet mogelijk maakt. Dit is ook niet noodzakelijk, omdat de steigers binnen de functie Water gerealiseerd zullen worden.	
26.	Indiener verzoekt om (grote) kunstwerken buiten het bouwvlak mogelijk te maken én om de toegestane hoogte voor bouwwerken geen gebouwen zijnde (artikel 4.3.1. lid onder 7) te verhogen, dan wel via een afwijkingsregeling een grotere hoogte toe te staan.	<p>De mogelijkheid om kunstobjecten in de zin van 'uitingen van beeldende kunst' in de openbare ruimte ook buiten het bouwvlak toe te staan is mogelijk in het plan. In de bepalingartikel 4.3.1.lid sub c onder 2 (van het ontwerpomgevingsplan) is aangepast dat bouwwerken (er stond gebouwen) uitsluitend zijn toegestaan binnen een bouwvlak. Dit regelt dat bouwwerken niet bij recht zijn toegestaan. Artikel 4.3.2 onder a bevat een afwijkingsbevoegdheid die bepaalt dat bouwwerken ook buiten bouwvlakken en in zichtlijnen mogelijk zijn, na verlening van een omgevingsvergunning.</p> <p>In artikel 4.3.1 lid c onder 7 is bepaald dat de bouwhoogte van kunstwerken net als een uitkijktoren ten hoogste 15 meter mag bedragen. Aan de begrippenlijst is onder 1.83 het begrip kunstwerk opgenomen.</p>	Artikel 4.3.1 lid c onder 2 aanpassen: vervangen van de term gebouwen door bouwwerken. Artikel 4.3.1 lid c onder c aanvullen dat ook kunstobjecten tot 15 meter toegestaan zijn. Begripsbepaling aanvullen met het begrip Kunstwerk.
27.	Indiener constateert een verschrijving in 4.2.4. lid c onder 1 van het plan waardoor de functies alleen zijn toegestaan in bestaande gebouwen.	Zoals u vermoed is hier inderdaad sprake van een verschrijving. Wij danken u voor uw oplettendheid. De bepaling is aangepast,	Aanpassen regels, aanpassing art. 4.2.4.lid c onder 1

		zodat de activiteiten genoemd in 4.2.2. mogelijk zijn in zowel bestaande als nieuwe gebouwen. In alle gevallen is vooraf een melding noodzakelijk.	
28.	Verder is het voor de indiener onduidelijk of bijbehorende functies als bedoeld in artikel 4.1 lid l t/m lid y (zoals kantoor, detailhandel, water, erven, etc.) zonder meer zijn toegestaan. In de artikelen 4.2.1 t/m 4.2.3 worden deze functies niet benoemd.	De activiteiten genoemd in artikel 4.1 sub l t/m y van het plan zijn rechtstreeks toegestaan, mits de activiteit ondergeschikt is aan een activiteit genoemd in artikel 4.1 sub a t/m k van het plan. Wij zijn het met u eens dat dit duidelijker opgeschreven kan worden. Daarom wordt aan artikel 4.2.1 (direct toegestaan gebruik) een bepaling toegevoegd die het gebruik van artikel 4.1 sub l t/m y mogelijk maakt, mits vanzelfsprekend ondergeschikt aan een activiteit in artikel 4.1 sub a t/m k	Artikel 4.2 aanpassen in die zin dat de activiteiten genoemd in 4.1 sub l t/m y zijn opgenomen in het direct toegestane gebruik van artikel 4.2.1 (mits ondergeschikt).
29.	Indiener vraagt zich af of de gebruikte systematiek wel rechtmatig is: Allereerst is de systematiek niet heel helder: in artikel 4.1 worden alle toegestane functies benoemd, om vervolgens in artikel 4.2 te lezen dat sommige van die functies helemaal niet (rechtstreeks) zijn toegestaan. Bovendien kan uit de gebruiksregels in combinatie met de algemene regels in hoofdstuk 3 en de beleidslijnen niet voor alle functies even duidelijk worden opgemaakt onder welke voorwaarden deze zijn toegestaan. De nadere afwegingsruimte die het plan creëert staat daarmee op gespannen voet met jurisprudentie van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2011:BU7032), waaruit voortvloeit dat voor toegestane functies op voorhand duidelijk moet zijn onder welke voorwaarden deze zijn toegestaan.	In artikel 7c onder 6 is uitdrukkelijk de mogelijkheid opgenomen om in het omgevingsplan regels te stellen waarvan de uitleg bij de uitoefening van een bij die regels aan te geven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Daarbij kan worden bepaald dat de beleidsregels worden vastgesteld door de raad of door burgemeester en wethouders. Voor dergelijke beleidsregels gelden geen vormvereisten. Zo bieden beleidsregels volgens de Nota van Toelichting meer mogelijkheden tot het visueel weergeven en ook meer ruimte voor het aanbrengen van samenhang tussen verschillende onderwerpen van zorg voor de fysieke leefomgeving. Het enkele feit dat sommige normen algemeen zijn geformuleerd maakt niet dat	

		de criteria te vaag of te algemeen zijn (vb. AbRvS 19 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:999).	
30.	Indiener vraagt wanneer is sprake van een verandering van een activiteit waarvoor de meldingsplicht geldt?	De meldingsplicht is gekoppeld aan het gebruik. Het gebruik verandert in ieder geval wanneer het niet meer onder de oorspronkelijke activiteit valt. Hiermee wordt bedoeld dat het wisselen van wonen naar bedrijfsactiviteiten meldingsplichtig is, maar het wisselen van de ene bedrijfsactiviteit naar een andere bedrijfsactiviteit niet. Immers blijft het gebruik dan vallen onder de activiteit 'bedrijfsactiviteiten'. Volledigheidshalve benoemen wij dat ook bij het veranderen van het gebruik zonder meldingsplicht voldaan moet worden aan de overige bepaling van het plan.	
31.	In artikel 4.2.4 lid b is bepaald dat een activiteit is toegestaan indien de bodemkwaliteit voor die nieuwe functie geschikt is. Hoe wordt dit getoetst? In de beleidslijn Gezond en Veilig is hierover niets opgenomen. Naar verwachting zal deze voorwaarde geen effecten hebben voor verbouwingen en opbouwen waarbij de grond niet wordt geroerd?	Dit wordt getoetst conform wettelijke regels uit Wet Bodembescherming en de reguliere cyclus hiervoor. Interne verbouwingen en werkzaamheden waarbij de grond niet geroerd wordt, worden hierbij niet meegenomen, tenzij de bodem zodanig verontreinigd is, dat het een gevaar voor de gezondheid betreft. Deze systematiek is gebaseerd op de wettelijke regels uit de Wet Bodembescherming. Naar aanleiding van uw zienswijze is dit nader beschreven in de toelichting op de regels (hoofdstuk 6 ontwerpomgevingsplan). Het artikel is geschrapt.	Artikel 4.2.4 lid b (ontwerpomgevingsplan) is geschrapt. In de toelichting op de regels is hierop een korte toelichting gegeven.
32.	In artikel 4.1 worden onder meer horeca-bedrijfsactiviteiten toegestaan. In artikel 1.71 is gedefinieerd wat hieronder wordt verstaan. Door het begrip 'hotel' in een aparte definitie op te nemen ontstaat verwarring: is een hotel nu wel of niet	In artikel 1.71 is aangegeven dat een 'hotel' een horeca-bedrijf is in de categorie 1b 'Overige lichte horeca'. Er is daarnaast een aparte begripsbepaling opgenomen voor de	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	toegestaan. Ter verduidelijking van deze regeling is het verzoek om de functie hotel ofwel expliciet in artikel 4.1 te benoemen, ofwel onder het begrip 'horeca-bedrijf' op te nemen.	functie hotel (artikel 1.72), om duidelijk te maken wat er onder hotel verstaan wordt. In de definitie van hotel is tevens benoemd dat een hotel een horeca-bedrijf is. Wij zijn van mening dat de opgenomen definities voldoende duidelijk zijn en hebben deze daarom niet aangepast.	
33.	Overigens, in de plantoelichting op pagina 86 wordt gesproken van maximaal 280 hotelbedden. Dit komt niet overeen met de 280 hotelkamers in de planregels. Indiener gaat ervanuit dat dit een verschrijving in de toelichting betreft.	Opnieuw bedanken wij u voor het grondig beoordelen van het plan. Dit betreft inderdaad een verschrijving, de norm is 280 hotelkamers. De toelichting is hier op aangepast.	Aanpassing toelichting 280 hotelkamers, i.p.v. bedden.
34.	Indiener verzoekt om in ieder geval 150 hotelkamers te reserveren voor de Kogelfabriek, door dit expliciet te bepalen in de planregels en /of beleidslijn.	Het omgevingsplan heeft als doel een mix van wonen en werken te realiseren in een levendig en toekomstbestendig gebied. Om dit te faciliteren is gekozen voor een flexibel omgevingsplan. In dat kader ligt het niet voor de hand om 150 hotelkamers expliciet te reserveren voor één locatie. Immers is het met de huidige regeling ook mogelijk om op de gewenste locatie hotelkamers te realiseren. Gelet op het vorenstaande in combinatie met het feit dat er geen ruimtelijke reden is gebleken om op dit punt van het flexibele karakter van het plan af te wijken, nemen wij uw voorstel niet over.	
35.	Voor indiener is het onduidelijk of short stay onder het begrip hotel valt. Zo nee, dan het verzoek om short stay expliciet te benoemen.	Wij zijn het met u eens dat duidelijker opgeschreven kan worden of een vorm van tijdelijk verblijf (short stay) onder het begrip hotel valt of anderszins. Daarom is in de begripsbepaling het begrip 'tijdelijk verblijf' nader gedefinieerd. Hierin is	Definitie tijdelijk verblijf opnemen zodat duidelijk is dat het gaat om tijdelijke bewoning van een zelfstandige woning voor een periode van tenminste zeven nachten en maximaal 6 maanden.

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		<p>duidelijk gemaakt dat het gaat om tijdelijke bewoning van een zelfstandige woning voor een periode van tenminste zeven nachten en maximaal 6 maanden. Daarmee is aangesloten bij de rechtspraak. Tevens is deze specifieke vorm van wonen expliciet toegestaan onder 4.1. onder a “wonen met inbegrip van tijdelijk verblijf...”.</p> <p>In artikel 21 is bepaald dat een aantal aspecten worden gemonitord waaronder het aantal gerealiseerde woningen. Omdat tijdelijk verblijf wordt beschouwd als specifieke woonvorm is artikel 21.2 onder a aangevuld met punt 3: ‘het totale oppervlak (bvo) van de gerealiseerde tijdelijke wooneenheden.(het bestaande punt 3 wordt omgenummerd naar punt 4).</p>	<p>Artikel 4.1. onder a aanvullen zodat duidelijk is dat tijdelijk verblijf onder de woonactiviteit valt. Artikel 21.2 onder a aanvullen zodat ook tijdelijk verblijf als bijzondere woonvorm gemonitord wordt.</p>
36, 37, 38, 39	<p>Verder heeft indiener gesproken over de mogelijkheid om niet één bouwlaag, maar twee bouwlagen in de opbouw te realiseren. Dat zal tot circa 4.000 m2 bvo extra leiden. Indiener gaat graag in gesprek om dit op een goede manier in het plan te verwerken. Deze 4.000 extra m2 zijn namelijk belangrijk zowel vanuit architectonische en stedenbouwkundige optiek, als vanwege functionele en financiële overwegingen. Indiener geeft aan dat deze 4.000 m2 geen afbreuk doet aan het uitgangspunt van de gemeente om het Hembrugterrein 'extensief' te bebouwen.</p> <p>Indiener spreekt de zorg uit over de planologische aanvaardbaarheid van de plannen, waardoor zij verzoekt om samen te zoeken naar oplossing om de bouwplannen toch te kunnen verwezenlijken. Een mogelijkheid is om de extra m2 van het bouwplan op te nemen in bijlage 2 van de planregels, zodat in artikel 21.1 het aantal m2 niet hoeft te worden aangepast.</p>	<p>In een vroeg stadium van de planvorming is onderzocht wat de kwaliteiten van het gebied zijn en wat daarbij het laadvermogen is voor nieuw toe te voegen bvo. De uitkomsten zijn opgenomen in de Nota van Uitgangspunten. Vervolgens zijn deze uitgewerkt naar ontwikkelscenario's en de gebiedspaspoorten, waarin het hoogteaccent voor de Kogelfabriek reeds als mogelijkheid is opgenomen. Het hoogteaccent op de Kogelfabriek valt daarom reeds binnen het huidige maximum bvo.</p> <p>U geeft aan dat u met meer m2 aan bvo uw plan toekomstbestendiger en meer onderscheidend kan maken. Dit betekent echter niet dat het maximale laadvermogen</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		<p>van het gehele plangebied sinds de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten ook is toegenomen. Er is daarom geen aanleiding om het totale aantal m2 bvo aan te passen om dit deelplan nu te faciliteren. Dat de huidige grondeigenaar de beschikbare ontwikkelruimte reeds anders heeft verdeeld, doet daar niet aan af. De afspraken over de afname van het aantal te realiseren m2 bvo betreffen privaatrechtelijke afspraken die zijn gemaakt met de terreineigenaar. Indien meer m2 bvo ter plaatse van de Kogelfabriek gewenst wordt, moeten hierover nieuwe afspraken met de terreineigenaar gemaakt worden.</p>	
40.	<p>Bedrijfsactiviteiten zijn op grond van artikel 4.2.2 na een melding toegestaan en op grond van artikel 4.2.3 na een omgevingsvergunning. Het onderscheid dat in deze artikelen is gemaakt is evenwel niet duidelijk. Is een bedrijfsactiviteit in een bestaand gebouw altijd pas toegestaan na een omgevingsvergunning, of is dat alleen aan de orde als dat gebouw in de aanduiding 'bos' is gelegen?</p>	<p>U constateert terecht dat de regeling op dit punt onduidelijk is. In het ontwerp is onderscheid gemaakt tussen de gronden met en de ronden zonder de aanduiding 'bos'. Op de gronden met de aanduiding 'bos' zijn bedrijfsactiviteiten na een omgevingsvergunning toelaatbaar gesteld. Op de gronden zonder de aanduiding 'bos' zijn bedrijfsactiviteiten na een melding toegestaan.</p> <p>Deze regeling zal echter bij het vaststellen van het omgevingsplan veranderen. De aanduiding 'bos' komt namelijk te vervallen. Daarvoor in de plaats wordt in dit deelgebied een bouwvlak toegekend. Daarmee sluit de regeling aan bij de andere deelgebieden van het Hembrugterrein in de regeling. Dezelfde bouw- en gebruiksregels gelden. De bedrijfsactiviteiten zijn dan in alle gevallen na een melding toegestaan.</p>	<p>De aanduiding 'bos' verwijderen van de verbeelding en uit de regels.</p>

41.	<p>Indiener verzoekt het begrip 'bedrijfsactiviteiten' toe te voegen. Het is onduidelijk wat het onderscheid is tussen bedrijfsactiviteiten enerzijds en bijvoorbeeld activiteiten in het kader van culturele activiteiten, media en entertainment et cetera anderzijds. Het plan bevat geen begrip voor 'bedrijfsactiviteiten'. Wel bevat het plan het begrip 'bedrijf'.</p>	<p>In artikel 1 is de begripsbepaling van bedrijfsactiviteit toegevoegd. Deze luidt: het product- of dienstenaanbod van de onderneming; Wij bedanken u voor het voorstellen van deze verduidelijking van het plan.</p>	<p>De begripsbepaling van het plan is aangevuld met een begripsbepaling van 'bedrijfsactiviteit'.</p>
42.	<p>Artikel 4.2.4 lid c onder 4 van het plan is voor de indiener onduidelijk. Dit artikel beperkt de omvang van bedrijfsactiviteiten in nieuwe gebouwen tot 2.000 m2. Indien de exploitatie van een hotel als bedrijfsactiviteit moet worden aangemerkt (hetgeen op grond van de planregels nu onduidelijk is), mag de betreffende activiteit in de beoogde opbouw bij de Kogelfabriek (een nieuw gebouw) hooguit 2.000 m2 beslaan, terwijl cliënte uitgaat van een omvang van circa 4.000 m2, dan wel 8.000 m2. Het is daarbij nog de vraag of de 'hotel-activiteit' eenduidig kan worden gescheiden van de overige activiteiten die in het bestaande gebouw zullen worden ondernomen. Dat kan ertoe leiden dat de gehele vloeroppervlakte van zowel het bestaande gebouw als de beoogde opbouw als één bedrijfsactiviteit moet worden aangemerkt. Ook in dat geval betekent artikel 4.2.4 lid c onder 4 een belemmering voor hetgeen cliënte voor ogen heeft. Dit kan worden opgelost door het begrip bedrijfsactiviteiten te beperken tot hetgeen wordt bedoeld in het begrip 'bedrijf' (waarbij dienstverlening uit dat begrip wordt geschrapt).</p>	<p>Zoals bij de beantwoording van punt 32 is uitgelegd, is een hotel als horeca-bedrijf en daarmee ook als bedrijfsactiviteit aangemerkt.</p> <p>Daarnaast geeft u terecht aan dat het onduidelijk is of een uitbreiding van een bestaand gebouw binnen de uitzondering van artikel 4.2.4 lid c onder 4 van het plan valt. Met dit lid wordt beoogd een beperking aan de omvang van bedrijfsactiviteiten in nieuwe gebouwen te realiseren. Daarmee wordt beoogd geen grote nieuwe bedrijven op het terrein te realiseren. Voor de opbouw op de Kogelfabriek wordt uitgegaan van een bestaand gebouw. Het toepassen van nieuwe architectuur op bestaande gebouwen wordt beoordeeld als onderdeel van een bestaand gebouw. Naar aanleiding van uw zienswijze wordt de tekst van de bepaling aangevuld, zodat duidelijk is dat de beperking van artikel 4.2.4 lid c onder 4 (ontwerpomgevingsplan) van het plan niet geldt voor de uitbreiding van een bestaand gebouw.</p>	<p>Artikel 4.2.4 lid c onder 4 (ontwerpomgevingsplan) is aangevuld met: 'bestaand gebouw dan wel de uitbreiding van een bestaand gebouw'.</p>
43, 44, 45	<p>Indiener vraagt zich af of er in 4.2.4 lid c onder 3 van het plan 500m2 per horecavestiging wordt bedoeld? Daarnaast passen de oppervlaktes van de plannen van de indiener niet in het plan (1500 m2 totaal, incl. 630 m2 restaurant (excl. terras/daktuin). Het verzoek van de indiener is om grotere m2 horeca toe te staan in de Kogelfabriek.</p>	<p>Het klopt dat hier 500m2 per horecavestiging wordt bedoeld. U geeft aan in dit geval meer m2 aan horeca te willen realiseren. Het voorstel is echter nog onvoldoende concreet om te beoordelen of het in dit geval wenselijk</p>	<p>Aan de regels van het plan is een binnenplanse afwijkmogelijkheid toegevoegd om af te wijken van artikel 4.2.4 lid c onder 3 (ontwerpomgevingsplan).</p>

	<p>De plantoelichting spreekt van een afwijkingsbevoegdheid voor grotere horeca-activiteiten (p. 102 van de toelichting). In de planregels is dit echter niet opgenomen. In artikel 4.2.5 onder a is alleen een afwijking opgenomen voor de vergroting van het bvo voor kantoor en detailhandel. Indiener verzoekt om voor de Kogelfabriek bij recht een groter oppervlak voor horeca-activiteiten toe te staan.</p>	<p>is om af te wijken van de algemene norm van het plan (500m² per horecavestiging).</p> <p>Desalniettemin achten wij het wel wenselijk om in bepaalde gevallen af te kunnen wijken van artikel 4.2.4. lid c onder 3 van het plan. Zoals u opmerkt was deze mogelijkheid per abuis niet opgenomen in de regels van het plan. In artikel 4.2.5 is alsnog een mogelijkheid opgenomen om af te wijken van artikel 4.2.4. lid c onder 3 voor zover dat artikellid ziet op het bvo van maximaal 500 m².</p>	
46.	<p>In artikel 4.2.4 lid c onder 3 is bepaald dat horeca-activiteiten uitsluitend in pandig zijn toegestaan. Indiener verzoekt deze regeling aan te passen zodat horeca-activiteiten ook in de buitenlucht zijn toegestaan.</p>	<p>Wij danken u voor deze suggestie. Terrassen in de buitenlucht dragen bij aan de kwaliteiten van het gebied, de beleving(smogelijkheden) van die kwaliteiten en passen bovendien binnen het gemengde karakter van het gebied. Daarom is in de artikel 4.2.4 de mogelijkheid opgenomen om, na verkrijging van een omgevingsvergunning, horeca-activiteiten in de buitenlucht uit te voeren. De voorwaarden die gelden voor deze activiteit zijn opgenomen in artikel 4.2.5 van het plan en verder uitgewerkt in de beleidslijn 'Gezond en veilig'.</p>	<p>Artikel 4.2.4 sub c onder 3 (ontwerpomgevingsplan) van het plan is aangevuld met de mogelijkheid om horeca in de buitenlucht uit te voeren. De beleidslijn gezond en veilig is aangevuld met de voorwaarden voor horeca in de buitenlucht.</p>
47	<p>Indiener benadrukt de benodigde bewegingsvrijheid in de programmering van de cultuurmix. Indiener verzoekt de woorden 'versterkte muziek' uit de begripsbepaling in artikel 1.39 te verwijderen, ten behoeve van de functie cultuur en ontspanning.</p>	<p>De woorden 'versterkte muziek' worden gehandhaafd. Met deze beperking wordt beoogd de situatie op het terrein zodanig te maken, dat wonen en werken in een goede mix gerealiseerd kunnen worden.</p>	
48.	<p>Onduidelijk of (muziek, ballet, etc.) voorstellingen en opera onder 'cultuur en ontspanning' vallen. Indiener verzoekt dit toe te voegen aan de begripsbepaling.</p>	<p>Deze activiteiten behoren inderdaad onder 'cultuur en ontspanning'. De onder artikel 1.39 genoemde lijst is geen limitatieve</p>	<p>De begripsomschrijving is aangepast</p>

		opsomming, voor de duidelijkheid is deze begripsbepaling uitgebreid.	
49.	<p>Indiener wijst op de uitsluiting van bioscopen en theaters (pag. 86 toelichting) en het ontbreken van de onderbouwing van deze uitsluiting. Indiener spreekt de hoop en wens uit dat hiermee niet onmogelijk wordt gemaakt dat in de Kogelfabriek als onderdeel van het gevarieerde cultuurprogramma films kunnen worden vertoond, toneel- en theatervoorstellingen kunnen worden gegeven, aangezien deze onderdeel zijn van de totale bedrijfsvoering.</p>	<p>Het omgevingsplan biedt de mogelijkheid om een mix van wonen en werken te realiseren in een levendig en toekomstbestendig gebied. Een gevarieerde cultuurprogramma past hier ook in.</p> <p>Wij zijn het met u eens dat het niet wenselijk is om functies als theater en bioscopen op voorhand uit te sluiten. Onderzoek in het kader van de Ladder voor duurzame verstedelijking toont namelijk aan dat in de regio een zekere behoefte bestaat aan leisure (cultuur en ontspanning). Daarom is in de artikel 4.2.4 onder e nu de mogelijkheid opgenomen om deze kleinschalige functies tot <500 m2 toe te staan.</p> <p>Ook functies met een groter verzorgingsgebied kunnen een meerwaarde hebben voor het gebied. Daarom is artikel 4.2.5 aangevuld en zijn cultuur en ontspanningsactiviteiten van een grotere omvang mogelijk als aangetoond is dat er voorzien wordt in een actuele behoefte en vestiging geen onevenredige verkeersaantrekkende werking heeft.</p>	<p>Artikel 4.2.4 is aangevuld met de mogelijkheid cultuur en ontspanning tot <500 m2 toe te staan.</p> <p>Artikel 4.2.5 uitbreiden met de mogelijkheid cultuur en ontspanningsactiviteiten van een grotere omvang toe te staan als aangetoond is dat er voorzien wordt in een actuele behoefte en vestiging geen onevenredige verkeersaantrekkende werking heeft.</p>
50	<p>Indiener geeft het volgende aan: Overigens is het in elk geval aan te raden de ladder-onderbouwing voor leisure functies in bijlage 16 van de plantoelichting uit te breiden. Deze onderbouwing sluit nog onvoldoende aan bij hetgeen het omgevingsplan mogelijk maakt en maakt slechts in beperkte mate kenbaar op basis van welke data en cijfers de conclusie voor de aanwezigheid van marktruimte voor leisure tot stand is gekomen.</p>	<p>Aangezien alleen kleinschalige leisure activiteiten mogelijk gemaakt zijn, is de onderbouwing voldoende. Voor grootschaliger leisure functies is een onderbouwing van de actuele behoefte gevraagd onder artikel 4.2.5. Zie ook de beantwoording onder 49.</p>	<p>In de toelichting de toevoeging opgenomen dat kleinschalige functies op het gebied van cultuur en ontspanning wel zijn toegestaan.</p>
51.	<p>Indiener vraagt zich af wat er onder de functies van 'creatieve industrie, media en entertainment' wordt verstaan?</p>	<p>Onder het begrip van 'creatieve industrie, media en entertainment' wordt verstaan:</p>	<p>Dit begrip is aan de regels toegevoegd</p>

		'economische activiteiten waar kennis, informatie, innovatie en symbolische waarden centraal staan, zoals modeontwerp, architectuur, musea, productie van films en games en de beoefening en productie van podiumkunsten.' Naar aanleiding van deze zienswijze wordt een definitie aan artikel 1 van de regels toegevoegd.	
52.	Indiener wil congressen organiseren en vraagt zich af waarom deze activiteiten pas na een omgevingsvergunning zouden zijn toegestaan? Hierover is in de plantoelichting niets terug te vinden. Indiener verzoekt 'congressen' bij recht toe te staan.	De intentie is om een vergunningsplicht op te nemen voor activiteiten waarbij ruimtelijke consequenties zijn te verwachten voor andere activiteiten op het terrein. Bij buiten evenementen kan dat bijvoorbeeld geluidsoverlast zijn. Bij congressen gaat het veelal om de grote parkeerbehoefte. Om deze reden achten wij het wenselijk zicht te hebben op deze activiteit en de geboden parkeeroplossing. Het plan is op dit punt niet aangepast.	
53.	Indiener vraagt zich af of: Artikel 4.2.4 lid c onder 5 bedoeld onzelfstandige kantoren alleen toe te staan in bestaande gebouwen die als bedrijfsverzamelgebouw kwalificeren? Verzoek om de regeling te verduidelijken	Wij delen uw mening dat dit artikel onduidelijk is geformuleerd. Dit artikel beoogt ruimte te bieden aan zelfstandige kantoorvestiging tot 500m ² bvo zonder voor te schrijven dat dit alleen mogelijk is in bestaande panden. Een zelfstandig kantoor is ook mogelijk als onderdeel van een bedrijfsverzamelgebouw. In deze situatie is de omvang van de kantoorruimte niet gemaximeerd. Naar aanleiding van uw zienswijzen worden artikel 3.2.4 lid f onder 3 en artikel 4.2.4 lid c onder 5 aangepast conform genoemde opzet.	Artikel 3.2.4 lid f onder 3 en artikel 4.2.4 lid c onder 5 zijn geherformuleerd zodat duidelijker is wat bedoeld wordt.
54.	Indiener verzoekt om (in aanvulling op het Bevi) te verduidelijken wanneer sprake is van (beperkt) kwetsbare objecten.	In artikel 1 van de regels zijn de begripsbepalingen voor kwetsbaar object en beperkt kwetsbaar object opgenomen.	

	<p>Het is voor de indiener onduidelijk of voor verschillende functiegroepen al dan niet sprake is van een (beperkt) kwetsbaar object (denk aan congreszalen, musea, concertzalen, ondersteunende detailhandel, etc.). Dit in verband met aanduiding 'vrijwaringszone – Noordzeekanaal' (artikel 14.5.2). Wel is duidelijk dat het beoogde hotel (>1.500m² bvo) en het beoogde restaurant gezien worden als (beperkt) kwetsbare objecten.</p>	<p>Daarin is bepaald dat de definitie uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen van toepassing is. In het omgevingsplan wordt derhalve aangesloten bij de wettelijke definities van (beperkt) kwetsbaar object. Een aanpassing van het plan is niet nodig.</p>	
55.	<p>Verder is de toepassing van de beleidslijn gezond en veilig (vrijwaringszone Noordzeekanaal) op dit punt niet duidelijk, onder meer:</p> <p>a. Paragraaf 5.2 onder a - welk maatgevend scenario uit het scenarioboek wordt bedoeld? Het scenario is in drie ringen weergegeven. Als van de derde ring wordt uitgegaan, zou ter plaatse van de Kogelfabriek nooit een (beperkt) kwetsbaar object zijn toegestaan, nu de Kogelfabriek volledig binnen de tweede ring is gelegen. Dat kan niet de bedoeling zijn?</p> <p>b. Paragraaf 5.2 onder c: welke handreikingen van de Veiligheidsregio worden bedoeld?</p>	<p>Langs het Noordzeekanaal is de Vrijwaringszone-Noordzeekanaal gelegen. In artikel 14.5 lid van het omgevingsplan is aangegeven dat ter plaatse van de vrijwaringszone géén gebouwen mogen worden gebouwd. Het tweede lid geeft aan dat het gebruik van gronden en bouwwerken in deze zone als kwetsbaar of beperkt kwetsbaar object niet is toegestaan. In het opvolgende lid is het afwijken van de bouw en gebruiksregels opgenomen. (Beperkt) kwetsbare objecten zijn toegestaan onder een aantal voorwaarden. Zo zijn functies voor mensen met een verminderde zelfredzaamheid, zoals bijvoorbeeld een verzorgingshuis niet mogelijk. Daarnaast gelden er voorwaarden die erop gericht zijn gebouwen dusdanig werend te maken dat de hittestraling en rook die vrijkomt bij een calamiteit met een schip op het kanaal, zo lang mogelijk vertraagd worden. De wijze waarop is uitgewerkt in de beleidslijn Gezond en Veilig onderdeel Externe Veiligheid.</p> <p>Het maatgevend scenario is een Binnenvaartanker Benzine – Plasbrand zoals genoemd in de beleidslijn Gezond en Veilig onder 5.2 onder a. In het scenarioboek</p>	<p>Onder 5.2 lid c van de Beleidslijn Gezond en Veilig worden de handreikingen benoemd.</p>

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		<p>zijn de ringen beschreven rondom het scenario. Daarbij is aangegeven in de tabel welke afstanden voor de verschillende ringen gelden: 1^e ring tot 10 meter van de brandhaard, 2^e ring 10 tot 40 meter van de brandhaard 3^e ring 40 tot 70 meter van de brandhaard.</p> <p>Aangezien een brand op het Noordzeekanaal kan plaatsvinden, geldt de kade van het Noordzeekanaal als uiterste grens voor de brandhaard. Deze ligt op 10,2 meter vanaf de steenbestorting langs het Noordzeekanaal. Daarmee valt het gebouw in de 2^e ring. Aangezien tankers niet direct langs de kade kunnen varen, zal de afstand in de praktijk groter zijn en zal eerder sprake zijn van een afstand van ca. 25 meter.</p> <p>De handreikingen waarnaar verwezen wordt betreffen "Bouwen binnen een PAG" en "Mogelijkheden van glas". Deze zijn onder de tab Literatuur op www.scenarioboekjev.nl beschikbaar. De beleidslijn wordt hierop aangevuld. Voor vragen over de handreikingen kan gemaïld worden met risicobeheersing@vrzw.nl.</p>	
56.	Indiener verzoekt het volgende: Paragraaf 5.2 van de beleidslijn schrijft verplicht voor dat gebouwen in de eerste linie vanaf het Noordzeekanaal moeten worden uitgerust met buizenbekleding die 60 minuten brandwerend is. Verzocht wordt een regel toe te voegen waarmee met een andere, maar gelijkwaardige maatregel tot een zelfde resultaat kan worden gekomen. Ook het Bouwbesluit biedt die mogelijkheid, zodat	Wij danken u voor deze reactie. Het is inderdaad in de geest van het plan om de wijze waarop 60 minuten brandwerendheid bij gebouwen bereikt moet worden niet voor te schrijven. Het klopt inderdaad dat aansluiting is gezocht bij het Bouwbesluit. In 5.2 onder c van de beleidslijn Gezond en Veilig staat dat het gebouw toegerust moet	

	<p>het niet logisch het omgevingsplan op dit punt strikter en minder flexibel te laten zijn.</p>	<p>worden met een 'buisenbekleding' die 60 minuten brandwerend moet te zijn. Het gaat hier om een verschrijving in de regel waardoor het lijkt dat 'buisenbekleding' een manier is om de brandwerendheid te bereiken. Er had moeten staan dat het gebouw toegerust moet worden met een buitenbekleding die aan de aangestraalde zijde (gevel en dak) 60 minuten brandwerend is. De planregel wordt op dit punt aangepast. Hierdoor zijn meerdere maatregelen mogelijk om tot een zelfde resultaat te komen hetgeen waar u in uw zienswijze ook voor opteert.</p>	
57.	<p>Indiener heeft de voorkeur alle functies bij recht mogelijk te maken via het omgevingsplan. Indiener kan zo nodig nader onderzoek aanleveren ter onderbouwing van de aanvaardbaarheid van de beoogde functies en de beoogde gevelaanpassingen vanuit externe veiligheid.</p>	<p>De systematiek van het omgevingsplan is gericht op het mogelijk maken van diverse functies. Daarbij is in een aantal situaties voorzien van een nader afwegingsmoment door middel van een omgevingsvergunning. Er worden geen aanpassingen aan de huidige regeling getroffen om de beoogde activiteiten zonder omgevingsvergunning mogelijk te maken. Aan de hand van de door indiener genoemde onderzoeken zal een beoordeling plaatsvinden van de in te dienen omgevingsvergunningaanvraag.</p>	
58.	<p>Indiener geeft aan dat er geen wettelijke belemmeringen (vanuit het Bevt) aanwezig zijn om ter plaatse (beperkt) kwetsbare objecten toe te staan. Voorwaarde is wel dat er een afweging moet worden gemaakt ten aanzien van het veiligheidsrisico. Indiener wijst op de mogelijkheid in de vrijwaringszone (beperkt) kwetsbare objecten bij recht toe te staan en vraagt zich af waarom hiervoor niet is gekozen? Dit omdat er in het kader van het Bouwbesluit nog altijd een toets</p>	<p>In de zone vrijwaringszone - Noordzeekanaal mogen niet direct gebouwen gebouwd worden. Het artikel houdt echter ook een bevoegdheid tot afwijken in, waarmee alsnog gebouwd kan worden in deze zone. Hiervoor is gekozen, omdat een nadere afweging ten aanzien van de bebouwing en gebruik wenselijk is.</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	dient plaats te vinden met betrekking tot de veiligheid van het bouwwerk vanwege het plasbrandaandachtsgebied.		
59.	<p>In artikel 15.1 is bepaald dat de 50 dB(A) contour van een bedrijf op ten hoogste 1 m vanuit de gevel mag liggen. Voor de indiener is dit bij buitenvoorstellingen niet mogelijk. Het is voor de indiener nu onduidelijk of benodigde vergunningen kunnen worden verkregen in het kader van de akoestiek.</p>	<p>Het omgevingsplan biedt ruimte om wonen en werken gemixt op het Hembrugterrein te laten plaatsvinden zonder vooraf precies voor te schrijven waar wat komt. De ruimte om deze flexibele mix tot stand te laten komen wordt onder bereikt door milieueisen aan bedrijven op het terrein te stellen. De door u genoemde norm van 50 dB(A) op 1 meter uit de gevel is daar een voorbeeld van. Deze eis heeft betrekking op het beperken van overlast als gevolg van geluid. Hierdoor is wonen op korte afstand van het bedrijf mogelijk maar niet voorgeschreven. De algemene regel die voor het plan gesteld wordt, blijft gehandhaafd.</p> <p>Het plan biedt overigens ook ruimte voor het houden van evenementen waaronder een buitenvoorstelling. In de beleidslijn Gezond en Veilig onderdeel evenementen zijn de voorwaarden waaraan voldaan dient te worden beschreven. Bij evenementen gelden afwijkende voorwaarden ten aanzien van de akoestiek omdat hier sprake is van incidentele gevallen.</p>	
60.	<p>Voor de indiener is het volgende onduidelijk: Uit de toelichting kan niet worden afgeleid om welke reden deze beperking (50 dB(A) contour 1 m vanuit de gevel) van de toekomstige bedrijfsvoering noodzakelijk en aanvaardbaar zou worden geacht. Ook ivm de aanwezige (gecumuleerde) geluidbelasting</p>	<p>Het plangebied heeft onder andere te maken met geluidsbelasting als gevolg van industrielaai uit de omgeving. Vanuit Westpoort ligt dat rond de 60 dB(A). De gestelde geluidsniveaus liggen 10 dB onder de maximale geluidbelasting als gevolg van een van de geluidbronnen. Hierdoor treedt geen cumulatie van geluidbelasting door</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		<p>activiteiten op het Hembrugterrein. Daarmee is geen sprake van een toename van het geluidniveau als gevolg van activiteiten op het terrein.</p> <p>Verder is 50 dB(A) een norm die in het Activiteitenbesluit wordt gehanteerd (art. 2.17a). Hierbij is aansluiting gezocht in het omgevingsplan.</p>	
61.	<p>Verzoek van de indiener om de planregel uit artikel 15.1 niet van toepassing te laten zijn -dan wel in aangepaste vorm dmv aanduidingsvlak en specifieke regeling - op de Kogelfabriek, deze laatste heeft slechts beperkte effecten in de omgeving Zie zienswijze voor argumentatie</p>	<p>Uitgangspunt van het plan is dat er woningen gerealiseerd moeten kunnen worden op 1 meter uit de gevel van diverse bedrijven. Daarom wordt in deze fase geen uitzondering gemaakt van deze regel.</p>	
62.	<p>Indiener heeft het voorstel om samen met de gemeente (geluidarchitect) om tafel te zitten om de akoestische situatie nader toe te lichten en uit te werken. Zo nodig kan de indiener geluidsberekeningen aanleveren.</p> <p>Indiener verzoekt de gemeente ter voorbereiding de akoestische onderzoeken toe te zenden die tot op heden ten behoeve van het Hembrugterrein zijn uitgevoerd.</p>	<p>De onderzoeken die in het kader van het Hembrugterrein zijn uitgevoerd zijn beschikbaar gesteld als bijlage 5 bij de toelichting op het omgevingsplan. De geluidarchitect wordt in het kader van Supervisie betrokken bij de voorbereiding voor de vergunningverlening voor ontwikkelingen op het terrein.</p>	
63, 64	<p>Indiener creëert de mogelijkheid van een uniek concept: een buitenpodium. Met de huidige regeling in het omgevingsplan is de realisatie van dit podium niet mogelijk, omdat het gebruik niet mogelijk is als de grenswaarde van 50 dB(A) op maximaal 1 m uit de gevel van het gebouw mag liggen. Vooralsnog denkt cliënte aan een bronvermogen van maximaal 95 dB(A) vanaf het buitenpodium. Er zijn daarbij voldoende mogelijkheden denkbaar om het geluid richting de nog te ontwikkelen woningen verder af te schermen. Indiener geeft aan dat door middel van een afwijkingsregeling de optie van een buitenpodium mogelijk kan worden gemaakt. Nu is dat binnen het omgevingsplan en de beleidslijn Gezond en Veilig niet mogelijk.</p>	<p>Zie hiervoor eerdere beantwoording. De plannen zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. In het omgevingsplan wordt van de gestelde regels niet afgeweken.</p>	

65.	<p>Uit het akoestisch onderzoek kan niet worden afgeleid of de beoogde opbouw op de Kogelfabriek aan de Zeehavennorm (max 60 dB(A)) kan voldoen, nu in de onderzoeken uitsluitend tot 15 m hoogte is gerekend. Kan hier nu al iets meer over worden gezegd, nu het de bedoeling van indiener is ter plaatse short stay te realiseren en op voorhand niet is uitgesloten dat die functie als geluidgevoelig moet worden aangemerkt?</p>	<p>Zoals te zien in het akoestisch onderzoek (bijlage 5 bij het omgevingsplan), is er ook op 30 meter hoogte gerekend (zie bijlage 4 van voornoemd onderzoek). Echter, zijn andere hoogtes als maatgevend aangemerkt, zoals te zien in tabel 4.2 van voornoemd onderzoek. Op de punten DG5 9 en DG1 6-8) kan tot en met 25 meter kan voldaan worden aan 60 dB(A). Boven deze hoogte is sprake van een geluidbelasting van meer dan 60 dB(A). Het omgevingsplan voorziet niet in het realiseren van woningen en bijzondere woonvormen als short stay (zie ook de beantwoording onder 35) boven de 60 dB(A), omdat de maximale hogere waarde voor dit deelgebied op 60 dB(A) is vastgesteld.</p>	
66.	<p>Indiener verzoekt om artikel 14.2.2 te herzien. Het voorstel zou zijn om aan lid a toe te voegen: 'dan wel een nog te verkrijgen hogere waarde'. Op die manier staat het plan ook voor eventuele hogere bouwlagen dan tot op heden onderzocht geluidgevoelige bestemmingen toe, zolang daarvoor uiteraard een hogere waarde is verleend.</p>	<p>U stelt voor ruimte te bieden om toekomstige uitbreidingen waarvoor nu nog geen hogere waarden zijn vastgesteld mogelijk te maken. Het plan voorziet al in de maximaal te ontheffen waarden vanuit Westpoort, 60 dB(A) met toepassing van de Zeehavennorm. Voor de belasting afkomstig vanuit Achtersluispolder en Westerspoor zijn waarde toegekend op grond van de Stad en Milieubenadering. Een verdere oprekking van de waarden is niet mogelijk zonder toepassing van de Interimwet Stad en Milieu benadering. Dit betekent de zinssnede 'dan wel een nog te verkrijgen hogere waarde' onmogelijk gerealiseerd kan worden. De bestaande hogere waarde van 60 dB(A) is de maximaal te ontheffen waarde. Voor het toepassen van een afwijking zou een nieuwe procedure onder de Interimwet Stad en Milieubenadering doorlopen moeten worden</p>	

		en deze moet gekoppeld worden aan een nieuw ruimtelijk besluit. De voorgestelde zinssnede is daarmee juridisch niet houdbaar. De belasting in de artikel 24 opgenomen geluidswaarden achten wij overigens aanvaardbaar.	
67.	Kan in het begrip evenement worden verduidelijkt dat een evenement altijd betrekking heeft op activiteiten die op of aan de weg worden georganiseerd, dan wel het activiteiten betreft die buiten de normale bedrijfsvoering van een inrichting vallen? Op die manier wordt duidelijk dat alle gebruikelijke activiteiten die in de Kogelfabriek worden georganiseerd (waaronder de buitenvoorstellingen onder de overstek) niet als evenement, maar als onderdeel van de bedrijfsvoering worden aangemerkt (hoofdzakelijk vallend onder het begrip cultuur en ontspanning).	In de begripsbepaling onder 1.54 is de definitie van evenement opgenomen. Daarin is onder meer bepaald dat het activiteiten betreft die 'op of aan de weg' plaatsvinden waar u in uw reactie toe oproept. Een aanpassing van de definitie is niet nodig. Of de door u beoogde activiteiten als evenement of reguliere bedrijfsvoering worden beoordeeld, is afhankelijk van uw omgevingsvergunningaanvraag voor het door u voorgestelde concept.	
68.	In artikel 16 en 17 is bepaald dat het bevoegd gezag met het oog op de zorgplicht, cq. kwaliteitseisen maatwerkvoorschriften kan geven. Gelet op artikel 1.89 bedoelt de planwetgever hier kennelijk de 'nadere eis' mee als bedoeld in artikel 3.6 lid 1 onder d van de Wro. Onduidelijk is waarom in het omgevingsplan een niet wettelijke term hiervoor wordt gekozen. Immers, voor het voorschrijven van maatwerkvoorschriften biedt de Wro, noch de Crisis- en herstelwet mogelijkheden.	Wij danken u voor uw suggestie. We sluiten ons aan bij de terminologie zoals u dat voorstelt. In het plan is opgenomen 'nadere eisen' in plaats van 'maatwerkvoorschriften'.	Terminologie in artikel 16 en 17 is gewijzigd naar 'nadere eisen'.
69.	Indiener wijst op het volgende: Uit jurisprudentie omtrent de nadere eisen regeling volgt dat deze nadere eisen slechts onder voorwaarden in een plan kunnen worden opgenomen. Zo moet voldoende duidelijk zijn in welke gevallen en onder welke omstandigheden het bevoegd gezag een nadere eis kan opleggen (o.a. ABRvS 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:433). De 'maatwerkvoorschriften' in artikel 16.1 lid c en 17 voldoen niet aan deze voorwaarde nu beide verwijzen naar een zeer algemene bepaling. Daardoor is eerder sprake van een algemeen voorschrift. Op voorhand	Het klopt dat een nadere eis of maatwerkvoorschrift objectief moet zijn begrensd. De aangehaalde bepaling in het omgevingsplan voldoet hier niet geheel aan. In het omgevingsplan is de redactie van het artikel met nadere eisen (ontwerpomgevingsplan artikel 17 Maatwerkvoorschriften, omgevingsplan artikel 20 Nadere eisen) aangevuld met	In artikel 20 (omgevingsplan, voorheen artikel 17 ontwerpomgevingsplan) nadere eisen is doorverwezen naar de beleidslijnen en in de beleidslijnen zijn eisen toegevoegd ten aanzien van trillinghinder, lichthinder en sociale veiligheid.

	kan immers niet objectief worden bepaald voor welke concrete, incidentele gevallen de bevoegdheid kan worden benut.	verwijzingen naar de beleidslijnen, waarin de regels nader zijn uitgewerkt.	
70.	Parkeerbeleid biedt ruime interpretatiemogelijkheden, waardoor het voor de indiener onduidelijk is wat er geregeld moet worden ten behoeve van haar plannen. Indiener wil hier graag afspraken over maken, zodat op voorhand duidelijk is welke normen op haar van toepassing zijn en op welke wijze deze zullen worden uitgelegd.	Ons inziens is de regeling helder. In artikel 19.2 is aangegeven dat op het Hembrugterrein voldaan moet worden aan voldoende parkeervoorzieningen voor de bestaande en de nieuw te realiseren functies. Hierbij is ook aangegeven dat het aantal parkeervoorzieningen moet voldoen aan de normen zoals opgenomen in de beleidslijn Gezond en Veilig onderdeel parkeren. In 2.2 onder a is in deze beleidslijn een verwijzing opgenomen naar de Uitvoeringsnota Parkeren Zaanstad 2016. De nota beschrijft in detail hoe de gemeente bouwplannen en gebruikswijzigingen toetst op het parkeren van auto's en fietsen en welke normen er gelden. Dit komt erop neer dat parkeren op eigen terrein dient plaats te vinden. Indien dit niet mogelijk is, moeten afspraken met de eigenaar van aanliggende gronden gemaakt worden over de mogelijkheid om parkeren te realiseren. Het is aan de initiatiefnemer om de parkeerbehoefte inzichtelijk te maken, waarna de gemeente dit toetst.	
71a.	Indiener verzoekt het volgende. Op p. 13 van de beleidslijn is bepaald dat het parkeren bij monumenten dient plaats te vinden in de zoekgebieden voor centraal parkeren (4 ^e bullet). De beleidslijn biedt op dit punt geen mogelijkheden voor afwijken. Dat betekent dat indiener op grond van het omgevingsplan verplicht is een oplossing voor parkeren in de zoekgebieden te vinden, anders wordt in strijd met het omgevingsplan gehandeld. Indiener verzoekt de formulering	Voor parkeren geldt het voorschrift dat parkeren in eerste instantie op eigen terrein moet worden opgelost. Parkeren bij monumenten vormt een uitzondering. Daarbij kan aangesloten worden bij de zoekgebieden voor parkeren. Een andere mogelijkheid is bij andere parkeeroplossingen aan te sluiten die in andere gebouwen wordt gerealiseerd.	De beleidsregel Gebiedskwaliteit Hembrug e.o. onder 2.3 onderdeel vormgeving van de buitenruimte is aangepast. Hierin is expliciet gemaakt dat mogelijkheid bestaat bij andere parkeeroplossingen aan te sluiten die in andere gebouwen wordt gerealiseerd.

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	<p>van de beleidslijn op dit punt te versoepelen zodat parkeren ten behoeve van monumenten ook op plekken elders op het terrein mogelijk is (mits uiteraard wordt voldaan aan de parkeernota).</p>	<p>Voor deze mogelijkheid moet echter aangetoond worden dat hierover aanvullende afspraken gemaakt zijn met de terreineigenaar van de aangrenzende terreinen.</p> <p>Het doel van de beleidsregel is te voorkomen dat parkeren bij een monument of langs de openbare wegen wordt gerealiseerd, iets dat nadrukkelijk verboden is in de regels in de beleidslijn. Dit komt de kwaliteit van de monumenten en de openbare ruimte ten goede.</p> <p>Dat er bij andere parkeeroplossingen aangesloten kan worden is onvoldoende duidelijk gemaakt in de beleidsregel. Dit is naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld.</p>	
71b.	<p>Voor zover het laden en lossen betreft is in de beleidslijn bepaald (pagina 13, laatste bullet) dat laden en lossen in principe op eigen terrein moet worden opgelost. Bij de Kogelfabriek is laden en lossen op eigen terrein niet haalbaar. Het verzoek is in deze zinsnede expliciet te benoemen dat voor bestaande panden deze regel alleen van toepassing is als dat ook werkelijk haalbaar is.</p>	<p>Ons inziens is de regeling helder, aangezien er 'in principe staat'. Om dit duidelijker te maken is er in de beleidslijn Gebiedskwaliteit de volgende zinsnede toegevoegd: "wanneer dit technisch en/of verkeerskundig haalbaar is".</p>	<p>Beleidslijn gebiedskwaliteit tekstueel aanpassen</p>
72.	<p>Volgens de indiener is het niet haalbaar om in de Kogelfabriek (monument) een EPC van 0,15 te behalen</p>	<p>De ambitie is om een duurzamere en milieuvriendelijkere leefomgeving te creëren op het Hembrugterrein. Dit onder meer door energie neutrale gebouwen te realiseren.</p> <p>De Kogelfabriek is een monument. Bij monumenten kunnen ingrepen om een energieprestatiecoëfficiënt (epc) van 0,15 te behalen zozeer ingrijpend zijn dat deze de monumentale waarde van het pand aantasten. De epc-norm is daarom slechts van toepassing op de nieuw te bouwen</p>	<p>Artikel 19.3 onder a is aangepast zodat duidelijk is dat de norm betrekking heeft op nieuw te bouwen woningen. Overigens is in de regels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat deze eis gesteld kan worden na inwerkingtreding van de 17^e tranche van de Crisis- en herstelwet.</p>

		woningen. Monumenten behoeven niet te voldoen aan deze regeling. De regeling wordt hierop aangepast.	
73.	<p>Los van voorgaande moet worden geconstateerd dat het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet voor dit project niet de mogelijkheid biedt van de regels uit het Bouwbesluit 2012 af te wijken door een strengere epc-norm voor te schrijven. Projecten die van de epc-norm mogen afwijken zijn limitatief aangewezen in andere artikelen van dit besluit (artikel 6b). Nu die mogelijkheid niet voor het Hembrugterrein geldt, kan deze norm niet in het omgevingsplan worden opgenomen</p>	<p>Dit klopt. In het Bouwbesluit wordt vanaf 2020 een epc norm van 0 gehanteerd, maar tot die tijd geldt de norm van 0,4 voor woningbouw. De huidige minimumeisen zijn te hoog om te kunnen garanderen dat de ambitie voor energieneutraal bouwen op het Hembrugterrein zal kunnen worden behaald. Daarom hebben wij ons aangemeld voor de 17e tranche van de Crisis- en herstelwet met het verzoek om voor het Hembrugterrein en een epc-norm van 0,15 voor woningbouw te mogen hanteren.</p> <p>Helaas heeft het Rijk heeft nog geen besluit genomen om de ontheffing te verlenen. Hierdoor ontbreekt de wettelijke grondslag om via het plan een strengere epc- norm op te leggen. In artikel 22.7 van het vast te stellen omgevingsplan is daarom de mogelijkheid opgenomen het plan te wijzigen en een norm van kleiner of gelijk aan 0,15 voor woningen te stellen zodra de ontheffing is verleend.</p>	Dit is gewijzigd door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid
74.	<p>Verzoek van de indiener voor een afwijkingsmogelijkheid van artikel 19.3 lid b waarin is bepaald dat minimaal 25% van de parkeervoorzieningen voorzien moet zijn van elektrische oplaadpunten (dan wel hierop moet worden voorbereid)</p>	<p>We streven naar een duurzamere en milieuvriendelijkere leefomgeving. Duurzame mobiliteit draagt daar ook aan bij. We willen het gebruik van elektrische voertuigen stimuleren door ruimte te bieden voor elektrische oplaadpunten en hiervoor een quotum voor te schrijven. De stimulerende werking kalft af door af te wijken van de norm.</p>	

75, 76	<p>Om te voorkomen dat deze wijzigingsbevoegdheid (artikel 21.8) bestaande rechten ongedaan maakt, wordt voorgesteld aan sub b een extra voorwaarde toe te voegen, namelijk dat de bevoegdheid alleen geldt voor onbebouwde gronden waarvoor (nog) geen vergunningen voor de bouw van bouwwerken zijn verleend. Gelet op de toelichting op deze wijzigingsregel (pag 59 toelichting) wordt er volgens de indiener met deze voorgestelde aanpassing geen afbreuk gedaan aan de bedoelde regel</p>	<p>Bedankt voor deze suggestie. Deze is lijn met de bedoeling van de wijzigingsbevoegdheid namelijk om deze niet toe te kunnen passen op reeds verleende vergunningen. De aanvulling wordt overgenomen.</p>	<p>Artikel 21.8 sub b is aangevuld met een extra lid waarin geregeld is dat de wijzigingsbevoegdheid niet toegepast kan worden op reeds verleende vergunningen.</p>
77a	<p>Indiener vraagt zich af of een regeling zoals bepaald in artikel 22.2 in het omgevingsplan wel kan worden opgenomen. Het gaat hier om de bepaling dat omgevingsvergunningen, waaronder vergunningen voor bouwen, alleen kunnen worden verleend na een positief advies van de supervisor of de geluidsarchitect. Een wettelijke basis lijkt hiervoor te ontbreken</p>	<p>Bij grotere, gecompliceerde gebiedsontwikkelingen in Zaanstad wordt vaak een supervisieteam ingezet. Zo ook bij de ontwikkeling van het Hembrugterrein. Dit team houdt in de gaten of de gewenste ruimtelijke samenhang tussen de gebouwen, het groen, de omgeving en de terreininrichting wordt bereikt.</p> <p>Bij de uitvoering van deze opdracht is het supervisieteam -die onder leiding staat van een supervisor- gebonden aan de criteria uit beleidslijn Gebiedskwaliteit Hembrugterrein. In de beleidslijn zijn bepalingen opgenomen over het uiterlijk van bouwwerken: architectonische uitwerking, dakvormen, materiaal en detaillering en vormgeving en inrichting van de buitenruimte en reclame-uitingen.</p> <p>De beleidslijn wordt in afwijking van artikel 12b van de Woningwet onderdeel van het toetsingskader van een omgevingsvergunning voor het bouwen en betrokken bij de beoordeling van het uiterlijk van bouwwerken. Artikel 7c van de Chw</p>	

		<p>biedt hier de mogelijk voor. In het supervisieteam zit een vertegenwoordiger van welstand. Deze is gemandateerd voor het Supervisieteam.</p> <p>Ten aanzien van geluidarchitect is de wettelijke basis het Stap 3-besluit (Interimwet Stad- en Milieubenadering), waarin deze is voorgeschreven. Het advies is daar ook op gebaseerd.</p>	
77b.	<p>Indiener geeft aan dat met de regeling onder 22.2 een knelpunt ontstaat met de vergunning van rechtswege. Wat gebeurt er als er niet tijdig een advies wordt afgegeven?</p>	<p>.Onze ervaring leert dat bij grote complexe ontwikkelingen in een vroeg stadium intensief gebruik wordt gemaakt van overleg met Supervisie. Voor de ontwikkeling van het Hembrugterrein is ook begeleiding van de ontwerpopgave beschikbaar zoals onder 77a nader is toegelicht. Mocht een initiatiefnemer desondanks besluiten hier geen gebruik van te maken brengt het Supervisieteam binnen 8 weken advies uit waardoor tijdig over de aanvraag besloten kan worden.</p>	
78.	<p>Indiener vindt het verstandig om in deze regeling (artikel 22.2) van 'advies' te spreken en niet van 'positief advies' - dan wel een afwijkingsregeling op te nemen-, omdat de situatie kan voorkomen dat het bevoegd gezag het niet eens is met het (negatieve) advies van de supervisor of geluidsarchitect. Dit, zodat in voorkomende gevallen ook bij een negatief advies een vergunning kan worden verleend, dan wel een activiteit kan worden toegestaan.</p>	<p>Dank u voor uw suggesties. De zorg voor de cultuurhistorische gebiedskwaliteiten is groot. Het plan voorziet in een regeling die deze gebiedskwaliteiten borgen maar ook kan benutten. Supervisie heeft hier een belangrijke adviserende rol. Wij zijn het met u eens dat er een mogelijkheid moet bestaan om gemotiveerd af te wijken van het advies zoals dat ook kan van het advies van de Zaanse Welstand en monumentencommissie. Voor zover het advies betrekking heeft op het onderdeel geluid (akoestiek) kan de motivering tot afwijking bestaan uit een akoestisch onderzoek dat aangetoond dat een goed</p>	<p>Artikel 22.2 wordt aangepast. In het ontwerpplan was een positief advies van de supervisor nodig. Dat is aangepast naar een advies van het supervisorteam. Het supervisieteam wordt in de genoemde gevallen gevraagd om een advies. Dit advies is echter niet bindend. Net als onder de huidige systematiek kan het bevoegd gezag gemotiveerd afwijken van het advies. Dat geldt niet voor het advies van de geluidsarchitect. Dat advies moet</p>

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		<p>woon- en leefklimaat gewaarborgd is. Dit gezien de voorschriften uit het Stap 3-besluit. Artikel 22.2 is aangepast. Onder 22.2.2 en 22.2.3 is de mogelijkheid tot afwijking opgenomen. Voorts zijn de begripsbepalingen: geluidsarchitect, supervisieteam en supervisor aangepast zodat de samenhang duidelijker wordt.</p> <p>.</p>	<p>positief zijn bij de vergunningverlening. Het bevoegd gezag heeft echter wel de mogelijkheid om via een second opinion en met een gedegen akoestisch onderzoek af te wijken van het advies van de geluidsarchitect indien uit dat onderzoek blijkt dat een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd is.</p> <p>Om ook de samenhang tussen de geluidsarchitect, de supervisor en het supervisorteam te verduidelijken zijn de begripsbepalingen in artikel 1 eveneens aangepast.</p>
79.	<p>Indiener vraagt zich af of de mogelijkheid om aanvullende eisen te stellen naar aanleiding van een melding (Artikel 23.1 onder b onder 2) berust op een wettelijke grondslag</p>	<p>Dit is een juiste constatering. Het is niet mogelijk nadere eisen te verbinden aan een melding. De bepaling zal worden verwijderd</p>	<p>Artikel 23.1 onder b punt 2 is verwijderd.</p>
80.	<p>De indiener wijst op twee verschillende versies van de toelichting: via de publicatielink op gemeentelijke website is dat de toelichting met nummer 2014/41927. Via ruimtelijkeplannen.nl is dat de toelichting met nummer 2014/1444. En vraagt wat de juiste is?</p>	<p>Dank voor uw oplettendheid. Per abuis is op beide websites een ander voorblad van de toelichting gehanteerd. Inhoudelijk zijn de versies gelijk.</p>	
81.	<p>Verzoek van indiener om voor de eenduidigheid en duidelijkheid in de verschillende stukken dezelfde benaming voor het gebouw te gebruiken, waarbij de voorkeur van indiener uitgaat naar Kogelfabriek. Het gaat hier om het door elkaar gebruiken van Tetrixgebouw en Kogelfabriek in de beleidslijnen en toelichting.</p>	<p>Wij zijn het met u eens dat het toepassen van eenduidige benamingen de duidelijkheid ten goede komt. In de stukken (regels, toelichting en beleidslijnen) wordt daarom de benaming van het gebouw aangepast naar Kogelfabriek.</p>	<p>Toelichting, beleidslijnen en regels zijn tekstueel aangepast daar waar 'Tetrix(gebouw)' is genoemd veranderen in 'Kogelfabriek'.</p>

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



82.	<p>Indiener concludeert het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het ontwerpbesluit en de toelichting daarop vooralsnog onvoldoende inzicht geven in de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor het Hembrugterrein in zijn algemeenheid; - het ontwerpbesluit nog onvoldoende is afgestemd op het bouwplan van indiener. 	<p>De opbouw van de regels is in lijn met het Besluit uitvoering Crisis- en Herstelwet. De nadere afwegingsruimte die daarbij gezocht wordt zorgt dat we de ambities voor het terrein handen en voeten kunnen geven. De nadere afwegingsruimte zorgt ervoor dat pas op basis van een aanvraag omgevingsvergunning zal blijken of een initiatief past of niet. Dit in tegenstelling tot plannen waarbij meer sturing gegeven wordt aan het eindbeeld.</p> <p>Bij voorgaande beantwoording is reeds toegelicht waarom een aantal aanpassingen van de regels niet mogelijk zijn en welke zaken wel aangepast kunnen worden. Uw plan is nog onvoldoende concreet om in dit omgevingsplan opgenomen te worden.</p>	
83.	<p>Indiener verzoekt tot aanpassing van het omgevingsplan conform de ingeleverde zienswijze, de indiener is bereid de zienswijze nader toe te lichten en ziet graag een aangepaste concept versie van het plan tegemoet om door te spreken.</p>	<p>U heeft uw plannen en uw concept zienswijze op verschillende momenten toegelicht. Wij danken u voor uw bereidheid om nogmaals uitleg te geven. Uw zienswijze is helder en duidelijk waardoor we van uw aanbod geen gebruik maken.</p>	

3	Centraal Nautisch Beheer	Verseon 2017/49100	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
0.	<p>In het ontwerpomgevingsplan Hembrug zijn veel aspecten meegenomen die het CNB eerder in het proces heeft aangegeven, hier zijn wij positief over.</p>	<p>Wij zijn blij te vernemen dat de indiener van mening is dat er veel aspecten die zij heeft aangedragen zijn meegenomen.</p>	
1.	<p>Het water van de Voorzaan is in zijn geheel aangemerkt als Wa-1. Het gebruik van het water van het Noordzeekanaal is echter wezenlijk anders dan de Voorzaan. In het</p>	<p>Conform uw voorstel wordt de verbeelding aangepast en wordt een nieuwe planregel opgenomen. Deze regelen dat in de strook water langs het Noordzeekanaal inclusief</p>	<p>Bestemming Water-2 toegevoegd aan de regels en de verbeelding van het omgevingsplan. Toelichting</p>

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	<p>Noordzeekanaalgedeelte is het niet toegestaan om steigers, bolders of andere afmeervoorzieningen aan te leggen, in de Voorzaan wel.</p> <p>Indiener ziet hier (dus) graag een splitsing in Wa-1 en Wa-2 (of een andere aanduiding). Met dien verstande dat de strook water langs het Noordzeekanaal inclusief 50 meter van het water van de Voorzaan als Wa-2 wordt bestemd. Hier zijn steigers, bolders en andere voorzieningen t.b.v. afmeren van schepen verboden. Het resterende water van de Voorzaan is wel geschikt als Wa-1 bestemming inclusief de van toepassing zijnde regels.</p>	<p>50 meter van het water van de Voorzaan geen steigers, bolders en andere voorzieningen t.b.v. het afmeren van schepen zijn toegestaan. Wij bedanken u voor deze aanvulling.</p>	<p>aangepast om uitleg te geven van deze nieuwe regels.</p>
2.	<p>Het tweede betreft de wijze waarop de vrijwaringszone Noordzeekanaal wordt omschreven. Het CNB gaat ervan uit dat de vrijwaringszone is gebaseerd op het Barro, dit is echter in de toelichting en de regels niet als zodanig expliciet gemaakt. De zone wordt wel genoemd vanuit het perspectief van externe veiligheid maar vervolgens worden mogelijkheden geschetst om van de regels af te wijken. Het CNB ziet graag een eenduidige beschrijving van de zone inclusief mogelijkheden en onmogelijkheden op basis van het Barro.</p> <p>Zie; http://wetten.overheid.nl/BWBR0030378/2017-03-28#_Hoofdstuk2_Titeldeel2.1</p>	<p>In het omgevingsplan was inderdaad geen verwijzing naar het Barro opgenomen. Naar aanleiding van uw zienswijze zijn de regels van de vrijwaringszone in het omgevingsplan aangevuld met een verwijzing naar het Barro. Wij bedanken u voor deze aanvulling.</p>	<p>De regels behorend bij de vrijwaringszone Noordzeekanaal zijn aangevuld met een verwijzing naar het Barro.</p>
3.	<p>Het CNB gaat ervanuit dat de voorgenomen plannen zodanig worden gerealiseerd dat er geen belemmeringen zullen optreden voor een veilige, vlotte en milieuverantwoorde voortgang van het scheepvaartverkeer op het Noordzeekanaal en de</p>	<p>Als indiener van deze zienswijze wordt u als volgt op de hoogte gehouden:</p> <ul style="list-style-type: none">- u ontvangt de reactie op uw zienswijze. Daarin is ook aangegeven of het omgevingsplan	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	<p>Voorzaan. Graag blijven wij op de hoogte van de verdere planontwikkeling.</p>	<p>is aangepast en op welke wijze dat is doorgevoerd.</p> <ul style="list-style-type: none">- via www.zaanstad.nl kunt u aanvragen omgevingsvergunningen inzien. Deze zijn openbaar en worden gepubliceerd op	
--	----------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4	OLIEHANDEL ANTON VAN MEGEN BV	Verseon 2017/48576	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener leest in het omgevingsplan dat zijn bedrijf bestemd gaat worden voor tien jaar, zonder enige vorm van compensatie aan het einde van die periode, en zonder enige vorm van commitment om tot een oplossing te komen voor het voortbestaan van mijn bedrijf. Indiener heeft diverse keren aangegeven mee te willen werken aan een eventuele verplaatsing van zijn bedrijf mocht dat wenselijk zijn. Echter niet onder de dreiging van een sluiting binnen afzienbare tijd.</p>	<p>Wij begrijpen het standpunt. In verband met de gewenste kwaliteit van de oevers van de Zaan en de wens om deze oevers openbaar (toegankelijk) te maken, worden de activiteiten die een belemmering voor deze openbaarheid vormen met een tijdelijke bestemming weergegeven. Uit eerdere gesprekken bleek, zoals u zelf ook aan geeft, dat u zou mee willen meewerken aan een eventuele verplaatsing. Uit de locatiestudie is gebleken dat er verschillende locaties in de omgeving beschikbaar zijn. Wij zijn verder met u in gesprek wat de mogelijkheden zijn.</p>	
2	<p>Hoofdstuk 1 artikel 1.36 Indiener geeft aan dat op het bunkerstation ook een dienstwoning aanwezig is. Verzoek is om deze ook te vermelden in de omschrijving.</p>	<p>Per abuis is de dienstwoning niet opgenomen in het ontwerpomgevingsplan, dit is een omissie in het plan. De dienstwoning zal worden toegevoegd.</p>	<p>Dienstwoning toegevoegd in artikel 1.36 bij beschrijving bunkerboot</p>
3	<p>Hoofdstuk 1 algemeen Indiener mist het begrip "veiligheidszone" in de lijst van definities</p>	<p>Per abuis is het begrip 'veiligheidszone' niet opgenomen in het ontwerpomgevingsplan, dit is een omissie in het plan. Het begrip 'veiligheidszone' wordt toegevoegd aan de definities</p>	<p>Veiligheidszone toegevoegd aan de definities van de regels</p>
4	<p>Hoofdstuk 3 bestemmingen consolideren ~ Artikel 11.1 onder dHet aantal leurboten wordt hierin vernoemd, dit lijkt mij niet relevant voor het omgevingsplan, voor het omgevingsplan lijkt het mij relevanter om de oppervlakte te bepalen waar de leurboten mogen worden afgemeerd. Verder kan ik verwijzing "specifieke vorm van water -2 " nergens vinden ?</p>	<p>Het aantal leurboten is relevant voor de doorzet van het bunkerstation (het aantal m3 brandstoffen dat via het bunkerstation wordt afgeleverd per tijdsperiode). Deze doorzet is geregeld in de milieuvergunning voor het bunkerstation. In de vergunning is ook het aantal leurboten geregeld. Dit aantal is overgenomen in het omgevingsplan. Daarmee is het aantal</p>	

		leurboten wel relevant voor het omgevingsplan. Op de verbeelding is ter plaatse van de bunkerboot de aanduiding opgenomen.	
5	<p>Artikel 11.3 Ons bunkerstation is volledig gecertificeerd door IL&T en dus ook geschikt om de zogenaamde kegelschepen langszij op een veilige manier te bunkeren. Ik zie dan ook niet de toegevoegde waarde, voor de veiligheid, om dat te verbieden. Met name omdat er in de binnenvaartregelgeving uitgebreide procedures zijn om dit veilig te laten gebeuren.</p>	<p>In de milieuvergunning van het bedrijf van de indiener van deze zienswijze is het ontvangen van kegelschepen uitgesloten. Daarmee kunnen deze schepen in de huidige situatie niet aanmeren aan het bunkerstation en verandert er door deze regeling niets aan de mogelijkheden van de locatie.</p> <p>Het aanmeren van kegelschepen heeft consequenties voor de veiligheidscontour van het bunkerstation. Indien kegelschepen mogen aanmeren aan het bunkerstation, dan geldt tijdens de periode waarin deze schepen aangemeerd zijn de veiligheidscontour van deze schepen en deze is groter dan de veiligheidszone van het bunkerstation. Een dergelijke grotere zone is niet wenselijk in verband met de wens om woningen toe te voegen binnen deze grotere zone.</p>	
6	<p>Artikel 11.4 Ik protesteer tegen dit artikel en wil dit verwijderd zien. Er word alleen vermeld dat mijn bedrijf tijdelijk bestemd word maar niet waarom. Feitelijk wordt de waarde van mijn bedrijf daarmee gedecimeerd. Zonder enige motivatie.</p>	<p>De motivatie voor de tijdelijke bestemming ligt in de wens om de oevers van de Zaan openbaar toegankelijk te maken. Vanuit het oogpunt van externe veiligheid is met de maatbestemming het bunkerstation op de huidige locatie inpasbaar. De ligging van het bunkerstation is echter minder wenselijk in een gebied waar meer mensen zich zullen bevinden in de toekomst. Deze toelichting is opgenomen in de toelichting, maar op grond van uw zienswijze duidelijker omschreven en tevens opgenomen in hoofdstuk 7 (in het</p>	<p>In de toelichting in hoofdstuk 7 (omgevingsplan, ontwerpomgevingsplan hoofdstuk 6) de voorlopige bestemming van het bunkerstation toegevoegd en nader getoelicht.</p>

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		ontwerpomgevingsplan was dit hoofdstuk 6), waarin deze toelichting ontbrak. Het artikel wordt gehandhaafd.	
7	<p>Artikel 11.5 In dit artikel lees ik als definitieve bestemming bij c.: " Steigers en andere werken ten behoeve van waterrecreatie en beroepsmatig varen" en bij d. staat " Op- en overslag, palen, laad en losplaatsen en andere oevervoorzieningen". Ik heb een steiger ten behoeve van de beroeps en recreatievaart en gebruik daarvoor palen om op en over te slaan. Dat zou betekenen dat ik ook in de definitieve bestemming dezelfde activiteiten kan ontplooiën als ik nu doe ?</p>	<p>Nee, nu in de bestemming de aanbidding van scheepvaartvoorzieningen als tijdelijke functie is aangewezen, kan het bedrijf na afloop van de geldigheidstermijn niet gehandhaafd blijven.</p>	
8	<p>Algemene zienswijze; Beseffen de beleidsmakers wel dat het gebied van het Hembrugterrein aan een kant begrenst wordt door een Zeearm (Noordzeekanaal) waar grote zeeboten voorbijvaren en manoeuvreren. En aan de andere kant (Voorzaan) aan een vaarweg type 4 en binnenkort als de nieuwe Wilhelminasluis klaar is een type 5 vaarweg waar de grootste Rijnschepen (135 bij 21 meter) kunnen komen. Dat zijn geen vijvers of plassen of andere recreatieve wateren, hier wordt gewerkt. Dat heeft ook zijn charme, er is beweging diversiteit, en het is noodzakelijk, wij moeten ten slotte ergens werken, en het hoeft zeker niet conflicterend te zijn met wonen. Hamburg is een voorbeeld van waar werken en wonen prima samen gaan. Belangrijk is dat de toekomstige bewoners zich bewust worden van hun</p>	<p>Het bewegende landschap - met scheepvaart en industrie in de omgeving - is een van de kwaliteiten van het terrein en als zodanig ook benoemd in het omgevingsplan. (Nieuwe) bewoners van het terrein worden bekend gemaakt met deze aspecten op en rond het Hembrugterrein.</p>	

	"wateromgeving" en wat ze daar kunnen verwachten. Naast de koetjes, eenden, zwanen zijn dat dus ook grote en hele grote schepen.		
8	Binnen deze kaders van een zeearm en een type 5 vaarweg past een bedrijf als het onze prima, wij kunnen alle vaarweggebruikers op een veilige en duurzame manier voorzien van brandstoffen en ander producten. En ook voor de walomgeving hoeft ons bedrijf geen overlast te zijn maar eerder een aanvulling, die de omgeving dynamisch maakt.	Wij zijn het eens dat een bedrijf als het uwe prima past langs een type 5 vaarweg. In de locatiestudie die we uitgevoerd hebben ten behoeve van uw bedrijf hebben we een ligging aan een dergelijke vaarweg ook als uitgangspunt gehanteerd. Daarbij zijn meerdere locaties gesignaleerd als mogelijke alternatieven. In verband met de wens om de oevers van de Zaan meer openbaar te maken, wordt de ligging van het bunkerstation op termijn als niet wenselijk geacht. Bovendien zijn er geen mogelijkheden voor groei van het bedrijf ter plaatse van de Havenstraat in verband met de omliggende (en nog te realiseren) woningen op het terrein.	
9	Ik ben diverse keren naar inspraakmogelijkheden geweest en heb overleg gehad met diverse mensen van de gemeente Zaanstad. Telkens valt het weer op hoe de diverse onderzoeksbureaus en ook ambtenaren over ons bedrijf heen kijken. Dat is op zich niet zo verwonderlijk aangezien wij een vreemde eend in de bijt zijn, maar het gaat wel irriteren. In de diverse milieurapportages wordt er geen melding gemaakt van de activiteiten die bij ons plaatsvinden, of dan alleen, zoals in de MER rapportage, als er één klacht is. Als wij dan toch gesignaleerd worden, wordt gekozen voor de eenvoudigste oplossing: tijdelijk bestemmen.	Wij zijn blij met de betrokkenheid van u als indiener. Uw bedrijf is betrokken in de onderzoeken die ten behoeve van het omgevingsplan zijn uitgevoerd. Dat niet altijd een duidelijke vermelding van uw bedrijf is terug te vinden, komt voort uit de minder grote impact van uw bedrijf voor het plangebied (bijv. voor het aspect geluid) in vergelijking met bedrijven in de omgeving. Het tijdelijk bestemmen van uw bedrijfsvoering is echter niet de 'eenvoudigste' oplossing. Wij zijn verder met u in gesprek over de toekomst. Daarbij speelt overigens de ambitie van de gemeente Zaanstad om de oevers van de Zaan meer algemeen toegankelijk te maken een belangrijke rol.	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

10	Samen met mijn verzoek tot het schrappen van de tijdelijke bestemming gaat het verzoek om een goed onderzoek te doen naar de invloeden van mijn bedrijf op het huidige ontwerpbestemmingsplan en omgekeerd. Een serieus onderzoek waarbij gekeken word naar het voortbestaan van dit prachtige familiebedrijf. Dat kan prima langs de Voorzaan en dat zou ook moeten kunnen in harmonie met de omgeving.	De invloed van uw bedrijf is beoordeeld in de onderzoeken in het omgevingsplan. Zie ook de beantwoording van punt 9 van de beantwoording van uw zienswijze.	
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

5	Mooi Noord-Holland	Verseon 2017/50196	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener heeft op hoofdlijnen het Omgevingsplan beoordeeld op de 10 principes van OOK ('Schetsboek voor een Omgevingsplan Op Kwaliteit') en concludeert dat het plan - voor zover nu mogelijk is- in lijn is met een groot aantal van deze principes. Indiener noemt 6 principes die duidelijk herkenbaar zijn. Daarnaast is indiener positief over het participatieproces en het doel van het omgevingsplan: omgevingskwaliteit.</p>	<p>Wij zijn blij met uw mening dat goede stappen zijn gezet in het kader van het betrekken van kwaliteit in het omgevingsplan.</p>	
2	<p>Indiener constateert dat nog niet alle principes uit OOK zijn toegepast in het bestemmingsplan verbrede reikwijdte Hembrug e.o. Indiener adviseert om deze principes vooruitlopend op de Omgevingswet al wel op te nemen in het plan. Het gaat om de volgende principes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een omgevingsplan op kwaliteit regelt dat ieder zorg draagt dat nieuwe activiteiten een positieve bijdrage leveren aan een goede omgevingskwaliteit; - een omgevingsplan op kwaliteit benoemt concrete doelen voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en goede omgevingskwaliteit, gebaseerd op de omgevingsvisie; - een omgevingsplan op kwaliteit heeft een vergunningstelsel dat is afgestemd op de publieke betekenis van initiatieven; 	<p>Zoals u ook aangeeft is dit een bestemmingsplan verbrede reikwijdte opgesteld met toepassing van de Crisis en herstelwet. Deze wet biedt de mogelijkheid om te anticiperen op onderdelen van de nieuwe Omgevingswet. Het is dus nog niet mogelijk om alle aspecten die in de toekomst gaan gelden voor omgevingsplannen nu al mee te nemen in dit plan. Dat geldt ook voor de principes die u in uw zienswijze benoemd.</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<ul style="list-style-type: none">- een omgevingsplan op kwaliteit geeft een beoordelingsregel bij de bevoegdheid om buitenplanse vergunningen te verlenen, die de publieke meerwaarde van de activiteit centraal stelt.		
3	Indiener toont grote waardering voor dit experiment. Het bestemmingsplan verbrede reikwijdte brengt alle 'lagen' in kaart en integratie van het beleid over goede omgevingskwaliteit is daarmee voor een groot deel bereikt. Een prestatie in deze zo complexe omgeving	Hartelijk dank voor uw reactie.	

6	Mees Ruimte & Milieu	Verseon 2017/49840	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	Indiener verzoekt, namens Uptown Advertising BV (Uptown), het reclame object langs de Dr. J.M. den Uylweg conform de vergunning op te nemen in het ontwerpomgevingsplan "Hembrug, e.o.". Het verzoek betreft op zijn minst de reclamemast conform de omgevingsgevergunning in het ontwerp-omgevingsplan op te nemen. Indien dit mogelijk is, verzoeken wij u de gewenste locatie dichterbij de weg voor de reclamemast op te nemen. Bij voorbaat dank. Zie zienswijze voor afbeeldingen	Het reclame object wordt, zoals aangegeven door indiener en de vergunning er in de huidige situatie ligt, overgenomen op de verbeelding van het omgevingsplan.	De verbeelding is aangepast en de reclamezuil is tevens in de regels opgenomen. Ook in de toelichting op de regels is de reclamezuil opgenomen.

7	Schepenmarkt.nl/Kerkerak bv	Verseon 2017/49634	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener is 4 jaar bezig geweest met het krijgen van de benodigde vergunning voor het bedrijf. Nu eindelijk bereikt wat voor ogen was. Indiener geeft aan dat ook de Gemeente er een hoop tijd en energie in heeft zitten (onder andere door bezwaarmakers), en nu zou indiener alsnog binnen een aantal jaren moeten verdwijnen of verkassen, indiener zou niet weten waar naar toe.</p>	<p>Wij begrijpen het standpunt. In verband met de gewenste kwaliteit van de oevers van de Zaan en de wens om deze oevers openbaar (toegankelijk) te maken, worden de activiteiten die een belemmering voor deze openbaarheid vormen met een tijdelijke bestemming weergegeven. Met indiener is vooruitlopend op de publicatie van het ontwerp-omgevingsplan een eerste overleg gevoerd. In verband met de verdere uitwerking van het plan zijn wij het overleg met u gestart over de mogelijkheden van verplaatsing. In dit kader wordt ook een locatieonderzoek uitgevoerd worden.</p>	
2	<p>Indiener heeft een goedlopend bedrijf schuin voor de deur van Havenstraat 101 (woonhuis indiener). Indiener snapt niet waarom het bedrijf weg zou moeten of niet op de huidige locatie zou mogen blijven bij verdere ontwikkeling van het Hembrugterrein: hij volstaat met een melding voor milieu en er is geen sprake van vervuiling of lawaai.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de beantwoording van punt 1 van deze zienswijze.</p>	
3	<p>Indiener staat open voor elke ontwikkeling op het Hembrugterrein; van woningen tot hotels.</p>	<p>Hartelijk dank voor uw reactie.</p>	
4	<p>Indiener maakt met de zienswijze bezwaar tegen een omgevingsplan waar het bedrijf weg zou moeten. Wel staat de indiener open voor gesprekken over compensatie of uitkopen, een andere optie zou zijn uitbreiden door de locatie van het huidige Bunkerstation te huren (gezien dit</p>	<p>Uit het voorgaande blijkt dat het verplaatsen van het bedrijf noodzakelijk is. Met indiener is vooruitlopend op de terinzagelegging van het ontwerp-omgevingsplan een gesprek gevoerd. Deze gesprekken zullen worden voortgezet met</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	wel een bedrijf is met milieu vergunningen en een zone eromheen). Indiener staat open voor een gesprek.	als doel een geschikte alternatieve locatie te vinden voor het bedrijf.	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------	--

8-28	Verschillende Bewoners Havenstraat, Zweedsestraat en Wijborgstraat	Verseon 2017/49476	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	Indieners verzoeken om in het ontwerp omgevingsplan op te nemen dat het Bunkerstation niet meer over land bevoorraad mag worden, maar enkel over het water. Dit in verband met overlast.	Het bunkerstation wordt al deels over water bevoorraad. De aanlevering van brandstoffen voor een bedrijf wordt echter niet vastgelegd in een omgevingsplan, dit loopt via een milieuvergunning en de algemene regels over vervoer van gevaarlijke stoffen. Het bunkerstation heeft een vergunning waarin bevoorrading via de weg mogelijk is en is gemaximeerd.	
2	Indieners verzoeken om de volgende tekst op te nemen in de toelichting van het omgevingsplan: 'er komt een verkeersvrije zone tussen de enclaves en de Havenstraat waardoor er geen ontsluiting van snelverkeer via de Havenstraat kan plaatsvinden'. Tevens verzoekt indiener om dit duidelijk aan te geven op de verbeelding	De (hoofd)ontsluiting van het Hembrugterrein takt aan op de provinciale weg. Het verzoek om een verkeersvrije zone tussen de enclaves en de Havenstraat is overgenomen in het plan. In artikel 20 onder punt 16 is opgenomen dat het niet is toegestaan om gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 1' te ontsluiten voor gemotoriseerd verkeer op de aangrenzende bestemming Verkeer - Verblijfsgebied. In de verbeelding is het gebied de 'enclave' voorzien van deze aanduiding.	Artikel 20 (ontwerpomgevingsplan) is aangevuld zodat duidelijk wordt dat tussen de enclaves en de Havenstraat geen gemotoriseerd verkeer is toegestaan. Gebiedsspecifieke aanduiding opgenomen op de verbeelding.

29	Doesburg	Verseon 2017/49621	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener geeft aan dat het Leefbaarheidsonderzoek Noordzeekanaalgebied waarop in gegaan wordt in de toelichting (pag. 33) niet relevant is voor het Hembrugterrein. Dit omdat in het onderzoek de Oude Haven als uitgangspunt is meegenomen.</p>	<p>Het leefbaarheidsonderzoek van het Noordzeekanaalgebied bestrijkt een veel groter gebied, dat zich uitstrekt over de oevers van het Noordzeekanaal vanaf IJmuiden/Beverwijk tot en met Amsterdam. Per abuis is in de toelichting opgenomen dat het Hembrugterrein onderdeel uitmaakt van het deelgebied Oude Haven. Dat is niet het geval. Dit wordt aangepast in de toelichting. De beschrijving van de Oude Haven is slechts het gebied dat het dichtst tegen het plangebied aan ligt. Bij de analyse van de uitkomsten van het onderzoek is ook naar andere gebieden langs het Noordzeekanaal gekeken. Gezien eerder genoemd terrein het dichtst bij zijn gelegen onderzochte terrein is langs het Noordzeekanaal, leidt de aanpassing niet tot een andere conclusie.</p>	<p>Toelichting is aangepast: Oude Haven is niet het gebied waar het Hembrug in ligt, maar het meest dichtstbijzijnde onderzochte gebied. Dit is verduidelijkt in de toelichting.</p>
2	<p>Indiener geeft aan dat er in de toelichting (pag. 60) staat aangegeven dat met de vaststelling van het omgevingsplan de status van gezoneerd industrieterrein vervalt. Binnen het gezoneerde industrieterrein is een vijftal woningen aanwezig. Volgens indiener klopt dit niet omdat de woningen allemaal buiten het hek van het Hembrugterrein staan.</p>	<p>Hoewel de vijf woningen die genoemd worden in paragraaf 4.9.1 van de toelichting geen onderdeel uitmaken van het Hembrugterrein (ze staan inderdaad buiten het hek), zijn zij in de vroegere aanwijzing van het geluidgezoneerde industrieterrein Achtersluispolder/Hembrugterrein/Westerspoor Zuid wel als onderdeel van het geluidgezoneerde industrieterrein opgenomen. Met het bepalen van de zonegrens is destijds geen rekening gehouden of de woningen wel of niet binnen de grenzen van het hembrugterrein waren gelegen. Door het aanpassen van de begrenzing van het</p>	

		gezoneerd industrieterrein vallen deze 5 woningen na vaststelling van het omgevingsplan niet meer binnen het gezoneerd industrieterrein.	
3	Op blz 77 staat dat qua geur voldaan wordt aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Indiener verwijst naar een geuronderzoek van 2014. Bewoners hebben bij dat onderzoek aangegeven last van geur te ervaren. Indiener geeft aan dat hier een vervolgonderzoek zou komen, maar dit nooit is uitgevoerd.	In het voorjaar van 2015 is een bewonersenquête uitgevoerd over overlast op het Hembrugterrein. Aan deze enquête hebben 59 respondenten medewerking verleend. De conclusie van het onderzoek luidt dat ruim de helft van de respondenten (zeer) tevreden is over de woonomgeving. De uitkomsten van de enquête wijzen wel op overlast als gevolg van geluid en geur. Nader onderzoek naar de milieubelasting van het gebied is in het kader van het omgevingsplan uitgevoerd.	De toelichting is hiermee aangevuld de enquête is als bijlage bij de toelichting gevoegd.
4	M.e.r.-beoordeling: "Aan de Hemkade en Havenstraat staan al woningen, dit zijn dus bestaande geurgevoelige objecten op het Hembrugterrein". Indiener geeft aan dat deze huizen niet op het Hembrugterrein staan	Dit klopt. De zinssnede is aangepast.	8.2 tweede zin "op" is vervangen door "bij"
5	M.e.r.-beoordeling: 11.2.1; Indiener geeft wederom aan dat de genoemde huizen niet op het Hembrugterrein staan.	Het klopt dat de woningen niet op het Hembrugterrein staan. Deze woningen maken tot vaststelling van het Omgevingsplan Hembrug e.o. echter wel onderdeel uit van het geluidgezoneerde industrieterrein Hembrug.	
6	Akoestisch onderzoek: Indieners geven aan dat de volgende zinssnede onjuist is: Het Hembrugterrein en de bestaande woningen zijn thans gelegen op het industrieterrein Achtersluispolder-Westerspoor Zuid. Woningen in de Havenstraat sluiten aan bij de	Wij zijn het eens dat deze zinssnede onjuist geformuleerd is. Dit is aangepast. De essentie is echter wel juist. Hoewel de vijf woningen die genoemd worden in bijlage 5 geen onderdeel uitmaken van het Hembrugterrein in de zin van de nieuwe ontwikkeling, zijn zij in de vroegere aanwijzing van het geluidgezoneerde industrieterrein Achtersluispolder/Hembrugterrein/Westerspoor	Deze zinssnede is aangepast in de toelichting.

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	Havenbuurt en niet bij het industrieterrein aan de overkant	Zuid wel als onderdeel van het geluidgezoneerde industrieterrein opgenomen. De wijziging van de geluidzoning leidt ertoe dat deze woningen nu ook daadwerkelijk niet meer binnen de aanwijzing van geluidgezoneerd industrieterrein zijn opgenomen.	
7	Natuurtoets: indiener geeft aan dat de natuurtoets is gebaseerd op 500 woningen en dus achterhaald is. Indiener verzoekt om een nieuwe natuurtoets uit te voeren	De natuurtoets brengt de soorten en beschermde gebieden in beeld en analyseert het effect van de ontwikkeling op deze soorten. Het programma voor het Hembrugterrein bestaat uit 180.000 m ² bvo. Dat is ook het uitgangspunt geweest voor de natuurtoets. Met het mogelijk maken van een groter oppervlak voor het wonen is de totale ontwikkelruimte niet toegenomen, daarmee volstaat de natuurtoets. Aanvullend hierop is in artikel 19.6 van de planregels voorgeschreven dat nader onderzoek noodzakelijk is voor een aantal in het gebied aanwezige soorten.	
8	Natuurtoets: indiener vraagt zich af wat de effecten zijn van stikstofdepositie als het aantal woningen nog meer toeneemt dan de 500 woningen waarin in de natuurtoets vanuit wordt gegaan	Separaat van de Natuurtoets is een stikstofdepositieonderzoek uitgevoerd dat uitgaat van 2 scenario's: - 180.000 m ² bvo bedrijf; - en 120.000 m ² bvo wonen en 60.000 m ² bvo bedrijf. Beide scenario's leiden tot een maximale toename van stikstofdepositie van minder dan 1 mol per hectare per jaar. Hierop is melding gedaan in het provinciale systeem. Hiermee is er voldoende ruimte om de ontwikkeling mogelijk te maken.	
9	Stad en Milieu: Indiener geven aan dat de twee buurten (Havenstraat en Hemkade) zoals genoemd in Stad en Milieu geen onderdeel zijn van het Hembrugterrein.	Er wordt erkend dat de Havenstraat en Hemkade buiten de hekken van het Hembrugterrein zijn gelegen. De ontwikkeling	In het stap 3-besluit is aangepast dat de Havenstraat en Hemkade

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		vind dan ook niet op deze gronden plaats. De tekst is aangepast.	onderdeel uitmaken van het Hembrugterrein.
10	Indiener geeft aan dat in het omgevingsplan niet is aangegeven hoe wettelijke wijzigingen die doorgevoerd worden tot de nieuwe Omgevingswet in 2021 van kracht wordt worden opgenomen in het omgevingsplan	Deze wettelijke wijzigingen zijn niet van belang voor de vaststelling van het omgevingsplan. Het Omgevingsplan Hembrug e.o. is een bestemmingsplan verbrede reikwijdte, dat onder de Crisis- en herstelwet wordt opgesteld. De wijzigingen in de nieuwe Omgevingswet zullen ofwel algemeen van kracht worden en het omgevingsplan overstijgen of de opdracht zal gegeven worden deze in nieuwe bestemmingsplannen of omgevingsplannen te verwerken als deze van belang zijn voor de fysieke leefomgeving. De Crisis- en herstelwet maakt het mogelijk in de geest van de nieuwe Omgevingswet te experimenteren. Als de Omgevingswet in werking is getreden zullen we dan bekijken welk effect het heeft op dit omgevingsplan. Dat geldt overigens voor alle wetgeving die na de vaststelling van dit omgevingsplan of een willekeurig ander bestemmingsplan van kracht worden.	

30	Havenbedrijf Amsterdam NV	Verseon 2017/49804	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>I. Het havenbedrijf heeft moeite met het plan het woonprogramma zo dicht op het Noordzeekanaal en dus dicht op het bedrijventerrein Westpoort te plaatsen. De meeste bedrijven in het havengebied hebben ruimte nodig, maken lawaai en hebben bepaalde risico's. Dat combineert niet goed met woningbouw. Dit is voor de bedrijven in het havengebied, Havenbedrijf Amsterdam en zeker ook voor de regio en eventuele bewoners - niet wenselijk.</p>	<p>De ambitie voor het Hembrugterrein is de transformatie naar een gemengd Zaans woon-werkgebied. Het is daarom ook wenselijk om op het Hembrugterrein woningen te realiseren. De genoemde ambities zijn weergegeven in de Visie leefomgevingskwaliteit die is vastgesteld door de gemeenteraad en in overleg met de Provincie Noord-Holland en het RVB. In de Visie Noordzeekanaalgebied is de ambitie uitgesproken om wonen in te brengen in dit gebied. Het Hembrugterrein is als transformatiegebied aangegeven op de kaart behorende bij deze visie. Het mogelijk maken van wonen in de zone langs het Noordzeekanaal betekent niet dat alle woningen ook in deze zone gerealiseerd worden. Het is een gebied dat milieu belast is door de ligging aan het Noordzeekanaal met vervoer gevaarlijke stoffen en de ligging in de nabijheid van de bedrijven van het Westelijk Havengebied van Amsterdam.</p> <p>Bij het opstellen van het omgevingsplan is op zeer zorgvuldige wijze rekening gehouden met de gevolgen van de ontwikkeling op het Hembrugterrein voor dit bestaande industriegebied. Gewezen wordt op de uitgebreide onderzoeken die aan het omgevingsplan ten grondslag liggen (bijlagen bij de toelichting). De bestaande</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		<p>bedrijfsactiviteiten stellen voorwaarden aan de ontwikkelingsmogelijkheden op het Hembrugterrein en niet andersom.</p> <p>Als gevolg van de bedrijfsactiviteiten in het havengebied gelden verschillende milieuzones. Voor het Hembrugterrein is met name de geluidszone van belang. In het omgevingsplan is de geluidszone overgenomen. Daarnaast is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat kan worden voldaan aan de 60 dB(A) op de Hemkade. Industrielawaai is derhalve geen belemmering om woningen mogelijk te maken langs het Noordzeekanaal.</p> <p>Voor wat betreft externe veiligheid als gevolg van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het Noordzeekanaal worden extra eisen gesteld aan het realiseren van woningen waarbij de omgevingsdienst een adviserende rol speelt.</p>	
2	Het omgevingsplan ziet de huidige milieubelasting op Hembrug als een gegeven en neemt deze als uitgangspunt voor de beoogde ontwikkeling. Hierop willen wij aanvullen dat Juist ook de ruimte voor toekomstige ontwikkelingen van haven- en industrieactiviteiten geborgd moet zijn na realisering van het woongebied, zeker met het oog op de doelstelling van de Visie.	In dit kader is in het omgevingsplan rekening gehouden met de geluidszone zoals deze voor Westpoort is vastgesteld. In de geluidzone is de ontwikkelingsruimte al meegenomen. Er is dus wel degelijk rekening gehouden met de ontwikkelingsmogelijkheden van het havengebied	
3	II. Delen van Hembrug zijn dermate milieubelast, onder andere vanwege de nabijheid van de haven- en industrieactiviteiten en overvliegende vliegtuigen, dat een optimaal woon- en leefklimaat niet haalbaar is en juist enorm onder druk staat. Wij benadrukken dat er	Het Omgevingsplan Hembrug e.o. is een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte, dat onder de Crisis- en herstelwet wordt opgesteld. Ten opzichte van de Wro is een belangrijke wijziging dat niet getoetst wordt aan 'een goede ruimtelijke ordening' maar dat een 'veilige en gezonde fysieke	

	<p>naast dit lawaai sprake is van een opeenstapeling van geluid (verkeers- en vliegtuiglawaai), hinder van stof en geur en mogelijk gevaar door externe veiligheidsaspecten.</p> <p>Naar ons idee is in het voorliggend omgevingsplan, gezien de milieubelasting en het beoogde woonprogramma, de goede ruimtelijke ordening in het geding en daarmee ook de maatschappelijke uitvoerbaarheid.</p>	<p>leefomgeving' centraal staat. Aangetoond dient te worden dat kan een dergelijke fysieke leefomgeving kan worden gerealiseerd. Het omgevingsplan bevat vele regels die als doel hebben deze fysieke leefomgeving te realiseren. Het is alleen bij vaststelling van het omgevingsplan nog niet duidelijk welke maatregelen genomen moeten worden om dit ook daadwerkelijk te bereiken. Dat kan deels pas worden bepaald gedurende de invulling van het Hembrugterrein.</p> <p>De bestaande milieubelasting is zorgvuldig betrokken in de planvorming voor het Hembrugterrein. Met het oog hierop worden voorstellen gedaan voor een ontwikkeling die de nodige flexibiliteit heeft om vorm te krijgen in de komende decennia. Het plan gaat uit van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. De onderzoeken onderbouwen dat de ontwikkeling niet evident onuitvoerbaar is, conform de eisen vanuit de Crisis- en herstelwet.</p>	
4	<p>Het bouwen van woningen tot aan het water zou mogelijk kunnen zijn door het toepassen van de Stad en Milieubenadering. Deze benadering maakt het bouwen van woningen in milieubelast gebied mogelijk door te voorzien in compenserende maatregelen. Specifiek vragen wij uw aandacht voor en verheldering van de maatregel die ziet op het binnenklimaat. In de reactienota wordt gerept over een binnenwaarde van 31 dB, terwijl het omgevingsplan 33dB noemt. Havenbedrijf Amsterdam is van mening dat de nu voorgestelde maatregelen niet</p>	<p>De voorgestelde maatregel gaat uit van een binnenniveau van 33 dB(A). De voorgestelde maatregelen zijn in overleg de GGD en in afstemming met omwonenden van het Hembrugterrein opgesteld. Bovendien heeft afstemming met de Provincie Noord-Holland over de maatregelen plaatsgevonden. Voor de ontwikkeling is een ruimere mate aan compenserende maatregelen opgenomen dan in andere gebieden waarvoor een Stap 3-besluit genomen is.</p>	

	<p>voldoende compenseren. Wij betwijfelen dan ook of er met de toepassing hiervan gemeente Zaanstad voorziet in een duurzaam woon- en leefklimaat.</p>		
5	<p>Wij merken verder op dat vanuit gezondheidsoverwegingen de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) steeds meer aandringt op strengere normen voor milieubelastingen. Aanbevelingen leiden op Europees en landelijk niveau tot continue aanscherping van de milieubelasting op woningen en in leefgebieden. Zodra de woningen eenmaal gerealiseerd zijn zal dit ten koste gaan van de bedrijven op industrieterreinen zoals Westpoort. Het is in het belang van een goede ruimtelijke ordening rekening te houden met reële ontwikkelingen op het gebied van leefbaarheid waarvoor maatschappelijke draagvlak in wet- en regelgeving groeiende is.</p>	<p>In het onderzoek ten behoeve van het omgevingsplan is rekening gehouden met het aspect gezondheid. In het omgevingsplan worden de wettelijk gestelde normen niet overschreden. Daarmee voldoet het plan aan de vereiste milieunormen. Dat de WHO strengere normen nastreeft is mogelijk maar in het kader van dit plan niet noodzakelijk om daar aan te voldoen.</p>	
6	<p>Wij zien mogelijkheden om de doelstelling van de Visie recht te doen en zowel de economische als de sociaal ruimtelijke opgaven te vervullen. Door het woonprogramma meer noordelijk te projecteren is het voor de gemeente Zaanstad mogelijk een hoogwaardig stedelijk woonwerkmilieu met een optimaler woon- en leefklimaat te creëren. Daarmee wordt ook ruimte geboden aan de in de omgeving liggende bedrijvigheid om de huidige en toekomstige activiteiten te blijven uitoefenen. In de Visie is bijvoorbeeld de openbaarheid en toegankelijkheid van de oevers genoemd als voorwaarde voor het slagen van hoogstedelijke woonmilieus aan het water. Het vrijhouden van de oevers en de kades kan een strategische maatregel zijn om het woon- en leefklimaat te verbeteren en zorgt ervoor dat</p>	<p>De herontwikkeling van het Hembrugterrein is een complexe opgave. Om de ontwikkeling mogelijk te maken moet een balans worden gecreëerd tussen de kwaliteiten van het gebied, de ambities én uitdagingen (zoals de aanwezigheid van bedrijven in de nabijheid).</p> <p>In reactie op het voorstel van indiener om de woningen met name in het noordelijk deel te realiseren merken wij op dat wonen Op het Hembrugterrein bijdraagt aan de doelstelling van dit gebied (mix van wonen en werken) en bijdraagt aan de stedenbouwkundige kwaliteit (zichtlijnen en contact met water) en woonbeleving. De in het plan opgenomen maatregelen borgen een goed woon- en leefklimaat.</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>nieuwe bewoners niet te dicht bij haven- en industrieactiviteiten wonen. Hiermee wordt dan tevens invulling gegeven aan de aanbevelingen van o.m. de WHO op het gebied van leefbaarheid.</p>	<p>Voorts moet gesteld dat het plan weliswaar de ontwikkeling van woningen overal mogelijk maakt, maar dat daadwerkelijke realisatie afhangt van ontwikkelaar. Immers, in totaal wordt 120.000 m² bvo aan woningen toegestaan en het staat de ontwikkelaar vrij om te beslissen of en waar op het Hembrugterrein deze woningen gerealiseerd worden.</p> <p>Een van de maatregelen die zijn voorgeschreven voor de ontwikkeling is de inschakeling van een geluidarchitect die meeadviseert over de positionering van gebouwen en daarmee samenhangend geluidluwe ruimtes op het Hembrugterrein kan realiseren. Het vrijhouden van de kades en oevers wordt reeds toegepast. Het doel van het plan is om flexibiliteit te creëren, zodat de ontwikkeling zodanig kan plaatsvinden dat een goede mix van wonen en werken wordt gerealiseerd. De voorgeschreven maatregelen zijn hierin van belang om de kwaliteiten te borgen.</p>	
7	<p>Het meer noordelijk projecteren van het woonprogramma werkt preventief als het gaat om de te verwachten klachten van de nieuwe bewoners. De gemeente Zaanstad overweegt het opzetten van een klachtenloket samen met enkele stakeholders uit het gebied waaronder het havenbedrijf en de ORAM. Dit ontslaat de gemeente Zaanstad echter niet van de plicht, in het kader van de goede ruimtelijke ordening en de maatschappelijke uitvoerbaarheid, om in deze fase alle optimalisatiemogelijkheden te benutten</p>	<p>De genoemde optimalisatiemogelijkheden zijn toegepast in het plan. De wens om ook wonen meer zuidelijk in het plangebied mogelijk te maken, hangt samen met de beoogde flexibiliteit van het plan. Overigens wordt ook door middel van informatieverstrekking gewerkt aan bekendheid met het gebied waarin nieuwe personen zich vestigen.</p> <p>Wij zijn het met u eens dat toekomstige bewoners (zowel eerste bewoners als</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>om te komen tot een goede leefomgeving en klachten te voorkomen.</p>	<p>navolgende) zich bewust moeten zijn van de milieukundige situatie op het Hembrugterrein en dus die van hun woon- en leefomgeving. Hiertoe wordt een aantekening in het Kadaster opgenomen en wordt in huurcontracten voor woningen expliciet de milieusituatie in het plangebied opgenomen. Dit is middels de Anterieure Overeenkomst geborgd. Daarmee wordt ook in de komende jaren bekendheid gegeven aan de milieusituatie op het terrein en wordt expliciet aan de toekomstige bewoners voorgelegd dat ze dienen in te stemmen met deze milieusituatie.</p> <p>Ten aanzien van mogelijke klachten merken wij op dat de vergunde bedrijfsactiviteiten geborgd zijn en dat een Klachtenloket wordt opengesteld bij de gemeente voor toekomstige bewoners en gebruikers. Zover de klachten betrekking hebben op de vergunde bedrijfsactiviteiten zal er geen actie van de betreffende bedrijven worden verwacht.</p>	
8	<p>Met de plannen die nu voorliggen en het ingrijpende effect van deze plannen op de haven verwachten wij de dialoog voort te zetten en zo nodig te intensiveren. In dit licht vragen wij de gemeente Zaanstad in het kader van de milieuruimte voor bedrijvigheid, de goede ruimtelijke ordening en de maatschappelijk uitvoerbaarheid het voorliggende plan ter herzien danwel aan te vullen. Uiteraard zijn wij bereid om naar aanleiding van onze zienswijze het gesprek aan te gaan en daar waar nodig deze toe te lichten.</p>	<p>Gezien de beantwoording van de zienswijzen onder 1 tot en met 8 is het niet nodig het omgevingsplan aan te passen.</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



31	Hembrugbewonersoverleg	Verseon 2017/49722	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indieners geven aan dat het niet haalbaar is om een binnenshuis geluid te realiseren van maximaal 35 dB(A) in nieuwe én bestaande woningen gaat niet met geluidgevende evenementen.</p> <p>Verzoek is dan ook om ook bestaande woningen te isoleren, geluidgevende evenementen te weren en de omgevingsgeluid terug te dringen.</p>	<p>Het Hembrugterrein is een milieubelast gebied. Het geluidsniveau is vanwege diverse bronnen relatief hoog. Het is niet mogelijk om de het geluid van industrielawaai en luchtvaartlawaai in het kader van dit omgevingsplan te verlagen. Wel kunnen we bij de invulling van het Hembrugterrein rekening houden met het wegverkeerslawaai.</p> <p>Door het gebied slim te ontwikkelen kunnen door de afscherpende werking van bebouwing aan de randen geluidsluwe ruimten ontstaan achter deze gebouwen. Er wordt een geluidsarchitect aangesteld om bij de herontwikkeling van het Hembrugterrein mee te adviseren.</p> <p>Het bereiken van een binnengeluidsniveau van 33 dB(A) is wel degelijk mogelijk. Het vergt wel technische ingrepen in de architectuur van de gebouwen. De muren zullen dikker zijn dan gebruikelijk en ook de kozijnen moeten geluidsdicht worden uitgevoerd.</p> <p>Evenementen weren is niet wenselijk vanuit de gedachte een gemengd gebied te realiseren waar meerdere stedelijke functies samen komen. Wel worden eisen gesteld aan de evenementen. Daarvoor is de evenementenregeling in de Beleidslijn</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		Gezond en Veilig opgenomen. Hierin is geregeld dat maximaal 8 evenementenweekenden per jaar mogelijk zijn, waarin grotere evenementen georganiseerd worden op het terrein. Daarmee is het beleid voor het terrein strenger dan in de rest van Zaanstad. Een aanvullende regeling ten aanzien van binnenwaarden wordt niet voorgeschreven, omdat het gaat om tijdelijke situaties.	
2	Deze binnenwaarde is volgens indiener ook niet mogelijk vanwege omliggende industrie, waardoor er volgens de indiener sprake is van een te hoge geluidbelasting en geluidscumulatie op de gevel en in de tuinen. Dit geldt met name voor de woningen aan de randen van het Hembrugterrein.	Aan de randen van het Hembrugterrein staan nu reeds bestaande woningen aan de Havenstraat en de Hemkade. Ten aanzien van deze bestaande woningen is in het kader van het PIP Westpoort onderzoek gedaan naar binnenwaarden. De vaststelling van het Omgevingsplan Hembrug e.o. heeft geen gevolgen voor het bestaande geluidregime voor deze woningen. Voor nieuwe woningen zijn speciale eisen gesteld aan de binnenwaarde in het omgevingsplan Hembrug e.o. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder 1.	
3	Indiener verzoekt om omgevingsgeluid terug te dringen én geen geluidsoverlastgevende evenementen toe te staan op het Hembrugterrein.	Evenementen worden op het Hembrugterrein toegestaan, waarover in overleg met de Adviesgroep Hembrug afspraken zijn gemaakt. Bovendien worden de evenementen gemonitord, zoals voorgeschreven in het omgevingsplan. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder 1.	
4	Indiener stelt dat er onvoldoende maatregelen zijn genomen om de leefomgeving ten aanzien van geluid, stof en geur te verbeteren. Er is geen gedegen onderzoek gedaan onder de bewoners	De voorgestelde maatregelen zijn in overleg met de GGD en in afstemming met omwonenden van het Hembrugterrein voorgeschreven. Bovendien heeft	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	van het Hembrugterrein. De vele maatregelen die voor de nieuwbouw gerealiseerd zullen gaan worden bewijzen dat de bestaande bewoners gebukt gaan onder serieuze belastende milieuomstandigheden.	afstemming met de Provincie Noord-Holland over de voor te schrijven maatregelen plaatsgevonden. Voor de ontwikkeling is een ruimere mate aan compenserende maatregelen opgenomen dan in andere gebieden in Nederland waarvoor een Stap 3-besluit genomen is.	
5	Indiener verzoekt om ook maatregelen ten behoeve van de serieuze belastende milieuomstandigheden te treffen voor de huidige bewoners van het Hembrugterrein, mede omdat er vele maatregelen voor de nieuwbouw gerealiseerd gaan worden.	De maatregelen voor de bestaande woningen kunnen in het kader van het omgevingsplan niet getroffen worden. Het betreft een bestaande situatie, waarin afspraken in het kader van het PIP Westpoort leidend zijn. Overigens ziet de Visie Noordzeekanaalgebied op het verbeteren van de geluidssituatie - ook voor de bestaande woningen.	
6	Indiener is van mening dat vanwege veiligheid en milieubelasting het Bunkerstation niet op een juiste locatie zit.	Het bunkerstation blijkt in de huidige situatie geen probleem voor de veiligheid te veroorzaken. In verband met de wens om de oevers van de Zaan openbaar te maken, is een tijdelijke bestemming voor het bunkerstation opgenomen met het doel het Bunkerstation uit te plaatsen naar een andere locatie..	
7	Indiener is van mening dat door de mogelijkheden van de hoogteaccenten er (nog steeds) te veel ruimte wordt gegeven. Hierdoor kan de bezonning en privacy van bestaande woningen/bewoners ernstig worden aangetast.	Ten aanzien van de hoogteaccenten is een uitgebreid onderzoek uitgevoerd en heeft er overleg plaatsgevonden met de omwonenden. Een groot deel van het Hembrugterrein is uitgesloten van hoogteaccenten. Daarbij zijn juist de bestaande woningen in het plangebied gerespecteerd.	
8	Indieners zijn tegen het besluit nu 1.000 woningen in plaats van de eerder besloten 500 woningen te kunnen realiseren Indieners geven	Vanwege het teruggeven van het plangebied aan het publiek is de wens om een mix van wonen en werken te realiseren. Het ophogen van de	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	aan dat dit ten koste zal gaan van het karakter en de leefbaarheid van het Hembrugterrein.	mogelijkheden voor wonen leidt niet tot een uitbreiding van de hoeveelheid ontwikkelruimte voor het terrein. In de aanloop naar het omgevingsplan is het laadvermogen van het plangebied reeds onderzocht. Daarbij is inzichtelijk geworden dat de 180.000 m ² bvo die wordt toegestaan goed past bij het karakter van het terrein en voldoet aan de leefbaarheid van het terrein. In totaal mag 120.000 m ² woonruimte worden gerealiseerd. Het aantal woningen is niet vastgelegd. Deze maximale oppervlakte hoeft niet te worden gerealiseerd. Als de ontwikkelaar uiteindelijk een andere verdeling wilt realiseren kan dat zolang de maximale maten niet worden overschreden.	
9	De indieners zijn van mening dat de adviesgroep leden onvoldoende zijn geïnformeerd over de onderzoeken milieu en natuur	De Adviesgroep heeft geadviseerd over de Nota van Uitgangspunten voor het Hembrugterrein. Vervolgens zijn diverse onderwerpen met de Adviesgroep besproken, waaronder het Stap 3-besluit en de gebiedspaspoorten. Ten aanzien van het Stap 3-besluit en het concept ontwerpomgevingsplan is tevens een advies uitgebracht door de Adviesgroep. Informatie over andere milieuonderzoeken en natuur zijn breed beschikbaar gesteld bij de ter inzage legging van het ontwerpomgevingsplan.	
10	Indieners geven aan dat er bij het opstellen van het omgevingsplan van is uit gegaan dat er geen overlast is als er niet geklaagd wordt. Dit is onterecht. Bewoners voelen zich volgens de indieners niet serieus genomen, omdat er met klachten van bewoners niets wordt gedaan.	Klachten zijn geïnventariseerd maar zijn niet gebruikt om overlast in het gebied te bepalen. Hiervoor zijn diverse onderzoeken uitgevoerd waarbij de wettelijke normen en regels leidend zijn geweest. Deze wettelijke normen vormen de randvoorwaarden voor de ontwikkeling op het Hembrugterrein. We	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		betreuren het dat de bewoners het gevoel hebben niet serieus te worden genomen.	
11	Indieners zijn bereid de zienswijze mondeling toe te lichten.	Wij danken u voor het aanbod uw zienswijze mondeling toe te willen lichten. De zienswijzen zijn voldoende helder.	

32	Hogerheiden, Mandemaker, Van der Molen	Verseon 2017/49549	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Toelichting: Indiener geven aan dat vanwege het ontbreken van een bestemmingsplan er aan het water in de Havenstraat zich bedrijven hebben kunnen vestigen. Deze bedrijven zitten er zonder ruimtelijke onderbouwing en zonder te letten op de fysieke leefomgeving van omwonenden</p>	<p>Voor het plangebied ontbreekt inderdaad een bestemmingsplan. De genoemde bedrijven hebben een vergunning om de bedrijfsactiviteiten uit te voeren. Bij het afgeven van deze vergunningen is inderdaad geen ruimtelijke onderbouwing opgesteld. De bedrijven hebben echter bij het doen van hun melding of aanvraag voor de vergunning wel moeten aantonen dat zij voldoen aan de wettelijke eisen op het gebied van milieu. Er is dus geen sprake van dat geen afstemming met de toen bestaande omgeving heeft plaatsgevonden.</p> <p>Met het omgevingsplan Hembrug e.o wordt aan de verplichting voldaan dat een bestemmingsplan is vastgesteld voor het terrein.</p>	
2	<p>De indieners wijzen erop dat de Zaan wordt genoemd als kwaliteit voor het Hembrugterrein met volledig openbare oevers, maar dat in de huidige situatie de oevers rommelig ogen. Indieners wijzen er voorts op dat het zicht op het water (belangrijke kwaliteit in het omgevingsplan) wordt beperkt door schepen in de verkoophaven en tankauto's bij het bunkerstation. Zie zienswijze voor foto's (bijlage 2 en 3 van zienswijze)</p>	<p>De situatie langs de oevers van de Zaan wordt erkend. Het voormalige gebruik van de gronden door defensie en daarna een periode van leegstand heeft gevolgen gehad voor het Hembrugterrein en ook voor de oevers. Het is juist de bedoeling de kwaliteit van de openbare ruimte een impuls te geven door de ontwikkeling van het Hembrugterrein. Aan de Havenstraat liggen inderdaad regelmatig schepen die het zicht op het water beperken. De schepen horen echter bij het nautisch karakter van de oevers. Dat neemt niet weg dat dit als storend kan worden ervaren. Het omgevingsplan Hembrug e.o. heeft het Bunkerschip en de verkoophaven daarom ook als tijdelijke functies aangewezen.</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		<p>Het is de bedoeling dat deze functies verdwijnen en elders een plek krijgen.</p> <p>Het feit dat de bestaande situatie niet voldoet aan de ambitie voor het gebied, betekent overigens niet dat deze ambitie niet gehaald kan worden.</p> <p>Nieuwe bedrijven op het water van de Zaan langs de Havenstraat zijn met het nieuwe omgevingsplan tegen te gaan. Het omgevingsplan staat een dergelijk gebruik niet toe. Op grond van het nu geldende bouwbesluit kan alleen getoetst worden of aan de milieueisen wordt voldaan.</p>	
3	Indieners verzoeken de locatiestudie betreffende verhuizing van het bunkerstation toe te voegen aan het omgevingsplan.	Deze locatiestudie kan om bedrijfseconomische redenen niet openbaar gemaakt worden.	
4	Indieners zijn het niet eens met de termijn van 10 jaar voor de voorlopige bestemming met betrekking tot de verkoophaven en het bunkerstation ook al is deze termijn in overeenstemming met de mogelijkheden die de crisis- en herstelwet biedt.	De gemeente streeft er naar het bunkerstation en de verkoophaven elders te lokaliseren. Dat is echter een proces dat niet op korte termijn kan worden gerealiseerd. De 10 jaar is nodig om een zorgvuldig proces te doorlopen waarbij de legaal gevestigde verkoophaven en bunkerstation kunnen verplaatsen.	
5	Indieners zijn van mening dat de uitkomst van het leefbaarheidsonderzoek Noordzeekanaalgebied niet relevant is voor het Hembrugterrein, omdat voor het onderzoek de Oude Haven als uitgangspunt is genomen. De Oude Haven ligt volgens indieners ver van het Hembrugterrein af en er zijn weinig bedrijven.	Het leefbaarheidsonderzoek van het Noordzeekanaalgebied bestrijkt een veel groter gebied, dat zich uitstrekt over de oevers van het Noordzeekanaal vanaf IJmuiden/Beverwijk tot en met Amsterdam. Per abuis is in de toelichting opgenomen dat het Hembrugterrein onderdeel uitmaakt van het deelgebied Oude Haven. Dat is niet het geval. Dit wordt aangepast in de toelichting. De beschrijving van de Oude Haven is slechts het gebied dat het dichtst tegen het plangebied aan ligt. Bij de analyse van de uitkomsten van het onderzoek is ook naar andere gebieden langs het Noordzeekanaal gekeken. Gezien eerder genoemd terrein het	

		<p>dichtst bij zijn gelegen onderzochte terrein is langs het Noordzeekanaal, leidt de aanpassing niet tot een andere conclusie.</p>	
<p>6</p>	<p>In 4.2 van de toelichting staat dat de visie leefomgevingskwaliteit ten grondslag ligt aan het stap 3-besluit. Omdat dit document zo van belang is, vinden indieners het vreemd dat een advies vanuit de adviesgroep ontraden werd en dat er summier op het advies is gereageerd Zie bijlage 4 van de zienswijze</p>	<p>Met de adviesgroep is regelmatig van gedachten gesproken over de wenselijkheid van compenserende maatregelen en de inhoud van de Visie leefomgevingskwaliteit. Zoals in de brief als reactie op het advies is aangegeven, was het advies van de Adviesgroep in 2015 nog te concreet om dat op te nemen in de visie. Wel is aansluitend met de adviesgroep gesproken over het proces van het Stap 3-besluit en is meerdere keren de gelegenheid gegeven te reageren op het voorstel voor compenserende maatregelen en hierop aanvullende maatregelen aan te dragen. De reacties hierop zijn verwerkt in het omgevingsplan en de daarbij behorende documenten als wel de reactienota.</p> <p>Ten aanzien van de inhoud van het advies van de Adviesgroep op de Visie Leefomgevingskwaliteit wordt de volgende reactie gegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Adviezen van de GGD met betrekking tot het omgaan met de hoge milieubelasting zijn verwerkt in het omgevingsplan. De compenserende maatregelen zijn onder meer met de GGD afgestemd. • Ten aanzien van fijnstof is een onderzoek uitgevoerd. Dit is als bijlage bij het plan bijgevoegd en leidt niet tot de conclusie dat er knelpunten zijn op dit milieuaspect. 	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		<ul style="list-style-type: none">• Ten aanzien van de situatie op de oevers van de Zaan is eerder reeds ingegaan.• De openstelling van het bos wordt in het omgevingsplan mogelijk gemaakt. De voorbereidingen hiervoor worden getroffen.• Ten aanzien van bouwhoogten is in het plan en de participatie daar omheen uitgebreid gesproken met de diverse betrokkenen, waaronder de Adviesgroep.• Ten aanzien van evenementen is een specifieke regeling voor het Hembrugterrein opgenomen in de Beleidslijn Gezond en Veilig. Het afpellen van de drie stappen van het Stap 3-besluit is opgenomen in de onderbouwing van het Stap 3-besluit. In het omgevingsplan is op een aantal onderwerpen bovendien monitoring voorgeschreven. Hieruit volgt dat wel degelijk acht is geslagen op het advies van de Adviesgroep en is verwerkt in (de onderbouwing van) het omgevingsplan.	
7	Indieners vragen zich af hoe de doorstroming op de Provinciale Weg en de J.M. den Uylweg wordt bevorderd als er 's ochtends 1000 huishoudens extra Zaanstad uit moeten en er 's avonds allemaal weer in? Naar aanleiding van hetgeen in het omgevingsplan is opgenomen over monitoring	De situatie op de uitvalswegen in Zaanstad is bekend. In dat kader worden afspraken gemaakt met andere overheden (rijk en provincie) over aanpassingen aan de wegen. Het voornemen bestaat deze wegen aan te passen. Het monitoren van de verkeerssituatie op het	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>van verkeersstromen op het Hembrugterrein vragen indieners zich af of ingrepen aan bovengenoemde verkeersstructuur wel zinvol (of aan de orde) zijn wanneer omliggende wegen en toegangswegen dichtslibben.</p>	<p>Hembrugterrein blijft zinvol en wordt uitgevoerd. Het realiseren van woningbouw geschiedt bovendien geleidelijk zodat voldoende tijdig ingrepen aan de infrastructuur kunnen worden uitgevoerd. Daarnaast is van belang te beseffen dat niet alleen het Hembrugterrein invloed heeft op deze wegen, maar ook ontwikkelingen in de omgeving. Het Hembrugterrein is dus niet de enige veroorzaker, dat zijn alle (ontwikkelings-)plannen samen. Deze ontwikkelingsplannen dragen daarom ook allemaal bij aan het financieren van de aanpassingen aan de infrastructuur, zoals verbreding (het toevoegen van een rijstrook of opstelstrook) en de technische voorzieningen (verkeersregelininstallaties).</p>	
8	<p>Indieners vragen zich af of er de mogelijkheid is om de koper te beletten woningen te bouwen op het Hembrugterrein wanneer ingrepen aan de verkeersstructuur op de Provinciale Weg en de J.M. Den Uylweg niet voldoen.</p>	<p>De ambitie is om het Hembrugterrein intensiever te gebruiken en het open te stellen voor iedereen. Om dat te kunnen realiseren is het nodig dat er geïnvesteerd wordt in het Hembrugterrein. Deze investeringen geven een kwalitatieve impuls aan het gebied. Daar staat tegenover dat deze verbeteringen uitvoerbaar zijn als ook nieuwe functies aan het gebied kunnen worden toegevoegd. De ontwikkeling van het Hembrugterrein is dus noodzakelijk. Het bieden van de mogelijkheid woningen te realiseren maakt daar onderdeel van uit. De hoofdinfrastructuur is voldoende robuust om ingrepen te kunnen doen. Ook de plannen die hierover gemaakt worden met het rijk en de provincie zijn hiervoor van belang. Daarbij komt dat moeilijk voorspelbaar is hoe de mobiliteit zich ontwikkelt in de komende decennia. Het beletten van het bouwen van woningen is nog</p>	

		niet aan de orde op dit moment. Zie hiervoor ook het antwoord hierboven.	
9	Indieners gaan er vanuit dat er toch filevorming ontstaat door de ontwikkelingen op het Hembrugterrein en vragen zich af of er met deze files en de extra uitstoot hierdoor rekening is gehouden?	Het plan biedt voldoende mogelijkheden infrastructuur te realiseren om de afwikkeling van het verkeer mogelijk te maken. Ook is ruimte opgenomen om de rotonde op de provinciale weg te verruimen. Het plan voorziet dus in de mogelijkheid fysieke maatregelen te kunnen nemen om het verkeer goed te laten doorstromen. Technische maatregelen aan de verkeersregelininstallaties of anderszins vereisen geen borging in het omgevingsplan omdat ze geen ruimtelijk beslag kennen. Het omgevingsplan voorziet in de mogelijkheid de uitstoot als gevolg van stilstaand verkeer tegen te gaan.	
10	Indieners geven aan dat onder 4.8 van de toelichting staat vermeldt dat de Havenstraat deel uit maakt van het Hembrugterrein, dit is niet het geval. De havenstraat ligt langs het Hembrugterrein.	Havenstraat en Hemkade worden verwijderd uit de opsomming onder figuur 4.8.	Toelichting onder figuur 4.8 is aangepast.
11	Met de vaststelling van het omgevingsplan vervalt de status van het gezoneerd industrieterrein voor het Hembrugterrein. In de 4.9.1 van de toelichting wordt opgemerkt dat er binnen het gezoneerd industrieterrein nu 5 woningen zijn gelegen. Indieners geven aan dat de woningen niet op het Hembrugterrein staan maar buiten het hek.	Hoewel de vijf woningen die genoemd worden in paragraaf 4.9.1 van de toelichting geen onderdeel uitmaken van het Hembrugterrein (ze staan inderdaad buiten het hek), zijn zij in de vroegere aanwijzing van het geluidgezoneerde industrieterrein Achtersluispolder/Hembrugterrein/Westerspoor Zuid wel als onderdeel van het geluidgezoneerde industrieterrein opgenomen. Met het bepalen van de zonegrens is destijds geen rekening gehouden of de woningen wel of niet binnen de grenzen van het hembrugterrein waren gelegen. Door het aanpassen van de begrenzing van het gezoneerd industrieterrein vallen deze 5 woningen na vaststelling van het	

		omgevingsplan niet meer binnen het gezoneerd industrieterrein.	
12	In 4.11 is aangegeven dat qua geur voldaan wordt aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Indiener verwijst naar een geuronderzoek van 2014. Bewoners hebben bij dat onderzoek aangegeven last van geur te ervaren. Indiener geeft aan dat hier een vervolgonderzoek zou komen, maar dit nooit is uitgevoerd.	In het voorjaar van 2015 is een bewonersenquête uitgevoerd over overlast op het Hembrugterrein. Aan deze enquête hebben 59 respondenten medewerking verleend. De conclusie van het onderzoek luidt dat ruim de helft van de respondenten (zeer) tevreden is over de woonomgeving. De uitkomsten van de enquête wijzen wel op overlast als gevolg van geluid en geur. Nader onderzoek naar de milieubelasting van het gebied is in het kader van het omgevingsplan uitgevoerd.	De toelichting is aangepast en de enquête is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.
13	Indiener geeft het volgende aan: Bij 4.13 van de toelichting staat vermeld dat op de afmeerlocatie 106R een sleepboot Westgat ligt. Deze boot ligt er al lang niet meer. Op afmeerlocatie 113R ligt charterschip Brise er al lang niet meer. Op beide locaties liggen meer en andere boten dan in de privaatrechtelijke huurovereenkomsten vermeld staan maar vanwege de geldende bouwverordening wordt er niet gehandhaafd?	De gemeente Zaanstad houdt toezicht op naleving van de regels van de bestemmingsplannen/ omgevingsplannen. Indien overtredingen van de regels worden geconstateerd kan door de gemeente op de bestuursrechtelijke wijze, die is vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb), naleving van de regels worden afgedwongen. Dit geldt ook voor de regels die zijn opgenomen in het Omgevingsplan Hembrug e.o. Daarnaast heeft de gemeente een privaatrechtelijke overeenkomst afgesloten met de beheerder van de genoemde steigers. De planologische mogelijkheden voor de afmeerplaatsen zijn conform de afgesloten overeenkomst overgenomen in het omgevingsplan. Indien blijkt dat de regels van het bestemmingsplan, de vergunning of de overeenkomst niet worden nageleefd kan de gemeente daar tegen optreden. In de regels is	Benoeming schepen is uit de toelichting geschrapt.

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		<p>ruimte geboden voor het afmeren van in totaal 4 schepen voor charter/verhuur (maximaal 2 schepen per aanduidingsvlak).</p> <p>Dat de genoemde afgemeerde schepen niet meer op de locatie liggen, doet niets af aan de regeling. Wel zullen we de benoeming in de toelichting aangepast worden.</p>	
14	<p>Regels: In artikel 10.1 is bepaald dat het aantal schepen maximaal 2 mag bedragen. In de praktijk liggen er veel meer schepen.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 13.</p>	
15	<p>Indiener vraagt zich af hoe de handhaving binnen het omgevingsplan is geregeld</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 13.</p>	
16	<p>Bijlage 1T: Indiener wijzen erop dat de crisis- en herstelwet niet geldt voor de woningen aan de Havenstraat en Hemkade (dus ook niet van de regels voor hogere waarden geluid waarvan uitgezonderd wordt op basis van voornoemde wet)</p>	<p>De aanwijzing voor de Crisis- en herstelwet geldt voor het gehele plangebied. Dit volgt uit de kaart die is opgenomen als bijlage 44 bij het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.</p>	
17	<p>Bijlage 2T: Indiener vragen zich af hoe het contact met het water (en de zichtlijnen daarop) wordt versterkt met hoge schepen in een verkoopshaven en een bunkerstation aan de oever?</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 2.</p> <p>Voorts dient te worden opgemerkt dat de verkoopshaven en het bunkerstation een tijdelijke bestemming hebben. De bedoeling is dat na het vervallen van de tijdelijke bestemming het contact met het water versterkt wordt doordat de belemmerende functies weg zijn.</p>	
18	<p>Bijlage 2T: gebied 7 enclaves - het is voor indiener niet duidelijk of er in dit gebied nu wel of geen hoogteaccenten zijn toegestaan (in toelichting bij figuur 4.1 niet, in bijlage wel). Indiener vragen duidelijkheid hierover</p>	<p>Het is spijtig dat er in het omgevingsplan een discrepantie is geslopen. Voor de enclaves is in het omgevingsplan bepaald dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 10 meter. Er is dus geen hoogbouw toegestaan.</p> <p>De toelichting en bijlagen zullen hiermee in overeenstemming worden gebracht.</p>	<p>Toelichting en bijlagen zijn aangepast. Hoogbouw bij de enclaves is uitgesloten. Dit is tekstueel toegevoegd aan de beleidslijn gebiedskwaliteit.</p>

<p>19</p>	<p>Bijlage 2T: gebied 7 enclaves - Hierin is aangegeven dat dit gebied voor autoverkeer alleen via de Havenstraat mogelijk is, anderzijds is in de reactienota aangegeven dat er geen ontsluiting via de Havenstraat komt. Indieners vragen duidelijkheid hierover.</p>	<p>De indiener heeft een terecht punt aangedragen. De genoemde stukken zijn op dit punt niet met elkaar in lijn. De (hoofd)ontsluiting van het Hembrugterrein takt aan op de provinciale weg. Daarom wordt een verkeersvrije zone tussen de enclaves en de Havenstraat opgenomen in het plan. In artikel 20 onder punt 16 is opgenomen dat het niet is toegestaan om gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 1' te ontsluiten voor gemotoriseerd verkeer op de aangrenzende bestemming Verkeer - Verblijfsgebied. In de verbeelding is het gebied de 'enclave' voorzien van deze aanduiding.</p>	<p>Artikel 20 (ontwerpomgevingsplan) is aangevuld zodat duidelijk wordt dat tussen de enclaves en de Havenstraat geen gemotoriseerd verkeer is toegestaan. Gebiedsspecifieke aanduiding opgenomen op de verbeelding.</p>
<p>20</p>	<p>Bijlage 3T: indieners vragen zich af waarop is gebaseerd dat de verkeersstructuur de verkeersstromen voldoende kan verwerken</p>	<p>Dit is gebaseerd op het verkeerskundige onderzoek en de berekeningen met het verkeersmodel. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen onder 7, 8 en 9.</p>	
<p>21</p>	<p>Bijlage 3T: Indieners vragen zich af of het juridisch wel mogelijk is om het ter inzage gelegde bestemmingsplan Havenstraat/Hemkade over te nemen in voorliggend plan, terwijl dit bestemmingsplan niet in procedure is gebracht in verband met de vele zienswijzen op het plan.</p>	<p>Doordat het ontwerpbestemmingsplan Havenstraat/Hemkade nooit is vastgesteld is de status van het plan niet verder gekomen dan een ontwerpbestemmingsplan De raad heeft gemeend het bestemmingsplan niet vast te stellen vanwege de aard van zienswijzen en de wens een nieuw plan voor het gehele Hembrugterrein op te stellen. Het staat de gemeenteraad vrij bij een nieuw plan de regeling uit het ontwerpbestemmingsplan over te nemen. Belanghebbenden kunnen dan hun zienswijze kenbaar maken tegen het ter visie liggende plan ongeacht de regeling die in het ontwerp is opgenomen. Tijdens de participatie voorafgaand aan het ontwerpomgevingsplan dat ter inzage gelegen</p>	

		<p>heeft, is over de Havenstaat-Hemkade een speciale avond georganiseerd. Daarin is de visie voor dit deel van het plangebied expliciet besproken en is aan aanwezigen gevraagd welke visie zij op het gebied hebben. De input vanuit deze avond is meegenomen in het ontwerpomgevingsplan. Daarin zijn aanpassingen gedaan aan de regeling die uit het ontwerpbestemmingsplan was overgenomen, waaronder het niet meer opnemen van een afwijkingsmogelijkheid voor bouwhoogtes. Op andere punten zijn geen aanvullende zienswijzen meer ingediend, met uitzondering van verkeer (zie punt 19 van de beantwoording van deze zienswijze).</p>	
22	<p>Bijlage 3T: Indieners verzoeken gegevens die niet kloppen, met betrekking tot verkeer van het Hembrugterrein via de Havenstraat, te verwijderen. In de reactienota staat volgens indieners hierover: om dit in het omgevingsplan te verankeren wordt hier in de gebieden waar de bestemmingen of functies een eventuele verbinding tussen Hembrugterrein en Havenstraat mogelijk zouden maken een strook grond opgenomen waarin geen verkeer wordt gestaan.</p> <p>Dit vinden indieners nergens terug, bij de gebiedspaspoorten staat nog steeds de mogelijkheid van ontsluiten bij de enclaves d.m.v. driehoekjes die geen langzaam verkeer aangeven (zie bijlage 5 van de zienswijze)</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van deze zienswijze onder 19.</p> <p>De bedoeling zoals verwoord in de reactienota is in het plan opgenomen. Gemotoriseerd verkeer tussen de Havenstraat en het Hembrugterrein (inclusief de enclaves) is niet toegestaan. Daartoe is in de bestemming 'Bos' de nadere aanduiding 'Bos -1' opgenomen waar volgens artikel 3.1 onder k geen ontsluiting voor autoverkeer mogelijk is. Daarbij zijn overigens niet de gebiedspaspoorten leidend, maar de Beleidslijn Gebiedskwaliteit Hembrug. Daarin zijn de gebiedspaspoorten vertaald naar objectief toetsbare criteria. De gebiedspaspoorten zelf zijn als bijlage bij de toelichting opgenomen, maar niet juridisch bindend. In de Beleidslijn Gebiedskwaliteit is in figuur 9.1 een kaartje uit de gebiedspaspoorten overgenomen. De hierin aangeduide mogelijke toegangen tot de enclave, worden niet mogelijk gemaakt voor gemotoriseerd verkeer. Wel</p>	<p>Figuur 9.1 van de Beleidslijn Gebiedskwaliteit is aangepast, waarbij de toegangen niet meer zichtbaar zijn op de verbeelding.</p>

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		blijven toegangen voor langzaam verkeer bestaan. De figuur is aangepast	
23	Bijlage 3T: Indieners verzoeken het onderzoek toe te voegen waar het volgende uit blijkt de verkoop van jachten niet met dezelfde verkeersbewegingen gepaard gaat als het bunkerstation en dat daarmee het verkopen van jachten langs dit deel van de oever goed samengaan met de bewoning langs de Havenstraat.	Er is geen specifiek onderzoek uitgevoerd naar de verkoophaven. Wel is onderzocht welke bedrijven milieutechnische invloed hebben op de omgeving en welke bedrijven belemmeringen geven voor de ontwikkeling van het Hembrugterrein. De activiteiten van de verkoop van jachten is daarvoor geanalyseerd. Gebleken is dat de milieueffecten van de verkoophaven heel anders zijn dan de effecten van het bunkerstation. Bovendien is de omvang van de verkoophaven zodanig dat de verkeersaantrekkende werking ervan gering is net als de parkeerbehoefte. Dit is anders dan de leveranties aan het bunkerstation. Het neemt niet weg dat de verkoophaven van uit ruimtelijk perspectief op de huidige locatie niet wenselijk is en invloed heeft op de beleving van het water vanaf de Havenstraat. Om deze reden is ook voor de verkoophaven een tijdelijke bestemming opgenomen met het doel de functie op deze locatie op te heffen.	
24	Bijlage 3T: verzoek van indieners zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over ontsluiting van de enclaves al dan niet via de Havenstraat. Zie reactienota: Punt 7.3 Aangezien geen verkeer tot de enclaves via de Havenstraat meer mogelijk gemaakt wordt, is het noodzakelijk dit gebied via het bos te ontsluiten.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 19.	
24	Bijlage 4T: 8.2 Woningen aan de Hemkade en Havenstraat zijn volgens indieners geen onderdeel van het Hembrugterrein	Dit klopt. De zinssnede is aangepast.	8.2 tweede zin "op" is vervangen door "bij"
25	Bijlage 4T: 11.2.1: Indieners geven aan dat de genoemde 5 woningen niet op het Hembrugterrein staan	Het klopt dat de woningen niet op het Hembrugterrein staan. Deze woningen maken tot vaststelling van het Omgevingsplan	

		Hembrug e.o. echter wel onderdeel uit van het geluidgezoneerde industrieterrein Hembrug.	
26	Bijlage 4T: 11.3.4 In de bijlage is aangegeven dat in het noorden van het plangebied het geluid van autoverkeer dominant is. Door de ontwikkeling van het Hembrugterrein zal het aantal auto's toenemen en daarmee de uitstoot en het geluid van de auto's in de woonomgeving van indieners.	Dat als gevolg van de ontwikkelingen op het Hembrugterrein er een toename van het autoverkeer zal zijn is juist. Bij het onderzoeken van de milieueffecten van de ontwikkeling is met deze toename ook rekening gehouden. De resultaten van de onderzoeken (akoestiek en luchtkwaliteit) geven geen aanleiding om een belangrijke toename van geluid of luchtverontreiniging te verwachten. De toename van het verkeer is namelijk slechts een zeer gering aandeel van de verkeersstromen op de provinciale wegen. De bestaande verkeersstromen zijn veel groter dan de toename.	
27	Bijlage 4T: Indieners wijzen op punt 12 van externe veiligheid. Hierin staat dat er rekening moet worden gehouden met de invloedsgebieden die samenhangen met activiteiten binnen Westpoort. Indieners wijzen erop dat het college van Zaanstad in een zienswijze op het bestemmingsplan voor de Petroleumhaven in Amsterdam heeft aangegeven dat op Westpoort bedrijven in de categorie 5.3 mogelijk zijn mits voldaan wordt aan de normen voor geluid. Dat betekent dat bedrijven zijn toegestaan waarvoor een afstand van tenminste 700 meter aangehouden dient te worden tot gemengd gebied. Het bestemmingsplan voor de Petroleumhaven dient dus eerst aangepast te worden willen er geen problemen qua gevaar ontstaan voor woningen/evenementen op het Hembrugterrein	In de Petroleumhaven in Amsterdam zijn inderdaad bedrijven toegestaan in de categorie 5.3, echter dat geldt niet voor de kavels tegenover het hembrugterrein aan het Noorzeekanaal. Op deze gronden zijn bedrijfsactiviteiten in de categorie 5.1 toegestaan. Bij deze bedrijven hoort een minimale afstand van 300 meter naar gemengd gebied. De afstand is ca 350 meter en daarmee wordt voldaan aan de afstandseis.	
28	Bijlage 4T: Indieners wijzen op 12.2.3, waar gesteld wordt dat een berekening van het	De QRA is uitgevoerd (zie bijlage 9 bij de toelichting). Dat is een kwantitatieve	In de m.e.r.-beoordeling paragraaf 12.2.3

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	<p>groepsrisico op grond van het BEVI niet verplicht is voor het Bunkerstation omdat het bedrijf geen Bevi-bedrijf is. Indieners vinden deze analyse wel van belang, mede op grond van de kwalitatieve risico analyse (QRA). Zie ook bijlage 9 van de zienswijze</p>	<p>risicoanalyse. De naam kwalitatief is hier per abuis gebruikt en wordt vervangen in de toelichting.</p> <p>Zoals ook gesteld wordt in de toelichting van het omgevingsplan, is een berekening van het groepsrisico op grond van het BEVI niet verplicht voor het bunkerstation. De QRA laat ook zien dat dit niet nodig is. Voldaan wordt aan de wettelijke voorwaarden die gelden voor risicovolle bedrijven en inrichtingen. Een verantwoording van het groepsrisico is derhalve overbodig. Wel geldt voor het bedrijf een risicocontour. Deze is in het omgevingsplan opgenomen. Zichtbaar is dat de risicocontour niet over de bestaande dan wel eventuele nieuwe woningen ligt.</p>	<p>kwalitatieve risicoanalyse is vervangen door kwantitatieve risicoanalyse</p>
29	<p>Bijlage 4T: 12.2.3: Indieners geven aan dat de bunkerboot niet gedeeltelijk maar volledig door tankwagens bevoorraad wordt, dit volgens de nieuwe vergunning die door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is verleend.</p>	<p>Volgens de verleende vergunning is ook bevoorrading over het water mogelijk. Het is aan de ondernemer of van deze mogelijkheid gebruik wordt gemaakt. Het is in ieder geval niet mogelijk het aantal bevoorradingen via het water te vervangen door bevoorrading via de weg als hierdoor het aantal bevoorradingen over de weg per week meer bedraagt dan 9 en het aantal bevoorradingen per brandstoftype niet wordt overschreden.</p>	
30	<p>Bijlage 4T: Is er onderzoek gedaan naar wat de bevoorrading van het bunkerstation door de tankauto's met de luchtkwaliteit en de fysieke leefomgeving doet van omwonenden (9 tankauto's per week gemiddeld een uur met draaiende motor)?</p>	<p>Hiervoor is geen separaat onderzoek gedaan. Het betreft een bestaande situatie op basis van een vergunning. Bij de onderzoeken is rekening gehouden met de maximale mogelijkheden van de vergunning. Als niet aan de vergunning wordt voldaan is handhaving door de omgevingsdienst mogelijk.</p>	
31	<p>Bijlage 4T: Indieners geven aan dat op korte termijn niet minder tankauto's om brandstof te leveren gaan rijden, zoals gesteld wordt in de</p>	<p>Het in gebruik nemen van een bunkerstation in het IJ staat geheel los van de gebruiksmogelijkheden op de locatie aan de</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>m.e.r.-beoordeling. Dit omdat er nog geen nieuw bunkerstation in het IJ in gebruik is.</p>	<p>Havenstraat. De huidige inrichting heeft een geldige vergunning. Deze vergunning mag worden benut, zolang de vergunning geldig is. Dat betekent dat er niet meer tankwagens dan vergund mogen bevoorraden. Minder mag wel. Voor de MER-beoordeling is uitgegaan van de vergunde situatie.</p>	
32	<p>Bijlage 4T: Indieners vragen zich af hoe er tot een juist oordeel (expert judgement) gekomen kan worden ten aanzien van het groepsrisico op basis van het onderzoek van het project Zeetogang IJmond, als de gemeente Zaanstad geen (bevolkings)gegevens heeft aangeleverd voor dit onderzoek. Zie ook bijlage 7 van de zienswijze</p>	<p>Voor de berekening van het groepsrisico voor het Hembrugterrein is het zelfde aantal scheepsbewegingen over het Noordzeekanaal gebruikt als in het externe veiligheidsonderzoek "rapportage Zeetogang IJmond Deelonderzoek externe veiligheid. 2014 Royal HaskoningDHV", dat onderdeel is van het Milieueffectrapport Zeetogang IJmond ten behoeve van het Provinciaal Inpassingsplan Zeetogang IJmond, provincie Noord-Holland Zoals beschreven in de voetnoot in de toelichting is het in het kader van HART (Handleiding Risicoanalyse Transport) niet mogelijk en een berekening te maken met het voorgeschreven rekenmodel. Daarom is op basis van expert judgement een beoordeling gegeven naar aanleiding van de ontwikkeling van het Hembrugterrein.</p>	
33	<p>Bijlage 5T: Indieners geven aan dat de volgende zinssnede onjuist is: Het Hembrugterrein en de bestaande woningen zijn thans gelegen op het industrieterrein Achtersluispolder-Westerspoor Zuid.</p> <p>Woningen in de Havenstraat sluiten aan bij de Havenbuurt en niet bij het industrieterrein aan de overkant</p>	<p>Wij zijn het eens dat deze zinssnede onjuist geformuleerd is. Dit is aangepast. De essentie is echter wel juist. Hoewel de vijf woningen die genoemd worden in bijlage 5 geen onderdeel uitmaken van het Hembrugterrein in de zin van de nieuwe ontwikkeling, zijn zij in de vroegere aanwijzing van het geluidgezoneerde industrieterrein Achtersluispolder/Hembrugterrein/Westerspoor Zuid wel als onderdeel van het geluidgezoneerde industrieterrein opgenomen. De wijziging van de geluidzoning leidt ertoe dat deze woningen nu ook daadwerkelijk niet</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		meer binnen de aanwijzing van geluidgezoneerd industrieterrein zijn opgenomen.	
34	Bijlage 5T: Indiërs geven aan dat de genoemde woningen niet op het Hembrugterrein staan	Hoewel de vijf woningen die genoemd worden in bijlage 5 geen onderdeel uitmaken van het Hembrugterrein in de zin van de nieuwe ontwikkeling, zijn zij in de vroegere aanwijzing van het geluidgezoneerde industrieterrein Achtersluispolder/Hembrugterrein/Westerspoor Zuid wel als onderdeel van het geluidgezoneerde industrieterrein opgenomen. De wijziging van de geluidzoning leidt ertoe dat deze woningen na vaststelling van het omgevingsplan ook daadwerkelijk niet meer binnen de aanwijzing van geluidgezoneerd industrieterrein zijn opgenomen.	
35	Bijlage 5T: Indiener noemt het volgende: Uit het besluit volgt echter dat abusievelijk geen hoogst toelaatbare waarde is vastgesteld voor de woningen aan de Havenstraat 102 en 103. Dit heeft mevrouw Hogerheiden al aangegeven in de zienswijze van het bestemmingsplan Havenstraat/Hemkade. Daar stond voor beide woningen geen db waarde in.	Het is juist dat er geen hogere waarden voor deze woning was vastgesteld. In het kader van dit omgevingsplan wordt voor de betreffende woningen wel een hogere waarde vastgesteld. Deze is opgenomen in artikel 24 van het ontwerp-omgevingsplan.	
36	Bijlage 5T: figuur 3.2 - indiërs geven aan dat de bestaande woningen niet in het figuur zijn opgenomen. Hierop vraagt indiener zich af welk onderzoek er voor de bestaande woningen is uitgevoerd?	Voor bestaande woningen is geen afzonderlijk onderzoek uitgevoerd. De woningen maken deel uit van het akoestisch onderzoek zoals opgenomen bij het omgevingsplan. Dat de woningen niet afzonderlijk zijn aangewezen betekent niet dat ze geen onderdeel uitmaken van het onderzoek. In de rapportage zelf en in de daarbij behorende bijlagen is duidelijk dat de woningen bij het onderzoek zijn betrokken.	
37	Bijlage 7T: Indiener vraagt zich af wat er in eerdere vergunningen of in het bestemmingsplan	Eerdere vergunningen voor Chemtura zijn niet van belang. In de onderzoeken zijn de	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	petroleumhaven Amsterdam staat voor wat betreft externe veiligheid voor Chemtura. In de rapportage van Tebodin over Chemtura staat namelijk dat er in de nieuwe omgevingsvergunning voor Chemtura ten aanzien van het groepsrisico niets wijzigt ten opzichte van eerdere vergunningen	bestaande vergunningen van aanwezige bedrijven als uitgangspunt genomen. In eerdere bestemmingsplannen en vergunningen moest immers ook voldaan worden aan de vereisten ten aanzien van externe veiligheid.	
38	Bijlage 7T: Indiener is van mening dat in de rapportage van Tebodin over Chemtura de situatie te rooskleurig is neergezet doordat gerekend is met de gemiddelde dichtheid op het Hembrugterrein en niet met het aantal mensen dat in de risicocontour aanwezig zal zijn (in het bos bevinden zich relatief weinig mensen)	De QRA van Tebodin is gebruikt om vast te stellen van welke bedrijfssituatie uitgegaan kan worden. De bevolkingsdichtheden zijn in het onderzoek van RHDHV separaat vastgesteld. Op basis van deze bevolkingsgegevens is het onderzoek ten behoeve van het Omgevingsplan uitgevoerd. Met deze uitgangspunten wordt voldaan aan de wettelijke onderzoeksvoorschriften.	
39	Bijlage 7T: Indiener geeft dat bij 6.1.1 het plaatje ontbreekt met de contouren voor het groepsrisico	In paragraaf 6.1.1 van bijlage 7 (onderzoek externe veiligheid) gaat het om het plaatsgebonden risico, er wordt niet gekeken naar het groepsrisico. Dat is ook de reden dat de groepsrisico niet is opgenomen. Daarnaast is het groepsrisico een risico dat berekend wordt. Er gelden geen contouren voor het groepsrisico.	
40	Bijlage 9T: Indieners geven aan dat in de analyse een afstand van 140 meter tot woningen staat genoemd, terwijl in het ontwerp bestemmingsplan Havenstraat/Hemkade 110 meter staat genoemd	Dit verschil is niet wezenlijk van belang. De toelichting op het ontwerpbestemmingsplan voor de Havenstraat/Hemkade heeft geen enkele status. Voor de onderzoeken die uitgevoerd zijn is de afstand opnieuw bepaald. 140 meter komt voort uit deze meting.	
41	Bijlage 9T: Volgens indieners wordt gasolie niet aangeleverd per leurboot, maar per tankauto's	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 29 en 30.	
42	Bijlage 9T: Indieners zijn het niet eens met de stelling dat het scenario "externe beschadiging ten gevolge van scheepsbotsingen" niet hoeft te worden meegenomen. Dit zou betekenen dat er geen	De aangehaalde formulering is inderdaad niet in overeenstemming met de werkelijkheid. Over de Zaan varen ook grotere schepen, bijvoorbeeld ter bevoorrading van de bedrijven langs de Zaan. Het toevoegen van een scenario dat de	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>transport is over de Voorzaan en dat er dus geen sprake is van beroepsschepen die over de Voorzaan varen. Dat is onjuist.</p>	<p>gevolgen van externe beschadiging ten gevolge van scheepsbotsingen in beeld brengt, leidt echter niet tot een gewijzigde conclusie van de QRA Dit omdat een eventuele aanvaring met het bunkerschip zou kunnen leiden tot brand en het scenario van brand wel in de QRA is onderzocht.</p> <p>Bij het verlenen van de vergunning voor de inrichting is externe veiligheid nader onderzocht. Geconcludeerd is dat gezien het vlampunt van gasolie hoger is dan 55 graden de scenario's conform de handleiding risicoberekeningen niet behoeven te worden meegenomen in de berekeningen. Dit is conform de handleiding voor de berekeningen die uitgevoerd zijn.</p>	
43	<p>Bijlage 9T: Indieners betwijfelen de juistheid van de rekenmethode van de scheepvaartbewegingen: het bunkerstation van Van Megen is gelegen aan een zijtak van het Noordzeekanaal waar weinig tot geen beroepsvaart passeert. Wel is het een doorgaande route voor pleziervaart naar de haven van Zaandam. Er wordt een berekening gemaakt en men komt uit op 5333 bewegingen per jaar.</p> <p>Indieners geven aan dat zij het belachelijk vinden dat op basis van deze foutieve berekeningen een omgevingsvergunning is verstrekt.</p>	<p>De zienswijze richt zich tegen de omgevingsvergunning en niet tegen het omgevingsplan. De omgevingsvergunning ligt niet ter beoordeling voor. Deze vergunning is verleend en heeft rechtskracht. In het omgevingsplan wordt de omgevingsvergunning van Van Megen dan ook als uitgangspunt gehanteerd. Het is in het kader van het omgevingsplan niet mogelijk de uitgangspunten voor de omgevingsvergunning te wijzigen en daarmee de vergunning te wijzigen. Er is geen aanleiding om het aantal scheepvaartbewegingen uit de QRA niet aan te nemen. De genoemde aantallen komen realistisch voor. Het aantal geeft het aantal scheepvaartbewegingen van pleziervaart op het Noordzeekanaal weer, waarbij ons inziens een realistische verhouding tussen pleziervaart en beroepsscheepvaart is aangehouden.</p>	

44	<p>Bijlage 10T: Natuurtoets: indiener geeft aan dat de natuurtoets is gebaseerd op 500 woningen en dus achterhaald is. Indiener verzoekt om een nieuwe natuurtoets uit te voeren</p>	<p>De natuurtoets brengt de soorten en beschermde gebieden in beeld en analyseert het effect van de ontwikkeling op deze soorten. Het programma voor het Hembrugterrein bestaat uit 180.000 m² bvo. Dat is ook het uitgangspunt geweest voor de natuurtoets. Met het mogelijk maken van een groter oppervlak voor het wonen is de totale ontwikkelruimte niet toegenomen, daarmee volstaat de natuurtoets. Aanvullend hierop is in artikel 19.6 van de planregels voorgeschreven dat nader onderzoek noodzakelijk is voor een aantal in het gebied aanwezige soorten.</p>	
45	<p>Bijlage 10T: Natuurtoets: indiener vraagt zich af wat de effecten zijn van stikstofdepositie als het aantal woningen nog meer toeneemt dan de 500 woningen waarin in de natuurtoets vanuit wordt gegaan</p>	<p>Separaat van de Natuurtoets is een stikstofdepositieonderzoek uitgevoerd dat uitgaat van 2 scenario's:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 180.000 m² bvo bedrijf; - en 120.000 m² bvo wonen en 60.000 m² bvo bedrijf. <p>Beide scenario's leiden tot een maximale toename van stikstofdepositie van minder dan 1 mol per hectare per jaar. Hierop is melding gedaan in het provinciale systeem. Hiermee is er voldoende ruimte om de ontwikkeling mogelijk te maken.</p>	
46	<p>Bijlage 14T: Naar mening van de indieners kan het Hembrugterrein niet tot bestaand stedelijk gebied verklaard worden omdat het aan 3 kanten omgeven wordt door industrieterreinen en men niet voldoet aan het criterium wonen. Wonen ontbreekt op dit moment op het Hembrugterrein.</p>	<p>De Provincie Noord-Holland heeft het Hembrugterrein, inclusief de Havenstraat en Hemkade, tot bestaand stedelijk gebied aangewezen in de verordening Ruimte provincie Noord-Holland. Voor de definitie van het bestaand stedelijk gebied wordt verwezen naar de definitie uit het Bro. Deze definitie is van toepassing op het Hembrugterrein. Dit is overigens ook bevestigd door de Provincie Noord-Holland in de reacties op het omgevingsplan. Dat het feitelijk nog niet de</p>	

		<p>uitstraling heeft van stedelijk gebied doet daar niets aan af. Dat er geen woningen aanwezig zijn is ook niet relevant voor het onderzoek naar de ladder duurzame verstedelijking.</p>	
<p>47</p>	<p>Bijlage 14T: Volgens indieners kunnen het Hembrugterrein en de Havenstraat en Hemkade niet in één bestemmingsplan, om de volgende reden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het Hembrugterrein is als experiment voor een omgevingsplan aangewezen op grond van artikel 7c van de Crisis- en Herstelwet. - Het Hembrugterrein is een terrein van een voormalige munitiefabriek, dat eigendom is van het Rijk. Het gebied Havenstraat/Hemkade hoort niet tot het Hembrugterrein en is niet op grond van artikel 7c van de Crisis- en Herstelwet aangewezen als gebied waarvoor een omgevingsplan mag worden vastgesteld. Dit is te zien in het betreffende aanwijzingsbesluit met kaart, waarin het Hembrugterrein is afgebakend door een lijn die uit kruisjes bestaat. Het gebied Havenstraat/Hemkade heeft een geheel andere achtergrond en structuur dan het Hembrugterrein. Het is een buurt waar gewoond woont. Zie ook bijlage 8 van de zienswijze. <p>Daarom moet dit gebied losgekoppeld worden van het Hembrugterrein en zijn eigen bestemmingsplan krijgen. Dit is zeker mogelijk aangezien er een bestemmingsplan ligt voor dit gebied en de invoering van de Omgevingswet uitgesteld is tot 2021.</p>	<p>Het Hembrugterrein en de Havenstraat en Hemkade zijn aangewezen in de 7e tranche van de Crisis- en Herstelwet. Het feit dat de Havenstraat en Hemkade geen onderdeel uitmaken van de voormalige munitiefabriek is geen reden om beide delen in aparte bestemmingsplannen te regelen. Juist vanwege de transformatie van het gebied, wordt beoogd een samenhang te creëren tussen de verschillende gebieden hetgeen ook rechtvaardigt om beide gebieden in één omgevingsplan op te nemen. Voorts wordt opgemerkt dat de genoemde argumenten geen reden zijn om de genoemde (deel)gebieden in afzonderlijke bestemmingsplannen of omgevingsplannen onder te brengen. De gemeente kan ook besluiten voor het gehele grondgebied één plan vast te stellen. De in ontwikkeling zijnde omgevingswet zal dat ook beogen.</p> <p>Er is in het omgevingsplan een duidelijk onderscheid gemaakt in regels tussen de te transformeren gebieden en de te behouden gebieden..</p> <p>De lijn met kruisjes waarnaar verwezen wordt is onderdeel van de topografische ondergrond van de kaart van het aanwijzingsbesluit en duidt op afrastering. Bepalend voor de vraag welk gebied onder het toepassingsbereik van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet valt, vormt de zwarte lijn op de kaart die als bijlage 44 aan</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		voornoemd Besluit uitvoering Chw is gehecht. Op die bijlage is te zien dat het Hembrugterrein, de Havenstraat en de Hemkade tot het aangewezen gebied behoort waarvoor een omgevingsplan mag worden opgesteld volgens de Crisis- en herstelwet.	
48	Stad en Milieu: Indieners geven aan dat de quickscan milieu als bijlage ontbreekt	Het klopt dat de 'Quickscan Milieu' niet toegevoegd was als bijlage bij het Stap-3 besluit. Dit onderzoek is uitgevoerd ten behoeve van het opstarten van het proces van het Stap 3-besluit en de nadere uitwerking van de voornemens voor het Hembrugterrein. De quick scan is in het kader van zowel het Stap 3-besluit als het Omgevingsplan nader uitgewerkt met onderzoeken tot de m.e.r.-beoordeling Plus en de toelichting van het omgevingsplan. Daarmee voegt de quick scan geen relevante informatie toe ter onderbouwing van het Stap 3 –besluit (of het omgevingsplan)	
49	Stad en Milieu: Indieners geven aan dat de Havenstraat en Hemkade oost conserverend worden opgenomen in het plan (geen nieuwe woningbouw op deze plaatsen). Volgens indieners is dit niet mogelijk, zie eerdere argumenten.	De Havenstraat en Hemkade zijn, zoals besproken tijdens de participatie, conserverend opgenomen in het omgevingsplan. De gebieden behoren tot het gebied aangewezen in het kader van artikel 7c Crisis-en herstelwet. Er is geen reden waarom deze gebieden niet als zodanig opgenomen kunnen worden in het omgevingsplan.	
50	Stad en Milieu: Indieners geven aan dat de ligging aan de Zaan een bijzondere kwaliteit is als de oevers openbaar en niet rommelig zijn en het zicht op het water in tact blijft	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 2.	
51	Stad en Milieu: Indieners geven aan dat de twee buurten (Havenstraat en Hemkade) zoals genoemd in Stad en Milieu geen onderdeel zijn van het Hembrugterrein.	Er wordt erkent dat de Havenstraat en Hemkade buiten de hekken van het Hembrugterrein zijn gelegen. De ontwikkeling vind dan ook niet op deze gronden plaats. De tekst is aangepast	

52	<p>Stad en Milieu: Indieners wijzen erop dat er in het onderzoek wordt verwezen naar interviews met bewoners en een leefbaarheidsonderzoek waarbij gevraagd wordt naar de behoefte om de leefkwaliteit te verbeteren. De resultaten hiervan zouden zoveel mogelijk bij de compenserende maatregelen betrokken worden. Indieners hebben hier als bewoner van de Havenstraat niets meer van gehoord en vragen zich af of het leefbaarheidsonderzoek van het Noordzeekanaalgebied wordt bedoelt?</p>	<p>Geduid wordt inderdaad op het leefbaarheidsonderzoek van het Noordzeekanaalgebied. Tevens is in het kader van het Stap3-besluit de Visie Leefomgevingskwaliteit opgesteld en is overlegd met bewoners van onder andere de Havenstraat en de Hemkade, alsmede met de Adviesgroep. In het besluit zijn compenserende maatregelen opgenomen die ingrijpen op de geïnventariseerde ervaringen van de bewoners.</p>	
53	<p>Omgevingsplan: indieners maken zich zorgen om de monumenten. Komen de monumenten nog tot hun recht met veel en hoge nieuwbouw?</p>	<p>De aanwezige monumenten op het Hembrugterrein zijn één van de kernkwaliteiten van het Hembrugterrein. Deze worden enerzijds beschermd door de Monumentenwet anderzijds wordt de gebiedskwaliteit (waar de monumenten onderdeel van zijn) beschermd in de Beleidslijn Gebiedskwaliteit. Deze beleidslijn maakt deel uit van de toetsingscriteria in het omgevingsplan. Daarnaast wordt een supervisieteam aangesteld die met name deze kernkwaliteit bewaakt. Daarnaast worden de monumenten beschermd doordat het gebruik van de gebouwen weer mogelijk wordt gemaakt. Dit voorkomt (verder) verval van de aanwezige monumenten.</p>	
54	<p>Omgevingsplan: Indieners maken zich zorgen om het kappen van bomen (t.b.v. realisatie beton)</p>	<p>De kap van bomen is in de Algemene Plaatselijke Verordening geregeld. In de APV is bepaald voor welke bomen een kapvergunning is vereist en welke voorwaarden daaraan zijn verbonden. De ontwikkelingen op het Hembrugterrein zullen in een aantal gevallen tot gevolg hebben dat bomen gekapt moeten worden. Echter het groen is een zeer waardevolle karakteristiek zie zoveel mogelijk behouden dient te blijven en dat de kap door lokale regelgeving is ingekaderd.</p>	

55	<p>Omgevingsplan: Indieners vrezen dat bedrijven op het terrein op termijn zullen verdwijnen en plaats zullen maken voor (meer) woningbouw</p>	<p>Het omgevingsplan wordt voor 20 jaar vastgelegd, hierin is vastgelegd dat er 120.000 m² bvo wonen mogelijk gemaakt wordt op het Hembrugterrein en maximaal 180.000 m² in totaal wordt ontwikkeld. Deze aantallen kunnen niet zondermeer worden aangepast. Het is wel mogelijk het omgevingsplan te wijzigen. Hiervoor dient een afzonderlijke procedure te worden doorlopen, waarin gemotiveerd dient te worden dat de aanpassing haalbaar en uitvoerbaar is. In dat geval wordt eveneens de mogelijkheid gegeven aan belanghebbenden om hierop te reageren.</p>	
56	<p>Omgevingsplan: indieners voelen zich verplicht om als belanghebbenden van toekomstige bewoners van het Hemburgetrein op te treden want de toekomstige bewoners zijn op dit moment niet in staat om een mening over het ontwerp omgevingsplan te geven. Toekomstige bewoners hebben het recht om te wonen in een gewaarborgde veilige en gezonde omgeving.</p>	<p>Wij zijn blij met uw betrokkenheid met de transformatie van het Hembrugterrein. Wij zijn het met u eens dat ook de toekomstige bewoners recht hebben op een veilige en gezonde leefomgeving. Het omgevingsplan beoogt dit te faciliteren. Voorts is het aan de toekomstige bewoners om te kiezen voor de woon- en leefomgeving die het Hembrug te bieden heeft. Het omgevingsplan is een openbaar plan dat door een ieder kan worden geraadpleegd ook door potentiële bewoners die overwegen op het Hembrug te komen wonen. Dat geldt zowel voor de bestaande als de nieuwe woningen.</p>	
57	<p>Omgevingsplan: Op basis van de voorgaande argumenten maken indieners bezwaar tegen het ontwerp omgevingsplan Hembrug e.o. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerp omgevingsplan niet vast te stellen en er tevens zorg voor te dragen dat er een apart bestemmingsplan komt voor de</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze t/m 56 voor de nadere motivering. Daar waar nodig wordt het omgevingsplan aangepast.</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	Havenstraat/Hemkade losgekoppeld van het omgevingsplan Hembrug.		
--	-----------------------------------------------------------------	--	--

33-34	Jansens & Dieperink	Verseon 2017/49823 + Verseon 2017/49824	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
O1	<p>Ontwerpomgevingsplan - 1. Indiener wenst dat de bedrijfsvoering van het bedrijf geen hinder ondervindt van de nieuwe ontwikkelingen op het Hembrugterrein. Indiener geeft aan dat Wethouder Straat op 5 september ook heeft aangegeven dat dit het standpunt van de gemeente Zaanstad is dat de bedrijven op de Achtersluispolder hierdoor op geen enkele wijze in hun bedrijfsvoering zullen mogen worden gehinderd.</p>	<p>Het is juist dat de ontwikkeling van het Hembrugterrein geen nadelige gevolgen mag hebben voor de reeds vergunde bedrijfsactiviteiten op de industrieterreinen Achtersluispolder en Westerspoor. Bij het opstellen van het omgevingsplan is op zeer zorgvuldige wijze rekening gehouden met de gevolgen van de ontwikkeling voor deze bestaande industriegebieden. Gewezen wordt op de uitgebreide onderzoeken die aan het omgevingsplan ten grondslag liggen (bijlagen bij de toelichting). De bestaande bedrijfsactiviteiten stellen voorwaarden aan de ontwikkelingsmogelijkheden op het Hembrugterrein en niet andersom.</p> <p>Specifiek ten aanzien van geluid geldt dat bij de vaststelling van de hogere waarden en het nemen van het Stap 3-besluit is rekening gehouden met de cumulatieve geluidsbelasting vanwege de bedrijven op het industrieterrein Achtersluispolder en Westerspoor, waaronder ook de bedrijfsvoering van indiener.</p>	
O2	<p>Ontwerpomgevingsplan - 2. Indiener geeft aan de voorkeur te hebben om de ontwikkelingen te reguleren d.m.v. een traditioneel bestemmingsplan en daarin precies vast te leggen waar wel en waar geen woningen mogen</p>	<p>Het Hembrugterrein is op grond van artikel 2.4 Crisis- en herstelwet en artikel 7c lid 16 onder h Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet aangewezen als experiment, waarvoor een bestemmingsplan met</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	<p>worden gebouwd. Indien er is van mening dat het gevolg van een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte de belangen van de toekomstige bewoners van het Hembrugterrein en die van de bedrijven in het noord-westelijke deel van de achtersluispolder strijdig met elkaar zullen zien. Dit is niet het belang van beide partijen.</p>	<p>verbrede reikwijdte kan worden opgesteld. Het Hembrugterrein leent zich bij uitstek voor een dergelijk experiment. Zo wordt op het terrein de markt uitgenodigd om te komen met initiatieven; de gemeente treedt faciliterend op. Het omgevingsplan maakt daarvoor gebruik van verschillende instrumenten uit het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, waaronder bijvoorbeeld regels die strekken ten behoeve van het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, een planperiode van 20 jaar en de zogenoemde meldingsplicht. De wens om een gedetailleerd bestemmingsplan te maken voor het terrein is begrijpelijk, maar voor de onderhavige ontwikkeling van het terrein niet goed geschikt. Op het moment van vaststellen van het bestemmingsplan/Omgevingsplan is er nog geen enkele duidelijkheid over de uiteindelijke invulling van het hembrugterrein terwijl er al wel initiatieven zijn die de gemeente graag wil kunnen toetsen aan een ruimtelijk besluit. Zo kan de ontwikkeling van het Hembrugterrein organisch verlopen wat veel kansen biedt om de kwaliteit van het Hembrugterrein optimaal te benutten.</p> <p>Dat de belangen van de toekomstige bewoners/gebruikers van het Hembrugterrein en die van de Achtersluispolder strijdig zijn klopt, echter zijn deze belangen in het omgevingsplan zorgvuldig tegen elkaar afgewogen, waarbij</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		de legale rechten van de bedrijven in de Achtersluispolder worden beschermd. Voor een uitgebreide toelichting op dit punt wordt verwezen naar de beantwoording onder O1.	
O3	<p>Ontwerpomgevingsplan - 3. Indiener zou graag zien dat er in de deelgebieden / bouwvlakken 7, 2 en 5 met een geluidbelasting boven de 55 dB(A) geen woningbouw wordt toegestaan. Er staan nu al woningen aan de oostzijde van het Hembrugterrein. Dit aantal zou niet moeten worden uitgebreid.</p>	<p>Het Hembrugterrein en de directe omgeving zoals dat in het Omgevingsplan Hembrug e.o. is opgenomen, is een bijzondere locatie. De doelstelling voor dit gebied is een mix van wonen en werken in een levendig en toekomstbestendig gebied. De herontwikkeling van het Hembrugterrein is een complexe opgave. Om de ontwikkeling mogelijk te maken moet een balans worden gecreëerd tussen de kwaliteiten van het gebied, de ambities én uitdagingen (zoals de aanwezigheid van bedrijven in de nabijheid).</p> <p>In reactie op het verzoek van indiener om minder woningen toe te laten in de genoemde deelgebieden merken wij op dat wonen in dit gebied bijdraagt aan de doelstelling van dit gebied (mix van wonen en werken) en bijdraagt aan de stedenbouwkundige kwaliteit (zichtlijnen en contact met water) en woonbeleving. De in het plan opgenomen maatregelen borgen een goed woon- en leefklimaat.</p> <p>Voorts moet gesteld dat het plan weliswaar de ontwikkeling van woningen mogelijk maakt, maar dat daadwerkelijke realisatie afhangt van ontwikkelaar. Immers, in totaal wordt 120.000 m² bvo aan woningen toegestaan en het staat de ontwikkelaar vrij</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		<p>om te beslissen of en waar op het Hembrugterrein deze woningen gerealiseerd worden.</p> <p>Bij het opstellen van het omgevingsplan is op zeer zorgvuldige wijze rekening gehouden met de gevolgen van de ontwikkeling voor het industrieterrein Achtersluispolder en Westerspoor. Gewezen wordt op de uitgebreide onderzoeken die aan het omgevingsplan ten grondslag liggen (bijlagen bij de toelichting). Voor een deel van het Hembrugterrein zal sprake zijn van een geluidsbelasting boven de 55 dB(A). Daarvoor wordt het Stap 3-besluit genomen op grond van de Interimwet Steden Milieubenadering. Onderdeel van het stap 3-besluit is een aantal verplichte maatregelen om de leefomgevingskwaliteit van de woningen positief te beïnvloeden. Het betreffen maatregelen aan de woningen en in de directe woonomgeving om de gevolgen van de omliggende bedrijven en bijbehorende bedrijfsactiviteiten te verkleinen. De bedrijven op het industrieterrein Achtersluispolder en Westerspoor worden hierdoor niet benadeeld.</p>	
O4	<p>Ontwerpomgevingsplan - 4. Indiener geeft aan dat als er in bovenstaande bouwvlakken woningen worden gebouwd, er sprake moet zijn van aangepast woningen (met compensatiemaatregelen) vanwege de geluidsbelasting van 55-60 dB(A) als gevolg van de bedrijven aan de Achtersluispolder. Dit zal volgens de indiener geen nadelige consequenties</p>	<p>Het is juist dat er in verschillende deelgebieden op het Hembrugterrein niet kan worden gewoond zonder dat maatregelen worden getroffen. Voor de gebieden waar een hogere geluidbelasting is dan 55 dB(A) als gevolg van industrielawaai, zal een stap 3-besluit worden genomen (zie hiervoor de beantwoording onder O3).</p>	

	mogen hebben voor de bedrijven op de Achtersluispolder.	Voorts benadrukken wij dat het realiseren van de woningen en de compenserende maatregelen geen nadelige gevolgen mag hebben voor de gevestigde en vergunde bedrijfsactiviteiten op het industrieterrein Achtersluispolder en Westerspoor.	
O5	Ontwerpomgevingsplan - 5. Indiener steunt het ontwerpbesluit op grond van de interimwet stad - en milieubenadering, indien woningen in bovenstaande gebieden zouden worden gebouwd.	Wij zijn blij te horen dat u, ondanks dat u het niet eens bent met de extra (aantallen) woningen in de genoemde deelgebieden positief bent over het te nemen Stap 3-besluit.	
O6	Ontwerpomgevingsplan - 6. Indiener geeft aan dat als er extra woningen worden gebouwd in bovenstaande genoemde deelgebieden/bouwvlakken, het de voorkeur heeft van de indiener om het aantal woningen kleiner te laten zijn dan de genoemde aantallen in het ontwerpbesluit op grond van de Interimwet stad- en milieubenadering. Want: minder woningen in deze deelgebieden/bouwvlakken betekent minder toekomstige problemen tussen bewoners en betreffende bedrijven in de Achtersluispolder	Voor de beantwoording van de zienswijze aangaande de toevoeging van het aantal woningen wordt verwezen naar de beantwoording onder O3 van deze zienswijze. Ten aanzien van mogelijke klachten merken wij op dat de vergunde bedrijfsactiviteiten geborgd zijn en dat een Klachtenloket wordt opengesteld bij de gemeente voor toekomstige bewoners en gebruikers. Zover de klachten betrekking hebben op de vergunde bedrijfsactiviteiten zal er geen actie van de betreffende bedrijven worden verwacht.	
O7	Ontwerpomgevingsplan - 7. Als er toch in de hierboven genoemde deelgebieden/ bouwvlakken extra woningen zouden worden gebouwd, dan moet aan de eerste generatie bewoners van deze woningen en ook aan de volgende generaties bewoners zeer duidelijk worden gemeld, dat juridisch is vastgelegd/verankerd dat: - er wordt afgeweken van de geluidsnorm; - dit een blijvende situatie betreft.	Wij zijn het met u eens dat toekomstige bewoners (zowel eerste bewoners als navolgende) zich bewust moeten zijn van de milieukundige situatie op het Hembrugterrein en dus die van hun woon- en leefomgeving. Hiertoe wordt een aantekening in het Kadaster opgenomen en wordt in huurcontracten voor woningen expliciet de milieusituatie in het plangebied opgenomen. Dit is middels de Anterieure	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	Dit is noodzakelijk om het aantal onnodige/zinloze klachten van bewoners in de toekomst zo klein mogelijk te laten zijn.	Overeenkomst geborgd. Daarmee wordt ook in de komende jaren bekendheid gegeven aan de milieusituatie op het terrein en wordt expliciet aan de toekomstige bewoners voorgelegd dat ze dienen in te stemmen met deze milieusituatie.	
O8	Ontwerpomgevingsplan - 8. Wij vragen u nadrukkelijk de inhoud van deze zienswijze in uw besluitvorming te betrekken. Mede vragen we u dit, omdat ook 'vanuit het oosten' onze toekomstige bewegingsruimte (mogelijk) zal worden ingeperkt. De 'Economisch-ruimtelijke verkenning Noordelijke ZaanIJ-oever (van april 2017) geeft aan, dat op termijn maar een klein gebied op de Achtersluispolder voor ons soort bedrijven (met een hogere milieucategorie) passend wordt geacht. Dit zou ertoe leiden, dat in de niet al te verre toekomst slechts een kleine enclave (in het noord-westelijk deel van de Achtersluispolder) voor de wat zwaardere industrie overblijft. Deze zal naar onze opinie op langere termijn niet kunnen 'overleven'.	De inhoud van uw zienswijze wordt meegewogen bij de besluitvorming. Ten aanzien van de door u geschetste beperking van de toekomstige bewegingsruimte van indiener geldt dat deze geen betrekking heeft op het omgevingsplan Hembrug e.o. In het kader van de door u genoemde planontwikkeling wijzen wij u op de mogelijkheid om op die plannen uw zienswijze in te dienen, zodat deze bij de juiste planvorming worden betrokken.	
S1	Stap 3 - 1. Het is de uitdrukkelijke wens van de indiener om in de deelgebieden/bouwvlakken 7, 2 en 5 met een geluidsbelasting boven de 55 db(A) de bouw van extra woningen niet toe te staan. Voor een nadere toelichting verwijst de indiener naar de zienswijze inzake het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van deze zienswijze onder O3.	
S2	Stap 3- 2. Indien er toch in de hierboven genoemde deelgebieden/ bouwvlakken extra woningen zouden worden gebouwd, ondersteunt	Wij zijn blij te horen dat u, ondanks dat u het niet eens bent met de extra (aantallen) woningen in de genoemde deelgebieden	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>indiener het door Burgemeester en Wethouders opgestelde ontwerpbesluit op grond van de Interimwet stad- en milieubenadering. Dit houdt in, dat er voor een gedeelte van het omgevingsplangebied wordt afgeweken van de maximaal toelaatbare grenswaarden voor industrielawaai, zoals opgenomen in de Wet geluidhinder. De stad- en milieubenadering maakt het mogelijk om af te wijken van normen van de Wet geluidhinder, mits er compenserende maatregelen worden getroffen (hetgeen zal geschieden).</p>	<p>positief bent over het te nemen Stap 3-besluit.</p>	
S3	<p>Stap 3 - 3. Indiener geeft aan dat als er extra woningen worden gebouwd in bovenstaande genoemde deelgebieden / bouwvlakken, het de voorkeur heeft van de indiener om het aantal woningen kleiner te laten zijn dan de genoemde aantallen in het ontwerpbesluit op grond van de interimwet stad- en milieubenadering. Want: minder woningen in deze deelgebieden/bouwvlakken betekent minder toekomstige problemen tussen bewoners en betreffende bedrijven in de Achtersluispolder.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder O6.</p>	
S4	<p>Stap 3 - 4. Als er toch in de hierboven genoemde deelgebieden/ bouwvlakken extra woningen zouden worden gebouwd, dan moet aan de eerste generatie bewoners van deze woningen en ook aan de volgende generaties bewoners zeer duidelijk worden gemeld, dat juridisch is vastgelegd/verankerd dat:</p> <ul style="list-style-type: none">- er wordt afgeweken van de geluidsnorm;- dit een blijvende situatie betreft. <p>Dit is noodzakelijk om het aantal onnodige/zinloze klachten van bewoners in de toekomst zo klein mogelijk te laten zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder O7.</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



S5	Stap 3 - 5. Indiener vraagt nadrukkelijk de inhoud van deze zienswijze in de besluitvorming te betrekken en danken de gemeenteraad daarvoor bij voorbaat.	De inhoud van uw zienswijze wordt bekend gemaakt bij vaststelling van het omgevingsplan. Daarmee wordt de inhoud ervan meegewogen bij de besluitvorming.	
----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

35	LAB-44	Verseon 2017/49961	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener beschrijft eerst de gebiedspaspoorten en het doel om de kernwaarden en cultuurhistorische waarden te behouden voor het gebied. Hierna gaat indiener in op gebouw 275 in deelgebied 6: indiener geeft aan dat dit pand voldoet aan de karakteristieken van de tweede generatie gebouwen op het Hembrugterrein (gebouwen in deze categorie hebben de monumentele status). Hiervoor heeft indiener de verschillende argumenten. Sloop-nieuwbouw van het pand zal afbreuk doen aan de karakteristiek van het deelgebied doordat karakteristieke panden worden onderbroken door nieuwbouw. Indiener verzoekt voor een beschermde status van gebouw 275 in het omgevingsplan (en de bijbehorende bijlagen).</p>	<p>Indiener uit zijn zorg over de sloop van gebouw 275. Op de eerste plaats willen wij benadrukken dat als het gebouw niet is aangemerkt als 'cultuurhistorische waarde' dat niet betekent dat het gebouw gesloopt moet worden. Het betekent wel dat het gebouw gesloopt mag worden en vervangen door nieuwbouw. Wanneer de eigenaar van het gebouw de waarde erkent mag het gebouw behouden blijven en zijn er ook mogelijkheden het gebouw uit te breiden.</p> <p>In het kader van het omgevingsplan worden geen nieuwe monumenten aangewezen. Dit betreft een losse procedure.</p> <p>De aanwijzingsprocedure voor het gebouw wordt in 2018 opgestart.</p>	
2	<p>Indiener geeft aan dat de nota Ruimte voor Parkeren Zaanstad en de bijbehorende Uitvoeringsnota Parkeren in het omgevingsplan zijn aangehaald om het parkeren te regelen. Voorts is bepaald dat parkeren niet op de openbare weg maar op een vanaf de openbare weg niet zichtbare locatie op het eigen terrein moet zijn gelegen. Indiener stelt dat een (aanvullende) parkeerregulering nodig is op het Hembrugterrein, om de parkeerbalans in evenwicht te houden. Indiener vreest dat (gratis) parkeren op straat de voorkeur zal (blijven) hebben.</p>	<p>Het is inderdaad zo dat de parkeernota waar indiener naar verwijst als toetsingskader geldt voor het Omgevingsplan. De nota is als beleidsregel meegenomen in de Beleidslijn Gezond en Veilig, onderdeel parkeren. In deze nota worden parkeernormen gesteld waar aan moet worden voldaan. Het is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer aan deze vereisten te voldoen. Ook de gemeente zal er op toezien dat de normen worden toegepast. Voorts is in de het omgevingsplan en de bijbehorende</p>	

		<p>beleidslijn gebiedskwaliteit Hembrug bepaald waar en hoe parkeren is toegestaan in de verschillende deelgebieden. Het is juist dat parkeren veelal niet op openbaar terrein wenselijk is, toch zijn er een aantal uitzonderingen. De gemeente zal er op toezien dat de parkeervoorzieningen worden gerealiseerd volgens de gestelde vereisten. Het doel daarvan is dat op het Hembrugterrein niet overal 'blik' wordt ervaren. Dat draagt bij aan een kwalitatief goede woon- en leefomgeving.</p> <p>Het instellen van een parkeerregime is niet mogelijk binnen het omgevingsplan. Dit leidt daarmee niet tot aanpassing van het omgevingsplan.</p>	
<p>3</p>	<p>Indiener geeft aan dat er in het Omgevingsplan geen rekening wordt gehouden met de parkeerbehoefte van huidige ondernemers/gebruikers, niet zijnde initiatiefnemers. In het omgevingsplan staat niet vermeld dat voor de huidige functies en/of ondernemers op Hembrugterrein parkeerruimte aan de ondernemers ter beschikking wordt gesteld zonder dat hiervoor rechten gekocht moeten worden. Dit wordt ook in de Anterieure Overeenkomst niet expliciet vermeld. Parkeerbehoefte van de huidige ondernemers/gebruikers is 120 parkeerplaatsen (onderzoek Zaanstad 2017). Indiener verzoekt het waarborgen van deze 120 parkeerplaatsen voor (bezoekers van) huidige ondernemers op het Hembrugterrein.</p>	<p>Het is niet de bedoeling de bestaande ondernemers met de vereisten ten aanzien van de aanleg van parkeervoorzieningen te confronteren. Deze zijn met name bedoeld voor de ontwikkelingen die in het gebied gaan plaatsvinden. De 120 bestaande parkeerplaatsen zijn dan ook vastgelegd in het Omgevingsplan. Artikel 19.2 regelt dat het transformeren van de gronden uitsluitend is toegestaan indien voorzien wordt in voldoende parkeervoorzieningen voor de bestaande en de te realiseren functies. Daartoe wordt in artikel 19.2 onder a verwezen naar de Beleidslijn Gezond en Veilig. In de Beleidslijn Gezond en Veilig, onderdeel parkeren zijn de 120 parkeerplaatsen ten behoeve van bestaande ondernemers/gebruikers geborgd. Deze beschikbare plaatsen moeten namelijk beschikbaar blijven of</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		elders weer worden gerealiseerd wanneer ter plaatse een andere ontwikkeling plaatsvindt. Dit aantal is onderbouwd met de door indiener genoemde parkeertelling.	
4	<p>Gebleken is bij recente evenementen op het hembrugterrein dat de bereikbaarheid van de bestaande bedrijven te wensen over laat. Indiener verzoekt het thema handhaving ten aanzien van de borging van bereikbaarheid van de huidige ondernemers op te nemen in het Omgevingsplan Hembrug.</p>	<p>Ten aanzien van bereikbaarheid worden geregelde verkeerstellingen uitgevoerd. Deze maken onderdeel uit van de monitoring, zoals vastgelegd in de regels van het omgevingsplan (artikel 21.5). Deze monitoring is gericht op de bereikbaarheid van zowel de bestaande als de nieuwe functies op het hembrugterrein. Deze monitoring legt de gemeente met het vaststellen van het Omgevingsplan zich op, samen met de mogelijkheid in te grijpen als de bereikbaarheid niet voldoet. Het omgevingsplan is een bindende regling voor zowel de overheid als de burgers. Met het opnemen van de monitoring en de mogelijkheid maatregelen te treffen is het ook voor belanghebbenden mogelijk de gemeente aan te spreken als niet aan deze regels wordt voldaan en de bereikbaarheid niet blijkt te voldoen.</p> <p>Overigens dient opgemerkt te worden dat de openbare ruimte op het terrein nog wordt aangepast. De wegenstructuur wordt verbeterd en uitgebreid waar nodig, zodat deze geschikt is voor het toekomstig gebruik van het Hembrugterrein.</p>	

36	Coöperatie Magazijn 14	Verseon 2017/49962	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener voorziet problemen met de verkeersstromen en onveilige situaties, zoals ook al aangegeven in bijlage 3 Reactienota Omgevingsplan Hembrug e.o.. Onder andere door:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoek bij gebouw 14 aan de Middenweg (aangeduid als 'primaire weg') in de huidige situatie al te klein voor een hoek van 90 graden terwijl er wel vrachtwagens langs moeten. Dat levert verkeersopstoppingen op. Indiener ziet een serieus probleem ontstaan, zeker als deze weg in twee richtingen toegankelijk blijft;; - Middenweg als primaire weg aanmerken is mede gezien de uitgangspunten voor het Hembrugterrein niet mogelijk omdat het voorbeeld dwarsprofiel (als aangegeven op blz 55, figuur 4.8 van de toelichting) niet past (6 meter brede rijstrook en aan weerszijden 3 meter voor langzaam verkeer). De rijbaan is nu 6 meter breed maar er is geen ruimte voor langzaam verkeer en er moeten wel vrachtwagens elkaar kunnen passeren.. <p>Indiener acht het noodzakelijk om alternatieve verkeersruimte te voorzien.</p>	<p>De verkeersontsluiting van het Hembrugterrein vindt plaats over de bestaande wegen en paden op het terrein. Het uitgangspunt is dat de bestaande wegenstructuur op het terrein zoveel mogelijk wordt behouden en benut. Wel worden mogelijk ondergeschikte wegen gerealiseerd voor de ontsluiting van panden. Het omgevingsplan maakt dit mogelijk, waarbij de nadere invulling kan worden uitgedacht op het moment dat de invulling van het terrein verder vormgegeven kan worden. Indiener wijst op dwarsprofielen die als figuur 4.8 in de toelichting zijn opgenomen. Deze dwarsprofielen zijn een voorbeelduitwerking en worden niet bindend voorgeschreven. Het is mogelijk alternatieve verkeersruimte te realiseren binnen het Omgevingsplan. In de bestemming Gemengd-Gebied kunnen wegen worden aangelegd (artikel 4.1 onder j).). Tevens is bepaald in artikel 4.4.2 onder c dat bij de aanleg van de wegen en verhardingen een verkeersveilige inrichting is zekergesteld. De toetsingsvereisten daarvoor zijn opgenomen in beleidslijn 'Gebiedskwaliteit Hembrug'.</p>	
2	<p>Indiener uit zijn zorg over de regeling ten aanzien van het parkeren in relatie tot de nul-meting en de bezetting ten tijde van de nul-meting. Het is</p>	<p>Het parkeeronderzoek – de nulmeting- is uitgevoerd in mei 2017. De metingen zijn uitgevoerd tijdens verschillende periodes</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>onduidelijk of en hoe het verschil tussen de toenmalige bezetting en de huidige bezetting van Magazijn 14 in de nul-meting is betrokken. Het heeft de voorkeur van indiener uit te gaan van de Parkeernota Zaanstad 2016. Op grond hiervan zijn er voor Magazijn 14 20-28 parkeerplaatsen nodig. Indiener ziet dit graag vastgelegd in aantal en locatie van het parkeren.</p>	<p>verspreid over een aantal dagen in de week. De metingen zijn niet uitgevoerd tijdens evenementen daarmee geeft het een representatief beeld van de reguliere parkeerbezetting. Uit het onderzoek blijkt dat de parkeervraag van de dan aanwezige functies waaronder (wonen en bedrijvigheid) ligt op 120 parkeerplaatsen totaal.</p> <p>Dit aantal is zijn vastgelegd in het Omgevingsplan. Artikel 19.2 regelt dat het transformeren van de gronden uitsluitend is toegestaan indien voorzien wordt in voldoende parkeervoorzieningen voor de bestaande en de te realiseren functies. Daartoe wordt in artikel 19.2 onder a verwezen naar de Beleidslijn Gezond en Veilig, onderdeel parkeren. In de Beleidslijn Gezond en Veilig zijn de 120 parkeerplaatsen ten behoeve van bestaande ondernemers/gebruikers (ten tijde van vaststelling van het omgevingsplan) geborgd. Deze beschikbare plaatsen moeten namelijk beschikbaar blijven of elders weer worden gerealiseerd wanneer ter plaatse een andere ontwikkeling plaatsvindt. Hiermee is de parkeervraag voor de nu aanwezige ondernemers en bewoners geborgd. Dit aantal is onderbouwd met de door indiener genoemde parkeertelling.</p> <p>De 120 parkeerplaatsen worden niet toegedeeld aan individuele bedrijven ende locaties worden niet op voorhand vastgelegd.</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		<p>Bij nieuwe ontwikkelingen moet voldaan worden aan de door indiener genoemde Parkeernota Zaanstad 2016. Deze is ook via artikel 19.2 verbonden aan het Omgevingsplan. De genoemde parkeernorm voor een bedrijfsverzamelgebouw staan daar ook in vermeld.</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

37	Taets	Verseon 2017/49960	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener is van mening dat de aangeduide contour "geluidzone - bedrijfshinder" niet overeenkomt met de huidige representatieve bedrijfssituatie (bedrijf: Taets) en derhalve in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Indiener heeft de volgende afspraken gemaakt met het RVB, in goed overleg met de gemeente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indiener wil meebewegen met de ontwikkelingen en wil 2 jaar na de levering van de gronden (d.d. 31-5-2018) aan een beperkende bebouwingscontour rond haar (bedrijfs-) bebouwing voldoen. Voorwaarde hierbij is dat in de komende 2 jaar de huidige bedrijfsvoering onbelemmerd gecontinueerd kan worden cq. wordt gedoogd ten einde de bedrijfsvoering te transformeren. - Indiener geeft aan dat de bedrijfsvoering (inclusief geluidproductie) niet alleen plaatsvindt vanuit Black Box (Hal 1), maar ook vanuit de gebouwen ten zuiden van de Middenweg (gebouw 41 en 43: volgen van de kavelgrens en in oostelijke richting doorlopend tot aan de straat 'Kruithuis' richting de Hemkade (inclusief gebouw 326)). Indiener verzoekt om hier ook een geluidcontour op te nemen. <p>Concreet wordt de volgende contour voorgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 50 dB(A) op de contour die is gelegen op een afstand van vijftig (50) meter rondom de "black-box" (Hal 1); 	<p>Indiener exploiteert een evenement- en cateringbedrijf op het Hembrugterrein. In overeenstemming met eerdere afspraken (gedoogbeschikking) wordt in het ontwerp-omgevingsplan de contour opgenomen, zoals deze door indiener wordt geschetst in zijn zienswijze. Deze contour is per abuis niet volledig opgenomen in het ontwerp-omgevingsplan. Naar aanleiding van uw zienswijze is deze contour aangepast.</p> <p>Ten aanzien van het gedogen van de bestaande situatie is door de gemeente een gedoogbeschikking afgegeven. Deze gedoogbeschikking wordt gehandhaafd.</p>	De contour is op de verbeelding aangepast.

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<ul style="list-style-type: none">• 50 dB(A) op de contour die is gelegen ten zuiden van de Middenweg rondom de gebouwen 41 en 43, aan Koper genoegzaam bekend, daarbij de kavelgrens volgend, waarbij deze contour in oostelijke richting doorloopt tot aan de straat "Kruithuis" richting de Hemkade (inclusief gebouw 326). Zie ook bijlage 1 zienswijze: gedoogbeschikking gemeente Zaanstad		

38	Frites uit Zuyd	Verseon 2017/49736	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	Voor de indiener is het onduidelijk onder welke activiteit van de functie 'gemengd - gebied' het bedrijf valt. Zowel 'bedrijf' (artikel 1.15) als 'horecabedrijf' (artikel 1.71) past volgens de indiener niet. Indiener bereidt ter plaatse op ambachtelijke wijze aardappelproducten, specerijen, sauzen en kruiden, exclusief bestemd voor de horeca. Daarnaast raffineert indiener zout. Het gaat slechts om het vervaardigen van de producten; de frites kunnen bijvoorbeeld niet ter plaatse worden genuttigd. Indiener ziet graag dat het bedrijf dan wel positief bestemd wordt, dan wel duidelijk past onder de activiteiten die zijn toegestaan in 'gemengd - gebied'.	De functie voor het gebied waarin de onderneming gevestigd is, is inderdaad "Gemengd gebied". Binnen deze functie zijn meerdere activiteiten mogelijk en ook een mix van activiteiten die genoemd zijn in een pand of bedrijf zijn mogelijk. Dit past in de gedachtegang van de Omgevingswet, waarin toegestaan wordt dat activiteiten worden uitgeoefend en minder vanuit het verbod wordt weergegeven welke zaken wel en niet kunnen. Overigens lijkt de beschrijving van uw activiteiten het meest op die van een 'bedrijf'.	
2	Indiener heeft in de huidige situatie een parkeerterrein aan de overzijde van het perceel. Indiener verzoekt om dit ook zo te bestemmen. Dit, waar de huidige functies van het omgevingsplan 120 parkeerplaatsen vragen (zoals in lijn is met de nulmeting t.b.v. parkeren)	In het Omgevingsplan worden de parkeerterreinen niet los bestemd of aangewezen. Binnen de functie Gemengd wordt wel 'verkeer en verblijven' toegestaan (art. 4.1). In de begripsbepalingen (art. 1.126) is gedefinieerd dat dat onder meer parkeervoorzieningen toestaat. De wens is een plan te maken dat flexibel is en ruimte geeft aan ontwikkelingen. De genoemde 120 parkeerplaatsen zijn wel benoemd om voldoende parkeergelegenheid voor de huidige gebruikers van het terrein te blijven garanderen. Dit is geborgd in paragraaf 2.2 van de Beleidslijn Gezond en Veilig, waarin is geregeld dat ten minste 120	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		parkeerplaatsen voor bestaande functies moeten blijven bestaan. De monitoring van de parkeergelegenheid borgt dat voldoende parkeergelegenheid beschikbaar blijft ook voor het bedrijf van indiener.	
3	Indiener mist een bijlage waarin de relatie tussen 'Omgevingsplan' en ontwerpbestemmingsplan met verbrede reikwijdte staat. Dit is volgens indiener in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.	Zoals in de toelichting beschreven (paragraaf 1.1) is het Omgevingsplan Hembrug e.o. een bestemmingsplan verbrede reikwijdte zoals wordt mogelijk gemaakt op grond van artikel 7c van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. Omdat dit de voorloper is van het omgevingsplan onder de Omgevingswet, wordt dit plan ook wel omgevingsplan genoemd. Er is daarom geen strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.	
4	Indiener mist het begrip 'zichtlijn' in de regels	Het begrip zichtlijn hoeft niet gedefinieerd te worden, omdat dit een algemeen gebruikt begrip is. Voor de aanduiding van de zichtlijnen op het terrein wordt verwezen naar bijlage 1 bij de regels van het omgevingsplan.	
5	Indiener concludeert dat er op haar perceel en de aangrenzende percelen geen sprake is van een zichtlijn.	De zichtlijnen zijn weergegeven op de kaart in bijlage 1 bij de regels. Op het perceel van indiener is geen sprake van een zichtlijn.	
6	Indiener geeft aan dat er in de toelichting (o.a. pag. 71) een minimale afstand van 1 meter is aangegeven tussen de bebouwing. Indiener geeft aan dat deze afstand niet is opgenomen in de regels en dus niet juridisch bindend is. Indiener kan zich niet vinden in deze afstanden.	In de regels is geen minimale afstand van 1 meter tussen de bebouwing opgenomen. Het is ook mogelijk om panden aan elkaar te bouwen, mits daarbij de juiste maatregelen getroffen worden als dat gezien de functies noodzakelijk is. Het aanhouden van 1 meter tussen gebouwen is daarmee inderdaad niet juridisch bindend. Voor wat betreft de milieuaspecten geluid en geur is wel	In de toelichting op p. 77 nader toelichten dat ook panden direct tegen andere panden gebouwd kunnen worden, mits hiervoor passende maatregelen getroffen zijn.

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		<p>vastgelegd dat bedrijven moeten voldoen aan een geluid- en geurwaarde op 1 meter uit de gevel (artikel 15 van de planregels). De afstand van 1 meter uit de gevel is gekozen als ruimte rond panden, omdat geen perceelsgrenzen bestaan op het huidige terrein. De regel in artikel 15 houdt in dat op 1 meter uit de gevel van bedrijven gevoelige functies gerealiseerd kunnen worden.</p> <p>U merkt op dat in de toelichting uitgegaan is van een afstand van 1 meter uit de gevel in de toelichting. Op p. 77 staat beschreven dat het bestemmingsplan in principe het bouwen van woningen op 1 meter uit de gevel van het pand van de indiener mogelijk maakt. Hiermee is rekening gehouden in de beoordeling van het aspect geur. In de ontwikkeling wordt het tevens mogelijk panden aansluitend aan andere panden te bouwen, mits daarvoor de juiste maatregelen getroffen worden. In de toelichting zal een nadere duiding worden opgenomen ten aanzien van de bouwmogelijkheden en de wijze waarop aan de voorwaarden voldaan kan worden.</p>	
7	<p>Indiener heeft bezwaar tegen woningen (zo dichtbij het perceel) in verband met de aspecten geur en verkeer en de fabriek van cliënte.</p>	<p>De ambitie voor het Hembrugterrein is het realiseren van een gemengd woon- en werkgebied. Dit komt overeen met de ambities die zijn vastgelegd over het terrein. Bij de beoordeling van de situatie is getoetst conform het Zaanse geurbeleid en het Activiteitenbesluit. Naar aanleiding van de zienswijze is bovendien overleg gevoerd met de indiener en is afgesproken – zodra dit relevant is - maatregelen in het kader van geur te treffen, zodat de geurbelasting</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		als gevolg van het bedrijf wordt teruggedrongen. Ten aanzien van verkeer is reeds toegelicht dat voldoende parkeergelegenheid beschikbaar is en ruimte is om parkeergelegenheid te realiseren (zie beantwoording onder punt 2 van de beantwoording van deze zienswijze).	
8	Indiener vreest dat de voorgeschreven luchtfilters geur niet voldoende zullen filteren, waardoor er klachten tegen het bedrijf zullen binnen komen. Er wordt nergens aangegeven dat de filters alle geur zullen wegnemen en dus dat deze maatregelen afdoende zullen zijn.	Naar aanleiding van de zienswijze is nader overleg gevoerd met de indiener en is afgesproken – zodra dat noodzakelijk is - maatregelen in het kader van geur te treffen, zodat de geurbelasting wordt teruggedrongen.	
9	Indiener geeft aan dat het omgevingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en met zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel, omdat er geen minimumafstand is opgenomen ten aanzien van het realiseren van woningen t.o.v. het perceel van de indiener. Indiener geeft aan dat de VNG-brochure uit gaat van een afstand van 300 meter tussen woningen en bedrijf als het gaat om een bedrijf dat zich bezig houdt met de vervaardiging van aardappelproducten. Bij een bedrijf dat zich bezig houdt met de vervaardiging van snacks met p.o. < 2000 m2 dient de minimale afstand 50 meter te zijn. Deze minimale afstanden dienen als zodanig te worden opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan. Het gaat de indiener hier om zowel nieuwe woningen als woningen in bestaande panden.	In het ontwerp is inderdaad geen minimumafstand opgenomen ten aanzien van het realiseren van woningen t.o.v. het bedrijf van Frites uit Zuyd. In uw zienswijze geeft u terecht aan dat er, uitgaande van de VNG-richtafstanden, een minimumafstand wenselijk is. Deze richtafstanden gelden echter als indicatie voor het bepalen van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. Het is mogelijk van deze richtafstanden af te wijken, als dit zorgvuldig wordt onderbouwd. Op basis van het overleg dat met u is gevoerd zijn afspraken gemaakt over het toepassen van maatregelen op het moment dat woningen in de directe omgeving van uw pand gebouwd worden om de geurbelasting van uw bedrijf terug te brengen. Daarmee kunt u voldoen aan de gestelde afstand van H = -1 op een afstand van 1 meter uit de gevel op het moment dat dit relevant is voor de ontwikkeling van het terrein. En is de geurbelasting zelfs	In de toelichting zijn de gemaakte afspraken met de indiener op hoofdlijnen beschreven voor zover relevant voor het omgevingsplan.

		zodanig teruggebracht dat de H=-1 contour zelfs binnen de gevels van het eigen gebouw blijft. Daarmee is het niet meer nodig de genoemde contour op de verbeelding op te nemen.	
10	<p>Indiener geeft aan dat er in het omgevingsplan geen rekening wordt gehouden met de bevoorrading van het bedrijf. Deze bevoorrading vindt in de huidige situatie aan de voorkant van het pand plaats, waar in de huidige situatie een straat is. Indiener is van mening dat het bedrijf niet meer bevoorraad kan worden als op de locatie (straat) waarvandaan nu het pand bevoorraad wordt, woningen of andere bouwwerken worden gebouwd. Dit, omdat het pand niet op een andere manier bevoorraad kan worden (achterkant is nooduitgang en het pand heeft een monumentale status, dus de achterkant kan en mag niet gewijzigd worden). Zie ook bijlage 2 en 3 van zienswijze</p>	<p>Het Omgevingsplan Hembrug e.o. maakt realisatie van gebouwen mogelijk. Daarbij is gekozen voor een globale aanduiding, omdat op voorhand niet duidelijk is waar gebouwen precies gerealiseerd worden. Onder de bestemming "Gemengd – Gebied" kan de bevoorradingsstraat ook als zodanig blijven bestaan (artikel 4.1 onder j en onder s). Indien in de toekomst nieuwe functies worden gerealiseerd, dan bepaalt artikel 4.3.1 sub c onder 9 van de planregels uitdrukkelijk dat nieuwe bebouwing slechts is toegestaan wanneer er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de bedrijfsvoering van de dan reeds bestaande dan wel op basis van een verleende vergunning toegestane bedrijfsactiviteiten. Met deze bepaling wordt voorkomen dat uw bedrijfsvoering onevenredig wordt aangetast door toekomstige bouwplannen.</p>	
11	<p>Indiener maakt zich hier ook zorgen om de verkeersveiligheid en (geluid)hinder: - de (voor de bevoorrading) benodigde draaicirkel is nu niet in het omgevingsplan opgenomen - als de straat te klein is, is het bij bevoorrading voor toekomstige bewoners niet veilig - toekomstige bewoners zullen naar alle waarschijnlijkheid (geluid)hinder ondervinden van de vrachtwagens als deze op korte afstand van het bedrijf worden gerealiseerd</p>	<p>Het Omgevingsplan Hembrug e.o. is een globaal plan waarin genoemde onderdelen niet expliciet zijn vastgelegd. De kaders van het Omgevingsplan zijn echter zodanig dat het verplicht is een verkeersveilige inrichting van de weg te realiseren. De ambitie voor het Hembrugterrein is het realiseren van een gemengd woon- en werkgebied. De beide functies moeten zich met andere woorden laten mengen. Bij een aanvraag voor nieuwe bebouwing wordt</p>	

		daarom getoetst of de bestaande bedrijfsvoering en het woon- en leefklimaat niet onevenredig worden aangetast.	
12	<p>Indiener geeft aan de bestemming 'gemengd - gebied', waarin het mogelijk wordt gemaakt een heel bouwvlak te bebouwen, strijdig te vinden met de beleidslijn gebiedskwaliteit. In deze laatste wordt namelijk het volgende aangegeven voor het deelgebied waar het bedrijf van de indiener gevestigd is: 'Voor de toekomstige bebouwing op de bouwvelden geldt dat deze de opzet van de bestaande fabrieksgebouwen voortzet in de vorm van vrijstaande en alzijdige bebouwing in een open groen gebied. [...] Houd monumenten in dit gebied herkenbaar als vrijstaande fabrieksgebouwen.'</p> <p>Het is voor de indiener onduidelijk hoe dit uitgangspunt kan worden gewaarborgd op de manier hoe het nu bestemd is in het omgevingsplan.</p>	<p>Het omgevingsplan kent een globale regeling, waarin nog veel ruimte bestaat om de concrete invulling uit te werken. Behalve de bebouwingspercentages die aan de bouwvlakken meegegeven zijn op de verbeelding van het plan, gelden ook de voorgeschreven regels uit de beleidslijn gebiedskwaliteit (artikel 4.3.1 lid b onder 1) en moet rekening gehouden worden met de zichtlijnen die zijn aangewezen en die vrijgehouden moeten worden, alsmede met de stedenbouwkundige regels die in de beleidslijn genoemd zijn. Deze regels gelden beide bij de afweging van de concrete bouwvergunningen die in een later stadium wordt afgegeven. Deze werkwijze past in de systematiek van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.</p>	
13	<p>Indiener is van mening dat met de belangen van de indiener geen rekening wordt gehouden in het ontwerp-omgevingsplan, waardoor het ondernemersklimaat ernstig en onaanvaardbaar wordt geschaad. Het gaat hier om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ten onrechte niet hanteren van VNG-normen - mogelijk maken van woningen te dicht op de bedrijfsvoering - mogelijk maken van onbereikbaar maken van het pand 	<p>Zie voor de beantwoording van deze punten de beantwoording van de punten 13, 14 en 15 van deze zienswijze.</p>	
14	<p>In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat indiener voorafgaand aan de vestiging van de fabriek op de hoogte is gesteld van de beleidsdoelstelling om, onder meer, woningen te</p>	<p>De eigenaar van het terrein heeft bekend gemaakt dat woningen op het terrein mogelijk gemaakt zouden worden. Bovendien is in het Ontwikkelkader Nieuw Hembrug (2011) en het Afsprakenkader</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>realiseren op het Hembrugterrein. Hierbij zou benadrukt zijn dat de woningen ook in de directe omgeving van het pand gerealiseerd zouden kunnen worden. Indien er zou daarom bij het inrichten van de huidige bedrijfsvoering rekening hebben kunnen houden met de toekomstige bouw van woningen dicht bij het pand. Indien er wil benadrukken dat zij geenszins op de hoogte was van de te realiseren woningen in de directe omgeving van de fabriek en vraagt zich af hoe de planschrijver aan deze informatie komt.</p>	<p>(2012) reeds vastgelegd dat een gemengd gebied met wonen en werken werd beoogd. Dit is bekrachtigd in de Visie Noordzeekanaalgebied en de Nota van Uitgangspunten voor het Hembrugterrein. .</p>	
15	<p>Gelet op al het vorenstaande is het ontwerpbestemmingsplan in strijd met de wet (waaronder de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening) alsmede met de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Voorts is met de belangen van de indiener niet, althans onvoldoende, rekening gehouden. Het definitieve bestemmingsplan dient derhalve niet conform het ontwerp te worden vastgesteld.</p> <p>Indiener licht een en ander desgewenst graag nader toe in een hoorzitting.</p>	<p>Hiervoor is uitgebreid gereageerd op de zienswijze van indiener. Er is geen sprake van strijd met de wet dan wel sprake van strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p>	

39	Rijkswaterstaat	Verseon 2017/50184	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	Indiener geeft aan bij is te vernemen dat er aandacht is voor de bunkerfaciliteit en de voortzetting van deze faciliteit ook voor de komende 10 jaar. Indiener ziet met name in de binnenvaartsector een toekomstige groei van het aantal kegelschepen in de regio. In het omgevingsplan wordt beschreven dat er een verbod zal komen voor het aanleggen en/of bunkeren van kegelschepen Indiener vraagt de gemeente dan ook aandacht om andere mogelijkheden te voorzien, zodat o.a.het bunkeren van kegelschepen ook in de toekomst in deze regio kan worden ondervangen.	De voorlopige bestemming van 10 jaar biedt de mogelijkheid om in de tussentijd een passende alternatieve locatie te vinden. Met behulp van een locatiestudie zijn alternatieve locaties onderzocht in de nabije omgeving van het Noordzeekanaal. De studie wijst een drietal potentiële locaties voor hervestiging van de bunkerboot aan, waarbij ook rekening is gehouden met de bereikbaarheid vanaf het water. De komende 10 jaar zal benut worden om in de bunkerlocatie te verplaatsen.	
2	Indiener benadrukt het belang van veiligheid van waterrecreatie, in verband met de (verwachte) toename van bewoning rond het water.	De gemeente deelt dit belang.	
3	Indiener deelt de zienswijze van het CNB over het te maken onderscheid in Water 1 en Water 2 met de specifieke regels over nautische activiteiten/functies.	Zie de beantwoording van de zienswijze van het Centraal Nautisch Beheer (ID 3).	
4	Indiener ziet graag dat er in de tekst een paragraaf wordt opgenomen dat voor de scheepvaartbelangen wordt verwezen naar de Richtlijnen Vaarwegen (RVW) 2011 c.q. richtlijnen Vaarwegen 2017/2018 en dat de erfdienstbaarheden voor het plaatsen van vaarwegmeubilair alsmede kanaalverlichting met bijbehorende kabels worden veilig gesteld.	In de toelichting op de vrijwaringszone zal worden opgenomen dat Rijkswaterstaat en het Centraal Nautisch Beheer in de advisering de Richtlijnen Vaarwegen (RVW) 2011 c.q. richtlijnen Vaarwegen 2017/2018 betrekken. Private bepalingen zoals erfdienstbaarheden worden niet in het omgevingsplan geregeld.	Toelichting paragraaf 7.2.3 is aangevuld met de genoemde richtlijnen
5	Indiener adviseert het onderwerp langshavens op te nemen in het omgevingsplan en hierbij te verwijzen naar de notitie 'Randvoorwaarden voor het ontwerp en gebruik van ligplaatsen in een inkassing langs het Noordzeekanaal, 2017'.	Indiener verzoekt om in het Omgevingsplan het onderwerp langshavens op te nemen en hierbij te verwijzen naar de notitie	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>Hierin staan de stringente randvoorwaarden voor het aanleggen van langshavens in een inkassing in het Noordzeekanaal.</p>	<p>'Randvoorwaarden voor het ontwerp en het gebruik van ligplaatsen in een inkassing.</p> <p>Het uitgangspunt is dat de doorgaande scheepvaart geen hinder mag ondervinden van schepen die liggen afgemeerd langs het kanaal, aangezien het vaarreglement (Binnenvaartpolitiereglement) bepaald dat schepen hun snelheid moeten minderen bij passage van afgemeerd liggende schepen om schade te voorkomen. In de randvoorwaarden worden technische eisen gesteld en een beperkt aantal locaties aangewezen. De locaties aan het Noordzeekanaal waar inkassing plaats kan zijn Afvalzorg en Hoogtij (Nauerna), Paro en oever tussen Afrikahaven en Amerikahaven.</p> <p>Deze locaties maken geen onderdeel uit van het plangebied van het omgevingsplan en het omgevingsplan staat het ook niet toe om inkassing danwel ligplaatsen te realiseren. Een verwijzing naar dit onderwerp en de technische eisen is daarom niet nodig.</p>	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

40	Amsterdamse bedrijven	Verseon 2017/50000	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indieners zijn van mening dat de mogelijkheid om in plaats van 500 woningen 120.000 m2 wonen mogelijk te maken het verlaten is van de zorgvuldige wijze van het inpassen van gevoelige functies in het gebied.</p>	<p>De wijziging van het programma, waarbij 120.000 m2 wonen is mogelijk gemaakt is in een wijziging van het programma van eisen besloten door de gemeenteraad (13 oktober 2016). Voordat deze keuze is gemaakt is een quick scan milieuaspecten uitgevoerd en deze milieuaspecten zijn in de m.e.r.-beoordeling bij het plan ook onderzocht. Hierbij is zorgvuldig gekeken naar de inpassingen van gevoelige functies in dit gebied. Uit het Omgevingsplan Hembrug e.o. en de hiervoor uitgevoerde onderzoeken blijkt dat 120.000 m2 ingepast kan worden. Of daadwerkelijk 120.000 m2 wonen zal worden gerealiseerd, is op voorhand niet zeker. Wel bieden de regels hiertoe de mogelijkheid.</p>	
2	<p>Indieners geven aan regelmatig verzocht te hebben nauwer bij de planvorming betrokken te worden. Indieners geven aan dat het gemeentebestuur niet ontvankelijk lijkt voor deze toenaderingspogingen.</p>	<p>De gemeente heeft een uitgebreid participatietraject doorlopen, waarin ook de bedrijven zijn gehoord over de ideeën en vragen die er leven. Deze zijn verwerkt in de Reactienota. De meeste van de punten aangeleverd door de bedrijven zijn verwerkt in het Omgevingsplan. Niet alle punten zijn overgenomen, met name die ten aanzien van de zonering langs het Noordzeekanaal. Juist het aangehaalde voorbeeld van het klachtenloket is wel overgenomen.</p>	

3	<p>Indieners zijn van mening dat het ontwerp-omgevingsplan inclusief het daarbij behorende ontwerp Stap 3-besluit en de ontwerpbeleidslijnen buiten de reikwijdte van artikel 7c van het Besluit Crisis- en herstelwet in samenhang met artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening valt. Het aantal te realiseren woningen is naar de mening van de indieners te groot om te voldoen aan een goede ruimtelijke ordening en een gezonde fysieke leefomgeving en goede omgevingskwaliteit.</p>	<p>In de Visie leefomgevingskwaliteit, het ontwerp-omgevingsplan, het ontwerp Stap 3-besluit en alle bijbehorende onderzoeken is op zorgvuldige wijze aangetoond dat kan worden voorzien in een gezonde fysieke leefomgeving voor het gemengde woon-werkgebied op het Hembrugterrein. Daarbij is rekening gehouden met maximaal 120.000 m² bvo voor wonen dat op grond van artikel 21.1 onder a van de planregels gerealiseerd mag worden met dien verstande dat binnen de gronden met de aanduiding 'Overige zone – stap 3 besluit 1 en 2 respectievelijk maximaal 125 en 170 woningen gerealiseerd mogen worden die een geluidbelasting van meer dan 55 dB(A) als gevolg van het industrieterrein Achtersluispolder-Westerspoor-Zuid ontvangen (art. 14.6 planregels).</p>	
4	<p>Indieners menen dat de ontwikkeling van het Hembrugterrein niet als wenselijk kan worden geacht, ook niet met toepassing van de Interimwet Stad- en Milieubenadering. Interimwet Stad- en Milieubenadering kent de beperking dat geen toepassing gegeven mag worden indien de binnenwaarde van de woningen hoger is dan 33 dB.</p>	<p>De Interimwet stad- en milieubenadering en de memorie van toelichting geven aan dat gebruik van de wet mag worden gemaakt als sprake is van een zuinig en doelmatig ruimtegebruik en een optimale leefomgevingskwaliteit. In de Memorie van Toelichting van de wet wordt expliciet aangegeven dat de gemeenteraad hier per concreet geval kan afwegen hoe dit gewogen moet worden. Daarbij spelen niet alleen milieuhinder, maar ook aspecten als ruimtelijke, sociale en economische aspecten een rol. Dat sprake is van zuinig en doelmatig ruimtegebruik is onderbouwd in het omgevingsplan met de wens om de aanwezige waarden op het terrein te behouden en deze een nieuwe invulling te geven met een mix van wonen en werken.</p>	<p>In artikel 15.2 (ontwerpomgevingsplan) verwijzing opnemen naar specifiek lid 14.2.2 lid c.</p>

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		<p>In het genoemde artikel (artikel 4 van de ISM) wordt inderdaad gesproken over een binnenwaarde van 33 dB bij gesloten ramen en deuren. Deze waarde van 33 dB is afgeleid van de Wet geluidhinder (artikel 1b, lid 4 onder a). In de Wet geluidhinder wordt ook uitgegaan van 33dB. Dit wordt aangevuld met “onderscheidenlijk 35 dB(A)”. Dit heeft met verschillende geluidvormen te maken (wegverkeerslawaai en industrielawaai). De genoemde binnenwaarde wordt ook in het Bouwbesluit als uitgangspunt gehanteerd en is mede input geweest voor de eerste analyses ten aanzien van de toepassing van de Interimwet Stad- en Milieubenadering. Deze binnenwaarde is daarmee vanuit de algemene wetgeving van toepassing voor het gehele terrein.</p> <p>Aanvullend hierop is als een van de compenserende maatregelen een strengere eis ten aanzien van de binnenwaarde gesteld, namelijk 33 dB(A) op grond van het Stap 3-besluit (Interimwet Stad- en milieubenadering). Dit is strenger dan 33 dB (onderscheidenlijk 35 dB(A)).</p>	
5	<p>Indieners menen dat het ontwerpbesluit Interimwet Stad- en Milieubenadering niet vastgesteld mag worden, omdat volgens indieners uit de onderbouwing onvoldoende blijkt dat de vereisten uit artikel 4 derde lid, sub a van de Interimwet in acht genomen worden. De onderbouwing is volgens indieners gebaseerd op het niet kansrijk zijn van bron- en overdrachtsmaatregelen en het niet passen van</p>	<p>In het ontwerp-Stap 3-besluit is in stap 1 beschreven waarom bronmaatregelen niet goed toepasbaar zijn teneinde reductie van de industrielawaai-belasting op het Hembrugterrein te verwezenlijken. Allereerst is middels de Visie Noordzeekanaalgebied een beweging in gang gezet om geluid als gevolg van de activiteiten op het terrein te verminderen.</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>maatregelen bij de ontvanger bij het organische karakter van het plan. Indieners menen dat niet is aangetoond dat het onmogelijk is om met maatregelen bij de ontvanger en overdrachtsmaatregelen wordt voldaan aan de wetgeving.</p>	<p>Hierover zijn door de deelnemende gemeenten en organisaties afspraken gemaakt, waarbij is overeengekomen om de geluidbelasting vanuit Westpoort (ter hoogte van het Hembrugterrein) te verminderen. Met deze afspraken is het verder nemen van bronmaatregelen op dit moment niet mogelijk. Tevens is uit het traject van de Visie Noordzeekanaalgebied gebleken dat het een groot aantal bronnen verspreid over het gebied behelst en dat maatregelen lastig te realiseren zijn en (zeer) kostbaar. Overdrachtsmaatregelen zijn niet of nauwelijks effectief, omdat het geluid van meerdere kanten (oost, west en zuid) en meerdere bronnen afkomstig is, En deze bronnen ook een diverse afstand en ligging tot het plangebied hebben. Door de realisatie van het plan zal door de afschermdende werking van gebouwen én het daarbij betrekken van een geluidarchitect de daadwerkelijke geluidbelasting op veel plaatsen in het plangebied lager zijn dan nu is berekend. Er is dus sprake van een worst-case benadering. In Stap 2 van de onderbouwing van het Stap 3-besluit is tevens onderbouwd welke mogelijkheden er zijn voor een optimale benutting en toepassing van de wettelijke voorschriften. Hieruit komt de toepassing van de zeehavennorm naar voren. Dat het niet onmogelijk is om maatregelen bij de ontvanger te realiseren, is terecht geconstateerd en noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de noodzakelijke binnenwaarde.</p>	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

6	<p>Indieners geven aan dat het merendeel van de woningen aan de kade langs het Noordzeekanaal voorzien zijn. Indieners zien niet in waarom de gekozen indeling de meest gereede invulling is vanuit een goede ruimtelijke ordening en een gezonde fysieke leefomgeving. Gelet op de relatief korte afstand tussen woningen en industriële bedrijven (waaronder milieucategorie tot 5.3) zullen woningen hinder hiervan ondervinden. Gesuggereerd wordt dat de economische overwegingen van de grondeigenaar een belangrijke reden zijn voor de gekozen indeling van het terrein.</p>	<p>Gebouwen kunnen langs het kanaal gerealiseerd worden. Door het uitgangspunt om flexibiliteit in het plan te realiseren staat de functie die voor het te bebouwen gedeelte van het plangebied geldt een grote variëteit aan activiteiten toe. Hierbij is aangesloten bij de gedachte van de toelatingsplanologie. De gebouwen binnen de functie gemengd gebied kunnen met diverse activiteiten gevuld worden. Overigens kan in tegenstelling tot het gestelde in de zienswijze het merendeel van de bebouwing niet langs de kade gebouwd worden. Het gebied en de bebouwingsopgave is veel groter dan dat (minimaal 300 meter vanaf de kade naar de rand van de functie Bos) en er komen dus veel gebouwen ook in de tweede, derde, vierde en volgende lijn te liggen. Indien er vanuit een goede fysieke leefomgeving beperkingen zijn gelegen in de mogelijkheid van het realiseren van woningbouw, dan is daar in het omgevingsplan rekening mee gehouden. Daarbij is de vergunde milieuruimte van de zittende bedrijven als uitgangspunt genomen en is bezien in hoeverre het realiseren van gevoelige bestemmingen toelaatbaar kan worden geacht vanuit de goede fysieke leefomgeving en met inachtneming van de toelaatbare geluidwaarden op grond van de Wet geluidhinder.</p>	
7.	<p>Indieners hebben een notitie laten opstellen door LBP Sight dat een samenvattend oordeel op het aspect geluid. Daarin worden de volgende (11) punten gesteld (punten onder de letters a t/m k):</p>		

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>a. Indieners zijn van mening dat verschillende uitzonderingen op elkaar gestapeld zijn om tot een passende redenering te komen die de voorgestelde ontwikkeling op het Hembrugterrein rechtvaardigt.</p>	<p>Voor het Hembrugterrein is toepassing gegeven aan de Interimwet Stad- en Milieubenadering. Volgens deze wet moeten eerst alle andere wettelijke mogelijkheden worden toegepast, voordat aan Stap 3 (afwijken met een hogere geluidbelasting onder het toepassen van compenserende maatregelen) kan worden toegekomen. In het ontwerp-stap 3 besluit is dit uiteen gezet.</p>	
	<p>b. In de memo over het samenvattend oordeel over geluid wordt gesteld dat vraagtekens gesteld kunnen worden bij de overweging dat het Hembrugterrein onderdeel uitmaakt van het stedelijk gebied Zaanstad, omdat wordt gesteld dat deze redenatie in tegenspraak is met de voor het gebied beschreven kernkwaliteit van rijk verleden, waterfront en monumentaal bos. Gezien de kenmerken als groen enclave worden vraagtekens geplaatst bij de overweging dat het Hembrugterrein onderdeel uitmaakt van het stedelijke gebied van Zaanstad.</p>	<p>In stap 2 van het ontwerp- stap 3 besluit is aangetoond dat het Hembrugterrein deel uit maakt van het stedelijk gebied van Zaanstad. Daarbij spelen de afstand tot gebieden in de omgeving, waaronder de Havenbuurt ten noorden van de Den Uylweg een rol, maar ook het feit dat groene gebieden onderdeel uit maken van stedelijk gebied, Daarnaast bevestigt de provincie dat het Hembrugterrein onderdeel uitmaakt van het bestaand stedelijk gebied. Anders dan in de zienswijze wordt aangevoerd, wordt daarbij niet alleen de ontwikkeling in relatie tot de bestaande bebouwing binnen het plangebied in oenschouw genomen, maar gaat het om de ontwikkeling in relatie tot het stedelijk gebied Zaanstad.</p>	
	<p>c. In de memo wordt gesteld dat er een deken van geluid over het Hembrugterrein ligt, waardoor realisatie van een geluidluwe gevel uiterst moeilijk is. Het feit dat het geluidbeleid van de gemeente Zaanstad een uitzondering maakt voor het Hembrugterrein wordt in dat kader als vreemd aangemerkt.</p>	<p>Het feit dat het geluidbeleid niet geldt voor het Hembrugterrein is een losstaand besluit dat reeds eerder genomen is. Los hiervan is de akoestische situatie wel in beeld gebracht en is de geluidarchitect als belangrijk onderdeel van het plan geïntroduceerd ter verbetering van de geluidssituatie.</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>De uitzondering van het geluidbeleid voor het Hembrugterrein wordt door indieners als vreemd beschreven, waarbij gesteld wordt dat hoewel huidige bewoners dan wel meer invloed op de tevredenheid ervaren als gevolg van sociale factoren, maar dat nieuwe bewoners wel extra hinder zullen ondervinden.</p> <p>In het akoestisch onderzoek zijn geen plots van gecumuleerde geluidbelasting gemaakt die inzichtelijk zouden maken dat de geluidbelasting op het terrein heel hoog is. Aangegeven is dat niet duidelijk is waarom deze plots niet opgenomen zijn.</p>	<p>Het akoestisch onderzoek maakt de verschillende hoeveelheden geluid inzichtelijk, zowel per bron als gecumuleerd. Zowel de toelichting van het omgevingsplan als de onderbouwing van het Stap 3-besluit maken dit inzichtelijk. Er zijn geen plots van gecumuleerd geluid opgenomen, maar de gecumuleerde geluidbelasting is wel beschreven en berekend. Dat is voldoende voor de onderbouwing. Daarbij worden ook diverse compenserende maatregelen getroffen om een gezonde fysieke leefomgeving te waarborgen. Het bieden van flexibiliteit in het plan en de toevoeging van een geluidarchitect aan het Supervisieteam om de inpassing van gebouwen zodanig vorm te geven, dat geluidsarmere ruimten op het terrein ontstaan zijn essentieel onderdeel van het plan. Daarmee wordt aan het creëren van een zo optimaal mogelijke geluidssituatie extra invulling gegeven.</p>	
	<p>d. De toepassing van de zeehavennorm wordt als niet terecht gepositioneerd in de memo over het aspect geluid behorend bij de zienswijze. Omdat sprake is van transformatie kan volgens de indieners geen sprake zijn van bestaand stedelijk gebied. Bovendien wordt gesteld dat door de omvang van de ontwikkeling niet gesproken kan worden van een beperkte uitbreiding van het bestaande woongebied. Op grond hiervan wordt gesteld dat niet voldaan wordt aan de voorwaarden om toepassing te geven aan de zeehavennorm.</p>	<p>In stap 2 van het ontwerp-Stap 3-besluit is toegelicht dat het Hembrugterrein onderdeel is van het bestaand stedelijk gebied en dat het ook aansluit op bestaande woongebieden, zowel op als aangrenzend aan het Hemburgterrein (zie ook de beantwoording onder punt 6 van deze zienswijze). Ook de provincie heeft aangegeven dat het Hembrugterrein onderdeel uitmaakt van bestaand stedelijk gebied. Het feit dat sprake is van transformatie, betekent niet dat het gebied geen onderdeel uitmaakt van het stedelijk gebied. De in de zienswijze aangehaalde percentages komen overeen met hetgeen</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		<p>in de onderbouwing van het Stap 3-besluit is opgenomen. Wij zijn van mening dat 1,5% een beperkte uitbreiding is van de bestaande woningvoorraad van Zaanstad is. Specifiek ingezoomd op de omliggende woonbebouwing is 12,7% ook een beperkte uitbreiding.</p>	
	<p>e. Ten aanzien van het te nemen Stap 3-besluit wordt gesteld dat getwijfeld wordt aan de noodzaak om woningen te bouwen om de ambities voor het terrein te behalen. Tevens wordt aangehaald dat de voorgestelde reductie van het industrielawaai als gevolg van Westpoort slechts genoemd is als inzet van de gemeenten Amsterdam en Zaanstad en dat geen zekerheid bestaat over het resultaat.</p>	<p>De ambitie voor het Hembrugterrein is de transformatie naar een gemengd Zaans woon-werkgebied. Het is daarom ook wenselijk om hier woningen te realiseren. De genoemde ambities zijn weergegeven in de Visie leefomgevingskwaliteit die is vastgesteld door de gemeenteraad en in overleg met de Provincie Noord-Holland en het RVB. Het Hembrugterrein is in de Visie Noordzeekanaalgebied tevens aangeduid als gemengd woon- en werkgebied. (zie par. 1.1.1 Stap 3). De derde stap van Interimwet Stad- en Milieubenadering ziet inderdaad op het mogelijk maken van gevoelige functies in afwijking van wettelijke grenswaarden. Daarbij zijn compenserende maatregelen voorgeschreven. De voorgaande stappen (Stap 1 en 2, eveneens beschreven in de onderbouwing) gaan in op bronmaatregelen en andere wettelijke mogelijkheden. De afspraken in de Visie Noordzeekanaalgebied, waarnaar verwezen wordt, zijn niet alleen afspraken over de inzet van twee gemeenten, maar is een afspraak voor meerdere partijen, waaronder ook het Havenbedrijf, met een inspanningsverplichting. Het Stap 3-besluit heeft overigens geen betrekking op het geluid als gevolg van Westpoort, maar</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		alleen op het geluid als gevolg van de industrieterreinen Achtersluispolder en Westerspoor-Zuid.	
	f. In de memo wordt een deel van de compenserende maatregelen beschreven waarbij wordt gesteld dat deze maar zeer beperkt van invloed zijn op de beleving in het gebied.	<p>Het opstellen van het Stap 3-besluit, inclusief het afwegen van bronmaatregelen en andere wettelijke mogelijkheden is in een uitgebreid proces doorlopen om te komen tot een zo'n optimaal mogelijk woon- en leefklimaat. De maatregelen zijn tot stand gekomen in overleg met bewoners, na inspraak en in overleg met de GGD en zijn breder van aard dan vergelijkbare Stad- en milieuprojecten elders. De compenserende maatregelen hebben tot doel om de geluidssituatie te optimaliseren en dragen daarnaast bij aan een positieve beleving van het gebied. De GGD heeft positief geadviseerd over de toe te passen compenserende maatregelen.</p> <p>In de opsomming van de maatregelen in de memo is de inzet van de geluidarchitect – een maatregel voor het gehele terrein, maar voortkomend uit het proces van het Stap 3-besluit – niet opgenomen. Deze maakt een belangrijk onderdeel uit van de regeling om de geluidssituatie op het terrein te verbeteren. Het creëren van een slaapkamer aan de stille zijde van het gebouw is daarmee in de toekomstige situatie – waarin het terrein gevuld wordt met bebouwing – wel mogelijk. De opmerking dat geur- en stoffilters niet de mogelijkheid bieden om zonder hinder ramen open te kunnen zetten, is inderdaad juist, maar zorgt in zijn algemeenheid wel voor een beter woon- en leefklimaat.</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		<p>Dergelijke maatregelen passen overigens wel in wet- en regelgeving. Onduidelijk is uit de zienswijze waarom extra isolatie tussen woningen tot meer overlast van geluid vanuit de omgeving zou leiden, de extra isolatie is er juist op gericht om de overlast terug te brengen.</p>	
	<p>g. de informatieverstrekking en het inrichten van een klachtenloket worden als "window dressing" weergegeven, waarbij het % sociale huurwoningen wordt aangehaald en de druk op de woningmarkt als reden om te twijfelen aan de ruimte voor vrije keuze. Bovendien wordt met deze privaatrechtelijke regelingen de burger het recht niet ontnomen via het administratief recht het bevoegd gezag aan te spreken op bijvoorbeeld de uitvoering van de milieuwetgeving. Daarmee kan nog altijd overlast voor bedrijven ontstaan als gevolg van klachten.</p>	<p>De genoemde maatregel is juist opgenomen na afstemming met de ORAM. Het is ook een van de maatregelen waarover in de zienswijze zelf (punt 1.11 uit de zienswijze) wordt aangegeven dat het gemeentebestuur niet ontvankelijk zou zijn geweest voor toenaderingspogingen van de bedrijven. Door nieuwe bewoners expliciet mee te geven dat er een bewuste keuze is gemaakt om op het Hembrugterrein meer geluid te accepteren en hiervoor diverse compenserende maatregelen te treffen, wordt een breder bewustzijn gecreëerd. Hoewel dit klachten niet kan voorkomen, geeft deze proactieve communicatie hier wel al richting aan. Ten aanzien van sociale huurwoningen geldt overigens in Zaanstad het beleid dat woningen geweigerd mogen worden zonder consequenties voor de inschrijving. Daarmee is weldegelijk ruimte voor vrije keuze.</p> <p>Ten aanzien van de stelling van indieners dat via het administratieve recht alsnog het bevoegd gezag aangesproken kan worden op uitvoering van de milieuwetgeving merken wij op dat het Omgevingsplan Hembrug e.o. is uitgegaan van de vergunde ruimte voor de bedrijven,</p>	

		inclusief de ruimte die vanuit de geluidzoning nog beschikbaar is voor de bedrijven, en deze ruimte ook respecteert. Mogelijke klachten op dit onderwerp zullen vanuit dit uitgangspunt worden afgehandeld.	
	h. Ten aanzien van de de zoning van het voormalige industrieterrein Hembrug wordt aangegeven dat het onduidelijk is waarom andere bestaande woningen geen hogere waarden behoeven.	De andere woningen liggen niet op het (voormalig) gezondeerde industrieterrein. Voor deze woningen gelden reeds hogere waarden vanwege geluidhinder van Achtersluispolder (en Westerspoor). De reeds vastgestelde hogere waarden volstaan nog altijd.	
	i. Aangegeven wordt dat niet is onderzocht of de gevelgeluidisolatie van de betreffende woning voldoende is om aan de grenswaarde voor het binnenniveau te voldoen.	De gevelgeluidisolatie wordt onderzocht in de fase na vaststelling van de hogere waarden, conform de gebruikelijke werkwijze hiervoor.	
	j. De memo over geluid stelt dat contourenplots op verschillende niveaus zijn opgenomen (10 meter voor Achtersluispolder-Westerspoor en 15 meter voor Westpoort). In verband met de hoogteaccenten tot 30 meter wordt gesteld dat contouren op 30 meter inzichtelijk moeten zijn.	In het akoestisch onderzoek zijn de contouren (en waarden) op diverse niveaus in beeld gebracht. Daarbij zijn ook de waarden op 30 meter berekend. Aangezien hoogteaccenten op een deel van het gebied zijn uitgesloten zijn deze contouren niet voor alle delen relevant. Aangezien we herkennen dat er vragen kunnen ontstaan over de gepresenteerde contouren, hebben we het akoestisch onderzoek en de toelichting op dit punt aangepast.	
	k. Gewezen wordt op het feit dat uitsluitend hogere grenswaarden ten gevolge van het industrieterrein Achtersluispolder - Westerspoor Zuid zijn aangewezen in het omgevingsplan. Hogere waarden ten gevolge van Westpoort en wegverkeerslawaaï ontbreken in de regels.	In artikel 24 zijn hogere waarden opgenomen. Per abuis is dit artikel niet volledig. De uit het akoestisch onderzoek volgende noodzakelijke hogere waarden vanwege Westpoort en wegverkeerslawaaï zijn ten onrechte niet in artikel 24 van het	Opnemen hogere waarden in artikel 24 (ontwerpomgevingsplan)

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		<p>ontwerp-omgevingsplan opgenomen. Deze omissie is hersteld door het ontwerpbesluit vaststelling hogere waarden Omgevingsplan Hembrug e.o. als gevolg van industrielawaai Westpoort en wegverkeerslawaaï dat op 29 november 2017 is gepubliceerd in het weekblad 'Zaans Stadsblad' en de Staatscourant. Het ontwerpbesluit is raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl en www.zaanstad.nl. Gedurende zes weken is dit ontwerpbesluit, inclusief bijbehorende bijlagen, ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn is aan belanghebbenden de gelegenheid geboden tot het naar voren brengen van zienswijzen op het voornemen.</p>	
8.	<p>Indieners stellen dat de raad door verschillende uitzonderingen op elkaar te stapelen de ontwikkeling mogelijk wil maken voor de grondeigenaar en dat zij van mening zijn dat dit de verkeerde basis is voor het onderzoeken en opstellen van een ontwerpomgevingsplan.</p>	<p>Dit punt komt overeen met hetgeen gesteld is in Bijlage 1 bij de zienswijze. Voor de beantwoording verwijzen we naar punt 7.a van de beantwoording van deze zienswijze.</p>	
9	<p>Indieners zetten de situatie van de industrieterreinen en de geluidbelasting daarvan uiteen, alsmede de strekking van de Wet geluidhinder (hoofdstuk 5 van de zienswijze). Indieners beschrijven de verschillende stappen die in het Stap 3-besluit zijn gevolgd en welke conclusies daarin getrokken zijn. Vervolgens stellen de indieners dat de instrumenten ingezet worden ten behoeve van de bewoning en niet ten behoeve van de bescherming van de bedrijfsbelangen. Met het oog daarop stellen de indieners dat de gebruikte instrumenten in strijd zijn met de bedoeling van de wet.</p>	<p>Bij de berekening van de geluidbelasting op het terrein is rekening gehouden met de vergunde ruimte voor de bedrijven, inclusief de ruimte die vanuit de geluidzonerings nog beschikbaar is voor de bedrijven. De bedrijfsvoering van de bedrijven en de eventuele ontwikkelruimte is daarmee uitgangspunt geweest voor het akoestisch onderzoek. Daarmee worden de bedrijven niet in hun bedrijfsvoering gehinderd. Het Stap 3 besluit de en toepassing van de zeehavennorm is juist bedoeld om de transformatie in het gebied mogelijk te maken en daarbij de</p>	

		bedrijfsbelangen te beschermen. Wettelijke vereisten worden in acht genomen en daarmee worden de bedrijfsbelangen geacht voldoende te zijn beschermd.	
10	Indieners stellen dat bij het niet kunnen voldoen aan de maximale geluidhinder de gemeente aansluiting gezocht heeft bij de zeehavennorm en dat de raad hier onterecht toepassing aan geeft, Daarvoor worden de volgende redenen aangedragen (zie de punten 11 t/m 14)	De gestelde volgorde door indieners komt niet overeen met de doorlopen stappen. Voordat het Omgevingsplan werd opgesteld is de onderbouwing in het kader van het Stap 3-besluit opgesteld. In deze werkwijze is het - zoals ook weergegeven in de ingediende zienswijze - noodzakelijk 3 stappen te doorlopen. Na de eerste stap die ingaat op het treffen van maatregelen, moet in de tweede stap gekeken worden naar de mogelijkheden binnen de bestaande wetgeving. Vanuit deze tweede stap is het verplicht de zeehavennorm van toepassing te verklaren. In de beantwoording op de punten 11 t/m 14 is nader toegelicht waarom de zeehavennorm wel terecht is toegepast. De toepassing van de Zeehavennorm biedt echter geen soelaas voor het hele gebied, waardoor ook Stap 3 is doorlopen, met een maatregelen pakket.	
11	Indieners stellen dat de bedrijven die het grootste deel van de geluidbelasting veroorzaken niet in overwegende mate zeehavengebonden zijn. Indieners stellen dat de bedrijven niet onmogelijk buiten de zeehaven gepositioneerd kunnen worden. In dat kader geven indieners aan dat onvoldoende onderzocht is welke bedrijven bijdragen aan de hoge (cumulatieve) geluidbelasting.	Westpoort betreft het gebied dat het grootste aaneengesloten industrieterrein van Nederland en de vierde haven van Europa herbergt. Hieruit blijkt ook duidelijk de verbondenheid met het water. Ook is de haven aangewezen als zeehaven in het Tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer en als zodanig ook benoemd in de wetswijziging van de Wet geluidhinder in 1991. Dit gebied is ook in het	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		<p>Structuurschema Verkeer en Vervoer destijds aangewezen als zeehavengebied.</p> <p>Uit het onderzoek naar industrielawaai blijkt dat de op Westpoort aanwezige zeehavengebonden activiteiten de geluidbelasting domineren. Van de 30 bedrijven die de meeste geluidsimpact op het Hemburgerterrein hebben is meer dan de helft zeehavengebonden, voornamelijk het laden en lossen van zeeschepen. Hieruit blijkt onlosmakelijk dat de geluidniveaus in hoofdzaak worden bepaald door zeehavengebonden activiteiten die noodzakelijkerwijs in de open lucht plaatsvinden. Aan deze voorwaarde voor het toepassen van de zeehavennorm wordt derhalve voldaan.</p>	
12	<p>Indieners stellen dat te weinig is gemotiveerd dat sprake is van een beperkte uitbreiding van een bestaand woongebied. Indieners stellen dat het hierbij niet gaat om het aantal te bouwen nieuwe woningen, maar om het bebouwingsoppervlak. Hierbij geven indieners tevens aan dat het aantal nieuw te bouwen woningen in vergelijking met de bestaande woningen langs de Havenstraat en Hemkade niet een 'beperkte' uitbreiding behelst. Tevens wordt gesteld dat niet is onderbouwd waarom wel sprake zou zijn van een beperkte uitbreiding van het bestaande woongebied.</p>	<p>Ten aanzien van de omvang van het gebied geldt dat het Hembrugterrein reeds tot bestaand stedelijk gebied behoort, zoals ook beschreven in punt 7d van de beantwoording van deze zienswijze. Hier is ook de beantwoording ten aanzien van het aantal woningen opgenomen.</p>	
13	<p>Indieners stellen dat bovenstaande nog los staat van het feit dat zelfs al niet vaststaat dat van een 'woongebied' kan worden gesproken, omdat het plan de transformatie van een gezoneerd industrieterrein behelst. Daarom kan volgens indieners niet gesproken worden van een uitbreiding van bestaand stedelijk gebied en kan</p>	<p>Industrieterreinen zijn ook bestaand stedelijk gebied. Op het Hembrugterrein zijn daarnaast reeds diverse stedelijke functies aanwezig: wonen, horeca, congreslocatie, detailhandel, etc. aanwezig. In casu is het bestaand stedelijk gebied groter dan uitsluitend het</p>	

	de zeehavennorm niet van toepassing verklaard worden.	Hembrugterrein en zodoende sluit de ontwikkeling daar goed op aan. Aanvullend verwijzen wij naar de beantwoording van de punten uit Bijlage 1 bij de zienswijze (punt 7d in deze zienswijze).	
14	Indieners stellen vervolgens dat als de zeehavennorm toch van toepassing verklaard zou kunnen worden, deze niet voor het industrieterrein Achtersluispolder - Westerspoor zou gelden en daarmee de woningbouw met toepassing van deze norm alsnog niet (volledig) gerealiseerd zou kunnen worden.	Dit klopt. In het kader van het Stap 3-besluit is vastgelegd dat de zeehavennorm van toepassing is voor de geluidbelasting afkomstig van Westpoort. Voor de geluidbelasting als gevolg van Achtersluispolder-Westerspoor is deze norm niet van toepassing verklaard (en ook niet mogelijk), zodat volgens de systematiek van de Interimwet Stad- en Milieubenadering is overgegaan naar Stap 3. Ten overvloede merken wij op dat dit niet tot de conclusie leidt dat de zeehavennorm voor Westpoort niet van toepassing zou zijn.	
15	Indieners geven aan dat volgens de Wet en het Besluit geluidhinder bij het toewijzen van hogere waarden rekening gehouden moet worden met de cumulatie van geluid. Daarbij geven indieners aan dat de wet een subjectieve maatstaf hanteert voor de toelaatbaarheid van hogere geluidswaarden door cumulatie. Hierin wordt gesteld dat de cumulatie naar het oordeel van B&W niet mag leiden tot 'onaanvaardbare geluidsbelasting'. Hierbij voeren indieners aan dat de verhoging van 4 dB als gevolg van cumulatie een 'significant hogere waarde' inhoudt.	In de toelichting is uitvoerig gemotiveerd dat de gecumuleerde waarde niet onaanvaardbaar wordt geacht. Daarin is toegelicht (paragraaf 4.9.6) dat de maximale gecumuleerde waarde minder dan 3 dB hoger is dan de maximaal te ontheffen waarde. Zoals gesteld door de indieners van de zienswijze behoort het aanwijzen van hogere waarden tot een bevoegdheid van het gemeentebestuur. Ook de aanvaardbaarheid van de geluidbelasting is daarbij een afweging van deze bevoegde overheid. Ten aanzien van het terrein geldt dat een worst case berekening gemaakt is van de geluidssituatie (zie akoestisch onderzoek en beantwoording van punten 5 en 16 van de beantwoording van deze	

		<p>zienswijze). Met compenserende maatregelen en de inzet van de geluidarchitect wordt ingezet op het creëren van lagere gevelbelastingen. Ondanks de aanvaardbaarheid van de geluidniveaus gaan we er tegelijkertijd vanuit dat dit maximum niet zal gelden voor het gehele terrein als gevolg van het feitelijk vullen van het terrein (door de afscherpende werking van bebouwing) en de inzet van de geluidsarchitect per bouwvergunning.</p>	
16	<p>Indieners stellen dat slechts summier onderbouwd wordt waarom de geluidbelasting als aanvaardbaar wordt geacht. Daarbij wordt door indieners aangegeven dat de onderbouwing van de te hoge geluidbelasting wordt geaccepteerd vanwege de wenselijkheid van de ontwikkeling van nieuwe woningen op het Hembrugterrein.</p>	<p>Naast het ontwerp-Stap 3-besluit en het ontwerp-omgevingsplan is in de diverse onderzoeken, waaronder een GES (verwerkt in de hoofdstukken gezondheid in de onderbouwing van het Stap 3-besluit en de m.e.r.-beoordeling Plus), aangegeven dat geen sprake is van een ongezond leefklimaat. Bij deze beschouwing is ook de GGD betrokken, alsmede de provincie Noord-Holland. De geluidsbelasting binnen het gebied voldoet aan de wettelijke kaders die gelden. Met inachtneming van de industriële omgeving waarin het Hembrugterrein is gelegen, en indachtig de te treffen compenserende maatregelen, is sprake van een acceptabele geluidsbelasting.</p>	
17	<p>Indieners stellen dat de voorgestelde compenserende maatregelen ontoereikend zijn om de hoge geluidwaarden te compenseren. Ter illustratie wordt aangedragen dat de luchtfilters geur- en stofoverlast verminderen, maar geen oplossing zijn voor het niet zonder hinder open kunnen zetten van de ramen. Op basis hiervan constateren de indieners dat een goed leefklimaat</p>	<p>Dit punt is eveneens benoemd in Bijlage 1 bij de zienswijze en beantwoord onder punt 7f, van de beantwoording van deze zienswijze. We verwijzen voor de beantwoording van dit punt terug naar dat punt.</p>	

	niet gerealiseerd kan worden op het Hembrugterrein.		
18	In het kader van de 20 Ke-contour geven indieners nogmaals aan dat zij van mening zijn dat het Hembrugterrein niet tot bestaand stedelijk gebied behoort. Daarbij wordt de definitie van het Bro aangehaald en wordt gesteld dat geen sprake is van onderdelen van de definitie van bestaand stedelijk gebied in het Bro	Ten aanzien van het onderdeel zijn van het bestaand stedelijk gebied wordt verwezen naar punt 7b van deze zienswijzebeantwoording. Aanvullend daarop geldt dat in het plangebied horeca, detailhandel en woningen aanwezig zijn en evenementen georganiseerd worden. Het bos wordt weldegelijk als stedelijk groen gekwalificeerd en de provincie Noord-Holland onderschrijft dat het Hembrugterrein als bestaand stedelijk gebied wordt gezien.	
19	Indieners vatten voorgaande punten samen in de zienswijze en stellen dat sprake is van ongebruikelijke geluidsoverlast en daarmee sprake zal zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Indieners vrezen dat bewoners te koste van de milieuruimte van de bedrijven beschermd zullen worden als zij overlast ondervinden.	De stellingen over het akoestisch onderzoek en de wijze waarop de geluidssituatie is onderzocht en hoe daarmee rekening is gehouden met de bedrijven is in de bovenstaande punten van de beantwoording van deze zienswijze beschreven (zie punt 7 tot en met 18). De vrees van de bedrijven ten aanzien van de bescherming van bewoners ten koste van de bedrijven wordt gezien en is in de besprekingen met de bedrijven ook ter tafel gekomen. Het inrichten van een klachtenloket is een van de maatregelen om hiermee om te gaan. De gemeente kan en wil de milieuruimte van de bedrijven niet beperken met het plan en deze ruimte is ook gerespecteerd door de zonering van de industrieterreinen in het akoestisch onderzoek als uitgangspunt te kiezen.	
20	Indieners vinden de stelling dat sociale factoren een belangrijke rol spelen in het woongenot te ongenueanceerd. Aangevoerd wordt dat als de geluidbelasting te hoog is de sociale factoren niet	De geluidbelasting van het terrein is in beeld gebracht conform de vastgestelde geluidzones. Er is geen aanleiding aan te nemen dat sprake zal zijn van het behalen	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>meer compenseren. Bovendien wordt gesteld dat het gestelde over de sociale factoren waarschijnlijk niet op de nieuwe bewoners van toepassing is.</p>	<p>van een omslagpunt ten aanzien van de geluidbelasting. Bovendien zijn in de Visie leefomgevingskwaliteit hierover de nodige conclusies opgenomen. Met de compenserende maatregelen voor geluid wordt een optimaal woon- en leefklimaat bereikt. Het actief informeren van de nieuwe bewoners is een van de maatregelen die getroffen wordt om de nieuwe bewoners bewust te maken van de situatie van het Hembrugterrein. Nieuwe bewoners zullen daarom een weloverwogen keuze maken om al dan niet in het gebied te gaan wonen.</p>	
21	<p>Indieners lichten toe dat het Hembrugterrein onder de reikwijdte van het Zaanse geurbeleid valt en welke uitgangspunten er vanuit dat beleid gelden. Tevens wordt toegelicht dat bij het inpassen van geurgevoelige objecten toepassing gegeven wordt aan dit beleid. Daarbij wordt gesteld dat het aspect geur slechts summier is behandeld en dat de conclusies niet gebaseerd zijn op onderzoeken. Daarmee wordt gesteld dat de raad voorbij gaat aan de geurproblematiek.</p>	<p>Ten aanzien van het aspect geur is de onderbouwing opgenomen in de toelichting en de m.e.r.-beoordeling. Deze is gebaseerd op gegevens van bedrijfssituaties die bekend zijn (vergunningen en achterliggende gegevens). Verdere toelichting op de volledigheid van het onderzoek wordt in onderstaande punten (22 t/m 29) nader beantwoord, aansluitend bij de punten van de zienswijze.</p>	
22	<p>Indieners gaan in op het geurbeleid van de gemeente Zaanstad en stellen dat ten aanzien van het aspect geur het omgevingsplan onvoldoende onderbouwd is. Hiervoor worden in Bijlage 2 bij de zienswijze de volgende punten aangedragen (punt a t/m i):</p>	<p>De beantwoording is gegeven op onderstaande punten.</p>	
	<p>a. in de memo worden het onderzoek en het beleid ten aanzien van geur samengevat. Hierop wordt gesteld dat uit de toelichting niet blijkt dat</p>	<p>Bij de beoordeling is getoetst aan het gemeentelijke geurbeleid. In dit beleid is de vertaling gemaakt naar de ruimtelijke ordening. Het provinciale geurbeleid gaat uit van de toetsing in de milieuvergunning. De uitgangspunten van het Zaanse</p>	

	de geurbeoordeling ook is getoetst aan het landelijke en provinciale beleid.	geurbeleid komen overeen met de provinciale regels voor geur.	
	b. Indieners stellen dat een onderzoek naar de gecumuleerde geurhinder ontbreekt.	Conform het Zaanse geurbeleid vindt geen cumulatieberekening plaats, maar wordt getoetst of de geurhinder per bedrijf niet leidt tot een onaanvaardbare opeenstapeling. In dit kader is geconcludeerd dat er slechts incidentele geurhinder plaatsvindt bij de vier geurrelevante bedrijven. Het wordt daarom niet aannemelijk geacht dat er structureel of continu een zwaardere geurbelasting als gevolg van de opeenstapeling plaatsvindt. Uit de vergunningen van de bedrijven blijkt dat onder normale bedrijfsomstandigheden de bedrijven geen zware geurbelasting ter plaatse van het Hembrugterrein veroorzaken. Er zijn dan ook geen geurcontouren opgenomen in de vergunningen. Incidenteel kan er echter wel geurhinder optreden maar de kans dat verschillende bedrijven tegelijkertijd incidentele geurhinder veroorzaken wordt verwaarloosbaar klein geacht.	
	c. in de memo is opgenomen dat op voorhand bij indieners een bedrijf bekend is dat een H=-2 contour heeft die over het plangebied reikt, waarmee niet aan het geurbeleid van de gemeente wordt voldaan. Tevens wordt gesteld dat niet uitgesloten kan worden door indieners dat er meer bedrijven met een grote geurcontour over het plangebied zijn. Op navraag hebben indieners aangegeven dat in de zienswijze wordt bedoeld op het bedrijf Icova betreft en dat naar de Omgevingsdienst wordt verwezen voor nadere informatie.	In het dossier van Icova is een geuronderzoek aangetroffen uit 2004. Dit betreft een oud onderzoek (meer dan 13 jaar oud) dat niet meer representatief is voor de huidige bedrijfsvoering van het bedrijf. Het dossier van de Omgevingsdienst geeft meerdere revisievergunningen weer in de periode sinds 2004. Daarmee kunnen de gegevens uit het onderzoek niet gebruikt worden om een goed beeld te geven van de huidige geurmissie.	Toelichting uitbreiden met nadere afweging ten aanzien van H=-1 contour. Prognose geur bij de toelichting van het omgevingsplan voegen

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		<p>Bovendien is de hedonische waarde die in het rapport is opgenomen niet onderbouwd en niet een-op-een te vertalen naar de nieuwe wijze van meten, namelijk de zogenaamde H-contouren. Het onderzoek gaat uit van ge-contouren.</p> <p>De richtafstanden behorend bij de milieucategorie van uw bedrijf en het klachtenonderzoek geven ons inziens een beter beeld van de huidige geurhinder.</p> <p>In het geuronderzoek in de m.e.r.-beoordeling Plus is opgenomen dat Icova op vijf keer de richtafstand ligt en dat de klachtenanalyse een beperkt aantal klachten laat zien in de afgelopen jaren.</p> <p>Om tegemoet te komen aan uw zorg hebben wij echter aanvullend een prognose laten maken van de geursituatie van het genoemde bedrijf. Daaruit dat, anders dan indieners doen vermoeden, er geen H=-2 contour over het plangebied ligt.</p> <p>Overigens is uit de vergunningen van de bedrijven niet gebleken dat er andere bedrijven zijn die een geurcontour van H=-2 over het plangebied hebben.</p>	
	<p>d. in de memo wordt gesteld dat niet alle geurrelevante bedrijven zijn genoemd in de toelichting van het omgevingsplan. Icova en OBA ontbreken, omdat Zaanstad niet het gevogde gezag zou zijn.</p>	<p>Icova en OBA zijn genoemd en onderzocht in de toelichting van het Omgevingsplan (zie par. 4.11) en de m.e.r.-beoordeling Plus. Daarbij is geconstateerd dat beide bedrijven op ruim grotere afstand van het terrein liggen dan de gestelde richtafstanden en dat het klachtenverloop aangeeft dat sprake is van incidentele geurhinder. Het feit dat de gemeente Zaanstad geen bevoegd gezag is voor beide bedrijven is geen reden om geurrelevantie uit te sluiten en is als</p>	

		zodanig ook niet aangedragen in de onderbouwing van het onderzoek naar geur.	
	e. in de memo is beschreven dat dat voor zover bekend geen overleg is gevoerd met geuremitterende bedrijven.	In het kader van het omgevingsplan is geen separaat overleg met individuele bedrijven gevoerd. Er is echter in het kader van de participatie omtrent het omgevingsplan twee maal een avond georganiseerd, waarin gesproken is met de bedrijven.	
	f. in de memo wordt gesteld dat voor de geurbeoordeling verwezen wordt naar de bestaande bebouwingssituatie en dat hiervan ten onrechte is uitgegaan, omdat nu sprake is van losstaande bebouwing, terwijl in de toekomstige situatie sprake is van grootschalige aaneengesloten bebouwing.	Zowel het Zaanse geurbeleid, als het beleid van de provincie maken geen onderscheid in aaneengesloten of losstaande bebouwing. In beide wordt uitgegaan van dichtstbijzijnde woningen. Daarmee kan ons inziens worden uitgegaan van de bestaande bebouwing langs het Hembrugterrein.	
	g. in de memo wordt gesteld dat ten onrechte is uitgegaan van de richtafstanden, omdat deze niet relevant zijn als geuremissies door middel van omgevingsvergunningen voor milieu vergund zijn.	De omgevingsvergunningen van de genoemde bedrijven bevatten geen voorschriften op het gebied van geur, daarmee kan wel uitgegaan worden van deze richtafstanden. Overigens is ten aanzien van Icovia een prognose aan de toelichting toegevoegd (zie ook de beantwoording onder punt 22 c van deze zienswijze).	Prognose ten aanzien van geur is toegevoegd aan de toelichting. Tevens is de toelichting, alsmede de m.e.r.-beoordeling op dit punt aangepast.
	h. aangegeven wordt dat ten onrechte wordt uitgegaan van een verband tussen de ervaren geuroverlast en het optreden van ongewone voorvallen, omdat ook in geval van reguliere bedrijfsvoering sprake kan zijn van geurhinder. Bovendien wordt de geurcontour van 100 meter voor Icovia ter discussie gesteld.	De hoeveelheid klachten wijst op incidentele geurhinder. Daarmee is niet uitgegaan van ongewone voorvallen, maar van incidenten die ook kunnen behoren tot de bedrijfsvoering, maar die regulier niet optreden. Ten aanzien van de vergunning van Icovia geldt dat daarin geen voorschriften ten aanzien van geur zijn aangetroffen in de vergunning.	

	<p>i. ten aanzien van de klachtenanalyse wordt gesteld dat deze onvoldoende is voor de onderbouwing van de geurrapportage, omdat onderrapportage plaatsgevonden kan hebben of niet zeker is dat de klachten aan de juiste bedrijven zijn toegeschreven.</p>	<p>De onderbouwing van de conclusies ten aanzien van geur zijn gebaseerd op de analyse van de vergunningen, de richtafstanden en de klachtenanalyse. Daarmee gezamenlijk zijn de conclusies getrokken en deze drie beelden versterken elkaar. Het feit dat toekomstige bewoners geen onderdeel uit kunnen maken van de klachtenanalyse onderschrijven wij. Daarom zijn de conclusie ten aanzien van geur ook niet alleen op een klachtenanalyse gebaseerd.</p>	
23	<p>Indieners stellen dat woningen worden niet verder van de geurbronnen gepositioneerd, omdat de meeste woningen aan de kades van het Hembrugterrein gebouwd worden. Bovendien doet het feit dat er reeds bestaande woningen zijn niets af aan de geurproblematiek voor nieuwe woningen.</p>	<p>De meeste ruimte voor woningen wordt niet langs de kades van het Hembrugterrein geboden. De afmetingen van het terrein zijn hiervoor veel te groot. Veel meer bebouwing zal in de tweede, derde en volgende lijnen achter bebouwing aan de kade gerealiseerd worden. De locatie van de bestaande woningen aan de randen van het gebied wordt benoemd in het kader van de 'effecten op bedrijfsvoering van de geurrelevante bedrijven', niet in de beoordeling van het woon- en leefklimaat van de nieuwe woningen. De geurvoorschriften waaraan de geurrelevante bedrijven gehouden zijn, gelden reeds nu al ter plaatse van de bestaande woningen aan de randen van het plangebied. In die zin is geen sprake van ten opzichte van deze bedrijven dichterbij komende woningen waardoor het geurregime strenger zou worden.</p>	
24	<p>Indieners stellen dat niet inzichtelijk is gemaakt of in het plangebied aan de streefkwaliteit wordt voldaan.</p>	<p>Het Zaanse geurbeleid stelt dat er sprake moet zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het beleid benoemt</p>	

		nadrukkelijk dat dit niet uitsluitend gekoppeld is aan het behalen van de streefkwiteit, maar afhankelijk is van meerdere factoren (paragraaf 7.3, onder 4, Zaans Geurbeleid 2016). Deze beoordeling is uitgewerkt in hoofdstuk 8 van de m.e.r.-beoordeling Plus en paragrafen 4.11 en 4.16 van de toelichting. Uit deze onderbouwing blijkt dat sprake is van een voldoende veilige en gezonde leefomgeving.	
25	Indiener stelt dat niet bekend is of en in welke mate balansventilatie met geurfilters in de nieuwe woningen de geuroverlast zal verminderen. Bovendien zal dit geen volledige oplossing zijn. Indien de bewoners immers hun ramen openen, bijvoorbeeld in de zomer, zullen zij alsnog geuroverlast ondervinden. Deze maatregelen kunnen het woon- en leefklimaat dan ook slechts deels verbeteren.	Geurfilters wordt in Nederland op een aantal plaatsen ingezet. Er is geen aanleiding te twifelen aan de werking van deze filters. De opmerking dat geur- en stoffilters niet de mogelijkheid bieden om zonder hinder ramen open te kunnen zetten, is inderdaad juist, maar zorgt in zijn algemeenheid wel voor een beter woon- en leefklimaat. Dergelijke maatregelen passen overigens wel in wet- en regelgeving.	
26	Indieners stellen dat in de toelichting ten onrechte Icova en OBA niet als geurrelevante bedrijven zijn beschouwd en dat als reden hiervoor wordt gesteld dat de gemeente Zaanstad geen bevoegd gezag is voor deze bedrijven.	De redenering voor het bepalen van geurrelevantie is beschreven in de m.e.r.-beoordeling Plus en de toelichting van het omgevingsplan. Het feit dat de gemeente Zaanstad geen bevoegd gezag is voor de vergunningen van de genoemde bedrijven speelt hierin geen rol. Dit is ook niet als zodanig verwoord in de stukken.	
27	Indieners stellen dat geen onderzoek is gedaan naar gecumuleerde geurbelasting en dat een klachtenanalyse niet kan worden aangemerkt als objectief onderzoek.	Zie voor de beantwoording punt 22 d. (gecumuleerde geurbelasting) en 22 i van deze zienswijze.	
28	Indieners stellen dat de raad onterecht uitgaat van een grotere afstand van nieuwe woningen tot aan geuremitterende bedrijven dan de bestaande	Ten aanzien van het voornamelijk bouwen van woningen aan de kade wordt verwezen naar de beantwoording van punt 6 van	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	woningen, omdat woningen (voornamelijk) aan de kade gebouwd kunnen worden.	deze zienswijze. De woningen komen niet dichterbij dan de bestaande woningen aan de Hemkade.	
29	<p>Indieners zijn van mening dat de conclusies op het gebied van geur onvoldoende controleerbaar zijn. Bovendien wordt gesteld dat onvoldoende bekend is of en in welke mate dit geuroverlast bij toekomstige bewoners zal verminderen.</p>	<p>Het Zaanse geurbeleid heeft als uitgangspunt dat de geurhinder in Zaanstad op termijn door de toepassing van de best beschikbare technieken afneemt. De geuronderbouwing van het omgevingsplan gaat uit van de milieuvergunningen en –meldingen, de VNG richtafstanden en daadwerkelijke afstanden, het Zaanse geurbeleid en een klachtenanalyse. Deze informatie is schematisch weergegeven in tabel 8.1 van de m.e.r.-beoordeling Plus en de teksten eromheen, alsmede in paragraaf 4.11 van de toelichting. De gemeente is voor het inzicht in de geurbelasting afhankelijk van de inzage die bedrijven geven in hun geurbelasting. Van de meeste geur producerende bedrijven zijn echter geen geurrapporten bekend terwijl bij het bevoegd gezag geen informatie bekend is dat deze bedrijven geurhinder ter plaatse van de bewoners van het Hembrugterrein veroorzaken. Bovendien zijn er geen aanwijzingen dat de bedrijven niet kunnen voldoen aan hun geurvoorschriften die gelden ter plaatse van de huidige bewoners van het Hembrugterrein (zie ook de beantwoording bij punt 22 d van deze zienswijze). Indien de indieners van de zienswijze beweren dat er geurhinder ter plaatse van het Hembrugterrein is, betekent dit dus dat zij niet voldoen aan hun geurvoorschriften. Als zij menen dat niet aan die voorschriften voldaan kan</p>	

		worden, had men in het vergunningstraject daartegen bezwaar moeten maken. In het omgevingsplan is daarom van deze bedrijven de vergunde geursituatie als uitgangspunt genomen.	
30	<p>Indieners stellen dat zij zich niet kunnen verenigen met de conclusies van de Raad die motiveert dat het woon- en leefklimaat op het Hembrugterrein zou zijn gewaarborgd voor het aspect externe veiligheid. De Raad motiveert deze conclusie door te verwijzen naar i) de aanwezigheid van voldoende bluswater, ii) de aanwezigheid van een calamiteitenroute en iii) een nadere afweging voor bebouwing binnen een vrijwaringsgebied zoals aangegeven op de planverbeelding. Deze maatregelen zijn volgens de indieners schade beperkend ipv schade voorkomend. Daarnaast betogen indieners dat 'doorschuiven' naar een nader ruimtelijk besluit niet overtuigt dat bij het vaststellen van het Omgevingsplan de externe veiligheid (laat staan een acceptabel woon- en leefklimaat) is gewaarborgd.</p>	<p>Het onderzoek externe veiligheid heeft de risico's in kaart gebracht. Daarbij is gebleken dat er geen plaatsgebonden risicocontouren over het gebied liggen. Tevens is het groepsrisico in beeld gebracht. Deze leidt niet tot de overweging dat andere keuzes ten aanzien van de invulling van het plangebied gemaakt moeten worden. De motivatie ligt in de hoogte van het groepsrisico. De genoemde maatregelen zijn aangedragen ten behoeve van de verbetering van de veiligheid. Ten aanzien van het 'doorschuiven' naar een andere ruimtelijk besluit (verlening van een omgevingsvergunning, art. 14.5), geldt dat juist de inrichting van het terrein en de uitvoering daarvan van belang zijn om nadere eisen te kunnen stellen. Deze doorschuiving geldt slechts voor de vrijwaringszone en in overleg met de Veiligheidsregio is vast komen te staan dat het groepsrisico verantwoord kan worden. De genoemde maatregelen zijn als randvoorwaarden voor de uitvoering van het plan genoemd. Daarmee wordt geborgd dat deze maatregelen getroffen worden, dan wel aanwezig zijn.</p>	
31	<p>Indieners hebben nader onderzoek laten verrichten door LBP Sight, omdat zij belang hebben bij het waarborgen van de externe veiligheid. Zie ook bijlage 3 van de zienswijze. Bij</p>	<p>Het nadere onderzoek is betrokken in de beantwoording van de zienswijze.</p>	

	<p>onderstaande punten (letters a t/m h) is de beantwoording opgenomen van hetgeen in de bijlage bij de zienswijze is opgenomen.</p>		
	<p>a. Het omgevingsplan ontbeert een planologische toets aan de hand van de VNG-uitgave “Bedrijven en milieuzonering”.</p>	<p>Dit is correct. In het vast te stellen omgevingsplan is deze toets alsnog uitgevoerd. Deze toets leidt niet tot een wijziging van de conclusies op het gebied van externe veiligheid. Het onderzoek naar externe veiligheid dat beschreven is in de toelichting van het ontwerpomgevingsplan heeft hiervoor voldoende input geleverd.</p>	<p>Toelichting is aangepast door het toevoegen van een paragraaf over Bedrijven en milieuzonering in hoofdstuk 4</p>
	<p>b. Aangegeven wordt dat in het onderzoek te snel verwezen wordt naar het Activiteitenbesluit. Verwezen wordt naar de inrichting Norit waarvoor een PR 10⁻⁶ contour buiten de inrichting zou liggen. Tevens ontbreekt volgens de memo een inventarisatie van de mogelijke uitbreidingsplannen van bedrijven waarmee rekening dient te worden gehouden.</p>	<p>In het onderzoek is per (relevant) bedrijf onderzocht in hoeverre sprake is van relevante PR-contouren (zie ook de beantwoording van punt 30 van deze zienswijze). Ten aanzien van Norit is uit het onderzoek niet gebleken dat sprake is van een PR 10⁻⁶ contour die buiten de inrichting valt. Voor het aspect Externe veiligheid is op twee wijzen naar het aspect Plaatsgebonden risicocontour gekeken. Alle Bevi-bedrijven zijn geïnventariseerd. Van deze bedrijven liggen geen PR-contouren over het gebied heen. Voor de overige activiteiten in het gebied is gekeken of voldaan wordt aan de VNG richtafstanden. Ook deze VNG-richtafstanden liggen voor het aspect externe veiligheid niet over het plangebied heen. Dit geldt ook voor Norit (zie pagina A12 van onderbouwing externe veiligheid, bijlage 7 bij de toelichting).</p> <p>Bij het onderzoek is rekening gehouden met de bestaande bedrijven op het terrein. Voor het aspect externe veiligheid was er geen aanleiding uitbreidingsplannen te</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		verwachten die een zodanige invloed op de PR-contouren hebben, dat daarmee deze contouren tot over het plangebied zouden reiken of op het GR, zodat daarmee grote invloeden te verwachten zijn die de uitvoerbaarheid van het plan in het geding brengen.	
	c. De memo stelt dat een verantwoording van het groepsrisico ontbreekt voor de verschillende risicobronnen in de omgeving van het plangebied (inclusief de bunkerboot, zoals aan het einde van de notitie van LBP Sight is opgenomen). Voor het Noordzeekanaal wordt tevens gesteld dat de toelichting hierover te weinig informatie geeft en een onderbouwing op basis van expert judgement niet volstaat in verband met de hoogte van het groepsrisico.	<p>De verantwoording van het groepsrisico is niet volledig in het ontwerpomgevingsplan. In het vastgestelde omgevingsplan is dit aangevuld/meer inzichtelijk gemaakt. Dit geldt voor de relevante in de toelichting genoemde risicobronnen.</p> <p>De beoordeling van het aspect externe veiligheid is meermaals overlegd met de Veiligheidsregio Zaanstreek Waterland en daarbij als voldoende beoordeeld. Tevens is overleg gevoerd met zowel de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied als de Provincie Noord-Holland. Beiden hebben aangegeven zich te kunnen vinden in de getrokken conclusies ten aanzien van externe veiligheid.</p>	De toelichting is aangevuld en bijlage 8 van de toelichting is vervangen.
	d. In de memo wordt gesteld dat het onderzoek niet is uitgevoerd conform het beleid van de gemeente Zaanstad.	Het beleidskader verantwoording groepsrisico Zaanstad geeft ruimtelijke richtsnoeren om het groepsrisico te reduceren. Deze richtsnoeren zijn in het omgevingsplan opgevolgd door in een zone van 40 meter van de routes voor gevaarlijke stoffen over de weg geen woningen toe te staan. Deze zone kent in het omgevingsplan de functie 'Groen'. In de vrijwaringszone langs het Noordzeekanaal is er van deze richtlijn afgeweken onder de voorwaarden die op advies van de VRZW	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		<p>zijn overgenomen in de beleidslijn gezond en veilig.</p> <p>Omdat het groepsrisico onder de oriënterende waarde ligt en doordat met het maatregelenpakket dat geldt binnen deze zone het groepsrisico afneemt wordt het rest-groepsrisico aanvaardbaar geacht. En is de afwijking van het ruimtelijke richtsnoer mogelijk.</p> <p>Omdat het omgevingsplan door de Gemeenteraad wordt vastgesteld wordt er voldaan aan de hoogste eis ten aanzien de verantwoordingstraject van het groepsrisico.</p>	
	<p>e. in de memo wordt gesteld dat de monitoring voor externe veiligheid niet volstaat, omdat gecombineerd moet worden met een toetsing aan Tabel 11. Onduidelijk wordt geacht hoe geborgd wordt dat het groepsrisico aanvaardbaar is en blijft.</p> <p>Bovendien ontbreekt in de beleidslijn de verplichting om bezoekers van evenementen te informeren over de situatie ten aanzien van externe veiligheid.</p>	<p>Het aantal grootschalige evenementen is beperkt. Hiermee is rekening gehouden in de berekeningen. De evenementen vinden plaats in het middengebied van het Hembrugterrein, zoals weergegeven op de bijlage behorende bij het onderdeel evenementen van de beleidslijn Gezond en veilig (gekoppeld aan de artikelen 3.2.4 en 4.2.4 van het omgevingsplan). Daarmee is er meer afstand tot de risicobronnen. Per evenement wordt de Veiligheidsregio geconsulteerd. Overigens is het aantal grootschalige evenementen (met grote aantallen bezoekers) wel gemaximeerd in de regels van de Beleidslijn Gezond en Veilig. Ten aanzien van het verstrekken van expliciete informatie aan bezoekers van evenementen wordt terecht opgemerkt dat dit niet concreet is vastgelegd in de</p>	<p>Aanvullen beleidslijn gezond en veilig, informatie over externe veiligheid</p>

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		beleidslijn gezond en veilig. Dit is als regel toegevoegd aan de Beleidslijn Gezond en Veilig onderdeel evenementen.	
	<p>f. Aangegeven wordt dat in het onderzoek niet wordt uitgegaan van de juiste personendichtheden. In de bijlage bij het onderzoek staat vermeld dat is uitgegaan van 7200 personen en van 194 personen per hectare. In dat geval zou zijn uitgegaan van 37 ha, terwijl het plangebied, exclusief bos een oppervlakte heeft van 27,5 ha, waarmee van een hogere personendichtheid dient te worden uitgegaan. Tevens zou het niet terecht zijn uit te gaan van een gelijke verdeling van personen over het terrein, omdat aan de zuidzijde van gestapelde hoogbouw is uitgegaan in het akoestisch onderzoek.</p>	<p>Voor de berekening van de personendichtheid is in het onderzoek van RHDHV rekening gehouden met de uitzondering van het bosgebied. Er worden geen personendichtheden in het model ingevoerd, maar het aantal personen is over het gebied verdeeld, met uitzondering van het bos. In het rekenprogramma is uitgegaan van een totale omvang van 37 ha. Daarbij zijn de aantallen personen gelijk over het gehele gebied verdeeld, waarbij in het model het bos uitgezonderd is. Daarmee is de genoemde personendichtheid over het gehele gebied weliswaar 194 personen, maar in de berekening van het groepsrisico is er rekening mee gehouden dat het bos uitgezonderd is en is in feite van een hogere personendichtheid uitgegaan.</p> <p>Bij de beantwoording ten aanzien van akoestiek is reeds beschreven dat niet alle (woon)bebouwing langs het Noordzeekanaal gebouwd kan worden. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van in het geheel geen bebouwing langs het Noordzeekanaal (namelijk vrije veldcontouren, voor zover het geen bestaande gebouwen betreft), zodat de geluidbelasting op het overige terrein hoger is dan bij het plaatsen van bebouwing langs het Noordzeekanaal.</p>	

		Ten aanzien van de ongelijkheid van de verdeling van personen in het gebied, wordt de veronderstelde scheefheid in personendichtheden niet herkend. Het wettelijk voorgeschreven rekenprogramma geeft geen exacte verdeling van personen over het terrein, maar rekent alleen met een totaal aantal personen over het gehele gebied. Daarbij is het bos expliciet buiten de berekening gelaten.	
	<p>g. Indieners stellen de volgende vragen over de bunkerboot (pagina 80 van de toelichting) omdat volgens hen de planologische onderbouwing hiervan onderbreekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Waarom wordt een afwijking acceptabel geacht? - Waarom wordt het wonen binnen de richtafstand beschouwd als een goede ruimtelijke ordening? - Hoe is hiermee een goed woon- en leefklimaat geborgd? 	De afwijking (het bouwen binnen de contour van 20 meter) wordt acceptabel geacht, omdat uit de QRA voor het bunkerstation is afgeleid dat een groepsrisico geldt dat ruim onder de oriëntatiewaarde ligt. Het bouwen binnen de richtafstand wordt om dezelfde reden als goede ruimtelijke ordening beschouwd en als de borging van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving.	De toelichting is op dit punt aangevuld.
	<p>h. In de memo bij de zienswijze wordt gesteld dat niet van het juiste aantal personen is uitgegaan, omdat niet van 2.000 woningen is uitgegaan, zoals in de m.e.r.-beoordeling is gesteld, dat gerealiseerd kunnen worden.</p>	In het omgevingsplan wordt een maximum aan m2 bvo mogelijk gemaakt (ook voor woningen). Daarmee is niet het aantal woningen vastgelegd en om die reden is in de m.e.r.-beoordeling Plus opgenomen dat mogelijk 2.000 woningen of meer gerealiseerd zouden kunnen worden. Aangezien wel het aantal m2 bvo is vastgelegd, kan het aantal personen niet veel groter worden, omdat een groter aantal woningen, een kleinere woningomvang tot gevolg heeft. Daarom is in het onderzoek van de juiste personendichtheden uitgegaan.	
32	Het Onderzoek Externe Veiligheid biedt onvoldoende dan wel onjuiste motivering voor het onderbouwen van het Omgevingsplan: het is	Het onderzoek externe veiligheid dat uitgevoerd is, gaat uit van 1000 woningen (zie bijlage 1 van Bijlage 7 bij de	

	<p>onvoldoende actueel en gaat uit van achterhaalde gegevens</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het onderzoek moet geactualiseerd worden omdat er uitgegaan is van de realisatie van 500 woningen (dit zijn er nu mogelijk meer, met 120.000 m2 BVO) (het maximale scenario is niet beschouwd) - Het onderzoek gaat uit van (verouderde) bedrijfsgegevens (2008-2013) en houdt geen rekening met toekomstige ontwikkelingen van de omringende bedrijven (al dan niet al onder de huidige omgevingsvergunningen) - In het onderzoek is gerekend met 37 hectare voor de personendichtheid, in de toelichting gaat het om 42,5 hectare, waarvan 15 hectare bos. Er zou dan volgens indieners gerekend moeten worden met 27,5 hectare voor de personendichtheid - de personendichtheid gaat in het EV-onderzoek niet uit van een zwaartepunt. Deze is er wel; namelijk aan de zijde die het dichtst bij de risicobronnen ligt (gestapelde woningen met hoogste bouwhoogte). Dit heeft invloed op het groepsrisico 	<p>toelichting). Bovendien is het aantal te realiseren m² bvo gelijk gebleven en is op basis van deze m² een personendichtheid berekend. Indien meer woningen gebouwd worden, leidt dit tot minder bedrijvigheid op het terrein. De verhouding tussen aanwezige mensen in woningen (per m² bvo) en bedrijven is ongeveer gelijk, zoals blijkt uit de totalen van aanwezige personen die zijn opgenomen in de bijlage bij het onderzoek Externe Veiligheid (bijlage 7 van de toelichting).</p> <p>Voor wat betreft het gebruik van de gegevens, is na uitvoering van het onderzoek en voorafgaand aan de ter inzage legging van het ontwerpomgevingsplan een nadere check uitgevoerd over de aanwezige vergunningen op het gebied van externe veiligheid. De meest actuele gegevens zijn aangeleverd door de Omgevingsdienst en er is gebruik gemaakt van de professionele risicokaart. Daarmee is een meer recent beeld van de bedrijfsgegevens beschikbaar dan in de zienswijze wordt aangegeven.</p> <p>Ten aanzien van de personendichtheden en de verdeling van personen over het gebied wordt verwezen naar de beantwoording van punt 31 onder f. van deze zienswijze.</p>	
33	<p>Indiener vindt de volgende stelling niet afdoende: Volgens de toelichting op het Ontwerp-omgevingsplan is geen van de risicobronnen relevant in het kader van het plaatsgebonden</p>	<p>Dit is samengevat en beantwoord onder punt 31 b. In onderstaande punten van de zienswijze en bijbehorende beantwoording wordt hierop eveneens nader ingegaan.</p>	

	risico, omdat de veiligheidsafstanden van die bedrijven niet tot het Hembrugterrein zouden reiken. Daarbij wordt verwezen naar het gestelde in de memo bij de zienswijze.		
34	<p>Indieners geven aan dat de minimale afstanden niet uit het Activiteitenbesluit milieubeheer horen te komen, maar uit het Revi (Regeling externe veiligheid inrichtingen). Zo zou er voor bijvoorbeeld Norit Nederland B.V. gerekend moeten worden met andere veiligheidsafstanden. Er is ten onrechte afgegaan op (ontbrekende) veiligheidsafstanden in het Activiteitenbesluit (in het geval van Norit). Indieners vinden de afstanden nu (dus) onvoldoende gemotiveerd.</p> <p>Indieners vragen zich ook af of deze onterechte toetsing aan het Activiteitenbesluit niet vaker is gebeurd, wat dus voor meerdere bedrijven heeft geleid tot een onjuiste inschatting van het plaatsgebonden risico.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 31 b van deze zienswijze.</p> <p>Gezien de wijze waarop de bedrijven onderzocht zijn, is er geen aanleiding voor andere bedrijven een dergelijke onderschatting van het externe veiligheidsrisico te verwachten als gevolg van het plaatsgebonden risico.</p>	
35	Indieners geven aan dat zelfs als er geen minimale afstand zou gelden voor een bedrijf, alsnog gekeken moet worden naar de berekening van het plaatsgebonden risico (voorgeschreven in artikel 5 Bevi), wat nu niet is gebeurd.	Dit is wel uitgevoerd, zie antwoord op punt 31b van deze zienswijze.	
36	Indieners merken het volgende op: Het Bevi schrijft voor dat de groei van het groepsrisico van o.a. de bedrijven Chemtura en LHS (ten gevolge van het omgevingsplan) verantwoord moet worden in de toelichting van het Ontwerp-omgevingsplan. Deze verantwoording ontbreekt / is niet als zodanig herkenbaar.	De verantwoording van het groepsrisico is opgenomen onder het kopje Verantwoording Noordzeekanaal. We kunnen instemmen met de zienswijze dat dit niet direct herkenbaar is in de tekst. De tekst van de toelichting wordt hierop aangepast. (zie ook punt 31 c van deze zienswijze)	De verantwoording van het groepsrisico is aangepast in de toelichting. Dit geldt niet alleen voor de genoemde bedrijven, maar ook voor andere risicobronnen.
37	Indieners geven aan dat er geen verantwoording van het groepsrisico (op grond van artikel 13 van het Bevi) is opgenomen in het Ontwerp-	De memo van LBP Sight gaat eveneens op dit punt in. Daarom is de beantwoording hiervan opgenomen onder punt 39 c van	De verantwoording groepsrisico in paragraaf 4.13

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	<p>omgevingsplan noch in het Onderzoek Externe veiligheid, het gaat hier om de verantwoording van Chemtura en LHS. Indieners vragen zich af hoe er dan een acceptabel woon- en leefklimaat kan worden gemotiveerd.</p> <p>Op grond van dat artikel dient het bevoegd gezag in de toelichting van het (i.c.) Ontwerp-omgevingsplan in te gaan op kort gezegd</p> <ul style="list-style-type: none">i) de dichtheid van personen in het invloedsgebied van inrichtingen die het groepsrisico veroorzaken,ii) de zogenaamde hoogte van het groepsrisico,iii) maatregelen ter beperking van het groepsrisico (zowel bronmaatregelen als in het besluit opgenomen redenen) eniv) mogelijkheden tot beperking van het groepsrisico (zowel maatregelen als alternatieve invulling).	<p>deze zienswijze. De genoemde punten waarop ingegaan dient te worden, zoals de dichtheid van personen, hoogte van het groepsrisico en maatregelen ter beperking van het groepsrisico zijn overigens wel genoemd in de toelichting van het omgevingsplan en de m.e.r.-beoordeling Plus. De verantwoording van het groepsrisico wordt in het vastgestelde omgevingsplan aangepast. Overigens is hierover vooruitlopend op het ter inzage leggen van het ontwerpomgevingsplan reeds afstemming geweest met de Veiligheidsregio, de Omgevingsdienst en de Provincie Noord-Holland.</p>	<p>(ontwerpomgevingsplan) van de toelichting is aangepast.</p>
38	<p>Er ontbreekt ook een verantwoording in het Ontwerp-omgevingsplan van het groepsrisico (op basis van het Bevt, artikel 7 en 8) van de N203/N516 en Noordzeekanaal, omdat het Hembrugterrein binnen 200 meter van het Noordzeekanaal en de N203/N516 ligt. Deze moeten beiden worden toegevoegd omdat de oriëntatiewaarde voor al deze aspecten boven de 0,1 uit komt.</p> <p>Het gaat dan om de volgende verantwoording:</p> <ul style="list-style-type: none">(a) de ontwikkeling van de dichtheid van personen na realisatie van het Hembrugterrein;(b) de bijdrage van de te ontwikkelen kwetsbare objecten aan het groepsrisico van het Noordzeekanaal;(c) de overwogen maatregelen en de maatregelen	<p>Zie voor de beantwoording van dit punt de beantwoording op punt 31 c van deze zienswijze, alsmede de beantwoording onder nummer 37.</p>	<p>De verantwoording groepsrisico in paragraaf 4.13 (ontwerpomgevingsplan) van de toelichting is aangepast.</p>

	<p>die zijn genomen; en (d) de alternatieven met een lager groepsrisico.</p> <p>Zonder deze –wettelijk- voorgeschreven nadere verantwoording ontbreekt volgens de indieners de onderbouwing dat het Hembrugterrein voldoet aan de goede ruimtelijke ordening, de fysieke leefomgeving en ook niet dat een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd.</p>		
39	<p>Indieners missen in het omgevingsplan een planologische toets aan de hand van de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering'. Mede omdat er op verschillende (omliggende) percelen vestiging tot bedrijfscategorie 5.1 mogelijk is. Toetsing aan de richtafstanden is volgens indieners noodzakelijk.</p>	<p>Dit klopt. De toetsing aan de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' is niet expliciet opgenomen in de toelichting. Met inachtneming van de richtafstanden is het plan ook uitvoerbaar. Dit is toegevoegd in het vast te stellen plan.</p>	<p>Er is een aanvullende paragraaf opgenomen in hoofdstuk 4 van de toelichting, waarin de genoemde toets is uitgevoerd.</p>
40	<p>Voor de verantwoording van het Noordzeekanaalgebied is indieners onduidelijk of het groepsrisico nu toeneemt of afneemt. Daarnaast wordt er in de mer-beoordeling op pagina 100 uitgegaan van expert judgement, dit is niet volgens het Bevt.</p> <p>Er zijn ook geen voorzorgsmaatregelen voorgeschreven om de risico's acceptabel te maken.</p>	<p>Als gevolg van het toevoegen van meer personen in het gebied, zal het groepsrisico beperkt toenemen. Daarbij dient bedacht te worden dat de zone langs het Noordzeekanaal wettelijk niet aangewezen is als Plasbrandaandachtsgebied, maar in het omgevingsplan wel als zodanig is beschouwd. In de m.e.r.-beoordeling is beschreven dat een berekening volgens de standaard rekenmethodes niet volstaat om de effecten van het groepsrisico te bepalen op basis van de Handleiding Risicoanalyse Transport. In dat kader is gekozen voor een expert judgement. De voorzorgsmaatregelen om de risico's acceptabel te maken zijn opgenomen in de Beleidslijn Gezond en Veilig. Daarnaast verwijzen de regels (artikel 14.5.3) van het omgevingsplan.</p>	

41	<p>Voor indieners is het onduidelijk of er overleg is gevoerd met bevoegd gezag betreffende de inrichting. Daarnaast is er geen advies van de Veiligheidsregio opgenomen in verband met groepsrisico.</p>	<p>De Veiligheidsregio is betrokken bij het opstellen van het omgevingsplan. Er heeft regelmatig overleg plaatsgevonden en de Veiligheidsregio heeft aangegeven zich te kunnen vinden in de regelingen en verantwoordingen. Ten aanzien van het bevoegde gezag heeft afstemming met de Provincie Noord-Holland plaatsgevonden, alsmede met de Omgevingsdienst (als uitvoeringsorgaan). Het advies van de Veiligheidsregio was niet opgenomen bij het ontwerpomgevingsplan, maar is toegevoegd aan de toelichting als bijlage</p>	<p>Bijlage "Advies Veiligheidsregio" toegevoegd (bijlage 8 is vervangen)</p>
42	<p>De verantwoording van het groepsrisico is in het Omgevingsplan niet uitgevoerd conform het "Beleidskader verantwoording groepsrisico gemeente Zaanstad" dat het college van Zaanstad op 04 juni 2008 heeft vastgesteld. Het beleidskader bevat naast een drietal trajecten voor de verantwoording van het groepsrisico bij het planvormingsproces tevens een viertal richtsnoeren bij ruimtelijke besluiten over (her)inrichting van een gebied.</p>	<p>Dit punt is tevens aangehaald in de memo van LBP Sight. Een en ander is beantwoord onder punt 31 d van deze zienswijze.</p>	
43	<p>Indieners vragen zich af hoe er geborgd wordt dat het groepsrisico dat in het omgevingsplan wordt vastgelegd acceptabel is. Het groepsrisico mag niet hoger worden; er kunnen niet meer evenementen plaatsvinden of dat daar meer publiek komt dan waarover besloten is. Daarom dient in de regels de monitoring gecombineerd te worden met een toetsing aan Tabel 11 opgenomen te worden.</p> <p>In de "Reactienota omgevingsplan" is de keuze geformuleerd om expliciete informatie te</p>	<p>Dit punt is tevens aangehaald in de memo behorende bij de zienswijze en is beantwoord onder punt 31 e. van deze zienswijze.</p>	<p>Beleidslijn Gezond en veilig, onderdeel evenementen is uitgebreid met de regel dat organisatoren van evenementen het publiek moeten informeren.</p>

	<p>verstrekken aan bezoekers van evenementen in verband met de externe veiligheid en dat daarover afspraken gemaakt worden met de organisatoren van evenementen. Dit is nergens geconcretiseerd, ook niet in de Beleidsregel Gezond en Veilig of de Beleidsregels Evenementen op het Hembrugterrein.</p>		
44	<p>Indieners concluderen dat:</p> <p>a. Het onderzoek externe veiligheid gebreken toont en dat de Raad zich niet op dit onderzoek had mogen baseren ter motivering van het Ontwerp-omgevingsplan</p> <p>b. (De toelichting op) het ontwerp-omgevingsplan in strijd is met de wettelijke regelingen in het Bevi en Bevt, thans onvoldoende gemotiveerd zijn.</p>	<p>In bovenstaande beantwoording is weergegeven waarom het onderzoek zorgvuldig tot stand is gekomen en welke aanpassingen aan de toelichting worden doorgevoerd om extra verduidelijking te bieden.</p>	
45	<p>Indieners vragen zich af of de wijzigingen van het plan voor het Hembrugterrein zijn gemeld aan het Ministerie van Verkeer & Waterstaat (thans nog: Infrastructuur & Milieu), waar artikel 5.12, twaalfde lid, Wm wel voorschrijft dat een wijziging van een IBM-project moet worden gemeld om in het NSL te kunnen worden opgenomen.</p> <p>Bij die melding moet worden aangegeven wat de gevolgen zijn voor de luchtkwaliteit ten opzichte van de eerdere aanmelding. Dit vereiste is in dit geval in het bijzonder relevant, omdat het ontwikkelingsprogramma voor het Hembrugterrein in functionele zin sinds de aanmelding voor het NSL wezenlijk is gewijzigd. De functionele wijziging gaat volgens indieners dan van bedrijventerrein naar een (overwegend) woongebied.</p>	<p>Het Hembrugterrein is opgenomen in het NSL (IB-nr. 709). Daarin is het Hembrugterrein opgenomen als bedrijventerrein. Artikel 5.12, twaalfde lid, legt geen verplichting op tot het doen van een melding, maar biedt de mogelijkheid tot het doen van een melding bij een wijziging van een in het NSL opgenomen ontwikkeling. De wijzigingen in het project Hembrugterrein zijn op dit moment nog niet gemeld. De wijziging van de ontwikkeling Hembrugterrein ten opzichte van de ontwikkeling die in het NSL is opgenomen (van bedrijventerrein naar gemengd woon-werkgebied) is een voor de luchtkwaliteit gunstige ontwikkeling zodat deze ontwikkeling past binnen of in elk geval niet in strijd is met het NSL. Overigens heeft het luchtkwaliteitsonderzoek aangetoond dat er als gevolg van de ontwikkeling</p>	

		Hembrugterrein geen grenswaarden voor de luchtkwaliteit worden overschreden.	
46	Indieners vragen zich af of het (Ontwerp)omgevingsplan terecht is gekwalificeerd als een kolom 4-besluit in de zin van (onderdeel D van) de Bijlage bij het Besluit m.e.r. Indieners zijn van mening dat de globale opzet en ruimte voor nadere uitwerking van het ontwerp-omgevingsplan ervoor zorgt dat er een plan-m.e.r. zou moeten worden uitgevoerd. Dit, ook in lijn met dat het plan een kaderstelling besluit is in de zin van de SMB-richtlijn.	Aangezien het omgevingsplan een rechtstreekse bouwtitel geeft, is het aan te wijzen als een besluit als genoemd in kolom 4 van de bijlage bij het Besluit m.e.r.. Het feit dat sprake is van een globaal eindplan doet daaraan niets af.	
47	Gelet op de inhoud en reikwijdte van het Ontwerp-omgevingsplan en de daarin opgenomen regels is het naar de mening van indieners bepaald discutabel dat het (Ontwerp)omgevingsplan niet wordt beschouwd als een kaderstellend besluit als bedoeld in kolom 3 in de Bijlage bij het Besluit m.e.r., alsmede belangrijker - de achterliggende SMB-Richtlijn.	Zie de beantwoording onder nr. 46. In aanvulling daarop geldt het volgende. Zoals verwoord in de conclusies van de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling Plus leidt het realiseren van de beoogde ontwikkeling op het Hembrugterrein niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het plan heeft slechts beperkte effecten op de omgeving. Gezien de milieubelasting vanuit de omgeving is echter met behulp van de m.e.r.-beoordeling een aantal aanvullende maatregelen voorgeschreven ten behoeve van een veilige en gezonde leefomgeving.	
48	Het is indieners onduidelijk op welke uitgangspunten de berekening van de toekomstige verkeersintensiteiten in het plangebied zijn berekend. Indien dit, zoals in andere onderzoeken, 1070 woningen zijn, wijzen indieners erop dat het aantal woningen niet is begrensd en dit er dus ook meer kunnen zijn/worden (met een grotere	Voor de verkeersaantrekkende werking is uitgegaan van een totale ontwikkeling van 180.000 m2 plus 500 woningen. Dat betekent dat voor de verkeersaantrekkende werking uitgegaan is van een ruimer programma dan is toegestaan in het omgevingsplan. Daarmee is rekening gehouden met een worst case invulling van	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	<p>verkeersaantrekkende werking).</p> <p>Indieners verzoeken een andere onderbouwing van de verkeersintensiteiten, te meer omdat dit ook invloed kan hebben op luchtkwaliteit en stikstofdepositie.</p>	<p>het plangebied. Het aantal m2 bedrijvigheid levert tevens verkeer op, waaronder ook verkeer ten behoeve van aanlevering en afzet van producten. Daarmee is ook voldoende rekening gehouden met de hoeveelheid verkeer ten behoeve van berekeningen van luchtkwaliteit en stikstofdepositie.</p>	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

41	Belfis	Verseon 2017/49958	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	De indiener van de zienswijze is eigenaar van een aantal opstallen met bijbehorende ondergrond. Deze opstallen zijn verhuurd aan bedrijven. Het is indiener niet duidelijk op welke wijze de gemeente Zaanstad ervoor gaat zorg dragen dat de gevestigde bedrijven niet in hun bedrijfsvoering gaan worden gehinderd. Dit is in tegenspraak met eerdere zienswijzen van de gemeente Zaanstad en/of haar bestuurders.	<p>Uitgangspunt voor het Omgevingsplan Hembrug e.o. is dat de bestaande vergunde bedrijfsvoering van (omliggende) bedrijven niet wordt beperkt door de herontwikkeling van het terrein. In dat kader zijn diverse milieuonderzoeken uitgevoerd die als bijlage bij het omgevingsplan zijn gevoegd.</p> <p>Voor wat betreft de specifiek door indiener genoemde kavels merken wij het volgende op.</p> <p>De betreffende kavels liggen in het bestemmingsplan Achtersluispolder (2011). Bij dit bestemmingsplan is een milieuonderzoek gevoegd waarin het volgende is opgenomen: uit inventarisatie blijkt dat 33 inrichtingen, op basis van de afstanden in de VNG brochure, niet passen binnen de bestemming. De bedrijven zijn allemaal in het bezit van een actuele milieuvergunning die voldoende waarborgen geeft om de omliggende woningen te beschermen tegen milieuoverlast. Hierdoor zijn deze bedrijven op de huidige locatie binnen het bestemmingsplan handhaafbaar. Deze bedrijven krijgen een maatbestemming die door middel van een aparte</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		<p>functieaanduiding op de verbeelding wordt aangeduid.</p> <p>Op grond van het vigerende bestemmingsplan Achtersluispolder zijn op de kavels Zuiddijk 386, 400 en 404/410 activiteiten tot en met milieucategorie 3.1 mogelijk. Op het perceel met de functieaanduiding Specifieke vorm van bedrijventerrein -3 (Zuiddijk 404/410) is een bedrijf met de SBI-code 301.4 toegestaan en op het perceel met de functieaanduiding Specifieke vorm van bedrijventerrein -18 (zuiddijk 400) is een bedrijf met de SBI-code 251.3 toegestaan.</p> <p>Daarbij merken wij op dat de afstand ten opzichte Kenz Cranes / Scheepswerf Vooruit en de woningen aan de Zuiddijk, minder dan 90 meter is. Deze woningen staan dus dichterbij deze bedrijven dan de woningen aan de Havenstraat en mogelijk nieuw te bouwen woningen op het Hembrugterrein. Ook blijkt uit een recent akoestisch rapport (mei 2016) dat de geluidsbelasting van beide bedrijven ter hoogte van Havenstraat niet meer is 45 dB(A) (etmaalwaarde) is. Hiermee is aannemelijk gemaakt dat de geluidsbelasting van de scheepswerf ter plaatse van mogelijke nieuwe woningbouw op het Hembrugterrein lager is dan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit wat op de scheepswerf van toepassing is en is aangetoond dat woningbouw op het</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		Hembrugterrein de bedrijfsvoering van de scheepswerf niet belemmerd.	
2	Indiener is van mening dat de betrokken bedrijven volledig moeten worden gevrijwaard door de gemeente Zaanstad van kosten om de geplande woningen te laten voldoen aan de geldende toelaatbare milieu-grenswaarden of, indien de mogelijkheid zou bestaan, de kosten om de emissies te minderen.	De kosten voor het laten voldoen van woningen aan de gestelde eisen in het omgevingsplan komen niet voor rekening van bedrijven in de omgeving.	
3	De indiener geeft tot slot aan dat de gemeente Zaanstad zorg moet dragen dat de toekomstige bewoners bij vestiging en/of aankoop uitdrukkelijk worden geïnformeerd dat de optredende milieugrenswaarden hoger zijn vastgesteld dan normaliter door hen kan worden verwacht.	Wij zijn het met u eens dat toekomstige bewoners (zowel eerste bewoners als navolgende) zich bewust moeten zijn van de milieukundige situatie op het Hembrugterrein en dus die van hun woon- en leefomgeving. Hiertoe wordt een aantekening in het Kadaster (op grond van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken) opgenomen en wordt in huurcontracten voor woningen expliciet de milieusituatie in het plangebied opgenomen. Dit is middels de Anterieure Overeenkomst geborgd. Daarmee wordt ook in de komende jaren bekendheid gegeven aan de situatie op het terrein.	

42	Eurotank Amsterdam BV (verder ETA)	Verseon 2017/50006	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener geeft aan dat de ontwikkeling die wordt geschetst op het Hembrugterrein strijdig lijkt te zijn met de op dit moment vergunde rechten van ETA</p>	<p>Voor de ontwikkeling van het Hembrugterrein zijn meerdere (milieu)onderzoeken uitgevoerd. Deze onderzoeken zijn onderdeel van het Omgevingsplan en zijn ook als bijlage toegevoegd. ETA is gelegen op het gezoneerde industrieterrein Westpoort. De bedrijfsactiviteiten vallen qua geluidhinder binnen de mogelijkheden van het gezoneerde industrieterrein en zijn één op één verwerkt in het akoestisch onderzoek. Uit de ons verder bekende gegevens omtrent de vergunde milieurechten hebben wij geen aanleiding gezien voor de constatering van indiener dat de geschetste ontwikkeling strijdig lijken te zijn met de vergunde rechten. Hiervoor zijn de milieuvergunningen van uw bedrijf getoetst.</p>	
2	<p>Indiener verzoekt om langs de waterzijde van het Noordzeekanaal van het Hembrugterrein geen woningbouw toe te staan.</p> <p>Indiener voorziet dat de woningbouw klachten met zich mee gaan brengen die samenhangen met de activiteiten van ETA alsmede met de activiteiten die hier nauw aan zijn gerelateerd. Door indiener wordt hierbij verwezen naar de scheepvaart van en naar het bedrijf alsmede de bouw- en sloopwerkzaamheden die op regelmatige basis plaats vinden op een zich nog steeds ontwikkelende terminal. Door het realiseren van woningbouw direct aan</p>	<p>Het Hembrugterrein en de directe omgeving zoals dat in het Omgevingsplan Hembrug e.o. is opgenomen, is een bijzondere locatie. De doelstelling voor dit gebied is een mix van wonen en werken in een levendig en toekomstbestendig gebied.</p> <p>Het plangebied is in drie hoofdzones te onderscheiden. Het Waterfront is één van die zones en kenmerkt een aantal kwaliteiten, zoals de ligging aan het water en de statige voorzijde van het voormalige defensierrein. die onderscheidend zijn. De herontwikkeling van het Hembrugterrein is een complexe opgave. Om de</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

	<p>de waterzijde (langs het Noordzeekanaal) van het terrein is nu reeds te voorzien dat hieruit klachten van diverse aard zullen gaan komen van zowel de eerste bewoners alsmede van hun opvolgers. Een convenant zal hier niets aan beperken. Wij voorzien dat wij door de woningbouw geconfronteerd gaan worden met klachten bij onze handhavende instanties. Aangezien de woningbouw in onze invloedssfeer zal plaatsvinden zijn wij van mening dat wij hier terecht bezwaar tegen kunnen aantekenen.</p>	<p>ontwikkeling mogelijk te maken moet een balans worden gecreëerd tussen de kwaliteiten van het gebied, de ambities en uitdagingen. Hierbij is het uitgangspunt dat de kwaliteiten zoals benoemd in het Omgevingsplan worden nagestreefd, waarbij gebruik is gemaakt van de wettelijke mogelijkheden (o.a. Uitvoeringsbesluit Chw en zeehavennorm (Wet geluidhinder). Daarnaast zijn extra maatregelen (zoals balansventilatie, stil binnenklimaat en stoffilters, klachtenloket) voorgeschreven om zorgvuldig met alle aspecten om te gaan.</p> <p>In reactie op het verzoek van indiener om geen bebouwing in het Waterfront (1^e lijn) toe te staan merken wij op dat wonen in dit gebied bijdraagt aan de doelstelling van dit gebied (mix van wonen en werken) en bijdraagt aan de stedenbouwkundige kwaliteit (zichtlijnen en contact met water) en woonbeleving. De in het plan opgenomen maatregelen borgen een goed woon- en leefklimaat.</p> <p>Hierbij merken wij overigens nog ten overvloede op, dat het plan weliswaar ontwikkelingen ter plaatse van het waterfront mogelijk maakt, maar dat daadwerkelijke realisatie afhangt van ontwikkelaar. Immers, in totaal wordt 120.000 m² bvo aan woningen toegestaan en het staat ontwikkelaar vrij om te beslissen waar op het terrein deze woningen gerealiseerd gaan worden.</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>Ten aanzien van mogelijke klachten merken wij op :</p> <ul style="list-style-type: none"> - De vergunde bedrijfsactiviteiten zijn geborgd. - Klachtenloket - Klachten hebben hier geen invloed op. 	
3	<p>De activiteiten op de terminal leveren volgens indiener de nodige geur- en geluidoverlast op die duidelijk waarneembaar zal zijn op het terrein aan de overkant van het kanaal. Deze invloed is vastgelegd in geluid- en geurcontouren die zijn vastgesteld in de milieuvergunning. Indiener is van mening dat de te realiseren woningbouw op het Hembrugterrein inbreuk maakt op de vergunde milieuvergunning wat een extra argument is om geen woningbouw te plegen op de locatie.</p>	<p>Op dit onderdeel van de zienswijze zijn wij reeds uitgebreid ingegaan onder punt 1. Wij verwijzen daarom naar deze eerder opgenomen beantwoording.</p> <p>Verder is in de akoestische onderzoeken en het onderzoek naar geur rekening gehouden met de ruimte van de bestaande bedrijven. Zo is de geluidzone als uitgangspunt gebruikt voor de akoestische berekeningen en zijn daarmee de ruimten die planologische beschikbaar zijn het uitgangspunt voor het berekenen van de geluidbelasting en de daaruit afgeleide hogere waarden.</p>	
4	<p>Indiener heeft een vergunning om op de zijde direct tegenover de woningbouw Landfarming te gaan starten. De verwachting is dat wij in de loop van komend jaar deze activiteit gaan opstarten en dat deze activiteit in ieder geval 15 jaar zal gaan duren. Omdat de activiteit nog dient te worden opgestart is de exacte geur- en geluidoverlast moeilijk in te schatten.</p>	<p>In mei 2017 heeft indiener een aanvraag omgevingsvergunning (revisie milieu) ingediend. Deze vergunning is nog in de ontwerpfase en is nog niet verleend. Hoewel op het punt van geur nog nadere informatie moet worden verstrekt, is de inschatting op basis van de reeds verstrekte informatie dat er geen sprake zal zijn van een geurcontour die</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad

		<p>belemmeringen geeft voor de in het omgevingsplan opgenomen ontwikkelingen. Voor wat betreft geluid is in de aanvraag opgenomen dat voor ETA aan de hand van een nieuw zonebeheermodel afkomstig van de omgevingsdienst ODNZKG en gebruik makend van de onlangs uitgevoerde bronsterktemetingen op het terrein van de terminal de geluidimmissie in de omgeving bepaald. De geluidimmissie is getoetst aan het geluidbudget voor de kavel van ETA en aan de vigerende geluidvoorschriften uit de milieuvergunning. De geluidbijdrage die door de terminal wordt veroorzaakt (immissie) past ruim binnen het immissiebudget. In verhouding met de aanwezige geluidsbronnen op de terminal blijkt dat de geluidbijdrage door lossende schepen (van derden) relatief groot is. Met de aanvullende bronmetingen die verricht zijn op het terrein, de actualisatie van de beschrijving van de bedrijfssituatie, het gebruik van het nieuwe budgetmodel van de omgevingsdienst bij de berekeningen is een up to date en duidelijk beeld ontstaan van de geluidssituatie (die aansluit bij de aanvraag voor een revisievergunning.</p>	
5	<p>Tenslotte is het visuele aspect van belang. Het uitzicht op onze tanks is nu niet direct het meest romantische wat men vanuit een duur penthouse zal verwachten. Dit aspect wordt door de gemeente veel te licht ingeschat. Een eenvoudige</p>	<p>U geeft aan dat het uitzicht op uw bedrijf geen aantrekkelijk uitzicht betreft. Op dit moment zijn er nog geen concrete woningbouw plannen voor het Hembrugterrein. Potentiële kopers van het</p>	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	<p>enquête onder een kleine groep potentieel geïnteresseerden zal al snel uitwijzen dat dit mogelijk voor hen ook een toekomstig knelpunt zal gaan worden.</p>	<p>terrein geven wel aan graag woningbouw te ontwikkelen, wat ook mogelijk gemaakt wordt door middel van het omgevingsplan. Het is aan de ontwikkelaar om te bepalen of en wat voor woningen er ontwikkeld worden (mits dit past in de regels van het omgevingsplan) en aan toekomstige kopers om te bepalen of zij het uitzicht dan wel of niet aantrekkelijk vinden. Wij vertrouwen erop dat een toekomstige ontwikkelaar de doelgroep kan bepalen van hetgeen hij/zij ontwikkeld en dat toekomstige kopers zelf kunnen bepalen of zij het uitzicht op een havengebied aantrekkelijk vinden of niet. Projecten in havengebieden elders (bijvoorbeeld Amsterdam, Den Haag en Rotterdam) wijzen uit dat een dergelijke industriële omgeving wel degelijk aantrekkelijk is voor kopers..</p>	
6	<p>Daarnaast wil Euro Tank middels dit schrijven aangeven dat het bedrijf de zienswijze volledig ondersteund, zoals die op 8 november 2017 is ingediend door Loyens&Loeff namens het collectief van bedrijven uit het westelijk havengebied van Amsterdam.</p>	<p>Uw gezamenlijke zienswijze is ontvangen en beantwoord onder ID40</p>	

3 Ambtshalve wijzigingen

3.1 Toelichting

paragraaf	er staat:	moet zijn:
4.1 (pag 32)	Op het Hembrugterrein (incl. Havenstraat en Hemkade) zijn veel kwaliteiten te herkennen, zoals omschreven in hoofdstuk 3. Bij deze kwaliteit van het terrein, ligt het plangebied in een omgeving waarin zware industrie op relatief korte afstand aanwezig is.	Op het Hembrugterrein, Havenstraat en Hemkade zijn veel kwaliteiten aanwezig zoals omschreven in hoofdstuk 3. Het plangebied ligt tevens in een omgeving waarin zware industrie op relatief korte afstand aanwezig is. plangebied
4.1 (pag 33)	Deze aspecten zijn verwerkt in milieuvergunningen voor bedrijven en zij stellen eisen aan de plaats en wijze waarop woningen en bedrijven gerealiseerd kunnen worden op het Hembrugterrein. Er zijn ook milieuthema's waarmee rekening gehouden moet worden	Deze aspecten zijn verwerkt in milieuvergunningen voor bedrijven en zijn kaderstellend voor de plaats en wijze waarop woningen en bedrijven gerealiseerd kunnen worden op het Hembrugterrein. Er zijn ook andere milieuthema's waarmee rekening gehouden moet worden
4.1 (pag 33)	De gewijzigde PRV (nog definitief vast te stellen) stelt tevens	De PRV stelt tevens
4.2 (pag 34)	Uit het onderzoek is gebleken dat afwijking van de geluidnormen voor een gedeelte van het plangebied.....zodat het daadwerkelijk behalen van de beoogde geluidsreductie niet op voorhand zekergesteld is.	Deze vlieger gaat niet meer op. Tekst op dit punt actualiseren en checken of deze passage ook nog in de onderbouwing van het Stap 3 besluit is opgenomen. De afspraken ihk van de visie NZK gaan over de reductie van geluid van Westpoort en niet Achtersluispoder. Dat de geluidsreductie van Westpoort niet binnen 10 jaar voldoende terug is gebracht is géén rede meer om gebruik te maken van S&M.

4.4 (pag 37)	Er zijn vijf spoedeisende gevallen aangewezen, waarvoor op korte termijn saneringen worden uitgevoerd.	<p>Verwerken laatste stvz: De sanering van de gevallen met asbestverontreiniging is voor een deel (het openbare deel) uitgevoerd. Voor een deel moet dit nog worden uitgevoerd (het niet openbare deel / bosgebied). De sanering van de andere gevallen is nog niet uitgevoerd. Voor een deel van het asbest in het niet-openbare gebied en voor EM en voor lood bij de schietbanen hebben we inmiddels wel al een saneringsplan goedgekeurd. Voor de andere gevallen moeten we nog een saneringsplan ontvangen.</p> <p>Het is zeker dat niet alle saneringen voor het eind van het jaar zijn afgerond. Met degene waarvoor nog geen saneringsplan is ingediend, kan zelfs pas in het nieuwe jaar worden gestart (gezien de doorlooptijd / inspraakmogelijkheden van een beschikking(aanvraag)).</p>
4.5 (pag 40)	De monumenten zijn op de verbeelding aangeduid met de aanduiding "cultuurhistorische waarde" (cw).	De monumenten zijn op de verbeelding aangeduid met de aanduiding "cultuurhistorische waarde" (cw). De landschappelijke monumenten zijn op de verbeelding aangeduid met de aanduiding "cultuurhistorie (ch)".
4.5 (pag 41 en 42)	Dat er géén archeologische dubbelbestemming in het plan is opgenomen	archeologie waarde 1 en archeologie waarde 4 moet worden opgenomen ter plaatse van bestaande woningen aan de Havenstraat. Tekst moet op dit onderdeel geactualiseerd worden. Tekstvoorstel is gereed en in bezit van Antea
4.6 (pag 43, pag 45, 47, 48)	Op het Hembrugterrein zijn wel watergangen aanwezig, maar deze zijn in de huidige situatie dichtgeslibd. De watergangen worden in 2017 vrij gegraven en weer als oppervlaktewater beschikbaar gemaakt.	tekst is aangepast aan de actuele situatie.

4.8. (pag 56)	Monitoring van de verkeerssituatie op het primaire wegennet vindt op structurele basis plaats, zodat een langjarige reeks van informatie ten behoeve van verkeer wordt ontwikkeld.	De verkeerssituatie op het primaire wegennet zal gemonitord worden, zodat een langjarige reeks van informatie ten behoeve van verkeer wordt ontwikkeld.
4.9 (pag 63)	In panden kan menging van bedrijvigheid en wonen worden toegestaan. Daarbij dient te worden aangetoond dat een aanvaardbare binnenwaarde (35 dBA) voor de woning gegarandeerd kan worden.	Verduidelijken dat voor het Stap 3 gebied een strengere norm geldt evenals voor het gebied waar de gecumuleerde belasting hoger is dan 60 db(A). Toegevoegd in voetnoot
4.14 (pag 83)	Voor de tussenliggende	Voor de tussenliggende
4.15 (pag 85)	Dit betreft de volgende aspecten: uitgesloten functies waarvan regionaal voldoende aanbod is: bioscopen, casino's, indoor wielerveden, ijsbanen, maneges, sporthallen, stadions, theaters en zwembaden;	Deze functies zijn niet uitgesloten in de regels. Bespreken: alsnog uitsluiten, piekpaaltjes staan t.a.v. omvang of verzorgingsgebied..?
4.16 (pag 85)	Deze kwaliteit wordt middels de zichtlijnen en de bouwmogelijkheden aan de rand van het Noordzeekanaal geborgd.	Deze kwaliteit wordt middels de zichtlijnen, bouwmogelijkheden aan de rand van het Noordzeekanaal en de ruimte die geboden wordt om te wonen op hoogte met uitzicht op het water, geborgd.
4.16 (pag 87)	175 woningen Stap 3	295 woningen
4.16 (pag 86)	Het plangebied ligt in de zones van Westpoort en Achtersluispolder/Westerspoor. Deze geluidzones leiden tot een hoge geluidbelasting op het terrein. Hiervoor moeten maatregelen getroffen worden;	het plangebied ligt in de zones van Westpoort en Achtersluispolder/Westerspoor. Geluid afkomstig van bedrijven die op deze terreinen zijn gelegen leiden tot een hoge geluidbelasting op het terrein. Hiervoor moeten maatregelen getroffen worden;
4.16 (pag 86)	...en wordt het graafprotocol middels de Beleidslijn Gezond en Veilig voor het terrein van toepassing verklaard. Voor watercompensatie legt het omgevingsplan een percentage vast bij het toevoegen van verharding.	Het voorschrijven van de beleidslijn of het feit dat er watercompensatie wordt voorgeschreven zijn toch ambities/hoe we ermee omgaan. Met een kleine tekstuele aanpassing kunnen beide aspecten wel genoemd worden onder dit kopje.

4.16 (pag 86)	Kwaliteiten voor iedereen te beleven (monumenten die gebruikt worden, bos dat opengesteld wordt)	Kwaliteiten voor iedereen te beleven (monumenten die gebruikt worden, bos dat opengesteld wordt, water)
4.16 (pag 87)	EPC-norm van $\leq 0,15$	De norm klopt maar hoort het hier thuis. Misschien moet je hier zeggen dat je ook toekomstbestendig wilt zijn en dat je maatregelen wil gaan opleggen die gericht zijn op een zuinigere woning, toepassing geven aan duurzamere materialen etc.
4.16 (pag 88)	Omschrijven van doel waarvoor regels gesteld zijn: de regels moeten inzicht bieden in de doelen....	Omschrijven van het doel waarvoor regels gesteld zijn: de regels moeten inzicht bieden in de doelen....
4.16 (pag 89)	Nieuwe waterpartijen inrichten met tenminste aan een oever in- en uitstapmogelijkheden voor fauna;	nieuwe waterpartijen inrichten met tenminste aan een oever in- en uitstapmogelijkheden voor fauna; (beleidslijn Gebiedskwaliteit Hembrug)
4.16 (pag 89)	Bij nieuwe gebouwen ruimte creëren voor vleermuizen	bij nieuwe gebouwen ruimte creëren voor vleermuizen (beleidslijn Gebiedskwaliteit Hembrug)
?? Nieuw paragraaf	opgenomen was dat voor 175 woningen afwijking van de hoogst toelaatbare waarde noodzakelijk is, dit moet zijn: 295	175 vervangen door 295
hoofdstuk ? (tussen 5 en 6)	Er is géén hoofdstuk economische uitvoerbaarheid opgenomen	opnemen hoofdstuk economische uitvoerbaarheid
6 (ontwerpomgevingsplan)	Wijziging van de toelichting op de verbeelding en de regels op basis van wijzigingen van de regels.	
Bijlage 5: Akoestisch onderzoek	De overzichtskaart voor Achtersluispolder-Westerspoor is abusievelijk niet geheel compleet. Deze kaart is vervangen door de juiste versie.	De overzichtskaart in de bijlage van het Akoestisch onderzoek is aangepast.

3.2 Regels

artikel	er staat:	moet zijn:

	Géén regels mbt archeologie	Regels m.b.t. archeologie waarde 1 en 4, tevens een voorrangsbepaling opnemen (?)
Artikel 3 en 4	In het ontwerp is bestaande bedrijfsvoering alleen gekoppeld aan de vergunningplichtige nieuwe gebruiksactiviteiten. Daarmee is alleen een koppeling gelegd tussen de bestaande bedrijfsvoering en vergunningplichtige activiteiten. Deze koppeling is nu ook gemaakt voor het gebruik, zodat bij een functiewijziging (zonder dat daar een omgevingsvergunning voor bouwen bij nodig is) ook moet worden voldaan aan de voorwaarde dat rekening gehouden wordt met de bestaande functies.	Koppeling tussen bestaande bedrijfsvoering en vergunningplichtige activiteiten is opgenomen.
4.3.1 onder c	op de gronden met de aanduiding 'bos' geen nieuwe gebouwen mogen worden opgericht;	regel kan vervallen
Begripsbepalingen	parkeergarages niet meerekenen voor het totale aantal m2 bvo	
4.2	De planregels geven geen mogelijkheid voor het gebruik voor wonen in nieuwbouw.	Voor het gebruik van wonen is de beperking dat dit slechts in de bestaande gebouwen is toegestaan verwijderd.
4.2.4 onder c1	de activiteit, met uitzondering van de activiteiten als bedoeld in lid 4.2.2 onder d, is uitsluitend toegestaan in bestaande bouwwerken en op de daarbij behorende bestaande verhardingen en bijbehorende gronden;	is uitsluitend toegestaan in bestaande bouwwerken moet verwijderd worden
4.2.4 onder c5 En de detailhandel bijdraagt aan de levendigheid en leefbaarheid van het plangebied	dit gedeelte van de regel kan vervallen
4.3.1 onder c	op de gronden met de aanduiding 'bos' geen nieuwe gebouwen mogen worden opgericht;	regel kan vervallen
14 en 15	In artikel 15 zijn emissie- en immissienormen opgenomen waaraan degene die de activiteit verricht of de voorziening realiseert, als bedoeld in hoofdstuk 2 van de regels, dan wel laat verrichten of laat realiseren aan moet voldoen. Dit artikel geldt voor zowel de bestaande	De koppeling tussen artikel 14 en 15 (ontwerpomgevingsplan) is ingevoegd.

	als nieuwe bedrijfsactiviteiten. Per abuis is in de toelichting op dit artikel uitsluitend nieuwe activiteiten genoemd. Dit is aangepast.	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

3.3 Verbeelding

onderdeel	wijziging	bron
hoogteaccenten	aanpassen begrenzing	Beleidslijn gebiedskwaliteit, Kogelfabriek mag hoogteaccent
		Beleidslijn gebiedskwaliteit, aanpassing begrenzing thv deelgebieden 5 en 7
archeologie	toevoegen gebiedsaanduiding archeologie waarde 1 en archeologie waarde 4 ter plaatse van Havenstraat	kaartmateriaal P. Kleij
aanduiding bos	aanduiding kan vervallen en worden vervangen door een bouwvlak met bebouwingspercentage van 25% en hoogteaanduiding van 4 m	gebiedspaspoorten deelgebied 6
aanduidingen 'overige zone – stap 3-besluit'	Er is een vergelijking gemaakt van de contouren van de aanduiding op de verbeelding en de geluidcontouren op diverse hoogten. Daarbij is ook het gebied waarin hoogteaccenten zijn toegestaan betrokken. De vergelijking heeft geleid tot een beperkte wijziging van de grenzen van de 'overige zone – stap 3-besluit 1' en de 'overige zone – stap 3-besluit 2'.	Op de verbeelding is de begrenzing van het gebied waarvoor het Stap 3-besluit geldt aangepast. Beide zones ('overige zone – stap 3-besluit') zijn aangepast.

3.4 Stap 3 besluit

paragraaf	er staat:	moet zijn:
	Er is géén figuur opgenomen met bouwvlakken en de hogerewaarden en woning-aantallen die daaraanekoppeld zijn. Dit is ivm verduidelijking wel gewenst	figuur opnemen

	Uitleg over waarom de Zeehavennorm niet van toepassing is op Westerspoor zuid/Achtersluispolder ontbreekt	toevoegen
	In het stap3 besluit zit een 48dB contour van luchtvaart lawaai (atlas leefomgeving)	figuur is verwijderd

3.5 Beleidsregel gezond en veilig

paragraaf	er staat:	moet zijn:
	De beleidslijn klopt tekstueel niet helemaal.	Aangeleverde tekstvoorstellen opgenomen
Voorwaarde 5	In voorwaarde 5 is er prake van dat evenementen alleen op de parkeerplaats plaats vinden dit is onjuist.	Aangeleverde tekstvoorstellen opgenomen
6.3	De definitie van een evenement i.p.v. de definitie van een incidentele festiviteit gebruikt. ,	Aangeleverde tekstvoorstellen opgenomen
	Veiligheidsplannen zijn niet opgenomen in de beleidsregel voor evenementen en incidentele festiviteiten . (advies Veiligheidsregio Zaanstreek Waterland).	regel toegevoegd
Bijlage 1 Kaartbijlage incidentele festiviteiten.	De titel klopt niet	Dit moet zijn: Kaart evenementen locaties en evenementvrije zone.
HS 5	De titel klopt niet	Evenementen en incidentele activiteiten
5.1	de volgende beleidsstukken nog toevoegen: m.b.t. geluid bij evenementen	de volgende beleidsstukken nog toevoegen: Beleidsregels evenemeten Hembrugterrein 2017/20721 regeling incidetele festiviteiten Hembrugterrein aan deze laatste regeling moeten nog de volgende geluidnormen worden toegevoegd Toelichting: Incidentele festiviteiten kunnen veel geluid produceren. Als

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



		<p>leidraad voor het bepalen van maximaal toelaatbare geluidsbelasting tijdens incidentele festiviteiten wordt gebruik gemaakt van de Nota Evenementen met een luidruchtig karakter van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg uit 1996. In deze nota zijn de maximum toelaatbare geluidsniveaus vastgesteld ter voorkoming van onduldbare hinder bij omwonenden. Onduldbare hinder treedt op als de verstaanbaarheid binnen woningen overdag wordt verstoord en wanneer 's nachts de slaap verstoord wordt</p> <p>Tabel geluidnormering evenementen en festiviteiten nota evenementen met een luidruchtig karakter</p> <p>Norm Maximaal toelaatbaar op de gevel Gevel isolatie minstens 20 dB(A)</p> <p>Verstoring spraakverstaanbaarheid overdag en 's avonds van 07.00-23.00 uur</p> <p>70 dB(A) 85 dB(C)</p> <p>Slaapverstoring (zie verder:) 's nachts 23.00-07.00 uur 45 dB(A) 60 dB(C)</p> <p>Toelichting de dagperiode is van 07.00 – 19.00 uur de avondperiode is van 19.00 – 23.00 uur nachtperiode is van 23.00 tot 07.00 uur. Indien er een vrije dag volgt op de incidentele festiviteit eindig de avondperiode één uur later en begint de nachtperiode één uur later.</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5.2	definiëren wat een evenement en wat een incidentele festiviteit is. Tevens opnemen verwijzing naar geluidregels evenementen voor incidentele festiviteiten	een incidentele festiviteit is een muziek uitvoering binnen een gebouw met een horeca exploitatievergunning dat meer geluid bij woningen van derden veroorzaakt dan op grond van het BARIM is toegestaan. het verschil met een evenement is dat een evenement niet in een een gebouw met een horeca exploitatievergunning plaats vindt.
5.2 4e bullit	De organisator dient bij de vergunning aanvraag voor een evenement door middel van een akoestisch onderzoek aan te tonen dat het evenement/festiviteit binnen de maximale geluidsnormen blijft.	het geluidniveau wordt bepaald conform het meet en rekenvoorschrift 2012. In afwijking van het meet en rekenvoorschrift 2012 wordt bij berekening geen rekening gehouden met correctie op het muziekgeluid.
7, pagina 15	Op pagina 15 staat: “Minimaal eens per jaar of bij grote wijzigingen (in inzicht) wordt het Graafprotocol geëvalueerd en indien nodig aangepast.”.	Aan de hand van inzichten die gedurende de uitvoering worden opgedaan wordt het Graafprotocol geëvalueerd en indien nodig aangepast.”.
Bijlage 1 Kaartbijlage incidentele festiviteiten.	De titel klopt niet	Dit moet zijn: Kaart evenementen locaties en evenementvrije zone.
Evenementen		opnemen de regel dat organisatoren van evenementen de bezoekers moeten informeren ten aanzien van externe veiligheidsrisico's. (uit zienswijze Amsterdamse bedrijven)

3.6 m.e.r.-beoordeling

paragraaf	er staat:	moet zijn:
5.4	Ten aanzien van de archeologische waarden geldt een bepaling Waarde – Archeologie waarin de voorwaarden ten aanzien van de archeologische waarden geregeld zijn. Nader onderzoek is hier noodzakelijk als mogelijke aantasting van archeologische waarden op kan treden.	Ten aanzien van de archeologische waarden geldt een bepalingen Waarde – Archeologie 1 en Waarde – Archeologie 4 waarin de voorwaarden ten aanzien van de archeologische waarden geregeld zijn. Nader onderzoek is hier noodzakelijk als mogelijke aantasting van archeologische waarden op kan treden.
	onder 'Bunkerboot ligplaats Havenstraat 109R' regel: kwalitatieve risico risicoanalyse à dit moet zijn: kwantitatieve risicoanalyse	

Beantwoordingsnota

Ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.

projectnummer 0409741.00

16 januari 2018

Gemeente Zaanstad



	Naar aanleiding van zienswijze Marja Hogerheide: Verwijderen van Hemkade en Havenstraat in de opsomming van secundaire wegen onder figuur 4,8 in de toelichting	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Copyright © 2018

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Over Antea Group

Van stad tot land, van water tot lucht; de adviseurs en ingenieurs van Antea Group dragen in Nederland sinds jaar en dag bij aan onze leefomgeving. We ontwerpen bruggen en wegen, realiseren woonwijken en waterwerken. Maar we zijn ook betrokken bij thema's zoals milieu, veiligheid, assetmanagement en energie. Onder de naam Oranjewoud groeiden we uit tot een allround en onafhankelijk partner voor bedrijfsleven en overheden. Als Antea Group zetten we deze expertise ook mondiaal in. Door hoogwaardige kennis te combineren met een pragmatische aanpak maken we oplossingen haalbaar én uitvoerbaar. Doelgericht, met oog voor duurzaamheid. Op deze manier anticiperen we op de vragen van vandaag en de oplossingen van de toekomst. Al meer dan 60 jaar.

Contactgegevens

Monitorweg 29
1322 BK ALMERE
Postbus 10044
1301 AA ALMERE
T. 06-22790422
E.
marijke.visser@anteagroup.com

www.anteagroup.nl