



gemeente Zaanstad
Vergunningen

Centraal Orgaan opvang Asielzoekers

[REDACTED]
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

Stadhuisplein 100
1506 MZ Zaandam
Postbus 2000
1500 GA Zaandam

Telefoon 14 075
www.zaanstad.nl

DATUM 27 november 2024
ONS KENMERK O2023026135
BIJLAGE(N) Documenten bij besluit

ONDERWERP Besluit op uw aanvraag voor een tijdelijke omgevingsvergunning

Geachte [REDACTED]

Op 14 november 2023 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het project het realiseren en gebruiken van een tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers door middel van het aanmeren van 2 drijvende bouwwerken, aanleggen van pontons en loopbruggen, aanbrengen van voorzieningen op de kade, en aanleggen van in-/uitritten (voor de duur van 7 jaar), met de volgende activiteiten:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk.
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening.
- Het maken, hebben of veranderen van een uitweg, of het gebruik daarvan veranderen.
- Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.
- Het gebruiken van een bouwwerk of van een ander object in relatie tot de brandveiligheid.

De aanvraag heeft betrekking op de locatie Gerrit Bolkade en Wim Thomassenhaven te Zaandam (percelen N00292 en N00056).

Over de voortgang van de behandeling van uw aanvraag berichten wij u het volgende:

Deze brief bevat in onderstaande volgorde:

- a. het besluit op uw aanvraag
- b. overige bijgevoegde documenten, waaronder de bijlage 'Onderdelen omgevingsvergunning'
- c. de rechtsmiddelen die tegen dit besluit openstaan
- d. moment van inwerkingtreding van dit besluit
- e. leges
- f. overige verplichtingen
- g. mogelijkheid voor het verkrijgen van nadere informatie

a. Besluit

Wij besluiten:

1. gelet op artikel 2.1 lid 1 onder a, b, c en d en artikel 2.2 lid 1 onder e, juncto artikel 2.10, 2.11, 2.12 lid 1 onder a 3°, 2.13, 2.18 en artikel 2.22 t/m 2.25 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) de omgevingsvergunning te verlenen onder de voorschriften zoals die voor de desbetreffende activiteit in het desbetreffende onderdeel behorend bij deze vergunning zijn beschreven;
2. gelet op artikel 2.23 en 2.23a van de Wabo juncto artikel 5.16 van het Besluit omgevingsrecht de vergunning te verlenen voor een periode van 7 jaar. Na deze termijn is de vergunninghouder verplicht de voor de verlening van de tijdelijke omgevingsvergunning bestaande toestand hersteld te hebben.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- a. Het (ver)bouwen van een bouwwerk, gelet op de in dat onderdeel beschreven overwegingen.
- b. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening, onder de in onderdeel 3 behorend bij deze vergunning genoemde voorschriften en gelet op de in dat onderdeel beschreven overwegingen.
- c. Het maken, hebben of veranderen van een uitweg, of het gebruik daarvan veranderen, onder de in onderdeel 4 behorend bij deze vergunning genoemde voorschriften en gelet op de in dat onderdeel beschreven overwegingen.
- d. Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, gelet op de in onderdeel 5 behorend bij deze vergunning beschreven overwegingen.
- e. Het gebruiken van een bouwwerk of van een ander object in relatie tot de brandveiligheid, onder de in onderdeel 6 behorend bij deze vergunning genoemde voorschriften en gelet op de in dat onderdeel beschreven overwegingen.

b. Bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als documenten bijgevoegd:

- Bijlage onderdelen omgevingsvergunning.
 - Bijlage 'Zienswijzen tijdelijke opvanglocatie Gerrit Bolkade: samenvatting en beantwoording'.
 - Bijlage 'Handleiding tijdens de bouw en/of sloop (voorschriften uit het Bouwbesluit)'.
1. Tekening DO-0001- Situatie totaalinrichting Gerrit Bolkade WIJZ 24-06-2024, ingekomen 02-07-2024.
 2. Tekening DO-0030-1- Situatie Aanzichten-doorsneden 1-2, ingekomen 02-07-2024.
 3. Tekening DO-0030-2- Situatie Aanzichten-doorsneden 2-2, ingekomen 02-07-2024.
 4. Tekening DO-0050- Situatie Nutsvoorzieningen WIJZ 24-06-2024, ingekomen 02-07-2024.
 5. Tekening DO-0060- Situatie Hekwerken WIJZ 24-06-2024, ingekomen 02-07-2024.
 6. Tekening DO-0100- Situatie Verhardingstoename Gerrit Bolkade WIJZ 24-06-2024, ingekomen 02-07-2024.
 7. Tekening E1572-6130-2-TER2 - Elektrotechnische installatie en frame tbv. kabelwegen terrein, ingekomen op 03-07-2024.
 8. Tekening E1572-6150-2-PRO - Energieplein met voedingskabels Progress, ingekomen 16-10-2024. (*)
 9. Tekening E1572-6150-2-REN - Energieplein met voedingskabels Renaissance, ingekomen 16-10-2024. (*)
 10. Document Algemene informatie Progress, ingekomen 14-11-2023.
 11. Tekening B001 Progress -1 - Plattegrond benedendeks -1 WIJZ A 28-03-2024, ingekomen 08-05-2024.
 12. Tekening B001 Progress 00 - Plattegrond begane grond WIJZ D 29-05-2024, ingekomen 31-05-2024.
 13. Tekening B001 Progress 01 - Plattegrond 1e verdieping WIJZ E 29-05-2024, ingekomen 31-05-2024.
 14. Tekening B001 Progress 02 - Plattegrond 2e verdieping WIJZ E 29-05-2024, ingekomen 31-05-2024.
 15. Tekening B001 Progress 03 - Plattegrond 3e verdieping WIJZ C 29-05-2024, ingekomen 31-05-2024.
 16. Tekening B001 Progress DK - Plattegrond dak WIJZ A 28-03-2024, ingekomen 08-05-2024.

17. Tekening B001 Progress GVL - Gevelaanzicht stuurboord WIJZ A 28-03-2024, ingekomen 08-05-2024.
18. Tekening B001 Progress GVL - Hoogte tov waterlijn, ingekomen 31-05-2024.
19. Tekening T600200- Progress - Overzicht brandveiligheid begane grond WIJZ F 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024.
20. Tekening T600201- Progress - Overzicht brandveiligheid 1e verdieping WIJZ F 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024.
21. Tekening T600202- Progress - Overzicht brandveiligheid 2e verdieping WIJZ F 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024.
22. Tekening T600203- Progress - Overzicht brandveiligheid 3e verdieping WIJZ F 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024.
23. Tekening Stairs and Railing Plan Bibby Progress, ingekomen 10-06-2024.
24. Tekening E1572-5923-2-PRO - Aansluitpunten droge blusleiding, ingekomen 21-10-2024. (*)
25. Rapport Integraal Plan Brandveiligheid (IBP) Progress WIJZ H 04-07-2024, ingekomen 04-07-2024.
26. Rapport IPB Progress - Bijlage 1 Terreininrichting en aanvalsplan WIJZ E 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024.
27. Rapport IPB Progress - Bijlage 2 Berekening opvang- en doorstroomcapaciteit, ingekomen 02-07-2024.
28. Rapport IPB Progress - Bijlage 3 CFD simulatie, ingekomen 02-07-2024.
29. Rapport IPB Progress - Bijlage 4 Overzicht certificaten, ingekomen 02-07-2024.
30. Rapport PvE Brandmeldinstallatie Progress WIJZ B 01-02-2024, ingekomen 02-07-2024.
31. Rapport PvE Ontruimingsalarminstallatie Progress WIJZ B 01-02-2024, ingekomen 02-07-2024.
32. Rapport Veiligheids- en ontruimingsplan Progress 20240607 Nederlands, ingekomen 02-08-2024. (*)
33. Rapport 16633-03 - Inspectiecertificaat BMI-OAI Progress, ingekomen 07-10-2024. (*)
34. Rapport 16633-03-dto-01B - Inspectierapport detailontwerp BMI-OAI Progress, ingekomen 07-10-2024. (*)
35. Rapport 16633-03-in2024-01B - Inspectierapport BMI-OAI Progress, ingekomen 07-10-2024. (*)
36. Document Algemene informatie Renaissance, ingekomen 14-11-2023.
37. Tekening B002 Renaissance -2 - Plattegrond benedendeks -2 WIJZ A 28-03-2024, ingekomen 08-05-2024.
38. Tekening B002 Renaissance -1 - Plattegrond benedendeks -1 WIJZ A 28-03-2024
39. Tekening B002 Renaissance 00 - Plattegrond begane grond WIJZ D 29-05-2024, ingekomen 31-05-2024.
40. Tekening B002 Renaissance 01 - Plattegrond 1e verdieping WIJZ C 29-05-2024, ingekomen 31-05-2024.
41. Tekening B002 Renaissance 02 - Plattegrond 2e verdieping WIJZ D 29-05-2024, ingekomen 31-05-2024.
42. Tekening B002 Renaissance 03 - Plattegrond 3e verdieping WIJZ D 29-05-2024, ingekomen 31-05-2024.
43. Tekening B002 Renaissance 04 - Plattegrond 4e verdieping WIJZ D 29-05-2024, ingekomen 31-05-2024.
44. Tekening B002 Renaissance 05 - Plattegrond 5e verdieping WIJZ D 29-05-2024, ingekomen 31-05-2024.
45. Tekening B002 Renaissance DK - Plattegrond dak WIJZ A 28-03-2024, ingekomen 08-05-2024.
46. Tekening B002 Renaissance GVL - Gevelaanzichten WIJZ A 28-03-2024, ingekomen 08-05-2024.
47. Tekening B002 Renaissance GVL - Hoogte tov waterlijn, ingekomen 31-05-2024.
48. Tekening T6001-1- Renaissance - Overzicht brandveiligheid Kelder -1 WIJZ E 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024.
49. Tekening T600100- Renaissance - Overzicht brandveiligheid begane grond WIJZ E 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024..
50. Tekening T600101- Renaissance - Overzicht brandveiligheid 1e verdieping WIJZ E 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024.
51. Tekening T600102- Renaissance - Overzicht brandveiligheid 2e verdieping WIJZ E 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024.

52. Tekening T600103- Renaissance - Overzicht brandveiligheid 3e verdieping WIJZ E 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024.
53. Tekening T600104- Renaissance - Overzicht brandveiligheid 4e verdieping WIJZ E 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024.
54. Tekening T600105- Renaissance - Overzicht brandveiligheid 5e verdieping WIJZ E 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024.
55. Tekening T600106- Renaissance - Overzicht brandveiligheid dak WIJZ E 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024.
56. Tekening D-1417-3100-007 - External stairs Bibby Renaissance, ingekomen 10-06-2024.
57. Tekening D-1417-4100-007 - Internal stairs Bibby Renaissance, ingekomen 10-06-2024.
58. Tek- E1572-5923-2-REN - Aansluitpunten droge blusleiding, ingekomen 21-10-2024. (*)
59. Rapport Integraal Plan Brandveiligheid (IPB) Renaissance WIJZ F 04-07-2024, ingekomen 04-07-2024.
60. Rapport IPB Renaissance - Bijlage 1 Terreininrichting en aanvalsplan WIJZ E 02-07-2024, ingekomen 02-07-2024.
61. Rapport IPB Renaissance - Bijlage 2 Berekening opvang- en doorstroomcapaciteit, ingekomen 02-07-2024.
62. Rapport IPB Renaissance - Bijlage 3 CFD simulatie, ingekomen 02-07-2024.
63. Rapport IPB Renaissance - Bijlage 4 Overzicht certificaten, ingekomen 02-07-2024.
64. Rapport PvE Brandmeldinstallatie Renaissance WIJZ B 01-02-2024, ingekomen 02-07-2024.
65. Rapport PvE Ontruimingsalarminstallatie Renaissance WIJZ B 01-02-2024, ingekomen 02-07-2024.
66. Rapport Veiligheids- en ontruimingsplan Renaissance 20240607 Nederlands, ingekomen 02-08-2024. (*)
67. Rapport 16633-04 - Inspectiecertificaat BMI-OAI Renaissance, ingekomen 07-10-2024. (*)
68. Rapport 16633-04-dto-01A - Inspectierapport detailontwerp BMI-OAI Renaissance, ingekomen 07-10-2024. (*)
69. Rapport 16633-04-in2024-01A - Inspectierapport BMI-OAI Renaissance, ingekomen 07-10-2024. (*)
70. Constructierapport 2402021 - Statische berekening leuningwerk pontons, ingekomen 08-05-2024.
71. Constructierapport 4942-02 - Stalen damwand Gerrit Bolkade, ingekomen 31-05-2024.
72. Constructierapport 8967 01B - Constructieberekening trappen bordessen en hellingbaan WIJZ 18-06-2024, ingekomen 10-09-2024. (*)
73. Constructierapport 8967 02A - Constructieberekening loopbrug en vluchttrappen WIJZ 21-08-2024, ingekomen 10-09-2024. (*)
74. Constructierapport DO-2023-11-096 - Berekening tijdelijke loopbruggen WIJZ 3 07-10-2024, ingekomen 07-10-2024. (*)
75. Constructierapport Sterkteberekening 1200mm bordesdelen en treden, ingekomen 22-10-2024. (*)
76. Constructierapport Sterkteberekening 1500mm bordesdelen en treden, ingekomen 22-10-2024. (*)
77. Constructierapport MP_024_055_-STAB - Stabiliteit ponton 7-9_25x-14_63-x1_98m 18-01-2024 Nederlands, ingekomen 02-08-2024. (*)
78. Constructierapport MP_024_056_-STAB - Stabiliteit ponton 3-1_69x-24_38-x1_98m 29-02-2024 Nederlands, ingekomen 02-08-2024. (*)
79. Constructierapport MP_024_057_-STAB - Stabiliteit ponton 3-0_48x-29_26-x1_98m 03-03-2024 Nederlands, ingekomen 02-08-2024. (*)
80. Constructierapport Berekening puntlasten op het dek van de pontons, ingekomen 30-09-2024. (*)
81. Constructierapport Foto's railing, ingekomen 03-10-2024. (*)
82. Constructierapport 1351 - Berekening ankers kade, ingekomen 22-10-2024. (*)
83. Constructierapport R8887 - Berekening aanmeerpalen Rev 1 08-04-2024, ingekomen 08-05-2024.
84. Constructietekening 230077-01-092 - Hekwerken Aanlegplaats verstevigd, ingekomen 08-05-2024.
85. Constructietekening 230077-01-092 - Lay-out pontons en hekwerken verstevigd, ingekomen 08-05-2024.
86. Constructietekening 230077-11-021 - Hekwerken pontons 20ft verstevigd, ingekomen 08-05-2024.

87. Constructietekening 230077-12-021 - Hekwerken pontons 8ft verstevigd, ingekomen 08-05-2024.
88. Constructietekening 2658 G1 - Toegangsvoorziening tbv Progress WIJZ C 20-06-2024, ingekomen 10-09-2024. (*)
89. Constructietekening 2658 G2 - Toegangsvoorziening tbv Renaissance WIJZ C 20-06-2024, ingekomen 10-09-2024. (*)
90. Constructietekening 2658 G5- Vluchttrap Progress Zuid WIJZ B 22-08-2024, ingekomen 10-09-2024. (*)
91. Constructietekening 2658 G6- Vluchttrap Progress Noord WIJZ B 22-08-2024, ingekomen 10-09-2024. (*)
92. Constructietekening 2658 G7- Vluchtbrug Renaissance Zuid WIJZ B 22-08-2024, ingekomen 10-09-2024. (*)
93. Constructietekening 2658 G8- Vluchttrap Renaissance Noord WIJZ B 22-08-2024, ingekomen 10-09-2024. (*)
94. Constructietekening 8887-001B - Bovenaanzicht nieuwe en te handhaven aanmeerpalen, ingekomen 08-05-2024.
95. Constructietekening PRO-005-B - Mooring collars, ingekomen 08-05-2024.
96. Rapport Concept Veiligheidsplan Noodopvanglocatie COA Gerrit Bolkade Zaandam, ingekomen 07-06-2024.
97. Rapport Luchtverversing Progress, ingekomen 06-06-2024.
98. Rapport Luchtverversing Renaissance, ingekomen 28-05-2024.
99. Ruimtelijke onderbouwing WIJZ 12-11-2024, ingekomen 12-11-2024. (*)
100. Ruimtelijke onderbouwing - Bijlage I Situatietekening, ingekomen 27-06-2024.
101. Ruimtelijke onderbouwing - Bijlage II Onderzoek geluid en luchtkwaliteit, ingekomen 27-06-2024
102. Ruimtelijke onderbouwing - Bijlage III Onderzoek externe veiligheid, ingekomen 27-06-2024.
103. Ruimtelijke onderbouwing - Bijlage IV Notitie Externe veiligheid, referentie 136722/24-008.302 d.d. 7 juni 2024, ingekomen 27-06-2024.
104. Ruimtelijke onderbouwing - Bijlage V Advies externe veiligheid Veiligheidsregio Zaanstreek - Waterland, ingekomen 27-06-2024.
105. Ruimtelijke onderbouwing - Bijlage VI Natuurtoets herinrichting kade, ingekomen 27-06-2024.
106. Ruimtelijke onderbouwing - Bijlage VII Stikstofdepositie onderzoek aanlegfase, ingekomen 27-06-2024
107. Ruimtelijke onderbouwing - Bijlage VIII Stikstofdepositie onderzoek gebruiksfase, ingekomen 17-10-2024. (*)
108. Ruimtelijke onderbouwing - Bijlage IX Informatie energievoorziening, ingekomen 17-10-2024. (*)
109. Rapport Onderzoek gevelgeluidwering COA locatie Gerrit Bolkade Zaandam, ingekomen 11-07-2024.
110. Rapport Warmteweerstandsberekeningen met bijlagen, ingekomen 23-10-2024. (*)
111. Rapport Daglichtberekeningen met bijlagen, ingekomen 06-11-2024. (*)
112. Aanmeldingsnotitie Vormvrije mer-beoordeling 07-06-2024, ingekomen 07-06-2024.
113. Besluit op Aanmeldingsnotitie Vormvrije mer-beoordeling 07-06-2024.

De documenten en bijlagen maken deel uit van de vergunning. Voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.

c. Rechtsmiddelen

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen 6 weken onmiddellijk liggend na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd, een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van het besluit niet op. Indien onverwijld spoed dit vereist, kan tijdens de beroepsprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van genoemde rechtbank. Voor het behandelen van het verzoek en het beroep wordt griffierecht geheven. U kunt kosteloos de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing

van de overheid' bestellen bij rijksoverheid.nl, telefoonnummer 1400 (lokaal tarief) of downloaden van deze site.

d. Moment van inwerkingtreding

Gelet op artikel 6.2 en in afwijking van het bepaalde in artikel 6.1 lid 2 van de Wabo treedt deze beschikking terstond in werking met ingang van de dag na bekendmaking, zijnde de verzending van deze beschikking. Gezien de urgente situatie met betrekking tot de opvang van asielzoekers is het nodig dat van een definitieve omgevingsvergunning direct gebruik gemaakt kan worden.

Door een tekort aan opvanglocaties moeten asielzoekers regelmatig buiten slapen of in noodopvanglocaties. De gerealiseerde noodopvanglocaties zijn niet geschikt voor langere opvang. Er blijft behoefte aan extra opvangplekken en de instroom van asielzoekers is en blijft naar verwachting de komende tijd hoog. Opvang in provisorische ruimten zoals tenten en containers is niet humaan. Directe inwerkingtreding van het definitieve besluit is daarom geboden, zodat asielzoekers een humane opvangplek kan worden geboden.

e. Leges

Tot slot vermelden wij dat u separaat van dit besluit een nota voor de opgelegde leges toegezonden krijgt of heeft gekregen. Tegen deze nota staat een afzonderlijke procedure voor bezwaar en beroep open.

f. Overige verplichtingen

Bodemverontreiniging

Indien er in het kader van de activiteiten graafwerkzaamheden in de bodem plaatsvinden (bijvoorbeeld het ontgraven van grond voor tijdelijke uitplaatsing, grondverbetering of fundering), dan geldt voor deze graafwerkzaamheden een meldplicht of informatieplicht. Dit is afhankelijk van de kwaliteit van de grond, van de hoeveelheid te ontgraven grond en of er grond zal worden afgevoerd. U moet zich daarom als initiatiefnemer vooraf op de hoogte stellen van de bodemkwaliteit door minimaal een voorafgaand bodemonderzoek in te dienen en/of uit te laten voeren. Er moet voor graven in de bodem voldaan worden aan de regels uit het Besluit activiteiten leefomgeving (BAL), het TAM voorbereidingsbesluit Bodem Zaanstad en de Beleidsregels bodem onder de Omgevingswet Zaanstad. De regels en een toelichting hierop zijn overzichtelijk opgenomen in hoofdstuk 3 van het Beleidskader bodem onder de Omgevingswet gemeente Zaanstad. Het beleidskader is in te zien op de website van gemeente Zaanstad via de link [Beleidskader Bodem onder de Omgevingswet Zaanstad 7987799](http://Beleidskader%20Bodem%20onder%20de%20Omgevingswet%20Zaanstad%207987799).

Graafwerkzaamheden

Wanneer u bij graafwerkzaamheden gebruik maakt van bijvoorbeeld een graafmachine, bent u wettelijk verplicht dit van te voren te melden bij het Kadaster (Graafmelding). Het maakt hierbij niet uit hoe diep u gaat graven. De graafmelding dient uiterlijk 3 werkdagen vóór aanvang van graafwerkzaamheden te worden gedaan. Dit kunt u doen via de website van het kadaster: www.kadaster.nl of u kunt contact opnemen met hun Klantcontactcenter via (0800) 0080.

Vergunningen vanuit de afdeling Havens en Vaarwegen

Voor het plaatsen van objecten in, bij, boven of op openbaar water, en/of het afmeren van vaartuigen op het openbare water binnen Zaanstad op de Zaan en Nauernasche Vaart hebt u mogelijk aanvullende vergunningen vanuit de afdeling Havens en Vaarwegen nodig. De meest voorkomende zijn:

- Vergunning voor plaatsen objecten in, bij, boven of op openbaar water, op grond van artikel 5.61 Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL). Een aanvraag kunt u doen per e-mail via havens@zaanstad.nl;
- Vergunning voor het ligplaats nemen, op grond van artikel 4.13 en 5.62 VFL. Een aanvraag kunt u doen per e-mail via havens@zaanstad.nl;
- Melding/vergunning voor het uitvoeren van werkzaamheden op een vaarweg, op grond van artikel 1.23 Binnenvaartpolitiereglement (BPR). Een aanvraag kunt u doen via www.zaanstad.nl, zoekterm 'Havens en vaarwegen'.

g. Nadere informatie

Indien u nog vragen hebt of inlichtingen wenst, dan kunt u contact opnemen met de afdeling Omgevingsvergunningen, bereikbaar onder telefoonnummer 14075.

De aanvraag is geregistreerd onder dossiernummer O2023026135. Wilt u bij vragen of overleg dit nummer bij de hand houden en het in uw schriftelijke correspondentie vermelden?

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Zaanstad,

Afdelingshoofd Omgevingsvergunningen
[Redacted]

* Dit besluit is digitaal vastgesteld door de hierboven vermelde persoon namens het bevoegde gezag. Een fysieke of ingescande handtekening is daarom niet nodig.

Afschrift aan gemachtigde:

Witteveen+Bos
[Redacted]

Koningin Julianaplein 10
2595 AA 's-Gravenhage
[Redacted]

Bijlage: Onderdelen omgevingsvergunning

Inhoudsopgave

- 1) Procedureel;
- 2) Het (ver)bouwen van een bouwwerk;
- 3) Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening;
- 4) Het maken, hebben of veranderen van een uitweg, of het gebruik daarvan veranderen;
- 5) Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald;
- 6) Het gebruiken van een bouwwerk of van een ander object in relatie tot de brandveiligheid.

1) Procedureel

Gegevens aanvraag

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

Het realiseren en gebruiken van een tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers door middel van het aanmeren van 2 drijvende bouwwerken, aanleggen van pontons en loopbruggen, aanbrengen van voorzieningen op de kade, en aanleggen van in-/uitritten (voor de duur van 7 jaar).

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk.
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening.
- Het maken, hebben of veranderen van een uitweg, of het gebruik daarvan veranderen.
- Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.
- Het gebruiken van een bouwwerk of van een ander object in relatie tot de brandveiligheid.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om op de omgevingsvergunning te beslissen.

Ontvankelijkheid

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van artikel 2.8 Wabo, paragraaf 4.2 Bor en de artikelen uit de Regeling omgevingsrecht getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is op 5 december 2023 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 3 juli 2024. Hierdoor is de wettelijke procedure verlengd met 211 dagen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming

Uit de bij de aanvraag ingediende natuurtoets is gebleken dat ten aanzien van beschermde soorten geen ontheffing noodzakelijk is in het kader van de Wet natuurbescherming.

Uit de bij de aanvraag ingediende stikstofdepositieonderzoeken, en de bijbehorende Aerijs-berekeningen, blijkt dat er geen vergunning nodig is op grond van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel Natura 2000/stikstof.

Er is daarmee voor het onderhavige bouwplan ook geen omgevingsvergunning nodig voor het 'onderdeel natuur' op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i Wabo juncto artikel 2.2aa van het Besluit omgevingsrecht.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is, ingevolge het bepaalde in artikel 3.10, lid 1 van de Wabo, uitgevoerd overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Vanaf 12 augustus 2024 heeft voor een periode van 6 weken een ontwerp van deze beschikking ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Gedurende de termijn van terinzagelegging hebben wij twee zienswijzen ontvangen. De persoons- en adresgegevens van de indieners van de zienswijzen zijn opgeslagen in een apart document dat in verband met de privacy van deze personen niet openbaar zal worden gemaakt.

De inhoud van de zienswijzen en de beantwoording daarvan is opgenomen in de bijlage 'Zienswijzen tijdelijke opvanglocatie Gerrit Bolkade: samenvatting en beantwoording', die integraal deel uitmaakt van deze procedure.

De zienswijzen geven ons geen aanleiding af te zien van gebruikmaking van onze bevoegdheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning.

Ontvangst aanvullende documenten na ter inzagelegging en wijzigingen van ondergeschikte aard in de aanvraag

Gedurende de periode van 6 weken dat een ontwerp van deze beschikking ter inzage lag, en in de periode daarna, tot het nemen van het definitieve besluit, zijn door de aanvrager nog diverse aanvullende documenten ingediend.

Deze documenten hebben betrekking op de invulling van diverse voorschriften welke reeds aan het ontwerpbesluit verbonden waren. Die voorschriften zagen toe op nadere documenten die aangeleverd moeten worden om aan te tonen dat de bouwwerken zelf aan het Bouwbesluit voldoen, dan wel dat er op de bouwwerken zelf sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Deze gegevens zien niet toe op de omgeving, of de impact die het plan heeft op de omgeving. Wij hebben deze documenten alsnog beoordeeld en akkoord bevonden, waardoor de betreffende voorschriften in dit definitieve besluit zijn komen te vervallen.

Daarnaast zijn vanwege het opschuiven van de oorspronkelijk beoogde planning voor de ingebruikname van de aansluiting van walstroom en de stroomvoorziening het stikstofdepositieonderzoek gebruiksfase en de bijbehorende AERIUS-berekeningen geactualiseerd. Zoals in de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing is beschreven, is er voor wat betreft de stroomvoorziening sprake van een stroomplan voor een tijdelijke gebruiksfase en een definitieve gebruiksfase. Ten tijde van het opstellen van het ontwerpbesluit was het de bedoeling dat het tijdelijke stroomplan in werking zou treden vanaf de startdatum van opvang van asielzoekers tot en met 31 december 2024. Het definitieve stroomplan zou dan in werking treden per 1 januari 2025 tot het einde van de looptijd van het project.

Gebleken was dat de planning voor het tijdelijke en het definitieve stroomplan was achterhaald en geactualiseerd moest worden. De werkzaamheden ten behoeve van het definitieve stroomplan zullen naar verwachting nog een half jaar in beslag nemen. De planning is nu dan ook dat het tijdelijke stroomplan in werking treedt vanaf de startdatum van opvang van asielzoekers tot en met 30 juni 2025. Het definitieve stroomplan zal in werking treden per 1 juli 2025 tot het einde van de looptijd van het project.

De ruimtelijke onderbouwing is hierop eveneens aangepast en de geactualiseerde onderzoeken zijn hierin opgenomen. Uit het geactualiseerde onderzoek blijkt dat het opschuiven van de oorspronkelijk beoogde planning voor wat betreft stikstofdepositie niet tot een andere conclusie leidt. Dit komt niet alleen doordat het voornamelijk gaat om wijziging in planning, maar ook omdat in deze fase van het project met veel beter geoptimaliseerde uitstootcijfers is gerekend, waar in het oorspronkelijke onderzoek met grovere meer worstcase cijfers is gerekend. De geoptimaliseerde uitstootcijfers zijn verkregen door het maken van energieprofielen van de beide barges, die goed inzicht geven in de daadwerkelijke energiebehoefte.

Met de geactualiseerde onderzoeken kunnen effecten op Natura 2000-gebieden nog steeds op voorhand worden uitgesloten. Dat betekent dat voor het plan, zowel in de bouwfase als in de twee gebruiksfases geen natuurvergunning is vereist. Gelet op het feit dat het hier - ten opzichte van het ontwerpbesluit - uitsluitend gaat om een verschuiving in de planning, kan worden geconcludeerd dat sprake is van een wijziging van ondergeschikte aard waar derden niet mee worden benadeeld.

Alle aanvullende en geactualiseerde documenten zijn opgenomen onder kopje 'b. Bijgevoegde documenten' en maken deel uit van het besluit. Voor de duidelijkheid zijn de betreffende documenten gemarkeerd met '(*)', om het verschil met het ontwerpbesluit weer te geven.

Tot slot heeft er, ten opzichte van het ontwerpbesluit, ambtshalve nog een aanvulling plaatsgevonden in de motivering van het besluit voor wat betreft het bodemaspect. De aanvulling heeft betrekking op de bouwwerken op de kade waarin zich de portiersloge bevindt.

2) Het verbouwen van een bouwwerk

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij de volgende aspecten overwogen.

Ingevolge artikel 2.10 Wabo dient de aanvraag om omgevingsvergunning te worden geweigerd indien een van de in dit wetsartikel genoemde weigeringsgronden zich voordoet.

Deze weigeringsgronden zijn:

- a. het bouwwerk voldoet niet aan de voorschriften van het Bouwbesluit;
- b. het bouwwerk voldoet niet aan de voorschriften van de Bouwverordening;
- c. het bouwwerk is in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan, de beheersverordening, het exploitatieplan of algemene regels van het rijk of de provincie als bedoeld in artikel 4.1, derde lid en 4.3, derde lid, Wro;
- d. het bouwwerk voldoet niet aan redelijke eisen van welstand;
- e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.

Bouwbesluit 2012

Wij hebben uw bouwplan getoetst aan het Bouwbesluit. Wij hebben geoordeeld dat de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens aannemelijk maken dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft aan het Bouwbesluit voldoet.

Hierbij hebben wij artikel 1.12b (uitzonderingen voor een drijvend bouwwerk) en artikel 1.14 (tijdelijk bouwwerk) van het Bouwbesluit toegepast.

Bouwverordening (onderdeel van de Verordening fysieke leefomgeving Zaanstad)

Op grond van artikel 8.5 van de Verordening fysieke leefomgeving Zaanstad gelden de artikelen 3.7, 5.3, 5.4 en 5.77 als Bouwverordening in de zin van artikel 8 van de Woningwet.

Wij hebben uw bouwplan getoetst aan de Verordening fysieke leefomgeving Zaanstad. Dit betreft het onderdeel bouwen op verontreinigde grond. Met uitzondering van twee bouwwerken op de kade, waarin zich de portiersloge bevindt, bevinden de delen van het project waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen verblijven zich op het water.

Voor wat betreft de portiersloges; dit betreft twee kleine 1-laagse units van 3x6 meter, welke qua oppervlakte vergelijkbaar zijn met bijvoorbeeld een vergunningvrije aanbouw bij een tussenwoning. Ingevolge artikel 5.4 lid 2 van de Verordening fysieke leefomgeving geldt de plicht tot het indienen van een onderzoeksrapport naar de gesteldheid van de bodem niet, indien het bouwen betrekking heeft op een bouwwerk dat naar aard en omvang gelijk is aan een bouwwerk als genoemd in het Besluit omgevingsrecht artikelen 2 en 3. De bouwwerken genoemd in deze artikelen in het Besluit omgevingsrecht zijn bouwwerken die vergunningvrij mogen worden gerealiseerd.

Wij hebben daarmee geoordeeld dat de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens aannemelijk maken dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de Verordening fysieke leefomgeving Zaanstad.

Bestemmingsplan

De percelen waarop de tijdelijke opvanglocatie is voorzien zijn gelegen in het gebied waarvoor de bestemmingsplannen 'Bedrijven Zuid', 'Eerste partiële herziening Achtersluispolder - Bedrijven Zuid', 'Tweede partiële herziening Bedrijven Zuid' en 'Paraplubestemmingsplan woningsplitsing, kamerverhuur en toeristische verhuur' gelden.

Bestemmingsplan 'Bedrijven Zuid', 'Eerste partiële herziening Achtersluispolder - Bedrijven Zuid' en 'Tweede partiële herziening Bedrijven Zuid'

De desbetreffende gronden hebben hierin de volgende bestemmingen:

- Enkelbestemming 'Water -1' op grond van artikel 19;
- Enkelbestemming 'Groen' op grond van artikel 9;
- Enkelbestemming 'Verkeer' op grond van artikel 15;
- Dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' op grond van artikel 25.

Het realiseren en gebruiken van een maatschappelijke voorziening in de vorm van een tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers, door middel van het aanmeren van 2 drijvende bouwwerken, het aanleggen van pontons en loopbruggen, en het aanbrengen van bijbehorende voorzieningen op de kade, is op deze bestemmingen niet toegestaan.

Tevens gelden de aanduidingen 'Gezoneerd industrieterrein' op grond van artikel 30.1 en 'Luchtvaartverkeerzone' op grond van artikel 30.2 van de Algemene aanduidingsregels. Het bouwplan is hiermee niet in strijd.

Ten behoeve van het bouwplan wordt in parkeerruimte (zie verder hierna onder het kopje 'Parkeren') voorzien op een parkeerterrein aan de Stormhoek te Zaandam. Dit parkeerterrein is in het bestemmingsplan 'Bedrijven Zuid' gelegen op gronden met de enkelbestemming 'Gemengd -1' op grond van artikel 7. De voor 'Gemengd - 1' aangewezen gronden zijn (mede) bestemd voor gebouwde en ongebouwde parkeervoorzieningen. Het gebruik van deze gronden ten behoeve van parkeren is dan ook in overeenstemming met het bestemmingsplan 'Bedrijven Zuid'.

Parkeren

Op grond van de Tweede partiële herziening Bedrijven Zuid wordt de tekst van artikel 28 van het moederplan vervangen door:

28.1. Een gebouw mag alleen worden gebouwd indien uit de aanvraag om vergunning blijkt dat in, onder of nabij het gebouw voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd.

28.2. Bij de uitoefening van de bevoegdheid voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een gebouw geldt dat:

- 1. voldoende parkeervoorzieningen voor auto's en fietsen worden gerealiseerd op de betreffende locatie of in de directe omgeving daarvan in of buiten het plangebied;*
- 2. voldoende betekent dat wordt voldaan aan de normen in de beleidsregels die zijn neergelegd in de "Uitvoeringsnota Parkeren Zaanstad 2016" en;*
- 3. indien deze beleidsregels gedurende de planperiode worden gewijzigd, rekening wordt gehouden met de wijziging*

Gelet hierop hebben wij het bouwplan getoetst aan de 'Uitvoeringsnota Parkeren Zaanstad 2016'. Om aan de parkeerbehoefte te voldoen zal gebruik worden gemaakt van een privaat parkeerterrein in eigendom van derden, gelegen aan de Stormhoek te Zaandam. Het COA sluit hiertoe een huurovereenkomst met de eigenaar van het parkeerterrein voor een periode van 5 jaar, met de mogelijkheid tot verlengen met 2 jaar.

In de beleidsregels voor parkeren, zoals neergelegd in de 'Uitvoeringsnota Parkeren Zaanstad 2016', is bepaald dat de uiterste loopafstand voor werknemers 350 meter bedraagt indien gebruikt wordt gemaakt van parkeren op het terrein van derden. De loopafstand van het parkeerterrein tot de opvanglocatie is ca. 900 meter. Dat betekent dat er op dit punt wordt afgeweken van het parkeerbeleid, en het bouwplan in strijd is met artikel 28.2 van het bestemmingsplan 'Bedrijven Zuid' zoals dat luidt sinds de inwerkingtreding van de 'Tweede partiële herziening Bedrijven Zuid'.

In paragraaf 4.1 'Verkeer en Parkeren' van de als bijlage bij deze omgevingsvergunning opgenomen ruimtelijke onderbouwing wordt de parkeeroplossing voor het bouwplan nader beschreven en wordt gemotiveerd waarom in dit geval kan worden afgeweken van de uiterste loopafstand van 350 meter voor werknemers.

Paraplubestemmingsplan woningsplitsing, kamerverhuur en toeristische verhuur

Het bouwplan betreft het realiseren en gebruiken van een tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers door middel van het aanmeren van 2 drijvende bouwwerken, aanleggen van pontons en loopbruggen, aanbrengen van voorzieningen op de kade, en aanleggen van in-/uitritten. Er is geen sprake van woningsplitsing, kamerverhuur en/of toeristische verhuur. Het gevraagd is met dit parapluplan in overeenstemming.

Gelet op het voorgaande is het bouwplan in strijd met het bestemmingsplan 'Bedrijven Zuid'. In onderdeel 3 van deze bijlage motiveren wij waarom wij wel medewerking verlenen aan het bouwplan.

Welstandscriteria

Gezien het feit dat het bouwplan een bouwwerk betreft dat slechts voor een bepaalde periode in stand mag worden gehouden, hoeft geen welstandsadvies te worden gevraagd. Artikel 2.10 lid 1 onder d Wabo geeft namelijk aan dat strijd met redelijke eisen van welstand voor wat betreft het uiterlijk of de plaatsing van een tijdelijk bouwwerk geen reden is om de omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk te weigeren.

Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels

Het betreft hier geen tunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels. Dit toetsingscriterium is derhalve niet aan de orde.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3. Toetsingsdocumenten

De volgende toetsingsdocumenten zijn bij de inhoudelijke beoordeling betrokken:

- Bouwbesluit 2012.
- Verordening fysieke leefomgeving Zaanstad.
- Bestemmingsplannen 'Bedrijven Zuid', 'Eerste partiële herziening Achtersluispolder - Bedrijven Zuid', 'Tweede partiële herziening Bedrijven Zuid' en 'Paraplubestemmingsplan woningsplitsing, kamerverhuur en toeristische verhuur';
- Uitvoeringsnota Parkeren Zaanstad 2016.

3) Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening

1. Voorschriften krachtens artikel 2.22 en volgende van de Wabo

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- a. Ten behoeve van handelingsperspectief bij een externe calamiteit dienen de volgende maatregelen te worden genomen:
 - De mechanische ventilatie kan handmatig worden uitgeschakeld, zoals beschreven in de Veiligheids- en ontruimingsplannen.
 - Er dient risicocommunicatie plaats te vinden: de mogelijke scenario's zoals beschreven in de Veiligheids- en ontruimingsplannen moeten worden gecommuniceerd aan COA-personeel en bewoners, zodat deze zich bewust zijn van de handelswijze bij incidenten.
 - De verschillende scenario's zoals beschreven in de Veiligheids- en ontruimingsplannen worden op regelmatige basis geoefend door COA-personeel en bewoners.
 - De bovenstaande maatregelen worden in stand gehouden zolang gebruik wordt gemaakt van de opvanglocatie.
- b. Met betrekking tot de parkeervoorziening op het terrein van derden, zoals beschreven in de ruimtelijke onderbouwing, dienen de volgende maatregelen te worden genomen:
 - De vergunninghouder draagt er zorg voor dat haar werknemers ten behoeve van parkeren uitsluitend gebruik maken van het daartoe gehuurde parkeerterrein, gelegen aan de Stormhoek te Zaandam.
 - De maatregelen om het veilige loopverkeer vanuit de parkeerplaats tot en vanaf de opvanglocatie te waarborgen, zoals beschreven in de ruimtelijke onderbouwing, zijn getroffen voor ingebruikname als opvanglocatie voor asielzoekers.
 - De vergunninghouder voorziet de parkeerplaats van een pendelmogelijkheid van en naar de opvanglocatie, zoals beschreven in de ruimtelijke onderbouwing.
 - De bovenstaande maatregelen worden in stand gehouden zolang gebruik wordt gemaakt van de opvanglocatie.

2. Overwegingen

Zoals in onderdeel 2 van deze bijlage reeds is beschreven is het door u aangevraagde project in strijd met het bestemmingsplan 'Bedrijven Zuid':

- Het realiseren en gebruiken van een maatschappelijke voorziening in de vorm van een tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers, door middel van het aanmeren van 2 drijvende bouwwerken, het aanleggen van pontons en loopbruggen, en het aanbrengen van bijbehorende voorzieningen op de kade, op de bestemmingen 'Water -1', 'Groen', 'Verkeer' en 'Waterstaat - Waterkering' is niet toegestaan.
- In de beleidsregels voor parkeren, zoals neergelegd in de 'Uitvoeringsnota Parkeren Zaanstad 2016', is bepaald dat de uiterste loopafstand voor werknemers 350 meter bedraagt indien gebruikt wordt gemaakt van parkeren op het terrein van derden. De loopafstand van het gehuurde parkeerterrein van derden tot de opvanglocatie is ca. 900 meter. Dat betekent dat er op dit punt wordt afgeweken van het parkeerbeleid, en het bouwplan in strijd is met artikel 28.2 van het bestemmingsplan zoals dat luidt sinds de inwerkingtreding van de 'Tweede partiële herziening Bedrijven Zuid'.

Ingevolge artikel 2.10 lid 1 onder c Wabo dient de aanvraag om omgevingsvergunning te worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 2.10 lid 2 Wabo, dient een activiteit die in strijd is met een bestemmingsplan tevens te worden aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. Daarnaast is in dit artikel bepaald dat een vergunning slechts wordt geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

In artikel 2.12 lid 1, aanhef en onder a, zijn de omstandigheden beschreven onder welke een omgevingsvergunning, in strijd met een bestemmingsplan kan worden verleend. Dat kan indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- met toepassing van in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking;
- in bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of

- in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

In onderhavig geval zijn er voor deze activiteit in het bestemmingsplan geen regels opgenomen inzake het afwijken van het bestemmingsplan. Er kan derhalve geen vergunning worden verleend met toepassing van deze regels.

Onderhavige situatie is in beginsel wel een geval dat bij algemene maatregel van bestuur is aangewezen. Het betreft een categorie zoals deze is opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Ingevolge artikel 4 lid 11 van bijlage II van het Bor kan een omgevingsvergunning worden verleend voor ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Gezien de omvang van de ontwikkeling is er echter sprake van de realisatie van een stedelijk ontwikkelingsproject zoals genoemd onder categorie D11.2 van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage. Op grond van art. 5 lid 6 van bijlage II van het Bor kan daardoor geen toepassing worden gegeven aan art. 4 lid 11 van bijlage II van het Bor.

Op grond van het voorgaande zijn wij in principe bevoegd tot het verlenen van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c Wabo met toepassing van de procedure genoemd in artikel 2.12, lid 1, onder a 3^o Wabo.

In dit geval moet de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevatten. Deze is als bijlage bij deze omgevingsvergunning opgenomen. Met deze ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Voor wat betreft het feit dat sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject wordt nog het volgende opgemerkt:

De beoogde ontwikkeling valt onder de drempelwaarde van de activiteiten zoals benoemd onder categorie D11.2 van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage.

Voor elk besluit dat betrekking heeft op activiteit(en) die voorkomen op de D-lijst van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage, maar die onder de drempelwaarde vallen, moet op grond van de artikelen 7.16 tot en met 7.20a van de Wet milieubeheer een aanmeldingsnotitie worden opgesteld waarin een toets wordt uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd. Er is daarom een aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Deze is als bijlage bij deze omgevingsvergunning opgenomen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3. Toetsingsdocumenten

De volgende toetsingsdocumenten zijn bij de inhoudelijke beoordeling betrokken:

- Beleidsregels Afwijken van bestemmingsplannen en beheersverordeningen Wabo Zaanstad 2010.
- Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.
- Bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage.

4) Het maken, hebben of veranderen van een uitweg, of het gebruik daarvan veranderen

1. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn krachtens artikel 2.22 e.v. van de Wabo van toepassing:

- a. De uitwegen worden aangelegd overeenkomstig het document 'Tekening DO-0030-1- Situatie Aanzichten-doorsneden 1-2, ingekomen 02-07-2024, welke bij het besluit is gevoegd.
- b. De uitwegen dienen te worden aangelegd door een bij de Kamer van Koophandel ingeschreven bestrating aannemer, een bij de Kamer van Koophandel ingeschreven Grond-, Weg- en Waterbouw aannemer (G.W.W aannemer) of door de afdeling wijkonderhoud van de gemeente Zaanstad.
- c. Indien wordt afgeweken van het document 'Tekening DO-0030-1- Situatie Aanzichten-doorsneden 1-2, ingekomen 02-07-2024', moeten de uitwegen worden aangelegd overeenkomstig een nader door de gemeente goedgekeurd inrichtingsplan.
- d. Wanneer gas-, water- en elektriciteitsleidingen in de uitweg zwaar worden belast door verkeer moeten beschermende maatregelen worden toepast in overleg met de belanghebbende nutsbedrijven.
- e. Verkeer moet veilig langs het werk worden geleid door gebruik van bijvoorbeeld verkeershekken, borden en pylonen. Bij afsluiten van rijbanen moet in overleg met de gemeente verkeersmaatregelen worden toegepast.

2. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

Voor de realisatie van het plan is ingevolge artikel 2.2, eerste lid, onder e Wabo juncto artikel 5.52 van de Verordening fysieke leefomgeving Zaanstad (VFL) een omgevingsvergunning vereist.

Ingevolge artikel 2.18 Wabo dient de aanvraag om omgevingsvergunning te worden beoordeeld aan de hand van de relevante bepalingen uit de VFL.

Ingevolge artikel 5.52 van de VFL, is het verboden om zonder vergunning een:

- a) een uitweg te maken naar de weg;
- b) van de weg gebruik te maken voor het hebben van een uitweg;
- c) verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg of
- d) het gebruik van een uitweg te veranderen

In het tweede lid van artikel 5.52 van de VFL is aangegeven wanneer een omgevingsvergunning kan worden geweigerd. Een vergunning als bedoeld in het eerste lid kan worden geweigerd in het belang van:

- a) de bruikbaarheid van de weg;
- b) het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
- c) de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- d) de bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente.

Artikel 5.52 van de VFL beoogt te voorkomen dat op willekeurige plaatsen uitwegen gecreëerd worden. Dat zou namelijk de bruikbaarheid van de weg, te weten parkeerruimte aan de kant van de weg, te veel belemmeren, en bovendien de verkeersveiligheid in gevaar brengen. Daarnaast is het aanzien van de omgeving en het behoud van groen een belangrijk aspect bij het toetsen van een aanvraag om een uitweg.

Het plan is niet in strijd met het bepaalde in artikel 5.52 van de VFL om de volgende redenen:

De bruikbaarheid van de weg

Er zullen door de aanleg van de uitweg geen (openbare) parkeerplaatsen komen te vervallen.

Het veilig en doelmatig gebruik van de weg

De uitwegen zullen uitsluitend worden gebruikt voor bestemmingsverkeer en hulpdiensten. De zichthoeken blijven daarbij duidelijk, er zijn geen obstakels.

De bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving

Het uiterlijk aanzien van de omgeving komt niet in het geding door de aanleg van de uitwegen.

De bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente

Groenvoorzieningen komen niet in het geding omdat er op de locatie van de uitwegen geen groen aanwezig is.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren

3. Toetsingsdocumenten

De volgende toetsingsdocumenten zijn bij de inhoudelijke beoordeling betrokken:

- Beleidsregels Uitwegen gemeente Zaanstad 2008.

5) Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij de volgende aspecten overwogen.

In sommige gevallen moet worden voorkomen dat een in een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit begrepen grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van de (beoogde) bestemming. In die gevallen kan worden bepaald, dat het verboden is om binnen daartoe aangegeven gebied zonder of in afwijking van een vergunning bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren.

De omgevingsvergunning kan slechts en moet ingevolge artikel 2.11 van de Wabo worden geweigerd als het werk, geen bouwwerk zijnde of de werkzaamheid in strijd is met de hiervoor bedoelde bepalingen of met de ruimtelijke regels in een provinciale verordening of een AMvB.

Bestemmingsplan

De percelen waarop de tijdelijke opvanglocatie is voorzien zijn gelegen in het gebied waarvoor de bestemmingsplannen 'Bedrijven Zuid', 'Eerste partiële herziening Achtersluispolder - Bedrijven Zuid', 'Tweede partiële herziening Bedrijven Zuid' en 'Paraplubestemmingsplan woningsplitsing, kamerverhuur en toeristische verhuur' gelden.

In het bestemmingsplan 'Bedrijven Zuid' is voor de betreffende locatie bepaald dat een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden (ook wel: aanlegvergunning) in bepaalde gevallen nodig is:

Dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' (artikel 25)

Ingevolge artikel 25.1 zijn de voor 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor:

- a. de instandhouding en de bescherming van de waterkering;
- met de daarbij behorende:
- b. bouwwerken;
- c. en overige voorzieningen ten behoeve van deze bestemming.

Op grond van artikel 25.4.1 is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden uit te voeren:

- a. het afgraven, ophogen of egaliseren van gronden;
- b. het aanleggen en/of verharderen van wegen, paden of parkeergelegenheden en het aanbrengen van oppervlakteverhardingen, met een oppervlakte van meer dan 800 m²;
- c. het verwijderen en/of aanbrengen van bomen en opgaande beplanting;
- d. het graven, dempen, verbreden of verdiepen van waterlopen, waterpartijen en andere wateren;
- e. het aanleggen van ondergrondse of bovengrondse energie-, transport- en/of communicatieleidingen;
- f. het verwijderen van bomen, houtgewas, de verwijdering van bodemvegetaties, riet en andere oevervegetatie;
- g. het aanbrengen van oeverbeschoeiingen of aanleggelegenheden.

Binnen het project vinden werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden plaats die vallen onder lid a, b, d, e en g.

Er is daarom voor die werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden (aanlegvergunning).

Op grond van artikel 25.4.3 kan de in lid 25.4.1 genoemde vergunning slechts worden verleend indien:

- a. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de waterkering en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de waterbeheerder.

In verband hiermee hebben wij advies ingewonnen bij de waterbeheerder Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK). Deze heeft op 5 maart 2024 een positief advies gegeven op de aanvraag. Door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier zijn inmiddels ook de benodigde watervergunningen afgegeven. Gelet op het afgegeven positieve advies van het Hoogheemraadschap kan worden geconcludeerd dat met het project geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de waterkering.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

2. Toetsingsdocumenten

De volgende toetsingsdocumenten zijn bij de inhoudelijke beoordeling betrokken:

- Bestemmingsplan 'Bedrijven Zuid'.

6) Het gebruiken van een bouwwerk of van een ander object in relatie tot de brandveiligheid

1. Voorschriften

Het volgende voorschrift is krachtens artikel 2.22 e.v. van de Wabo van toepassing:

- a. Energieopslagsystemen (EOS) dienen aan de PGS 37-1 te voldoen.

2. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij de volgende aspecten overwogen.

Ingevolge artikel 2.1 eerste lid, onder d Wabo en artikel 2.2 eerste lid onder a Bor juncto artikel 5.77 Verordening fysieke Leefomgeving Zaanstad is voor het aangevraagde gebruik een omgevingsvergunning nodig omdat in het bouwwerk aan meer dan 4 personen bedrijfsmatig of in het kader van verzorging nachtverblijf wordt (of zal worden) verschaft.

Ingevolge artikel 2.13 van de Wabo wordt de omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder d, geweigerd indien de brandveiligheid, met het oog op het voorziene gebruik van het bouwwerk, niet voldoende is verzekerd.

Wij hebben de aanvraag om omgevingsvergunning getoetst aan de brandveiligheidsvoorschriften voor gebruik uit het Bouwbesluit 2012.

Met inachtneming van de hiervoor gestelde voorschriften, maken de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het aannemelijk dat de brandveiligheid voldoende is verzekerd.

Bouwbesluit

Voor zover in deze vergunning niet anders is bepaald, zijn de eisen inzake brandveilig gebruik uit de hoofdstukken 6 en 7 van het Bouwbesluit 2012 van toepassing.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren

3. Toetsingsdocumenten

De volgende toetsingsdocumenten zijn bij de inhoudelijke beoordeling betrokken:

- Bouwbesluit 2012.

Bijlage: Zienswijzen tijdelijke opvanglocatie Gerrit Bolkade: samenvatting en beantwoording

Nota beantwoording zienswijzen tegen het ontwerpbesluit op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren en gebruiken van een tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers door middel van aanmeren van twee drijvende bouwwerken, aanleggen van pontons en loopbruggen, aanbrengen van voorzieningen op de kade en aanleggen van in- en uitritten (voor de duur van 7 jaar), op de locatie Gerrit Bolkade en Wim Thomassenhaven te Zaandam (percelen N00929 en N00056). Dossiernr. O2023026135.

Tegen het project zijn twee zienswijzen ingediend. Eén van een bewoner en één van een naastgelegen bedrijf. In dit document zijn de ingediende zienswijzen puntsgewijs samengevat en per punt voorzien van een reactie. Bij het nemen van het definitieve besluit op de aanvraag is met deze ingediende zienswijzen rekening gehouden. Deze leiden niet tot het nemen van een ander besluit. Wel is naar aanleiding van de zienswijzen de Ruimtelijke onderbouwing nader aangevuld en is ook het besluit nader aangevuld. De nadere motivering ziet toe op de geluidsbelasting van de opvanglocatie naar de omgeving toe, en dan met name naar omliggende geluidgevoelige objecten. In onderstaande reactie op zienswijze nummer 4 wordt daarop nog nader ingegaan. Ook is naar aanleiding van de ingediende zienswijze de motivering in het besluit voor wat betreft het niet benodigd zijn van een bodemonderzoeksrapport aangevuld. Ook daarop wordt in onderstaande zienswijze nummer 11 nader in gegaan.

Voordat op de ingediende zienswijzen wordt ingegaan benadrukken wij op deze plek nog dat de aanvraag is ingediend door het COA. Het COA heeft voor wat betreft een aantal aspecten wel gebruik gemaakt van onderzoeksrapportages die reeds beschikbaar waren en waar nodig aangevuld. Die onderzoeksrapportages waren in 2022/2023, in opdracht van de gemeente opgesteld in het kader van het voornemen van de gemeente dat er destijds was om een opvanglocatie voor Oekraïners op deze plek te realiseren. Dit voornemen is uiteindelijk niet doorgegaan. Gebruikmaking van beschikbare en nog actuele gegevens is echter gedaan in opdracht van en onder verantwoordelijkheid van het COA, net als de ingediende aanvraag.

De zienswijze van de bewoner zijn samengevat als volgt:

1. Als gevolg van het project om palen te slaan zal het huidige vrije uitzicht worden aangetast. Er is jarenlang genoten van een open uitzicht over het water.

Reactie:

Het voorliggende ontwerpbesluit ziet op de verlening van een omgevingsvergunning voor het realiseren en gebruiken van een tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers door middel van het aanmeren van twee drijvende bouwwerken, aanleggen van pontons en loopbruggen, aanbrengen van voorzieningen op de kade en aanleggen van in- en uitritten (voor de duur van 7 jaar) op de locatie Gerrit Bolkade en Wim Thomassenhaven te Zaandam. Het voorliggende ontwerpbesluit ziet niet op het mogen slaan van palen op deze locatie. Het mogen slaan van palen op deze locatie betreft een andere zelfstandige aanvraag en daarmee te nemen besluit. Het besluit op de aanvraag voor het slaan van palen is gepubliceerd op d.d. 28 juni 2024 en daartegen heeft een afzonderlijke mogelijkheid tot het indienen van bezwaar opengestaan. In die procedure kunnen de bezwaren van indiener tegen het slaan van palen worden behandeld.

Voor zover de indiener van de zienswijze met deze zienswijze beoogt te stellen dat ook met onderhavig project het vrije uitzicht wordt aangetast merken wij daarover als eerste op dat het vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) is, dat er geen recht blijvend recht op vrij uitzicht bestaat (zie onder meer ECLI:NL:RVS:2022:1159, onder 10). Enig verlies van privacy, zonuren en uitzicht behoort tot het normale maatschappelijke risico. Verder wordt opgemerkt dat de indiener van deze zienswijze op een afstand van 335 meter van deze locatie woonachtig is, op een bedrijventerrein waarmee het vrije uitzicht op basis van het bestemmingsplan 'Bedrijven Zuid' reeds beperkt is. Naar ons oordeel ondervindt de indiener van de zienswijze met deze afstand tot het project geen gevolgen van enige betekenis van het project. Daar komt bij dat het genoemde bestemmingsplan, op gronden die zich tussen het perceel van de indiener van de

zienswijze en onderhavige projectlocatie bevinden, bedrijven tot en met categorie 4.2 toelaat. Dat betekent dat er ten behoeve van dit gebruik reeds uitzichtbeperkende activiteiten zijn toegestaan, zoals bijvoorbeeld opslag van materialen. Indien de belangen van de waterkering niet worden aangetast zijn hier tevens bouwwerken voor deze bedrijvigheid toegelaten. Overigens zijn ook op de onderhavige projectlocatie reeds potentieel uitzicht belemmerende activiteiten toegelaten. Er is in het bestemmingsplan voor gekozen om deze gronden de bestemming Water-1 te geven. Dit water is van een andere orde dan het water binnen de gemeente en is met name bedoeld voor havenactiviteiten, laden/lossen van schepen en (haven) op en overslag. Er mogen ook kranen worden opgericht ten behoeve van deze bestemming of ten dienste van gebruik van de aangrenzende gronden.

2. Als gevolg van het project om palen te slaan zal de leefomgeving verslechteren, met als gevolg een negatieve impact op de kwaliteit van leven van bewoners.

Reactie:

Wij verwijzen voor de omschrijving van het project waar deze aanvraag op ziet en onze reactie voor wat betreft het slaan van palen naar het eerste deel van onze reactie onder 1.

Voor zover de indiener van de zienswijze met deze zienswijze beoogt te stellen dat ook met onderhavig project de leefomgeving verslechtert merken wij daarover het volgende op: In de ruimtelijke onderbouwing die is opgesteld in het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning en de vromvrije m.e.r. beoordeling zijn de effecten van de realisatie en het gebruik van de tijdelijke opvanglocatie op de omgeving onderzocht. Daaruit kan worden geconcludeerd dat er geen sprake is van nadelige milieugevolgen voor de omgeving en dat met het project sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

3. De plannen om vluchtelingenaccommodaties te plaatsen brengt de nodige zorgen met zich v.w.b. extra druk op lokale infrastructuur en voorzieningen.

Reactie:

In de ruimtelijke onderbouwing die is opgesteld in het kader van de omgevingsvergunning zijn de effecten van de realisatie en het gebruik van de tijdelijke opvanglocatie op de omgeving onderbouwd. Zo is ook de verkeersaantrekkende werking middels een rekentool onderbouwd. Deze rekentool is gebaseerd op feitelijke tellingen van de verkeersgeneratie van opvanglocaties van COA. Met deze rekentool wordt de verwachte verkeersgeneratie voor nieuwe asielopvanglocaties of voor uitbreiding van bestaande opvanglocaties ingeschat middels een vergelijking van de opvangcapaciteit van locaties. Uit de berekening blijkt dat de verkeersaantrekkende werking van de tijdelijke opvanglocatie zodanig beperkt is dat de verwachting is dat deze op goede wijze via de bestaande infrastructuur kan worden afgewikkeld. Er is onderbouwd dat er sprake zal zijn van een toename van het aantal motorvoertuigen met 147 per dag. Asielzoekers, dus personen zonder verblijfsstatus, beschikken niet dan wel zo goed als nooit over auto's. Autoverkeer en de parkeerbehoefte is met name afkomstig van personeel van COA en ondersteunende diensten en van leveranciers. Dat betekent 294 motorvoertuigen per dag. Dit aantal is dusdanig beperkt dat de verwachting is dat deze op goede wijze via de bestaande infrastructuur kan worden afgewikkeld. Via de S150 zijn er voldoende ontsluitingsroutes van en naar de Gerrit Bolkade. Voor een goede en verkeersveilige ontsluiting van de opvanglocatie heeft de gemeente verkeersmaatregelen getroffen. Voor het parkeren van medewerkers van de opvanglocatie is een oplossing gevonden middels een private parkeerplaats op terrein van derden, zodat dit niet leidt tot extra parkeerdruk in de openbare ruimte. De aanvrager voorziet bij haar opvanglocaties in diverse basisvoorzieningen. De basisvoorzieningen worden aangeboden bestaan uit een slaapkamer (2- of 4 persoonskamer), badkamer, gedeelde keukens, leefgeld, zorgverzekering, wettelijke aansprakelijkheidsverzekering en persoonlijke begeleiding indien nodig. Op de barges zijn daarnaast vijf recreatieruimtes binnen, een recreatieponton buiten, vijf opleidingslokalen/ trainingsruimten (voor volwassenen) en een open leercentrum (voor volwassenen) met computers. Daarnaast heeft aanvrager aangegeven een samenwerking met vrijwilligersorganisatie De Sluis voor activiteiten aan te gaan en dat deze afspraken maakt met onder andere Zaankanters voor Elkaar, voetbalverenigingen en het zwembad, zodat de asielzoekers gereguleerd gebruik kunnen maken van deze voorzieningen. Voor voorzieningen als winkels kunnen bewoners van de opvanglocatie gebruik maken van faciliteiten in Zaandam, die ruim voor handen zijn. Er is, zeker gelet op het voorgaande, op

voorhand geen aanleiding om te verwachten dat er een onacceptabele extra druk op voorzieningen zal komen.

4. De komst van een aanzienlijk aantal nieuwe bewoners in de directe omgeving zal leiden tot extra verkeersdrukte, geluidsoverlast en verhoogde druk op lokale faciliteiten

Reactie:

In de ruimtelijke onderbouwing die is opgesteld in het kader van de omgevingsvergunning zijn de effecten van de realisatie en het gebruik van de tijdelijke opvanglocatie op de omgeving onderzocht. Voor wat betreft de vrees voor verkeersaantrekkende werking en vrees voor druk op lokale faciliteiten verwijzen wij naar de reactie onder 3. Ten aanzien van de vrees voor geluidsoverlast het volgende: de aanvrager is voornemens aggregaten te gebruiken als onderdeel van de energievoorziening. Deze aggregaten produceren (laag frequent) geluid. De woning van de indiener van de zienswijze is het meest dichtbij gelegen geluidgevoelige object en is gelegen op circa 335 meter afstand en ten oosten van de beoogde opvanglocatie. De aggregaten komen aan de westzijde van de barges te staan. De barges zelf liggen daardoor tussen de aggregaten en de desbetreffende woning, waardoor de barges een afschermende werking hebben. Daarnaast ligt de desbetreffende woning op een bedrijventerrein en wordt deze direct omringd door percelen waar bedrijvigheid tot en met categorie 4.2 is toegestaan. Direct ten noorden van de woning en ter plaatse van de beoogde opvanglocatie ligt een geluidgezoneerd industrieterrein waar bedrijvigheid tot en met categorie categorie 4.2 respectievelijk 5.1 is toegestaan. In het verleden zijn in het kader van het ter plaatse geldende bestemmingsplan hogere waarden vastgesteld voor de woning vanwege het industrielawaai vanuit de omgeving. Het geluid afkomstig van de aggregaten van de beoogde opvanglocatie zal in relatie hiertoe en gezien de afstand niet onderscheidend zijn in het reeds aanwezige geluidniveau van de omgeving van de bedrijfswoning. Verder liggen er in de directe omgeving van de beoogde tijdelijke opvanglocatie geen andere geluidgevoelige functies, deze zijn op grotere afstanden en met tussenliggende (bedrijfs)bebouwing gesitueerd. Het gebruik van de vijf aggregaten is bovendien relatief van korte duur tot en met 30 juni 2025. Daarna is het gebruik van de aggregaten enkel in piekgevallen nodig, waardoor er geen sprake is van structurele geluidbelasting van de omgeving als gevolg van de aggregaten.

5. De voorgestelde maatregelen zijn onredelijk en disproportioneel en het verzoek is om alternatieve locaties te overwegen die minder impact hebben op de bestaand gemeenschap en het milieu.

Reactie:

Het is niet duidelijk welke maatregelen indiener van de zienswijze bedoeld. Wij gaan ervan uit dat hiermee het project op zichzelf wordt bedoeld. Wij stellen voorop dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling volgt dat het college moet beslissen over een bouwplan zoals dat is ingediend. Als een project op zichzelf voor het college aanvaardbaar is, dan kan het bestaan van alternatieven alleen dan tot het onthouden van medewerking nopen, als op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Het is aan degene die stelt dat er alternatieven zijn, om deze alternatieven te benoemen en aannemelijk te maken dat op voorhand duidelijk is dat verwezenlijking van het alternatief een gelijkwaardig resultaat met aanmerkelijk minder bezwaren opleveren (zie onder meer de Afdeling 22 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1148, onder 8)

U heeft niet aangegeven welke locatie volgens u mogelijk geschikt zou zijn en tot aanmerkelijk minder bezwaren zal leiden.

Volledigheidshalve merken wij op dat wij menen dat er geen alternatieve locatie is. Wij hebben in 2022 onderzoek gedaan naar aanmeerlocaties voor schepen ten behoeve van de opvang van Oekraïense vluchtelingen. Destijds had de gemeente nog een flinke taakstelling te verrichten voor de Oekraïense vluchtelingen. De mogelijkheden op het land waren reeds benut en daarom werd er gezocht naar mogelijkheden op het water. Toen het niet mogelijk bleek om een zeecruiser aan te meren aan de kade bij Pontmeyer, bleef de Gerrit Bolkaade als enige mogelijkheid over gezien het benodigde aantal opvangplekken en de omvang van de benodigde schepen/ accommodaties.

In de zomer van 2022 zijn er vervolgens afspraken gemaakt met de regiogemeenten en met het COA dat Zaanstad niet langer nieuwe opvang voor Oekraïners, maar voor asielzoekers zou helpen organiseren. De gemeente heeft altijd benadrukt dat de opvang aan alle vereisten voor noodopvang moet voldoen, dus zowel planologisch als qua veiligheidseisen.

Gezien de enorme druk op Ter Apel en de dringende behoefte aan opvangplekken zijn als belangrijkste eisen gesteld: een schone, hele en veilige opvanglocatie. Dat een industrieterrein niet de meest ideale locatie is qua leefomgeving voor de vluchtelingen, wordt getracht te worden gecompenseerd door goede voorzieningen aan boord van de drijvende gebouwen (denk aan ontspanningsruimten, opleidingslokalen (voor volwassenen)) en voorzieningen aan land zoals mogelijkheden voor recreatie in samenwerking met vrijwilligersorganisatie De Sluis. Daarnaast nemen COA en Zaanstad deel aan een project om asielzoekers en statushouders zo snel mogelijk naar werk te begeleiden, zodat zij een dagbesteding hebben. Daarmee wordt de leefbaarheid voor de asielzoekers vergroot. Verder worden er veiligheidsmaatregelen en verkeersmaatregelen getroffen, zodat de omgeving zo min mogelijk hinder ondervindt van verkeersbewegingen van en naar de opvang. Ook is er een subsidie verkregen om "parkmanagement" in het gebied aan te brengen, wat wil zeggen dat het toezicht op de veiligheid wordt vergroot middels meer inzet van handhaving en eventueel camera's.

Overigens is in de Achtersluispolder sinds september 2021 ook een opvanglocatie van het COA aanwezig, waar 550 mensen verblijven. Dit is ook gelegen op een industrieterrein. Ook hier zijn de nodige maatregelen getroffen op het gebied van veiligheid en verkeer. De gemeente, COA, politie en omliggende bedrijven staan in nauw contact met elkaar via een Whatsapp groep, zodat signalen direct doorgegeven kunnen worden en meteen gehandeld. Ook is er periodiek overleg met deze groep om de gang van zaken te bespreken. Naar aanleiding hiervan zijn bijvoorbeeld aanvullende verkeersmaatregelen getroffen. Op deze locatie hebben zich geen noemenswaardige incidenten voorgedaan. Dezelfde werkwijze wordt gehanteerd voor de Gerrit Bolkade.

6. De bouwactiviteiten en operationele fase in het Noordzeekanaal zullen leiden tot een toename van CO2-uitstoot en andere schadelijke emissies.

Reactie:

In de ruimtelijke onderbouwing die is opgesteld in het kader van de omgevingsvergunning is onderzoek gedaan naar de effecten op de luchtkwaliteit en naar de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden als gevolg van de tijdelijke opvanglocatie. Hieruit blijkt dat het project in niet betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit en dat er geen sprake is van een significante stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden en dat significante negatieve effecten op voorhand kunnen worden uitgesloten.

7. Er zijn zorgen over de negatieve impact van deze uitstoot op de gezondheid en de kwaliteit van de leefomgeving in het algemeen.

Reactie:

Zie de reactie onder 6.

8. In de natuurlijke omgeving langs de Hemkade heerst een rijke biodiversiteit. Het ingrijpen in dit gebied door de aanleg van palen zou niet alleen het landschap aantasten maar ook ernstige verstoring betekenen van het ecosysteem.

Reactie:

Wij verwijzen voor de omschrijving van het project waar deze aanvraag op ziet en onze reactie voor wat betreft het slaan van palen naar het eerste deel van onze reactie onder 1.

Voor zover de indiener van de zienswijze met deze zienswijze beoogt te stellen dat ook met onderhavig project niet alleen het landschap wordt aangetast, maar ook ernstige verstoring van het ecosysteem betekent, merken wij daarover het volgende op:

De gemeente heeft een natuurtoets laten uitvoeren. Hieruit blijkt, dat er met inachtneming van maatregelen ten aanzien van werken in het broedseizoen en ten aanzien van lichtuitstraling, geen sprake is van aantasting van beschermde soorten. Tevens zijn er geen relevante

effecten op beschermde natuurgebieden. De gemeente benadrukt hierbij nogmaals dat de locatie een industrieterrein betreft.

9. Er is geen enkel overleg geweest met de omgeving over deze plannen. Het gebrek aan inspraak is een ernstige omissie gezien de directe impact op onze leefomgeving.

Reactie:

De aanvraag om omgevingsvergunning is nog ingediend onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo). Dit oude recht blijft op de aanvraag van toepassing totdat het besluit daarop onherroepelijk is. De Omgevingswet, die regels stelt over participatie is op deze aanvraag niet van toepassing. Overigens wordt opgemerkt dat er voor dit project wel degelijk overleg geweest is met de omgeving. Gelet op de zeer ruime afstand van het adres van deze indiener van de zienswijze tot de locatie van het project zijnde circa 335 meter en de ligging van dit adres op een ander industrieterrein (Zuiderhout te Zaandam), viel dit adres buiten de scope voor directe communicatie.

10. Er is geen formele kennisgeving verstrekt aan omwonenden. Het gebrek aan communicatie maakt het voor bewoners moeilijk om hun rechten te begrijpen en passende maatregelen te nemen.

Reactie:

Zie onze reactie onder 9. Daarnaast is op verschillende manieren kennis gegeven van het voorgenomen besluit. Zo is het ontwerpbesluit bekend gemaakt middels de wettelijk voorgeschreven wijze, namelijk via officielebekendmakingen.nl. Ook is van het ontwerpbesluit kennis gegeven in de plaatselijke blad 'Zaans Stadsblad'. Hierbij is ook telkens aangegeven wat er gedaan kan worden indien men het niet eens is met het voorgenomen besluit.

11. Er is geen bodemonderzoek uitgevoerd. Zonder bodemonderzoek kunnen de mogelijke gevolgen voor de lokale flora en fauna, evenals voor de stabiliteit en veiligheid van de constructies, niet adequaat worden beoordeeld.

Reactie:

Wij stellen voorop dat nader bodemonderzoek op grond van artikel 5.4 van de Verordening Fysieke leefomgeving Zaanstad, waarbij wordt verwezen naar de Wet bodembescherming (Wbb), is vereist indien het gaat om een te bouwen bouwwerk als bedoeld in artikel 8 Woningwet. Daarbij gaat het om bouwwerken waar mensen voortdurend of nagenoeg voortdurend aanwezig zijn. Een oppervlaktewaterlichaam inclusief oevers en bodem valt niet onder de Wbb zoals volgt uit artikel 99 van de Wet bodembescherming. Met uitzondering van twee bouwwerken op de kade, waarin zich de portiersloge bevindt, bevinden de delen van het project waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen verblijven zich in een oppervlaktewaterlichaam en is daarop de Wbb dus niet van toepassing.

Voor wat betreft de portiersloges; dit betreffen twee kleine 1-laags units van 3x6 meter, welke qua oppervlakte vergelijkbaar zijn met bijvoorbeeld een vergunningvrije aanbouw bij een tussenwoning. Ingevolge artikel 5.4 lid 2 van de Verordening fysieke leefomgeving geldt de plicht tot het indienen van een onderzoeksrapport naar de gesteldheid van de bodem niet, indien het bouwen betrekking heeft op een bouwwerk dat naar aard en omvang gelijk is aan een bouwwerk als genoemd in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht artikelen 2 en 3. De bouwwerken genoemd in deze artikelen in het Besluit omgevingsrecht zijn bouwwerken die vergunningvrij mogen worden gerealiseerd. Wij menen dan ook dat voor de portiersloges niet (alsnog) een bodemonderzoek dient te worden verricht.

Gelet op al het voorgaande hebben wij geoordeeld dat de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens aannemelijk maken dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de Verordening fysieke leefomgeving Zaanstad en geen bodemonderzoek hoeft te worden verricht voor deze activiteiten.

Wat betreft Flora- en fauna is een natuurtoets uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er met inachtneming van maatregelen ten aanzien van werken buiten het broedseizoen en ten aanzien van lichtuitstraling geen sprake is van aantasting van beschermde soorten. In het kader van de omgevingsvergunning zijn stabiliteitsberekeningen ten aanzien van de constructies uitgevoerd.

12. Er is geen onderzoek gedaan naar de impact van het project op de lokale flora en fauna.

Reactie:

Er is een natuurtoets uitgevoerd, deze is als bijlage opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Hieruit blijkt, dat er met inachtneming van maatregelen ten aanzien van werken in het broedseizoen en ten aanzien van lichtuitstraling geen sprake is van aantasting van beschermde soorten. Tevens zijn er geen relevante effecten op beschermde natuurgebieden.

13. De stukken specificeren niet welke afstand er zal zijn tussen de nieuwe structuren en de bestaande bedrijven of woningen.

Reactie:

Op de ontwerptekeningen is zichtbaar waar de barges komen te liggen en waar de afmeervoorzieningen zijn geprojecteerd. Hierbij is rekening gehouden met afstand die tot omliggende functies dient te worden aangehouden in het kader van de goede ruimtelijke ordening, zoals de plaatsgebonden risicocontour van de nabijgelegen windturbine.

14. Het project wordt beschreven als bestaand 0m², terwijl duidelijk is dat de geplande palen zullen worden gebruikt voor woondoeleinden. Dit is een misleidende voorstelling van de werkelijke omvang en impact van het project.

Reactie:

Wij verwijzen voor de omschrijving van het project naar deze aanvraag op ziet en onze reactie voor wat betreft het slaan van palen naar het eerste deel van onze reactie onder 1.

Voor zover de indiener van de zienswijze met deze zienswijze beoogt te stellen dat ook met onderhavig project het bestaande aantal vierkante meters niet juist is merken wij het volgende op: In het vergunningaanvraagformulier dient te worden ingevuld hoeveel m² bebouwd oppervlak er in de bestaande situatie aanwezig is. Dit gaat enkel om het terrein waar de vergunningaanvraag voor wordt gedaan, zijnde het terrein van de tijdelijke opvanglocatie inclusief afmeervoorzieningen. In de bestaande situatie is hier sprake van 0 m² bebouwd terrein. Dit wil zeggen dat op de locatie van de tijdelijke opvang in de huidige situatie geen bebouwing aanwezig is. Deze 0 m² heeft geen betrekking op bebouwing in de omgeving.

15. De documenten vermelden de aanvraag voor zes palen, terwijl er acht zijn ingetekend.

Reactie:

Wij verwijzen voor de omschrijving van het project naar deze aanvraag op ziet en onze reactie voor wat betreft het slaan van palen naar het eerste deel van onze reactie onder 1.

16. Er ontbreken cruciale documenten in de project dossiers, waardoor een volledig inzicht in de plannen en hun impact ontbreekt.

Reactie:

De indiener van de zienswijze beschrijft niet welke documenten er zouden ontbreken. Met inachtneming van voorschriften die aan het besluit zijn verbonden zijn alle documenten die onderdeel uitmaken van het besluit ter inzage gelegd. Voor wat betreft de aan het (ontwerp)besluit verbonden voorschriften zien die vooral op nadere documenten die aangeleverd moeten worden om aan te tonen dat de bouwwerken zelf aan het bouwbesluit voldoen, dan wel dat er op de bouwwerken zelf sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Zo moest er nog aangetoond worden dat de isolatiewaarde (Rc- waarde) aan de daaraan gestelde waarden voldeed en dat de daglichttoetreding voldeed. Ook moest nog worden aangetoond dat voor wat betreft geluid sprake was van een aanvaardbare binnenwaarde. Deze gegevens zien niet toe op de omgeving, of de impact die het plan heeft op de omgeving. De omgeving of de impact die het plan heeft op de omgeving is met de aanvraag en de bijbehorende gegevens voldoende inzichtelijk. Voor het overige zien de voorschriften vooral toe op het waarborgen dat het gebruik ook plaats zal vinden conform de ingediende aanvraag en bijbehorende gegevens (bijvoorbeeld het voorschrift over het in stand houden van de parkeervoorziening op terrein van derden). Overigens zijn de benodigde rapportages voor de

Rc-waarde, de daglichttoetreding en de binnenwaarde inmiddels ingediend. En is daarmee tevens aangetoond dat voldaan wordt aan de daaraan gestelde eisen.

17. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, ruimtelijke onderbouwing en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Reactie:

In de ruimtelijke onderbouwing die is opgesteld in het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning en de vormvrije m.e.r.. beoordeling zijn de effecten van de realisatie en het gebruik van de tijdelijke opvanglocatie op de omgeving onderzocht. Daaruit kan worden geconcludeerd dat er geen sprake is van nadelige milieugevolgen voor de omgeving en dat met het project sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De stelling dat het plan in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur is niet nader onderbouwd. Het besluit is met in achtneming van deze beginselen tot stand gekomen.

De zienswijzen van het bedrijf zijn samengevat als volgt:

18. Indiener bevreemdt het dat bedrijven en inwoners van Zaanstad de wet moeten volgen en de gemeente/COA niet. De bouw en aanleg van aanlegsteigers, loopbruggen, stroomvoorziening, parkeerplaatsen etc. is al gedaan alvorens de vergunning is afgegeven.

Reactie:

De bouw en aanleg van aanlegsteigers etc. heeft plaatsgevonden op basis van een gedoogbesluit. Het nemen van een gedoogbesluit is in sommige situaties mogelijk, wanneer er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden van algemeen belang en er zicht is op legalisatie. Voordat tot het nemen van een dergelijk gedoogbesluit wordt overgegaan worden alle betrokken belangen zorgvuldig afgewogen. Dat is in dit geval ook gebeurd. Zoals ook in het genomen gedoogbesluit is beschreven is er in dit geval veel gewicht toegekend aan de urgente opdracht (noodsituatie) tot het realiseren van een redelijk voldoende opvang voor asielzoekers en de tijdelijkheid van het gedogen, omdat binnen afzienbare tijd een vergunning in het vooruitzicht lag.

19. Bedrijven moeten tot 2030 wachten op stroom maar de stroomkast voor de schepen staat er al.

Reactie:

De energietransitie en economische groei vragen steeds meer capaciteit van het elektriciteitsnet. Op veel plekken is de vraag inmiddels groter dan de netten aan kunnen. Ook in Zaanstad doet deze problematiek zich voor. Dat betekent dat er de komende jaren concurrentie is op de beschikbare capaciteit en waarschijnlijk pas rond 2030 weer in de vraag kan worden voorzien. Beschikbare stroom voor woningen en bedrijven zijn van elkaar gescheiden systemen. Gemeente Zaanstad heeft ervoor gekozen om de resterende capaciteit gereserveerd voor 'wonen' tijdelijk beschikbaar te stellen ten behoeve van de opvang van vluchtelingen. Daarnaast is extra capaciteit gezocht en gevonden op het net. Deze onbenutte capaciteit is gevonden in de nacht en wordt opgeslagen in batterijen en gebruikt gedurende de dag. De stroomcapaciteit ten behoeve van de vluchtelingen gaat niet ten koste van de stroomcapaciteit voor bedrijven.

20. Bij de bouw van de loods van indiener mocht de stroomkast van de windmolen niet verplaatst worden naar het dijklichaam wat veel geld gekost heeft. Nu staat er opeens een stroomkast naast de loods.

Reactie:

Bij ons is niets bekend over de stroomkast dan wel de wenselijkheid hiervan op het dijklichaam. Wellicht is de stroomkast onderwerp van discussie geweest tussen de beheerder van het dijklichaam en het bedrijf. Navraag hierover bij de dijkbeheerder heeft geen nadere informatie opgeleverd. Voor wat betreft de rol van het college bij het realiseren van een dergelijke stroomkast merken wij het volgende op: het realiseren van een stroomkast betreft een nutsvoorziening die vergunningsvrij kan worden gerealiseerd. Het bestuursorgaan is daarin bestuursrechtelijk geen partij. Of en waar op een dijklichaam een dergelijk bouwwerk

kan worden gerealiseerd is tussen de partij die de stroomkast wil realiseren en de beheerder van het dijklichaam.

21. De verharding naast de loods is opeens weggehaald, terwijl indiener op last van de brandweer verplicht is bij een cacao-brand de pallets uit te rijden.

Ten behoeve van een looppad ter plaatse is verharding tijdelijk weggehaald. Deze verharding is met een andere uitvoering teruggeplaatst. Het totaal aan verharding is met deze aanpassing vergroot. Hiermee is er geen afbreuk gedaan aan de brandveiligheid en is nog steeds sprake van een brandveilige situatie.

22. De plek, een industrieterrein is totaal niet geschikt voor de opvang van maar liefst 1000 asielzoekers.

In het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning is beoordeeld of met het project sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat is het geval. Het project is voorzien van een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat met dit project sprake is van goede ruimtelijke ordening. Voor zover met deze zienswijze wordt gesteld dat de opvang op een andere plek moet plaatsvinden stellen wij voorop dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling volgt dat het college moet beslissen over een bouwplan zoals dat is ingediend. Als een project op zichzelf voor het college aanvaardbaar is, dan kan het bestaan van alternatieven alleen dan tot het onthouden van medewerking nopen, als op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Het is aan degene die stelt dat er alternatieven zijn, om deze alternatieven te benoemen en aannemelijk te maken dat op voorhand duidelijk is dat verwezenlijking van het alternatief een gelijkwaardig resultaat met aanmerkelijk minder bezwaren opleveren (zie onder meer de Afdeling 22 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1148, onder 8)

U heeft niet aangegeven welke locatie volgens u mogelijk geschikt zou zijn en tot aanmerkelijk minder bezwaren zal leiden.

Volledigheidshalve merken wij op dat wij menen dat er geen alternatieve locatie is. Wij hebben in 2022 onderzoek gedaan naar aanmeerlocaties voor schepen ten behoeve van de opvang van Oekraïense vluchtelingen. Destijds had de gemeente nog een flinke taakstelling te verrichten voor de Oekraïense vluchtelingen. De mogelijkheden op het land waren reeds benut en daarom werd er gezocht naar mogelijkheden op het water. Toen het niet mogelijk bleek om een zeecruiser aan te meren aan de kade bij Pontmeyer, bleef de Gerrit Bolkade als enige mogelijkheid over gezien het benodigde aantal opvangplekken en de omvang van de benodigde schepen/ accommodaties.

In de zomer van 2022 zijn er vervolgens afspraken gemaakt met de regiogemeenten en met het COA dat Zaanstad niet langer nieuwe opvang voor Oekraïners, maar voor asielzoekers zou helpen organiseren. De gemeente heeft altijd benadrukt dat de opvang aan alle vereisten voor noodopvang moet voldoen, dus zowel planologisch als qua veiligheidseisen.

Gezien de enorme druk op Ter Apel en de dringende behoefte aan opvangplekken zijn als belangrijkste eisen gesteld: een schone, hele en veilige opvanglocatie. Dat een industrieterrein niet de meest ideale locatie is qua leefomgeving voor de vluchtelingen, wordt getracht te worden gecompenseerd door goede voorzieningen aan boord van de drijvende gebouwen (denk aan ontspanningsruimten, Opleidingslokalen (voor volwassenen)) en voorzieningen aan land zoals mogelijkheden voor recreatie in samenwerking met vrijwilligersorganisatie De Sluis. Daarnaast nemen COA en Zaanstad deel aan een project om asielzoekers en statushouders zo snel mogelijk naar werk te begeleiden, zodat zij een dagbesteding hebben. Daarmee wordt de leefbaarheid voor de asielzoekers vergroot. Verder worden er veiligheidsmaatregelen en verkeersmaatregelen getroffen, zodat de omgeving zo min mogelijk hinder ondervindt van verkeersbewegingen van en naar de opvang. Ook is er een subsidie verkregen om "parkmanagement" in het gebied aan te brengen, wat wil zeggen dat het toezicht op de veiligheid wordt vergroot middels meer inzet van handhaving en eventueel camera's.

Overigens is in de Achtersluispolder sinds september 2021 ook een opvanglocatie van het COA aanwezig, waar 550 mensen verblijven. Dit is ook gelegen op een industrieterrein. Ook hier zijn de nodige maatregelen getroffen op het gebied van veiligheid en verkeer. De gemeente, COA, politie en omliggende bedrijven staan in nauw contact met elkaar via een Whatsapp groep, zodat signalen direct doorgegeven kunnen worden en meteen gehandeld. Ook is er periodiek overleg met deze groep om de gang van zaken te bespreken. N.a.v. hiervan zijn bijvoorbeeld aanvullende verkeersmaatregelen getroffen. Op deze locatie hebben zich geen noemenswaardige incidenten voorgedaan. Dezelfde werkwijze wordt gehanteerd voor de Gerrit Bolkade.

23. De brandveiligheid is zorgelijk op deze schepen.

Reactie:

De brandveiligheid is een belangrijk aspect bij de beoordeling van de aanvraag. Het is zeer belangrijk dat de opvang van de vluchtelingen op een brandveilige manier gebeurt. Er zijn voor beide barges dan ook uitgebreide integrale brandveiligheidsplannen opgesteld die ook onderdeel uitmaken van de aanvraag en het besluit daarop. Deze plannen zijn diverse keren getoetst door de Veiligheidsregio / brandweer van de Gemeente Zaanstad en akkoord bevonden. Ook op de kade zijn diverse maatregelen getroffen om de brandveiligheid te waarborgen, waarbij er door de aanvrager ook een aanvalsplan is ontworpen in samenspraak met de Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland en Brandweer Zaanstreek-Waterland. Onderdeel van de gevraagde omgevingsvergunning is de activiteit 'het gebruiken van een bouwwerk of een ander object in relatie tot de brandveiligheid'. Onderhavig besluit betreft ook het besluit op die activiteit. Op basis van de aanvraag en de daarbij behorende documenten en de toetsing daarvan aan de geldende voorschriften uit het Bouwbesluit is geconcludeerd dat de brandveiligheid voldoende is verzekerd. Daarmee zijn er geen belemmeringen voor vergunningverlening. Ook ter plaatse hebben er meerdere controles plaatsgevonden door Brandweer Zaanstreek-Waterland en zijn alle aanwijzingen die vanuit de Brandweer kwamen telkens zorgvuldig opgevolgd. Voordat tot ingebruikname van de barges kan worden overgegaan zal er eerst ter plaatse een finale schouw plaatsvinden, waarbij gekeken zal worden of alles ter plaatse ook daadwerkelijk brandveilig is.

24. Er zou moeten worden aangetoond dat binnen de barges sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Reactie:

In het kader van de aangevraagde omgevingsvergunning is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld waarvoor benodigde milieu- en omgevingsonderzoeken zijn uitgevoerd en beoordeeld is of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij is gekeken naar o.a. luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid. Ten tijde van het nemen van het ontwerpbesluit is geconcludeerd dat hiervan sprake is, met dien verstande dat er nog gegevens aangeleverd moesten worden om aan te tonen dat de bouwwerken zelf aan het bouwbesluit voldoen, dan wel dat er op de bouwwerken zelf sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Zo moest er nog aangetoond worden dat de isolatiewaarde (Rc- waarde) aan de daaraan gestelde waarden voldeed en dat de daglichttoetreding voldeed. Ook moest nog worden aangetoond dat voor wat betreft geluid sprake was van een aanvaardbaar binnenwaarde. Inmiddels zijn de benodigde rapportages voor de Rc-waarde, de daglichttoetreding en de binnenwaarde ingediend. En is daarmee tevens aangetoond dat voldaan wordt aan de daaraan gestelde eisen en kan daarmee worden vastgesteld dat ook binnen de barges sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

25. Het woon- en leefklimaat op het industrieterrein is slecht, veel geluid en uitstoot van vrachtverkeer, bedrijven, de windmolen en vliegtuigen.

Reactie:

In het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning zijn verschillende onderzoeksrapportages uitgevoerd naar onder meer de geluidimpact van de omgeving op de barges en de externe veiligheid. De conclusies hiervan zijn vastgelegd in de ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende motivering, behorende bij het besluit. Geconcludeerd wordt dat met het project sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

26. In verband met geluidsoverlast wordt normaliter een afstand van minimaal 400 meter aangehouden tussen windmolen en bewoning en daarvan is hier geen sprake.

Reactie:

In het kader van de aangevraagde omgevingsvergunning is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld waarvoor benodigde milieu- en omgevingsonderzoeken zijn uitgevoerd en beoordeeld is of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Er is ook een akoestisch onderzoek uitgevoerd, waarbij tevens rekening is gehouden met de windturbine. Een opvanglocatie is geen geluidgevoelige functie en verschilt daarmee van een woning omdat alleen voor geluidgevoelige functies geluidnormen gelden. Wel is beoordeeld of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en daarmee een goede ruimtelijke ordening. Dat is het geval. Er is een rapportage aangeleverd waaruit blijkt dat binnen in de barges voldaan wordt aan het binnenniveau voor geluid zodat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

27. Er is te weinig parkeerplek voor het personeel.

Reactie:

Voor het parkeren zal gebruik worden gemaakt van een terrein van derden aan de Stormhoek, uitsluitende voor personeel, op loopafstand van de opvanglocatie. Hiermee kan volledig worden voorzien in de parkeerbehoefte, aangezien asielzoekers, zijnde personen zonder verblijfsstatus, niet dan wel zo goed als nooit auto's bezitten. Hierbij wordt opgemerkt dat zich onder de op te vangen asielzoekers geen Oekraïners bevinden, dat betreft een andere categorie. Voor het gebruik van deze locatie heeft aanvrager een overeenkomst gesloten met de eigenaar van het terrein. Aan de vergunning zijn tevens voorschriften verbonden om het gebruik van dit terrein ten behoeve van parkeren te waarborgen. Zo is onder meer als voorschrift opgenomen dat vergunninghouder er zorg voor draagt dat haar werknemers gebruik maken van dit terrein en dat deze parkeervoorziening in stand gehouden dient te worden zolang gebruik wordt gemaakt van de opvanglocatie.

28. Er wordt gesteld dat er geen nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten die het maken van een milieueffectbeoordeling of milieueffectrapportage rechtvaardigen, terwijl er dikke rookwolken uit de pijpen van de schepen komen, dag en nacht.

Reactie:

Het oordeel dat geen milieueffectbeoordeling of milieueffectrapportage vereist is en dat geen nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten hebben betrekking op de aanvraag zoals deze is ingediend en heeft betrekking op het realiseren en gebruiken van een tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers. Voor zover er sprake is geweest van rookwolken uit de pijpen van de schepen is dat in de periode geweest waarbij er nog geen sprake was van ingebruikname als opvanglocatie. In die periode is de situatie strikt genomen niet anders dan wat het bestemmingsplan toelaat, namelijk het aanmeren van schepen waarbij er potentieel schepen op aggregaten draaien. Overigens is de aanlegfase wel betrokken in het stikstofdepositie onderzoek en blijkt dat er ook in de aanlegfase geen stikstofdepositie plaatsvindt op Natura 2000- gebieden van meer dan 0,0005 mol/ha/jaar. Voor het overige wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing en de m.e.r. beoordeling, waaruit blijkt dat er inderdaad geen nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten. Een tegenrapport is door indiener ook niet overgelegd.

29. Indiener leest in de media dat er toch dieselaggregaten gaan worden gebruikt omdat er niet genoeg walstroom is, terwijl in vier gesprekken met gemeente en COA steeds is gezegd dat er absoluut geen gebruik zou worden gemaakt van aggregaten.

Reactie:

Er is in het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning een stroomplan ontworpen, waarbij de barges tevens worden aangesloten op de walstroom. Tot het moment dat het definitieve stroomplan is uitgerold, zijnde 30 juni 2025, zal er gebruik worden gemaakt van vijf 'schone' moderne aggregaten omdat de 550 kW die 24 uur per dag beschikbaar is, in combinatie met de 1700 kW die in de nacht beschikbaar is waarschijnlijk niet afdoende is. Vanaf 1 juli 2025 tot en met het einde van de looptijd van de opvanglocatie zijn walstroom en een PV installatie (zonnepanelen) aanwezig ten behoeve van de energievoorziening.

Daarnaast wordt een powerbooster geïnstalleerd, ondersteund door een batterij, die het gebruik van de verschillende energiebronnen kan optimaliseren door op de nodige momenten op te laden en stroom te leveren. Dit zal niet altijd voldoende zijn om aan de energievraag van de barges te voldoen. Daarom zijn tevens drie externe aggregaten aanwezig als back-up op piekmomenten indien de toevoer van het net en PV niet toereikend is. In deze fase zijn de drie aggregaten dus niet standaard in bedrijf maar enkel gedurende piekmomenten in de energievraag. Het betreft hier dus 'schone' moderne aggregaten met een lagere uitstoot dan de gewone, oudere, aggregaten.

30. Indiener is een op- en overslag bedrijf en hebben te maken met food defense en food safety en hebben daarom steeds aangegeven dat deze niet wil dat de schepen gebruik maken van vervuilende dieselaggregaten.

Reactie:

Zie de reactie onder 28 en 29, waarbij nog wordt benadrukt dat het aan- en afmeren van schepen op zichzelf passend is in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan maakt het dus reeds mogelijk dat feitelijk wordt aangemeerd met een schip dat gebruik maakt van een dieselaggregaat. Daarnaast wordt nog opgemerkt dat onderhavige locatie onderdeel uitmaakt van een industrieterrein, waarbij enige mate van uitstoot inherent is aan deze bestemming. Dat met een situatie als onderhavige de food defense en food safety in het geding zou zijn is door de indiener van de zienswijze ook niet verder onderbouwd. Voor wat betreft de luchtkwaliteit wordt nog opgemerkt dat de concentraties stikstofdioxide en fijnstof ter plaatse van de opvanglocatie beide ruim onder de toelaatbare grenswaarden liggen. De emissies vanuit het verkeer van de opvanglocatie en de aggregaten zullen niet leiden tot een overschrijding van de grenswaarden.

31. Indiener vreest voor geluidsoverlast door deze aggregaten wat het werkklimaat nadelig beïnvloedt. De directie van indiener woont in Westzaan Noord en ligt reeds wakker van de aggregaten van de schepen in de Amerikahaven.

Reactie:

Er liggen in de directe omgeving van de opvanglocatie geen geluidgevoelige functies. Bedrijven en kantoren zijn geen geluidgevoelige functies. De dichtstbij gelegen geluidgevoelige functie ligt op circa 335 meter afstand van de opvanglocatie en wordt door de barges afgeschermd van de aggregaten. Andere geluidgevoelige functies zijn nog verder weg gelegen en tussen die geluidgevoelige functies en de aggregaten liggen nog diverse industrieën en industriële bebouwing. Verder is het continu gebruik van de vijf aggregaten van beperkte duur tot en met 30 juni 2025. Daarna worden de aggregaten alleen in piekmomenten in de stroomvraag gebruikt. Gelet op de tijdelijkheid, het feit dat een opvanglocatie geen geluidgevoelige functie is en dat er geen geluidgevoelige functies in de directe nabijheid liggen, is het inpassen van de aggregaten geen belemmering voor de beoogde tijdelijke opvanglocatie. Ten aanzien van de dichtstbijzijnde woning, geldt dat deze is gelegen op een industrieterrein, waarbij sprake is van een situatie waar een hogere mate van omgevingsgeluid aanwezig is vanwege de direct nabijgelegen industrie.

32. De veiligheid is in gevaar als er vreemde mensen zomaar rondlopen en rijden op terrein van indiener, aangezien met groot materieel wordt gereden om containers te verplaatsen. Momenteel ondervindt indiener reeds overlast van de leveranciers, verhuurwagens, personeel en hulpdiensten op het terrein. Deze partijen komen het terrein oprijden op zoek naar de opvanglocatie. De Gerrit Bolkade is immers doodlopend bij bedrijf van indiener. Dit levert discussies en vragen op naar medewerkers van indiener. Er zijn zelfs mensen bij indiener afgezet met de taxi en de politie is deze week al drie keer bij indiener geweest op zoek naar de opvanglocatie.

Reactie:

Wij zijn bekend met de klacht van indiener van de zienswijze over overlast van bezoekers voor de opvanglocatie. Dit heeft echter plaatsgevonden in de periode dat er nog geen sprake was van bebording en het adres van de opvanglocatie nog niet was opgenomen in 'google-maps'. Het terrein is inmiddels volledig afgehekt en naburige terreinen zijn niet te betreden vanaf het COA terrein. Daarnaast is bebording aangebracht en is het adres van de COA locatie inmiddels te vinden op Google maps. Een plattegrond met loop- en fietsroutes van en

naar het COA terrein is beschikbaar voor de vluchtelingen. De verwachting is dan ook dat situaties als door indiener in de zienswijze is beschreven niet meer zullen voorkomen.

33. Gezien het voorgaande punt vraagt indiener zich af hoe het moet met calamiteiten op de opvanglocatie.

Reactie:

Er is er in het kader van de beoordeling van de brandveiligheid en externe veiligheid bij de aanvraag om omgevingsvergunning een integraal calamiteitenplan opgesteld en door de aanvrager en goedgekeurd door de Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland en de Brandweer Zaanstreek- Waterland. Ter waarborging van een afdoende uitvoering van een aantal aspecten uit dit plan zijn er tevens voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden die bijvoorbeeld zien op de communicatie van handelwijze bij incidenten naar personeel en de vluchtelingen.

34. Vrees voor overlast van het verkeer op de Cornelis Bruijnzeelweg aangezien het nu ook al vaak vaststaat bij de opening van de brug en straks ook nog omdat er meer dan 1000 mensen personeel en asielzoekers moeten oversteken.

Reactie:

In de ruimtelijke onderbouwing die is opgesteld in het kader van de omgevingsvergunning zijn de effecten van de realisatie en het gebruik van de tijdelijke opvanglocatie op de omgeving onderzocht. De verkeersaantrekkende werking van de tijdelijke opvanglocatie is zodanig beperkt dat de verwachting is dat deze op goede wijze via de bestaande infrastructuur kan worden afgewikkeld. Voor een goede en verkeersveilige ontsluiting van de opvanglocatie heeft de gemeente verkeersmaatregelen getroffen. Momenteel bestaat de weg uit een tweebaansweg (1 rijstrook per richting), waar 60 km/h gereden mag worden. In de toekomst blijft de Gerrit Bolkade een tweebaansweg en wordt de snelheid verlaagd naar 50 km/h. Verder plaatst de gemeente diverse maatregelen om de verkeersveiligheid te verbeteren. Zo worden er meerdere verkeersdrempels geplaatst, wordt de weg voorzien van signaleringsborden (driehoeksmarkering) en worden duidelijke pijlen op het wegdek aangebracht. Ten behoeve van de opvanglocatie worden diverse voorzieningen op de kade geplaatst. De kade bestaat na de herinrichting volledig uit verharding, met een gescheiden in- en uitrit tot de het terrein van de opvanglocatie.

35. De voetgangersbeweging op het fietspad voor het kantoor van indiener zal in grote mate toenemen, aangezien dit de weg naar de stad is en de asielzoekers niets te doen hebben en zich gaan vervelen.

Reactie:

Het is voor zowel de asielzoekers als de omgeving van de locatie van belang dat de opvang zo prettig en veilig mogelijk verloopt. Daartoe zijn er verschillende maatregelen getroffen door zowel het COA als de gemeente. Maatregelen die het COA neemt voor beheer in en rond de opvang zijn onder andere: dagbesteding verzorgen, denk aan ontspanningsruimte en leslokalen, 24/7 beveiliging en toegangsbeheer op de locatie, 7 dagen per week aanwezigheid van COA-medewerkers op de locatie, huisregels hanteren en toezien op naleving, eventuele signalen over spanningen tussen bewoners oppakken, informeren over gedragsregels in Nederland, wanneer nodig opschalen naar of assistentie vragen aan politie, deelname aan structureel veiligheidsoverleg met gemeente, politie en indien nodig andere betrokkenen, bereikbaarheid voor omwonenden. Daarnaast nemen COA en Zaanstad deel aan een project om asielzoekers en statushouders zo snel mogelijk naar werk te begeleiden, zodat zij een dagbesteding hebben. Daarmee wordt de leefbaarheid voor de asielzoekers vergroot en wordt voorkomen dat deze zich vervelen. Samen met gemeente en politie is het COA verantwoordelijk voor de leefbaarheid buiten de opvanglocatie. Verder leert de ervaring bij andere opvanglocaties dat de bewoners zich over het algemeen niet in grote groepen verplaatsen maar dat dit verspreid over de dag individueel of in kleine aantallen gebeurt. De verkeerssituatie ter plaatse kan deze verplaatsingen aan.

36. Er worden maar liefst 1000 asielzoekers verwacht. Daarom vrees voor overlast m.b.t. afval over hek van indiener. Op dit moment ervaart indiener reeds overlast van afval van de fastfoodketens dat over de reling van de brug van de Cornelis Bruijnzeelweg wordt gegooid.

Reactie:
Zie reactie onder 35

37. Vrees voor waardevermindering van de panden door situering naast asielzoekerscentrum.

Reactie:
Gelet op de voorgaande reacties op de bezwaren, de aanvraag en bijbehorende documenten stellen wij ons op het oordeel dat er met deze omgevingsvergunning sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het betreft hier ook een tijdelijke situatie. De vrees voor waardevermindering is in de zienswijze ook verder niet onderbouwd. De enkele vrees voor waardevermindering kan niet leiden tot het oordeel dat geen omgevingsvergunning kan worden verleend. Overigens voorziet de Wet ruimtelijke ordening in een regeling voor de schade die ruimtelijke plannen en besluiten kunnen veroorzaken.

38. Belemmering van uitzicht door twee afschuwelijk grote schepen.

Reactie:
Allereerst wordt opgemerkt dat er hier sprake is van een industrieterrein waar ook op de onderhavige projectlocatie reeds potentieel uitzicht belemmerende activiteiten toegelaten. Er is in het bestemmingsplan voor gekozen om deze gronden de bestemming Water-1 te geven. Dit water is van een andere orde dan het water binnen de gemeente en is met name bedoeld voor havenactiviteiten, laden/lossen van schepen en (haven) op en overslag. Er mogen bijvoorbeeld ook kranen worden opgericht ten behoeve van deze functie. Verder is vaste jurisprudentie van de Afdeling, dat er geen blijvend recht op vrij uitzicht bestaat (zie onder meer ECLI:NL:RVS:2022:1159, onder 10). Enig verlies van privacy, zonuren en uitzicht behoort tot het normale maatschappelijke risico.

39. Vrees voor weglopen van klanten door de overlast en waardevermindering van de goederen die worden opgeslagen.

Reactie:
Door de indiener van de zienswijze is niet onderbouwd om wat voor overlast het dan zou gaan, welke een vrees voor het weglopen van klanten dan zou rechtvaardigen, dan wel vrees voor waardevermindering van goederen zou rechtvaardigen. Wij zien op voorhand niet in waarom vergunningverlening voor onderhavig project tot het weglopen van klanten dan wel waardevermindering van goederen zou leiden. Voor wat betreft eventuele vrees voor milieugevolgen of vrees voor eventuele overlast van de vluchtelingen zelf wordt verwezen naar de voorgaande reacties op de zienswijze.

Bijlage: Handleiding tijdens de bouw en/of sloop (voorschriften uit het Bouwbesluit)

Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

1. Het bevoegd gezag (bouwtoezicht) wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld.
2. Het bevoegd gezag (bouwtoezicht) wordt ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.
3. Een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.

Mededeling aanvang en beëindiging sloopwerkzaamheden

1. Het bevoegd gezag (bouwtoezicht) wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de sloopwerkzaamheden, zoals gemeld bij de sloopmelding, schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, in kennis gesteld door degene die de sloopwerkzaamheden gaat uitvoeren.
2. Het bevoegd gezag (bouwtoezicht) wordt uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de sloopwerkzaamheden zoals gemeld in de sloopmelding, van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld door degene die de sloopwerkzaamheden heeft uitgevoerd.
3. Voor zover van toepassing verstrekt degene die de sloopwerkzaamheden heeft uitgevoerd het bevoegd gezag (bouwtoezicht) binnen twee weken na beëindiging van de werkzaamheden een afschrift van de resultaten van de eindbeoordeling, bedoeld in artikel 9, eerste en tweede lid, van het Asbestverwijderingsbesluit 2005.
4. Op verzoek van het bevoegd gezag (bouwtoezicht) overlegt degene die de sloopwerkzaamheden, zoals gemeld bij de sloopmelding, heeft uitgevoerd, binnen een door het bevoegd gezag te bepalen termijn na beëindiging van de werkzaamheden, een opgave van de aard en de hoeveelheid van de bij de werkzaamheden vrijgekomen afvalstoffen en van de afvoerbestemming van die stoffen.

Start- en gereedmelding s.v.p. via mail bouwtoezicht@zaanstad.nl kenbaar maken o.v.v. het dossiernummer en het adres waar de werkzaamheden plaatsvinden.

Het uitzetten van de bebouwingsgrenzen

Met het bouwen van een bouwwerk waarvoor vergunning is verleend, wordt onverminderd de voorwaarden bij de vergunning, niet begonnen voordat voor zover nodig door of namens het bevoegd gezag (bouwtoezicht):

- a. de rooilijnen of bebouwingsgrenzen op het bouwterrein zijn uitgezet, en
- b. het straatpeil is uitgezet.

Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen en/of zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- a. vergunning voor het bouwen en/of sloopmelding;
- b. bouw- en/of sloopveiligheidsplan;
- c. afschrift van een besluit ingevolge artikel 13, 13a of 14 van de Woningwet, dan wel een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang dan wel last onder dwangsom;
- d. overige voor het bouwen en/of van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen, en
- e. indien op grond van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 een asbestinventarisatierapport is vereist, een asbestinventarisatierapport als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 dan wel een afschrift van de resultaten van de eindbeoordeling als bedoeld in artikel 9, eerste en tweede lid, van dat besluit.

Bemalen van bouwputten

Het bemalen van bouwputten, leidingsleuven en andere tijdelijke ontgravingen ten behoeve van bouwwerkzaamheden leidt niet tot een zodanige wijziging van de grondwaterstand dat gevaar kan ontstaan voor de veiligheid van belendingen (kwaliteit funderingen).

Zowel voor het mogen bemalen van een bouwput (onttrekken grondwater) als voor het mogen lozen van het opgepompte grondwater is een vergunning of melding nodig.

Voor het onttrekken van grondwater en voor directe lozingen (op het oppervlaktewater) kunt u via www.omgevingsloket.nl een watervergunning aanvragen.

Voor indirecte lozingen (op het riool) is of een melding op grond van het Activiteitenbesluit vereist (inrichtingen) via www.omgevingsloket.nl of een melding op grond van het Besluit lozen buiten inrichtingen via www.infomil.nl.

Meer informatie kunt u vinden op www.helpdeskwater.nl

Intrekking vergunning bij niet-tijdige start of tussentijdse staking van bouwwerkzaamheden

Burgemeester en wethouders kunnen op grond van het gestelde in artikel 2.33, lid 2, sub a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de vergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, indien binnen 26 weken of binnen de in de vergunning genoemde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Algemeen

Beschadiging of bevuiling van wegen en terreinen door de aannemer of zijn onderaannemers, zullen direct door de aannemer of indien hij in gebreke blijft, doch voor zijn rekening, worden hersteld of verwijderd. Het normale onderhoud is voor rekening van de gemeente. Bouwafval moet tijdig door de aannemer van het bouwterrein worden verwijderd. Onder geen voorwaarde mag het bouwterrein en zijn omgeving verontreinigd worden.