



Ons kenmerk: 2011/190993

SECTOR BOUW- EN MILIEUVERGUNNINGEN

DIENT PUBLIEK

P.J. Hakker
Hof van Blois 1 A
1508 XWZaandam

Postbus 2000
1500 GA Zaandam

Bezoekadres:
Railpoint Office
Ebbehout 31
1507 EA Postbus 2000
Zaandam

Fax: 075 - 6816637
antwoord@zaanstad.nl

Telefoon: 14 075

www.zaanstad.nl

aantal bijlagen Gewaarmerkt bouwplan
beh. ambtenaar N. Esman
tel. informatie 14 075
onderwerp Omgevingsvergunning
ons kenmerk O20110005
Zaanstad. 11 AUG 2011

Geachte heer Hakker,

Op 3 januari 2011 hebben wij uw aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het project het legaliseren van een bedrijfsgebouw met de volgende activiteiten:

1. het (ver) bouwen van een bouwwerk.

De aanvraag heeft betrekking op de locatie Hof van Blois 1a te Zaandam.

Wij hebben geconcludeerd dat de activiteit in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Op grond van artikel 2.10 lid 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht merken wij uw aanvraag voorts aan als een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit:

2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Deze brief bevat in onderstaande volgorde:

- a. het besluit op uw aanvraag
- b. overige bijgevoegde documenten, waaronder de bijlage 'Onderdelen omgevingsvergunning'
- c. de rechtsmiddelen die tegen dit besluit openstaan
- d. moment van inwerkingtreding van dit besluit
- e. leges
- f. mogelijkheid voor het verkrijgen van nadere informatie

a. Besluit

Wij besluiten:

1. gelet op artikel 2.1, lid 1, onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning (hierna: de Wabo) te verlenen zoals beschreven voor de desbetreffende activiteit in het desbetreffende onderdeel behorend bij deze vergunning zijn beschreven;
2. gelet op artikel 1.11 van het Bouwbesluit ontheffing te verlenen tot het niveau voor een bestaand bouwwerk t.a.v. de verdiepingshoogte (artikel 4.28, lid 3 Bouwbesluit)
3. gelet op artikel 2.5.30 lid 6 sub b van de Bouwverordening Zaanstad 2008 af te wijken van artikel 2.5.30 lid 1 van de Bouwverordening Zaanstad 2008.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- a. het (ver)bouwen van een bouwwerk onder de in onderdeel 2 behorend bij deze vergunning genoemde voorschriften en gelet op de in dat onderdeel beschreven overwegingen.
- b. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan gelet op de in dat onderdeel beschreven overwegingen.

b. Bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkte stuk bijgevoegd:

- Bijlage onderdelen omgevingsvergunning
- aanvraagformulier met stempeldatum ontvangst d.d. 3 januari 2011
- 4 foto's met stempeldatum ontvangst d.d. 3 januari 2011
- Situatietekening met stempeldatum ontvangst d.d. 23 maart 2011
- Plattegrond-, gevels-, doorsneden-, en situatietekening met stempeldatum ontvangst d.d. 23 maart 2011
- Bouwbesluit berekening met stempeldatum ontvangst d.d. 3 januari 2011
- Berekening fundatie en stalen dakliggers, met stempeldatum ontvangst d.d. 20 april 2011
- Parkeervereenkomst

De gewaarmerkte stukken en bijlagen maken deel uit van de vergunning. Voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.

c. Rechtsmiddelen

Indien u belanghebbende bent en het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen **6 weken** onmiddellijk liggend **na** de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd, een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te Haarlem, sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via **<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>**. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Het indienen van een beroepschrift schort de werking van het besluit niet op. Indien onverwijld spoed dit vereist, kan tijdens de beroepsprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de *voorzieningenrechter* van genoemde rechtbank. Voor het behandelen van het verzoek en het beroep wordt griffierecht geheven. Ook andere belanghebbenden kunnen rechtsmiddelen tegen het besluit aanwenden. U kunt kosteloos de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' bestellen bij Postbus51.nl, telefoonnummer (0800) 8051 of downloaden van deze site.

d. Moment van inwerkingtreding

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken. Wanneer gedurende deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

e. Leges

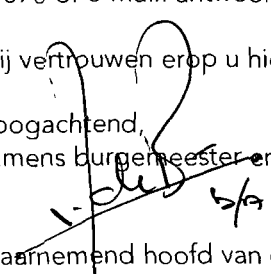
Tot slot vermelden wij dat u separaat van dit besluit één of meer nota's voor de opgelegde leges toegezonden krijgt of heeft gekregen

f. Nadere informatie

Indien u nog vragen hebt of inlichtingen wenst, dan kunt u contact opnemen met de heer Esman van de afdeling Vergunningen en Toezicht. De heer Esman is bereikbaar onder telefoonnummer 14075 of e-mail: antwoord@Zaanstad.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Zaanstad,


Waarnemend hoofd van de sector Bouw- en Milieuvergunningen
M.J.L. van Zon

Bijlage: Onderdelen omgevingsvergunning

Inhoudsopgave onderdelen omgevingsvergunning

- 1) Procedureel;
- 2) het (ver) bouwen van een bouwwerk;
- 3) het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Onderdeel 1. Procedureel

Gegevens aanvrager

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:
Het legaliseren van een bedrijfsgebouw op de locatie Hof van Blois 1a te Zaandam.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk;
2. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen.

Ontvankelijkheid

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van artikel 2.8 Wabo, paragraaf 4.2 Bor en de artikelen uit de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop op 16 maart 2011 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 20 april 2011. Hierdoor is de wettelijke procedure verlengd met 36 dagen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is, ingevolge het bepaalde in artikel 3.10, lid 1 onder b van de Wabo, uitgevoerd overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Tussen 26 mei 2011 en 6 juli 2011 heeft een ontwerp van de deze beschikking ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:

H.Weeling en G.C.E. van der Voort
Oostzijde 250b
1508 ES Zaandam

en:

N. Vergouw en K.Vergouw
Oostzijde 244
1508 ES Zaandam

Samengevat betreft het de volgende zienswijzen:

1. Uit de voorgeschiedenis van de bouw en het gebruik van het pand blijkt dat hetgeen in de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen ten aanzien van de stedenbouwkundige aspecten niet juist is: er is geen sprake van bebouwing op voormalige achtererven. Appellanten maken er melding van dat ook de stedenbouwkundige visie die in het dossier van de eerdere bezwaarzaak uit 2010 is opgenomen onjuist is. Appellanten zijn van mening dat het hier om een groot bedrijfspand gaat en niet om kleinschalige bedrijvigheid. Er is naar hun mening geen garantie dat de intensiteit van het bedrijf niet zo toeneemt dat de ruimtelijke uitwerking onaanvaardbaar wordt.

Reactie van de gemeente: Wat er ook van de ontstaansgeschiedenis van het bouwwerk zij, feit is dat er in de huidige situatie sprake is van een grotere ruimte in één laag met een plat

dak. De beoordeling of tot legalisatie van het gevraagde kan worden besloten vindt plaats op basis van de huidige situatie en de stukken, die bij de behandeling van deze aanvraag zijn betrokken. Daarbij spelen eerdere aanvragen en bezwaarprocedures geen rol. Voor de vrees van reclamanten dat de intensiteit van het bedrijf te groot zal worden zien wij vooralsnog geen gronden. Indien sprake zou zijn van onaanvaardbare overlast doordat het pand in strijd met de vergunning zou worden gebruikt dan staat het appellanten vrij een verzoek tot handhaving te doen.

2. In 2004 werd vergunning verleend aan de toenmalige eigenaar van de bedrijfsruimte bij het pand. Deze vergunning is na een bezwaarprocedure ingetrokken. De aanvrager van nu had destijds zienswijzen naar voren gebracht tegen de toen verleende vergunning. In de bezwaarprocedure kwam naar voren, volgens reclamanten, dat uit de bouwtekeningen bleek dat het illegale deel van het gebouw opnieuw moest worden gebouwd en het legale deel ingrijpend verbouwd zou moeten worden om aan de eisen van de bouwverordening en het bouwbesluit te kunnen voldoen. Herhaaldelijk hebben appellanten aan de gemeente getracht duidelijk te maken dat de constructie van het bouwwerk niet voldoet. Uit het ontwerpbesluit blijkt dat de gemeente geen strijdigheden met het bouwbesluit heeft geconstateerd, terwijl de bouwvoorschriften ten aanzien van het bouwwerk ongewijzigd zijn en het dak in slechte staat verkeert. Appellanten wijzen er op dat de ontheffing van het bouwbesluit ten aanzien van de hoogte niet juist is, omdat dat alleen mogelijk is indien de hoogte 'rechtens is verkregen' hetgeen bij een illegaal bouwwerk niet het geval is. Uit het bovenstaande trekken reclamanten de conclusie dat de inzichten van de aanvrager met elkaar in conflict zijn, waardoor elke vorm van geloofwaardigheid verloren is gegaan. Voorts verwijzen zij naar de eerdere bezwaarzaak waarin door het college werd gesteld dat niet vaststaat of de illegaal toegevoegde bouwsels ooit voor een bouwvergunning in aanmerking hadden kunnen komen. Bij de terinzage gelegde stukken bevond zich een tekening van een funderingsplan op basis van houten palen. Ook hieruit hebben reclamanten opgemaakt dat het ontwerpbesluit niet is gebaseerd op de waarheid.

Reactie van de gemeente: Toetsing aan het Bouwbesluit vindt plaats op basis van de bij de aanvraag ingediende stukken. Op basis van deze stukken is voldoende aannemelijk geworden dat het aangevraagde voldoet aan het Bouwbesluit. Slechts ten aanzien van het aspect verdiepingshoogte is gebleken dat niet wordt voldaan aan de voorschriften voor nieuwbouw. Het bevoegd gezag kan in dit geval echter afwijken van een bij of krachtens het Bouwbesluit vastgesteld voorschrift omtrent het bouwen van een bouwwerk, tot het niveau van het desbetreffende voorschrift voor de staat van een bestaand bouwwerk. Bij het ontbreken van laatstbedoeld voorschrift kan worden afgeweken tot het rechtens verkregen niveau. Ten aanzien van verdiepingshoogten kent het Bouwbesluit voorschriften voor de staat van een bestaand bouwwerk, derhalve kan dan ook worden afgeweken tot het niveau voor de staat van een bestaand bouwwerk. Het rechtens verkregen niveau is hier dan ook niet aan de orde.

Verder zij opgemerkt dat na vergunningverlening het reeds gebouwde in overeenstemming moet zijn, of zo nodig moet worden gebracht, met de bij de vergunning behorende gewaarmerkte stukken.

3. Volgens het stedenbouwkundig advies uit het dossier van 2010 (de weigering) en de ruimtelijke onderbouwing van de onderhavige aanvraag kan de aanvraag slechts gehonoreerd worden als de functie losgekoppeld is van het woonhuis aan de Oostzijde 240-242. Uit niets blijkt echter dat hierin iets is gewijzigd; hetzelfde erf wordt gebruikt en een hoofdingang bestaat niet. Juridisch gezien is er helemaal geen ingang, getuige ook de gegevens van het kadaster en de ontstaansgeschiedenis van het bouwwerk. Ook blijkt dit naar de mening van reclamanten uit de verkoopadvertentie. Tenslotte wijzen reclamanten op andere bedrijfsruimten die te huur of te koop staan en die gebruikt zouden kunnen worden als passende ruimte voor de gezondheidszorg.

Reactie van de gemeente: Reclamanten merken terecht op dat de gevraagde functie zelfstandig van het woonhuis moet kunnen worden uitgeoefend. Naar onze mening is van een dergelijke situatie wel degelijk sprake: de entree is gevestigd aan het Hof van Blois, het gebouw kan los van de woning aan de Oostzijde functioneren. De onderhavige procedure, waarbij de afwijking van het bestemmingsplan wordt gerealiseerd, beoogt juist de huidige situatie, ongeacht hoe die is ontstaan, te legaliseren. Ook de verkoopadvertentie gaat er van uit dat de bouwwerken apart kunnen worden verkocht, al gaat de voorkeur van de verkoper er naar uit het pand tegelijkertijd met de woning te verkopen. Dat ook andere bouwwerken geschikt zouden kunnen zijn voor een functie in de gezondheidszorg speelt bij de beoordeling van de onderhavige aanvraag geen rol: de gemeente beoordeelt de aanvraag zoals die door de aanvrager is gedaan. In de ruimtelijke onderbouwing is bedoeld aan te geven dat de aangevraagde functie van het bouwwerk in de wijk wenselijk is.

4. Voor het overige wijzen appellanten er op dat de aanvrager wist wat hij destijds kocht en dat aanvrager in korte tijd veel winst op het pand wil maken. Verder vragen zij hun zienswijzen mondeling te mogen toelichten in aanwezigheid van de wethouder.

Reactie van de gemeente: De beweegredenen van de aanschaf van een pand en de wetenschap van de aanvrager daaromtrent beoordeelt de gemeente niet. De gemeente beziet de feitelijke situatie en beoordeelt aan de hand daar van of medewerking kan worden verleend aan een procedure tot afwijking van het bestemmingsplan. Nu het niet de bedoeling van de wetgever is geweest de mogelijkheid te creëren om zowel schriftelijk als mondeling een zienswijze naar voren te brengen en de schriftelijke zienswijzen duidelijk zijn, is reclamanten geen gelegenheid meer geboden de zienswijzen ook nog mondeling toe te lichten.

Wij hebben de naar voren gebrachte zienswijzen betrokken bij de beoordeling of de omgevingsvergunning voor het legaliseren van een bedrijfsgebouw op de locatie Hof van Blois 1a te Zaandam kan worden verleend. De zienswijzen zijn voor ons echter geen aanleiding af te zien van het verlenen van de omgevingsvergunning.

ONDERDEEL 2. HET (VER)BOUWEN VAN EEN BOUWWERK.

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij de volgende aspecten overwogen.

Ingevolge artikel 2.10 Wabo dient de aanvraag om omgevingsvergunning te worden geweigerd indien een van de in dit wetartikel genoemde weigeringsgronden zich voordoet.

Deze weigeringsgronden zijn:

- a. het bouwwerk voldoet niet aan de voorschriften van het Bouwbesluit;
- b. het bouwwerk voldoet niet aan de voorschriften van de Bouwverordening;
- c. het bouwwerk is in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan, de beheersverordening, het exploitatieplan of algemene regels van het rijk of de provincie. als bedoeld in artikel 4.1, derde lid en 4.3, derde lid, Wro;
- d. het bouwwerk voldoet niet aan redelijke eisen van welstand;
- e. het advies van de commissie voor tunnelveiligheid als bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, Wet aanvullende regels veiligheid en wegtunnels daartoe aanleiding geeft.

Bouwbesluit

Wij hebben uw bouwplan getoetst aan het Bouwbesluit. Wij hebben strijdigheden met het Bouwbesluit t.a.v. de verdiepingshoogte geconstateerd. Hiervoor kunnen wij ingevolge artikel 1.11 afwijken tot het niveau van de desbetreffende voorschriften voor een bestaand bouwwerk.

Wij hebben verder geen strijdigheden met het Bouwbesluit geconstateerd.

Bouwverordening Zaanstad 2008

Wij hebben uw bouwplan getoetst aan de Bouwverordening Zaanstad 2008. Wij hebben geoordeeld dat de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens aannemelijk maken dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft aan de Bouwverordening Zaanstad voldoet.

Parkeren

In artikel 2.5.30 lid 1 van de Bouwverordening Zaanstad 2008 wordt bepaald dat, indien de omvang of de bestemming van een bouwwerk daartoe aanleiding geeft, ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte moet zijn aangebracht in, op of onder het bouwwerk, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat bouwwerk behoort. Deze ruimte mag niet overbemeten zijn, gelet op het gebruik of de bewoning van het bouwwerk, waarbij rekening moet worden gehouden met de eventuele bereikbaarheid per openbaar vervoer. In de, door de raad op 18 februari 2010 vastgestelde 'Parkeernota', worden hiervoor regels gesteld.

De hoofdfunctie van het bouwwerk is bepalend voor de toe te passen parkeereis; deze geldt voor het volledige bruto-vloeroppervlak. De hoofdfunctie betreft 'medische en maatschappelijke diensten'. Maatgevend moment voor de parkeereis is de ochtend van een werkdag met in de nieuwe situatie een maximale parkeerbehoefte van 4,1 parkeerplekken. Bij functiewijziging, waarvan hier sprake is, wordt 'oud voor nieuw' toegepast. Dit houdt in dat rekening wordt gehouden met de bestaande parkeerdruk, van 1,2 parkeerplaatsen op de ochtend van werkdagen. Derhalve is de parkeereis 3 parkeerplaatsen.

Deze parkeerplaatsen kunnen niet op eigen terrein worden gerealiseerd. De bouwverordening biedt echter de mogelijkheid om in plaats van de realisatie van deze parkeerplaatsen een storting in bereikbaarheids- en parkeerfonds te doen, door middel van een parkeerovereenkomst.

De daaraan verbonden kosten bedragen € 20.863,64. Er is met de aanvrager een overeenkomst afgesloten.

Bestemmingsplan

Het desbetreffende perceel is gelegen in het bestemmingsplan 'Van Spoorbrug tot Sluis' te Zaanadam en heeft hierin de bestemming 'Erven (E)' ex artikel 7. Het bouwplan is hiermee in strijd, omdat de als zodanig bestemde gronden aangewezen zijn voor erven, behorende bij de op de

aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen en nutsvoorzieningen. Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend aan- en uitbouwen en bijgebouwen, bouwwerken ten behoeve van nutsvoorzieningen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd. De aanvraag betreft het legaliseren van het bouwen van een bedrijfsgebouw.

Het bestemmingsplan bevat geen bepalingen op grond waarvan met toepassing van artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 1° het onderhavige project gerealiseerd kan worden.

Het onderhavige project kan voorts niet worden gerealiseerd met toepassing van artikel 2.12, lid 1 sub a, onder 2°, aangezien het niet past in de in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, aangewezen categorie gevallen.

Uit het voorgaande vloeit voort dat voor onderhavige gewenste ontwikkeling een procedure tot afwijking van het bestemmingplan ex artikel 2.1.2, lid 1 sub a, onder 3° gevoerd dient te worden. In onderdeel 3 van deze bijlage motiveren wij waarom wij hieraan medewerking verlenen.

Welstandscriteria

De Stichting Welstandszorg Noord-Holland, commissie Zaanstad, heeft op 15 maart 2010 een positief advies afgegeven over het bouwplan. Wij zien geen reden van dit advies af te wijken.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

2. Toetsingsdocumenten

De volgende toetsingsdocumenten zijn bij de inhoudelijke beoordeling betrokken:

- Bestemmingsplan 'Van Spoorbrug tot Sluis'
- Welstandsnota Zaanstad 2008
- Parkeernota
- Bouwverordening Zaanstad 2008
- Bouwbesluit

ONDERDEEL 3. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij de volgende aspecten overwogen.

Artikel 2.12 luidt, voor zover relevant, als volgt:

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:

- 3°. Indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Op grond van het voorgaande zijn wij in principe bevoegd tot het verlenen van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c Wabo.

Ter motivering is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Deze is als bijlage bij deze vergunning opgenomen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Dit formulier opsturen aan:

Gemeente zaanstad
Sector Bouw- en Milieuvergunningen
t.a.v. afd. Technische vergunningen
Antwoordnummer 1000
1500 VC Zaandam

**Kennisgeving aan de afdeling Technische vergunningen betreffende beëindiging van de
bouwwerkzaamheden**

Ingekomen: 03-01-2011

Volgnummer: O20110005

Het betreft het legaliseren van een
bedrijfsgebouw.

Locatie: Hof van Blois 1a te Zaandam

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening :

Dit formulier opsturen aan:

Gemeente zaanstad
Sector Bouw- en Milieuvergunningen
t.a.v. afd. Technische vergunningen
Antwoordnummer 1000
1500 VC Zaandam

Kennisgeving aan de afdeling Technische vergunningen betreffende start van de bouwwerkzaamheden

Hierbij deelt ondergetekende u mede dat de werkzaamheden met betrekking tot onderstaand
bouwwerk zijn begonnen

Ingekomen: 03-01-2011
Volgnummer: O20110005
Het betreft het legaliseren van een
bedrijfsgebouw.
Locatie: Hof van Blois 1a te Zaandam

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening :