

Gemeente Zandvoort
De heer I. Dijk
Swaluestraat 2
2042 KB ZANDVOORT

verzenddatum

29 JULI 2021

Onderwerp besluit op aanvraag omgevingsvergunning, nabij Boulevard Paulus Loot 66 te Zandvoort
Ons kenmerk mdvr/ODIJ-Z-20-087335 / NL.IMRO.0473.OVRPzuid-VA01
Contactpersoon De heer M. de Vries
Doorkiesnummer 0251-263833

Geachte heer Dijk,

Inleiding

Op 22 december 2020 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor een project dat bestaat uit het nieuw bouwen van een reddingspost op het perceel "nabij Boulevard Paulus Loot 66 te Zandvoort". De aanvraag is geregistreerd onder nummer ODIJ-Z-20-087335.

Besluit

Wij besluiten de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen. In het vervolg van dit besluit kunt u kennis nemen van de (toetsings)kaders, voorschriften (voorwaarden), overwegingen en mededelingen die ten grondslag liggen aan de omgevingsvergunning. Nadrukkelijk adviseren wij u de voorschriften, die verbonden zijn aan de activiteiten van deze omgevingsvergunning, goed te lezen. De voorschriften dienen altijd nageleefd te worden. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten

- ✓ het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)
- ✓ het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, lid 3, of 4.3, lid 3, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, lid 4, tweede volzin, van die wet (artikel 2.1, lid 1, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)
- ✓ een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen (artikel 2.2, lid 1, onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

De volgende documenten maken onderdeel uit van de omgevingsvergunning

- 1 aanvraagformulier
- 2 bouwkundige tekeningen, kozijnstaten, situatietekening, presentatie en details, AG architecten
- 3 EP berekening en ventilatieberekening, Hiensch engineering
- 4 funderingsadvies ID GEOTECHNIEK
- 5 ruimtelijke onderbouwing
- 6 reactienota zienswijzen
- 7 ecologisch advies en onderzoek

Uitgebreide voorbereidingsprocedure

De besluitvorming heeft plaatsgevonden volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure zoals is opgenomen in paragraaf 3.3 (artikel 3.10 en verder) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) met een termijn van zes maanden om een besluit te nemen.

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 van de Wabo wijst het Bor of een andere bijzondere wet, categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend voordat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Het betreft hier een geval waarvoor in beginsel een verklaring van geen bedenkingen is vereist. De reddingspost is echter bij besluit van 26 september 2017 door de Gemeenteraad aangewezen als categorie van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist.

Ter inzagelegging ontwerpbesluit en indienen zienswijzen

Op 5 maart 2021 heeft de aanvraag, het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken gedurende zes weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor belanghebbenden zienswijzen naar voren te brengen.

De zienswijzen zijn weergegeven en voorzien van een reactie in een wijzigingsoverzicht die is bijgevoegd bij de omgevingsvergunning (**bijlage 1**). De zienswijzen hebben niet geleid tot een ander voornemen dan het verlenen van de omgevingsvergunning te verlenen.

Publicatie

De omgevingsvergunning wordt gepubliceerd in de Zandvoortse Courant en de Staatscourant.

Inwerkingtreding besluit

Gelet op artikel 6.1, lid 1, van de Wabo, treedt dit besluit in werking met ingang van de dag na de bekendmaking.

Start en beëindiging werkzaamheden

Zowel de aanvang als de voltooiing van de werkzaamheden ter uitvoering van de verleende omgevingsvergunning, dient gemeld te worden aan "wabo@odijmond.nl".

Personen op wie omgevingsvergunning van toepassing is

De omgevingsvergunning geldt op grond van artikel 2.25, van de Wabo, voor iedereen die het project uitvoert waarop het betrekking heeft. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat aan de omgevingsvergunning en de daaraan verbonden voorschriften wordt voldaan.

Privaatrecht

De omgevingsvergunning is verleend onder voorbehoud van rechten en plichten van derden, zoals onder andere is opgenomen in boek 5 van het Burgerlijk Wetboek. Rechten van derden kunnen de uitvoering van het vergunde project (geheel of gedeeltelijk) in de weg staan.

Overige aandachtspunten**Duurzaam bouwen**

Gemeente Zandvoort streeft naar duurzaamheid. Een duurzaam ontwerp is goed voor het milieu en het levert soms ook een financieel voordeel op voor de eigenaar. U kunt de website voor het duurzaam bouwen en eventuele subsidieregelingen raadplegen: <https://duurzaambouwloket.nl>.

Nadere informatie

Voor vragen kan contact worden opgenomen met de heer De Vries, bereikbaar op bovengenoemd telefoonnummer.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van Zandvoort,

L.A. Pannekeet
directeur

Deze brief is geautomatiseerd verwerkt

Beroep

Indien u het niet eens bent met het besluit, dan kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit¹ een beroepschrift indienen bij de Sector bestuursrecht van de rechtbank Noord-Holland, postbus 1621, 2003 BR te HAARLEM. Voor het indienen van een beroepschrift wordt griffierecht geheven.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak/bestuursrecht>. Om van deze gelegenheid gebruik te (kunnen) maken, dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Ingeval van onverwijlde spoed kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland. Het verzoek dient vergezeld te gaan van een beroepschrift.

Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijze over het ontwerp van dit besluit naar voren heeft gebracht.

¹ Dit is dus niet de datum waarop het besluit genomen is, maar de datum waarop het besluit verzonden is

Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a, van de Wabo)

Voorschriften en nog aan te leveren documenten/bescheiden

De volgende voorschriften dienen in acht genomen te worden.

- 1 de activiteit moet worden uitgevoerd overeenkomstig de ingediende documenten
- 2 vergunninghouder dient kennis te geven van de
 - ✓ aanvang werkzaamheden; ten minste twee dagen van te voren via "wabo@odijmond.nl"
 - ✓ voltooiing alle werkzaamheden; op de dag van beëindiging via "wabo@odijmond.nl"
- 3 minstens drie weken vóór aanvang van de werkzaamheden dienen de volgende constructieve gegevens ter goedkeuring aan Omgevingsdienst IJmond voorgelegd te worden. Voordat tot uitvoering van de desbetreffende onderdelen wordt overgegaan, dienen deze gegevens goedgekeurd bij vergunninghouder in bezit te zijn
 - ✓ statische berekeningen en tekeningen van de draag- en stabiliteitsconstructies en fundering. Het draagvermogen moet door middel van een berekening vastgesteld worden op basis van een ter plaatse gemaakte sondering. Met de statische berekeningen moet aangetoond worden dat de sterkte, stijfheid en stabiliteit van het bouwwerk voldoende is verzekerd na uitvoering van het project. De berekeningen en tekeningen dienen te zijn voorzien van voldoende informatie over constructieve details, verankeringen, gewichtsberekening, stabiliteitsberekening
- 4 aanleveren veiligheidsplan zoals bedoeld in artikel 8.3 van het Bouwbesluit 2012
- 5 de details van de erker dienen voor de uitvoering ervan door de commissie voor Welstand en Monumenten te zijn goedgekeurd

Toetsingskader (artikel 2.10 van de Wabo)

- bestemmingsplan
- Bouwbesluit 2012
- Zandvoortse bouwverordening
- redelijke eisen van welstand

Overwegingen

Bestemmingsplan

De activiteit (bouwen) is voorzien in het gebied waar het bestemmingsplan Strand en Duin van kracht is.

Op grond van de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens blijkt, dat deze activiteit niet voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan. Voor deze activiteit is afgeweken van het bestemmingsplan. Voor nadere informatie daarover wordt verwezen naar het vervolg van dit besluit onder de activiteit "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, enzovoort".

Bouwbesluit 2012

Op grond van de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens is op voldoende wijze aannemelijk gemaakt dat de activiteit (bouwen) voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012, mits wordt voldaan aan de voorwaarden van dit besluit.

Zandvoortse bouwverordening

Op grond van de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens is op voldoende wijze aannemelijk gemaakt, dat de activiteit (bouwen) voldoet aan de voorschriften van de Zandvoortse bouwverordening.

Redelijke eisen van welstand

De activiteit (het bewerken of gebruik van een monument) is voorgelegd aan de commissie voor Welstand en Monumenten. De commissie heeft in de vergadering van 2 februari 2021 geadviseerd, dat de activiteit voldoet aan redelijke eisen van welstand, onder de voorwaarde dat voordat met de uitvoering wordt begonnen de details van de erker ter goedkeuring worden voorgelegd. Op grond van dit advies hebben wij beoordeeld, dat de activiteit voldoet aan redelijke eisen van welstand volgens artikel 12a van de Woningwet. Van gebreken in de inhoud of de wijze van het tot stand komen van het advies is ons niet gebleken.

Belangrijke mededelingen

Verwezen wordt naar het Bouwbesluit 2012 waarin een aantal verplichtingen zijn opgenomen die tijdens de bouw nageleefd dienen te worden. De volgende voorschriften zijn in dit kader van belang.

- 1 de omgevingsvergunning (met bouwtekeningen) behoort op het bouwwerk aanwezig te zijn en men dient deze op verzoek van een gemeentelijke toezichthouder te kunnen tonen
- 2 alle schade toegebracht aan gemeentelijke eigendommen als straat, trottoir, plantsoen, riool, enzovoort, zullen bij vergunninghouder worden geclaimd. Wij stellen hierbij vast dat naar onze overtuiging bovengenoemde eigendommen zich in een goede staat bevinden
- 3 afkomende materialen en sloopafval moeten op een doeltreffende wijze worden verzameld en afgevoerd. Rondom en nabij het bouwwerk moet "zwerfvuil" dagelijks verwijderd worden. Volle containers dienen zo spoedig mogelijk van het bouwterrein verwijderd te worden
- 4 als er ontgraven moet worden voor de fundering of anderszins, moet de aanzet van de ontgraving op een afstand van ten minste 75 centimeter van het gemeenteriool zijn om schade aan het gemeenteriool te voorkomen
- 5 voor het plaatsen van een steiger, keet, container of iets dergelijks op de openbare weg of in het plantsoen, moet een afzonderlijke vergunning worden aangevraagd. Informatie hierover kunt u krijgen bij de gemeente Zandvoort. Voor het in gebruik nemen van openbare grond is precario verschuldigd
- 6 als er grond van de locatie moet worden afgevoerd en ergens anders zal worden toegepast, dient de kwaliteit van vrijkomende grond te worden bepaald. Afhankelijk van de toepassing van vrijkomende grond, dient de grond te worden onderzocht volgens de eisen van het

"Besluit bodemkwaliteit" of dat gesteld is in het grondstromenbeleid van Omgevingsdienst IJmond. Voor meer informatie over de vereiste partijkeuring en meldingen, kan in contact worden getreden met de afdeling bodem van Omgevingsdienst IJmond, telefoon 0251-263863

- 7 indien blijkt dat de grond toepasbaar is binnen het grondgebied van Zandvoort, moet dit ook daarbinnen blijven. Dit in verband met het op orde houden van het kustfundament

Conclusie

Gelet op de uitkomst van de overwegingen, is er geen reden de omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet (artikel 2.1, lid 1, onder c, van de Wabo)

Voorschriften

De omgevingsvergunning voor deze activiteit wordt verleend overeenkomstig de daarvoor ingediende documenten.

Toetsingskader

Bestemmingsplan "Strand en Duin (2008)"

Overwegingen

Bestemmingsplan

De activiteit (strijdig gebruik van gronden) is voorzien in het gebied waar het bestemmingsplan 'Strand en Duin' van kracht is. Het bouwperceel heeft de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie'. Op grond van artikel 4 lid 1 van het bestemmingsplan is een reddingspost ter plekke niet toegestaan. Er geldt immers geen specifieke aanduiding 'reddingspost' binnen de hiervoor genoemde bestemming, zoals die bijvoorbeeld wel is opgenomen in de bestemming 'Natuur' ten behoeve van het huidige gebouw van de reddingsbrigade.

Het is procedureel mogelijk om met toepassing van de procedure als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo af te wijken van het bestemmingsplan.

De bestaande strandafgang blijft fungeren als hoofdtoegang: deze afrit wordt ook gebruikt door de watersportvereniging en strandpachters, wordt door de gemeente zandvrij gehouden en is breed genoeg voor voertuigen om voetgangers te passeren. Vanwege de regels voor kustveiligheid zijn twee gevelbreedtes afstand gehouden tot het jaarrond-gebouw van de watersportvereniging. Ook vanwege deze voorschriften worden de betonnen funderingsbalken gestort met tussenschotten en zijn derhalve demontabel. De ruimte tot de afrit wordt gebruikt om de voet van de zeereep op natuurlijke wijze te 'shapen' en nog meer beschutting te creëren.

De nieuwbouw heeft 2 bouwlagen, terwijl in het bestaande planologische regime een maximale goot- en bouwhoogte van 3 respectievelijk 5,5 meter toegestaan voor een strandpaviljoen. De nieuw te realiseren functie betreft een reddingspost, waarbij de noodzaak van een vrij en verhoogd overzicht over het strand en de zee hoort. Dit legitimeert ook de afwijkende bouwhoogte, waarbij de (plaatselijke) opbouw een bouwhoogte van 6,980 meter heeft en er sprake is van een dakterras. Doordat de bestaande reddingspost in de duinvoet zal verdwijnen en de nieuwe bebouwing qua hoogte nog onder het boulevardniveau zal worden gesitueerd, verbetert het uitzicht voor een deel van de bewoners van de boulevard met deze

planologische wijziging. Ook voor de situering van de nieuwe reddingspost is rekening gehouden met het uitzicht van de omwonenden door als uitgangspunt het gebouw zo dicht mogelijk tegen de duinvoet aan te bouwen. Vanwege de eisen van het Hoogheemraadschap van Rijnland moet er evenwel minimaal 8 meter uit de duinvoet te worden gebouwd. Aan deze eis wordt voldaan. De bij de vergunningsaanvraag ingediende ruimtelijke onderbouwing maakt aannemelijk dat sprake is van geen overwegende ruimtelijke bezwaren.

Voor een verdere belangenafweging en motivering van voorliggend besluit wordt verwezen naar het wijzigingsoverzicht.

Conclusie

Gelet op de uitkomst van de overwegingen, is er geen reden de omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen (artikel 2.2, lid 1, onder e, van de Wabo)

Voorschriften

De omgevingsvergunning voor deze activiteit wordt verleend overeenkomstig de daarvoor ingediende documenten.

Toetsingskader

- bestemmingsplan
- artikel 2:12, van de Algemene Plaatselijke Verordening van Zandvoort
- beleidsregels "Uitwegen"
- het verlenen van een uitwegvergunning mag geen afbreuk doen aan de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving
- het verlenen van een uitwegvergunning mag geen negatieve invloed hebben op de bescherming van de groenvoorzieningen in de gemeente
- het veilig gebruik van de weg mag niet worden beperkt
- het aanleggen van de uitweg mag de bruikbaarheid van de weg niet belemmeren

Overwegingen

De activiteit (het maken van een uitweg) is voorzien in het gebied waar het bestemmingsplan Strand en Duin van kracht is. Op grond van de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens blijkt, dat deze activiteit voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan voor wat betreft het realiseren van de uitweg.

Er is sprake van een uitweg op een strandafgang. De bestaande uitweg van de bestaande reddingspost komt te vervallen.

De reddingspost bevindt zich op het strand. Daar is geen sprake van gemeentelijke groenvoorzieningen om te beschermen. Het uiterlijk aanzien in de gemeente wordt niet geschaad door de uitweg aan te sluiten op de bestaande strandafgang van het strand. De uitweg wordt alleen gebruikt ten behoeve van de reddingsbrigade en hulpdiensten. Er is sprake van een overzichtelijke situatie. De veiligheid, bruikbaarheid en doelmatigheid van de strandafgang worden niet aangetast. Een reddingspost die al aan dezelfde strandafgang lag wordt verplaatst.

Conclusie

Gelet op de uitkomst van de overwegingen, is er geen reden de omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

1.1 Inleiding

Het ontwerpbesluit 'nieuwbouw reddingspost Zuid' (kenmerk: ODIJ-Z-20-87335) heeft ter inzage gelegen van 5 maart 2021 tot en met 15 april 2021. In de periode dat de stukken ter inzage lagen konden zienswijzen worden ingediend. Er zijn zes zienswijzen tijdig ingediend. De zienswijzen zijn verwerkt in dit wijzigingsoverzicht, dat integraal onderdeel uitmaakt van het definitieve besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning voor de nieuwbouw van reddingspost Zuid te Zandvoort.

1.2 Leeswijzer

In deel 1 van het wijzigingsoverzicht zijn de schriftelijke zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijk antwoord. Het wijzigingsoverzicht geeft ook aan wanneer een zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het plan, de ruimtelijke onderbouwing en omgevingsvergunning.

Deel 1 - Overzicht indieners schriftelijke zienswijzen

Nr.	Naam	Adres	Huisnr	Postcode	Plaats	E-mail
A.	Blenheim advocaten namens Ubuntu Beach C.V.	Postbus	10302	1013 AE	Amsterdam	mail@blenheim.nl
B.	Watersport Vereniging Zandvoort	Postbus	422	2040 AK	Zandvoort	voorzitter@wvzandvoort.nl
C.	ARAG Rechtsbijstand namens dhr. T. Reijenga	Postbus	230	3830 AE	Leusden	e.van.heiningen@arag.nl
D.	Dhr./mw. J. Beijnes-Niehe en A. Beijnes	Boulevard Paulus Loot	63	2042 AE	Zandvoort	
E.	Stichting VvAA Rechtsbijstand namens dhr. C.K.H. van der Burg en mw. M. van der Burg	Postbus	8116	3503 RC	Utrecht	
F.	DAS Rechtsbijstand namens dhr. R. van Vessum	Postbus	23000	1100 DM	Amsterdam	dossiergroep@das.nl

1. Zienswijzen op ontwerp omgevingsvergunning

a. Blenheim advocaten namens Ubuntu Beach C.V.		
Nr.	Zienswijze	Antwoord
Algemeen		
1.	Ubuntu Beach heeft kennis genomen van de ontwerp omgevingsvergunning voor de realisatie van de nieuwe reddingspost Zuid en kan zich niet met de daarin voorziene ontwikkelingen verenigen. Er wordt verzocht om de ontwerp omgevingsvergunning te herzien en in een overeenstemming te brengen met een goede ruimtelijke ordening en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waarbij het kiezen van een andere locatie voor de reddingspost onvermijdbaar is.	Dit onderdeel van de zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.
Jaarrond		
2.	Ubuntu Beach heeft een zogenaamd jaarrond strandpaviljoen, die vanzelfsprekend voldoet aan de stedenbouwkundige voorwaarden en selectiecriteria conform de gebiedsvisie voor het plangebied. Ubuntu Beach is in bezit van een Keurvergunning waarin voorschriften zijn opgenomen over de afstand tot de duinvoet en andere waterkeringsaspecten.	Ubuntu Beach beschikt noch over een omgevingsvergunning, noch over een watervergunning voor een jaarrond strandpaviljoen. Ook biedt het vigerende bestemmingsplan "Strand en Duin" niet de mogelijkheid om de betreffende locatie een jaarrond paviljoen te realiseren en te exploiteren. Ubuntu Beach beschikt over een watervergunning ten behoeve van de exploitatie van een strandpaviljoen in het zomerseizoen. Deze watervergunning is afgegeven door Rijkswaterstaat. De aangevoerde stelling mist derhalve feitelijke grondslag.



3.	De situering van de reddingspost zal onmiskenbaar effecten hebben voor de ontwikkeling van het duin ter plekke. De hoge reddingspost zal immers onder meer een negatief effect hebben op de doorgang van de wind en daarmee op de verstuiving van zand. Vanwege deze negatieve effecten wordt gevreesd voor een verminderde kans op het mogen exploiteren van een jaarrond strandpaviljoen.	Vooropgesteld moet worden dat voor de voorgenomen locatie van de nieuwe reddingspost reeds een watervergunning is verleend door het Hoogheemraadschap van Rijnland, waarbij de effecten op het duin (lees: primaire waterkering) reeds zijn beoordeeld door het bevoegd gezag van de Waterwet. Daarnaast bestaat er vanuit de gemeente geen enkele intentie of voornemen om de locatie van het strandpaviljoen van Ubuntu Beach aan te wijzen als jaarrondlocatie ten behoeve van een jaarrond strandpaviljoen. Het idee dat Ubuntu Beach op enig moment een jaarrond strandpaviljoen zou mogen exploiteren is derhalve illusoir. Ten slotte wordt opgemerkt dat er geen sprake is van een verminderde kans op het mogen exploiteren van een jaarrond strandpaviljoen als gevolg van de duinontwikkeling. Het jaarrond exploiteren van de locatie van Ubuntu Beach is niet mogelijk door de afstandsbepalingen tussen twee jaarrond bouwwerken, hetgeen is vastgelegd in de wet- en regelgeving van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Dit is evenwel een wettelijk kader waar de gemeente geen invloed op heeft.
Zicht en strandbeleving		
4.	De voorgenomen reddingspost blokkeert de gehele zuidzijde en doet daarmee afbreuk aan het gebruik en de uitstraling van Ubuntu Beach. Naast het feit dat Ubuntu Beach minder zichtbaar is voor bezoekers, doet het ontwerp van de reddingspost af aan de strandbeleving waar het strandpaviljoen zich juist voor in zet. De reddingspost zal een verminderd aantal bezoekers tot gevolg hebben.	De reddingspost heeft een beperkte invloed op de zuidzijde van (het terras van) het strandpaviljoen van Ubuntu Beach, zoals is terug te zien in de zichtlijnen studie, wat onderdeel uitmaakt van het besluit. De stelling dat de gehele zuidzijde van Ubuntu Beach wordt geblokkeerd is derhalve onjuist en is bovendien niet nader onderbouwd c.q. in beeld gebracht. De zichtbaarheid en beleving van het strandpaviljoen wordt bovendien niet in onevenredige mate verminderd, zo er al sprake is van een aantasting van de zichtbaarheid en beleving van het strandpaviljoen. De zichtbaarheid van het strandpaviljoen vanaf de boulevard gezien blijft immers onveranderd en ook vanaf

de zeezijde gezien blijft het zich op het strandpaviljoen onveranderd. Ook het uitzicht vanaf het terras van het strandpaviljoen met de meest intrinsieke waarde op de zee blijft ongewijzigd. De stelling dat de reddingspost zal leiden tot een verminderd aantal bezoekers als gevolg van de beweerdelijke verminderde strandbeleving is in zijn volledigheid niet (cijfermatig) onderbouwd.

Het huidige planologische regime staat bovendien toe dat op de huidige locatie ook al een gebouw (lees: strandpaviljoen) kan worden gerealiseerd op exact dezelfde positief of nog verder zeewaarts met een oppervlakte van 700 m². Onder het huidige planologische regime zou het strandpaviljoen Ubuntu Beach al geconfronteerd kunnen worden met een gebouw van een grotere omvang en wat (nog) verder zeewaarts is geplaatst.



Figuur 1.1 bestemmingsplan "Strand en Duin (2008)"

Locatie		
5.	Er wordt niet begrepen waarom er niet voor meer geschikte locatie in de duinenrij is gekozen. Op de voorgenomen locatie is een reddingspost volgens de planwetgever niet bedoeld en de locatie op het strand is ongeschikt.	De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) biedt het college expliciet de bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo, mits de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en - voor onderhavig geval - indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo). Het college heeft op basis van een zorgvuldige belangenafweging en de goede ruimtelijke onderbouwing geconcludeerd dat het plan voor de nieuwe reddingspost voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Overigens zou de verplichting tot het altijd moeten vasthouden aan de bedoelingen van de planwetgever zoals vastgelegd in een bestemmingsplan, de hiervoor genoemde bevoegdheid zoals vastgelegd in artikel 2.12 van de Wabo zinledig maken. Bij het bepalen van de nieuwe situering van de reddingspost zijn de beperkingen uit de Waterwet en het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland in ogenschouw genomen. Dit maakt dat het verplaatsen van de reddingspost van de huidige locatie in de zeereep naar het strand noodzakelijk en wenselijk is. Het huidige gebouw van de reddingspost staat op een ongunstige locatie in/tegen het duin, waardoor het duin niet kan aangroeien, wat betekent dat de zeewering daar dus zwakker wordt als de zeespiegel stijgt. Het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland is er daarom primair op gericht om gebouwen op dergelijke ongunstige locaties niet toe te staan dan te groot te laten worden. Omdat er vanwege het voorgaande geen groter gebouw kan komen op de huidige locatie wat voldoet aan het programma van eisen en wensen voor de nieuwe reddingspost, is een verplaatsing naar het strand noodzakelijk is. Met de sloop van de reddingspost op de huidige locatie wordt bovendien het duin hersteld en kan er aangroei plaatsvinden, hetgeen ten goede komt aan de zeewering en daarmee ook aan het algemeen belang wat is gediend met een sterke kustveiligheid.



Bijlage 2: Wijzigingsoverzicht omgevingsvergunning reddingspost Zuid

		Een reddingspost op het strand is bovendien ook een logische locatie, gelet op de aard van de werkzaamheden van de Zandvoortse Reddingsbrigade, welke ten dienste zijn van de strandbezoekers en de watersporters.
6.	Ubuntu Beach maakt zich tevens zorgen over de nadelige effecten van de bouw op de omgeving. De unieke locatie van het strandpaviljoen wordt bepaald door het strand en de achterliggende Waterleidingduinen. De doelgroep Ubuntu Beach weet het strandpaviljoen juist om die reden te vinden. Het strandpaviljoen wordt dan ook rechtstreeks geraakt door de negatieve effecten van de bouw die afbreuk doet aan deze natuurlijke omgeving.	Vooropgesteld moet worden de ontwikkeling van de reddingspost geen afbreuk doet aan het achterliggende natuurgebied "Kennemerland Zuid" blijkens het ecologische onderzoek (kenmerk:). Bovendien is niet gebleken en onderbouwd dat bezoekers naar het strandpaviljoen van Ubuntu Beach toe gaan vanwege de ligging ten opzichte van het achterliggende natuurgebied. Bezoekers komen naar het strand en een strandpaviljoen vanwege het strand. De beweerdelijke relatie tussen de locatie van het strandpaviljoen en het natuurgebied is derhalve niet aannemelijk. Het strandpaviljoen Ubuntu Beach bevindt zich niet op een unieke locatie. Op het zuidelijke deel van het strand van Zandvoort - tegenover de Boulevard Paulus loot - bevinden zich immers meerdere strandpaviljoens. De locatie is daarmee niet alleen toebedeeld aan Ubuntu Beach. De stelling dat het strandpaviljoen rechtstreeks wordt geraakt door de beweerdelijke negatieve effecten van de bouw van de reddingspost op de voorgenomen locatie, is niet nader onderbouwd en mist een beschrijving van de negatieve effecten.
Kustfundament		
7.	De ontwerp omgevingsvergunning is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Nieuwe bebouwing in het kustfundament buiten stedelijk gebied is niet mogelijk op grond van artikel 2.3.5 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).	De ontwikkeling voldoet aan artikel 2.3.5 van het Barro, gelet op het tweede lid van die bepaling. Er geldt een uitzondering voor bouwwerken van hulpdiensten (artikel 2.3.5 lid 2 onder c sub 2).

8.	Stedelijk gebied wordt in het Barro gedefinieerd als het bij bestemmingsplan toegelaten stedenbouwkundig samenstel van bebouwing. De bestaande bebouwing, die grotendeels bestaat uit seizoensgebonden strandpaviljoen, kan niet worden aangemerkt als 'stedelijk gebied'	Primair wordt opgemerkt dat het niet ter zake doet of de voorgenomen locatie van de nieuwe reddingspost is gelegen buiten het bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 2.3.1 lid 1 van het Barro. Een reddingspost is immers ook toegestaan buiten het bestaand stedelijk gebied (zie reactie onder a.7). Secundair wordt opgemerkt dat bij de beantwoording van de vraag of een plangebied als bestaand stedelijk gebied kan worden aangemerkt afhangt van de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het bestemmingsplan en de aard van de omgeving. In dit verband moet worden geconcludeerd dat het vigerende bestemmingsplan "Strand en Duin (2008)" op het gehele strand van Zandvoort een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing voor horeca mogelijk maakt en andere sportvoorzieningen zoals een watersportpaviljoen en derhalve onderhavige locatie moet worden aangemerkt als 'stedelijk gebied' in de zin van artikel 2.3.1 lid 1 van het Barro. De omstandigheid dat de bestaande bebouwing overwegend bestaat uit seizoensgebonden strandpaviljoen doet eveneens niet ter zake, nu noch de wettekst noch de Nota van Toelichting hiertoe aanknopingspunten bieden.
9.	Op grond van artikel 2.3.5 van het Barro is nieuwe bebouwing zoals de reddingspost niet mogelijk. De uitzonderingen zijn hier niet van toepassing aangezien er wordt gesuggereerd dat de reddingspost ook in het najaar dienst doet en het vloeroppervlak van het hoofdgebouw reeds met meer dan 10% is toegenomen dan de bestaande bouw.	Zie reactie onder a.7 en a.8.
10.	Een gewijzigd bestemmingsplan kan enkel worden vastgesteld als de instandhouding of versterking van het zandige deel van het kustfundament niet wordt belemmerd, waar in dit geval niet vanuit kan worden gegaan. Het college gaat voorbij aan het effect van de reddingspost op de waterkering. Nergens blijkt dat de reddingspost bijdraagt aan een versterking van het zandige deel. Integendeel neemt de reddingspost een deel van	Zie reactie onder a.6 t/m a.8.



	het zand in beslag ten gevolge waarvan de waterkering wordt verzwakt en verstuiving van zand minder makkelijk kan plaatsvinden.	
Duurzaam ruimtegebruik		
11.	Het plaatsen van de reddingspost op de nieuwe locatie, zonder na te gaan of de reddingspost op de huidige locatie kan worden opgericht, is in strijd met een zorgvuldig ruimtegebruik zoals artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dit voorschrijft.	Zoals eerder gesteld is bij het bepalen van de nieuwe situering van de reddingspost zijn de beperkingen uit de Waterwet en het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland in ogenschouw genomen (zie reactie a.5). Dit maakt dat het verplaatsen van de reddingspost van de huidige locatie in de zeereep naar het strand noodzakelijk en wenselijk is. Naast de eerder genoemde redenen zijn er de volgende redenen voor de gekozen locatie: • Behoud van een goede spreiding van reddingsposten op het strand van Zandvoort (en ook ten opzichte van de aangrenzende kustgemeenten) • De ligging aan een hoofdafrit, hetgeen belangrijk is vanwege de breedte van de afrit en de bereikbaarheid voor andere hulpdiensten zoals de ambulance • De nabijheid van de watersporters van de watersportvereniging en de ligging tussen de primaire doelgroep: de strandbezoekers • De locatie geeft, mede dankzij het ontwerp van het gebouw, een goed uitzicht over het gehele bewakingsgebied
12.	Ingevolge artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro dient te worden gemotiveerd waarom een nieuwe stedelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan voorzien.	Zoals eerder is gesteld is het college van burgemeester en wethouders van mening dat er geen sprake is van een ontwikkeling buiten het bestaand stedelijk gebied (zie reactie onder a.8). Aanvullend moet op basis van vaste jurisprudentie van de Afdeling geconcludeerd worden dat er geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling om twee redenen:

		i. Het is vaste jurisprudentie dat wanneer een bestemmingsplan (of omgevingsvergunning) voorziet in een van de andere in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, Bro genoemde stedelijke voorzieningen in de vorm van een gebouw met een bruto-vloeroppervlak kleiner dan 500 m², deze ontwikkeling in beginsel niet als een stedelijke ontwikkeling kan worden aangemerkt. De totale bruto-vloeroppervlak van de nieuwe reddingspost bedraagt ca. 305 m². ii. Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een stedelijke ontwikkeling in de zin van artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro, moet in onderlinge samenhang worden beoordeeld in hoeverre het plan, in vergelijking met het voorgaande bestemmingsplan, voorziet in een functiewijziging en welk planologisch beslag op de ruimte het nieuwe plan mogelijk maakt in vergelijking met het voorgaande bestemmingsplan. In dit verband is relevant dat ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan "Strand en Duin (2008)" geen nieuw planologisch ruimtebeslag mogelijk wordt gemaakt, maar alleen een planologische functiewijziging (strandpaviljoen > reddingspost). Ten opzichte van het huidige planologische regime is eerder sprake van een kleiner ruimtebeslag, omdat een strandpaviljoen een oppervlakte van 700 m² mag hebben en het gebouw van de reddingspost circa 400 m² zal bedragen. Daarom kan ook om die reden niet worden gesproken van een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid van het Bro. Het voorgaande neemt niet weg dat het college bij de beoordeling of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, wel degelijk de eisen als bedoeld in artikel 3.1.6, eerste lid, van het Bro in ogenschouw heeft genomen. Voor een verantwoording van de gemaakte keuzes omtrent de (locatie van de) nieuwe reddingspost wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing en de reacties onder a.5 t/m a.8.
--	--	--

13.	In de ruimtelijke afweging van de ontwerp omgevingsvergunning wordt slechts ingegaan op het feit dat nieuwbouw onafwendbaar is, gelet op de staat van het huidige gebouw van de reddingspost. De huidige post is gelegen onderdaan de duinenrij dicht tegen het bestaand stedelijk gebied, alwaar de bestemming 'Natuur' voorziet in de functie van een reddingspost. Niet onderbouwd noch duidelijk is waarom het bouwplan niet op de huidige locatie of binnen bestaand stedelijk gebied elders in de duinenrij kan worden gerealiseerd (ABRvS, 20 juni 2019, ECLI:NL:RVS: 2019:1959).	Zie reactie onder a.5 en a.11.
Belangenafweging		
14.	Het college heeft slechts oog gehad voor de nieuwbouw van de reddingspost, zonder daarbij in zijn afweging alle belangen te betrekken zoals die van ruimtelijke ordening, natuur en de toeristische sector, waaronder begrepen de belangen van Ubuntu Beach.	In het kader van de voorgenomen ontwikkeling van de reddingspost heeft een integrale belangenafweging plaatsgevonden, waarbij ook de commerciële belangen van de nabij gelegen strandpaviljoens en de natuur zijn afgewogen. Naar de mening van het college prevaleert het algemeen belang van de realisatie van een nieuwe reddingspost waarmee de veiligheid van de o.a. de bezoekers en watersporters op het strand en in de zee wordt gewaarborgd en in geval van calamiteiten hulp kan worden verleend. Het algemeen belang wat is gediend met de voorgenomen ontwikkeling weegt zwaarder dan de individuele commerciële belangen van Ubuntu Beach, waarbij vooropgesteld moet worden dat Ubuntu Beach sowieso geen enkel zicht heeft op een toekomstige jaarrondexploitatie. Met betrekking tot het algemeen belang wat is gediend met de reddingspost en de Zandvoortse Reddingsbrigade wordt gewezen op de hulpverleningscijfers van het kalenderjaar 2020. Uit deze cijfers kan onder meer worden opgemaakt dat in 2020 aan 825 personen hulp is verleend al dan niet door het verrichten van een reddingsactie. Het belang van de aanwezigheid van een reddingspost en de Zandvoortse Reddingsbrigade in het kader van het borgen van de veiligheid van de watersporters en de strandbezoekers is daarmee evident.

Omgevingsverordening Noord-Holland en convenant Noord-Hollandse Kust		
15.	Voor recreatiestranden zijn weliswaar geen regels gesteld, dit vindt echter zijn oorsprong in goed vertrouwen dat provinciale bemoeienis niet nodig is gelet op het op 22 februari 2018 getekende convenant Noord-Hollandse Kust en het feit dat recreatiestranden zijn aangewezen voor jaarrondexploitatie van strandpaviljoens (artikel 6.53 Omgevingsverordening Noord-Holland 2020). Met andere woorden een recreatiestrand voorziet niet in de bouw van een reddingspost.	Er is sprake van een onjuiste lezing en interpretatie van de Omgevingsverordening NH2020. Paragraaf 6.4.4 van de Omgevingsverordening heeft betrekking op de zogeheten strandzoning. Voor het strand is in de Omgevingsverordening een tweetal werkingsgebieden opgenomen voor 'seizoenstrand' en 'natuurstrand', waarin regels zijn gesteld omtrent bebouwing. Deze werkingsgebieden zijn echter niet van toepassing op de voorgenomen locatie van de nieuwe reddingspost. Derhalve staat de Omgevingsverordening NH2020 de voorgenomen ontwikkeling niet in de weg. Alhoewel niet relevant wordt ter volledigheid gewezen op de artikelen 6.52 en 6.53 van de Omgevingsverordening waarin een uitzondering is opgenomen voor bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3.5, tweede lid, onder c van het Barro. Ook binnen het seizoenstrand en het natuurstrand is derhalve een jaarrond reddingspost toegestaan.
16.	Uit het convenant Noord-Hollandse Kust d.d. 22 februari 2018 volgt voorts 'het streven om de openheid van de kust te behouden'. Het plaatsen van een reddingspost midden op het zanddeel verhoudt zich niet met de afspraken in het convenant. Uit artikel 2 lid 4 van het convenant volgt dat bij het afwijken van het bestemmingsplan, zoals hier aan de orde, rekening zal worden gehouden met de nieuwe strandzoning.	De strandzoning heeft in lijn met artikel 2 lid 4 van het convenant zijn juridische uitwerking gekregen in de Omgevingsverordening NH2020. Het convenant is op zichzelf genomen ook niet juridisch bindend en in rechte afdwingbaar, daargelaten dat zowel de Omgevingsverordening als het convenant een ontwikkeling van een reddingspost op de voorgenomen locatie niet verbiedt. In dit verband wordt opgemerkt dat de gemaakte afspraken uitsluitend betrekking hadden op recreatieve bebouwing en dus niet ontwikkelingen zoals die van een reddingspost.
17.	Het plaatsen van de grote reddingspost staat de openheid van de kust letterlijk in de weg. Mede gelet op de provinciale belangen en gemaakte afspraken kan de nieuwbouw op het strand geen doorgang vinden.	Zie reactie onder a.6, a.8, a.14 t/m a.16. Aanvullend wordt opgemerkt dat de openheid van de kust verdwijnt niet door de ontwikkeling van een reddingspost met een beperkte omvang in vergelijking met

Bijlage 2: Wijzigingsoverzicht omgevingsvergunning reddingspost Zuid

		belendende bebouwing zoals strandpaviljoens en de Watersport Vereniging Zandvoort.
3e Kustnota		
18.	Het college dient zich te houden aan de locatie-kustbeheervoorwaarden uit de 3 ^e Kustnota. Het feit dat het hier nieuwbouw van een reddingspost en geen strandpaviljoen betreft, doet hier niet aan af. Op het strand is immers geen andere bouw dan strandpaviljoens en strandhuisjes voorzien.	De 3^e Kustnota uit 2000 was Rijksbeleid en is niet langer meer vigerend. Thans geldt de beleidslijn Kust. Het college is verder in de veronderstelling dat Ubuntu beach zelf ook inziet dat een gebouw als een reddingspost ten behoeve van de Zandvoortse reddingsbrigade juist een gebouw is wat is voorzien op het strand. Om die reden zijn dergelijke type gebouwen ten behoeve van hulpdiensten toegestaan binnen als buiten het bestaand stedelijk gebied ingevolge het Barro. De omstandigheid dat voor de nieuwe reddingspost op de voorgenomen locatie een watervergunning is verleend door het Hoogheemraadschap van Rijnland, laat bovendien zien dat voldaan is aan de waterstaatkundige belangen.
19.	Het plaatsen van de reddingspost op het strand zorgt voor een nieuwe doorsnijding van het duin en draagt bij aan bolwerkvorming. De nieuwbouw is niet inpasbaar in het landschap en de reeds aanwezige concentratie van strandpaviljoens. De nieuwbouw voldoet daarmee niet aan de locatie voorwaarden uit de 3 ^e Kustnota en is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie reactie onder a.19.
20.	Voorts is niet in te zien waarom de reddingspost niet aan de belangrijke voorwaarden in het belang van kustbeheer zou moeten voldoen. De reddingspost staat niet op palen, is niet demontabel noch verplaatsbaar binnen orde van een week. In het belang van het kustbeheer zou iedere bebouwing op het strand moeten voldoen aan deze voorwaarden. Het feit dat het college deze voorwaarden naast zich neerlegt is in strijd met het verbod op willekeur.	De nieuw te bouwen reddingspost staat wel degelijk op betonpalen van ca. 6 meter. De bebouwing kan in onderdelen uiteenvallen op het moment dat de fundering bezwijkt en heeft geen monolietconstructie. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten uit de watervergunning. Het demontabel zijn en/of verplaatsbaar zijn van het gebouw, zijn geen voorschriften in de huidige watervergunning.



Structuurvisie 'Parel aan Zee'		
21.	De structuurvisie is aan te merken als een beleidsregel in de zin van artikel 1:3, lid 4, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit betekent dat de structuurvisie door het college bij de beslissing op de ontwerp omgevingsvergunning dient te worden gevolgd, aldus artikel 4:84 Awb.	Dit onderdeel van de zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.
22.	De nieuwbouw van de reddingspost op deze locatie is in strijd met de structuurvisie, waar het belang van een zo breed mogelijk strand als gevolg van de stijgende zeespiegel wordt benadrukt. De nieuwbouw staat de behoefte aan meer strand in de weg. De plaatsing van de nieuwbouw op deze locatie staat tevens haaks op de kustversterking waar de gemeente zich voor in zou zetten.	De ontwikkeling van de nieuwe reddingspost leidt er niet toe dat het strand smaller wordt. De structuurvisie 'Parel aan Zee +' beschrijft kort en bondig de wens en behoefte om een breder strand met meer ruimtelijke kwaliteit en meer economische waarde. Dit betreft evenwel een gewenst toekomstbeeld en om dit te bereiken worden continue overleggen gevoerd met de waterbeheerders over bijvoorbeeld zandsuppleties. Zoals eerder gesteld doet de nieuwe reddingspost geen afbreuk aan de kustversterking, nu er immers een watervergunning is verleend door het Hoogheemraadschap van Rijnland voor de bouw van het nieuwe gebouw. Sterker nog, het duin krijgt juist meer kans om aan te groeien achter het nieuwe gebouw en op de oude locatie van de reddingspost, hetgeen juist bijdraagt aan het meegroeien van de kust.
Bestemmingsplan		
23.	Het realiseren van een nieuwe reddingspost in strijd met de bestemming 'Recreatie - Dagrecreatie' van het vigerende bestemmingsplan 'Strand en Duin'. Op grond van artikel 4 lid 1 van het bestemmingsplan is een reddingspost ter plekke niet toegestaan. Anders dan in de bestemming 'Natuur' is hier geen specifieke aanduiding 'reddingspost' opgenomen. Het is aldus de uitdrukkelijke bedoeling geweest van de planwetgever, de gemeenteraad, om een reddingspost enkel in de bestemming 'Natuur' toe te staan op de locatie die het college nu voor ogen heeft.	Zie reactie onder a.4 en a.5. Ter volledigheid wordt aanvullend opgemerkt dat de raad van Zandvoort (de planwetgever) op meerdere momenten is meegenomen in de ontwikkeling van de nieuwe reddingspost (zie collegebesluit met kenmerk 2021/384854). Hierbij is geen enkele keer een afkeur uitgesproken over de nieuwe locatie van de reddingspost op het strand.



Verklaring van geen bedenkingen		
24.	Het feit dat het bouwen van een reddingspost is uitgezonderd als categorie waarvoor een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist, is opmerkelijk. De categorie is dusdanig ruim geformuleerd dat het college volledig naar haar inzicht een reddingspost in afwijking van het bestemmingsplan kan realiseren, zonder daarbij de bijzondere deskundigheid van de gemeenteraad te betrekken. Gelet op het convenant Noord-Hollandse Kust en het Toekomstperspectief 2040, wordt de uitsluiting van de gemeenteraad onjuist geacht.	Zoals eerder gesteld is het convenant Noord-Hollandse Kust en het Toekomstperspectief Kust en strandzoning 2040 uitgewerkt in de Omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland. Beide documenten hebben op zichzelf genomen dan ook geen rechtstreekse juridische binding en kennen overigens ook geen verplichtingen over de betrokkenheid van de gemeenteraad bij ontwikkelingen op het strand. Wat hier verder van moge zijn, schrijft de Wabo in artikel 2.27 Wabo voor in welke gevallen een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) is vereist. Paragraaf 6.2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) omschrijft in welke gevallen een vvgb niet is vereist. Nu de ontwikkeling van een reddingspost is aangewezen als categorie van gevallen waarin een vvgb niet is vereist ex. artikel 6.3 lid 3 Bor, is er geen juridische verplichting tot het verkrijgen van een vvgb van de gemeenteraad voor de voorgenomen ontwikkeling. Ook wordt hier benadrukt dat de gemeenteraad in geen enkel opzicht is uitgesloten en juist meerdere malen is betrokken bij de ontwikkeling van de nieuwe reddingspost.
25.	Wegens de provinciale belangen en het ontbreken van een verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten kan de omgevingsvergunning op grond van artikel 6.2 van het Besluit omgevingsrecht niet worden verleend.	Artikel 6.2 van het Bor betreft een bepaling omtrent welstand en niet omtrent de verklaring van geen bedenkingen. Voor zover bedoeld is te verwijzen naar paragraaf 6.2 van het Bor, wordt opgemerkt dat de betreffende paragraaf geen verplichting voor het verkrijgen van een vvgb van Gedeputeerde Staten voorschrijft voor de voorgenomen ontwikkeling van de reddingspost.
Bouwhoogte		
26.	De nieuwbouw heeft twee bouwlagen, een bouwhoogte van 6,98 meter en een dakterras, terwijl in het bestaande planologische regime een maximale goot- en bouwhoogte van 3 meter respectievelijk 5,5 meter is toegestaan. Het college kan	In het aangepaste ontwerp is rekening gehouden de zienswijzen van diverse belanghebbenden. De totale gevellengte is teruggebracht tot 26m. Het gebouw omvat over een beperkte lengte een tweede bouwlaag. De lengte hiervan is teruggebracht tot 11,5m. De tweede bouwlaag omvat een verblijfsfunctie en een

	niet volstaan met de motivering dat er nu eenmaal sprake is van een reddingspost waarbij vrij en verhoogd overzicht op het strand en de zee hoort. Dergelijke functie-vereiste legitimeert niet de locatie van de reddingspost. Een reddingspost met vrij en verhoogd overzicht kan immers ook in de duinenrij worden gesitueerd. Onder meer de hoogte van de nieuwbouw maakt de gekozen locatie ongeschikt. De ruimtelijke kwaliteit wordt immers in belangrijke mate bepaald door de mate van openheid van het strand, open stukken strand zonder bebouwing en het zicht vanaf de boulevard en het uitzicht op zee.	controle ruimte waarvoor het vrije uitzicht essentieel is en gerelateerd aan de belangrijke functie die de reddingspost voor de veiligheid van de inwoners en bezoekers van Zandvoort. Zoals eerder gesteld is een nieuw gebouw op de huidige locatie van de reddingspost geen optie. Gelet op de beperkte omvang en het ontwerp van het gebouw in relatie tot de omgeving, is er geen sprake van een onevenredige aantasting van de openheid van het strand. Ook het zicht vanaf de boulevard en het uitzicht op zee blijft grotendeels ongewijzigd. Ook in de nieuwe situatie zal er nog steeds een weids uitzicht op het strand en de zee aanwezig zijn. De vrijwillige strandwachten houden toezicht op het bewakingsgebied. Zij doen dit tijdens repressieve inzet vanuit de communicatieruimte maar daarnaast hoofdzakelijk vanuit de verblijfsruimte en vanaf het dakterras. Deze ruimtes dienen direct aan elkaar verbonden te zijn zodat bij een waarneming direct tot inzet kan worden overgegaan. Ook worden de strandwachten op deze wijze gefaciliteerd tijdens hun vrijwillige inzet.
Welstand		
27.	Het futuristische ontwerp steekt dermate af van de omgeving dat het afbreuk doet aan de strandbeleving en daarmee aan het gebruik van het strandpaviljoen van Ubuntu Beach.	Het betreft een sober en doelmatig ontwerp met een functie in het algemeen belang. Het onderscheidt zich van de strandpaviljoens met een tijdelijk karakter en een zeer diverse uitstraling. De herkenbaarheid van de reddingspost als zodanig is van groot belang bij panieksituaties en calamiteiten. Het hoofdvolume met kleedruimtes, EHBO, verblijfs- en controleruimte is opgebouwd uit betonnen sandwich panelen en aluminium kozijnen, beiden met een naturel look. Het stallingsgedeelte bestaat uit één bouwlaag van 14,5 x 9 meter en is voorzien van een beplating in de kenmerkende oranje kleur die de reddingsbrigade gebruikt voor haar voer- en vaartuigen. Tijdens het strandseizoen staan in de directe nabijheid een veelheid ligbedjes, windschermen, terrasmeubilair, (reclame) vlaggen en zeilvaartuigen. Het stallingsgedeelte draagt in belangrijke mate bij aan de herkenbaarheid zonder onevenredige aantasting van het uitzicht van de direct



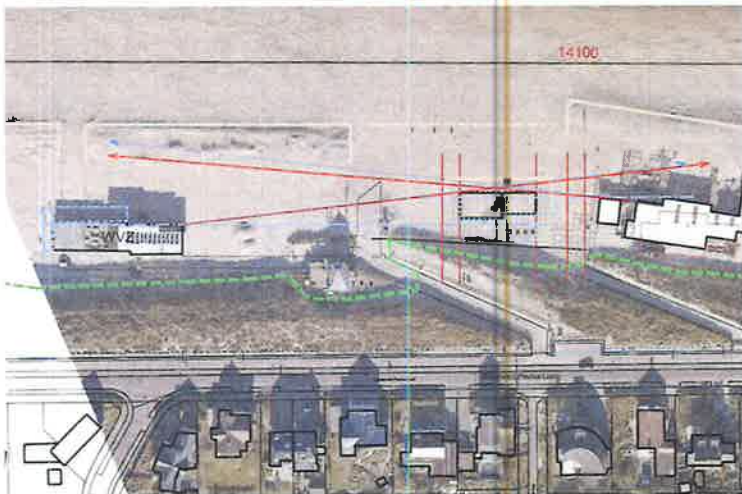
Bijlage 2: Wijzigingsoverzicht omgevingsvergunning reddingspost Zuid

		achter het gebouw gelegen woningen, dat deels wordt bepaald door (geparkeerde) auto's, overig verkeer, vlaggenmasten en strandpaviljoens met toebehoren. Het contrast tussen hoofdvolume en stallingsdeel is onlosmakelijk onderdeel van het ontwerp. Overigens is niet onderbouwd welk afbreuk wordt gedaan aan het gebruik van het strandpaviljoen van Ubuntu Beach als gevolg van het ontwerp van de nieuwe reddingspost.
28.	Er is niet gebleken dat het plan akkoord is bevonden door de commissie van Welstand en Monumenten.	Het bouwplan is 2 februari 2021 akkoord bevonden door de commissie van Welstand en Monumenten. Het advies van de commissie van Welstand en Monumenten is toegevoegd als bijlage bij het definitieve besluit.
Wet natuurbescherming		
29.	Er had meer onderzoek moeten worden gedaan naar het effect van de ruimtelijke ontwikkeling op de nabijgelegen natuurgebieden, op grond van onder meer de artikelen 2.7, lid 1, en 2.8 van de Wet natuurbescherming. Ook is onvoldoende onderzoek gedaan naar de waarborging van de bescherming van diersoorten, zoals verplicht op grond van artikel 3.1 en 3.5 Wet natuurbescherming (Wnb).	Door Blom Ecologie is een aanvullende notitie (kenmerk: BE/2021/651/n) opgesteld, waarin nader onderzoek is verricht naar de effecten op het nabij gelegen natuurgebied "Kennemerland Zuid" met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.7, lid 1, en 2.8 van de Wet natuurbescherming. In het aanvullende onderzoek is ook uitgebreid ingegaan op de beschermde diersoorten die worden aangehaald in de zienswijze en met inachtneming van het bepaalde in artikel 3.1 en 3.5 van de Wet natuurbescherming.
30.	Ter beoordeling van de effecten op stikstofdepositie op de natuurwaarden van het natuurgebied "Kennemerland Zuid", heeft het college volstaan met een beoordeling van de hoeveelheid stikstofdepositie op basis van een AERIUS-berekening en een ecologische voortoets.	Ook in het aanvullend onderzoek van Blom Ecologie wordt geconcludeerd dat het plan voor de nieuwe reddingspost geen significante negatieve effecten, waardoor er geen sprake is van een overtreding van het bepaalde in artikel 2.7, lid 1, Wnb. Derhalve is er ook geen noodzaak tot het doen van een passende beoordeling zoals bedoeld in artikel 2.8, lid 1, Wnb of het doorlopen van een m.e.r-procedure op grond van artikel 2.8, lid 5, Wnb.

		Aanvullend wordt opgemerkt dat per 1 juli 2021 op grond van artikel 2.9a Wnb activiteiten van de bouwsector buiten beschouwing worden gelaten voor de toepassing van artikel 2.7, lid 2, Wnb.
31.	Er is niet vastgesteld dat de ruimtelijke ontwikkeling geen significante gevolgen zal hebben voor het Natura 2000-gebied en de habitattoorten die zich daar bevinden, kan ingevolge artikel 2.7, lid 1 van de Wnb het plan enkel vastgesteld worden wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2.8 van de Wnb.	Zie reactie onder a.30.
32.	Vanwege habitattypen die als prioritair zijn aangemerkt op bijlage I van de Habitatrictlijn, dient een verzwaarde toets plaats te vinden op grond van artikel 2.8, lid 5, van de Wnb.	Zie reactie onder a.30.
33.	Gelet op de verscheidene beschermde dier- en plantensoorten die het Natura 2000-gebied "Kennemerland Zuid" herbergt, wordt geconcludeerd dat dat verschillende beschermde habitattypen en diersoorten door de ruimtelijke ontwikkeling getroffen zullen worden. Het onderzoek dat door het college is verricht is niet gericht op alle ter plekke voorkomende soorten.	Zie reactie onder a.29.

b. Watersport Vereniging Zandvoort		
Nr.	Zienswijze	Antwoord
Zicht en veiligheid		
1.	Als gevolg van de voorgenomen locatie van de reddingspost met een bouwhoogte van 6,71 meter wordt het zicht vanuit de Watersport Vereniging Zandvoort naar het noorden tot aan de punt van de pier van IJmuiden geblokkeerd. Dit brengt de veiligheid van de watersporters in het gedrang.	Door AG architecten is uitvoerig onderzocht wat de impact is van de nieuwbouw van de reddingspost op de beleving van de omwonenden en belanghebbenden zoals Ubuntu Beach en de Watersport Vereniging Zandvoort. Hiertoe zijn de relevante zichtlijnen bepaald en verwerkt in gedetailleerde visualisaties. Middels (huis)bezoeken aan betreffende belanghebbenden zijn de visualisaties gecontroleerd en besproken. Laatstelijk op 2 april 2021 zijn deze tekeningen ge-update op basis van waarnemingen ter plaatse (zie bijlage 5 van de ruimtelijke onderbouwing). Gelet op de afstand tussen het gebouw van de watersportvereniging en de situering van de nieuwe reddingspost, bestaat er geen aanleiding om aan te nemen dat het zicht vanuit de watersportvereniging naar het noorden wordt geblokkeerd. Ter illustratie wordt verwezen naar onderstaande afbeelding met de zichtlijn vanuit de watersportvereniging naar het noorden.



		
2.	Calamiteiten en ongelukken op zee, die op zee en in de branding plaatsvinden in het zicht ten noorden van de Watersport Vereniging Zandvoort (WVZ), worden ontnomen door de grote reddingspost, waardoor niet of te laat actie kan worden ondernomen.	Zie reactie onder b.1. Aanvullend wordt opgemerkt dat de Zandvoortse reddingsbrigade preventief toezicht houdt op alle strandbezoekers en gebruikersgroepen. Zo ook wordt er hul
3.	Van belang hierbij is dat de WVZ een jaarrond watersportvereniging is en er in de avond wordt gevaren en de watersporters frequent op zee zijn, wanneer de Zandvoortse Reddingsbrigade niet bemand is.	Vooropgesteld moet worden dat de taken van de Zandvoortse reddingsbrigade worden uitgevoerd door vrijwilligers en het daardoor niet mogelijk is om 365 dagen per jaar en 24 uur op alle dagen in de week bemanning te hebben in de reddingspost. Op het moment dat er een behoefte is aan bemanning bij een reddingspost, zal hier zorg voor worden gedragen.
Zandbanket		
4.	De voet van het zandbanket zal met de geplande situaties zover westwaarts naar de vloedlijn worden geplaatst dat bij hoogwater en een harde zuidwesten tot noordwesten wind het	Het zandbanket komt niet verder westelijk dan de 'haven' van de Watersport Vereniging Zandvoort. In die zin is er een vergelijkbare situatie waarbij de situering

Bijlage 2: Wijzigingsoverzicht omgevingsvergunning reddingspost Zuid

	nog meer voorspelbaar wordt dat het water tot aan dat talud komt te staan en zelfs verder dan dat.	van de reddingspost geen afbreuk doet aan de bereikbaarheid langs de vloedlijn in noord-zuid richting. In uitzonderlijke gevallen (lees: weersomstandigheden) komt het water nu ook al tot aan het talud van de zandbanketten van de bestaande strandpaviljoens. Dit is derhalve niet relevant voor het bepalen van de positie van het zandbanket. Bovendien is de positie van het zandbanket mede gebaseerd op de regels vanuit de Waterwet en het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland.
Uitbreidingsmogelijkheden Watersport Vereniging Zandvoort		
5.	Het beperken van het bouwvolume van de reddingspost in noordwest richting de WVZ nog steeds geen goede mogelijkheid tot uitbreiding van het WVZ gebouw biedt. Net als in een eerder plan van de reddingspost geeft AG architecten met een stippellijn aan wat de WVZ wel kan uitbouwen, maar dat biedt weinig perspectief.	In het kader van de voorgenomen ontwikkeling van de reddingspost heeft een integrale belangenafweging plaatsgevonden, waarbij ook de commerciële belangen van de nabij gelegen strandpaviljoens en de natuur zijn afgewogen. Naar de mening van het college prevaleert het algemeen belang van de realisatie van een nieuwe reddingspost waarmee de veiligheid van de o.a. de bezoekers en watersporters op het strand en in de zee wordt gewaarborgd en in geval van calamiteiten hulp kan worden verleend. Het algemeen belang wat is gediend met de voorgenomen ontwikkeling weegt zwaarder dan de individuele commerciële belangen van de Watersport Vereniging Zandvoort. Bovendien onderkent de WVZ dat er uitbreidingsruimte aanwezig is, ondanks de ontwikkeling van de reddingspost. Hier ligt een opgave voor de WVZ om tot een passend plan te komen. Ook is het niet aannemelijk dat de gemeente medewerking zal verlenen aan een uitbreiding van de WVZ, gelet op de eerdere uitbreiding voor een bijgebouw van ca. 100 m² waar reeds medewerking aan is verleend. Een verdere uitbreiding van WVZ past niet in het vigerende bestemmingsplan "Strand en Duin (2008)" en dient zorgvuldig beoordeeld te worden op ruimtelijke en stedenbouwkundige aanvaardbaarheid.

c. ARAG Rechtsbijstand namens dhr. T. Reijenga		
Nr.	Zienswijze	Antwoord
Algemeen		
1.	Het huidige ontwerp van de reddingspost betekent een onaanvaardbare inbreuk op het uitzicht van de bewoner en met het besluit wordt hij onevenredig in zijn belangen getroffen waarmee het in strijd is met het bepaalde in artikel 3:4 Algemene wet bestuursrecht.	In het kader van de voorgenomen ontwikkeling van de reddingspost heeft een integrale belangenafweging plaatsgevonden, waarbij ook de belangen van de bewoners in de omgeving zijn afgewogen. Naar de mening van het college prevaleert het algemeen belang van de realisatie van een nieuwe reddingspost waarmee de veiligheid van o.a. de bezoekers en watersporters op het strand en in de zee wordt gewaarborgd en in geval van calamiteiten hulp kan worden verleend. Het algemeen belang wat is gediend met de voorgenomen ontwikkeling weegt zwaarder dan de (zeer) beperkte aantasting van het uitzicht. In dit verband is ook meegewogen dat er naar vaste jurisprudentie geen recht op blijvend vrij uitzicht bestaat en het weidse uitzicht op de zee vanuit de betreffende woning grotendeels in stand blijft (zie zichtlijnenstudie behorende bij de ruimtelijke onderbouwing). Niet valt in te zien waarom sprake zou zijn van een onaanvaardbare inbreuk op het uitzicht van de bewoner, daargelaten dat deze stelling niet nader onderbouwd is. Ook is meegewogen dat voor enkele omwonenden een verbetering in het uitzicht optreedt als gevolg van het verdwijnen van de bestaande reddingspost in de zeereep. Ten slotte is meegewogen dat de bewoners aan de Boulevard Paulus Loot nu ook al geconfronteerd kunnen worden met een gebouw van een grotere omvang en verder zeewaarts op grond van het huidige planologische regime (bestemmingsplan "Strand en Duin (2008)". Zie in dit verband de reactie onder a.4.

Locatie		
2.	Het college wordt verzocht om de reddingspost zo ver mogelijk naar achteren te situeren zodat deze, net als de bestaande reddingspost, onderaan de duinenrij wordt geplaatst. Hiermee zal de reddingspost in elk geval ten dele wegvallen tegen de duinenrij waarmee het een zo gering mogelijke inbreuk maakt op het uitzicht.	Zie reactie onder a.11. Aanvullend wordt opgemerkt dat het situeren van de nieuwe reddingspost onderaan de feitelijke duinenrij geen optie is vanwege de regels en het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland, waarin is bepaald dat de afstand van bebouwing tot aan de duinvoet minimaal 8 meter bedraagt (paragraaf 19,7, artikel 2 lid 1 onder d, van de Uitvoeringsregels Keur 2020). In overleg met het Hoogheemraadschap van Rijnland is de positie van de nieuwe reddingspost bepaald aan de hand van de duinvoet. Ook zal het duin op termijn aangroeien en zal het nieuwe gebouw van de reddingspost worden onttrokken aan het zicht.
3.	Er is voldoende ruimte op de reddingspost verder naar achteren te brengen.	Zie reactie onder a.11 en c.2.
4.	Uit de stukken wordt niet duidelijk wat de noodzaak is van de locatie van de reddingspost (vanuit de wens van het Hoogheemraadschap van Rijnland).	Zie reactie onder a.11 en c.2.
5.	In 2018 is een omgevingsvergunning verleend voor het strandpaviljoen San Blas te Bloemendaal op vier meter afstand van de duinenrij. Afgevraagd wordt hoe dit zich verhoudt tot de huidige opstelling van het Hoogheemraadschap van Rijnland.	Het is onduidelijk waarnaar gerefereerd wordt, te meer het verlenen van de omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen San Blas in Bloemendaal niet is verleend door het college van Zandvoort, maar door het college van Bloemendaal. In 2014 is een watervergunning verleend voor het strandpaviljoen San Blas, waarbij het gebouw is gebouwd op 8 meter van de daar geldende duinvoet.
Uiterlijke verschijningsvorm (kleurstelling)		
6.	In de tekeningen is het bouwwerk deels in oranje en deels in grijs/bruin uitgevoerd. De signaalkleur oranje zal aan de achterzijde en zijkanten van het gebouw echter een zeer beperkte functie hebben. De feloranje kleur trekt daarentegen zeer de aandacht vanuit de woning.	Zie reactie onder a.27.



7.	Het college wordt verzocht om de grijs/bruine kleur die al op een deel van het hoofdgebouw zal worden toegepast ook aan de achterzijde en zijkanten van het bouwwerk te gebruiken en daar de kleur oranje te laten vervallen.	Zie reactie a.27. Aanvullend wordt opgemerkt dat het contrast tussen het hoofdvolume en stallingsdeel onlosmakelijk onderdeel is van het ontwerp.
----	---	---

d. Dhr./mw. J. Beijnes-Niehe en A. Beijnes		
Nr.	Zienswijze	Antwoord
Algemeen		
1.	De bewoners zien graag dat het bestemmingsplan wordt aangehouden en dat op het beoogde perceel geen bebouwing plaatsvindt.	De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) biedt het college expliciet de bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo, mits de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en - voor onderhavig geval - indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo). Het college heeft op basis van een zorgvuldige belangenafweging en de goede ruimtelijke onderbouwing geconcludeerd dat het plan voor de nieuwe reddingspost voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Zoals toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het ontwerpbesluit is er een noodzaak om de bestaande reddingspost te vervangen voor een nieuw gebouw. Omdat de nieuwe reddingspost op de voorgenomen locatie niet past binnen het vigerende bestemmingsplan "Strand en Duin (2008)" dient een ruimtelijke procedure te worden doorlopen (zoals hiervoor omschreven). Overigens wordt opgemerkt dat op het beoogde perceel nu ook al gebouw van een grotere omvang en verder zeewaarts is toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan. Zie in dit verband de reactie onder a.4.
Locatie		
2.	Het gebouw is een heel stuk naar voren gepland. Het is onduidelijk hoe de bepaling van de duinvoet is vastgesteld.	Zie reactie onder a.11 en c.2



3.	Mocht de reddingspost toch gebouwd moeten worden dan zoveel mogelijk richting de weg en niet boven de duinrand uitstekend.	Zie reactie onder a.11 en c.2.	
Uitzicht			
4.	Door op het smalste stukje strand de reddingspost zo ver naar voren te plaatsen wordt het een zeer prominent en permanent gebouw die boven het duin uitsteekt. Het uitzicht zal ernstig worden belemmerd.	Zie reactie onder c.1.	

e. Stichting VvAA Rechtsbijstand namens dhr. C.K.H. van der Burg en mw. M. van der Burg		
Nr.	Zienswijze	Antwoord
Ontvankelijkheid		
1.	De bewoners wonen op korte afstand van de locatie alwaar de nieuw te bouwen reddingspost is geprojecteerd en hebben er na realisering van het bouwplan direct zicht op. Alleen al om deze reden beschouwd worden de bewoners als direct belanghebbenden.	Dit onderdeel van de zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.
Locatie		
2.	De bewoners kunnen zich niet verenigen met het bouwplan, in het bijzonder de situering van het hoofdgebouw. Het gebouw wordt namelijk verder dan de huidige reddingspost het strand op gesitueerd en daarom verder uit de duinvoet. Hierdoor steekt het gebouw onnodig boven het duin uit en wordt het uitzicht onnodig belemmerd. De reddingspost kan dicht tegen de duinvoet aan worden gesitueerd.	Zie reactie onder a.11 en c.2. Aanvullend wordt opgemerkt dat de bouwhoogte van de nieuwe reddingspost niet hoger is dan de duintop. Het gebouw steekt in die zin niet boven het duin uit.
3.	Weliswaar geldt dicht bij de duinvoet de bestemming 'Waterkering', maar het bouwplan, de functie en de constructie tasten het duin niet aan. Met gebruik van een juiste bouwmethode kan de functie en constructie van het duin in stand blijven.	Zie reactie onder a.11 en c.2. Aanvullend wordt opgemerkt dat de zienswijze niet een beschrijving geeft van wat een juiste bouwmethode zou zijn om de functie en constructie van het duin in stand te laten.
4.	Uit de bestektekeningen behorende bij het besluit volgt dat de reddingspost op een afstand van minimaal 8 meter uit de duinvoet wordt gerealiseerd, waarbij de positie van de duinvoet discutabel is.	Zie reactie onder c.2.



		Aanvullend wordt opgemerkt dat de positie van de duinvoet juridisch is vastgelegd in de legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland, zodat niet valt in te zien waarom de positie van de duinvoet discutabel is.
5.	Het bouwplan is in strijd met artikel 5, eerste lid, onder c van de beleidsregel zeewering die is opgenomen in de uitvoeringsregels van het Hoogheemraadschap van Rijnland.	De uitvoeringegels voor bouwen kennen een onderscheid tussen bouwen op het strand (en daarmee in de beschermingszone zeezijde), of in de kern- en beschermingszone landzijde. Zie hiervoor de vragenboom zeewering bij de activiteit "bouwen". Op basis van de regels voor jaarrond bebouwing op het strand is een watervergunning verleend.
6.	Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft in een gesprek met bewoners dat in beginsel gebouwen voor commerciële doeleinden niet meer toe te staan in de beschermingszone. Dit geldt niet voor maatschappelijke functies, zoals een reddingspost.	Dit onderdeel van de zienswijze doet formeel niet ter zake nu er reeds een watervergunning is verleend voor de nieuwe reddingspost en deze watervergunning thans ook onherroepelijk is. Het is bovendien ook niet een aspect wat de rechtmatigheid van de omgevingsvergunning kan aantasten, nu aangetoond is dat de voorgenomen ontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Ook is de stelling dat in beginsel gebouwen voor commerciële doeleinden niet meer worden toegestaan in de beschermingszone, maar een uitzondering geldt voor maatschappelijke functies, zoals een reddingspost, niet te herleiden aan de regels en het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland.
7.	De (fictieve) duinvoet op 3 meter +NAP lijkt, uitgaande van een talud 1:3 en gerekend vanaf de kruin (het niveau van 16 meter +NAP), veel dichterbij de weg te liggen. De duinvoet is niet nauwkeurig genoeg bepaald. Door de plaatselijke situatie is het goed mogelijk om de reddingspost verder naar de weg te bouwen en tevens de sterkte van de waterkering te bewaren.	De duinvoet wordt gebruikt als formele grens van de kernzone naar de beschermingszone zeezijde. Deze grens wordt eens in de zoveel vastgelegd in de legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Dit is dus een momentopname. Dat betekent wel dat alle wijzigingen in de tussentijd door duinaangroei en erosie, graafwerkzaamheden een afwijkend beeld geven; de vastgelegde duinvoet komt dan niet overeen waar men hem op dat moment verwacht/berekend. Ook liggen de "formele" meetpunten (de meetprofielen dwars over strandpalen) die als basis wordt gebruikt 250 meter uit elkaar. De tussenliggende stukken worden

		geïnterpoleerd (eventueel met aanvullende berekeningen, en aangepast aan de lokale situatie vanwege strandopgangen e.d.).
Uitzicht		
8.	Er wordt ten onrechte vanuit gegaan dat het uitzicht wordt verbeterd. Het uitzicht wordt echter verslechtert.	Zie reactie onder c.1.
9.	Het uitzicht wordt eveneens verstoord doordat de reddingspost wordt verlicht. Aan de hand van een lichtplan moet worden beoordeeld of sprake is van lichthinder en op welke wijze deze hinder kan worden voorkomen of beperkt.	De verlichting is uitgewerkt in de installatie tekeningen, waarop enkele algemene buitenarmaturen zijn opgenomen die onder andere tot doel hebben de ruimte voor de stallingsruimte ook in een avond- of schemersituatie te kunnen gebruiken. De hierbij gehanteerde verlichtingen (sterkte) zijn vergelijkbaar als die van de strandpaviljoens en zullen dan ook niet leiden tot lichthinder.
Structuurvisie Parel aan Zee+		
10.	De ontwerp omgevingsvergunning is in strijd met de structuurvisie 'Parel aan Zee+'. Uit paragraaf 4.2.2 van de structuurvisie volgt: <i>'De zuidelijke boulevard kenmerkt zich door rust en wonen in het duin. Bewoners hebben geïnvesteerd in de uitstraling van hun woonomgeving en verharding is grotendeels verwijderd. Het landschap is hierdoor meer en meer te beleven aan de Zuid-Boulevard. Met de uitvoering van het project kustversterking, door het Rijk, is de duinenrij voor de boulevard verbreed. Dit versterkt het gevoel van wonen in het duin. Het vrije zicht op zee is echter gebleven'.</i> In tegenstelling tot het beleid van de gemeente wordt geen extra inspanning geleverd met betrekking tot het handhaven van de bestaande regels in het bestemmingsplan die betrekking op het verminderen van verharding en verbetering van de duinuitstraling. Met het bouwplan wordt voorzien in	De betreffende passage uit de structuurvisie 'Parel aan Zee+' heeft betrekking op het zuidelijke deel van de boulevard en niet op het strand. Het betreft bovendien een beschrijving van een gewenst toekomstbeeld, maar zoals gezegd, voor de boulevard. Om deels uitvoering te geven aan dit onderdeel van de structuurvisie is in het bestemmingsplan "Zandvoort Zuid (2017)" een specifieke bepaling opgenomen voor de woningen aan de Boulevard Paulus Loot, waarin is vastgelegd dat een vergunningplicht geldt voor het aanbrengen van verharding in de voortuinen van de woonpercelen. Hiermee wordt getracht het wonen in het duin te beschermen en te bevorderen en verharding c.q. verstening tegen te gaan. In zoverre is er wel degelijk een inspanning verricht om het beleid zoals verwoord in de structuurvisie te effectueren. Indachtig vorenstaande valt niet in te zien waarom de realisatie van de nieuwe reddingspost op het strand in strijd zou zijn met de structuurvisie 'Parel aan Zee+'.



	een toename van verharding met de bouw van de reddingspost en vindt een verslechtering plaats van de duinuitstraling mede door de omvang en kleurstelling van de reddingspost.	Er vindt bovendien ook geen verslechtering plaats van de duinuitstraling, nu door de sloop van de huidige reddingspost in de zeereep, het duin juist kan aangroeien.
Nut en noodzaak tweede bouwlaag		
11.	Er wordt begrepen dat een uitkijkpost wellicht hoger moet zijn dan een strandpaviljoen van één bouwlaag, maar het nut en de noodzaak van de omvang van een tweede bouwlaag is onvoldoende onderbouwd.	Zie reactie onder a.26.
Laddertoets		
12.	Indien het college van mening is dat de laddertoets niet noodzakelijk is, zal uit de motivering moeten blijken dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarvan is geen sprake.	Zie reactie onder a.11 en a.12.
Kleurstelling		
13.	Verzocht wordt om af te zien van het gebruik van de oranje kleur aan de landzijde.	Zie reactie onder a.27.

f. DAS Rechtsbijstand namens dhr. R. van Vessum		
Nr.	Zienswijze	Antwoord
Locatie		
1.	De kern van het bezwaar luidt dat de reddingspost dicht tegen de duinvoet aan kan worden gesitueerd, zodat het gebouw niet onnodig boven het duin uitsteekt en het uitzicht onnodig belemmert.	Zie reactie onder a.5, a.11, c.1 en c.2.
2.	Uit de stukken blijkt niet dat het Hoogheemraadschap van Rijnland de situering van de reddingspost onder geen beding in de duinvoet of dicht tegen de duinvoet kan aanvaarden.	Zie reactie onder a.5, a.11, c.1 en c.2.
3.	De aanvraag is strijdig met artikel 5, lid 1, onder c, van de Beleidsregel zeewering, opgenomen in de uitvoeringsregels van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Op basis van deze regel dient een bouwwerk niet meer zeewaarts te worden gesitueerd dan de doorgetrokken voorgevelrooilijn van bestaande bebouwing.	Zie reactie onder e.5.
4.	De reddingspost is verder gesitueerd op het strand, dan het strandpaviljoen Ubuntu, terwijl uit de situatietekening lijkt te volgen dat de afstand tussen de oostelijke gevel van het paviljoen van Ubuntu tot de duinvoet aannemelijk korter is dan de afstand tussen de oostelijke gevel van de nieuwe reddingspost tot de duinvoet.	Zie reactie onder e.7.
5.	Verondersteld wordt dat indien ten behoeve van het strandpaviljoen Ubuntu is afgeweken van de afstand tussen de gevel en de duinvoet conform de legger, dat ook bij voorliggende aanvraag voor de reddingspost ook zal kunnen.	De omstandigheid dat het strandpaviljoen Ubuntu anders is gesitueerd ten opzichte van de nieuwe reddingspost, betekent niet dat is afgeweken van de legger en het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Oorzaak hiervoor is dat de legger ten tijde van de vergunningverlening van het strandpaviljoen Ubuntu anders was gesitueerd, dan de huidige legger.

Structuurvisie Parel aan Zee +		
6.	Het plan is in strijd met de structuurvisie. De in de structuurvisie beschreven extra inspanning om de duinuitstraling te verbeteren en de verharding te verminderen wordt in voorliggende geval niet verwezenlijkt.	Zie reactie onder e.10.
Verlichting		
7.	In de ruimtelijke onderbouwing worden overwegingen gemist ten aanzien van de verlichting van de reddingspost. De verlichting van het gebouw is ruimtelijk relevant.	Zie reactie onder e.9.
Kostenvergoeding		
8.	Verzocht wordt om de zienswijze gegrond te verklaren en de kosten van deze procedure te vergoeden op basis van artikel 7:15 Awb en het Besluit proceskostenbestuursrecht.	In artikel 7:15 Awb is een vergoedingsregeling opgenomen. De procedures die in aanmerking komen voor deze vergoeding zijn de procedures bij de bestuursrechter, bezwaarprocedure en administratief beroep. Deze vergoedingsregeling geldt niet voor voorbereidingsprocedures, waarbij een zienswijze aan het bestuursorgaan bekend wordt gemaakt (ECLI:NL:RVS:1997:ZF3396). Daargelaten dat de zienswijze niet gegrond zal worden verklaard, bestaat er geen aanleiding om de kosten van deze procedure te vergoeden.