

Raadsvoorstel nr. : 2010 – 001
Onderwerp : Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7
Portefeuillehouder : P.J.F. Ruijter
Vergadering : 28 januari 2010
Agendapunt : 8

Wieringerwerf, 26 november 2009

Aan de raad

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7 is in maart 2008 in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro naar de overlegpartners verstuurd. Naar aanleiding hiervan zijn diverse overlegreacties ingediend. Deze reacties zijn gebundeld en voorzien van een beantwoording in de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen Reactienota Overleg. Vanaf 13 juli 2009 heeft het ontwerpbestemmingsplan voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn 26 zienswijzen binnen gekomen. In verband met het niet volledig en tijdig digitaal beschikbaar stellen van enkele stukken heeft het ontwerpbestemmingsplan vanaf 26 augustus 2009 opnieuw zes weken ter visie gelegen. In deze periode is een aantal zienswijzen inhoudelijk aangevuld en is één nieuwe zienswijze ingediend. Van de in totaal 27 zienswijzen zijn er twee ingetrokken. De zienswijzen zijn gebundeld en voorzien van een beantwoording in de Zienswijzennota. De Nota bestaat uit een concrete samenvatting en beantwoording van de zienswijzen, voorafgegaan door een beschrijving van vier thema's die in veel zienswijzen inhoudelijk worden genoemd. Onderstaand treft u een korte beschrijving aan van de belangrijkste concrete wijzigingen in het bestemmingsplan. Voor het overige wordt verwezen naar de Zienswijzennota.

1. Verkleinen plangebied door plandeel A3 buiten het plangebied te laten

Gelet op de ingediende zienswijzen met betrekking tot de glastuinbouwbestemming op plandeel A3, de huidige economische situatie en het feit dat in dit plandeel een aanzienlijke oppervlakte aan benodigde grond thans niet in eigendom is van Agriport is, in nauw overleg met Agriport, ervoor gekozen om het plandeel A3 (gelegen tussen de Tussentocht en de Westermiddenmeerweg) buiten het bestemmingsplan te laten. In de Zienswijzennota treft u hierover een nadere onderbouwing aan. Ook de Tussentocht zelf is buiten het plangebied gelaten, waarmee wordt bevestigd dat deze waterloop planologisch niet wordt gewijzigd. Dit is van belang voor de bewoners van de Westermiddenmeerweg, die vrezen voor een gewijzigde waterhuishouding als gevolg van met name ontwikkeling van plandeel A3.

2. Wijzigingsbevoegdheid op de helft van het plandeel A2

Van plandeel A2 zal ca. de helft een rechtstreekse bestemming glastuinbouw krijgen. De resterende gronden blijven wel binnen het bestemmingsplangebied, maar worden agrarisch bestemd, met een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming glastuinbouw. Hier is voor gekozen omdat deze gronden weliswaar niet in eigendom van Agriport zijn, maar de verwachting is dat deze gronden wel binnen de planperiode kunnen worden ontwikkeld voor glastuinbouw. Bovendien behoudt het bestemmingsplan hiermee een logische rechthoekige planbegrenzing. Behoudens de wijzigingsbevoegdheid naar glastuinbouw behouden deze agrarische gronden vrijwel dezelfde planologische rechten als in het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied 1996. Deze rechten zijn materieel vrijwel gelijk, maar formeel anders omschreven omdat in de nieuwe bestemmingsplannen moet worden voldaan aan de door het rijk vastgestelde standaardisering en digitalisering van bestemmingsplanregels.

3. Ontheffing voor bedrijven met een oppervlakte van minder dan 20 ha op twee extra percelen
Met de twee bovengenoemde planwijzigingen is het gebied dat beschikbaar was voor bedrijven met een oppervlakte van minder dan 20 ha met 2/3 afgenomen. In het resterende gebied is al een bedrijf gevestigd met een oppervlakte van meer dan 20 ha. Agriport heeft de gemeente gevraagd twee extra kavels aan te wijzen als gebied waar bedrijven < 20 ha zich zouden kunnen vestigen (zie de plankaart). Met deze mogelijkheid kan Agriport beter/flexibeler inspelen op een meer gedifferentieerde vraag vanuit de markt. Het gemeentelijke belang is in casu met name gelegen in het behoud van de gewenste beeldkwaliteit van een grootschalig glastuinbouwgebied. Daarom wordt gekozen voor een binnenplanse ontheffingsmogelijkheid op deze twee kavels, waarbij in ieder geval de voorwaarde wordt gesteld dat de gewenste en in het beeldkwaliteitplan omschreven beeldkwaliteit van het gebied niet onevenredig mag worden aangetast.
4. Indicatieve aanduidingen van wegen en tochten wijzigt
In het ontwerpbestemmingsplan zijn langs Tussentocht, Wagentocht, Tussenweg en Westermiddenmeerweg stroken van 100 meter breed opgenomen met een op de plankaart indicatief aangeduide stook waartussen deze tochten respectievelijk wegen kunnen worden verlegd. Nu het plandeel A3 vervalt vallen de Westermiddenmeerweg en de Tussentocht buiten het bestemmingsplan en vervalt ook de indicatieve aanduiding voor deze weg en tocht. De uitwerking/inrichting van de Tussenweg en de Wagentocht is in de afgelopen maanden meer uitgekristalliseerd. Daarom kan de breedte van de indicatieve aanduiding worden gereduceerd van 100 meter naar 40 meter voor de Wagentocht en 10 meter voor de Tussenweg. Voordeel van deze reducering is dat het meer duidelijkheid en rechtszekerheid biedt voor aanwonenden en belanghebbenden.
5. Wijziging omvang gebied met dubbelbestemming archeologisch waardevol gebied
De dubbelbestemming waarde – archeologie is in het ontwerpbestemmingsplan ook van toepassing op de percelen in plandeel A2 die thans rechtstreeks worden bestemd voor glastuinbouw. Voor de percelen in deelgebied A2 die nu nog niet rechtstreeks worden bestemd voor grootschalige glastuinbouw achten wij deze dubbelbestemming voor deze deelgebieden niet noodzakelijk, gegeven het huidige agrarische gebruik. Voorgesteld wordt het behoud en de bescherming van archeologische waarde voor deze percelen te waarborgen indien op termijn de bestemming wordt gewijzigd voor de vestiging van glastuinbouwbedrijven en dit te doen door het stellen van voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid.
6. Flevoweg zit alleen ter hoogte van plandeel A1 nog binnen het plangebied
Het deel van de Flevoweg grenzend aan de deelgebieden A2 en A3 heeft in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1996 de bestemming verkeer. Dit deel van de Flevoweg wordt thans buiten het plangebied gehouden. De aanleg van noodzakelijke infrastructuur (o.a. verbreden van de weg en aanleg fietspad) past binnen de reeds vigerende verkeersbestemming van de Flevoweg. Daarbij is tevens afgewogen dat de aanpassing van de Flevoweg voor het aangepaste plan thans niet noodzakelijk is en eventuele toekomstige aanpassingen (op het moment dat plandelen A2 en A3 volledig worden ontwikkeld) passen in de planning van de lopende herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

Naar aanleiding van de bovenstaande belangrijkste wijzigingen en een aantal zienswijzen worden de toelichting, planregels en plankaart integraal aangepast. Deze worden verder nog op een aantal ondergeschikte punten aangepast.

Wij stellen u voor de nota van beantwoording en wijzigingen vast te stellen.

Ter informatie hebben wij bij de stukken een bestemmingsplan d.d. 30 oktober 2009 gevoegd, waarin alle wijzigingen zijn verwerkt. Hiermee kunt u op eenvoudige wijze de verschillen met het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan d.d. 11 februari 2009 herkennen.

Groepsrisico in het kader van de externe veiligheid

Het externe veiligheidsbeleid richt zich op risicovolle inrichtingen, transportroutes voor gevaarlijke stoffen en buisleidingen en heeft tot doel individuen en groepen te beschermen tegen ongelukken met gevaarlijke stoffen en tegen ontwrichtende effecten van een ramp. In het externe veiligheidsbeleid wordt gewerkt met normen voor het zogenoemde plaatsgebonden risico (PR) van individuen en het groepsrisico (GR). Deze normen geven de kans aan inzake het bij een ernstig ongeval vallen van dodelijke slachtoffers.

Uit het onderzoek naar de externe veiligheidssituatie langs de A7 en de Medemblikkerweg (N240) is gebleken dat voldaan wordt aan de normen voor het plaatsgebonden risico, maar dat er door de hogere personendichtheid langs de wegen evenwel sprake is van een kleine toename van het groepsrisico langs

de A7. Het groepsrisico langs de A7 neemt toe, maar blijft bij zowel een gebruikelijk aantal personen per ha als bij het hoge aantal personen onder de oriëntatiewaarde. In het advies aanvaardbaarheid toename groepsrisico langs de A7 heeft verantwoording plaatsgevonden van de toename van het groepsrisico.
Wij stellen u voor op basis van dit advies het groepsrisico aanvaardbaar te achten.

Monitoring MER

Op grond van artikel 7.39 van de Wet milieubeheer dient het bevoegde gezag dat een plan heeft vastgesteld of een besluit heeft genomen de gevolgen te onderzoeken die de uitvoering van dat plan dan wel van dat besluit heeft voor het milieu. Het bevoegd gezag stelt een verslag op van het evaluatieonderzoek dat wordt toegestuurd aan de initiatiefnemer, de Commissie m.e.r. en de wettelijke adviseurs. Het bevoegd gezag neemt naar aanleiding daarvan zo nodig aanvullende maatregelen om de gevolgen voor het milieu te beperken. Voor het bevoegd gezag is het van belang goed te bepalen op welke termijn en welke onderwerpen het evaluatieonderzoek en dus ook het evaluatieverslag toegespitst zal worden.

In het geval van uitbreiding Agriport A7 is de raad, vanwege de bevoegdheid tot het vaststellen van het bestemmingsplan, het bevoegde gezag voor de evaluatie. Qua milieuaspecten kan worden gedacht aan evaluatie van o.a. lichtbeleid, geluid, verstoring van de fauna, verkeersbewegingen, energie, luchtkwaliteit en archeologie. Omdat thans nog niet duidelijk is op welke milieuaspecten, met welke frequentie en op welke termijn de evaluatie en monitoring werkelijk dient te worden uitgevoerd wordt voorgesteld thans alleen te besluiten dat een evaluatie wordt uitgevoerd conform een nader te bepalen evaluatienotitie, waarin bovengenoemde kaders en werkwijzen worden vastgesteld.

Wij stellen u voor een evaluatie uit te voeren overeenkomstig artikel 7.39 van de Wet milieubeheer, volgens een nader te bepalen evaluatienotitie.

Financiële gevolgen

Wanneer een bestemmingsplan wordt vastgesteld dient de raad gelijktijdig een exploitatieplan vast te stellen (afdeling 6.4 van de Wro). U kunt besluiten geen exploitatieplan vast te stellen indien het verhaal van de kosten van de grondexploitatie over de in het plan inbegrepen gronden anderszins verzekerd is.

Met het tekenen van de exploitatieovereenkomst is het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan inbegrepen gronden anderszins verzekerd. Daarnaast is het bepalen van een tijdvak of fasering niet vereist. Gelet hierop is het in dit geval niet nodig een exploitatieplan vast te stellen.

Wij stellen u derhalve voor geen exploitatieplan vast te stellen.

Als gevolg van het vaststellen van het bestemmingsplan kunnen belanghebbende planschade claimen. In de anterieure overeenkomst met Agriport is geregeld dat Agriport de door de gemeente toegekende planschade zal vergoeden.

Vervolg

Indien uw raad het bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7 gewijzigd vaststelt, met inachtneming van de in de Zienswijzennota opgesomde wijzigingen, dienen de voorgestelde wijzigingen verwerkt te worden in het bestemmingsplan. Vanwege de vaststelling van een (ten opzichte van het ontwerp) gewijzigd bestemmingsplan wordt het vaststellingsbesluit pas zes weken na de vaststellingsdatum formeel bekendgemaakt. Deze periode biedt Gedeputeerde Staten of de Minister, uitsluitend voor de gewijzigde onderdelen, de gelegenheid een aanwijzing te doen. Na deze periode van zes weken wordt het vaststellingsbesluit bekendgemaakt. Na de bekendmaking ligt het bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage. Binnen deze termijn kan beroep worden ingesteld. Het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt, tenzij door Gedeputeerde Staten dan wel de Minister een aanwijzing wordt gegeven. Indien er geen beroep wordt ingesteld is het bestemmingsplan onherroepelijk.

Het verslag van de bespreking van dit voorstel in de Commissie Grondgebiedzaken wordt u op de gebruikelijke wijze toegezonden.

Burgemeester en wethouders van Wieringermeer,

w.g. J.G. de Jager, secretaris

w.g. P.F. Leegwater, burgemeester

Raadsbesluit nr. 2010 – 001, agendapunt 8

De raad der gemeente Wieringermeer;

gelezen het voorstel van het college van 5 november 2009;

gelezen het advies van de Commissie Grondgebiedzaken van 14 januari 2010;

gelezen de Zienswijzennota d.d. 30 oktober 2009;

gelezen het advies aanvaardbaarheid toename groepsrisico langs de A7;

overwegende dat:

- over het voorontwerpbestemmingsplan overleg heeft plaatsgevonden;
- het ontwerpbestemmingsplan voor een ieder gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen vanaf 13 juni 2009 en, vanwege het niet tijdig en volledig digitaal beschikbaar stellen, vanaf 26 augustus 2009 opnieuw gedurende zes weken;
- binnen de daarvoor gestelde termijn 27 zienswijzen zijn ingediend, waarvan er twee zijn ingetrokken;
- alle ingediende zienswijzen ontvankelijk zijn;
- de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen zijn opgenomen in de Zienswijzennota;
- in het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen een aantal onvolkomenheden is geconstateerd. De overwegingen hieromtrent zijn opgenomen in de Zienswijzennota;
- gelet op de ingediende zienswijzen en voortschrijdende inzicht het plangebied ten noorden van de Tussenweg (plandeel A3) buiten het bestemmingsplan is gelaten. Voor een aantal percelen in het plandeel A2 is de glastuinbouwbestemming gewijzigd in de oorspronkelijke agrarische bestemming, met daarbij een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming glastuinbouwgebied. De overwegingen hieromtrent zijn opgenomen in het raadsvoorstel en de Zienswijzennota;
- het verhaal van gemeentelijke kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins is verzekerd middels een anterieure overeenkomst;
- het bepalen van een tijdvak of fasering niet vereist is;
- het evenmin nodig is om eisen of regels als bedoeld in artikel 6.13 Wro te stellen;
- de effecten van het bestemmingsplan op de externe veiligheid inzichtelijk zijn gemaakt. De uitkomsten van dit onderzoek zijn aan de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord overlegd. Het groepsrisico ligt ruim onder de oriënterende waarde. Er heeft in het advies aanvaardbaarheid toename groepsrisico langs de A7 verantwoording plaatsgevonden van de toename van het groepsrisico;
- als op grond van artikel 7.39 van de Wet milieubeheer het bevoegde gezag een plan heeft vastgesteld of een besluit heeft genomen, het bevoegd gezag de gevolgen dient te onderzoeken die de uitvoering van dat plan dan wel van dat besluit heeft voor het milieu;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

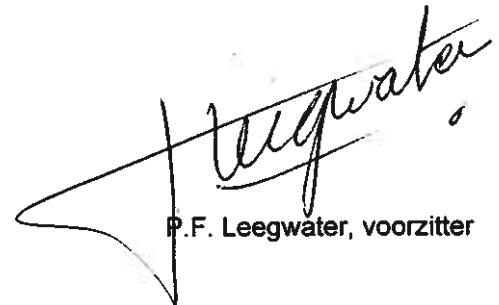
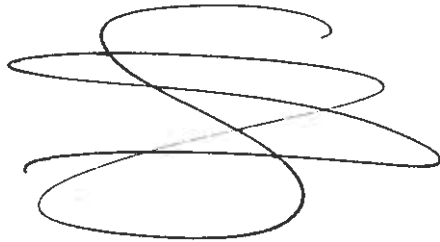
b e s l u i t :

1. het bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7 gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de overwegingen en de voorgestelde wijzigingen, zoals opgenomen in de bij dit besluit behorende Zienswijzennota d.d. 30 oktober 2009;
2. dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen;
3. dat de toename van het groepsrisico, gelet op de aard en de beperkte toename, aanvaardbaar wordt geacht;
4. een evaluatie uit te voeren overeenkomstig artikel 7.39 van de Wet milieubeheer, overeenkomstig een nader te bepalen evaluatienotitie.

Wieringerwerf, 28 januari 2010

De raad voornoemd,

 S. Kromkamp, griffier



P.F. Leegwater, voorzitter

RvDA

28 januari

Motie betreffende agendapunt 8

De gemeenteraad op vergadering bijeen op donderdag 28 januari 2016.

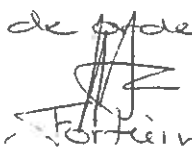
Overwegende dat:

- Het voorliggende bestemmingsplan niet de meest gewenste ruimtelijke invulling kent.
- Wij voortgang van de glastuinbouw ontwikkeling onderschrijven
- Er een deugdelijke EOK ~~aan~~^{bij} dit bestemmingsplan (BP) hoort
- Het wenselijk is de delen ^{met de bestemming} A2-w uit het BP alsnog tot glastuinbouw te bestemmen

Draagt het college op:

- Voor de perzelen ^{met de bestemming} A2-w een wijziging van de bestemming in gang te zetten.
- Hiervoor nodig een aanvulling op de EOK op te stellen met de ontwikkelaar, dan wel zelf een exploitatieplan ter onderbouwing op te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de RvDA  Fortuin


J. H. DOMMÉ