

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPLAN
WONINGBOUWLOCATIE
ZWAAGDIJK - OOST**

**Reactienota Zienswijzen Bestemmingsplan
Woningbouwlocatie Zwaagdijk - Oost**

Code 097502 / 23 april 2010

Het ontwerpbestemmingsplan *Woningbouwlocatie Zwaagdijk - Oost* heeft gedurende zes weken ter visie gelegen van 8 maart tot en met 18 april 2010 in het gemeentehuis te Wervershoof. In die periode was het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken ook raadpleegbaar op de gemeentelijke website en op RO-online (www.ruimtelijkeplannen.nl).

De volgende zienswijzen zijn binnen deze periode bij de gemeenten ingediend:

1. Indiener 1, omwonende (Zwaagdijk noordzijde), kenmerk JBB.9.09.A2681, gedateerd 12-04-2010, ingekomen op 13-04-2010, geregistreerd onder nummer 12.639.
2. Indiener 2, omwonende (Zwaagdijk zuidzijde), kenmerk JBB.0.09.A3818, gedateerd 12-04-2010, ingekomen 13-04-2010, geregistreerd onder nummer 12.640.
3. Indiener 3, een zienswijze namens 18 omwonenden, gedateerd 14 april 2010, ingekomen 14 april 2010, geregistreerd onder nummer 12.658.
4. Provincie Noord-Holland, een zienswijze van de provincie Noord-Holland, gedateerd 13 april 2010 en binnengekomen 15 april 2010, geregistreerd onder nummer 12.661.

Voorliggende zienswijzennota zal bij vaststelling van het bestemmingsplan elektronisch beschikbaar worden gesteld. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenoemde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In voorliggende zienswijzennota wordt hieraan voldaan door de indieners van de zienswijzen niet bij name te noemen, met uitzondering van gemachtigden. Ook worden de zienswijzen zelf niet aan deze nota gehecht, maar los daarvan ter visie gelegd.

De zienswijzen worden hierna samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Zienswijze van indiener 1

1.1. Zienswijze 22 december 2009

Indiener 1 heeft op 22 december 2009 ook zijn zienswijze met betrekking tot het voorontwerp van het onderhavige plan ingediend. Verzocht wordt de inhoud daarvan als herhaald en ingelast te beschouwen.

Beantwoording:

De gemeente neemt dit voor kennisgeving aan. Voor de beantwoording op de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

1.2. Grootschaligheid nieuwbouwproject

Indiener 1 is tegen een zo grote nieuwbouwwijk in de kleine kern Zwaagdijk. Er is kortgeleden nog een nieuwbouwlocatie gerealiseerd en mede daardoor lijkt er geen behoefte te zijn aan een zo grootschalig nieuwbouwproject.

Beantwoording:

In de Structuurvisie Wervershoof 2020 is cijfermateriaal opgenomen ten aanzien van de behoefte aan woningen in kwantitatieve en kwalitatieve zin. Op grond van deze gegevens is een inschatting van de woningbehoefte voor de eigen inwoners van de gemeente en economisch gebondenen gemaakt. Om in de eigen behoefte aan woningen te voorzien moet een gemeente ieder jaar de woningvoorraad met 1% uitbreiden. Dit betekent voor Wervershoof een bouw van 25 à 30 woningen per jaar. In de loop van de planperiode van de Structuurvisie zal de behoefte aan woningen dalen tot circa 15 à 20 woningen per jaar als gevolg van demografische ontwikkelingen. In deze aantallen zijn ontwikkelingen als vergrijzing en verlaging van de gemiddelde woningbezetting verwerkt, en wordt uitgegaan van een neutraal migratiesaldo (migratie is 0). Omdat het bouwen van woningen de leefbaarheid en de dynamiek van deze kernen versterkt, is als uitgangspunt gekozen dat de woningbouwtaakstelling evenredig over de verschillende kernen wordt verdeeld. Voor Onderdijk en Zwaagdijk-Oost betekent dit een jaarlijkse woningproductie van vier woningen. Ook na 2011, wanneer een daling in de woningproductie wordt voorzien, worden in Onderdijk en Zwaagdijk-Oost jaarlijks nog vier woningen gebouwd. De dalende woningproductie heeft dus met name gevolgen voor het aantal huizen dat in Wervershoof gebouwd wordt. Dit komt vooral omdat in deze kern momenteel meer huizen worden gebouwd dan verhoudingsgewijs met Onderdijk en Zwaagdijk-Oost vanzelfsprekend is.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

1.3. Zienswijze met betrekking tot ontsluitingsmogelijkheden

Indiener 1 geeft aan, dat de zienswijze met betrekking tot ontsluitingsmogelijkheden van de nieuwe wijk, die indiener 1 al eerder heeft ingediend, door het College van B&W is afgedaan met een verwijzing naar het "aanvullende maatregelenpakket evaluatie verkeersplan 1999", waarin voorstellen worden gedaan om de verkeersveiligheid op de Zwaagdijk te verbeteren.

Beantwoording:

Op 26 november 2009 heeft de gemeenteraad het "Aanvullende maatregelenpakket evaluatie verkeersplan 1999" vastgesteld. Hierin worden voorstellen gedaan om de verkeersveiligheid op de Zwaagdijk te verbeteren. Eén van de voorstellen die hierin is opgenomen, is dat het duurzaam veilig 30 km-gebied op de Zwaagdijk wordt uitgebreid tot voorbij de te realiseren MFA. Hiervoor zijn middelen geraamd in de begroting 2010 en de meerjarenbegroting 2011. Ook de wegen die binnen het bestemmingsplangebied "Woningbouwlocatie Zwaagdijk-Oost" worden gerealiseerd worden duurzaam veilig ingericht met een maximum snelheid van 30 km per uur.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

1.4. Invoering 30 km. gebied onvoldoende voor wegnemen risico's

Het enkel invoeren van een 30 km. gebied op de Zwaagdijk zal de risico's, verbonden aan het hebben van slechts één ontsluitingsweg voor de nieuwe wijk, volgens indiener 1 niet kunnen wegnemen. De bereikbaarheid van de nieuwe wijk voor brandweerauto's, ziekenauto's en dergelijke wordt door die maatregel niet verbeterd en aldus blijft het gevaar bestaan, dat zich bij calamiteiten onaanvaardbare opstoppingen gaan voordoen.

Beantwoording:

Zoals in paragraaf 3.3. verwoord zal er een calamiteitenontsluiting gerealiseerd worden vanuit de bestaande dorpsuitbreiding naar de nieuwe bebouwing. De calamiteitenontsluiting wordt gerealiseerd tussen de Oliverstraat 24 en De Gracht 39. In het bestemmingsplan zijn paden mogelijk binnen de bestemming "Groen" en bruggen binnen de bestemming "Water". Daarmee is deze ontsluiting mogelijk.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

1.5. onevenredige hinder

Het feit dat de wijk door slechts één weg, die zich pal tegenover de woning van de indiener bevindt, wordt ontsloten, betekent dat hij onevenredige hinder zal gaan ondervinden van inschijnende koplampen en geluidsoverlast van optrekkende en remmende auto's.

Beantwoording:

De gemeente denkt dat het met hinder met betrekking tot inschijnende koplampen en geluidsoverlast van optrekkende en remmende auto's niet veel anders is dan in andere woonwijken. Daarbij geldt dat er, gezien het aantal woningen, een gemiddeld laag aantal verkeersbewegingen is te verwachten.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

1.6. Ontsluitingsweg, laten afbuigen naar oosten

Wanneer de locatie voor de ontsluitingsweg niet meer te veranderen is, dan wil de indiener de gemeente in overweging geven om die weg vóór de aansluiting met de Zwaagdijk te laten afbuigen naar het oosten, zodat met een grote, flauwe bocht wordt aangetakt op de Zwaagdijk. Het verkeer ter plaatse zal zo gedwongen worden om vaart te minderen en dat zal zeker de verkeersveiligheid ten goede komen, maar kan ook voorkomen dat in de woning van de indiener overlast gaat ontstaan door het inschijnen van koplampen. Ter plaatse is voldoende ruimte om de ontsluitingsweg op deze manier aan te leggen.

Beantwoording:

Zoals in de reactie op de inspraak al is verwoord zal de ontsluitingsweg in het nieuwe woongebied aan het begin een lichte knik krijgen, zodat het niet meer een volledig strakke weg is. De gemeente wenst hieraan vast te houden. Daarbij zullen de wegen die binnen het bestemmingsplangebied "Woningbouwlocatie Zwaagdijk-Oost" worden gerealiseerd duurzaam veilig worden ingericht.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

1.7. Bestemmingsplan onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd

Het eerder gedane voorstel van indiener 1 om een tweede ontsluitingsweg aan te leggen ten westen van het perceel Zwaagdijk 197 is geheel onbesproken gebleven. Hiermee vindt indiener 1 dat het bestemmingsplan onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.

Beantwoording:

De hoeveelheid verkeer kan zonder problemen verwerkt worden met één ontsluiting. Ook geldt: hoe minder kruispunten, hoe veiliger. Een tweede ontsluiting is slechts noodzakelijk als calamiteitenontsluiting. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 3.3. verwoord dat er een calamiteitenontsluiting gerealiseerd zal worden vanuit de bestaande dorpsuitbreiding naar de nieuwe bebouwing. De calamiteitenontsluiting wordt gerealiseerd tussen de Oliverstraat 24 en De Gracht 39. In het bestemmingsplan zijn paden mogelijk binnen de bestemming "Groen" en bruggen binnen de bestemming "Water". Deze ontsluiting is daarmee mogelijk. De gemeente is van mening dat hiermee het bestemmingsplan zorgvuldig is voorbereid en voldoende gemotiveerd.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

1.8. Conclusie

Al met al meent de indiener dat ook het plan in aangepaste vorm grote gebreken op het gebied van een goede ruimtelijke ordening vertoont en hij verzoekt het College dan ook dringend om met bovenstaande zienswijze rekening te houden bij het verder in procedure brengen van het onderhavige plan.

Beantwoording:

De gemeente deelt de mening van indiener niet dat het ontwerpbestemmingsplan op het gebied van een goede ruimtelijke ordening gebreken vertoont.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

Zienswijze van indiener 2**2.1. Zienswijze 22 december 2009**

Indiener 2 heeft op 28 december 2009 ook zijn zienswijze met betrekking tot het voorontwerp van het onderhavige plan ingediend. Verzocht wordt de inhoud daarvan als herhaald en ingelast te beschouwen.

Beantwoording:

De gemeente neemt dit voor kennisgeving aan. Voor de beantwoording op de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

2.2. Behoeftte aan nieuwbouwwoningen niet aannemelijk

De gemeente acht een behoefte aan nieuwbouwwoningen aanwezig, maar kort geleden is nog een nieuwbouwlocatie gerealiseerd. Uit het feit, dat indiener 2 zijn eigen woning al geruime tijd te koop staat en nog steeds niet is verkocht, blijkt volgens de indiener dat de door de gemeente geschetste behoefte aan nieuwbouwwoningen minder groot is dan deze lijkt.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1.2.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

2.3. Zienswijze met betrekking tot ontsluitingsmogelijkheden

Het valt indiener 2 op, dat zijn zienswijze met betrekking tot de ontsluitingsmogelijkheden van de nieuwe wijk door het College van B&W is afgedaan met een verwijzing naar het "aanvullende maatregelenpakket evaluatie verkeersplan 1999", waarin voorstellen worden gedaan om de verkeersveiligheid op de Zwaagdijk te verbeteren.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1.3.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

2.4. Invoering 30 km. gebied onvoldoende wegnemen risico's

Het enkel invoeren van een 30 kilometergebied op de Zwaagdijk ter plaatse zal de risico's, verbonden aan het hebben van slechts één ontsluitingsweg voor de nieuwe wijk volgens indiener 2 niet kunnen wegnemen. De bereikbaarheid van de nieuwe wijk voor brandweerauto's, ziekenauto's en dergelijke wordt door die maatregel niet verbeterd en aldus zal het gevaar, dat zich bij calamiteiten onaanvaardbare opstoppingen gaan voordoen, bestaan.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1.4.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

2.5. Tweede ontsluitingsweg onbesproken gebleven

Het voorstel van indiener 2 om een tweede ontsluitingsweg aan te leggen ten westen van het perceel Zwaagdijk 197 is geheel onbesproken gebleven. De indiener geeft aan dat het bestemmingsplan hiermee onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.

Beantwoording:

Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1.7. De calamiteitenweg wordt gerealiseerd tussen de Olivierstraat 24 en De Gracht 39.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

2.6. bestemming water "WA"

Hoewel indiener 2 zich verder op zich kan vinden in de bestemming water "WA" ten noordoosten en ten zuiden van het perceel, als afscherming van de geplande speelvoorziening in de ten zuiden van dat water gelegen groenbestemming, blijkt de bestemming 'water' bij indiener toch problemen op te roepen. De bestemming "water" is strak naast zijn perceelsgrens gelegd en dat betekent, dat wanneer daadwerkelijk ter plaatse een sloot zou worden gegraven, reëel gevaar zal bestaan voor instorting althans beschadiging van de opstallen van de indiener en afkalving van de walkant. Om deze problemen te voorkomen, pleit indiener 2 voor een groenbestemming van circa 5 meter pal langs de noordoost- en zuidgrens van zijn perceel, waarnaast dan aangrenzend de bestemming water zou kunnen worden gelegd. Een beschermende groenbestemming tussen indiener zijn perceel en het toekomstige waterperceel zal in de praktijk minder kans op verzakkingen van opstallen en talud betekenen. Enigszins buiten het kader van de bestemmingsplanprocedure maar om één en ander aanschouwelijk te maken heeft indiener 2 in een schets de gewenste dwarsprofielen voor de aan te leggen sloot aangegeven.

Beantwoording:

In het inrichtingsplan wordt uitgegaan van het aanleggen van een waterpartij ter afscherming van het speelveld. Het inrichtingsplan kent geen sloot tussen de ontsluitingsweg en het perceel Zwaagdijk 189. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming Water pal ten noordoosten van het perceel Zwaagdijk 189 zal bij vaststelling van het bestemmingsplan worden gewijzigd in een bestemming Groen.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **wel** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

2.7. Conclusie

Al met al meent indiener 2, dat ook het plan in aangepaste vorm grote gebreken op het gebied van een goede ruimtelijke ordening vertoont. Hij verzoekt het College van B&W dan ook dringend om met bovenstaande zienswijze rekening te houden bij het verder in procedure brengen van het onderhavige plan.

Beantwoording:

De gemeente deelt de mening van indiener niet dat het ontwerpbestemmingsplan op het gebied van een goede ruimtelijke ordening grote gebreken vertoont.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

Zienswijze van indiener 3

3.1. Verhoging berm

Tijdens de informatieavond van 17 maart jl. is gevraagd naar de mogelijkheden van verhoging van de berm tussen de sloot en weg die gesitueerd is achter de woningen ten westen van De Gracht, Oliverstraat en de Volkersweg. Aangezien de tuinen van indieners aan de westkant liggen, verwachten indieners vaak overlast te ondervinden van de uitlaatgassen van passerende auto's. Een hoge berm zal tevens als geluidswal dienen, waardoor de geluidsoverlast zal reduceren. Ook van overlast van de schijnsels van koplampen van passerende auto's is dan geen sprake. De grond die beschikbaar komt door de verbreding van de sloot tot 6 meter kan zo ook nuttig aangewend worden. Een andere mogelijkheid zou een scherm kunnen zijn, zoals deze bijvoorbeeld staat langs de Marowijne in Hoorn. Indien deze bijvoorbeeld beplant wordt met klimpop kan dit een mooie, groene, onderhoudsarme afscheiding zijn. Indiener geeft aan dat de gemeente dit zou bekijken. Gevraagd wordt deze verhoging te verwerken in de definitieve versie van het bestemmingsplan.

Beantwoording:

In de Wet geluidhinder is bepaald dat elke weg in principe een zone heeft waarbinnen aandacht aan geluidhinder moet worden besteed.

Dit geldt niet voor:

- a. wegen die gelegen zijn binnen een als woonerf aangeduid gebied;*
- b. wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km per uur geldt.*

Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening wordt voor de volgende 30 km per uur wegen wel aandacht besteedt aan geluidhinder:

- asfaltwegen met een verkeersintensiteit > 2450 motorvoertuigen per etmaal;*

- *klinkerwegen met een verkeersintensiteit > 1150 motorvoertuigen per etmaal.*

De wegen in het plangebied worden ingericht als 30 km-gebied. Uitgaande van 74 woningen in het plangebied en een gemiddeld aantal motorvoertuigbewegingen van 6 per woning per etmaal, zal het aantal motorvoertuigen per etmaal maximaal 444 zijn. Wegen binnen een 30 km-gebied bezitten van rechtswege geen geluidzone. Dit wil echter niet zeggen dat er vanuit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet naar gekeken hoeft te worden. Gezien het lage aantal motorvoertuigen heeft de gemeente hiervan afgezien. Ook zal naar het oordeel van de gemeente hier geen sprake zijn van geluidsoverlast richting de woningen van indianers. De gemeente vindt in eerste instantie dan ook dat de aanleg van een geluidswal niet nodig is. In het stedenbouwkundig ontwerp is ten oosten van de ontsluitingsweg rekening gehouden met het planten van afschermend groen in de vorm van Lindebomen. Voor wat betreft lichthinder wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.5.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

3.2. De woningdichtheid

Tijdens de bovengenoemde informatieavond werd aangegeven dat in het noordelijk deel van de locatie een woningdichtheid van 23 woningen per hectare zal worden aangehouden. Indiener is bang dat door dit aantal de oppervlakte per woning te klein wordt, waardoor het woongenot voor de toekomstige bewoners vermindert. Bovendien strookt dit aantal niet met hetgeen in de Structuurvisie Wervershoof 2020 is vastgelegd, waarbij wordt uitgegaan van 20 woningen per hectare. Indiener vraagt of het definitieve bestemmingsplan zo aangepast kan worden dat dit voldoet aan de uitgangspunten van de Structuurvisie Wervershoof 2020.

Beantwoording:

De gemeente meent dat het plan voldoet aan de uitgangspunten van de Structuurvisie Wervershoof 2020. Het genoemde aantal van 20 woningen per hectare is namelijk een uitgangspunt. Een woningdichtheid van 23 woningen per hectare is, landelijk gezien acceptabel en dorps te noemen. Ook de gemeente acht deze woningdichtheid dus acceptabel. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.2.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

3.3. Doorstroming

Tijdens de bovengenoemde informatieavond werd aangegeven dat in het noordelijk deel van de locatie wel wat, maar niet veel ruime zou zijn voor vrijstaande woningen. Hierbij komt dat in het zuidelijk deel van de locatie al-

leen grote kavels voor vrijstaande woningen zijn ingepland die, gezien de huidige marktprijzen, in het allerduurste segment zullen vallen. Hierdoor worden de mogelijkheden van mensen die de overstap willen maken van een rijtjeswoning of 2/1-kap naar een vrijstaande woning beperkt. Indiener vraag of het bestemmingsplan zodanig aangepast kan worden dat er op de nieuwe locatie mogelijkheden komen voor betaalbare vrijstaande woningen met voldoende grond om zo de doorstroming te verbeteren.

Beantwoording:

Voor het zuidelijk deel is gekozen voor het wonen in het landschap. Dat daarmee een aanbod ontstaat in het duurdere marktsegment is juist. De gemeente denkt echter met de gekozen opzet voor Zwaagdijk-Oost, met maximaal 54 rijtjes- en twee-onder-één kapwoningen en eventueel vrijstaande woningen in het noordelijke deel en maximaal 20 vrijstaande landgoedwoningen in het zuidelijke deel een breed aanbod aan te kunnen bieden en een zekere doorstroming in Zwaagdijk te kunnen bevorderen. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid voor de bouw van (betaalbare) vrijstaande woningen in het noordelijk deel, indien de marktvraag die toestaat.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

3.4. Stedelijke bebouwing

Toen men ging besluiten welke locatie in Zwaagdijk het meest geschikt zou zijn voor woningbouw werd onder andere gekeken naar inpassing in het dorp en mogelijkheden voor bovengenoemde doorstroming. Echter pas nadat het besluit was genomen kwam de voorwaarde naar boven dat er slechts op zeer beperkte schaal op het zuidelijke deel van het gekozen perceel gebouwd mag worden. Hierbij heeft men gekozen voor de stedelijke bebouwing in het noordelijke deel. Indiener acht dit strijdig met de belangen van de huidige en toekomstige bewoners van Zwaagdijk. Stedelijke bebouwing in een klein dorpje als Zwaagdijk is onacceptabel. Dit probleem kan volgens indiener eenvoudig opgelost worden door een aantal woningen van het noordelijke deel naar het zuidelijke deel te verplaatsen.

Beantwoording:

Het noordelijk deel is te beschouwen als een regulier dorpsuitbreiding die aan moet sluiten bij de bestaande dorpsuitbreiding. Met een meer stedelijke bebouwing wordt een dichtere woningdichtheid bedoeld ten opzichte van het zuidelijk deel.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

3.5. Onduidelijkheid bouwplan

In het plan zoals dat er nu ligt is het geheel onduidelijk welke bebouwing er gerealiseerd gaat worden, terwijl op tekeningen tijdens de inloopavond in december 2009 wél woningen waren ingetekend. Indiener geeft aan zo niet te kunnen inschatten wat voor gevolgen dat voor toekomstige bewoners van dit plan en voor indiener als aangrenzende bewoner zal hebben. Daarom is het volgens indiener niet mogelijk om een eindoordeel over het bouwplan in het algemeen te geven en kan indiener er volgens hem logischerwijs niet mee instemmen. Indiener vraagt waarom men ervoor gekozen heeft om in het eerste plan wel de woningen in te tekenen en in het tweede plan niet. Indiener vraagt of zij als bewoners nog inspraak hebben als het bouwplan wel bekend is.

Beantwoording:

Deze indicatie is inderdaad niet opgenomen in het door indiener genoemde tweede plan. Het beeldkwaliteitplan dient als vervanging van de stedenbouwkundige schets. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan in hoofdstuk 4 opgenomen en biedt naar het oordeel van de gemeente voldoende inzicht.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

3.6. Tot slot

Bovenstaande vragen om aanpassing van het bestemmingsplan kunnen volgens indiener inhouden dat er meer woningen in het zuidelijk deel van de locatie bestemd moeten worden. Indiener geeft aan dat de gemeente tijdens de informatieavond op 17 maart jl. heeft aangegeven dat dit bij de provincie op bezwaren ten aanzien van de landschappelijke inpassing kan stuiten. Ook zou bij een nieuw bestemmingsplan dit plan getoetst moeten worden door een nieuwe commissie (ARO) die nog minder bebouwing in het landschap toe zal staan dan nu het geval is. Indiener denkt dat dit echter niet zo'n vaart zal lopen. Ten eerste is er in het plan in het zuidelijk deel beplanting langs de rand ingetekend waardoor extra bebouwing (naast de 20 woningen) aan het zicht wordt onttrokken, zodat van landschappelijke aantasting geen sprake is. Ten tweede zouden de gevraagde aanpassingen als wijzigingen kunnen worden opgenomen in het bestemmingsplan (het definitieve bestemmingsplan is immers nog niet vastgesteld door de raad). Een lopende procedure kan dan volgens indiener nooit door een nieuwe commissie worden beoordeeld. Indiener verzoekt de gevraagde aanpassingen als wijzigingen op het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

Beantwoording:

Op 2 september 2009 heeft de provincie Noord-Holland een ontwerp Structuurvisie Noord-Holland 2040 en een ontwerpverordening gepresenteerd. In het kader van de ontwerpverordening heeft de provincie een conceptbeleidsnota Landschap en Cultuurhistorie provincie Noord-Holland opgesteld.

Bestemmingsplannen die bij vaststelling van deze documenten reeds in de ontwerpfase zitten zullen niet meer getoetst worden aan het nieuwe beleid. Bestemmingsplannen in de voorontwerpfase worden wel getoetst aan het nieuwe beleid. In het nieuwe provinciale beleid kan alleen onder stringente voorwaarden gebouwd worden in het landelijk gebied. Wanneer op dit moment woningen geschoven zouden worden van het noordelijk naar het zuidelijk deel hoeft dit niet getoetst te worden aan de conceptbeleidsnota Landschap en Cultuurhistorie provincie Noord-Holland. De gemeente wenst echter vast te houden aan de opzet van het bestemmingsplan met een noordelijk en zuidelijk deel, elk met hun eigen karakter.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

Zienswijze provincie Noord-Holland

De provincie Noord-Holland geeft aan dat gelet op de Wet ruimtelijke ordening haar beoordeling beperkt is tot de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in het "Overgangsdocument geldend streekplanbeleid" en de "Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009". De provincie heeft in haar reactie de opmerkingen verwerkt van alle sectoren van de provincie die bij het plan betrokken zijn. De provincie geeft voorts aan dat het plan voorziet in de projectie van circa 75 woningen aan de westzijde van Zwaagdijk-Oost. De provincie Noord-Holland geeft tot slot aan dat het ontwerpbestemmingsplan Zwaagdijk-Oost haar uit oogpunt van de provinciale belangen geen aanleiding geven zienswijzen naar voren te brengen.

Beantwoording:

De gemeente neemt de mededeling van de provincie Noord-Holland dat uit oogpunt van de provinciale belangen het ontwerpbestemmingsplan Zwaagdijk-Oost geen aanleiding geven zienswijzen naar voren te brengen voor kennisgeving aan.

Voorstel:

*De zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan*

===