

Bijlagen

- 1. Overzicht Molens**
- 2. Advies WZNH mansardekappen (digitale versie separaat)**
- 3. PlanMER Landelijk Gebied, Rho adviseurs (separaat)**
- 4. Nota inspraak en overleg (separaat)**
- 5. Memo n.a.v. opiniërende raad 19 juni 2014 (separaat)**
- 6. Nota zienswijzen en wijzigingen (separaat)**

Bijlage 2: Overzicht molens, gemalen en molengangen

1. Molens

Locatie molens	Type molen
<i>Oterleek</i>	
De Otter, Noordschermerdijk 1	korenmolen
<i>ten noorden van de Noordervaart</i>	
molen D, Noordervaart 49	poldermolen
molen E, Noordervaart 105	poldermolen
<i>ten zuiden van de Noordervaart</i>	
molen K, Blokkerweg 1	poldermolen
molen M, Zuidervaart 68	poldermolen
molen O, Noordervaart 20	poldermolen
<i>molengang Noordervaart</i>	
molen C, Noordervaart 4	
molen D, Noordervaart 2	middenmolen
molen E, Molendijk 6	middenmolen
<i>molengang t.o. Schermerhorn</i>	
molen G, Molendijk 8	middenmolen
molen K, Molendijk 10	middenmolen
<i>molengang t.o. Rustenburg</i>	
strijkmolen I, Noordschermerdijk 2	middenmolen
strijkmolen K, Noordschermerdijk 4	middenmolen
strijkmolen L, Noordschermerdijk 6	middenmolen
<i>diversen</i>	
molen O, Korte Molenweg 12	middenmolen
De Havik, Haviksdijkje 10	boezemmolen
De Menningweer, Mermingweerdijk 2	boezemmolen

Er zijn nog veel meer verdwenen molens:

in Oterleek :

- 2 molens;

in Schermer :

- langs Noordervaart noordzijde 3 poldermolens;
- langs Noordervaart zuidzijde 2 poldermolens;
- langs Zuidervaart westzijde 2 poldermolens;
- langs Zuidervaart oostzijde 1
- langs Laanvaart 1 poldermolen (De Matten),
- langs ringdijk 1 poldermolen;

molengangen:

- langs de Molendijk t.o Schermerhorn 12 middenmolens;
- langs de Oostdijk t.n.v. Driehuizen 16 middenmolens.

2. Gemalen

- 1924 besluit om de droogmakerij elektrisch te gaan bemalen;
- 1926 gemaal Emma aan de ringdijk bij Schermerhorn
- 1929 gemaal Wilhelmina aan de Molendijk;
- 1929 gemaal Juliana aan de ringdijk bij Driehuizen.

3. Molengangen

In het plangebied worden vier molengangen bestemd tot "waterstaatkundige doeleinden tevens cultuurhistorisch waardevol gebied". Dit zijnde molengangen aan het einde van de Noordervaart, nabij Driehuizen, aan de oostzijde tegenover Ursem en het gebied van de drie strijkmolens aan de Noordschermerdijk.

Bron: bijlage B bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 van de gemeente Schermer

mansardekappen in de Schermer

advies over toepassing van geknikte dakvorm in de gemeente Schermer



Inhoud

1. Inleiding

Aanleiding
vraagstelling

2. De mansardekap algemeen

Het gebruik van de mansardekap in de architectuur
Bezwaren tegen de mansardekap in het verleden

3. De mansardekap in de Schermer

Algemeen
Bebouwing in het Landschap

4. Huidig Beleid

Gemeentelijke beleid
Provinciaal beleid

5. Bevindingen en overwegingen

Mansardekap overal denkbaar
Mansardekap soms niet
Mansardekap hoort bij de kleine schaal
Mansardekap afstemmen op omgeving
Mansardekap vergt juiste verhoudingen
Verhoudingen in een Mansardekap

6. Beleidsregels

Bestemmingsplan landelijke gebied
Welstandscriteria

1. Inleiding

Aanleiding

In februari 2013 is een principe aanvraag ingediend voor het vergroten van een woning perceel Kleine Dijk 7 te Driehuizen. Op 25 maart 2013 heeft de welstandscommissie een positief advies gegeven over het plan nadat de ontwerper was uitgenodigd in de commissie en de ontwerper het plan heeft aangepast. Daarbij wordt een volume vergroting bereikt door middel van een zogenaamde mansardekap, een dakvorm met een knik. De gemeente vraagt zich af of deze dakvorm gebiedseigen is, met name omdat de helling van de kap afwijkt van hetgeen het bestemmingsplan voorschrijft. De gemeente voorziet dat dergelijke plannen in de toekomst wellicht vaker worden ingediend.

Het voordeel van een mansardekap is vooral de ruimtewinst op de zolderetage, met name als de knik boven de stahoogte op de bovenste etage is gesitueerd. Deze kapvorm kan voorkomen dat er dakkapellen nodig zijn om ruimtewinst te bereiken. Lichttoetreding kan bereikt worden door dakramen in het steile deel.

vraagstelling

De gemeente vraagt daarom een algemeen advies over het toelaten van mansardekappen in het buitengebied waarbij in ieder geval de volgende aspecten aan de orde moeten komen:

- De historie van de kapvorm en de relatie tot dit gebied.
- De stedenbouwkundige en landschappelijke situatie in de Schermer
- Waar en onder welke voorwaarden (o.a. maatvoering) kan deze kapvorm toegepast worden?
- Welke spelregels zijn hierbij nodig?



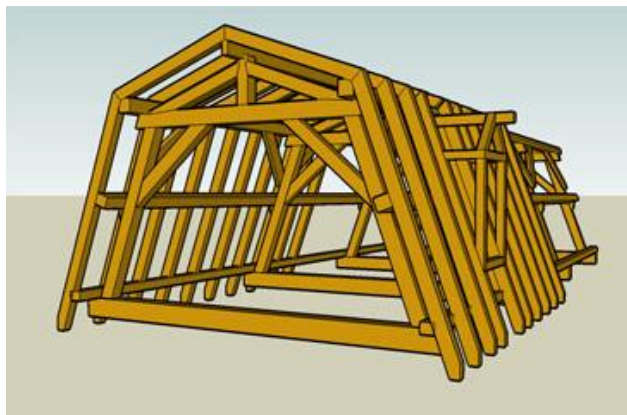
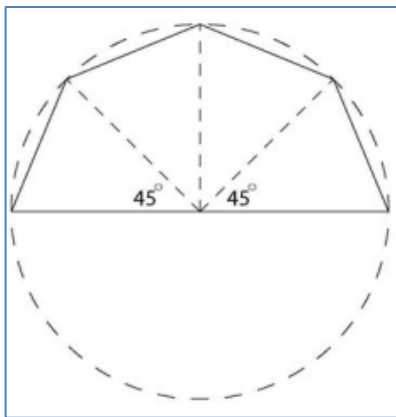
Foto 1 en 2 Mansardekappen in het buitengebied, links aan de Noordervaart en rechts aan de Lange Molenweg

2. De mansardekap algemeen

Het gebruik van de mansardekap in de architectuur

De mansardekap of gebroken kap is een dakvorm met gebroken, naar buiten geknikte vlakken. De dakvorm is genoemd naar de zeventiende-eeuwse Franse architect François Mansart, die, vooral bij grote landhuizen, een dergelijk dak toepaste. Hij maakte meestal een gebroken schilddak, dus een kap met vier dakvlakken. In ons land is die vorm ook wel toegepast, vooral voor grote gebouwen.

Maar veel vaker gaat het hier om gebroken kappen op kleine woonhuizen, zoals die vanaf de late 19de eeuw zijn toegepast. De kapvorm was bedoeld om kleine woonhuizen een ruimere zolderverdieping te geven. Deze kap is een variant op het zadeldak; hij heeft twee (gebroken) dakvlakken en twee topgevels. Het onderste dakvlak is altijd steiler dan het bovenste.



Afb. 3 Het basis principe en de constructie van de mansardekap

Mansardekappen zijn vooral in steden en dorpen gebouwd, en daarom hebben ze een 'stedelijke' associatie. Dat is niet helemaal terecht want ook op het platteland zijn mansardekappen toegepast, zowel voor hoofdvolumes als voor schuren en stallen. Maar als kapvorm zijn ze in het buitengebied in de minderheid; verreweg de meest toegepaste kapvorm is daar het zadeldak.

Bezwaren tegen de mansardekap in het verleden

Vanaf de jaren twintig van de vorige eeuw rezen er bezwaren tegen het toepassen van mansardekappen in het buitengebied. De kapvorm werd als te 'stedelijk' gezien en daarom minder passend bij het streekeigen bouwen. Het traditionele zadeldak had overal de voorkeur. In de toenmalige welstandscommissies werden de bezwaren steeds weer herhaald en heel wat woonhuizen die met een mansardekap werden ingediend, werden uiteindelijk met zadeldak gerealiseerd.

Op technische scholen werd eind jaren twintig De kunst van het bouwen van P.H. Endt (1927) als leerboek veel gebruikt. Daarin schrijft hij dat de mansardekap niet per definitie slecht is. Het probleem ermee is, volgens Endt, dat 'ondeskundige' ontwerpers de kap slechte verhoudingen kunnen meegeven, een gevaar dat bij zadeldaken niet speelt. Ter illustratie neemt hij een slecht ontwerp op in zijn boek, en een verbeterde versie ervan. Daarin is het bovenste dakvlak aanmerkelijk steiler en hoger gemaakt, waardoor de kap bijna aan een zadeldak doet denken. Inderdaad is de mansardekap na de jaren dertig slechts incidenteel toegepast.

3. De mansardekap in de Schermer

Algemeen

In de gemeente Schermer komen mansardekappen vrij veel voor, en dan vooral in de dorpen zoals Grootchermer en Stompetoren. Het gaat ook hier vrijwel altijd om historische mansardekappen, gebouwd tussen eind 19de eeuw en ca. 1930. Zij staan vrijwel altijd met de nok haaks op de straat.



Afb. 4 Locaties met een mansardekap in het buitengebied

In het buitengebied komen mansardekappen veel minder voor (zie afb. 4). De gemeente Schermer heeft zelf negen mansardekappen gelokaliseerd, waarvan één met een uitzonderlijke vorm: een gebroken schilddak (Westdijk 27). Iets meer dan de helft staat in de droogmakerij De Schermer, de overige in de polders ten oosten daarvan.



Afb 5: Gebroken schilddak Westdijk 27 (bron: google maps)

Het is dus niet zo dat mansardekappen alleen in een bepaald landschapstype werden toegepast. Wel is duidelijk dat mansardekappen meer voorkomen zodra er meer woningen in buurtschappen bij elkaar staan.

In het buitengebied staan woonhuizen met mansardekappen in de boerderijlinten, meestal als hoofdgebouw en met de nok evenwijdig aan de weg. Alleen van de woonhuizen Ursemmerweg 8-14 staan de nokken haaks op de weg (foto 6). De huizen maken deel uit van een buurtschapje vlakbij Ursem.



Foto 6; Buurtschap aan de Usemmerweg met mansardekappen haaks op de weg; bij het pand geheel rechts zijn de verhoudingen van de kap in essentie onjuist.

Kenmerkend voor de Schermer en haar dorpen is dat, met uitzondering van enkele nieuwbouwwijken, vrijwel alle bebouwing bestaat uit één bouwlaag met kap. Naast de karakteristieke stolpen zijn de burgerwoningen van voor 1940 vrijstaand en uitgevoerd met een zadeldak en in mindere mate een mansardekap. Schilddaken en platte daken komen nagenoeg niet voor.

De historische woonhuizen met mansardekappen in de Schermer zijn gedekt met pannen en de kap kraagt aan de voorgevel iets over. Ze hebben houten windveren langs

de dakrand, en vaak ook een versierde makelaar in het midden. Sommige haaks geplaatste woonhuizen zijn opvallend lang: om ze te vergroten worden ze naar achteren - met mansardekap – uitgebreid (zie foto 7). Dakkapellen komen niet of nauwelijks voor, dakramen wel.



Foto 7 Een woning met mansardekap haaks op de weg en bedrijfsgebouwen erachter

Bebouwing in het Landschap

Het buitengebied van de gemeente Schermer kent twee verschillende landschapstypes; Het oude land dat bestaat uit eilanden tussen de Schermer en de Beemster en de droogmakerijen de Schermer en de kleinere Noordeindermeerpolder. Het oude land, de veenweidegebieden, zoals de Eilandpolder, kennen een kleinere schaal dan de droogmakerijen, zoals de Schermer zelf. De droogmakerijen kennen onderling nog subtiele verschillen in schaal, verkavelingsrichting en opgaande bosschages rond de boerderijen, waardoor er verschillen zijn in de mate van openheid en doorzicht. Zo is het landschap bij Driehuizen pittoresk van aard, terwijl de Schermer zich kenmerkt door een rationeel orthogonaal grid.

In de grote droogmakerijen zie je vrijwel alleen erven met een stolp als (voormalige) boerderij, met daarachter de stallen en mestopslag. Op een paar plaatsen komt er, als uitzondering, een kleine (tuinders of arbeiders)woning met zadeldak of mansardekap voor.

In de kleinschaligere polders en de veenweidegebieden is sprake van een kleinere schaal van de bebouwing. Hier komen oudere woningen met zadeldaken en mansardekappen relatief vaker voor, zelden als solitair, meestal als hoofd-of 'bij'woning bij een boerderij.

Indien ze als hoofdgebouw bij een boerderij staan, zie je dat ze door de ligging met de nok evenwijdig aan de weg, visueel samensmelten met de achterliggende schuren en het doorzicht daarmee belemmeren.

Er zijn echter ook woningen die met de nok loodrecht op de weg of dijk staan. Deze zijn dan soms nog naar achter uitgebouwd. Dat is minder storend t.a.v. het doorzicht (foto 9 en 10).

Wat al deze woningen gemeenschappelijk hebben is hun kleine maat en in mindere mate, hun solitaire karakter.



Foto 8, Een woning op een agrarisch erf bij een stolp



Foto 9, Een woning en bedrijfsgebouw haaks op de weg is minder storend



Foto 10, Een woning met mansardekap haaks op de dijk in het buitengebied



Foto 11 en 12 mansardekappen in de langsrichting op woningen die deelmaken van een agrarisch complex

4. Huidig Beleid

Gemeentelijke beleid

Het ruimtelijk beleid van de gemeente Schermer is vastgelegd in twee bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan Dorpskernen is in 2012 vastgesteld en geldt voor alle dorpen in de gemeente Schermer. Het bestemmingsplan Landelijk Gebied is vastgesteld in 2003 en geldt voor het gehele buitengebied van de gemeente. Een herziening en actualisatie van het laatste plan is op dit moment in voorbereiding. Bouwen van nieuwe woningen in het buitengebied is niet toegestaan. Er zijn alleen mogelijkheden bij transformatie van bestaande gebouwen in het buitengebied. Het ruimtelijk kwaliteitsbeleid in deze bestemmingsplannen is (wordt) gebaseerd op het beeldkwaliteitplan Schermer dat in 2005 is opgesteld.

Het beeldkwaliteitplan noemt de kleinschaligheid van de woningen en de variatie van kapvormen als kwaliteit zonder dat dit verder wordt uitgewerkt.

In het beeldkwaliteitplan wordt de landelijke bebouwing ontleed in korrels. Een korrel is een samenhangende eenheid van gebouw en buitenruimte. De korrels liggen langs

specifieke landschappelijke dragers zoals waterlopen, wegen, dijken en kavelpatronen en vormen daarmee in samenhang herkenbare structuren. In het buitengebied staan de korrels zover uit elkaar dat ze geen aaneengesloten lint vormen. Er worden in het beeldkwaliteitplan zeven verschillende typen korrels onderscheiden. Mansardekappen komen voor bij dijkkorrels, burgerkorrels en op verzamelerven en vormen een afwisseling op de meer voorkomende zadeldaken.

Mansardekappen wordt niet met naam genoemd in de ruimtelijke plannen. In het bestemmingsplan dorpskernen is de dakhelling geen planologisch toetscriterium. In de regels en de verbeelding is slechts de nok- en goothoogte vastgelegd. De maximale hoogte van de goot voor woningen is in het buitengebied en de oude dorpslinten 4 meter. In het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied wordt de dakhelling wel voorgeschreven en moet tussen de 30 en 60 graden liggen. Mansardekappen met een steiler onderdakvlak dan 60 graden en flauwer bovendakvlak dan 30 graden zijn op grond van deze regels zonder een afwijking niet mogelijk. In de toelichting wordt niet aangegeven dat een mansardekap niet gewenst zou zijn.

In de vigerende welstandsnota van 2004 wordt deze kapvorm niet specifiek genoemd. In de welstandsnota is de strekking van de beeldkwaliteitsplannen nog niet verwerkt.

Provinciaal beleid

De belangrijkste waarden van het buitengebied zijn in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie van de provincie Noord-Holland omschreven als de openheid van het landschap en de doorzichten vanaf de bebouwingslinten. Dit geldt zowel voor de veenweidegebieden als voor de droogmakerijen.

5. Bevindingen en overwegingen

Mansardekap overal denkbaar

Mansardekappen komen in het buitengebied weinig voor. Zadeldaken komen meer algemeen voor en zijn daarmee kenmerkend. Er kan echter niet gesteld worden dat de mansardekap in algemene zin een vreemde verschijningsvorm is in het landschap. Ook als ‘bijgebouw’ bij een grotere boerderij (foto 8) komt deze kapvorm voor. Het is daarom nergens in de gemeente nodig om het realiseren van mansardekappen in plaats van een zadeldak te verbieden.

Mansardekap soms niet

In afzonderlijke situaties kan het wel voorkomen dat een mansardekap echt niet past. Bijvoorbeeld bij verbouwing in een samenhangende rij woningen, of bij bijzondere types als een bungalow. Bij dit maatwerk is een rol weggelegd voor de welstandscommissie.

Mansardekap hoort bij de kleine schaal

De situering is dermate uiteenlopend dat er geen eenduidige criteria ten aanzien van plaatsing en oriëntatie van de nokrichting aan te ontleen zijn. Ook de erfinrichting, afstand t.o.v. de weg en dergelijke, kennen geen eenduidige opzet. Gezien de kleine schaal van de huidige woningen met mansardekap is dat geen probleem. Een grotere schaal zal echter in het open buitengebied al gauw een massieve indruk maken, maar dat is op grond van het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk.

Mansardekap afstemmen op omgeving

Van belang is hoe het type zich voegt naar de subtiele verschillen in het landschap van het oude land (de veenweidegebieden) en het nieuwe land (de droogmakerij). Het ligt voor de hand om bij nieuwbouw de nokrichting loodrecht op de weg te leggen en ervoor te zorgen dat het gebouw een solitair karakter heeft en passend is op een erfstructuur. Ook het visuele effect van de bouwmassa op het landschap is van belang.

Mansardekap vergt juiste verhoudingen

Bij het maken van een mansardekap is een aantal maten en verhoudingen van belang, die samen het aanzien bepalen: de breedte van het huis, de goothoogte en de hoogte en hellingshoek van onder- en bovendakvlak. Alle maten hangen met elkaar samen en er zijn dus veel varianten mogelijk.

Twee maatverhoudingen zijn in elk geval belangrijk:

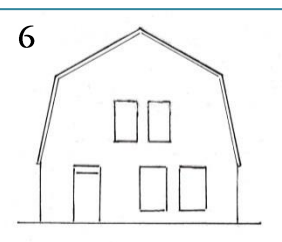
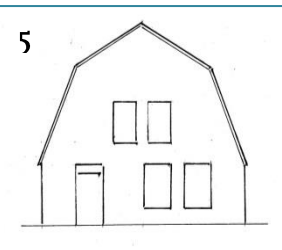
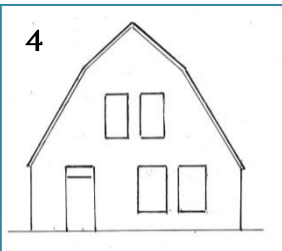
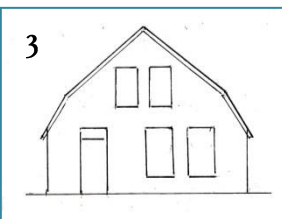
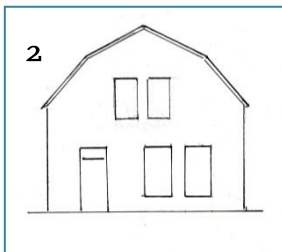
- De verhouding tussen de goothoogte en de afstand tussen goot en nok, ofwel de verhouding gevel – kap.
De hoogte van de kap moet minimaal even hoog zijn als de gevelhoogte + één derde daarvan, en kan maximaal de dubbele gevelhoogte hebben.
- De hellingshoek en de hoogte van de dakvlakken.
De hellingshoek voor kappen van woonhuizen zoals die nu is opgenomen in het bestemmingsplan is voor mansardekappen te weinig.

Om tot goede verhoudingen te komen is een hellingshoek voor het onderdakvlak gewenst van 70 tot 80 graden en in het bovendakvlak van 25-35 graden. Daardoor ontstaat ook meer bruikbare ruimte.

De steilere kapvorm voorkomt ook dat er dakkapellen nodig zijn om ruimtewinst te behalen. Lichttoetreding kan bereikt worden door dakramen in het onderste vlak.

Verhoudingen in een Mansardekap

Een mansardekap kan op diverse manieren worden uitgevoerd. Verschillen in de verhouding tussen gevel en dak en verschillen in de hellingshoek en hoogte van de dakvlakken hebben grote verschillen in aanzien tot gevolg. Sommige van de bestaande mansardekappen zien er 'gedrukt' uit, het gebouw als geheel is niet in verhouding. Dat gebeurt ofwel omdat de gevels hoog zijn opgetrokken met daarboven een lage kap, ofwel omdat de hellingshoek van de dakvlakken heel flauw is.



Ter illustratie een aantal schetsen. Daarop is steeds dezelfde breedte aangehouden en dezelfde afmetingen van ramen en deuren. Allemaal behalve nr. 1 hebben ook dezelfde goothoogte. De tekeningen zijn schematisch en slechts bedoeld om de verhoudingen weer te geven.

De afstand tussen goot en nok (hoogte van de kap) is meestal aanmerkelijk groter dan de goothoogte ofwel de hoogte van de zijgevel. Is die hoogte identiek, dan ontstaat een te gedrukte kap met een onbruikbare zolder zoals bij 1.

Bij tekening 1 heeft het onderdakvlak een hellingshoek van 60 graden, het bovendakvlak van ca. 25 graden. Tekening 2 heeft onder 50 graden en boven 30 graden. Bij allebei zijn gevel en kap niet in verhouding: de kap is te vlak en te klein.

In het vigerend bestemmingsplan wordt voor woonhuizen een hellingshoek voorgeschreven tussen de 30 en 60 graden. Daarbij is geen rekening gehouden met de verhoudingen van een mansardekap. Beide tekeningen hieronder voldoen wel aan de voorschriften maar hebben vreemde verhoudingen.

De verschillen in de kaphoogte worden bepaald door de hellingshoek en de hoogte van de dakvlakken. Tekening 3 heeft een kort onderdakvlak en een langer bovendakvlak. Tekening 4 laat een lang onderdakvlak en een kort bovendakvlak zien. Deze kap begint hier op een zadeldak te lijken omdat de knik te stomp is voor een echte mansardekap.

Bij een mansardekap moet de hellingshoek van het onderdakvlak dus steiler kunnen zijn dan 60 graden. Op die manier tekent de knik zich scherper af. De tekeningen 5 en 6 zijn hier voorbeelden van..

Bij tekening 5 is het onderdakvlak 4,75 meter lang, aanmerkelijk groter dan het vlak erboven.

Voordeel van deze variant is dat de constructie sterker is, omdat de dwarsbalk ter hoogte van de knik ligt, boven stahoogte. Bij tekening 6 is het onderdakvlak ruim 4 meter lang en erboven 4,5 meter. Bij tekening 6 zijn de verhoudingen het beste.



Foto 14 Kap in het buitengebied die geen juiste verhoudingen heeft



Foto 13, Een uitzondering is recent gerealiseerd. Deze woning (Molenweg 8 Ursem) wijkt op een aantal punten af van zijn voorgangers: het bouwdeel met mansardekap is breder dan de historische voorbeelden, er staat een bouwdeel tegenaan met zadeldak (wat een voor het gebied wezensvreemde ingreep is om toch een groot volume te realiseren) en in de mansardekap zijn aan de wegzijde twee grote dakkapellen aangebracht.



Foto 14, Een mansardekap in Schermer in de juiste maatverhoudingen



Foto 15, zorgvuldige detaillering van dakkapellen passend bij de mansardekap (foto bij de Oterlekerweg in de Schermer)

6. Beleid

Bestemmingsplan landelijke gebied

Wat betreft het bestemmingsplan Landelijk Gebied adviseren wij u in de toelichting op te nemen dat in het buitengebied zadeldaken de voorkeur hebben, maar dat mansardekappen haaks op de weg wel mogelijk zijn mits de verhoudingen tussen gevel, onder- en bovendakvlak volgens de welstandscriteria en naar het oordeel van de welstandscommissie zorgvuldig ontworpen en gedetailleerd zijn.

Richtlijnen mansardekappen voor het bestemmingsplan zouden kunnen zijn:

- Mansardekappen kunnen mogelijk worden gemaakt door net als in de bestemmingsplannen voor de kernen de voorgeschreven dakhelling te laten vervallen.
- In dorpen en buitengebied alleen toepassen bij één bouwlaag met kap.
- In dorpen, buurtschappen en meerdere woningen bij elkaar kap haaks op de weg.
- In het buitengebied bij voorkeur de kap haaks op de weg maar een kap in langsrichting is ook mogelijk, als het vrijstaand is, zonder achterliggende (bedrijfs)bebouwing.
- Overwegen een maximale breedte van de kopgevel aan te geven. Voor een breed volume is de mansardekapvorm minder geschikt.

Welstandscriteria

Het voorschrijven van de kapvorm is, gelet op de individuele vrijheid van de initiatiefnemer, niet wenselijk. Wel is het raadzaam bij de herziening van de welstandsnota bij de toepassing van mansardekappen goede criteria te stellen, waarbij onderscheid gemaakt kan worden tussen gebied met bijzonder welstandsniveau en regulier welstandsbeleid.

Criteria voor mansardekappen in de welstandsnota kunnen zijn;

- in dorpen, of verdicht lint kap haaks op de weg
- in het buitengebied bij voorkeur de kap haaks op de weg maar een kap in langsrichting is soms ook mogelijk, indien het een vrijstaand volume betreft en er geen achterliggende (bedrijfs-)bebouwing is
- verhouding hoogte gevel en hoogte kap is tussen 1:1,3 en 1:2
- hellingshoek van het onderdakvlak is 70-80 graden, en het bovendakvlak tussen 25 - 35 graden
- de kap heeft aan de voorgevel een overstek (min. ca. 20 cm)
- de kap is aan de kopgevels voorzien van windveren (eventueel waterborden of kantpannen) en desgewenst een makelaar
- de kap is gedekt met gebakken pannen (bij voorkeur een klein formaat en niet glimmend)
- dakkapellen op het voordakvlak terughoudend toepassen in een zorgvuldige detaillering passend bij de woning
- brede dakkapel opdelen in twee losse dakkapellen
- dak van de dakkapel aansluiten op de knik in de kap

Colofon:

Dit advies is tot stand gekomen in opdracht van de gemeente Schermer door WZNH, adviescommissies voor ruimtelijke kwaliteit, te Alkmaar, d.d. 23 augustus 2013.

samenstelling:

- Drs. Marijke Beek (Beek & Kooiman Cultuurhistorie)
- Ir. Miranda Reitsma (Reitsma Stedebouw)
- Henk de Visser (beleidscoördinator WZNH)
- Drs. Ingrid Langenhoff (beleidscoördinator WZNH)

Fotografie:

- Foto's : Marijke Beek, Miranda Reitsma en Henk de Visser
- Afbeeldingen Google maps
- Tekeningen: Beek & Kooiman

Bronnen:

- Bestemmingsplan Dorpskernen Schermer
- Bestemmingsplan Landelijke Gebied
- Beeldkwaliteitplan Schermer (La4sale)
- Welstandsnota Schermer
- Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (provincie Noord-Holland)



Rho

—
ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

planMER Landelijk Gebied 2014



Schermer

Schermer

Landelijk gebied 2014

planMER

identificatie

projectnummer:

045800.17442.00

projectleider:

drs. M. van der Meulen

auteurs:

drs. M. van der Meulen
mw. drs. L.M. de Ruijter
mw. S. Verhagen Msc

planstatus

datum:

24 januari 2014

status:

definitief

Inhoud

Samenvatting	3
1. Inleiding	9
1.1. Het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014	9
1.2. Waarom een planMER?	9
1.3. Doel en procedure planMER	10
1.4. Leeswijzer	11
2. Het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014	13
2.1. Begrenzing plangebied	13
2.2. Beleid en visie	14
2.3. Bouwmogelijkheden bestemmingsplan	15
2.3.1. Agrarische bedrijfsactiviteiten	15
2.3.2. Nevenactiviteiten	17
2.3.3. Vrijkomende Agrarische Bebouwing	19
2.3.4. Recreatie en toerisme	19
3. Aanpak planMER	21
3.1. Plangebied en studiegebied	21
3.2. Alternatieven	21
3.2.1. Referentiesituatie	21
3.2.2. Plansituatie	22
3.3. Sectorale onderzoeken	24
4. Natuur: passende beoordeling	27
4.1. Inleiding	27
4.2. Toetsingskader	27
4.2.1. Toetsingscriteria Natura 2000	30
4.3. Referentiesituatie	31
4.3.1. Natura 2000-gebieden	31
4.3.2. Ecologische hoofdstructuur en weidevogelgebieden	43
4.3.3. Beschermde soorten	44
4.4. Plansituatie	46
4.4.1. Natura 2000-gebieden	46
4.4.2. Ecologische Hoofdstructuur en weidevogelleefgebied	50
4.4.3. Beschermde soorten	51
4.5. Effectbeoordeling	54
4.5.1. Effecten	54
4.5.2. Maatregelen	55
5. Landschap, cultuurhistorie en archeologie	59
5.1. Inleiding	59
5.2. Referentiesituatie	59
5.2.1. Landschap en cultuurhistorie	59
5.2.2. Archeologie	66
5.3. Plansituatie	66
5.3.1. Landschap en cultuurhistorie	67

5.3.2. Archeologie	68
5.4. Effectbeoordeling	68
6. Woon- en leefklimaat	71
6.1. Geurhinder	71
6.1.1. Toetsingskader	71
6.1.2. Referentiesituatie	72
6.1.3. Plansituatie	73
6.2. Luchtkwaliteit	75
6.2.1. Toetsingskader	75
6.2.2. Referentiesituatie	76
6.2.3. Plansituatie	77
6.3. Geluid	79
6.3.1. Toetsingskader	79
6.3.2. Referentiesituatie	79
6.3.3. Plansituatie	81
6.4. Gezondheid	81
6.5. Effectbeoordeling	81
7. Bodem en water	83
7.1. Toetsingskader	83
7.2. Referentiesituatie	84
7.3. Plansituatie	90
7.4. Effectbeoordeling	91
8. Overige milieuaspecten	93
8.1. Verkeer en vervoer	93
8.2. Externe veiligheid	94
8.2.1. Toetsingskader	94
8.2.2. Referentiesituatie	94
8.2.3. Plansituatie	96
8.3. Effectbeoordeling	96
9. Conclusies en vertaling in bestemmingsplan	97
9.1. Conclusies	97
9.2. Leemten in kennis en monitoring	99

Bijlagen:

1. Drempelwaarden Besluit milieueffectrapportage
2. Nota beantwoording zienswijzen reikwijdte en detailniveau
3. Onderzoek stikstofdepositie veehouderijen
4. Onderzoek geurhinder veehouderijen

Samenvatting

Inleiding

De gemeente Schermer stelt een nieuw bestemmingsplan voor het landelijk gebied op. Het vigerende bestemmingsplan dateert uit 2003. Doel is te komen tot een up-to-date planologisch kader, dat aan de wettelijke eisen en digitale verplichtingen voldoet. Op grond van het Besluit milieueffectrapportage leiden de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt aan veehouderijen tot een planmer-plicht. Doel van een planMER is het integreren van milieuoverwegingen bij de voorbereiding van (in dit geval) een bestemmingsplan. Het planMER wordt gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied 2014 in procedure gebracht. In het planMER is voor de verschillende relevante milieuthema's ingegaan op de mogelijke milieugevolgen van de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014.

Opzet van het planMER

Het planMER geeft per milieuthema een beschrijving van de huidige milieusituatie en eventuele autonome ontwikkelingen. Deze zogenaamde referentiesituatie bevat een beschrijving van de binnen het plangebied aanwezige waarden (landschap, cultuurhistorie, archeologie, natuur). Daarnaast is bekeken in hoeverre in de referentiesituatie sprake is van knelpunten en/of overbelaste situaties (voor onder andere de thema's geurhinder, luchtkwaliteit en stikstofdepositie).

De referentiesituatie dient als vertrekpunt voor de effectbeschrijvingen. Per milieuthema is in het planMER ingegaan op de (potentiële) milieugevolgen als gevolg van de ontwikkelingsruimte en flexibiliteit die het bestemmingsplan biedt. De ontwikkelingsruimte voor de veehouderijen vormt de directe aanleiding voor het opstellen van het planMER en neemt daarom een belangrijke plaats in de sectorale analyses in. Bij de effectbeschrijvingen is de maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt als uitgangspunt gehanteerd. Voor het thema stikstofdepositie is naast deze maximale invulling ook een realistische invulling van de bouwmogelijkheden onderzocht (op basis van CBS-gegevens over de ontwikkeling van de agrarische sector binnen de gemeente Schermer).

Het planMER beschrijft niet alleen de effecten van de veehouderijen, maar ook de effecten van de overige ontwikkelingsruimte en flexibiliteit die het bestemmingsplan biedt. Het gaat over het algemeen om kleinschalige ontwikkelingen (zoals neven en vervolgfuncties), waaraan in de regels strikte voorwaarden worden gesteld. Gezien de aard en omvang van deze ontwikkelingsruimte is volstaan met een beschrijving op hoofdlijnen van de maximale ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt (zowel bij recht, als via afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden).

Daar waar de ontwikkelingsruimte en flexibiliteit binnen het bestemmingsplan leidt tot ongewenste effecten, geeft het planMER inzicht in maatregelen waarmee deze effecten kunnen worden voorkomen of beperkt.

Resultaten en effectbeoordeling

Natuur

Natura 2000

Binnen het bestemmingsplangebied Landelijk gebied 2014 en in de omgeving daarvan zijn verschillende Natura 2000-gebieden gelegen. Met name als het gaat om het thema stikstofdepositie kan ontwikkelingsruimte voor veehouderijen (ook op grote afstand) leiden tot negatieve effecten binnen Natura 2000. Vanwege de mogelijke effecten op Natura 2000 is in het planMER een passende beoordeling opgenomen. De maatgevende gebieden met betrekking tot vermeting/verzuring zijn de Eilandspolder, Noordhollands Duinreservaat en Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder. In al deze gebieden is de achtergronddepositie hoger dan de kritische depositiewaarde van het meest gevoelige habitatype. Dat betekent dat een kleine toename van stikstofdepositie in deze gebieden al kan leiden tot significante negatieve effecten. Uit de berekeningsresultaten blijkt dat de maximale invulling van alle bouw mogelijkheden (bij recht en via wijzigingsbevoegdheden) tot een forse toename van stikstofdepositie leidt op maatgevende locaties binnen de Natura 2000-gebieden (in het bijzonder binnen het Natura 2000-gebied Eilandspolder, maar ook binnen de gebieden op grotere afstand van het plangebied). De realistische invulling van de bouw mogelijkheden leidt tot een veel beperktere toename van stikstofdepositie, maar in delen van de Eilandspolder is de toename toch nog ruim 4 mol/ha/jaar. Significante negatieve effecten als gevolg van de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt, zijn dan ook niet uit te sluiten. In de passende beoordeling zijn maatregelen beschreven waarmee in het bestemmingsplan of buiten het bestemmingsplan om kan worden geborgd dat geen negatieve effecten binnen Natura 2000 optreden. Als het gaat om verstoring en versnippering binnen Natura 2000-gebieden, zijn er geen relevante effecten te verwachten als gevolg van de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt.

Ecologische Hoofdstructuur

Binnen het plangebied zijn twee gebieden gelegen die deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur (EHS). Het gaat hierbij om Natura 2000-gebied de Eilandspolder en delen van de Polder Mijzen. Het bestemmingsplan biedt bouw mogelijkheden op de bestaande bouwvlakken. Deze bouw mogelijkheden leiden niet tot areaalverlies van de EHS.

De reizende bollenkraam is op dit moment reeds toegestaan en er wordt niet verwacht dat het gebruik daarvan binnen de planperiode zal intensiveren. Plaatselijk kan de reizende bollenkraam leiden tot tijdelijke aantasting van geschikt weidevogelleefgebied.

Het bestemmingsplan biedt ruimte voor kleinschalige recreatieve ontwikkelingen. Een deel van de extra recreanten wil wandelen, fietsen of varen door of langs de EHS. Deze extra bezoekers maken gebruik van bestaande routes. De geringe extra bezoekersstromen als gevolg van de uitgebreidere recreatiemogelijkheden hebben geen effect op de EHS.

Soortenbescherming

Het plangebied biedt leefgebied aan verschillende beschermde soorten. Het betreft voornamelijk algemeen voorkomende soorten en daarnaast enkele zwaar beschermde soorten. De ontwikkelingen vinden hoofdzakelijk plaats op of direct in de buurt van de bestaande bouw kavels. Plaatselijk kan dit leiden tot negatieve effecten op beschermde soorten, zoals aantasting van vaste nestplaatsen van broedvogels of aantasting van leefgebied van beschermde vissen. Overtreding van de Flora- en faunawet moet worden voorkomen door deze effecten te mitigeren en/of compenseren. In het planMER is voor de verschillende soorten op hoofdlijnen aangegeven welke maatregelen kunnen worden getroffen. Grootschalige en blijvende negatieve effecten op de beschermde soorten in het plangebied kunnen worden uitgesloten.

Landschap, cultuurhistorie en archeologie

In het plangebied zijn twee landschapstypen te onderscheiden met specifieke landschappelijke waarden: droogmakerij Schermeer en de Noordeindermeerpolder en de veenweidegebieden Eilandspolder inclusief Polder de Menningweer, de Oterlekerpolder en de Polder Mijzen. Voor al deze gebieden geldt dat er sprake is van zeer open landschap met een historische verkaveling.

Binnen het plangebied is de Westfriese Omringdijk aangemerkt als historisch dijklichaam. Ook zijn de aanwezige stolpen cultuurhistorische objecten. In het landelijk gebied hebben de veenweidegebieden een redelijk hoge archeologische verwachtingswaarde. De overige gebieden hebben een lage verwachtingswaarde.

De ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan kan plaatselijk tot een aantasting van met name de openheid van het landschap leiden. In het bestemmingsplan zijn regels ter bescherming van bijzondere waarden van landschap en cultuurhistorie opgenomen.

Woon- en leefklimaat

Geurhinder veehouderijen

Binnen het bestemmingsplan zijn met name grondgebonden veehouderijen aanwezig. Op grond van de wet- en regelgeving gelden vaste minimale afstanden tussen veehouderijen en omliggende geurgevoelige objecten (gemeten vanaf de emissiepunten). De uitbreiding van grondgebonden veehouderijen in het plangebied kan leiden tot een verslechtering van de geursituatie in het plangebied en de omgeving. Het grootste deel van de veehouderijen is gevestigd langs de Westdijk, Zuidervaart en Noordervaart. Over het algemeen is de afstand tussen de stallen binnen het plangebied en de woningen van derden aanzienlijk, waardoor het effect van de ontwikkelingen hier zeer beperkt is. Daarnaast zal er gezien de onderlinge afstanden tussen de veehouderijen nauwelijks sprake zijn van cumulatie van geurhinder.

Binnen het plangebied zijn twee intensieve veehouderijen aanwezig. Uit het onderzoek blijkt dat de cumulatieve geurbelasting ten gevolge van deze intensieve veehouderijen relatief beperkt is. In de directe omgeving van het plangebied zijn geen intensieve veehouderijen gevestigd met een relevante geurbelasting binnen het plangebied.

Luchtkwaliteit

De ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan kan leiden tot een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Dit is het gevolg van de emissies vanuit stallen en de verkeersaantrekkende werking als gevolg van de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan. Uit het planMER blijkt dat de concentraties luchtverontreinigende stoffen binnen het plangebied echter dermate ver onder de wettelijke grenswaarden liggen, dat een beperkte toename van emissies als gevolg van de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan in geen geval leidt tot een overschrijding van grenswaarden.

Geluid

Binnen het bestemmingsplan worden geen nieuwe geluidsgevoelige functies bij recht mogelijk gemaakt. Akoestisch onderzoek kan hierdoor achterwege blijven.

Delen van het plangebied zijn door de provincie Noord-Holland aangewezen als stiltegebied. De stiltegebieden leiden niet tot beperkingen voor het normale agrarische gebruik. De overige ontwikkelingen die het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 mogelijk maakt zijn dermate kleinschalig dat deze geen relevante gevolgen hebben voor de geluidsbelasting binnen het stiltegebied.

Gezondheid

Binnen veehouderijen en in de omgeving daarvan kunnen gezondheidsaspecten een rol spelen. De onderzoeken en beleidsvorming op dit vlak richten zich met name op de intensieve veehouderij. De huidige inzichten geven geen aanleiding om te veronderstellen dat ter plaatse van grondgebonden veehouderijen van relatief beperkte omvang zoals aanwezig binnen het plangebied, sprake is van relevante gezondheidseffecten die een rol dienen te spelen bij de afwegingen in het kader van een bestemmingsplan landelijk gebied.

Bodem en water

De ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan heeft geen gevolgen voor de bodemkwaliteit in het gebied. Wel kan de ontwikkelingsruimte negatieve effecten hebben op de waterkwantiteit en -kwaliteit door de mogelijke toename in verharding en zwaardere belasting van het oppervlaktewater met vermestende stoffen (N en P) via af- en uitspoeling door de ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. Bij toekomstige initiatieven dient te worden voldaan aan diverse watergerelateerde randvoorwaarden en eisen. Bij verschillende flexibiliteitsbepalingen is als voorwaarde opgenomen dat geen sprake is van onevenredige gevolgen voor het waterbeheer (waarbij schriftelijk advies van de waterbeheerder noodzakelijk is). Hiermee is uitgesloten dat er negatieve effecten optreden als gevolg van de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan.

*Overige milieuthema's*Verkeer

De beperkte aantallen extra vervoersbewegingen als gevolg van de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 biedt, leiden niet tot knelpunten in de verkeersafwikkeling op de ontsluitende wegen of op het gebied van verkeersveiligheid.

Externe veiligheid

Binnen het plangebied en in de omgeving zijn verschillende risicobronnen aanwezig (waaronder risicovolle inrichtingen, transport over de weg en risicorelevante buisleidingen). Het bestemmingsplan maakt geen kwetsbare objecten mogelijk binnen PR 10⁻⁶-contouren. Ook maakt het plan geen ontwikkelingen mogelijk die leiden tot een relevante toename van de personendichtheden in het gebied en daarmee gevolgen kunnen hebben voor de hoogte van het groepsrisico.

Conclusies en doorvertaling in het bestemmingsplan*Natura 2000*

Uit de beschrijvingen en beoordelingen in het planMER blijkt dat effecten van de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 over het algemeen beperkt zijn. Uitzondering vormt het thema stikstofdepositie. Uit de passende beoordeling volgt dat bij benutting van de bouwmogelijkheden uit het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 significante negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied niet zijn uit te sluiten. In de passende beoordeling is bekeken op welke wijze de stikstofdepositie kan worden beperkt, bijvoorbeeld door het schrappen van wijzigingsbevoegdheden voor de uitbreiding van bouwvlakken of het niet toestaan van omschakeling naar veehouderij. Het volledig uitsluiten van significante negatieve effecten binnen het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 is alleen mogelijk met een ingrijpende aanpassing van de bestemmingsregeling, waarbij veehouderijen slechts onder zeer strikte voorwaarden (geen toename emissies door technische maatregelen en/of saldering, al dan niet in combinatie met maatregelen binnen Natura 2000) kunnen uitbreiden.

Overige milieuthema's

Voor de overige milieuthema's ontstaan geen knelpunten in relatie tot de wettelijke normen en grenswaarden die vanuit de sectorale toetsingskaders gelden. Waar relevant is in de regels van het bestemmingsplan geborgd dat geen negatieve milieueffecten optreden. In verschillende flexibiliteitsbepalingen is onder andere als voorwaarde gesteld dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar is.

Uit de beschrijvingen in het planMER blijkt dat binnen delen van het plangebied sprake is van grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden. Naast de toetsing aan de harde wettelijke normen en grenswaarden is van belang of de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan gevolgen heeft voor deze waarden. Uit de sectorale analyses blijkt dat met de zonering die is opgenomen in het bestemmingsplan, de bouwmogelijkheden die daaraan zijn gekoppeld en de voorwaarden en uitgangspunten die daarbij in acht dienen te worden genomen, op een goede manier invulling is gegeven aan het behouden en versterken van de aanwezige waarden. De landschappelijke kenmerken en waarden blijven behouden. Dat geldt ook voor de bestaande natuurwaarden en cultuurhistorische waarden. Vanuit de doelstellingen voor het landelijk gebied is er geen aanleiding om de bestemmingsplanregeling aan te vullen of aan te scherpen naar aanleiding van de uitkomsten van het planMER.

1.1. Het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014

De gemeente Schermer stelt een nieuw bestemmingsplan voor het landelijk gebied op. Het vigerende bestemmingsplan dateert uit 2003. Doel is te komen tot een up-to-date planologisch kader, dat aan de wettelijke eisen en digitale verplichtingen voldoet. Voorafgaand aan het ontwerpbestemmingsplan is een Kadernota opgesteld. Deze Kadernota schetst het inhoudelijke kader waarbinnen het bestemmingsplan wordt uitgewerkt. Het nieuwe bestemmingsplan borduurt voort op het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003. Daarbij is gekeken of actueel beleid (Rijk, provincie, gemeente en waterschap) consequenties heeft voor de bestemmingsregeling. Binnen de bouwvlakken (en via wijzigingsbevoegdheden ook daarbuiten) biedt het bestemmingsplan ontwikkelingsruimte aan agrarische bedrijven. Met name de bouw mogelijkheden voor veehouderijen leiden tot verplichtingen op grond van het Besluit milieueffectrapportage.

1.2. Waarom een planMER?

Toetsingskader

In de Wet milieubeheer en het bijbehorende Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer) is wettelijk geregeld voor welke projecten en besluiten een milieueffectrapport dient te worden opgesteld¹. Een planmer-plicht is voor een bestemmingsplan aan de orde als het plan:

- kaderstellend is voor een toekomstig besluit over mer-(beoordelings)plichtige activiteiten: bijvoorbeeld bedrijfsactiviteiten die in het kader van de omgevingsvergunning milieu mer-(beoordelings)plichtig zijn;
- mogelijkheden biedt voor activiteiten die een significant negatief effect kunnen veroorzaken op Natura2000-gebieden (het opstellen van een passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is noodzakelijk).

De nieuwvestiging, uitbreiding of wijziging van grondgebonden veehouderijbedrijven is in het kader van de omgevingsvergunning vanaf een bepaalde omvang mer- of mer-beoordelingsplichtig. Deze mer-(beoordelings)plicht is afhankelijk van het aantal dieren waarop het initiatief betrekking heeft. De drempelwaarden zijn opgenomen in de C- en D-lijst bij het Besluit mer. Voor rundveehouderijen zijn de volgende drempelwaarden opgenomen in de D-lijst (mer-beoordelingsplicht in het kader van de omgevingsvergunning):

- 200 stuks melk-, kalf- of zoogkoeien ouder dan 2 jaar;
- 340 stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar;
- 340 stuks melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar.

¹ De afkorting mer wordt gebruikt om de mer-procedure aan te duiden. Het resultaat van de procedure, het milieueffectrapport zelf, wordt afgekort met MER.

Bijlage 1 geeft een overzicht van de drempelwaarden voor veehouderijen zoals opgenomen in de C- en D-lijst bij het Besluit mer.

Planmer-plicht bestemmingsplan Landelijk gebied 2014

Drempelwaarden C- en D-lijst

Het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 is actualiserend van aard. Dat betekent dat hoofdzakelijk bestaande bestemmingen en rechten worden overgenomen. Het bestemmingsplan biedt binnen de bouwvlakken (en via wijzigingsbevoegdheden ook daarbuiten) ontwikkelingsmogelijkheden aan agrarische bedrijven. In relatie tot de drempelwaarden uit het Besluit milieueffectrapportage is met name de ontwikkelingsruimte voor grondgebonden veehouderijen relevant. Het bestemmingsplan biedt (met een wijzigingsbevoegdheid) mogelijkheden voor veehouderijen om uit te breiden tot een omvang van maximaal 2 hectare. Door de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 biedt is het mogelijk dat in bepaalde gevallen bij toekomstige uitbreidingen drempelwaarden uit het Besluit mer zullen worden overschreden, waarmee het bestemmingsplan het kader vormt voor mogelijk toekomstige besluiten over mer(-beoordelings)plichtige activiteiten. Om deze reden is voor het bestemmingsplan Landelijk gebied sprake van een planmer-plicht. Binnen het plangebied is ook tweetal intensieve veehouderijen aanwezig. De bestaande intensieve veehouderijen krijgen in het bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden. Wel biedt het bestemmingsplan op beperkte schaal mogelijkheden voor nieuwe intensieve neventakken.

Effecten op Natura 2000

Niet alleen de drempelwaarden uit het Besluit mer voor grondgebonden veehouderijen, maar ook de mogelijke significant negatieve effecten op Natura 2000 leiden tot een planmer-plicht. Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. In de omgeving van het plangebied zijn de volgende Natura 2000-gebieden: Eilandspolder, Noordhollands Duinreservaat en Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder en het Markermeer (zie hoofdstuk 4). De ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt kan leiden tot significante negatieve effecten op Natura 2000. Daarbij gaat het met name om het thema stikstofdepositie in relatie tot de ontwikkelingsruimte voor veehouderijen. Vanwege de mogelijke effecten op Natura 2000 is in het planMER een passende beoordeling opgenomen.

1.3. Doel en procedure planMER

Doel van een planMER is het integreren van milieuoverwegingen bij de voorbereiding van (in dit geval) een bestemmingsplan. Daarbij dient te worden getoetst of de ontwikkelingsruimte en flexibiliteit die het bestemmingsplan biedt kan leiden tot ongewenste effecten. Waar relevant dient te worden bekeken op welke wijze negatieve effecten kunnen worden beperkt of voorkomen (of positieve effecten kunnen worden versterkt). De resultaten van deze beoordeling worden vastgelegd in een milieueffectrapport dat samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. In het bestemmingsplan dient vervolgens te worden verantwoord op welke wijze in het plan is omgegaan met de resultaten en conclusies uit het planMER.

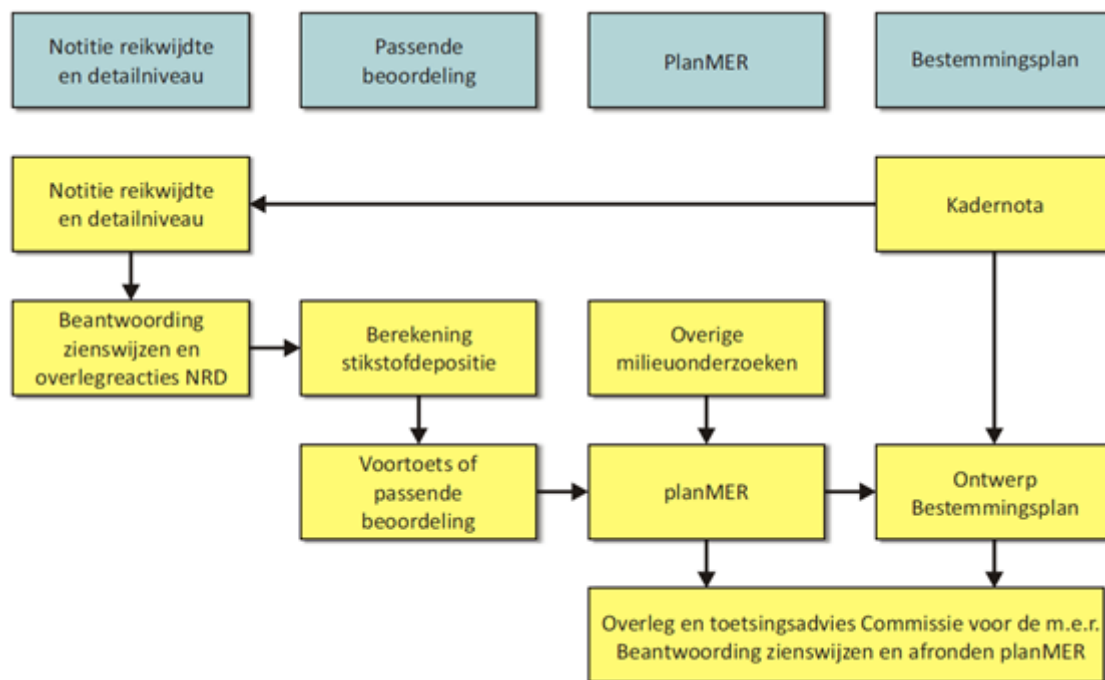
De planmer-procedure bestaat uit de volgende stappen:

1. openbare kennisgeving opstellen planMER en bestemmingsplan;
2. raadpleging bestuursorganen en inspraak over reikwijdte en detailniveau van het planMER en mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen in te dienen op de reikwijdte en het detailniveau van het planMER;

3. opstellen planMER, uitvoeren onderliggende onderzoeken en doorvertaling in ontwerpbestemmingsplan;
4. terinzagelegging planMER met ontwerpbestemmingsplan (zienswijzen);
5. toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r.;
6. vaststelling bestemmingsplan. Het planMER vormt een bijlage bij het bestemmingsplan.

De Notitie reikwijdte en detailniveau (Nrd), die voorafgaan aan het planMER is opgesteld, geeft een beschrijving van de wijze waarop in het planMER de milieueffecten inzichtelijk worden gemaakt. Deze Nrd is verzonden naar de overlegpartners (bestuursorganen) en heeft ter inzage gelegen. Hiermee hebben overlegpartners en andere belanghebbenden de mogelijkheid gekregen om te reageren op de reikwijdte en het detailniveau van het planMER. In bijlage 2 is een overzicht opgenomen van de binnengekomen zienswijzen en de beantwoording waarin is aangegeven op welke wijze in het planMER is omgegaan met deze zienswijzen. De Commissie voor de m.e.r. is in de voorfase niet betrokken (een advies van de Commissie voor de m.e.r. over de reikwijdte en detailniveau van een planMER is vrijwillig).

Het voorliggende planMER wordt samen met het ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied 2014 in procedure gebracht. Op dit moment wordt het planMER ook ter toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r. (een toetsingsadvies door de Commissie voor de m.e.r. is wettelijk verplicht). Figuur 1.1 geeft inzicht in de relaties tussen de verschillende onderdelen uit het planMER en het bestemmingsplan.



Figuur 1.1 Koppelingen planMER en bestemmingsplan

1.4. Leeswijzer

Het planMER is als volgt opgebouwd:

Hoofdstuk 2 beschrijft de gemeentelijke visie op het landelijk gebied en de vertaling daarvan in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014. Ook is een beschrijving opgenomen van de

bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Hoofdstuk 3 beschrijft de aanpak van het planMER (reikwijdte en detailniveau), waarbij wordt ingegaan op de onderzochte alternatieven en onderzoeksmethodiek.

In hoofdstuk 4 t/m 8 komen achtereenvolgens de volgende thema's aan de orde:

- natuur (passende beoordeling);
- landschap, cultuurhistorie en archeologie;
- woon- en leefklimaat;
- bodem en water;
- overige milieuaspecten.

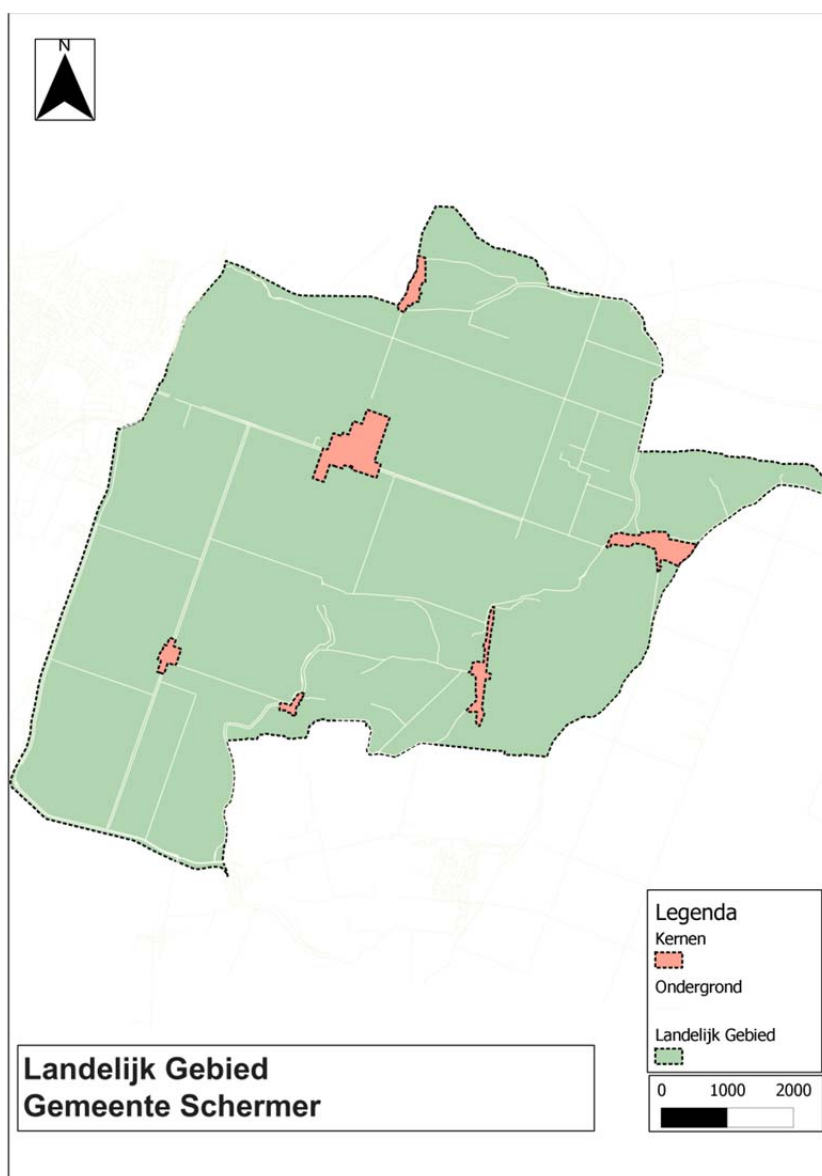
Per milieuthema is een beschrijving gegeven van de referentiesituatie en wordt ingegaan op de mogelijke gevolgen van de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Hoofdstuk 9 geeft een overzicht van de conclusies en gaat in op de doorvertaling in het bestemmingsplan.

2. Het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014

13

2.1. Begrenzing plangebied

Het plangebied bestaat uit het volledige landelijk gebied van de gemeente Schermer. De grenzen sluiten aan op het bestemmingsplan Dorpskernen 2011. Figuur 2.1 geeft een overzicht van de begrenzing van het plangebied.



Figuur 2.1 Begrenzing plangebied

2.2. Beleid en visie

Het ontwerpbestemmingsplan bevat een beschrijving van het relevante beleid op het niveau van rijk, provincie, gemeente en waterschap. Als het gaat om de directe doorwerking in het bestemmingsplan zijn in het bijzonder de Structuurvisie Noord-Holland en Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) en de gemeentelijke structuurvisie 'Kamers en Linten 2040' van belang.

Structuurvisie Noord-Holland en Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS)

De provincie Noord-Holland heeft 21 juni 2010 een structuurvisie vastgesteld. Voor de doorwerking van provinciale belangen in het gemeentelijk beleid zijn regels opgenomen in de bijbehorende Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS). Een overzicht van de voor het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 relevante hoofdpunten:

- binnen de grenzen van het landelijk gebied zijn stedelijke functies niet zonder meer mogelijk. In beginsel zijn er geen bedrijventerreinen, kantoorlocaties, woningbouw en overige vormen van verstedelijking mogelijk, tenzij er een ontheffing kan worden verleend. Verbrede landbouwfuncties of functiewijziging van agrarische bouwpercelen is slechts onder voorwaarden toegestaan;
- Binnen de grenzen van het Nationale Landschap Laaghoolland (geheel gemeentelijk grondgebied) geldt dat in het bestemmingsplan regels dienen te worden opgenomen ten behoeve van het behoud of versterking van de kernkwaliteiten van het betreffende Nationale Landschap. Nieuwe functies zijn slechts toegestaan indien zij de kernkwaliteiten behouden of versterken;
- Aan ontwikkelingen binnen de Ecologische Verbindingszones (Huygendijk/Noordschermerdijk, Molendijk/Westmijzerdijk), de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) (hoofdzakelijk Eilandspolder en gedeelte Mijzenpolder) en het Weidevogelleefgebied (verdeeld over met name zuidwesten, zuiden en zuidoosten van de gemeente) zijn strikte voorwaarden verbonden;
- Binnen de grenzen van het gebied aangewezen voor grootschalige landbouw mag een agrarisch bouwvlak onder voorwaarden worden vergroot tot 2 ha. Binnen de gebieden voor gecombineerde landbouw is het agrarisch bouwvlak toegestaan tot 1,5 ha;
- Binnen de gebieden die zijn aangewezen als bollenconcentratiegebied (tegen Alkmaar aan), wordt de vestiging van een bollenteeltbedrijf voor permanente bollenteelt niet onmogelijk gemaakt;
- Voor de regionale waterkeringen (Huygendijk/Noordschermerdijk, Molendijk/Westmijzerdijk/Haviksdijkje, Oostdijk/Westdijk, Oostdijk/Zuiddijk/Westdijk) worden regels opgenomen die zijn toegesneden op de waterkerende functie. Tevens dienen vrijwaringszones te worden opgenomen van het Hoogheemraadschap;
- Voor de aardkundig waardevol gebieden (hoofdzakelijk Eilandspolder, ten westen van Grootschermer, Mijzenpolder en tegen Alkmaar aan) en aardkundig monument (Mijzenpolder).wordt aangegeven in hoeverre rekening is gehouden met de voorkomende bijzondere aardkundige waarden. De provinciale milieuverordening bevat tevens regels voor deze gebieden;
- Een bestemmingsplan dat geheel of gedeeltelijk voorziet in EHS, Nationale landschappen, Rijksbufferzones, Weidevogelleefgebieden en Recreatie om de Stad -gebieden, voorziet in een Ruimte voor Ruimte regeling.

Structuurvisie 'Kamers en Linten 2040'

Op 24 april 2012 heeft de raad de structuurvisie 'Kamers en Linten 2040' vastgesteld. De centrale doelstelling van de structuurvisie luidt: *Rekening houdend met de duidelijke*

verschillen tussen het veenweidegebied en de droogmakerijen is het beleid gericht op behoud en versterking van de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden in Schermer, waarbij de landbouw duurzaam met deze waarden wordt verweven, het gebied in belangrijke mate recreatief mede gebruikt kan worden en er beperkt mogelijkheden zijn voor woningbouw.

De structuurvisie wijst de droogmakerij aan als landbouwkerngebied. Uitbreiding van agrarische bedrijven is hier mogelijk. Het land in dit gebied dient zo min mogelijk aan de agrarische productiefunctie onttrokken te worden. Landbouw, natuur en cultuurhistorie zijn in het gebied verweven. Daartegenover staat het veenweidegebied waar de landbouw een ondergeschikte functie aan natuur, landschap en cultuurhistorie vormt. Vrijkomende agrarische gronden kunnen hier voor natuurontwikkeling ingezet worden. Bovendien wordt het agrarisch beheer hier extensief op natuur gericht. Vanwege de natuurlijke en cultuurhistorische waarden die zich vrijwel in het gehele landelijke gebied bevinden, is het onwenselijk om nieuwvestiging van agrarische bedrijven toe te staan, uitgezonderd van verplaatsing om externe redenen (hervestiging). Bio-industrie (intensieve veehouderij) is evenmin wenselijk.

De gemeente Schermer speelt in op de schaalvergroting en verbrede landbouw door vergroting van bouwvlakken toe te staan en nevenactiviteiten mogelijk te maken. Gelet op de centrale doelstelling en de aanwezige waarden is in de structuurvisie gekozen voor een gebiedsgerichte benadering bij vrijkomende agrarische bebouwing.

2.3. Bouwmogelijkheden bestemmingsplan

Deze paragraaf geeft een overzicht van de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt. De beschrijving richt zich uitsluitend op activiteiten die kunnen leiden tot een bepaalde milieubelasting die (mogelijk) relevant is in het kader van het op te stellen planMER.

2.3.1. Agrarische bedrijfsactiviteiten

Akkerbouw en grondgebonden veehouderijen

De agrarische bouwvlakken zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf gericht op akkerbouw en grondgebonden veehouderijen. Bij een agrarisch bedrijf is één bedrijfswoning toegestaan. Het bestemmingsplan staat geen nieuwvestiging van agrarische bedrijven toe.

De agrarisch bouwpercelen hebben een omvang van circa 1 ha (dit is in lijn met het vigerende bestemmingsplan). In veel gevallen is er in de huidige situatie binnen deze bouwvlakken nog sprake van ontwikkelingsruimte. De verwachting is dat op termijn de maat van circa 1 ha voor meer agrariërs onvoldoende zal blijken, aangezien de schaalvergroting van deze bedrijven zich voortzet. Om deze reden worden de bestaande rechten niet teruggebracht.

In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarmee een vergroting van een bouwvlak tot 2 ha mogelijk is. Aan een dergelijke uitbreiding zijn strikte voorwaarden gesteld (o.a. dient de uitbreiding noodzakelijk te zijn voor het voortbestaan van het volwaardige agrarische bedrijf en mogen nabijgelegen functies geen onevenredige hinder ondervindingen van de uitbreiding). Grotere bouwvlakken dan 2 ha zijn hier niet wenselijk en bovendien niet toegestaan op grond van provinciaal beleid.

Paarden

Binnen de agrarische bouwvlakken is het toegestaan om een productiegerichte paardenhouderij te vestigen zoals een paardenfokkerij/-melkerij. Een gebruiksgerichte paardenhouderij (over het algemeen maneges) als hoofdactiviteit valt niet onder de agrarische bestemming. Daarnaast is het via afwijking onder voorwaarden mogelijk om hobbymatig paarden te houden bij een burgerwoningen.

Intensieve veehouderij

Intensieve vormen van veehouderij zijn niet toegestaan binnen de bestemming Agrarisch. De bestaande intensieve pluimveehouderijen zijn positief bestemd, waarmee de bestaande rechten worden bestendigd. De bedrijven hebben geen relevante uitbreidingmogelijkheden binnen het bouwvlak. Wel is het mogelijk om als neventak op beperkte schaal intensief dieren te houden (zie paragraaf 2.3.2, nevenactiviteiten).

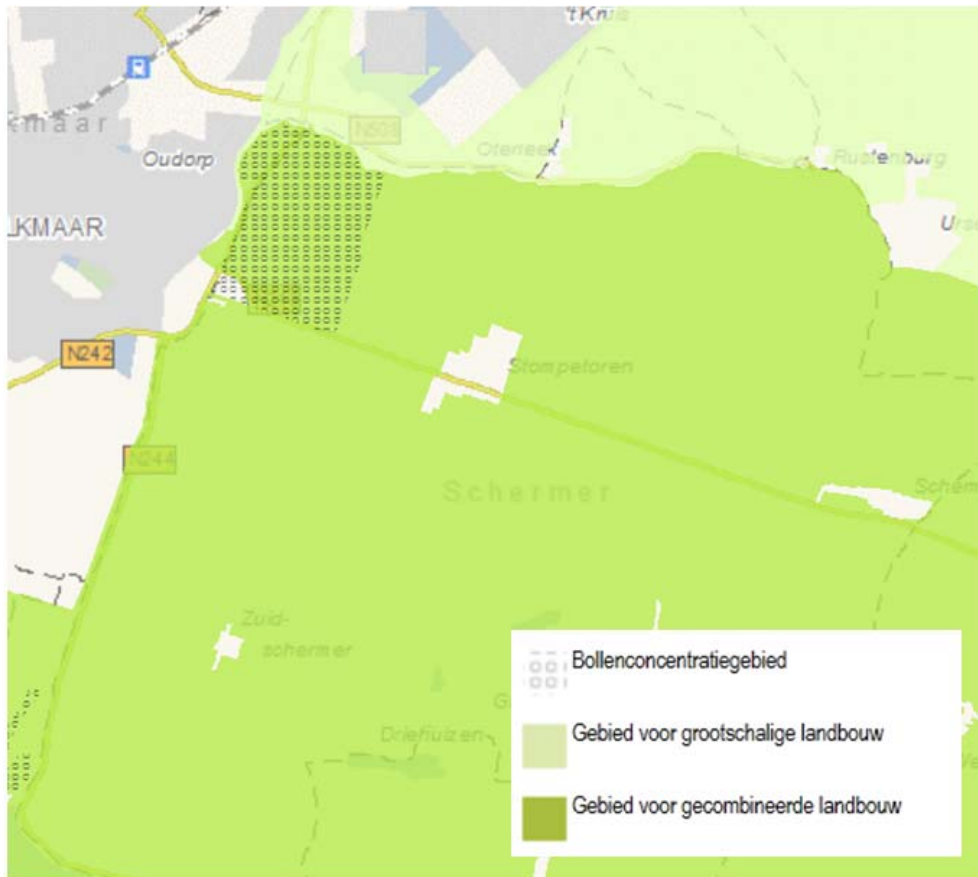
Glastuinbouw

Glastuinbouw is niet toestaan binnen de bestemming Agrarisch. Bestaande glastuinbouwbedrijven worden als zodanig bestemd, waarbij de mogelijkheid wordt geboden voor omschakeling naar een grondgebonden veehouderij, akkerbouwbedrijf of productiegerichte paardenhouderij. In de gemeente Schermer zijn twee glastuinbouwbedrijven aanwezig (één langs de Westdijk en één langs de Noordervaart). Het bestemmingsvlak voor deze bestaande glastuinbouwbedrijven is afgestemd op de aanwezige bebouwing (kassen). In de bebouwingsregeling is een maximale oppervlakte voor de bedrijfsgebouwen opgenomen ten einde te voorkomen, dat het areaal kassen wordt omgezet in bedrijfsgebouwen.

Voor kassen als teeltondersteunende voorziening geldt dat deze in het bouwvlak zijn toegestaan ten behoeve van het eigen bedrijf en een maximale hoogte van 3 meter mogen hebben.

Bollenteelt

Permanente bollenteelt is alleen toegestaan binnen de bestemming Agrarisch – bollenteelt (zie figuur 2.2, bollenconcentratiegebied) en is niet toegestaan binnen de bestemmingen Agrarisch – waarde natuur en Agrarisch – waarde cultuurhistorie. De bestaande bollenbedrijven zijn wel als zodanig bestemd, waarbij de mogelijkheid wordt geboden voor omschakeling naar een grondgebonden veehouderij, akkerbouwbedrijf of productiegerichte paardenhouderij. In het bestemmingsplan is de reizende bollenkraam wel toegestaan. Hier wordt onder verstaan niet-permanente bollenteelt op grasland bij veehouders. Dit vindt over het algemeen jaarlijks plaats op verschillende percelen (trekt jaarlijks van perceel naar perceel). De betreffende percelen worden met tussenpozen van minimaal vier jaar gebruikt voor de bollenteelt. Wel geldt een restrictie voor gronden met hoge cultuurhistorische, ecologische en bodemkundige waarden. Voor deze gebieden (Menningweerpolder en Polder Mijzen) wordt de reizende bollenkraam uitgesloten.



Figuur 2.2 Uitsnede kaart Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie

2.3.2. Nevenactiviteiten

De gemeente Schermer speelt in op de verbrede landbouw door nevenactiviteiten mogelijk te maken. Ten aanzien van vrijkomende agrarische bebouwing is in de gemeentelijke structuurvisie 'Kamers en Linten 2040' een hoofdontwikkelingszone opgenomen. Hierbij wordt een onderscheid aangehouden tussen niet-agrarische bedrijven met een landelijke of met een stedelijke verbondenheid. De hoofdontwikkelingszone is een zone die zich uitstrekt over de Noordervaart en de Zuidervaart waar zich agrarische bebouwing bevindt met een stedelijke verbondenheid. Het doel is de concentratie van niet-agrarische functies met een stedelijke uitstraling of verbondenheid zoveel mogelijk beperkt te houden tot de hoofdontwikkelingszone.

De volgende tabel geeft een overzicht van de nevenfuncties die worden toegestaan (deels bij recht, deels via afwijking). Bij een combinatie van nevenfuncties, mag het gezamenlijke oppervlak niet meer bedragen dan 650 m² (met uitzondering van de nevenfunctie kamperen).

Tabel 2.1 Nevenfuncties

Functie	Bij recht	Bij afwijking	Slechts in hoofdontwikkelingszone
Bedrijven	• max. cat. 2 SvB • max 650 m2	• Agrarische hulpactiviteiten • Pensionstallen • Intensieve veehouderijtak (dierversedeling)	• zakelijke dienstverlening
Recreatie	• Bed and breakfast tot max. 4 slaappleatsen	• bezoekerscentrum zoals museum of tentoonstellingsruimte max. 650 m2; • verhuur van recreatieve middelen, zoals bijvoorbeeld fietsen en kano's, max. 650 m2; • een kleinschalige horecagelegenheid (ondergeschikt) max 50 m²; • kleinschalige kampeerterreinen max 20 plaatsen (niet toegestaan binnen Natura 2000-gebieden) • recreatie-eenheden (appartementen) maximaal 5 stuks.	• N.v.t.
Maatsch. voorz.	• N.v.t.	• N.v.t.	• privékliniek (structuurv.), kuuroord (structuurv.), groepspraktijk, dierenarts, medisch therapeutisch en sociale dienstverlening zoals een kinderopvang. • max 650m2; • zorgboerderijen en ondergeschikte kantoren, detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen.

Dierversedeling

In navolging van het vigerende bestemmingsplan is dierversedeling als nevenactiviteit opgenomen. Hiermee is het intensief houden van dieren als nevenactiviteit bedoeld. In het bestemmingsplan is de volgende definitie opgenomen: dierversedelingsbedrijven waaronder varkens/lammeren/kalverfokkerijen en -mesterijen, pluimveehouderijen en viskwekerijen en plantversedelingsbedrijven waaronder champignonkwekerijen voor zover deze bedrijven geheel of hoofdzakelijk niet gebonden zijn aan ter plaatse of in de nabijheid aanwezige gronden.

Het gebruik van 750 m² aan bedrijfsgebouwen voor dierveredeling wordt toegestaan. Bij deze oppervlakte kan de activiteit een waardevolle toevoeging zijn voor het agrarische bedrijf. Bij afwijking van het bestemmingsplan wordt een maximale oppervlakte van 1.300 m² toegestaan, mits dit niet leidt tot een onevenredige belasting op de omgeving.

Bedrijven

Het is toegestaan om een bedrijfsmatige functie als nevenactiviteit uit te oefenen tot een oppervlakte van 650 m². Het moet hierbij gaan om functies tot maximaal categorie 2 uit de Staat van bedrijfsactiviteiten. Detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, geteeld, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie, wordt toegestaan in het bestemmingsplan tot een oppervlakte van 200m².

Recreatie

Het bestemmingsplan staat kleinschalige recreatieve activiteiten (dagrecreatie / verblijfsrecreatie) toe als nevenfunctie. De recreatieve ontwikkelingen, zowel bij recht (bed and breakfast) als afwijking (o.a. kleinschalige horecagelegenheid of recreatie-eenheden), worden uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak. Kamperen is (als binnen het bouwvlak onvoldoende ruimte is) wel toegestaan buiten het bouwvlak. Sanitaire voorzieningen moeten in dat geval echter wel binnen het bouwvlak worden gerealiseerd.

Maatschappelijke voorzieningen

Onder maatschappelijke voorzieningen worden verstaan: culturele, educatieve, medische, sociale en levensbeschouwelijke voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, als ook ondergeschikte kantoren, detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen. Voorbeelden zijn een praktijk, dierenarts, medisch therapeutisch en sociale dienstverlening zoals een kinderopvang. De voorzieningen zijn toegelaten tot een maximum van 650m² in de hoofdontwikkelingszone.

2.3.3. Vrijkomende Agrarische Bebouwing

In het bestemmingsplan wordt ingespeeld op de afname van het aantal agrarische bedrijven in het landelijk gebied van de gemeente Schermer. In het bestemmingsplan worden met een wijzigingsbevoegdheid nieuwe functies voor vrijkomende agrarische bebouwing mogelijk gemaakt. Daarbij dient te worden voldaan aan een aantal voorwaarden. Zo moeten bijvoorbeeld de nieuwe functies op voldoende afstand zijn gelegen van gevoelige functies zoals woningen en mag geen onevenredig grote verkeersbelasting op de ontsluitende wegen ontstaan.

2.3.4. Recreatie en toerisme

Er zijn diverse verblijfsaccommodaties aanwezig in het landelijk gebied van de gemeente Schermer. Het gaat hierbij om bed and breakfastvoorzieningen, campings en recreatiewoningen. Het aanwezige aanbod zal worden overgenomen in het bestemmingsplan met de bestemming Recreatie (tenzij het een nevenactiviteit betreft). De gemeente wil het aanbod van bed and breakfastvoorzieningen stimuleren. Het bestemmingsplan neemt daarom ook in de bestemming Wonen en de bestemming Bedrijf een afwijkingsbevoegdheid op om onder voorwaarden nieuwe bed and breakfast mogelijk te maken. Het realiseren van nieuwe recreatiewoningen wordt niet toegestaan in het bestemmingsplan.

3.1. Plangebied en studiegebied

Het plangebied betreft het gehele landelijk gebied van de gemeente Schermer (zie figuur 2.1).

Het studiegebied is het gebied waar milieueffecten, als gevolg van de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, (kunnen) optreden. Het betreft het plangebied en de omgeving ervan. De reikwijdte van milieugevolgen van de ontwikkelingsruimte voor veehouderijen kan aanzienlijk verschillen per milieuaspect. Voor bepaalde milieuaspecten komt het studiegebied vrijwel overeen met het plangebied, voor andere milieuthema's kan het studiegebied zich tot (ver) buiten het plangebied uitstrekken. Een voorbeeld van de laatstgenoemde categorie is het thema stikstofdepositie (met name als gevolg van de uitbreiding van veehouderijen / de omschakeling naar veehouderij). Indien het studiegebied afwijkt van het plangebied, wordt dit in de volgende hoofdstukken per thema aangegeven. Voor de overige ontwikkelingsruimte (niet veehouderij gerelateerd) is de omvang van het studiegebied over het algemeen beperkt. Deze ontwikkelingsruimte is dermate kleinschalig dat de reikwijdte van de (potentiële) milieueffecten beperkt is.

3.2. Alternatieven

3.2.1. Referentiesituatie

In het planMER is per milieuthema de huidige milieusituatie beschreven en is aangegeven wat er in het studiegebied zal gebeuren als de voorgenomen activiteit niet wordt uitgevoerd: de autonome ontwikkelingen. De beschrijving van de huidige situatie en autonome ontwikkelingen vormt het referentiekader voor de effectbeschrijving van de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan. Per milieuthema kan de referentiesituatie overigens verschillen.

In een Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 voor een planMER landelijk gebied moeten de effecten worden bepaald ten opzichte van de huidige, feitelijke situatie. De referentiesituatie bestaat uit: alle vergunde activiteiten die zijn gerealiseerd.

Voor andere milieuthema's wordt in de beschrijving van de referentiesituatie voor zover relevant wel rekening gehouden met autonome ontwikkelingen. In en rond het plangebied spelen slechts op beperkte schaal autonome (ruimtelijke) ontwikkelingen. In de kern Stompetoren is een aantal ontwikkelingen voorzien (woningbouw / centrumontwikkeling), maar deze zijn gezien de aard en omvang niet relevant in het kader van het planMER Landelijk Gebied 2014.

Agrarische bedrijven

Door de Milieudienst Regio Alkmaar is een inventarisatie uitgevoerd van de agrarische activiteiten binnen het plangebied. Per bedrijfsperceel is inzicht gegeven in de aanwezige functie(s), oppervlakte, dieraantallen, aanwezige gewassen en/of grasland. In totaal worden op circa 70 percelen dieren gehouden (deels als hoofdactiviteit, deels als nevenactiviteit, voor een klein deel hobbymatig). Het betreft met name grondgebonden bedrijven. Binnen het plangebied zijn slechts twee intensieve veehouderijen gevestigd. De Milieudienst Regio Alkmaar heeft ten behoeve van het planMER een inventarisatie uitgevoerd van de agrarische bedrijfsactiviteiten binnen het plangebied. Tabel 3.1 geeft een overzicht van de aanwezige dieraantallen binnen het landelijk gebied van de gemeente Schermer (diercategorieën met slechts zeer beperkt aantallen zijn in dit overzicht buiten beschouwing gelaten). De gegevens van de milieudienst zijn als uitgangspunt gehanteerd voor de doorrekening van het bestaand gebruik in de passende beoordeling.

Tabel 3.1 Dieraantallen inventarisatie MRA

Diercategorie	Aantal
Melkrundvee (incl. jongvee)	5.237
Vleesrundvee	251
Schapen	3.079
Paarden	188
Vleeskuikens	205.000

Het grootste deel van de veehouderijen is gevestigd langs de Westdijk, Zuidervaart en Noordervaart. Naast de veehouderijen is binnen het plangebied ook een aantal akkerbouwbedrijven, bollenteeltbedrijven en glastuinbouwbedrijven gevestigd.

3.2.2. Plansituatie

De ontwikkelingsruimte voor de grondgebonden veehouderijen vormt de directe aanleiding voor het opstellen van het planMER en neemt daarom een belangrijke plaats in de effectbeschrijvingen in. Gezien de aard en omvang van de ontwikkelingsmogelijkheden uit het bestemmingsplan, zullen de veehouderijen ook voor een belangrijk deel bepalend zijn voor de milieusituatie binnen het plangebied en de mogelijke effecten op de Natura 2000-gebieden buiten het plangebied. De overige ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt zijn dermate kleinschalig (of via afwijking / met een wijzigingsbevoegdheid, onder strikte voorwaarden), dat kan worden volstaan met een effectbeschrijving op hoofdlijnen van de maximale ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt.

Ontwikkelingsruimte veehouderijen

Het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 biedt generieke ontwikkelingsruimte aan de grondgebonden veehouderijen. Het is daarbij onduidelijk waar, op welk moment en in welke omvang gebruik zal worden gemaakt van de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Uitgangspunt voor de onderzoeksopzet is dat het planMER de bandbreedte aan mogelijk optredende milieueffecten in beeld brengt. Voor de meeste milieuthema's kan worden volstaan met een beschrijving van de referentiesituatie en de maximale invulling van de bouw mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Voor het thema stikstofdepositie is een tweetal onderzoekssituaties uitgewerkt binnen de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt. Als de onderzoeksresultaten daar aanleiding toe geven worden maatregelen beschreven waarmee negatieve effecten kunnen worden voorkomen of beperkt. Om inzicht te krijgen in de (potentiële) milieugevolgen, worden voor de veehouderijen twee onderzoekssituaties doorgerekend.

Maximale invulling bouwmogelijkheden grondgebonden veehouderij

Gelet op de eisen uit het Besluit mer en jurisprudentie dient het planMER in ieder geval inzicht te geven in de milieugevolgen van de maximale ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Deze maximale ontwikkelingsruimte omvat niet alleen de mogelijkheden die in het bestemmingsplan bij recht worden geboden, maar ook via afwijking met een omgevingsvergunning of wijzigingsbevoegdheden. Als worstcase is in het onderzoek stikstofdepositie uitgegaan van een volledige benutting van alle bouwvlakken. Concreet betekent dit dat bestaande grondgebonden veehouderijen uitbreiden tot 2 ha. Binnen de overige bouwvlakken (binnen de agrarische bestemmingen) vindt een omschakeling naar grondgebonden veehouderij plaats. In de praktijk zullen de voorwaarden die worden gesteld aan een grondgebonden bedrijf (m.b.t. mest, weidegang en veevoer) beperking opleggen aan de maximale invulling van de bouwvlakken. Aangezien daartoe echter ook gebruik gemaakt kan worden van gronden buiten de gemeente Schermer, is de exacte maximale invulling van de bouwvlakken niet te kwantificeren.

Voor de maximale invulling is als uitgangspunt gehanteerd dat op ieder bouwvlak sprake is van een melkrundveehouderij, waarbij de totale bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan bij recht en via wijzigingsbevoegdheden biedt worden benut. Er zijn binnen het plangebied ook bedrijven aanwezig waar schapen of paarden worden gehouden. De maximale invulling met een melkrundveehouderij, zal bij een volledige benutting van het bouwvlak van 2 hectare echter meer emissie genereren dan een schapenhouderij of paardenhouderij. Om deze reden zijn andere diercategorieën bij de maximale invulling van de bouwmogelijkheden buiten beschouwing gelaten. Voor het bepalen van de maximale invulling van de bouwvlakken is gebruikgemaakt van kentallen. In het rapport Megastallen in beeld van Alterra (rapport 1581) wordt voor de maximale invulling van een bouwvlak van 1 – 1.5 hectare uitgegaan van 250 stuks melkrundvee (excl. jongvee). In het verlengde hiervan voor de maximale invulling van een bouwvlak van 2 hectare uitgegaan van 350 stuks melkrundvee en 245 stuks jongvee. Voor wat betreft de stalsystemen is bij het bepalen van de maximale invulling aangesloten bij de minimale eisen die het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij stelt aan een melkrundveehouderij. In bijlage 3 is nader ingegaan op de berekeningsuitgangspunten.

Reële invulling bouwmogelijkheden veehouderij

Gezien de landelijke trend van een schaalvergroting en daarmee samenhangende afname van het aantal agrarische bedrijven, is het niet reëel dat alle veehouderijen binnen het plangebied zullen uitbreiden. Naast de maximale invulling is in het onderzoek stikstofdepositie daarom ook een reële invulling van de bouwmogelijkheden voor de veehouderijen onderzocht. Daarbij is gebruikgemaakt van de gegevens van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS Statline) over de ontwikkeling van het aantal stuks rundvee binnen de gemeente Schermer. Uit deze gegevens blijkt dat over de afgelopen 12 jaar sprake is geweest van een schaalvergroting binnen de rundveesector in de gemeente Schermer, waarbij het aantal bedrijven is afgenomen en het aantal stuks rundvee vrijwel gelijk is gebleven.

Tabel 3.2 en 3.3 geven een overzicht van de betreffende CBS-gegevens. Deze CBS-gegevens liggen over het algemeen hoger dan de inventarisatiegegevens van de omgevingsdienst (tabel 3.1). Voor wat betreft het aantal vleeskuikens dient te worden opgemerkt dat recent een nieuwe vleeskuikenstal is vergund die op korte termijn zal worden gerealiseerd, deze is nog niet opgenomen in de CBS-gegevens (wel in de gegevens van de omgevingsdienst zoals opgenomen in tabel 3.1).

Tabel 3.2 Aantal dieren gemeente Schermer (bron: CBS)

diercategorie	in 2000	in 2012
melkrundvee	5.286	5.857
Vleesrundvee	674	519
schapen	11.413	5.435
paarden	101	67
vleeskuikens	149.993	78.650

Tabel 3.3 geeft een overzicht van de ontwikkeling in het aantal bedrijven per diercategorie.

Tabel 3.3 Aantal bedrijven gemeente Schermer (bron: CBS)

diercategorie	in 2000	in 2011
rundvee	76	56
Vleesrundvee	40	26
schapen	93	62
Paarden	37	22
vleeskuikens	3	2

Over de afgelopen 12 jaar is de omvang van de melkrundveestapel binnen de gemeente Schermer toegenomen met 11%. De verwachting is dat binnen de komende planperiode de omvang van de melkrundveestapel verder zal toenemen, met name als gevolg van het wegvallen van de melkquota in 2015. Uitgegaan wordt dat deze ontwikkeling in Nederland zal leiden tot een toename van de melkproductie van circa 20%. Daarbij is het de vraag in hoeverre de melkproductie per koe nog verder kan toenemen. Om naast de maximale invulling ook een realistisch beeld te geven van de te verwachten gevolgen voor de stikstofdepositie binnen Natura 2000 wordt uitgegaan van een groei van het aantal stuks melkrundvee binnen de planperiode van 20%. Voor de intensieve veehouderijen is uitgegaan van een gelijkblijvende bedrijfsomvang. Voor een aantal andere diercategorieën wordt conform de gegevens over de afgelopen 12 jaar uitgegaan van een dalende trend.

Overige ontwikkelingsmogelijkheden

De planMER gaat niet alleen in op de wijze waarop de effecten van de grondgebonden veehouderijen inzichtelijk worden gemaakt, maar ook op de overige effecten als gevolg van de overige ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt (waaronder neven- en vervolgfuncties). Het betreft onder andere neven- en vervolgfuncties bij agrarische bedrijven. Zoals blijkt uit de beschrijving in hoofdstuk 2 gaat het om relatief kleinschalige activiteiten en voorzieningen. Gezien de aard en omvang van deze wordt volstaan met een beschrijving op hoofdlijnen van de maximale ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt. Er is geen aanleiding voor het beschrijven van alternatieven of scenario's. Ook voor de reizende bollenkraam wordt in het planMER ingegaan op de maximale milieueffecten die kunnen optreden.

3.3. Sectorale onderzoeken

Tabel 3.4 geeft een overzicht van de te onderzoeken milieuaspecten die in het planMER aan de orde komen en de wijze waarop de milieueffecten inzichtelijk zijn gemaakt. Voor zover dat nuttig is worden de effecten kwantitatief beschreven. Vanwege het schaalniveau van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014, worden de meeste effecten echter kwalitatief beschreven. De effectbeschrijvingen maken inzichtelijk of de gemaakte planologische keuzes en ontwikkelingsruimte op gebiedsniveau leiden tot belangrijke gevolgen voor het milieu. Daarbij wordt enerzijds gekeken naar de wettelijke normen en grenswaarden die vanuit de

verschillende sectorale wet- en regelgeving gelden. Anderzijds wordt in de effectbeschrijvingen waar relevant ook een relatie gelegd met de ambities en kernpunten die in het bestemmingsplan zijn geformuleerd voor het landelijk gebied van de gemeente Schermer (voorkomend uit het beleid op de verschillende overheidsniveaus).

Bij de effectbeoordeling is gebruikgemaakt van een ordinale schaal, zodat de verschillende milieueffecten met elkaar kunnen worden vergeleken. Bij deze schaal worden de volgende klassen gebruikt:

- een zeer negatief effect: --
- een negatief effect: -
- een licht negatief effect: -/0
- een neutraal effect: 0
- een licht positief effect: 0/+
- een positief effect: +
- een zeer positief effect: ++

Tabel 3.4 Overzicht sectorale onderzoeken

thema	te beschrijven effecten	werkwijze
<i>natuur</i>	- areaalverlies, verstoring,, verandering waterhuishouding, vermeting/verzuring, versnippering beschermde gebieden - aantasting leefgebied beschermde soorten	- kwalitatief/kwantitatief
<i>landschap, cultuurhistorie en archeologie</i>	- aantasting karakteristieke patronen, structuren en kenmerken - aantasting openheid - aantasting archeologische waarden	- kwalitatief
<i>woon- en leefklimaat</i>	- geurhinder - luchtkwaliteit - geluidhinder - gezondheid	- kwalitatief/kwantitatief
<i>bodem en water</i>	- bodemkwaliteit - grondwater - oppervlaktewater - waterketen	- kwalitatief
<i>overige milieuaspecten</i>	- verkeer en vervoer - externe veiligheid	- kwalitatief

4. Natuur: passende beoordeling

27

4.1. Inleiding

Bij de beoordeling van het aspect ecologie worden met betrekking tot de beschermde soorten, Natura 2000 en de Ecologische Hoofdstructuur de volgende toetsingscriteria gehanteerd:

- Areaalverlies, vermessing/verzuring, versnippering, verandering van waterhuishouding of verstoring Natura 2000, Ecologische Hoofdstructuur en Beschermde Natuurmonumenten;
- aantasting of verstoring weidevogelleefgebied;
- verstoring of vernietiging van zwaar beschermde soorten of hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

Ten aanzien van Natura 2000 is het studiegebied groter dan het plangebied. Het studiegebied reikt tot de maatgevende Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied zoals in paragraaf 3.1 is aangegeven.

Bij het opstellen van deze paragraaf zijn de volgende bronnen gehanteerd:

- Dobben, H.F. van (2008): 'Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en Natura 2000-gebieden' Alterra-rapport 1654;
- provincie Noord-Holland: conceptbeheerplannen Natura 2000-gebieden (website geraadpleegd oktober 2013);
- PWN, Waterleidingbedrijf Noord-Holland (2010): Gebiedsplan Noordhollands duinreservaat 2009-2012;
- www.pbl.nl;
- www.rivm.nl/nl/themasites/gcn/Depositiekaarten;
- www.waarneming.nl;
- www.ravon.nl.

4.2. Toetsingskader

Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet)

Bescherming van Natura 2000-gebieden is geregeld in de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wet:

- verankert de Europese gebiedsbescherming van Natura 2000, bestaande uit Speciale Beschermingzones (sbz's) op grond van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, in de Nederlandse wetgeving;
- regelt ook de bescherming van de al bestaande (staats)natuurmonumenten;
- vormt de wettelijke basis voor de aanwijzingsbesluiten met instandhoudingsdoelstellingen;
- legt de rol van bevoegd gezag voor verlening van Nb-wetvergunningen meestal bij de provincies (in dit geval Gedeputeerde Staten van Noord-Holland).

Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten, die – gelet op de instandhoudingsdoelstelling – de kwaliteit van het gebied kunnen verslechteren of een verstoringseffect kunnen hebben²⁾. Voor vergunningverlening is dan een habitattoets nodig. Een dergelijke toets verloopt volgens verschillende stappen. De eerste stap betreft de oriëntatiefase waarin sprake is van een voortoets. Centraal staat dan de vraag of er een kans op een significant negatief effect is. Indien dit het geval is, dient aan de hand van een passende beoordeling dit effect te worden bepaald. Om voor vergunningverlening in aanmerking te komen dient vervolgens voldaan te worden aan de zogenaamde ADC-criteria:

- zijn er geen Alternatieven?
- is er sprake van een Dwingende reden van groot openbaar belang?
- zijn er Compenserende maatregelen voorzien?

In de oriëntatiefase kan ook geconstateerd worden dat er wel een negatief effect wordt verwacht, maar zeker geen significant effect. In dat geval kan voor vergunningverlening volstaan worden met een zogenaamde verslechterings- en verstoringstoets. In deze minder diepgaande toets dient dan te worden onderbouwd dat sprake is van een aanvaardbaar of zelfs verwaarloosbaar effect. In het kader van de Natuurbeschermingswet dienen zowel interne effecten (binnen Natura 2000) als externe effecten (buiten Natura 2000) van het voorstellen op de te beschermen soorten en habitats te worden onderzocht.

Voor Natura 2000-gebieden gelden onder meer de volgende verplichtingen:

- De overheid dient ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert. Tevens mag er geen verstoring optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen.
- Voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, wordt een passende beoordeling gemaakt van de gevolgen voor het gebied. Bevoegde nationale instanties geven slechts toestemming voor het plan of project nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast. In dergelijke gevallen moeten tevens inspraakmogelijkheden zijn geboden.
- Als een plan of project om dwingende reden van groot openbaar belang toch moet worden gerealiseerd terwijl het negatief beoordeeld is, moeten alle nodige compenserende maatregelen worden genomen om te waarborgen dat de algehele samenhang van het Europees ecologisch netwerk (Natura 2000) bewaard blijft.

Programmatistische Aanpak Stikstofdepositie (PAS)

Naar verwachting treedt in de loop van 2014 de PAS in werking. De PAS heeft tot doel economische ontwikkelingen, zoals uitbreiding van veehouderijen, samen te laten gaan met het realiseren van Natura 2000-doelen. Met de PAS wordt een samenhangend pakket van maatregelen vastgesteld waardoor de stikstofdepositie binnen Natura 2000 wordt beperkt. Daarbij gaat het enerzijds om een pakket nationale maatregelen voor de landbouw, om ervoor te zorgen dat de daling van de depositie die al plaatsvindt, nog eens extra wordt versneld. Anderzijds gaat het om herstelmaatregelen binnen Natura 2000 (om te komen tot de meest effectieve maatregelen wordt per Natura 2000-gebied een gebiedsanalyse

2) Volgens de EU-handleiding treedt 'verslechtering' op, wanneer de door de habitat ingenomen oppervlakte afneemt of wanneer er een dalende lijn optreedt met betrekking tot de specifieke betekenis van een gebied voor de instandhouding van de habitat of de daarmee 'geassocieerde typische soorten' op lange termijn. Van 'verstoring' is volgens de EU-handleiding sprake, wanneer uit populatiedynamische gegevens blijkt dat de soort het gevaar loopt niet langer een levensvatbare component van de natuurlijke habitat te blijven.

uitgevoerd). Het positieve effect van deze maatregelen wordt (gedeeltelijk) benut om ontwikkelingsruimte te bieden voor economische activiteiten, waaronder uitbreidingsruimte voor veehouderijen.

Flora- en faunawet

Voor de soortenbescherming is de Flora- en faunawet (hierna Ffw) van toepassing. Deze wet is gericht op de bescherming van dier- en plantensoorten in hun natuurlijke leefgebied. De Ffw bevat onder meer verbodsbepalingen met betrekking tot het aantasten, verontrusten of verstoren van beschermde dier- en plantensoorten, hun nesten, holen en andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen. De wet maakt hierbij een onderscheid tussen 'licht' en 'zwaar' beschermde soorten. Indien sprake is van bestendig beheer, onderhoud of gebruik, gelden voor sommige, met name genoemde soorten, de verbodsbepalingen van de Ffw niet. Er is dan sprake van vrijstelling op grond van de wet. Voor zover deze vrijstelling niet van toepassing is, bestaat de mogelijkheid om van de verbodsbepalingen ontheffing te verkrijgen van het Ministerie van Economische Zaken. Voor de zwaar beschermde soorten wordt deze ontheffing slechts verleend, indien:

- er sprake is van een wettelijk geregeld belang (waaronder het belang van land- en bosbouw, bestendig gebruik en dwingende reden van groot openbaar belang);
- er geen alternatief is;
- geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient in het geval van zwaar beschermde soorten of broedende vogels overtreding van de Ffw voorkomen te worden door het treffen van maatregelen, aangezien voor dergelijke situaties geen ontheffing kan worden verleend.

Met betrekking tot vogels hanteert het Ministerie van Economische Zaken de volgende interpretatie van artikel 11:

De verbodsbepalingen van artikel 11 beperken zich bij vogels tot alleen de plaatsen waar gebroed wordt, inclusief de functionele omgeving om het broeden succesvol te doen zijn, én slechts gedurende de periode dat er gebroed wordt. Er zijn hierop echter verschillende uitzonderingen, te weten:

Nesten die het hele jaar door zijn beschermd

Op de volgende categorieën gelden de verbodsbepalingen van artikel 11 van de Ffw het gehele seizoen.

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: steenuil).
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: roek, gierzwaluw en huismus).
3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar, kerkuil en slechtvalk).
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruikmaken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: boomvalk, buizerd en ransuil).

Nesten die niet het hele jaar door zijn beschermd

In de 'aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' worden de volgende soorten aangegeven als categorie 5. Deze zijn buiten het broedseizoen niet beschermd.

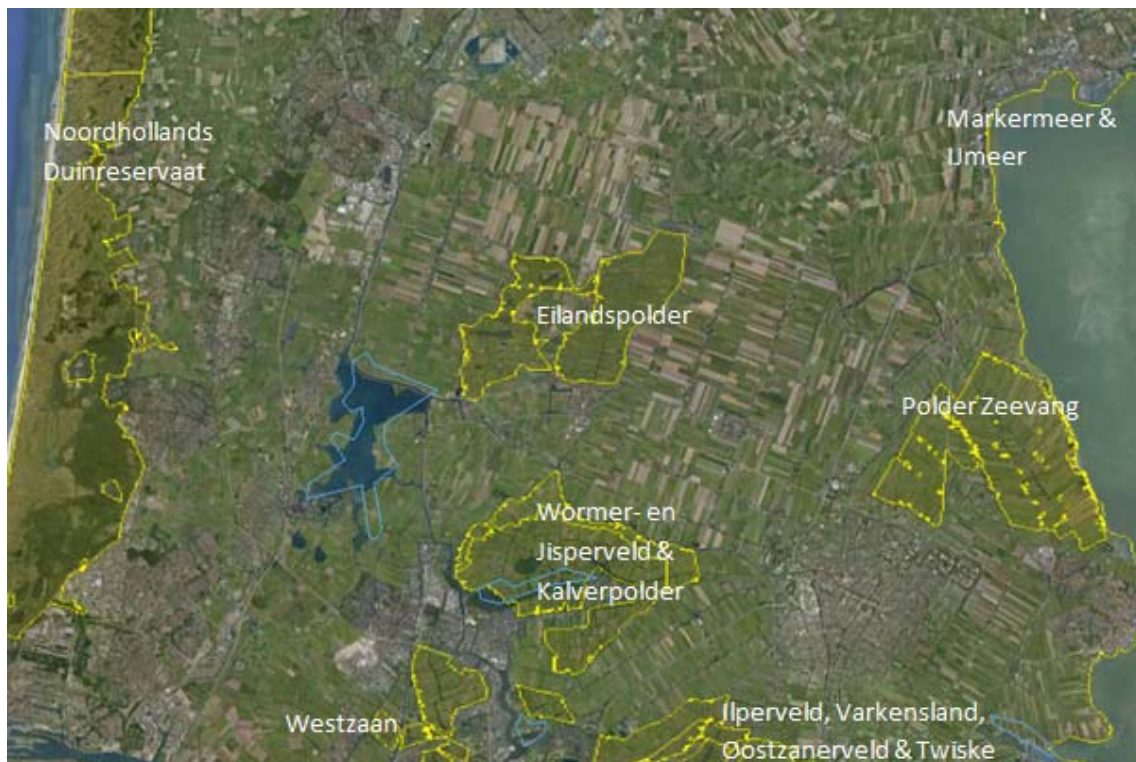
5. Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het hele jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. De soorten uit categorie 5 vragen soms wel om nader onderzoek, ook al zijn hun nesten niet jaarrond beschermd. Categorie 5-soorten zijn namelijk wel jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

De Ffw is voor dit bestemmingsplan van belang, omdat bij de voorbereiding van het plan moet worden onderzocht of deze wet de uitvoering van het plan niet in de weg staat.

4.2.1. Toetsingscriteria Natura 2000

In het plangebied is het Natura 2000-gebied Eilandspolder gelegen. Als het gaat om de effecten als gevolg van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 zijn de volgende criteria relevant: areaalverlies, vermessing/verzuring, versnippering, verandering van waterhuishouding of verstoring.

De Natura 2000-gebieden buiten het plangebied liggen op een dermate grote afstand dat voor deze gebieden alleen de toetsingscriteria vermessing/verzuring en verstoring (recreatie) relevant zijn.



Figuur 4.1 Natura 2000-gebieden

4.3. Referentiesituatie

4.3.1. Natura 2000-gebieden

Afbakening studiegebied

In en in de omgeving van het plangebied zijn de volgende gebieden aanwezig:

- Eilandspolder
- Noordhollands Duinreservaat
- Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder
- Markermeer & IJmeer
- Polder Zeevang

Zoals uit tabel 4.1 blijkt, zijn in de gebieden Eilandspolder, Noordhollands Duinreservaat en Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder zeer stikstofgevoelige habitattypen aanwezig. In alle drie de gebieden is de achtergronddepositie hoger dan de kritische depositiewaarde van de gevoelige habitattypen. Het Markermeer & IJmeer kent geen stikstofgevoelige habitattypen, maar de meervleermuis en enkele vogelsoorten zijn wel gevoelig voor vermeting. Polder Zeevang kent geen vermetingsgevoelige soorten. Zoals op figuur 4.1 is te zien liggen op grotere afstand ten zuiden van het plangebied liggen tevens de Natura 2000-gebieden Polder Westzaan en IJperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. De effecten op deze gebieden zijn qua aard identiek aan die op het gelijksoortige Natura 2000-gebied Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder. De omvang van deze effecten zijn vanwege de grotere afstand tot het plangebied geringer. De effecten op Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder zijn daarom in hoge mate indicatief voor de effecten op de andere Natura 2000-gebieden ten zuiden daarvan. Zodoende worden de instandhoudingsdoelstellingen voor deze gebieden niet verder beschreven.

Tabel 4.1 Stikstofgevoeligheid Natura 2000-gebieden in en om het plangebied

N2000-gebied	Minimale afstand tot plangebied	Kritische depositiewaarde (mol N.ha/jr)	Achtergronddepositie (2012)	Opmerkingen
Eilandspolder	0 km	714 (overgangs- en trilvenen H7140B)	> 1260 mol N/ha/jr	In alle kilometerhokken ligt de achtergronddepositie ruim boven de KDW.
Noordhollands Duinreservaat	4,8 km	714 (grijze duinen, heischraal en kalkarm, H2130B en C)	> 650 mol N/ha/jr (+150 – 400 duinenbijtelling*)	In de meeste kilometerhokken ligt de achtergronddepositie ruim boven de KDW.
Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	3,2 km	714 (overgangs- en trilvenen H7140B)	> 1210 mol N/ha/jr.	In alle kilometerhokken ligt de achtergronddepositie ruim boven de KDW.
Markermeer & IJmeer	6,2 km	> 2400 (kranswiervegetaties, H3140)	<1410 op oevers; < 1000 op het water	Enkele vogelsoorten, de meervleermuis en rivierdonderpad zijn echter wel gevoelig voor verzuring ³
Polder Zeevang	8 km	-		Niet aangewezen voor stikstofgevoelige habitattypen. De overige

³ Op 13 maart 2013 is een wijzigingsbesluit gepubliceerd in de Staatscourant, welke betrekking heeft op 13 Natura 2000-gebieden waaronder het Markermeer & IJmeer en Polder Zeevang. Met dit besluit zijn de zogenaamde complementaire doelen voor deze gebieden komen te vervallen. Voor Polder Zeevang betekent dit dat bij de toetsing aan de Natuurbeschermingswet geen rekening meer hoeft te worden gehouden met de meervleermuis. Voor het Markermeer & IJmeer maakt dit geen verschil, aangezien het gebied ook is aangewezen voor de meervleermuis (niet alleen complementair).

				soorten zijn niet gevoelig voor stikstofdepositie. Overige effecten zijn vanwege de afstand in het geheel niet aan de orde.
--	--	--	--	---

* *Langs de kust (duinen) bestaat een aanzienlijk verschil tussen berekende ammoniakconcentratie en de concentraties zoals gemeten in het Meetnet Ammoniak in Natuurgebieden (MAN). Het RIVM heeft in 2012 in een Notitie Duinenbijtelling een beknopt overzicht gegeven van de vergelijking tussen gemeten en berekende ammoniakconcentraties voor de duinen. De duinenbijtelling kent overigens nauwelijks ruimtelijke detaillering en is slechts indicatief van karakter.*

De passende beoordeling richt zich op de 4 genoemde maatgevende gebieden, Eilandspolder, Noordhollands Duinreservaat, Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder en Markermeer & IJmeer. Deze gebieden worden hieronder nader omschreven.

Beschrijving

Eilandspolder

De Eilandspolder omvat een open poldergebied van 1.416 ha dat wordt omgeven door twee grote droogmakerijen, de Schermer en de Beemster. De polder is feitelijk een ontgonnen hoogveenvlakte; zowel landschappelijk als cultuurhistorisch kan er een westelijk en een oostelijk deel worden onderscheiden. De grootste oppervlakte in het gebied wordt ingenomen door graslanden op veen, die op een aantal plekken worden begrensd door lintvormige verlandingsvegetatie. De polder heeft vooral betekenis als rustgebied voor smient, goudplevier en grutto en als leefgebied van noordse woelmuis. Hier en daar komen overgangsvenen en soortenarme zoomvormende ruigten voor, die tevens het belangrijkste leefgebied van de noordse woelmuis vormen. De invloed van brak water is vrijwel verdwenen, maar hier en daar worden nog wel kenmerkende brakke overgangsvenen met ruwe bies aangetroffen.

Het Natura 2000-gebied 'Eilandspolder' is geheel aangewezen als Vogelrichtlijngebied, het deelgebied Oost is ook als Habitatrichtlijngebied aangewezen. Het gebied is op 7 mei 2013 definitief als Natura 2000-gebied aangewezen. In tabel 4.2 is een overzicht opgenomen van de instandhoudingsdoelen voor dit gebied (Aanwijzingsbesluit 25 april 2013).

Tabel 4.2 Instandhoudingsdoelen Eilandspolder

Instandhoudingsdoelstellingen							
		SVI Landelijk	Doelst. Opp.vl.	Doelst. Kwal.	Doelst. Pop.	Draagkracht aantal vogels	Draagkracht aantal paren
Habitattypen							
H6430B	Ruigten en zomen (harig wilgenroosje)	-	=	=			
H7140B	Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	-	=	=			
Habitatsoorten							
H1134	Bittervoorn	-	=	=	=		
H1149	Kleine modderkruiper	+	=	=	=		
H1340	*Noordse woelmuis	--	=	=	=		
Broedvogels							
A295	Rietzanger	-	=	=			230
Niet-broedvogels							
A034	Lepelaar	+	=	=		2	
A050	Smient	+	=	=		7000	

A052	Wintertaling	-	=	=		130	
A125	Meerkoet	-	=	=		480	
A140	Goudplevier	--	=	=		150	
A142	Kievit	-	=	=		1200	
A156	Grutto	--	=	=		170	

Legenda	
W	Kernopgave met wateropgave
□	Sense of urgency: beheeropgave
□	Sense of urgency opgave m.b.t. watercondities
SVI landelijk	Landelijke Staat van Instandhouding (-- zeer ongunstig; - matig ongunstig, + gunstig)
=	Behoudsdoelstelling
>	Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling
=(<)	Ontwerp-aanwijzingsbesluit heeft 'ten gunste van' formulering
*	Prioritair habitatype/soort

Het meest stikstofgevoelige habitatype betreft H7140B overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) met een kritische depositiewaarde (KDW) van 714 mol/ha/jr. De achtergronddepositie in Eilandspolder is zowel in 2012 als in 2020 ruim hoger dan deze kritische depositie, zodat ook bij een geringe extra stikstofdepositie significant negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten. Ook de habitatsoorten zijn gevoelig voor stikstofdepositie. De vogels zijn niet gevoelig voor stikstofdepositie.

De instandhoudingsdoelstelling "Behoud oppervlakte en behoud kwaliteit" voor veenmosrietland geldt alleen voor het Habitatrichtlijngebied Eilandspolder-Oost.

Veenmosrietland is een tijdelijk stadium in de verlandingsreeks en kent daardoor een natuurlijke variatie in oppervlakte en kwaliteit. Uit het ontwerpbeheerplan voor de Eilandspolder (14 mei 2013) blijkt dat in de huidige situatie in het Natura 2000-gebied 0,21 ha aan veenmosrietland aanwezig is (zie figuur 4.2). Het betreft veenmosrietland met een goede kwaliteit. Er komt geen veenmosrietland met een matige kwaliteit voor.

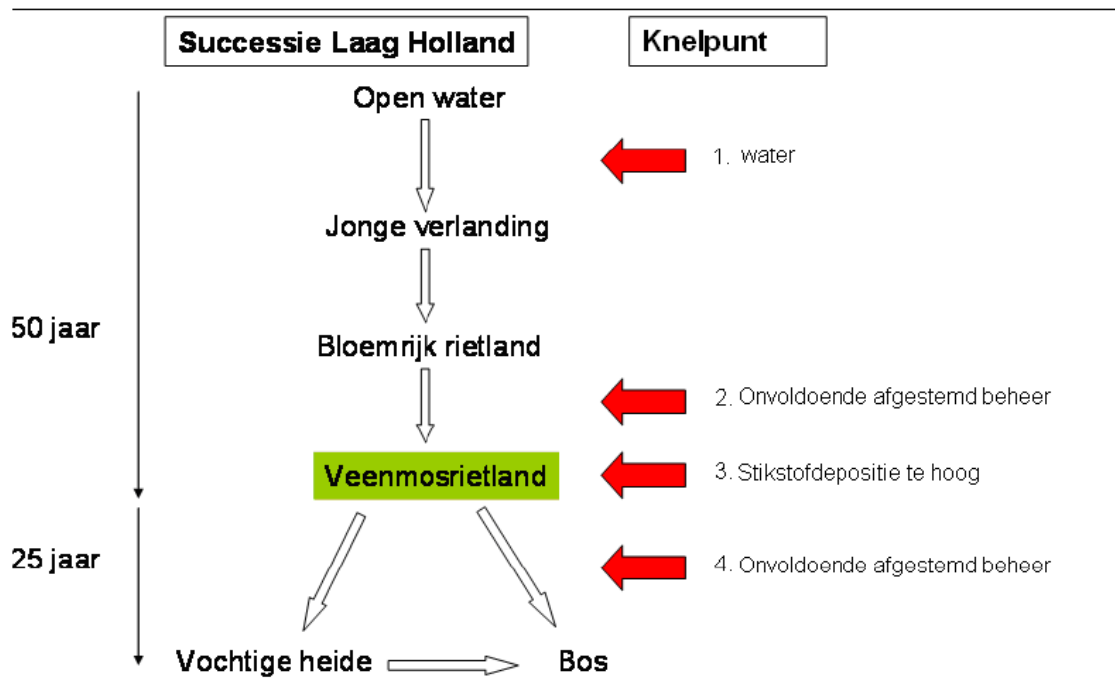


Figuur 4.2 Voorkomen veenmosrietland in de Eilandspolder

In de Eilandspolder-Oost is het kleine oppervlak veenmosrietland vooral het gevolg van het beheer: sinds 1999 is veel oppervlak veenmosrietland verdwenen of omgezet in moerasruigten. Hierdoor is het aanwezige oppervlak sterk afgenomen tot kleine plekken met veenmosrietland. Omdat veenmosrietland een tijdelijk stadium is, zullen de bestaande veenmosrietlanden uiteindelijk altijd verdwijnen. Voor behoud van het areaal habitattype is het noodzakelijk dat op een andere locatie uit nieuwe verlandingen weer veenmosrietlanden ontstaan. Veenmosrietland kan ongeveer 50 jaar worden behouden.

Nieuwe verlandingen ontstaan alleen als de condities goed zijn. Wanneer laagveenwateren voedselrijk worden, neemt de algendichtheid toe, waardoor het water troebel en zuurstofloos wordt. Dat remt vervolgens het ontstaan van nieuwe verlandingen. Vooral fosfaat is een belangrijke voedingsstof. In het oorspronkelijke brakke water was het fosfaatgehalte geen probleem. In brak water is namelijk niet fosfaat maar stikstof de oorzaak van algenbloei. Nadat nieuwe verlanding heeft plaatsgevonden spelen factoren als waterpeil, stikstofdepositie en een afgestemd beheer een belangrijke rol.

Het natuurbeheer in de Eilandspolder wordt voornamelijk uitgevoerd door de terreinbeherende organisaties Landschap Noord-Holland (Eilandspolder-West) en Staatsbosbeheer (Eilandspolder-oost). De natuurbeheerders werken veelal samen met agrariërs. Het natuurbeheer richt zich op de Natura 2000-doelen en de weidevogels. Ook zijn er in het gebied verschillende vrijwilligers actief.



Stikstofdepositie: zorgt voor een veranderde en versnelde successie en daarmee voor een versnelde afname in oppervlakte en kwaliteit

In Eilandspolder zijn veel recreatieve mogelijkheden. Landschap Laag Holland heeft samen met anderen een toeristisch actieplan gemaakt, om het toerisme in dit gebied te stimuleren. Inkomsten uit toerisme kunnen het onderhoud van dit cultuurlandschap mede bekostigen. In de Eilandspolder wordt gefietst, gewandeld, gevaren (daarvoor zijn digitale routes), gezwommen, er worden festivals georganiseerd en diverse excursies door het gebied gehouden. Ook worden vergunningen verleend voor vissen in het gebied, zowel overdag als 's nachts. Voor natuurliefhebbers valt er ook veel te beleven: een vogeluitkijkpost, informatievoorzieningen en het bezichtigen van botanische locaties. In de winter kan er soms worden geschaatst, hiervoor zijn digitale routes beschikbaar. De fietsroutes nabij het gebied volgen de bestaande wegen en liggen daardoor buiten het Natura 2000-gebied.

Noordhollands Duinreservaat

Het Noordhollands Duinreservaat is een karakteristiek voorbeeld van een Nederlands duinlandschap, zoals dat in de loop der eeuwen ontstaan is als gevolg van een samenloop van geologische, geomorfologische en klimatologische omstandigheden en menselijk handelen. Het is een biologisch, morfologisch, hydrologisch en landschappelijk geheel van duinen met natte en vochtige duinvalleien, duingraslanden, struwelen, bossen en ruigten. Het ligt op de overgang van de kalkrijke naar de kalkarme duinen. Het reservaat behoort in zijn algemeenheid tot de kalkrijke duinen; er is echter een verloop in kalkrijkdom te zien. Het meest noordelijke stuk, ten noorden van Bergen aan Zee, is, evenals het aangrenzende gebied Schoorlse duinen, kalkarm. De vegetatie weerspiegelt de kalkgehalten in de bodem: in het uiterst noordelijke deel komen kalkarme vegetaties met kraaiheide, kruipwilg, buntgras en dergelijke voor, ten zuiden van Bergen aan Zee overgaand in kalkrijke duingraslanden met duinsterretje en zeedorpenvegetaties, zoals bij Wijk aan Zee en Egmond aan Zee. Een aanzienlijk deel van het gebied is bebost met naaldbos en loofbos, die voor een deel zeer oud zijn.

Het gebied Noordhollands Duinreservaat met een oppervlak van 5.257 ha, is in het kader van de Habitatrichtlijn aangewezen als Natura 2000-gebied. De aanwijzing is nog niet

definitief. In tabel 4.3 is een overzicht opgenomen van de instandhoudingsdoelen voor dit gebied.

Tabel 4.3 Instandhoudingdoelen Noordhollands Duinreservaat

Instandhoudingsdoelstellingen		SVI Landelijk	doelst. opp.vl.	doelst kwal.	doelst. pop.	draagkracht aantal vogels	draagkracht aantal paren
Habitattypen							
H2120	Witte duinen	-	>	>			
H2130A	*Grijze duinen (kalkrijk)	--	>	>			
H2130B	*Grijze duinen (kalkarm)	--	>	>			
H2130C	*Grijze duinen (heischraal)	--	>	>			
H2140A	*Duinheiden met kraaihei (vochtig)	-	=	>			
H2140B	*Duinheiden met kraaihei (droog)	-	=	=			
H2150	*Duinheiden met struikhei	+	=	=			
H2160	Duindoornstruwelen	+	= (<)	=			
H2170	Kruipwilgstruwelen	+	= (<)	=			
H2180A	Duinbossen (droog)	+	=	=			
H2180B	Duinbossen (vochtig)	-	=	>			
H2180C	Duinbossen (binnenduin-rand)	-	=	=			
H2190A	Vochtige duinvalleien (open water)	-	>	=			
H2190B	Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	-	>	=			
H2190C	Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	-	>	=			
H2190D	Vochtige duinvalleien (hoge moerasplanten)	-	>	=			
H6410	Blauwgraslanden	--	>	>			
H7210	*Galigaanmoerassen	-	=	=			
Habitatsoorten							
H1014	Nauwe korfslak	-	=	=	=		
H1042	Gevlekte witsnuitlibel (complementair)	--	>	>	>		
Broedvogels							
A275	Paapje (complementair)	--	>	>			5
A277	Tapuit (complementair)	--	>	>			30

Het meest stikstofgevoelige habitattypen betreft *H2130C grijze duinen, heischraal* met een KDW van 770 mol N/ha/jr. Uit de habitattypenkaart voor het noordelijke deel van het Noordhollands Duinreservaat blijkt dat de heischrale grijze duinen een gering oppervlak beslaan. De eveneens stikstofgevoelige kalkrijke en kalkarme grijze duinen komen in zeer grote oppervlakten voor.

De achtergronddepositie loopt uiteen van ca. 550 mol N/ha/jr. langs de kust tot ca. 1800 mol N/ha/jr. nabij Bergen.

Tabel 4.4 Kritische depositiewaarde habitattypen Noordhollands Duinreservaat

Habitattypen	kritische N-depositie
H2120 Witte duinen	1429
H2130A *Grijze duinen (kalkrijk)	1071
H2130B *Grijze duinen (kalkarm)	714
H2130C *Grijze duinen (heischraal)	714

H2140A *Duinheiden met kraaihei (vochtig)	1071
H2140B *Duinheiden met kraaihei (droog)	1071
H2150 *Duinen met struikhei	1071
H2160 Duindoornstruwelen	2000
H2170 Kruipwilgstruwelen	2286
H2180A Duinbossen (droog)	1071
H2180B Duinbossen (vochtig)	2214
H2180C Duinbossen (binnenduintrand)	1786
H2190A Vochtige duinvalleien (open water)	1000
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	1429
H2190C Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	1071
H2190D Vochtige duinvalleien (hoge moerasplanten)	>2400
H6410 Blauwgraslanden	1071
H7210 Galigaanmoerassen	1571

Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder

Het Wormer- en Jisperveld en de Kalverpolder zijn onderdelen van het brakke laagveengebied, dat zich in Noord-Holland heeft gevormd door verlanding onder invloed van brakwater in petgaten; rietlandbeheer en begrazing hebben bij die ontwikkeling de vegetatiestructuur en de vestiging van vegetatie en fauna nader gestuurd. In het Vogelrichtlijngebied komt een groot areaal weide- en hooiland voor, dat een belangrijke bijdrage levert aan de betekenis als vogelgebied. Het is zeer belangrijk broedgebied voor broedvogels van natte graslanden (kemphaan) en belangrijk broedgebied voor broedvogels van rietmoerassen (roerdomp, rietzanger).

In tabel 4.5 is een overzicht opgenomen van de instandhoudingsdoelen voor dit gebied.

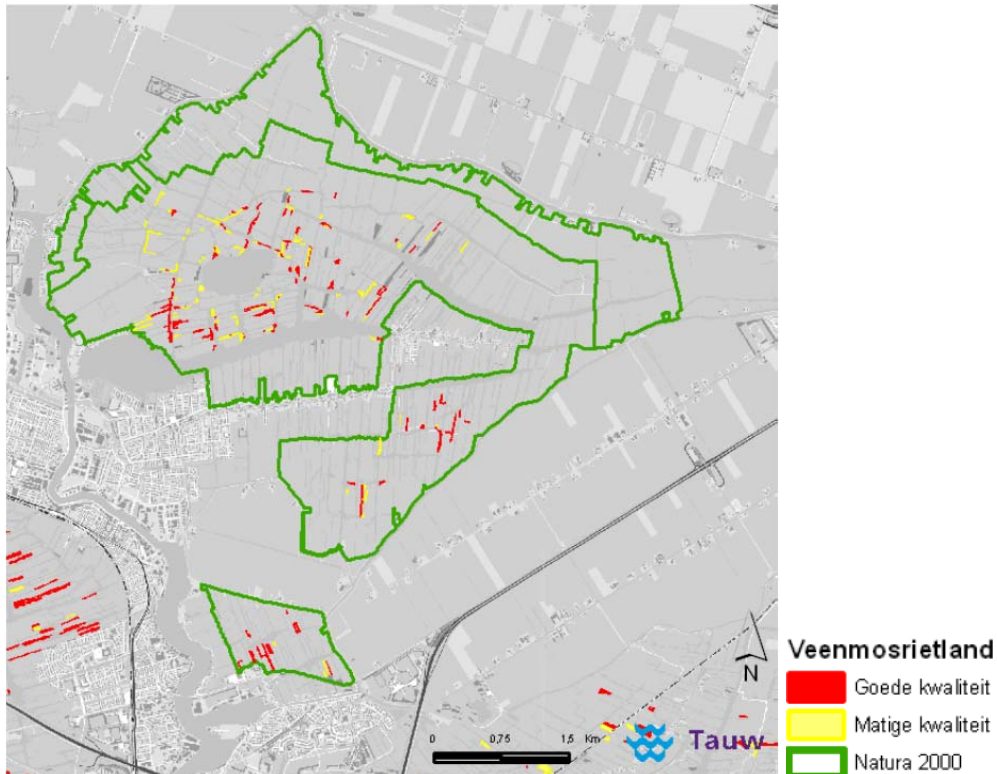
Tabel 4.5 Instandhoudingsdoelen

Instandhoudingsdoelstellingen		SVI Landelijk	doelst opp.vl .	doelst kwal.	doelst pop.	draagkracht aantal vogels	draagkracht aantal paren
Habitattypen							
H4010B	Vochtige heiden (laagveengebied)	-	>	=			
H6430B	Ruigten en zomen (harig wilgenroosje)	-	=	=			
H7140B	Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	-	=	=			
Habitatsoorten							
H1134	Bittervoorn	-	=	=	=		
H1149	Kleine modderkruiper	+	=	=	=		
H1163	Rivierdonderpad	-	=	=	=		
H1318	Meervleermuis	-	=	=	=		
H1340	*Noordse woelmuis	--	=	=	=		
Broedvogels							
A021	Roerdomp	--	=	=			10
A151	Kemphaan	--	>	>			25
A295	Rietzanger	-	=	=			480
Niet-broedvogels							
A050	Smient	+	=	=		5800	
A056	Slobeend	+	=	=		90	
A156	Grutto	--	=	=		geen	

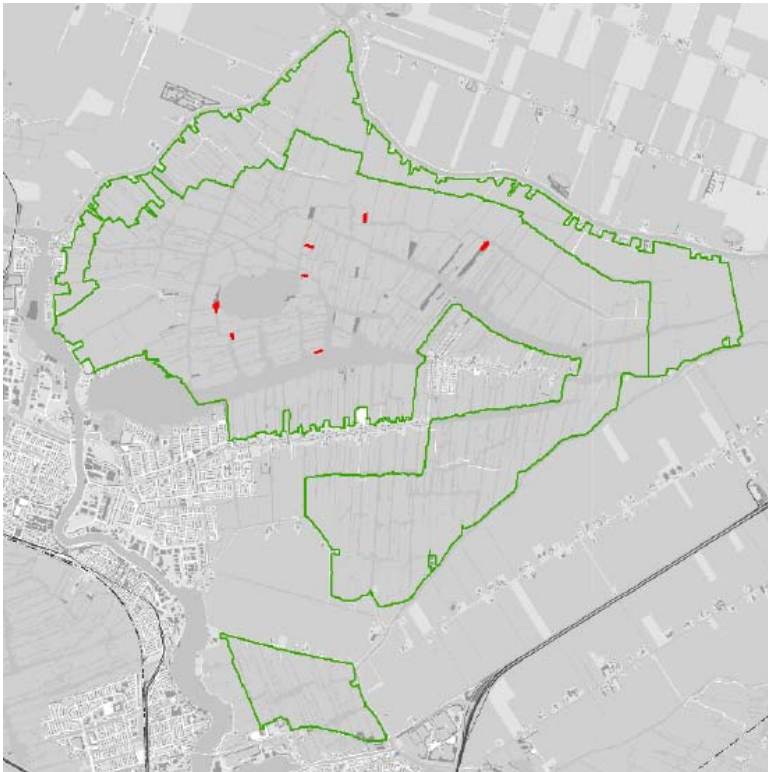
De kempiaan is sinds 2006 niet meer waargenomen in het gebied. In het gebied is onvolgende geschikt leefgebied aanwezig voor de kempiaan.

Het meest stikstofgevoelige habitat betreft *H7140B - Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)* met een KDW van 714 mol N/ha/jr. Het habitattype *H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)* heeft een KDW van 786 mol N/ha/jr. Dit laatste habitattype komt maar beperkt voor in het Natura 2000-gebied.

In het conceptbeheerplan zijn habitatkaarten opgenomen. Hieronder zijn de kaarten van de veenmosrietlanden en vochtige heiden opgenomen.



Figuur 4.3 Veenmosrietlanden (bron: conceptbeheerplan Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder, provincie Noord-Holland)



Figuur 4.4 Vochtige heiden (bron: conceptbeheerplan Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder, provincie Noord-Holland)

Zoals bij de Eilandspolder al is aangegeven is veenmosrietland een tijdelijk verlandingsstadium. Dit geldt ook voor de vochtige heiden.

Markermeer & IJmeer

Het Markermeer (met het IJmeer) is een groot, ondiep zoetwatermeer dat wordt begrensd door dijken en dammen. Een belangrijk verschil met het IJsselmeer is de slibrijke bodem en de geringere diepte, die er voor zorgt dat dit slib gemakkelijk door de wind wordt opgewerveld, zodat het meer gemiddeld troebeler is. Toch foerageren ook hier grote aantallen watervogels, in het bijzonder viseters en eters van bodemfauna. In heldere delen, zoals de Gouwzee en de kust van Muiden, komen goed ontwikkelde kranswierbegroeiingen voor, waarop krooneenden foerageren. Het nonnetje is een van de vogelsoorten waarvan de aantallen in het Markermeer van internationale betekenis zijn. Hier en in het IJsselmeer tezamen verblijft 's winters meer dan de helft van de Nederlandse vogels. Tijdens strenge winters, wanneer de Oostzee dichtvriest, zijn de aantallen extra hoog. De aantallen nemen sinds 1990 echter af, weliswaar met sterke fluctuaties, als gevolg van een afname van het bestand aan spiering.

Dit gebied is op 23 december 2009 door de minister van LNV (nu EZ) definitief aangewezen als Natura 2000-gebied. In tabel 4.6 is een overzicht opgenomen van de instandhoudingsdoelen voor dit gebied.

Tabel 4.6 Instandhoudingdoelen Markermeer & IJmeer

Instandhoudingsdoelstellingen							
		SVI Landelijk	Doelst. Opp.vl.	Doelst. Kwal.	Doelst. Pop.	Draagkracht aantal vogels	Draagkracht aantal paren
Habitattypen							
H3140	Kranswierwateren	--	=	=			
Habitatsoorten							
H1163	Rivierdonderpad	-	= (>)	= (>)	=		
H1318	Meervleermuis	-	=	=	=		
Broedvogels							
A017	Aalscholver		=	=			8000*
A193	Visdief	-	=	=			630
Niet-broedvogels							
A005	Fuut	-	=	=		170	
A017	Aalscholver	+	=	=		2600	
A034	Lepelaar	+	=	=		2	
A043	Grauwe Gans	+	=	=		510	
A045	Brandgans	+	=	=		160	
A050	Smient	+	=	=		15600	
A051	Krakeend	+	=	=		90	
A056	Slobeend	+	=	=		20	
A058	Krooneend	-	=	=			
A059	Tafeleend	--	=	=		3200	
A061	Kuifeend	-	=	=		18800	
A062	Toppereend	--	=	=		70	
A067	Brilduiker	+	=	=		170	
A068	Nonnetje	-	=	=		80	
A070	Grote Zaagbek	--	=	=		40	
A125	Meerkoet	-	=	=		4500	
A177	Dwergmeeuw	-	=	=			
A197	Zwarte Stern	--	=	=			

De natuurkwaliteit in het Markermeer-IJmeer is van veel verschillende factoren afhankelijk. Stikstofdepositie is hiervoor niet bepalend. In het Markermeer-IJmeer werken diverse partijen samen aan het verbeteren van de natuurkwaliteit. Dit is hieronder nader beschreven.

Autonome ontwikkelingen Markermeer-IJmeer

Toekomstbeeld Markermeer IJmeer

De provincies Flevoland en Noord-Holland hebben in samenwerking met andere overheden en maatschappelijke organisaties in 2009 een Toekomstbeeld Markermeer IJmeer (TMIJ) uitgebracht. Het Toekomstbeeld rekent af met de achteruitgang van de natuurkwaliteit door te investeren in natuurmaatregelen die leiden tot een robuust en veerkrachtig ecologisch systeem. Tegelijkertijd wordt de combinatie gezocht met recreatieve ontwikkeling. Het plan zal uitgevoerd worden in het kader van het Rijks-Regioprogramma Amsterdam-Almere-Markermeer (RRAAM).

Toekomstbestendig Ecologisch Systeem (TBES)

Het Toekomstbeeld is tot een ToekomstBestendig Ecologisch Systeem (TBES) uitgewerkt. Om het ecologisch systeem te herstellen en toekomstbestendig te maken zijn vier vereisten van wezenlijk belang:

Zones met helder water langs de Noord-Hollandse kust: deze zones met een waterdiepte tot drie meter voorzien in ondergedoken waterplanten, het daarbij passende bodemleven en een diverse vispopulatie. Uit de Veluwerandmeren is bekend dat deze zone een grote bijdrage aan de biodiversiteit levert. Vanwege de bodemdiepte van het Markermeer en IJmeer ligt deze zone aan de Noord-Hollandse kust (zone met 2-3 meter waterdiepte).

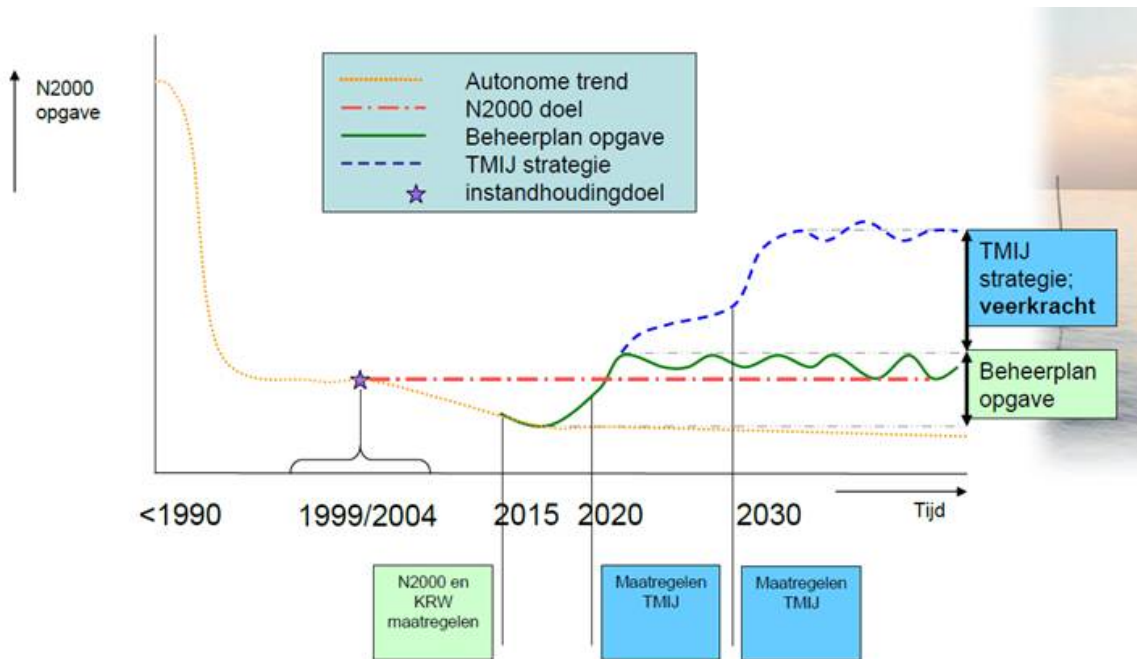
Slibgradiënt: Geleidelijke overgang van helder naar slibrijk water. Slib hoort van nature thuis in het Markermeer en IJmeer. Het probleem is dat het momenteel dominant in het systeem aanwezig is. Mocht het al lukken om al het slib te verwijderen, wat technisch niet of nauwelijks haalbaar is, dan wordt door bodemerosie snel weer nieuw slib gevormd. Een dunne laag slib (0,5 cm) kan er al voor zorgen dat het meer troebel blijft. De grootste slibmassa is aanwezig nabij Lelystad. Met heldere randen aan de Noord-Hollandse kust en troebel water aan de kant van Lelystad ontstaat een gradiënt in het slib. Die gradiënt tussen troebel en helder water is van belang voor de vispopulatie. Met name de commercieel interessante vis (snoekbaars, aal) heeft baat bij troebel water om zich te kunnen verschuilen voor predatoren (visetende vogels). Tegelijk hebben deze predatoren behoefte aan water waar ze de vis nog wel kunnen zien, maar zelf niet te snel gezien worden.

Overgangszones tussen land en water, ondersteund door natuurlijke peilfluctuaties. De voormalige land-waterzones van het Markermeer en IJmeer zijn achter de dijken verdwenen. Herstel van de oude situatie is niet mogelijk zonder vergaande maatschappelijke gevolgen. Het ecosysteem heeft de land-waterzone als broedkamer voor vis en leefgebied voor vele soorten planten en dieren nodig. Wil het om een ingreep op systeemniveau gaan, dan is het van belang dat deze zones grootschalig zijn. Oevers van het Markermeer en IJmeer met een smalle land-waterzone hebben op zich ecologische waarden, maar hebben op systeemniveau een te geringe invloed. Land-waterovergangen voldoen het beste aan hun bedoelingen bij een maximale dynamiek in het water. Dan kan het zichzelf voortdurend blijven verjongen en veranderen en treedt geen verlanding of verbossing op. Seizoensgebonden peil is daarvoor een belangrijke conditie.

Versterken ecologische relaties tussen binnen- en buitendijkse natuurontwikkeling. Het Markermeer en IJmeer zijn een deelgebied in de delta van Nederland. Versterken van de ecologische relaties met de andere delen van de delta geeft een impuls aan de soortenrijkdom van het ecologisch systeem van het Markermeer en IJmeer.

Het Toekomstbeeld Markermeer-IJmeer kent een indicatief eindbeeld, op grond van het inzicht dat het totaalpakket benodigde ingrepen voor een volledig herstel van het ecologisch systeem qua omvang zeer moeilijk zijn te voorspellen. Het is daarom niet realistisch noch effectief om te sturen op een kwantitatief strak geformuleerd eindbeeld. Beter is het de onzekere dynamiek te accepteren en van daaruit te streven naar beïnvloeding in fases.

Duidelijk is wel dat het TMIJ streeft naar een ecologische meerwaarde ten opzichte van de Natura 2000-doelen, die als een minimaal te behalen resultaat worden beschouwd (zie ook figuur 4.5).



Figuur 4.5 Relatie Natura 2000 en Toekomstbeeld Markermeer-IJmeer

Beoogde maatregelen

Om de ecologische vereisten te realiseren zijn er verschillende maatregelen gedefinieerd die op systeemniveau bijdragen aan het TBES. Het betreft:

- Luwtmaatregelen in de Hoornse Hop;
- Aanleg diepe putten / verdiepingen;
- Grootschalig moeras aan de Houtribdijk;
- Vooroever Lepelaarplassen;
- Belevingsnatuur;
- Seizoensgebonden peil;
- Vispassages;
- Duurzame visserij;
- Behoud huidige kwaliteit (openheid);
- Behoud huidige fosfaatwaarden;
- Behoud kwaliteit oeverzone.

Maatregelen worden zo nodig bijgestuurd op grond van beschikbaar komende monitoringsgegevens en kennisontwikkeling. Ook moeten de effecten van (toekomstige) ruimtelijke ontwikkelingen en plannen worden meegenomen.

Bijdrage aan Natura 2000-doelen

In het rapport "Onderbouwing ecologische optimalisatie TBES" (Arcadis, 2011) worden positieve effecten op de volgende kwalificerende soorten en habitattypen van het Markermeer en IJmeer in tabelvorm gepresenteerd.

Tabel 4.7 Gevolgen TBES voor kwalificerende soorten en habitattypen

Maatregel	Positieve effecten voor:
Luwtemaatregelen incl. verdiepingen	kranswierwateren, fuut (f,r) , aalscholver (f), grauwe gans (r), brandgans (r), smient (r), krakeend (r), slobend (r), krooneend (f,r), tafeleend (f,r) , kuifeend (f, r), toppereend (f, r), brilduiker (f, r), nonnetje (r) , grote zaagbek (r) , meerkoet (f,r) rivierdonderpad, visdief (f), lepelaar (f), dwergmeeuw (f) , zwarte stern (f) , smient (f)
Grootschalig moeras Houtribdijk	meervleermuis (f), aalscholver (b,r), visdief (b), fuut (f,r) , aalscholver (f,r), lepelaar (f,r), grauwe gans (f,r), brandgans (f,r), smient (f,r), krakeend (f,r), slobend (f,r), krooneend (f,r), tafeleend (f,r) , kuifeend (r), toppereend (r), brilduiker (r), nonnetje (r) , grote zaagbek (r) , meerkoet (f,r), dwergmeeuw (f,r) , zwarte stern (f,r) Kranswierwateren
Vooroever Lepelaarplassen	meervleermuis, aalscholver (b), visdief (b) fuut (r) , aalscholver (r), lepelaar (f,r), grauwe gans (r), brandgans (r), smient (r), krakeend (r), slobend (r), krooneend (r), tafeleend (r) , kuifeend (r), toppereend (r), brilduiker (r), nonnetje (r) , grote zaagbek (r) , meerkoet (r), dwergmeeuw (r) , zwarte stern (r)
Vispassages	lepelaar (f) aalscholver (f), visdief (f), fuut (f) , nonnetje (f) , grote zaagbek (f) , dwergmeeuw (f) , zwarte stern (f)
Belevingsnatuur	meervleermuis fuut (r) , grauwe gans (r), brandgans (r), smient (r), krakeend (r), slobend (r), krooneend (r), tafeleend (r) , kuifeend (r), toppereend (r), brilduiker (r), nonnetje (r) , grote zaagbek (r) , meerkoet (r)

(f) = foerageergebied

(r) = rustgebied

(b) = broedgebied

Vet = soort met een autonome neergaande trend (ANT) in het IJsselmeergebied

	Grote positieve bijdrage aan N2000 opgave
	Geringe positieve bijdrage aan N2000 opgave

Op basis van deze analyse zijn de volgende drie ingrepen als prioritair aangemerkt vanwege de grote positieve bijdrage aan de Natura 2000-doelen:

1. Grootschalig moeras aan de Houtribdijk;
2. Luwtedammen en -maatregelen;
3. Vooroever Lepelaarplassen.

4.3.2. Ecologische hoofdstructuur en weidevogelgebieden

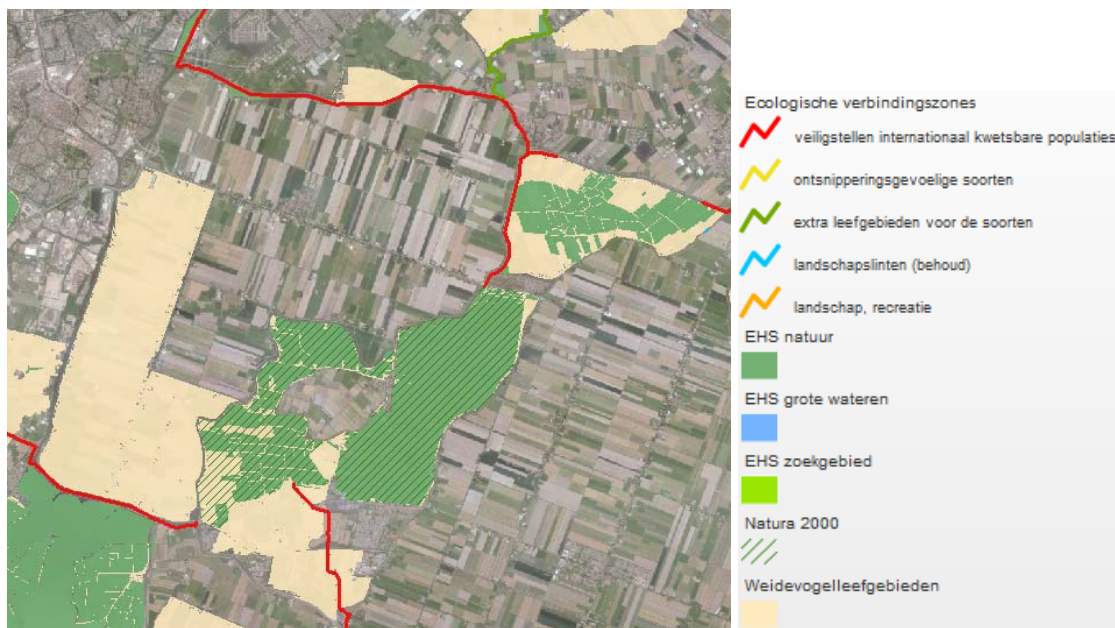
Op figuur 4.6 zijn de beschermde natuurgebieden en weidevogelleefgebieden weergegeven. Het Natura 2000-gebied Eilandspolder is tevens aangewezen als EHS en weidevogelleefgebied. Ook een groot deel van het zuidwesten van het plangebied is weidevogelleefgebied en in het noordoosten is de Polder Mijzen onderdeel van de EHS en weidevogelleefgebied.

De Eilandspolder is in de vorige paragraaf beschreven. De polder Mijzen maakt deel uit van het Utrechts-Hollands laagveengebied, wat zeer versnipperd is. Tot aan het begin van de Middeleeuwen was het grootste deel van Noord-Holland bedekt met dit zogenoemde Hollandveen. Dit veen bestaat van beneden naar boven uit resten van riet, uit zegge en uit veenmos. Het veen in de polder Mijzen is, ondanks de verlaging van de bodem, nog min of

meer intact. Er liggen nog resten van natuurlijke riviertjes in. Een voorbeeld hiervan is De Gouw, een klein natuurlijk meanderend riviertje. Dit soort riviertjes ontwaterden het hoger gelegen veen.

De natuurwaarden van de droogmakerij zijn over het algemeen beperkt. Wel zijn met name rond Zuidscherner gronden van de droogmakerij aangewezen als weidevogelgebieden, waarvan delen bestaan uit Gruttokerngebieden (minimaal 10 gruttobroedparen per 100 ha) en Weidevogelkerngebieden (minimaal 10 broedparen per 100 ha van alle soorten, behalve kievit, krakeend en graspieper).

De grutto broedt ook in grote aantallen in de polder Mijzen. Andere bekende weidevogels in de polder Mijzen zijn onder andere: de tureluur, kievit, scholekster, slobbeend, krakeend, zomertaling, visdief en veldleeuwerik. Om de weidevogels de tijd te geven om hun eieren uit te broeden en hun jongen te leren vliegen, is rust heel belangrijk. Tussen 15 maart en 15 juni is het daarom niet toegestaan om het weiland te bewerken met mest of maaimachines. De boeren mogen pas na 15 juni hun gras oogsten. Ook is het niet toegestaan om het waterpeil van de graslanden te verlagen. Het bemalen heeft tot gevolg dat het veenpakket met één centimeter per jaar verdwijnt. Weidevogels kunnen hun voedsel bovendien moeilijker bereiken in een uitgedroogde harde bodem. De genoemde weidevogels komen ook in de andere (weidevogel)gebieden in het plangebied voor.



Figuur 4.6 Beschermde natuurgebieden en weidevogelleefgebied (bron: provincie Noord-Holland, oktober 2013)

4.3.3. Beschermde soorten

De huidige ecologische waarden zijn vastgesteld aan de hand van foto's van het plangebied, algemene ecologische kennis en verspreidingsatlassen/gegevens (onder andere www.ravon.nl en www.waarneming.nl).

Vaatplanten

De laanbeplanting, de bermen en groenstroken binnen het plangebied bieden groeiplaatsen aan de beschermde brede wespenorchis. In en langs de waterpartijen zijn naar verwachting

groeiplaatsen van de beschermde zwanenbloem, dotterbloem en rietorchis aanwezig. Het ruige plantsoen in het plangebied biedt groeiplaatsen aan de beschermde grote kaardenbol.

Vogels

In de tuinen en groenstroken komen tuin- en struweelvogels voor. Hier zijn soorten als koolmees, roodborst, winterkoning en merel aanwezig. Onder andere spreeuw, huismus, boeren- en gierzwaluw, kerkuil en kauw kunnen broeden in (de omgeving van) de bebouwing. De bomen bieden mogelijk nestgelegenheid aan soorten als de torenvalk, sperwer, buizerd, kraai en grote bonte specht. De waterpartijen bieden leefgebied aan watervogels als meerkoet, wilde eend en waterhoen. In het riet kan ook de bruine kiekendief broeden. En zoals in de vorige paragraaf al is aangegeven komen in het plangebied veel weidevogels voor.

Zoogdieren

Het plangebied biedt geschikt leefgebied aan algemeen voorkomende, licht beschermde soorten als mol, egel, gewone bosspitsmuis, dwergspitsmuis, huisspitsmuis, veldmuis, bosmuis, rosse woelmuis, bunzing, hermelijn, wezel, haas en konijn. De bomen en bebouwing kunnen plaats bieden aan vaste verblijfplaatsen van vleermuizen. De groenstroken en waterpartijen kunnen daarnaast fungeren als foerageergebied of onderdeel zijn van een vlieg/migratieroute van vleermuizen. In het plangebied zijn de gewone dwergvleermuis en laatvlieger waargenomen. Het Noordhollandsch Kanaal en de Schermer Ringvaart vormen voor de meervleermuis foerageergebied en vliegroutes, er zijn geen kolonieplaatsen bekend (Kapteijn, 1995 en Haarsma, 2008).

Amfibieën

Algemene amfibieën als bruine kikker, middelste groene kikker, kleine watersalamander en gewone pad zullen zeker gebruik zullen maken van het plangebied als schuilplaats in struiken, onder stenen, in kelders en als voortplantingsplaats in de waterpartijen. In het plangebied is ook de zwaar beschermde rugstreeppad waargenomen.

Vissen

De waterpartijen bieden waarschijnlijk leefgebied aan de beschermde kleine modderkruiper en bittervoorn.

Overige soorten

Er zijn, gezien de voorkomende biotopen, geen beschermde reptielen en/of bijzondere insecten of overige soorten te verwachten op de planlocatie. Deze soorten stellen hoge eisen aan hun leefgebied; het plangebied voldoet hier niet aan.

In tabel 4.8 staat aangegeven welke beschermde soorten er binnen het plangebied (naar verwachting) voorkomen en onder welk beschermingsregime deze vallen.

Tabel 4.8 Naar verwachting voorkomende beschermde soorten binnen het plangebied en het beschermingsregime

				Nader onderzoek nodig bij toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen
Vrijstellingsregeling Ffw	tabel 1		grote kaardenbol, brede wespenorchis, zwanenbloem en dotterbloem mol, egel, gewone bosspitsmuis, dwergspitsmuis, huisspitsmuis, veldmuis, bosmuis, rosse woelmuis, bunzing, hermelijn, wezel, haas en konijn bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en de middelste groene kikker	Nee
Ontheffingsregeling Ffw	tabel 2		rietorchis kleine modderkruiper	Ja
	tabel 3	bijlage 1 AMvB	bittervoorn	Ja
		bijlage IV HR	alle vleermuizen rugstreeppad	Ja
	vogels	cat. 1 t / m 4	buizerd, sperwer, kerkuil, gierzwaluw en huismus	Ja

4.4. Plansituatie

4.4.1. Natura 2000-gebieden

Vermesting / verzuring

Agrarische bouwvlakken

Uitbreiding van agrarische bedrijven door vergroting van het bouwperceel tot maximaal 2 ha kan leiden tot extra stikstofemissie en daarmee tot extra depositie op de stikstofgevoelige habitattypen binnen Natura 2000-gebieden. Daarnaast is ook omschakeling van akkerbouw naar veehouderijen mogelijk. De depositie is berekend ter hoogte van 15 representatieve receptorpunten (op kortste en verste afstand), gelegen in de Natura 2000-gebieden Eilandspolder (1 t/m 6), Noordhollands Duinreservaat (7 t/m 11), Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder (12 en 12) Markermeer & IJmeer (14 en 15). Tabel 4.9 laat de bijdrage van de veehouderijbedrijven in Schermer aan de stikstofdepositie op de receptorpunten zien. Voor een overzicht van de ligging van de toetsingspunten wordt verwezen naar bijlage 3. Deze bijlage bevat ook een overzicht van de berekeningsuitgangspunten en -resultaten.

Uitgaande van de berekende worstcasesdeposities is het vervolgens de vraag of deze extra depositie zal leiden tot relevante ecologische effecten. Op grond van de te hoge achtergronddepositie voor de aanwezige habitattypen kan op voorhand niet worden uitgesloten dat extra depositie een significant negatief effect zal hebben.

Tabel 4.9 geeft een overzicht van de berekeningsresultaten uit het onderzoek stikstofdepositie (bijlage 3). De kolom 'huidig' laat de totale bijdrage zien van alle veehouderijen binnen het plangebied aan de huidige achtergronddepositie. De beide andere

kolommen laten de toename van stikstofdepositie zien ten opzichte van de huidige situatie bij een reële en bij de maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt (in mol N per hectare per jaar).

Tabel 4.9 Toename stikstofdepositie reële en maximale invulling bouwmogelijkheden bestemmingsplan

Receptorpunt	depositie (in mol N/ha/jaar)		
	huidig	Reële invulling	Maximale invulling
1 Eilandspolder	48,69	+3,95	+276,69
2 Eilandspolder	40,34	+2,92	+166,25
3 Eilandspolder	35,35	+1,77	+106,62
4 Eilandspolder	32,29	+2,38	+94,92
5 Eilandspolder	15,84	+0,93	+60,66
6 Eilandspolder	18,32	+1,03	+66,85
7 Noordhollands Duinreservaat	4,50	+0,52	+25,67
8 Noordhollands Duinreservaat	2,93	+0,33	+16,53
9 Noordhollands Duinreservaat	4,29	+0,64	+25,21
10 Noordhollands Duinreservaat	2,48	+0,32	+14,55
11 Noordhollands Duinreservaat	2,07	+0,22	+10,47
12 Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	9,55	+0,80	+42,97
13 Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	3,45	+0,30	+17,34
14 Markermeer & IJmeer	3,08	+0,33	+16,07
15 Markermeer & IJmeer	2,10	+0,16	+11,4



Figuur 4.7 Receptorpunten stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden

Eilandspolder

Zoals uit tabel 4.9 blijkt neemt bij de maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan (bij recht en via wijzigingsbevoegdheden) biedt, de stikstofdepositie in de Eilandspolder met tientallen mollen toe. Bij een meer realistische invulling van de bouwmogelijkheden neemt de depositie met enkele mollen toe. Uit de tabel blijkt duidelijk dat hoe groter de afstand tot het Natura 2000-gebied is, de toename van de depositie lager is. De huidige veenmosrietlanden liggen ter plaatse van de receptorpunten 3 en 4. Bij de maximale invulling van de bouwmogelijkheden is sprake van een enorme toename van stikstofdepositie. Bij de realistische invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, neemt de stikstofdepositie ter plaatse van de veenmosrietlanden met respectievelijk een aantal mol N/ha/jr toe.

Hoewel voor het in stand houden van het meest kritische habitatype veenmosrietlanden ook het beheer en de waterkwaliteit van invloed zijn, is zoals beschreven in paragraaf 4.3.1 stikstof de meest limiterende factor. Als gevolg van de plansituatie (maximale invulling) en de realistische invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, zijn significant negatieve effecten op het habitatype veenmosrietlanden in de Eilandspolder dan ook niet uit te sluiten. In paragraaf 4.6 zijn maatregelen beschreven waarmee de effecten kunnen worden beperkt of voorkomen.

Noordhollands Duinreservaat

Tabel 4.9 laat zien dat de stikstofdepositie bij de maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, in het Noordhollands Duinreservaat met circa 25 mol / ha / jaar toeneemt. Bij een realistische invulling van de bouwmogelijkheden neemt de depositie met minder dan 1 mol /ha / jaar toe.

Voor een aantal typen duinheiden en grijze duinen, droge duinbossen en twee typen vochtige duinvalleien vormt de huidige achtergronddepositie een mogelijke belemmering voor het realiseren van de instandhoudingsdoelen. De effecten van overschrijding van een kritische depositie in een duinmilieu zijn echter complex. De gevolgen van een hoge N-depositie voor de vegetatie is namelijk sterk afhankelijk van de pH, de fosfaat (P)-beschikbaarheid en organische stof in de bodem. In kalkrijke en ijzerrijke bodems is P een beperkende factor, door P-fixatie in calcium- of ijzerfosfaat. In dat geval is een hoge N-depositie niet zo'n groot probleem. Als de P-beschikbaarheid echter hoog is, zoals in de gedeeltelijk ontkalkte duinen van het Noordhollands Duinreservaat, zijn de kritische waarden lager en leidt een hoge N-depositie sneller tot vergrassing en verruiging.

Daarnaast zijn de hoeveelheid organische stof en de pH van de bodem van invloed op de N-beschikbaarheid. Bij een hoge pH (kalkrijke bodem) is de hoeveelheid N die vrijkomt bij mineralisatie betrekkelijk laag. Er wordt waarschijnlijk een aanzienlijk deel van de N in de bodem vastgelegd. Kalkrijke bodems zijn dus relatief goed beschermd tegen hoge N-depositie. In verzuurde bodems daarentegen is de hoeveelheid N die voor de vegetatie beschikbaar komt echter veel hoger, mogelijk als gevolg van lage microbiële N-behoefte. In zure bodems lijkt het effect van N-depositie dan ook veel groter te zijn, met name als P geen beperkende factor is zoals in een deel van het Noordhollands Duinreservaat.

Met inachtneming van de onzekerheden in de modellen, berekeningen en kennis inzake de ecologische effecten van stikstofdepositie in een dynamisch duinmilieu, kan hoe dan ook worden geconcludeerd dat voor de stikstofgevoelige habitattypen significant negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten.

Eenzelfde conclusie kan worden getrokken voor de kwalificerende vogelsoorten, tapuit en paapje. Verdere verruiging van de duinvegetaties als gevolg van extra stikstofdepositie kan niet worden uitgesloten. Daarmee komt ook de verbeterdoelstelling voor deze soorten van open duingebied in gevaar.

De negatieve effecten van de beperkte extra depositie van de realistische invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, kan door intensivering en uitbreiding van beheermaatregelen in grote mate teniet worden gedaan. In het duingebied is namelijk de huidige begrazing door runderen en schapen zeer effectief voor het afvoeren van de stikstofdepositie en/of het mobiliseren van vers kalkrijk zand in de wortelzone van de vegetatie. Het bestemmingsplan is echter niet het instrument waarmee het beheer in de Natura 2000-gebieden kan worden vastgelegd en daarmee voor de toekomst worden gegarandeerd. Significant negatieve effecten op het Noordhollands Duinreservaat zijn dan ook niet uit te sluiten.

Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder

Ook in Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder neemt de stikstofdepositie met circa 40 mol / ha / jaar toe als gevolg van de maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Bij een realistisch invulling bedraagt de toename minder dan 1 mol / ha / jaar. In Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder geldt hetzelfde als de Eilandspolder, stikstofdepositie is de meest limiterende factor voor de instandhouding van de veenmosrietlanden en vochtige heiden. Significant negatieve effecten zijn niet uit te sluiten. Dit geldt ook voor de verder weg gelegen Natura 2000-gebieden waarvoor dit gebied maatgevend is. De toename in deze gebieden is wel veel geringer dan in Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder.

Markermeer & IJmeer

In het Markermeer & IJmeer zijn geen stikstofgevoelige habitattypen aanwezig, maar betreft het gevoelige vogelsoorten, de rivierdonderpad en de meervleermuis. Zoals uit de beschrijving van de huidige situatie blijkt, is de stikstofdepositie in dit gebied niet de limiterende factor voor de natuurkwaliteit en het behalen van instandhoudingsdoelen. Doordat gewerkt wordt aan een ToekomstBestendig Ecologisch Systeem (TBES) zal de ecologische situatie in het gebied bovendien enorm verbeteren. De toename van de stikstofdepositie leidt hier daarom niet tot significant negatieve effecten.

Verblijfsrecreatie

Kampeermogelijkheden of bed & breakfast's worden gerealiseerd op de agrarische bouwpercelen (met een wijzigingsbevoegdheid kan kamperen wel buiten het bouwvlak plaatsvinden). Als op alle agrarische bouwkvavels langs de Eilandspolder recreatie ontwikkelingen zouden plaatsvinden dan kan deze verkeersproductie leiden tot een toename van de stikstofdepositie. Gezien de locatie van de veenmosrietlanden in het midden van de Eilandspolder zal hier geen relevante toename van stikstofdepositie plaatsvinden. Door de toename van de stikstofdepositie langs de randen wordt het echter moeilijker om op nieuwe locaties veenmosrietland te ontwikkelen, zodat er toch sprake kan zijn van een significant negatief effect. In de regels van het bestemmingsplan is echter voldoende geborgd dat de verkeersproductie gering zal zijn.

De N243 en N244 ontsluiten het gebied op de A7 en A9. Deze wegen liggen op ruime afstand van de overige Natura 2000-gebieden. Hier treden geen significant negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie op.

Areaalverlies

In het westelijke deel van de Eilandspolder zijn bouwvlakken gesitueerd. Het grootste deel van de percelen heeft een woonbestemming. Binnen dit deel van de Eilandspolder zijn nog slechts twee agrarische bouwvlakken aanwezig, die ook als zodanig in gebruik zijn. Eén van deze twee percelen is recentelijk verkocht aan een nabijgelegen agrarisch bedrijf, dat hiermee in een uitbreiding van capaciteit voorziet. Een eventuele uitbreiding van de agrarische activiteiten via wijzigingsbevoegdheid kan op zeer beperkte schaal leiden tot areaalverlies.

Versnippering

Voor het Wormer- en Jisperveld en de Kalverpolder en het Markermeer & IJmeer zijn ook instandhoudingsdoelstellingen voor de habitatsoort meervleermuis opgenomen. De meervleermuis is een mobiele soort, het leefgebied reikt dan ook veel verder dan alleen het Natura 2000-gebied. Aangezien Nederland in Europees en internationaal opzicht een belangrijke functie heeft voor de meervleermuis dienen negatieve effecten te worden voorkomen.

In de gemeente Schermer vormen met name het Noordhollandsch Kanaal en de Schermer Ringvaart foerageergebied en vliegroutes (zie 4.3.3) voor de meervleermuis. Deze grote wateren worden niet versnipperd door de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.

Het bestemmingsplan maakt geen ontwikkelingen mogelijk die de Eilandspolder zullen doorsnijden. Versnippering treedt niet op.

Verstoring

In theorie kan er sprake zijn van een extern effect als gevolg van een verhoogde recreatiedruk op Natura 2000 doordat een deel van de extra recreanten wil wandelen, fietsen en varen binnen Natura 2000. Deze extra recreanten maken gebruik van bestaande intensief gebruikte wandel- en fietsroutes en (vaar)wegen. Verstoringsonderzoek (onder andere Krijgsveld 2008) wijst verder uit dat vogels en waarschijnlijk ook andere organismen snel wennen aan recreanten langs bestaande gebruikte routes. Omdat bezoekersstromen zich concentreren op mooi weer overdag tijdens de weekend- en vakantiedagen blijven er lange ongestoorde periodes over. Daarom kan worden gesteld dat de geringe extra bezoekersstromen als gevolg van de ontwikkelingsmogelijkheden voor recreatie geen effect hebben op de te beschermen waarden in de Natura 2000-gebieden.

Verandering waterhuishouding

Op de twee agrarische bouwpercelen binnen de Eilandspolder is nog beperkt uitbreidingsruimte aanwezig. In de omgeving van de Eilandspolder liggen nog enkele agrarische bouwpercelen. De uitbreidingsmogelijkheden leiden tot een relatief beperkte toename van het bebouwd oppervlak. Dit is niet van invloed op de waterhuishouding van de Eilandspolder. In de Eilandspolder is het agrarische gebruik van de percelen afgestemd op het natuurbehoud. Het bestemmingsplan verandert hier niks aan. Er treedt geen verandering van de waterhuishouding op.

4.4.2. Ecologische Hoofdstructuur en weidevogelleefgebied

Bouwmogelijkheden en vergroten agrarisch bouwperceel

De Eilandspolder en delen van de Polder Mijzen waar de EHS is gerealiseerd, zijn bestemd als natuur. De bestaande agrarische bouwkwavels, voor zover aanwezig, vallen buiten de

aanwijzing van de EHS. De ontwikkelingen die rechtstreeks mogelijk worden gemaakt, vinden plaats op de bestaande bouwkvavels. Deze ontwikkelingen leiden niet tot areaalverlies van de EHS of van het weidevogelleefgebied (0).

De ontwikkelingen vinden plaats bij reeds bestaande bedrijven, de verstoring in de EHS zal dan ook niet of nauwelijks toenemen (0). Dit geldt ook voor de weidevogelleefgebieden (0). De vergroting van de bouwvlakken (en daarmee samenhangende intensivering) kan wel plaatselijk leiden tot areaalverlies van de weidevogelleefgebieden (0/-).

Reizende bollenkraam

De reizende bollenkraam heeft betrekking op bollenteelt op wisselende percelen (slechts 1 jaar in de circa 6 jaar, met tussenpozen van minimaal 4 jaar). De reizende bollenkraam is op dit moment al toegestaan en er wordt niet verwacht dat dit zal intensiveren. De reizende bollenkraam is in de regels uitgesloten in de Eilandspolder en Polder Mijzen. De nattere graslanden in het plangebied en de Eilandspolder en Polder Mijzen bieden voldoende geschikt leefgebied. Plaatselijk kan de reizende bollenkraam wel leiden tot tijdelijke aantasting van geschikt weidevogelleefgebied (0/-).

Recreatieontwikkelingen

De ontwikkelingen vinden plaats op de bestaande bouwkvavels. Deze ontwikkelingen leiden niet tot areaalverlies van de EHS en weidevogelgebied. De ontwikkelingen vinden plaats bij reeds bestaande bedrijven, de verstoring in de EHS en het weidevogelgebied vanaf de bouwvlakken zal dan ook niet of nauwelijks toenemen.

Een deel van de extra recreanten wil wandelen, fietsen en varen door of langs de EHS en de weidevogelgebieden. Deze extra bezoekers maken gebruik van bestaande wandel- en fietsroutes en (vaar)wegen. Verstoringsonderzoek (onder andere Krijgsveld 2008) wijst verder uit dat vogels en waarschijnlijk ook andere organismen snel wennen aan recreanten langs bestaande gebruikte routes. Omdat bezoekersstromen zich concentreren op mooi weer overdag tijdens de weekend- en vakantiedagen, blijven er lange ongestoorde periodes over. Daarom kan worden gesteld dat de geringe extra bezoekersstromen als gevolg van de uitgebreide recreatiemogelijkheden geen effect hebben op de EHS en weidevogelgebieden (0).

4.4.3. Beschermde soorten

Het plangebied biedt leefgebied aan verschillende beschermde soorten (zie tabel 4.8). Het betreft voornamelijk algemeen voorkomende soorten en daarnaast enkele zwaar beschermde soorten. Daarnaast komen in het plangebied veel weidevogels voor. Om een inschatting te kunnen maken van de mogelijke effecten van het bestemmingsplan wordt hieronder beschreven waar en in welke mate de tabel 2 en 3 soorten van de Flora- en faunawet (Ffw) en broedvogels met vaste nesten voorkomen in het plangebied.

In het plangebied zijn veel watergangen aanwezig, ook naast de agrarische bouwpercelen. Deze watergangen vormen in ieder geval leefgebied voor de kleine modderkruiper. In de schonere watergangen kan ook de bittervoorn voorkomen. Bij de uitbreidingen van de bouwvlakken zullen ongeveer in de helft van alle gevallen watergangen gedempt moeten worden. Dit kan overigens niet zonder een omgevingsvergunning, waarbij toetsing aan natuurlijke waarden plaatsvindt.

De kans dat de rietorchis voorkomt op de oevers van de watergangen rond de agrarische bouwvlakken is vrij klein, omdat de oevers hier intensief onderhouden worden.

In potentie is alle bebouwing geschikt voor vaste verblijfplaatsen van vleermuizen en vogels. Voor de meeste ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan is echter geen sloop vereist. Vaste verblijfplaatsen van vleermuizen in bomen komen minder vaak voor, omdat het hier moet gaan om wat oudere bomen (dikkere stamomvang) met hollen erin. De beplanting kan wel een functie hebben als foerageergebied of als migratie- of vliegroute. Op vrijwel alle agrarische bouwpercelen komt erfbeplanting voor. In nagenoeg alle erfbeplanting kunnen vaste verblijfplaatsen van vogels voorkomen. Voor het kappen van bomen, beplanting en houtgewas is een omgevingsvergunning nodig, waarbij toetsing aan natuurlijke waarden plaatsvindt.

Verspreid door het plangebied komen geschikte leefgebieden voor rugstreeppadden voor. Het betreft zanderige locaties waar relatief weinig agrarische verstoring plaatsvindt. Dit is over het algemeen niet aan de orde rond de agrarische bouwvlakken. De kans dat de rugstreeppad negatieve effecten ondervindt van de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan is vrij nihil.

In tabel 4.10 is aangegeven welke soortgroepen van tabel 2 en -3 van de Flora- en faunawet en broedvogels met vaste nesten consequenties kunnen ondervinden van de bouwplannen en aanlegwerkzaamheden die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Tabel 1-soorten komen algemeen voor en zijn vrijgesteld van ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet.

Tabel 4.10 Typen ingrepen, relevante soortgroepen en kans dat hiervoor ontheffing wordt verleend

Ingrepen die kunnen leiden tot aantasting van beschermde soorten	Soorten / soortgroepen	Beschermingsregime op basis van de Flora- en faunawet	Kans dat hiervoor ontheffing wordt verleend	Mitigerende maatregelen ⁴
Sloop van (agrarische) bebouwing	Vleermuizen	Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR	Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards ⁵	- Tijdig creëren van voldoende nieuwe verblijfplaatsen. - Werken buiten kwetsbare periode
	Broedvogels met vaste nesten	Ffwet	Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	- tijdig aanbieden van voldoende nieuwe huisvestingsmogelijkheden - werken buiten broedseizoen
Het verleggen / dempen van waterlopen	Vissen	Ffwet Tabel 2 Ffwet Tabel 3, Bijlage I AMvB	Er kan gewerkt worden met een gedragscode dan is geen ontheffing nodig. Is er geen gedragscode of is sprake van Tabel 3 Bijlage I AMvB soorten dan wordt	- voortplantingswateren worden tijdens het voortplantingsseizoen (medio februari – mei) en de winterrust gespaard. - Voorafgaand aan het dempen van de watergang moeten tijdig

⁴ Maatregelen zijn maatwerk, afhankelijk van de aangetroffen soort en het belang van de locatie voor de functionaliteit van de leefomgeving. In deze tabel worden veel voorkomende maatregelen benoemd. Maatregelen ivm de zorgplicht zijn niet opgenomen.

⁵ Dienst Regelingen stelt voor alle matig en zwaar beschermde soorten een zogenaamde soortenstandaard op. Diverse soortenstandaards zijn overigens nog in ontwikkeling.

			ontheffing verleend, zeker als gewerkt wordt volgens de gedragscode of met de soortenstandaards	nieuwe watergangen, aangrenzend aan het leefgebied van bestaande populaties, gemaakt te worden of aan bestaande watergangen moeten maatregelen te worden uitgevoerd zodat ze geschikt blijven of de kwaliteit verbeterd.
	Amfibieën	Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR	- Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	- tijdig vooraf realiseren van nieuw voor voortplanting geschikt water voor een vergelijkbaar aantal individuen - werkzaamheden uitvoeren buiten voortplantingsperiode en winterrust - werkzaamheden faseren in tijd en ruimte
Het kappen van bomen en andere houtopstanden	Vleermuizen	Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR	Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	- Tijdig creëren nieuwe verblijfplaatsen. - Werken buiten kwetsbare periode - Tijdig alternatieve vliegroute creëren nabij of parallel aan de originele vliegroute - Tijdig alternatief foerageergebied creëren.
	Broedvogels met vaste nesten	Ffwet	Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	- tijdig aanbieden van voldoende nieuwe huisvestingsmogelijkheden - creëren voldoende dekkingsmogelijkheden en slaapgelegenheden - Zorgen voor voldoende zit- en uitkijkposten - Opwaarderen van marginaal habitat in de directe omgeving tot optimaal habitat.
Verstoring door nieuwe bebouwing	Weidevogels	Ffwet tijdens broedseizoen		werken buiten broedseizoen
	Vleermuizen	Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR	Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	- Aanbrengen vleermuisvriendelijke verlichting - Vleermuishabitat afschermen beplanting of schermen - Tijdens werkzaam-

				heden rekening houden met kwetsbare periode(n)
--	--	--	--	--

Uit de tabel blijkt dat voor alle voorkomende soorten maatregelen kunnen worden getroffen om overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen. Binnen en rond de agrarische bouwvlakken is overigens vaak voldoende ruimte om te schuiven met bebouwing zodat aantasting van natuurwaarden op voorhand kan worden voorkomen. In het bestemmingsplan is daarnaast voor vergroting van de bouwpercelen een beschermende regeling opgenomen die voorkomt dat natuurlijke waarden worden aangetast.

Uit bovenstaande beschrijving blijkt dat bij de uitbreiding van veel agrarische bouwpercelen rekening kan worden gehouden met beschermde soorten. Daarnaast is het veranderen van watergangen en het kappen van houtopstanden niet zomaar mogelijk. De kans dat beschermde soorten hinder ondervinden van de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt is gemiddeld. De kans dat de Flora- en faunawet echter een belemmering vormt voor de uitvoering van het plan is zeer gering.

4.5. Effectbeoordeling

4.5.1. Effecten

De voorgaande effectbeschrijving leidt tot de volgende beoordeling.

Tabel 4.11 Effectbeoordeling natuur

Aspect	Beschrijving van het milieueffect (t.o.v. de autonome ontwikkeling)	Waardering van het effect
Natura 2000-gebieden	- De maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, leidt tot een grote toename van stikstof in de Natura 2000-gebieden in en rond het plangebied (in het bijzonder Eilandspolder). Een realistische invulling leidt tot een veel beperktere toename, maar in de Eilandspolder is de toename toch nog enkele mollen. Significant negatieve gevolgen zijn niet uit te sluiten. - De ontwikkelingen in het plangebied leiden niet tot versnippering van het leefgebied van de meervleermuis. - De geringe extra recreanten maken gebruik van bestaande, intensief gebruikte infrastructuur, negatieve effecten treden niet op.	-- 0 0
Ecologische Hoofdstructuur en weidevogelgebieden	- Binnen de EHS liggen geen agrarische bouwkvavels. Vergroting van het bouwvlak grenzend aan de EHS, kan buiten de EHS plaatsvinden. Areaalverlies en extra verstoring treden niet op. - Nabij de bestaande bouwkvavels en door de reizende bollenkraam kan het weidevogelleefgebied worden aangetast. - De geringe extra recreanten maken gebruik van bestaande, intensief gebruikte infrastructuur, extra verstoring treedt niet op.	0 0/- 0
Beschermde soorten	- Bij ontwikkelingen kunnen leefgebied, rust- en	0

Aspect	Beschrijving van het milieueffect (t.o.v. de autonome ontwikkeling)	Waardering van het effect
	verblijfplaatsen van beschermde soorten worden aangetast. Deze effecten moeten in het kader van de Ffw worden gemitigeerd en/of gecompenseerd op het moment dat er concrete bouwplannen zijn.	

4.5.2. Maatregelen

Stikstofdepositie

Uit de passende beoordeling blijkt dat met de bouwmogelijkheden uit het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 significante negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie binnen Natura 2000 niet zijn uit te sluiten. Er zijn echter verschillende maatregelen denkbaar om de depositie van stikstof te voorkomen, te reduceren of de effecten daarvan te minimaliseren. Daarbij kan onderscheid worden gemaakt in maatregelen die in het bestemmingsplan kunnen worden vastgelegd en maatregelen die in een apart spoor buiten het bestemmingsplan om kunnen worden getroffen. Deze paragraaf geeft een beschrijving van mogelijke maatregelen, zonder dat een keuze wordt gemaakt. In het bestemmingsplan vindt een afweging met betrekking tot deze maatregelen plaats.

Binnen het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014

Er kunnen verschillende maatregelen worden opgenomen in het bestemmingsplan om een (potentiële) toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000 als gevolg van de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt te beperken. Aan het slot van de paragraaf is het effect van een aantal van deze maatregel gekwantificeerd.

Omschakeling naar veehouderij uitsluiten

Bij de maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt is het uitgangspunt gehanteerd dat op alle bouwvlakken binnen de bestemming Agrarisch een grondgebonden veehouderij is gevestigd. Door het uitsluiten van de omschakeling naar veehouderij worden de (potentiële) effecten op de stikstofdepositie binnen Natura 2000 beperkt.

Wijzigingsbevoegdheden

Een optie is om de wijzigingsbevoegdheden waarmee een uitbreiding van het bouwvlak wordt mogelijk gemaakt uit het bestemmingsplan te halen. Daardoor kunnen veehouderijen binnen het bouwvlak (zoals vastgelegd op de verbeelding) uitbreiden, maar is het niet mogelijk om door te groeien tot een bouwvlak van 2 hectare. Ook met deze maatregel worden de (potentiële) effecten op de stikstofdepositie binnen Natura 2000 aanzienlijk beperkt.

Beperken bouwmogelijkheden binnen het bouwvlak

Het volledig uitsluiten van significante negatieve effecten binnen het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 is alleen mogelijk met een ingrijpende aanpassing van de bestemmingsregeling. Met een zonering kunnen de effecten binnen het gebied Eilandspolder worden beperkt. De bouwmogelijkheden binnen de bouwvlakken in de directe omgeving van het Natura 2000-gebied kunnen worden beperkt, waardoor de realisatie van nieuwe stallen niet (of slechts onder zeer strikte voorwaarden) mogelijk is.

Voor de depositie binnen de op grotere afstand gelegen Natura 2000-gebieden heeft een dergelijke zonering weinig toegevoegde waarde. Om in het bestemmingsplan een toename van stikstofdepositie volledig uit te sluiten dienen binnen het hele plangebied strikte voorwaarden te worden gesteld aan toekomstige initiatieven. Bijvoorbeeld door in de

gebruiksregels een relatie te leggen met de effecten op Natura 2000 en daar voorwaarden aan te verbinden. Op die manier wordt de bouw (of uitbreiding) van stallen afhankelijk gesteld van het niet optreden van negatieve effecten in Natura 2000-gebieden. Ontwikkelingsruimte kan dan alleen worden benut door het treffen van voldoende stikstofreducerende maatregelen en/of saldering.

Stikstofreducerende maatregelen

In het onderzoek stikstofdepositie is in de berekeningen voor de maximale invulling uitgegaan van het stalsysteem dat minimaal dient te worden toegepast op grond van het Besluit huisvesting. Er zijn echter aanzienlijk gunstigere stalsystemen waarbij de emissie per dierplaats aanzienlijk lager is. De emissie per dierplaats kan met ruim de helft worden gereduceerd. Dit betekent dat met de sloop van bestaande stallen en de realisatie van volledig nieuwe stallen een verdubbeling van het aantal stuks vee kan worden gerealiseerd, zonder dat dit leidt tot een toename van stikstofdepositie.

Saldering

Uit de CBS-gegevens blijkt dat jaarlijks zowel binnen de gemeente Schermer als daarbuiten een aantal agrarische bedrijven de bedrijfsactiviteiten beëindigd. Hierdoor ontstaat stikstofsaldo waarmee elders de uitbreiding van veehouderijen kan worden mogelijk gemaakt. Voorwaarde is dat deze saldering plaatsvindt binnen hetzelfde Natura 2000 op dezelfde habitattypen. Daarnaast is van belang dat geborgd is dat de uitbreiding pas plaatsvindt op het moment dat de bedrijfsactiviteiten elders zijn beëindigd (en ook de vergunningen zijn ingetrokken en de bestemmingslegging is gewijzigd). Enkele veehouderijen van grote omvang en/of op korte afstand van Natura 2000 bieden voldoende saldo om binnen het plangebied een forse uitbreiding van het aantal stuks melkrundvee te kunnen realiseren.

Buiten het bestemmingsplan

Beheermaatregelen

De negatieve effecten van de extra depositie kan door intensivering en uitbreiding van beheermaatregelen in de Natura 2000-gebieden teniet worden gedaan. Bij heide- en graslanden is het bijvoorbeeld mogelijk de gevoeligheid voor stikstof te verlagen door het beheer, maaien, plaggen, begrazen, in deze gebieden te intensiveren. Ook het verbeteren van de hydrologische situatie heeft een grote positieve invloed op de instandhoudingsdoelen van de habitattypen.

Deze maatregelen vallen buiten de scope van het bestemmingsplan. In overleg met de terreinbeheerders kan worden bekeken welke maatregelen en daarbij behorende financiële investeringen het meest kansrijk zijn om negatieve gevolgen door een eventuele toename van stikstofdepositie te voorkomen.

Overige maatregelen

Ook op bedrijfsniveau zijn er maatregelen mogelijk om de emissie te beperken. Een voorbeeld is eiwitarm voeren. Door in de melkveehouderij eiwitarm voedsel te gebruiken neemt de totale hoeveelheid stikstof af. De potentiële emissiereductie voor een gemiddeld melkveebedrijf wordt geschat op 15 tot 20% van de totale ammoniakemissie van het bedrijf (*Innovaties rond Natura 2000-gebieden* van het Landbouweconomisch instituut, Oltmer et al., 2010). De mogelijke reductie is hoger dan 20% voor grasbedrijven met veel beweiding en een relatief laag gehalte ruw eiwit gehalte in gras.

Gevolgen voor berekende effecten

Voor de maatregelen die direct kunnen worden doorvertaald in het bestemmingsplan is bekeken wat de gevolgen zijn voor de in het kader van de passende beoordeling berekende toenames van stikstofdepositie. Het betreft de volgende maatregelen:

- Geen omschakeling naar veehouderij is toegestaan;
- De omvang van de bouwvlakken beperken tot 1 ha (zonder wijzigingsbevoegdheden);
- Een combinatie van deze beide maatregelen.

Tabel 4.12 Berekeningresultaten maatregelen

ID	naam	depositie (in mol/ha/jaar)			
		Maximaal	Geen omschakeling	Geen wijz. bev.	Combinatie
1	Eilandspolder 1	+276,69	+185,4	+159,55	+68,26
2	Eilandspolder 2	+166,25	+80,22	+105,92	+19,89
3	Eilandspolder 3	+106,62	+58,84	+59,49	+11,71
4	Eilandspolder 4	+94,92	+56,74	+50,37	+12,19
5	Eilandspolder 5	+60,66	+36,54	+34,45	+10,33
6	Eilandspolder 6	+66,85	+40,41	+37,46	+11,02
7	Noordhollands Duinreservaat 1	+25,67	+16,06	+15,38	+5,77
8	Noordhollands Duinreservaat 2	+16,53	+10,35	+9,88	+3,70
9	Noordhollands Duinreservaat 3	+25,21	+16,27	+14,92	+5,98
10	Noordhollands Duinreservaat 4	+14,55	+9,15	+8,73	+3,33
11	Noordhollands Duinreservaat 5	+10,47	+6,63	+6,12	+2,28
12	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder 1	+42,97	+26,97	+24,70	+8,70
13	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder 2	+17,34	+10,59	+10,31	+3,56
14	Markermeer	+16,07	+9,41	+9,82	+3,16
15	Markermeer	+11,4	+6,6	+7,05	+2,25

Uit de resultaten in tabel 4.12 blijkt dat ook wanneer uitsluitend de bestaande veehouderijen binnen het bouwvlak (1 hectare) bouwmogelijkheden krijgen, significante negatieve effecten op Natura 2000 niet zijn uit te sluiten. Dit betekent dat ook vergaande beperkingen zullen moeten worden opgelegd aan de ontwikkelingsruimte binnen de bouwvlakken. Dit betekent echter niet dat de veehouderijen volledig 'op slot' dienen te worden gezet. Zoals beschreven zijn er mogelijkheden om met emissie-arme(re) stalsystemen en saldering te komen tot uitvoerbare initiatieven. In de regels van het bestemmingsplan kunnen voorwaarden worden opgenomen waarin dergelijke maatregelen een doorvertaling krijgen.

5.1. Inleiding

Het plangebied ligt in het voormalig Nationaal Landschap Laag Holland. Het bestemmingsplan zou van invloed kunnen zijn op de landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden in het gebied. In dit hoofdstuk worden deze mogelijke effecten nader onderzocht.

Gebruikte bronnen:

- Gemeenten Graft-De Rijk en Schermer, 2009: Beleidsnota archeologie;
- Landschap Noord-Holland, 2012: kernkwaliteiten nationaal landschap Laag Holland;
- Provincie Noord-Holland, 2004: Actualisatie intentieprogramma bodembeschermingsgebieden, rapport en bijlagenrapport;
- Provincie Noord-Holland, 2010: Leidraad landschap en cultuurhistorie.

5.2. Referentiesituatie

5.2.1. Landschap en cultuurhistorie

Ontstaansgeschiedenis

De cultuurhistorie van de Schermer wordt in belangrijke mate bepaald door de wijze, waarop het Schermeer is drooggemalen. In september 1631 werd besloten tot het inpolderen van de grote watervlakten ten oosten van Alkmaar. In juni 1634 was de ringdijk compleet en werd met de droogmaling door middel van windkracht begonnen. In 1636 waren er 24 molens in werking om de drooglegging te realiseren. Deze molens stonden overwegend op de, op vijf plaatsen mede ingedijkte oeverlanden. De verkaveling van de droogmakerij werd bepaald door twee loodrecht op elkaar staande binnenboezems: de Noorder- en de Zuidervaart. Het gehele drooggemalen gebied werd vervolgens in 14 afzonderlijke gebieden ingedeeld, die elk met een eigen poldermolen op de binnenboezem zouden uitmalen. De binnenboezems werden vervolgens door twee groepen molens (bij Ursem en bij Driehuizen) afgemalen op de Schermerboezem buiten de ringdijk. Beide groepen omvatten 15 molens. Voorts waren er nog drie molengangen, die direct vanuit de droogmakerij op de ringvaart zouden uitmalen. Dit waren bij Graft 2 molens en bij Oudorp en Oterleek elk 5 molens. De 12 poldermolens langs de Noorder- en Zuidervaart stonden op circa 250 m van de openbare weg langs deze vaarten, teneinde de molens buiten de invloedsfeer van bebouwing en beplanting te houden. Op enkele plaatsen zijn solitair poldermolens gebouwd onder andere ter bemaling van het voormalige eilandje De Matten. In 1924 werd besloten om de droogmakerij elektrisch te bemalen, waartoe de gemalen Emma, Wilhelmina en Juliana zijn gebouwd. De molens verloren daarna hun bemalingsfunctie en werden buiten gebruik gesteld. Desalniettemin zijn vier molens aan het eind van de Tweede Wereldoorlog wederom maalvaardig gemaakt. Het verval van de molens werd steeds duidelijker. In 1940 resteerden er nog 13 molens, die vervolgens gerestaureerd dan wel herbouwd werden. Het droogmalingsstelsel (of beter het

drooghoudingssysteem) bestaat nog steeds uit de beide boezemvaarten aangevuld met de Laanvaart. Van de 12 poldermolens zijn er nog 7 aanwezig.

In het plangebied worden de volgende geografische gebieden onderscheiden; droogmakerij Schermeer en de Noordeindermeerpolder en de veenweidegebieden Eilandspolder inclusief Polder de Menningweer, de Oterlekerpolder en de Polder Mijzen. Voor al deze gebieden geldt dat er sprake is van zeer open landschap met een historische verkaveling.

Droogmakerij Schermeer

De Schermeer, is een typische droogmakerij uit de 17^e eeuw. Het is de jongste van de drie grote droogmakerijen in Noord-Holland en werd in 1634 drooggemaakt met behulp van een krachtige 'drietrapsbemaling'. De oorspronkelijk 52 molens hebben er samen vier jaar over gedaan de plas droog te malen. De ontginning werd conform de tijdgeest ingegeven door de schoonheidsidealen van de Oudheid en Renaissance, met als resultaat een rechtlijnig verkavelingspatroon. De polder (ca. 5000 ha.) is ingedeeld in zuivere vierkante en rechthoekige kavels en verdeeld door vaarten en tochten, die loodrecht op elkaar staan. Langs de waterwegen liggen de karakteristieke stolpboerderijen en het gebied is omringd door hoge ringdijken. Het bijzondere van de Schermeer is dat een deel van de 'deltawerken' en het oorspronkelijke bemalingssysteem grotendeels bewaard zijn gebleven.

De droogmakerij beslaat circa tweederde van het landelijk gebied. De hoofdas Noordervaart verdeelt het gebied in een noordelijk en een zuidelijk deel. Noord en zuid zijn redelijk vergelijkbaar met elkaar. Binnen dit gebied vindt nog de meeste agrarische activiteit plaats. De agrarische bouwpercelen kenmerken het gebied. Het regelmatige en goed behouden kavel- en slotenpatroon is hier nadrukkelijk aanwezig. Deze kwaliteit is goed zichtbaar doordat de bebouwing langs de assen wordt onderbroken door doorzichten. Het zuidwestelijke deel heeft een hogere natuurwaarde. Dit gebied is door de provincie aangewezen als weidevogelgebied.

Oterlekerpolder

Dit is het meest noordelijk deel van het grondgebied van de gemeente Schermer. De Oterlekerpolder is "oud land" en bestond als eiland binnen wat nu de droogmakerij is. Op de website van de gemeente is te lezen dat deze polder al sinds de 11^e eeuw onafgebroken bewoond wordt. Het afwijkende kavelpatroon ten opzichte van de droogmakerij is hier goed zichtbaar.



De Matten

De Matten is een klein gebied dat wordt omsloten door de rest van de droogmakerij. Voordat de Schermeer werd drooggemalen bestond dit gebied al als eiland. Het gebied de Matten is bijzonder, omdat de verkaveling zich hier onderscheidt van de omliggende droogmakerij. Het is van cultuurhistorische waarde dat het eilandje hier op deze manier nog zichtbaar is.



Noordeindermeerpolder

De Noordeindermeerpolder is een droogmakerij. In 1644 viel de polder droog als gedeelte van het voormalige Noordeindermeer. Daarvoor werd de Meerdijk aangelegd. Voor de polder werd niet het gehele meer drooggelegd, omdat plaatselijke vissers hadden bedongen dat zij een ruime waterplas zouden behouden om hun netten te spoelen. Tussen de Meerdijk en Noordeinde ligt nog een stukje van het meer dat niet is drooggemaakt, 't Meertje. Binnen de Noordeindermeer bevinden zich ook ingedijkte stukken oud-land. Een ervan is het Boekven, dat zich aan de noordkant bevindt.

Eilandspolder, inclusief polder de Menningweer

Tussen 800 en 1000 na Chr. ontstonden als gevolg van stormen, zeespiegelstijging en menselijke invloeden grotere en kleinere meren in het veen. De Eilandspolder bleef over als zogenaamd veeneiland (Schermereiland) tussen de Beemster en de Schermer. De Westelijke Eilandspolder werd in 1356 bedijkt. Met uitzondering van de Menningweer, die waarschijnlijk later is bedijkt. Binnen de bedijkingen waren nog grotere meren en door erosie verbrede sloten aanwezig. De Lei, de Knie, Arismeer en Kruissloot zijn de grootste nog resterende uitgespoelde wateren uit die tijd.

De Eilandspolder omvat een open poldergebied dat wordt omgeven door twee grote droogmakerijen, de Schermer en de Beemster. De polder is feitelijk een ontgonnen hoogveenvlakte; zowel landschappelijk als cultuurhistorisch kan er een westelijk en een oostelijk deel worden onderscheiden. Het westelijke deel wordt gevormd door het oorspronkelijke Schermer Eylandt en het oostelijke deel is ontstaan bij het droogleggen van de Menningweer. De verkaveling in het oostelijk deel is fijnmaziger dan in het westelijk deel.

In de 14e-eeuw werd het oostelijke deel van het eiland -toen de 'Binnenmaden' genoemd- opnieuw ontgonnen: maar nu met vaste lengtematen, in zes 'voorlingen' ofwel 1250 m lang, precies zoals in het Utrechts-Hollandse laagveengebied ('cope-systeem'). Deze lange smalle kavels zijn vanaf de ringdijk en het kerkepad nog goed te zien, zij het dat ze sterk verruigd zijn in dit grotendeels onbeweide natuurreserveaat van Staatsbosbeheer. Voor een groot deel bestaat de Eilandspolder echter uit onregelmatige kavels die gescheiden worden door grillige waterlopen.

In de oostelijke Eilandspolder zijn geen bouwpercelen gelegen. In tegenstelling tot het oostelijke deel is in het westelijk deel wel sprake van meerdere bouwpercelen. Het valt op dat een groot deel van de bouwpercelen een woonbestemming heeft. Er zijn nog slechts twee agrarische bouwpercelen aanwezig, die ook als zodanig in gebruik zijn. Een van deze twee percelen is recentelijk verkocht aan een nabijgelegen agrarisch bedrijf, dat hiermee in een uitbreiding van capaciteit voorziet.



Polder Mijzen

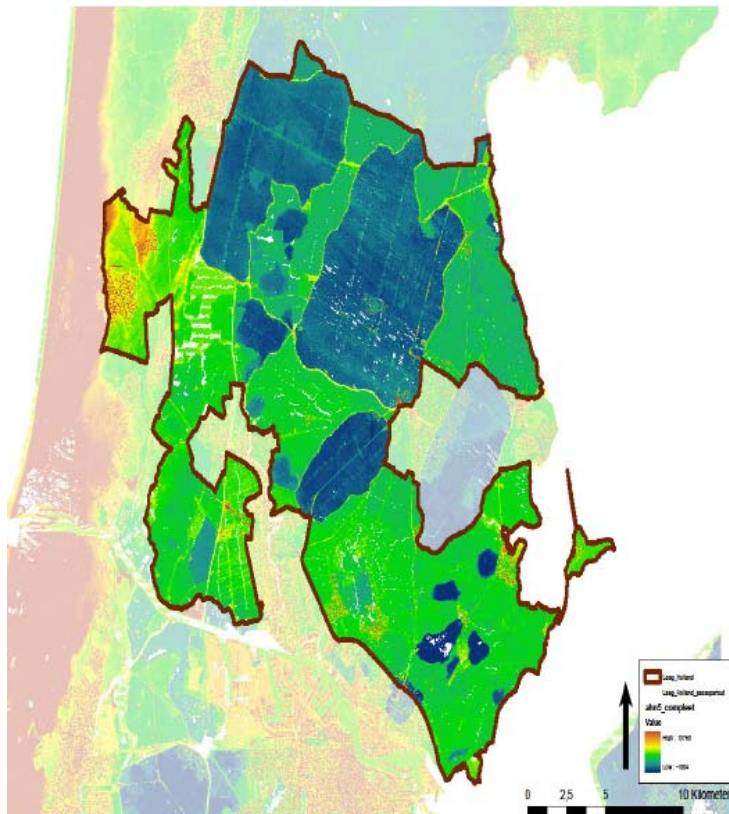
Polder Mijzen is uniek omdat de middeleeuwse kavelstructuur door naoorlogse ruilverkavelingen niet zo aangetast is als die in de Ursemmer polder, waar het vóór de aanleg van de Walingsdijk een geheel mee vormde. Het metershoge veenkussen in de Mijzen en bij Ursem is al sinds ± 950 ontgonnen vanaf veenrivier De Leet door kolonisten, afkomstig van de strandwal Oudorp-Heiloo. Door steeds verdergaande ontwatering, inklinking en daling van de bodem werd het later in de middeleeuwen nodig het gebied te omdijken (1344) en droog te houden, eerst met spuisluisjes en later met een molen (sinds 1532). Het veen in de Polder Mijzen is, ondanks de verlaging van de bodem, nog min of meer intact. De Polder Mijzen wordt gekenmerkt door openheid. Het watersysteem is enigszins grillig en fijnmazig van structuur met relatief brede sloten. Er liggen nog resten van natuurlijke riviertjes in, zoals De Gouw. Dit soort riviertjes ontwaterden het hoger gelegen veen. De verkaveling is onregelmatig en opstrekkend van structuur.

De kernkwaliteiten van het landschap in Schermer zijn de historische structuurlijnen (ringdijken, ringvaarten en waterlopen), de cultuurhistorische objecten (stolpboerderijen, poldermolens en voormalige molenplaatsen), de oude verkavelingspatronen, de openheid en de weg- en vaartdorpen.

Laag Holland (voormalig Nationaal landschap)

Het plangebied maakt in z'n geheel deel uit van voormalig Nationaal Landschap Laag Holland.

De provincie voert de regie over het behoud, duurzaam beheer en waar mogelijk versterking van de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke kernkwaliteiten van dit gebied. De provincie wil de identiteit van het gebied behouden. Het betreft het open landschap met haar veenweidegebieden en droogmakerijen. De ruimtelijke kwaliteit van Laag Holland heeft een extra dimensie, omdat het groen en het landschap een belangrijke (inter)nationale vestigingsfactor is om te willen wonen en werken in de metropoolregio.



Figuur 5.1 Hoogtemodel en begrenzing van Laag Holland (gebaseerd op het Actueel Hoogtebestand, Rijkswaterstaat). De kaart laat prachtig de verschillen in maaiveldhoogte zien waarbij de droogmakerijen en veenweidegebieden contrasteren en ook het hogere strandwallengebied in het westelijk gedeelte van Laag Holland goed zichtbaar is. (bron: Landschap Noord-Holland, 2012)

Laag Holland bestaat uit droogmakerijen en veenweiden. De veenweidelandschappen in Laag Holland hebben een hoge belevingswaarde vanwege hun openheid, ontstaansgeschiedenis en natuurwaarden (hoge weidevogeldichtheid, afwisseling van boerenland en natte natuur). De kavelgrootte, bereikbaarheid en bewerkbaarheid van de agrarische percelen is niet optimaal voor een agrarische bedrijfsuitoefening en verschilt sterk van gebied tot gebied. Deels ondersteund met vergoedingen voor natuurlijke handicaps, hebben de agrariërs zich altijd goed kunnen handhaven in het gebied en daarmee het landschap weten te behouden en ontwikkelen tot wat het nu is.

Bij de aanwijzing zijn de voor Laag Holland zeven belangrijkste landschapskenmerken, zogenaamde kernkwaliteiten, geformuleerd, te weten:

- Veenpakketten
- Grote aantal archeologische locaties
- Middeleeuwse strokenverkaveling en historische watergangen
- Oude geometrische inrichtingspatroon in de droogmakerijen
- Karakteristieke dijk- en lintdorpen
- Grote openheid van het landschap
- Veel weide- en moerasvogels

Om deze kernkwaliteiten te kunnen behouden en ontwikkelen, wordt regie gevoerd op de volgende hiervan afgeleide doelen:

- het behoud en de ontwikkeling van de landbouw als economische drager van het open landschap;

- het verkrijgen van een robuust watersysteem met een goede waterkwaliteit;
- het bevorderen van de toegankelijkheid van het gebied voor recreatie en toerisme;
- een op de burger gerichte communicatie over het Nationaal Landschap.

De kernkwaliteiten voor de Schermer zijn: grote openheid, strokenverkaveling en het geometrisch inrichtingspatroon in de droogmakerijen. Achterliggende waarden zijn het veenweidegebied met de weide- en moerasvogels.

Informatiekaart landschap en cultuurhistorie

De provinciale informatiekaart merkt de omgeving aan als een open gebied. Deze grens valt samen met de inmiddels vervallen begrenzing van het nationale landschap Laag Holland. De gemeente Schermer is binnen deze begrenzing nog eens overwegend aangemerkt als 'zeer open'.

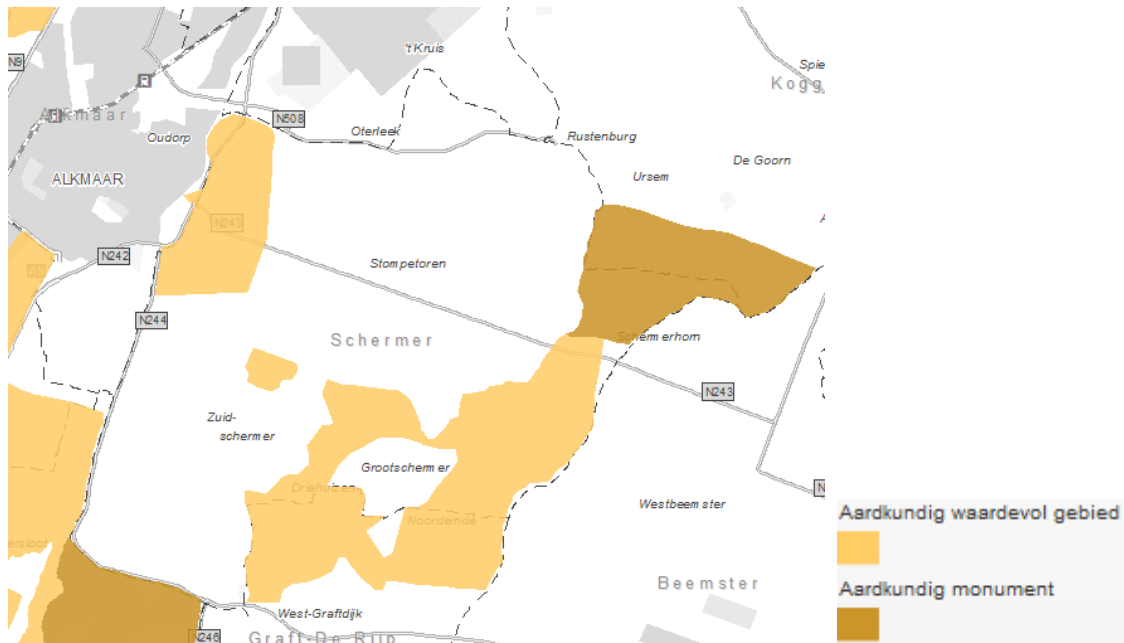
De noordelijk gelegen Westfriese Omringdijk, in het noordelijk deel van het plangebied, is aangemerkt als historisch dijklichaam en wordt beschermd door de provinciale monumentenverordening. Deze dijk valt samen met de historische trekvaart Alkmaar-Hoorn. In 2009 zijn de stolpen geïntervariseerd en deze zijn op de informatiekaart weergegeven. De stolpen zijn cultuurhistorische objecten. In het bestemmingsplan is voor deze stolpen een beschermende regeling opgenomen. De stolpen zijn op de verbeelding met een aanduiding bestemd. Op figuur 5.2 is de ligging van de stolpen weergegeven. Verder zijn de rijksmonumenten (waaronder de molens) en de provinciale monumenten op de informatiekaart opgenomen (gemeentehuis Wittenburg).



Figuur 5.3 Provinciale monumenten, stolpboerderijen en molens (bron: informatiekaart landschap en cultuurhistorie, provincie Noord-Holland)

Aardkundige waarden

Er zijn door de provincie Noord-Holland aardkundig waardevolle gebieden aangewezen. Deze vallen grotendeels samen met de Eilandspolder, de Polder Mijzen, de Menningweerpolder en het gebied tegen Alkmaar aan, ten westen van Stompvoren. Van die laatste locatie is het overigens bekend dat de gronden reeds zijn omgrond tot enkele meters. Er bevindt zich één aardkundig monument in de gemeente, dat betreft de Polder Mijzen.



Figuur 5.3 Aardkundige waarden

Archeologisch monument

Polder Mijzen

Het gebied bestaat uit een waterrijk, venig polderland. Het oorspronkelijke laagveenlandschap (Hollandveen) is nog aanwezig en er vindt actieve veenvorming plaats in de voor het gebied kenmerkende bochtige waterlopen. Zeeklei zit op een meter onder het maaiveld, na het sluiten van de kust is hierop de veenvorming begonnen. Het is een zeldzaam, grotendeels gaaf gebied. Het is zeldzaam omdat elders (West-Nederland) het laagveen grotendeels is vergraven. Aan het gebied is een nationale waardering toegekend.

Aardkundig waardevolle gebieden

Eilandspolder, de Graft – Schermerhorn - Graftdijk

Dit is een oud, hooggelegen veeweidegebied, het oorspronkelijke veenlandschap is hier nog aanwezig. Het gebied is verveend en er zijn petgaten zichtbaar. Op enkele plaatsen in de moerassige vlaktes vindt laagveenvorming plaats. Er bevindt zich klei op een meter onder het maaiveld.

De Matten in de Schermer

Het gebied is een voormalig (veen)eiland in het voormalige Schermermeer, dat gevormd is door de Zuiderzee-invoel in de Late Middeleeuwen. Het veeneiland is bedekt met een dun laagje zeeklei. Het veen is voor een groot deel afgegraven en ligt momenteel 0,5 m boven het Schermerniveau.

De Omval, Alkmaar, Schermer

Dit is een haakwallensysteem aan het zuidelijk deel van het zeegat van Bergen. Het systeem is ontstaan rond 4500 jaar geleden als onderbreking van de strandwal Akersloot – Sint

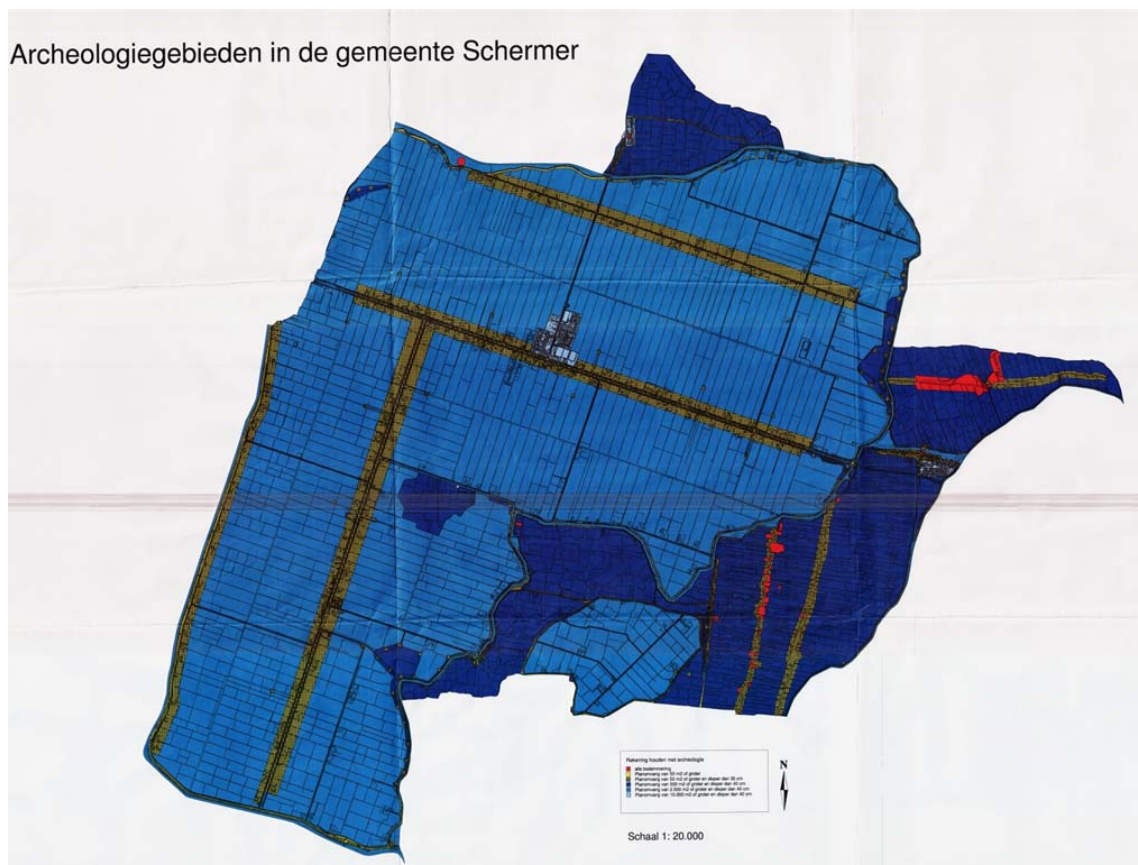
Pancras. Later zijn de ruggen gedeeltelijk bedekt door een laag zeeklei en veen. In het noordelijk deel van het gebied, buiten het plangebied, zijn er nog twee in tact.

5.2.2. Archeologie

In de beleidsnota Archeologie is het gemeentelijk bodemarchief beschreven en zijn archeologische gebiedsbeschrijvingen opgenomen. Op basis daarvan zijn de archeologische verwachtingswaarden voor de gemeente Schermer bepaald. Bij deze beleidsnota hoort een kaart waarop de gemeente is verdeeld in zones waarbinnen een hoge of middelhoge tot lage verwachting geldt voor het aantreffen van archeologische waarden, zoals op figuur 5.4 is weergegeven. Met name de linten hebben een hoge archeologische verwachtingswaarde. In het landelijk gebied hebben met name de veenweidegebieden een redelijk hoge verwachtingswaarde. De overige gebieden hebben een lage verwachtingswaarde.

De archeologiezones zijn als volgt verdeeld:

- eerste categorie: meer dan 0 m2 (planomvang) (rood in figuur 5.4);
- tweede categorie: meer dan 50 m2 en 35 cm diepte (geel met arcering in figuur 5.4);
- derde categorie: meer dan 500 m2 en 40 cm diepte (donkerblauw in figuur 5.4);
- vierde categorie: meer dan 2.500 m2 en 40 cm diepte (blauw in figuur 5.4);
- vijfde categorie: meer dan 10.000 m2 en 40 cm diepte (lichtblauw in figuur 5.4).



Figuur 5.4 Archeologische verwachtingswaarden Schermer

5.3. Plansituatie

Op basis van de voorgaande beschrijving van de kenmerken van het gebied zijn de volgende toetsingscriteria van belang:

- Openheid
- Verkavelingspatronen
- Historische structuurlijnen (ringdijken, ringvaarten en waterlopen)
- Kenmerkende bebouwing (stolpen, molens e.d.)
- Aardkundige waarden
- Archeologische waarden

In het bestemmingsplan zijn regels ter bescherming van bijzondere waarden van landschap en cultuurhistorie opgenomen. Dat wil niet zeggen dat er geen ontwikkelingen zullen plaatsvinden, maar dat deze ontwikkelingen slechts onder bepaalde voorwaarden kunnen plaatsvinden.

Naast cultuurhistorisch waardevolle objecten als stolpen en molens, is een aantal cultuurhistorisch waardevolle elementen beschermd. Dit betreft onder andere de aardkundige en archeologische monumenten.

5.3.1. Landschap en cultuurhistorie

Uitbreiding agrarische bouwvlakken

Het open landschap kan door de uitbreidingen van de agrarische bouwvlakken, met schuren voor veehouderijen of paardenbakken worden aangetast. Doordat de bouwpercelen in de linten zijn gelegen, wordt de grootschalige openheid van de polders echter nauwelijks aangetast. In de regels is daarnaast opgenomen dat de bestaande doorzichten niet onevenredig mogen worden aangetast. De aantasting is zeer beperkt (-/0).

Uitbreiding van de agrarische bouwvlakken kan gepaard gaan met een schaalvergroting van de percelen. Dit kan leiden tot aantasting van de sloten- en verkavelingspatronen. Deze werkzaamheden zijn echter niet mogelijk zonder omgevingsvergunning. Deze vergunning wordt alleen verleend als de landschappelijke, de natuurlijke en de cultuurhistorische waarden van deze gronden, niet onevenredig (kunnen) worden geschaad, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig (kunnen) worden verkleind. Er treedt geen effect op (0).

Monumentale en beeldbepalende objecten staan niet specifiek onder invloed van de ruimtelijke dynamiek die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Er treedt geen effect op (0). In het bestemmingsplan is voor de karakteristieke en beeldbepalende stolpboerderijen en de molenbiotopen overigens ook een beschermende regeling opgenomen. Voor monumenten geldt de bescherming uit de Monumentenwet.

In de aardkundige waardevolle gebieden zijn nauwelijks agrarische bouwpercelen aanwezig. De aantasting is relatief beperkt, aangezien dit plaatsvindt in/aansluitend op de bestaande bebouwing en linten. Aantasting van de bodem is echter niet mogelijk zonder omgevingsvergunning. Deze vergunning wordt alleen verleend als de landschappelijke, de natuurlijke en de cultuurhistorische waarden van deze gronden, niet onevenredig (kunnen) worden geschaad, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig (kunnen) worden verkleind. De aantasting is zeer beperkt (-/0).

Reizende bollenkraam

Als gevolg van de reizende bollenkraam worden jaarlijks wisselende percelen in gebruik genomen voor bollenteelt. Bollenteelt tast de openheid van het landschap en de waardevolle objecten niet aan. In de regels zijn beschermende regels opgenomen, zodat ook de verkavelingspatronen niet aangetast worden. Ter plaatse van Polder Mijzen en de

Menningweerpolder en de reizende bollenkraam niet toegestaan. En vanwege het specifieke natuurbeheer, wordt dit ook in de Eilandspolder niet toegestaan. In de overige aardkundig waardevolle gebieden is dit wel mogelijk. Dat zou kunnen leiden tot aantasting van de aanwezige waarden, maar hiervoor is in het bestemmingsplan een beschermende regeling opgenomen.

Kleinschalige verblijfsrecreatie

Het is alleen mogelijk om op de agrarische bouwpercelen bebouwing voor kleinschalige verblijfsrecreatie te realiseren. Buiten het bouwvlak kan via afwijking een kampeerterrein, zonder bebouwing, worden gerealiseerd, direct op het bebouwingsvak aansluitende gronden tot een maximum van 1.500 m². De aantasting van de openheid is daardoor relatief beperkt (-/0).

Vanwege de beschermde regelingen binnen de agrarische bestemmingen worden watergangen, landschappelijke en cultuurhistorische waarden niet aangetast. Monumentale en beeldbepalende objecten worden niet aangetast door de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor kleinschalige verblijfsrecreatie. Er treedt geen effect op (0).

Er is sprake van een licht negatief effect op de landschappelijke en cultuurhistorische waarden (-/0).

5.3.2. Archeologie

Het bestemmingsplan maakt ontwikkelingen mogelijk die leiden tot bodemingrepen. Dit kan leiden tot aantasting van archeologische waarden. De archeologische verwachtingswaarde in de droogmakerijen is echter laag. In de linten, waar veruit de meeste agrarische bouwpercelen liggen, geldt wel een hoge verwachtingswaarde. De uitbreidingsmogelijkheden hebben dan ook mogelijk een negatief effect op archeologische waarden.

Bij toekomstige initiatieven dient echter ook rekening te worden gehouden met de eventueel aanwezige archeologische monumenten en met de archeologische (verwachtings)waarden. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen ter bescherming van de aanwezige archeologische monumenten en waarden. Doordat eerst archeologisch onderzoek plaats moet vinden voordat bodemingrepen worden uitgevoerd, wordt voorkomen dat archeologische sporen verloren gaan. Dit heeft twee gevolgen.

Aan de ene kant kunnen bodemingrepen wel een aantasting vormen van archeologische waarden. Door archeologische sporen uit de bodem te halen gaat immers de context verloren. Daarnaast zijn archeologische sporen boven de grond minder houdbaar. Dit is de reden waarom het behoud *in situ* de voorkeur geniet.

Anderzijds heeft het opgraven en documenteren van archeologische sporen als gevolg dat de geschiedenis van de streek beter inzichtelijk wordt. Dit wordt beschouwd als een positief gevolg. De beide gevolgen tegen elkaar afgewogen worden de effecten op het gebied van archeologie als neutraal (0) beoordeeld.

5.4. Effectbeoordeling

De voorgaande effectbeschrijving leidt tot de volgende beoordeling.

Tabel 5.1 Effectbeoordeling landschap, cultuurhistorie en archeologie

Aspect	Beschrijving van het milieueffect (t.o.v. de autonome ontwikkeling)	Waardering van het effect
Landschappelijke en cultuurhistorische kenmerken (openheid, verkavelingspatronen en aardkundige waarden)	Verdergaande schaalvergroting en verbreding van agrarische bedrijven kan ertoe leiden dat landschappelijke en cultuurhistorische waarden worden aangetast. De agrarische bouwpercelen zijn hoofdzakelijk in de linten gelegen en in de aardkundig waardevolle gebieden zijn nagenoeg geen agrarische bouwpercelen gelegen en in het bestemmingsplan zijn ook beschermde regels opgenomen. De aantasting van de openheid, verkavelingspatronen en aardkundige waarden blijft daardoor beperkt.	-/0
Landschappelijke en cultuurhistorisch waardevolle objecten	Monumentale en beeldbepalende objecten staan niet specifiek onder invloed van de ruimtelijke dynamiek die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Er treedt geen effect op.	0
Archeologische waarden	Bodemingrepen kunnen leiden tot aantasting van archeologische waarden. Door de onderzoeksplicht in het bestemmingsplan wordt echter wel gegarandeerd dat deze waarden worden gedocumenteerd. In het bestemmingsplan zijn beschermende regels voor de archeologische monumenten en waarden opgenomen. Het effect is neutraal.	0

6.1. Geurhinder

6.1.1. Toetsingskader

Wet geurhinder en veehouderij

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) bevat het beoordelingskader voor geurhinder van veehouderijen die vergunningplichtig zijn op basis van de Wet milieubeheer (Wm). Het beoordelingskader is als volgt:

- voor diercategorieën waarvan de geuremissie per dier is vastgesteld (in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv))⁶⁾ geldt een maximale geurbelasting⁷⁾ op een geurgevoelig object;
- voor andere diercategorieën geldt een minimale afstand van de dierenverblijven ten opzichte van geurgevoelige objecten.

Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen concentratiegebieden (conform Reconstructiewet) en niet-concentratiegebieden en tussen situaties binnen de bebouwde kom en buiten de bebouwde kom. De wet beschrijft in artikel 3 de maximale norm voor geurbelasting van een veehouderij ten opzichte van een gevoelig object in vier situaties, deze zijn weergegeven in de onderstaande tabel.

Tabel 6.1 Overzicht geurnormen Wgv

		concentratiegebied	niet-concentratiegebied
binnen bebouwde kom	diercategorieën Rgv	max. 3 ouE/m ³	max. 2 ouE/m ³
	andere diercategorieën	min. 100 m t.o.v. geurgevoelig object	min. 100 m t.o.v. geurgevoelig object
buiten bebouwde kom	diercategorieën Rgv	max. 14 ouE/m ³	max. 8 ouE/m ³
	andere diercategorieën	min. 50 m t.o.v. geurgevoelig object	min. 50 m t.o.v. geurgevoelig object

Voor geurgevoelige objecten die onderdeel uitmaken van een andere veehouderij gelden niet de maximale geurbelastingen, maar de minimale afstanden van 100 m binnen de bebouwde kom en 50 m buiten de bebouwde kom.

De Wgv biedt gemeenten de mogelijkheid om afwijkende geurnormen vast te stellen voor (delen van) het grondgebied. De gemeente Schermer heeft geen geurverordening vastgesteld.

6) Onder meer vleeskalveren en jong vleesvee, schapen, geiten, biggen en vleesvarkens, legkippen, vleeskuikens, eenden, parelhoenders.

7) De maximale geurbelasting wordt uitgedrukt in odourunits per kubieke meter lucht (ouE/m³).

Regeling geurhinder en veehouderij

In de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) is de wijze vastgelegd waarop:

- de geurbelasting wordt bepaald;
- de afstand tussen veehouderij en geurgevoelig object⁸⁾ wordt gemeten.

Activiteitenbesluit

Per 1 januari 2013 zijn agrarische activiteiten onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit gebracht. In het Activiteitenbesluit zijn voor alle agrarische activiteiten, waaronder akkerbouwbedrijven en veehouderijen, eisen opgenomen. Voor de veehouderijen is aangesloten bij de systematiek uit de Wgv, dat wil zeggen dat in bepaalde gevallen een maximaal toegestane geurbelastingen geldt (diercategorieën waarvoor een geuremissiefactor is vastgesteld, bijvoorbeeld varkens en pluimvee) en in andere gevallen vaste afstandseisen gelden (diercategorieën waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld, waaronder melkrundvee).

Wet Plattelandswoningen

Op 1 januari 2013 is de Wet Plattelandswoningen in werking getreden. Deze wet bevat twee onderdelen:

1. het planologische regime, en niet langer het feitelijk gebruik, is bepalend voor de bescherming die een gebouw of functie geniet tegen negatieve milieueffecten;
2. (voormalige) agrarische bedrijfswoningen die (tevens) door derden mogen worden bewoond (plattelandswoningen) zijn niet langer beschermd tegen milieugevolgen van het bijbehorende bedrijf.

Wanneer een bestemmingsplan bewoning door derden van agrarische bedrijfswoningen toestaat, moet worden onderbouwd dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

6.1.2. Referentiesituatie**Grondgebonden veehouderijen**

Binnen het plangebied zijn voor een belangrijk deel melkrundveehouderijen gevestigd. Een groot deel van deze veehouderijen valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit en een ander deel is vergunningplichtig. Voor melkrundveehouderijen kunnen geen berekeningen worden uitgevoerd, omdat er geen geuremissiefactoren zijn vastgesteld voor de betreffende diercategorieën. Het grootste deel van de veehouderijen is gevestigd langs de Westdijk, Zuidervaart en Noordervaart. Over het algemeen is de afstand tussen de stallen binnen het plangebied en de woningen van derden aanzienlijk. Het aantal geurgevoelige objecten in de directe omgeving van de veehouderijen is zeer beperkt. Daarnaast zal er gezien de onderlinge afstanden tussen de veehouderijen nauwelijks sprake zijn van cumulatie van geurhinder. Er zijn geen klachten over geurhinder in en rond het plangebied bekend.

Intensieve veehouderijen

Binnen het plangebied is een tweetal intensieve veehouderijen gevestigd. Het betreft de veehouderijen op de percelen Grootschermerweg 1 en 2. Op beide bedrijven worden vleeskuikens gehouden. In de directe omgeving van het plangebied zijn geen intensieve veehouderijen gevestigd met een relevante geurbelasting binnen het plangebied. Er is een berekening uitgevoerd om de (cumulatieve) geurbelasting in het gebied rond de veehouderijen aan de Grootschermerweg in beeld te brengen. De berekeningsuitgangspunten en -resultaten zijn opgenomen in bijlage 4. Figuur 6.1 laat de ligging van de contouren rond de veehouderijen zien. Uit de resultaten blijkt dat de

8) Definitie van een geurgevoelig object: een gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent, of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt.

cumulatieve geurbelasting relatief beperkt is. Ter plaatse van één woning van derden is de geurbelasting hoger dan 3 ouE/m³. Er is een beperkt aantal woningen gelegen tussen de 2 ouE/m³ en 3 ouE/m³-contour. Ter plaatse van de overige woningen in de omgeving van de veehouderijen is de geurbelasting kleiner dan 2 ouE/m³. In de Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij is aangegeven op welke wijze de geurbelastingen kunnen worden beoordeeld, door een hinderpercentage en milieukwaliteitscriteria te koppelen aan de geurbelastingen. Bij een geurbelasting tussen de 2 en 3 wordt de milieukwaliteit gekwalificeerd als 'goed'.



Figuur 6.1 Geurcontouren intensieve veehouderijen Grootchermerweg 1 en 2

6.1.3. Plansituatie

Grondgebonden veehouderijen

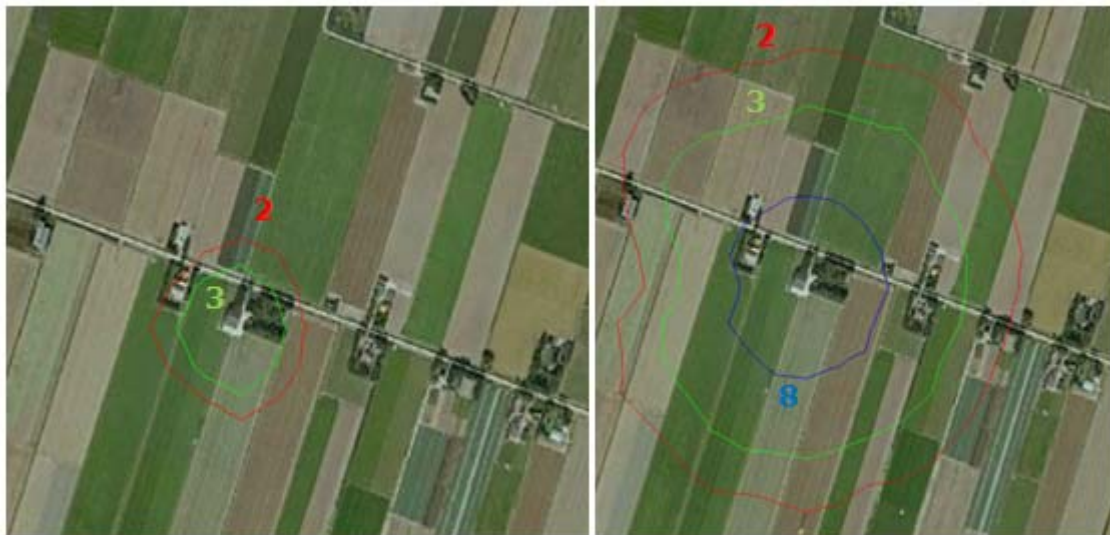
Bij initiatieven voor grondgebonden veehouderijen in het gebied dient rekening te worden gehouden met de afstandseisen uit het Activiteitenbesluit of de Wet geurhinder en veehouderij. Over het algemeen is sprake van aanzienlijke afstanden tussen de agrarische bouwvlakken en woningen van derden, waardoor ruimschoots kan worden voldaan aan de wettelijke afstanden. In een aantal gevallen is de afstand tussen bouwvlakken en omliggende geurgevoelige objecten slechts beperkt. Bij de begrenzing van de bouwvlakken is onder andere rekening gehouden met de ligging ten opzichte van omliggende geurgevoelige objecten. Hierdoor zal het in de meeste gevallen ook in deze gevallen mogelijk zijn om te voldoen de wettelijke afstanden (die worden gemeten tussen emissiepunt en gevel geurgevoelig object). Dat geldt ook voor initiatieven buiten het bouwvlak (via een wijzigingsbevoegdheid).

De uitbreiding van de grondgebonden veehouderijen in het plangebied en eventuele omschakeling naar veehouderij kan leiden tot een toename van de geurbelasting in het plangebied en de omgeving. In de praktijk zullen gezien de onderlinge afstanden tussen de veehouderijen en het beperkte aantal geurgevoelige objecten geen onaanvaardbare situaties ontstaan.

Een aantal van de neven- en vervolgfuncties die in het bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt dienen te worden aangemerkt als geurgevoelig object. Waar relevant is in de regels als voorwaarde opgenomen dat deze functies geen beperking mogen betekenen van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven. Hiermee is voldoende geborgd dat de realisatie van nieuwe geurgevoelige objecten leidt tot het ontstaan van knelpunten op het gebied van geurhinder.

Intensieve veehouderijen

De beide intensieve veehouderijen binnen het plangebied krijgen geen uitbreidingsmogelijkheden. Het bestemmingsplan heeft dan ook geen gevolgen voor de geurbelasting in de omgeving van deze bedrijven. Ook biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden voor de vestiging van nieuwe intensieve veehouderijen. Wel staat het bestemmingsplan dierverdeling toe als neventak, waarbij sprake kan zijn van het intensief houden van dieren. Bij recht staat het bestemmingsplan bedrijfsgebouwen met een omvang van 750 m² toe en via afwijking tot 1.300 m². Om de geursituatie rond een intensieve neventak van 1.300 m² in beeld te brengen is (voor een willekeurig gekozen perceel) een tweetal situaties doorgerekend: een maximale invulling van de bedrijfsbebouwing van 1.300 m² met pluimvee en een maximale invulling met varkens. De berekeningsuitgangspunten zijn opgenomen in bijlage 4. Figuur 6.2 geeft een overzicht van de berekeningsresultaten.



Figuur 6.2 Maximale geurbelasting dierverdeling: pluimvee (links) en varkens (rechts)

Met name bij een maximale invulling van varkens kan sprake zijn van een forse geurbelasting. Om gebruik te maken van de afwijkingsmogelijkheid tot 1.300 m² is in het bestemmingsplan vastgelegd dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan het woon- en leefklimaat van omringende woningen.

6.2. Luchtkwaliteit

6.2.1. Toetsingskader

Het toetsingskader voor luchtkwaliteit wordt gevormd door de Wet milieubeheer luchtkwaliteitseisen 2007 (ook wel Wet luchtkwaliteit, Wlk). De Wlk bevat grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide en stikstofoxiden, fijn stof, lood, koolmonoxide en benzeen. Hierbij zijn in de ruimtelijke ordeningspraktijk langs wegen met name de grenswaarden voor stikstofdioxide (jaargemiddelde) en fijn stof (jaar- en daggemiddelde) van belang. De grenswaarden van de laatstgenoemde stoffen zijn in tabel 6.2 weergegeven. De grenswaarden gelden voor de buitenlucht, met uitzondering van een werkplek in de zin van de Arbeidsomstandighedenwet.

Tabel 6.2 Grenswaarden maatgevende stoffen Wlk

Stof	toetsing van	grenswaarde	geldig
stikstofdioxide (NO ₂)	jaargemiddelde concentratie	60 µg/m ³	2010 tot en met 2014
	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³	vanaf 2015
fijn stof (PM ₁₀) ¹⁾	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³	vanaf 11 juni 2011
	24-uurgemiddelde concentratie	max. 35 keer p.j. meer dan 50 µg/m ³	

1) Bij de beoordeling hiervan blijven de aanwezige concentraties van zeezout buiten beschouwing (volgens de bij de Wlk behorende Regeling beoordeling Luchtkwaliteit 2007).

Op grond van artikel 5.16 van de Wlk kunnen bestuursorganen bevoegdheden die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit (zoals de vaststelling van een uitwerkingsplan) uitoefenen indien:

- de bevoegdheden/ontwikkelingen niet leiden tot een overschrijding van de grenswaarden (lid 1 onder a);
- de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof als gevolg van de uitoefening van die bevoegdheden per saldo verbetert of ten minste gelijk blijft (lid 1 onder b1);
- bij een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof, door een met de uitoefening van de betreffende bevoegdheid samenhangende maatregel of een door die uitoefening optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbetert (lid 1 onder b2);
- de bevoegdheden/ontwikkelingen niet in betekenende mate bijdragen aan de concentratie in de buitenlucht (lid 1 onder c);
- het voorgenomen besluit is genoemd of past binnen het omschreven Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of een vergelijkbaar programma dat gericht is op het bereiken van de grenswaarden (lid 1 onder d).

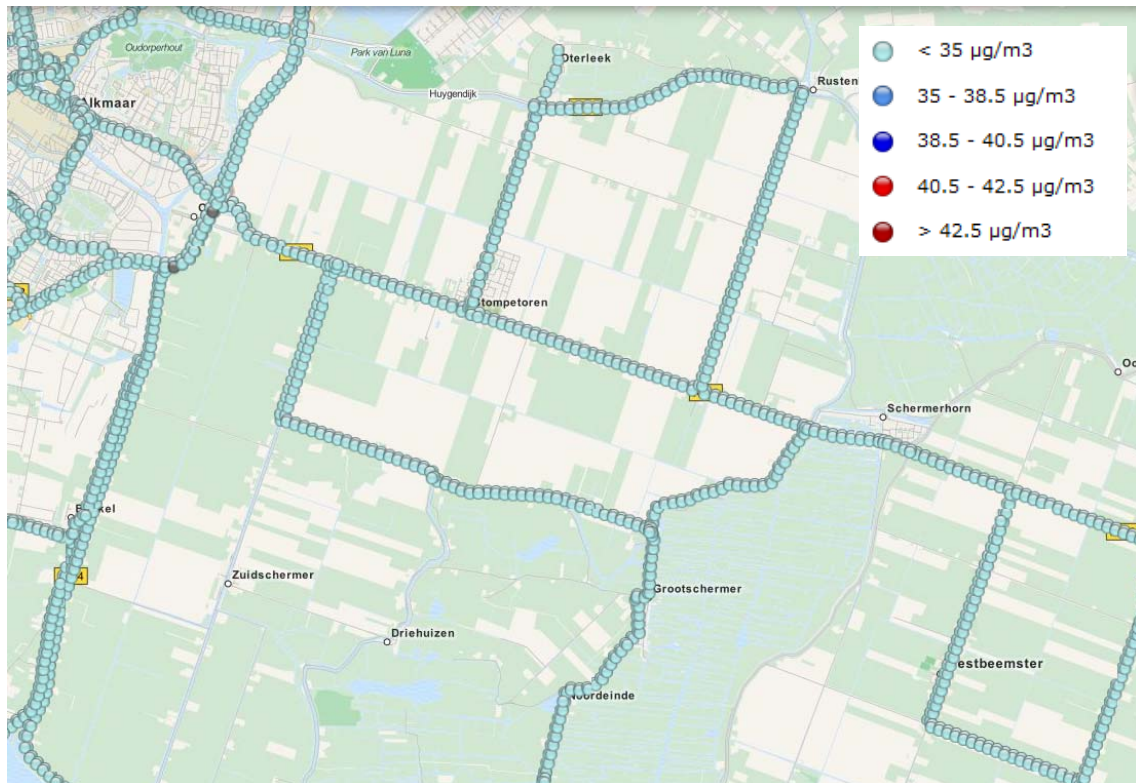
Besluit niet in betekenende mate (nibm)

In dit Besluit is exact bepaald in welke gevallen een project vanwege de gevolgen voor de luchtkwaliteit niet aan de grenswaarden hoeft te worden getoetst. Hierbij worden twee situaties onderscheiden:

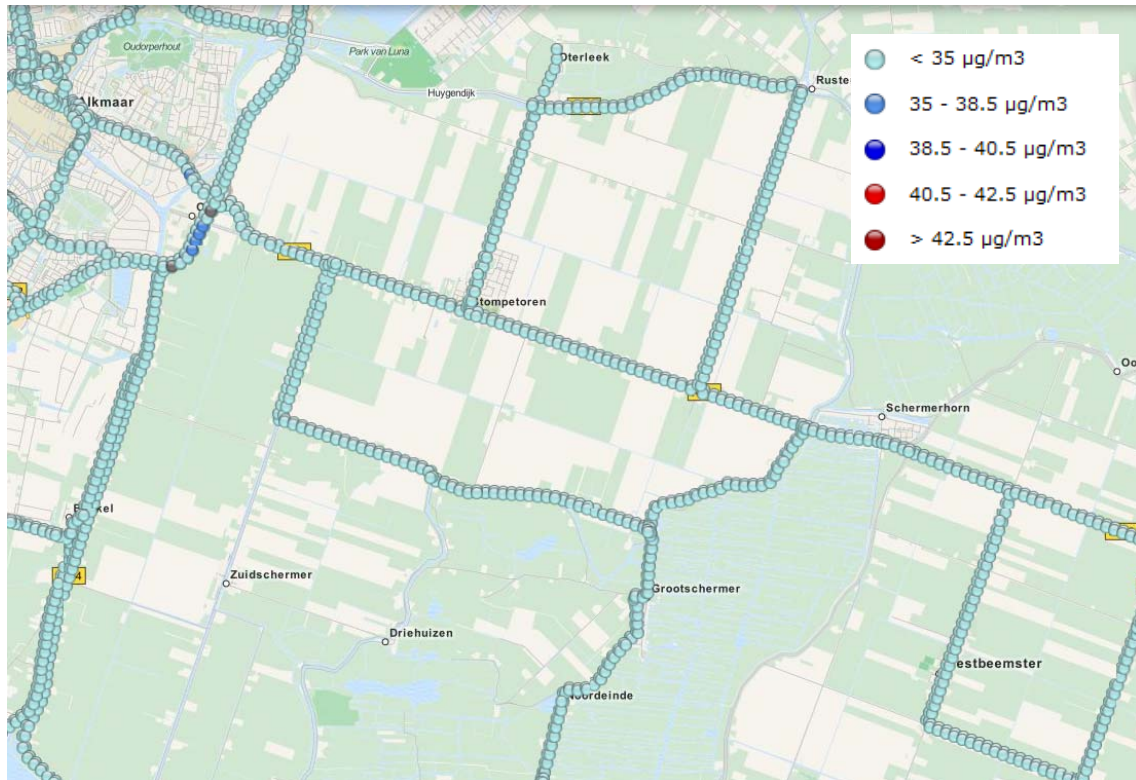
- een project heeft een effect van minder dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde NO₂ en PM₁₀;
- een project valt in een categorie die is vrijgesteld aan toetsing aan de grenswaarden; deze categorieën betreffen onder andere woningbouw met niet meer dan 1.500 woningen bij één ontsluitingsweg.

6.2.2. Referentiesituatie

Uit de gegevens die beschikbaar zijn via de monitoringstool (onderdeel is van het Nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit) blijkt dat de concentraties luchtverontreinigende stoffen (stikstofdioxide en fijn stof) langs de ontsluitende wegen binnen het plangebied ruimschoots onder de wettelijke grenswaarden zijn gelegen. Figuur 6.3 en figuur 6.4 geven een overzicht van de concentraties fijn stof en stikstofdioxide (in 2015) langs het hoofdwegennet in en rond het plangebied.



Figuur 6.3 Concentraties fijn stof (2015), monitoringstool NSL



Figuur 6.4 Concentraties stikstofdioxide (2015), monitoringstool NSL

Uit de figuren blijkt dat de concentraties onder de $35 \mu\text{g}/\text{m}^3$ zijn gelegen. De onderliggende gegevens laten zien dat langs de provinciale wegen de concentraties fijn stof circa $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ bedragen en dat de concentraties stikstofdioxide onder de $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ zijn gelegen. Alleen ter hoogte van de aansluiting van de N243 (Noordervaart) op de randweg van Alkmaar liggen de concentraties plaatselijk hoger.

Op grotere afstand van het hoofdwegenet zijn de concentraties vrijwel gelijk aan de achtergrondconcentraties. Tabel 6.3 geeft een overzicht van de achtergrondconcentratie binnen het plangebied. Deze concentraties zijn dermate laag dat er relatief veel milieugebruiksruimte is voor de ontwikkelingen die met het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 worden mogelijk gemaakt (zie volgende paragraaf).

Tabel 6.3 Achtergrondconcentraties luchtkwaliteit gemeente Schermer

	fijn stof	stikstofdioxide
2015	19-20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	14-15 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
2020	18-20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	12-14 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

6.2.3. Plansituatie

Ontwikkelingsruimte veehouderijen

De bestaande grondgebonden veehouderijen binnen het plangebied hebben in veel gevallen nog ruimte om uit te breiden binnen het bouwvlak van circa 1 hectare of via wijzigingsbevoegdheid buiten het bouwvlak. Daarnaast staat het bestemmingsplan toe dat op agrarische bouwvlakken waar nu nog geen grondgebonden veehouderij is gevestigd omschakeling plaatsvindt naar een grondgebonden veehouderij. Een dergelijke uitbreiding of omschakeling kan gevolgen hebben voor de concentraties fijn stof. In tegenstelling tot bepaalde vormen van intensieve veehouderij blijken deze gevolgen voor grondgebonden veehouderijen beperkt te zijn. In de Handreiking fijn stof en veehouderijen (Infomil, mei 2010)

zijn vuistregels opgenomen om zonder verdere berekeningen vast te kunnen stellen of een project niet in betekenende mate (nibm) bijdraagt. Met behulp van de emissiefactorenlijst van het voormalige Ministerie van VROM kan de emissie van de uitbreiding van het aantal stuks vee in beeld worden gebracht en af worden gezet tegen de vuistregels. Tabel 6.4 geeft een overzicht van de emissie waarbij mogelijk sprake is van een 'in betekende mate' toename van de concentraties fijn stof op een bepaalde afstand gemeten vanaf het dierverblijf.

Tabel 6.4 Vuistregel IBM conform Handreiking fijn stof en veehouderijen

afstand tot te toetsen plaats	70 m	80 m	90 m	100 m	120 m	140 m	160 m
totale emissie in g/jr van uitbreiding/oprichting	324.000	387.000	473.000	581.000	817.000	1.075.000	1.376.000

In het noordelijke deel van het plangebied worden met een wijzigingsbevoegdheid bouwvlakken met een omvang van maximaal 2 hectare mogelijk gemaakt. In hoofdstuk 3 zijn de uitgangspunten geformuleerd voor de maximale invulling van de bouwvlakken. Voor een bouwvlak van 2 hectare wordt uitgegaan van 350 stuks melkrundvee (> 2 jaar) + 245 stuks jongvee. Uitgaande van de kentallen uit de voorgenoemde Handreiking (maximaal 148 gram/dier per jaar voor een melkkoe ouder dan 2 jaar en 38 gram/dier per jaar voor vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) genereert een bedrijf met dergelijke dieraantallen 61.110 gr/jaar. Wanneer deze emissies worden vergeleken met de getallen in tabel 6.4 kan de conclusie worden getrokken dat bij dergelijke dieraantallen de uitbreiding of omschakeling van een individueel bedrijf nooit leidt tot een overschrijding van grenswaarden. De concentraties dalen relatief snel op grotere afstand van de bedrijven. Over het algemeen is binnen het plangebied sprake van enige onderlinge afstand tussen de bedrijven. Aangezien de concentraties fijn stof binnen het plangebied ver onder de grenswaarden liggen (zie paragraaf 6.2.2), leidt de ontwikkelingsruimte ook cumulatief in geen geval tot een overschrijding van grenswaarden.

De beide intensieve veehouderijen binnen het plangebied krijgen in het bestemmingsplan geen ontwikkelingsruimte. Ook biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden voor de vestiging van nieuwe intensieve veehouderijen. Wel staat het bestemmingsplan dierverdeling toe als neventak, waarbij sprake kan zijn van het intensief houden van dieren. Als het gaat om de concentraties fijn stof rond intensieve neventakken, dan is met name pluimvee relevant. Het bestemmingsplan staat bij recht bedrijfsgebouwen met een omvang van 750 m² toe en via afwijking tot 1.300 m². De emissiefactoren zijn sterk afhankelijk van de diercategorieën en toegepaste stalsystemen. De maximale emissie voor leghennen bedraagt 84 gram/dier per jaar en voor vleeskuikens 22 gram/dier per jaar. In een stal met een bruto oppervlakte van 750 kunnen circa 12.000 vleeskuikens worden gehouden en in een stal met een oppervlakte van 1.300 m² circa 22.000 (bron: LEI 10-060). Uitgaande van het minst gunstige stalstelsel zullen de bouwmogelijkheden bij recht niet leiden tot een relevante bijdrage aan de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Bij een benutting van de bouwmogelijkheden tot 1.300 m² via afwijking kan de bijdrage aan de concentraties luchtverontreinigende stoffen in de directe omgeving van de stal wel 'in betekende mate zijn'. Bij deze afwijkmogelijkheid is echter als voorwaarde opgenomen dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het woon- en leefklimaat van omringende woningen. Gezien de relatief beperkte omvang van de bouwmogelijkheden en de lage achtergrondconcentraties zullen in geen geval onaanvaardbare concentraties ontstaan als gevolg van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.

Overige ontwikkelingsruimte bestemmingsplan

De overige ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan kan leiden tot een toename van verkeer en daarmee tot een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen langs de ontsluitende wegen.

De nevenfuncties die bij recht worden toegestaan bij agrarische bedrijven zijn dermate kleinschalig dat de verkeersaantrekkende werking verwaarloosbaar klein is. De meer omvangrijke nevenfuncties zijn mogelijk via afwijking met een omgevingsvergunning. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om kleinschalig kamperen bij agrarische, waarbij het aantal standplaatsen ten hoogste 20 bedraagt. Als voorwaarde voor dergelijke nevenfuncties is opgenomen dat:

- er dient sprake te zijn van een acceptabele verkeerssituatie;
- geen onevenredige afbreuk aan het woon- en leefklimaat van omliggende woningen.

Hiermee is in het bestemmingsplan voldoende geborgd dat geen knelpunten op het gebied van luchtkwaliteit zullen optreden.

6.3. Geluid**6.3.1. Toetsingskader****Wet geluidhinder**

Langs weg, spoorwegen en industrieterreinen bevinden zich op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) geluidszones waarbinnen de geluidhinder moet worden getoetst. Bij het mogelijk maken van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen, dient de geluidbelasting ter plaatse te worden getoetst aan de normen uit de Wgh.

Stiltegebieden

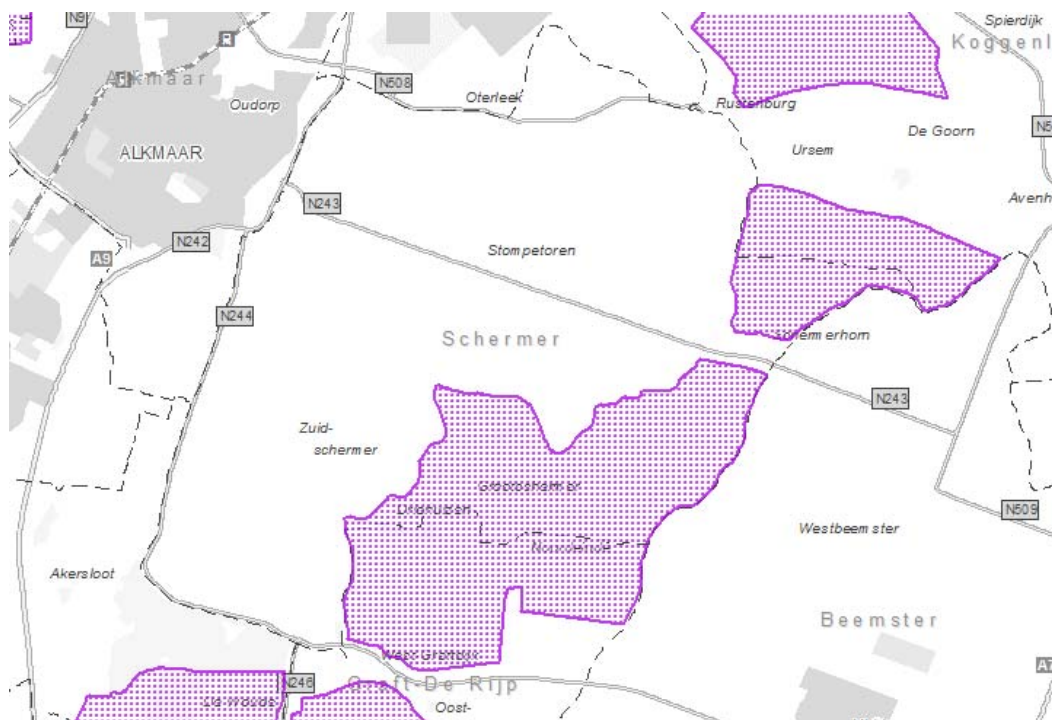
In Noord-Holland zijn 41 stiltegebieden aangewezen. De provinciale milieuverordening stelt hier regels aan activiteiten, die de natuurlijke rust zouden kunnen verstoren. Voor sommige activiteiten in een stiltegebied kunnen Gedeputeerde Staten een ontheffing verlenen. Het is gewenst via de ruimtelijke ordening bestemmingen die geluid produceren te weren uit stiltegebieden. In het Actieplan geluid is opgenomen dat provinciale wegen in of langs stiltegebieden zullen worden voorzien van stil asfalt wanneer groot onderhoud plaatsvindt.

6.3.2. Referentiesituatie**Geluidbronnen**

Het plangebied ligt binnen de geluidzone van diverse wegen. Daarnaast zijn het transformatorstation aan de Noordschermerdijk te Oterleek en het industrieterrein van Alkmaar Boekelermeer aangewezen als gezoneerde terreinen. Op deze terreinen zijn inrichtingen gevestigd die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken. De geluidszone van de Boekelermeer strekt zich uit over de Westdijk.

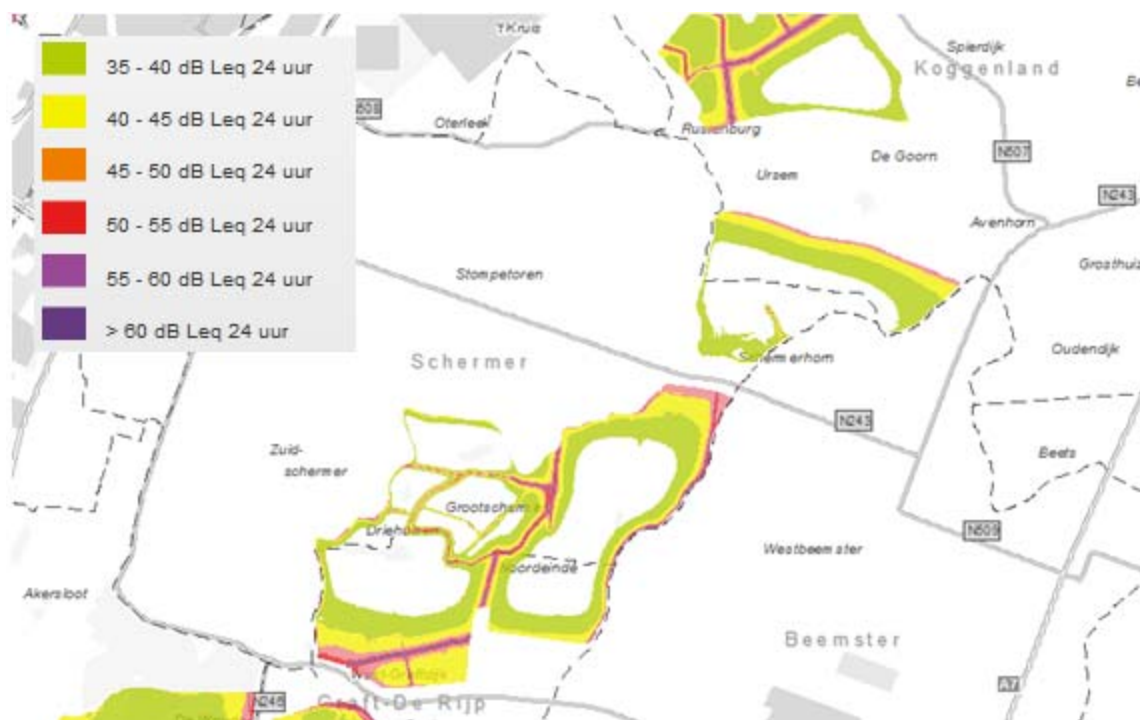
Stiltegebieden

Een deel van het plangebied is door de provincie Noord-Holland aangewezen als stiltegebied. Het gaat om de Mijzenpolder, de Eilandspolder en de Noordeindermeerpolder. Figuur 6.5 geeft de begrenzing van de gebieden weer.



Figuur 6.5 Begrenzing stiltegebieden

De provinciale geluidkaarten geven onder andere inzicht in de geluidbelasting als gevolg van het wegverkeer binnen de stiltegebieden. Figuur 6.6 geeft een uitsnede van de kaart voor de gebieden binnen de gemeente Schermer. Hieruit blijkt dat de geluidsituatie binnen deze gebieden relatief gunstig is.



Figuur 6.6 Geluidbelasting binnen stiltegebieden (wegverkeer)

Plansituatie

De stiltegebieden leiden niet tot beperkingen voor het normale agrarische gebruik. De overige ontwikkelingen die het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 mogelijk maakt zijn dermate kleinschalig dat deze geen relevante gevolgen hebben voor de geluidsbelasting binnen het stiltegebied.

6.3.3. Plansituatie Geluidgevoelige bestemmingen

Binnen het bestemmingsplan worden geen nieuwe geluidgevoelige functies bij recht mogelijk gemaakt. Akoestisch onderzoek kan hierdoor achterwege blijven.

Stiltegebieden

De stiltegebieden leiden niet tot beperkingen voor het normale agrarische gebruik. De overige ontwikkelingen die het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 mogelijk maakt zijn dermate kleinschalig dat deze geen relevante gevolgen hebben voor de geluidsbelasting binnen het stiltegebied.

6.4. Gezondheid

Binnen veehouderijen en in de omgeving daarvan kunnen gezondheidsaspecten een rol spelen. Uitbreiding van veehouderijen kan leiden tot een hogere dichtheid van dieren binnen het plangebied en daarmee tot een toename van de kans op verspreiding van dierziekten en / of besmetting van mensen via de lucht. Het al dan niet optreden van gezondheidseffecten is mede afhankelijk van de bedrijfsvoering en de inrichting van de bedrijven. De onderzoeken en beleidsvorming op dit vlak richten zich met name op de intensieve veehouderij. De huidige inzichten geven geen aanleiding om te veronderstellen dat ter plaatse van grondgebonden veehouderijen van relatief beperkte omvang zoals aanwezig binnen het plangebied, sprake is van relevante gezondheidseffecten die een rol dienen te spelen bij de afwegingen in het kader van een bestemmingsplan landelijk gebied. Gezien de aard en omvang van de bedrijven binnen het plangebied is er geen aanleiding om in het kader van het planMER op dit punt nader onderzoek uit te voeren.

6.5. Effectbeoordeling

Navolgende tabel geeft een samenvattend overzicht van de effectbeschrijvingen in dit hoofdstuk.

Aspect	Beschrijving van het milieueffect (t.o.v. de autonome ontwikkeling)	Waardering van het effect
Geurhinder	De ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan kan leiden tot een beperkte toename van de geurbelasting binnen het plangebied. In de praktijk zal hierdoor echter geen onaanvaardbare geurhinder ontstaan.	0/-
Luchtkwaliteit	De ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan kan leiden tot een beperkte toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen, maar in geen geval tot een overschrijding van grenswaarden.	0/-
Geluid	Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe geluidgevoelige bestemmingen bij recht mogelijk. Ook worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die negatieve gevolgen hebben voor de geluidbelasting binnen stiltegebieden.	0

Gezondheid	Gezien de aard en omvang de bedrijven binnen het plangebied spelen gezondheidsaspecten geen relevante rol rond de veehouderijen binnen het plangebied.	0
------------	--	---

7.1. Toetsingskader

Bodem

De overheid streeft naar duurzaam gebruik van de bodem. Dit door middel van het schoonmaken van ernstig verontreinigde grond (saneren), licht verontreinigde grond blijvend te beheren en schone grond schoon te houden. Deze algemene landelijke doelstellingen zijn vastgelegd in het Nationaal Milieubeleidsplan. In diverse wet- en regelgeving zijn deze doelstellingen nader uitgewerkt.

Water

Diverse beleidsdocumenten op verschillende bestuursniveaus liggen ten grondslag aan de uitgangspunten op het gebied van duurzaam waterbeheer:

Europa:

- Kaderrichtlijn Water (KRW)

Nationaal:

- Nationaal Waterplan (NW)
- Waterbeleid voor de 21ste eeuw (WB21)
- Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW)
- Deltaprogramma IJsselmeergebied
- Waterwet.

De provincie en het waterschap hebben deze uitgangspunten verder doorvertaald in regionaal beleid en uitvoeringsplannen. Wettelijke verankering van het waterbeleid vindt plaats in de Waterwet en onderliggende uitvoeringsregels. De regels die zijn vastgelegd in een verordening van de waterschappen, worden 'de Keur' genoemd. De Keur geeft met verboden aan welke activiteiten in de buurt van water en waterkeringen niet zijn toegestaan. Daarnaast geeft de Keur met geboden aan welke onderhoudsverplichtingen eigenaren en gebruikers van wateren en waterkeringen hebben. De Waterwet kent één watervergunning, de voormalige Keurvergunning is hierin opgenomen.

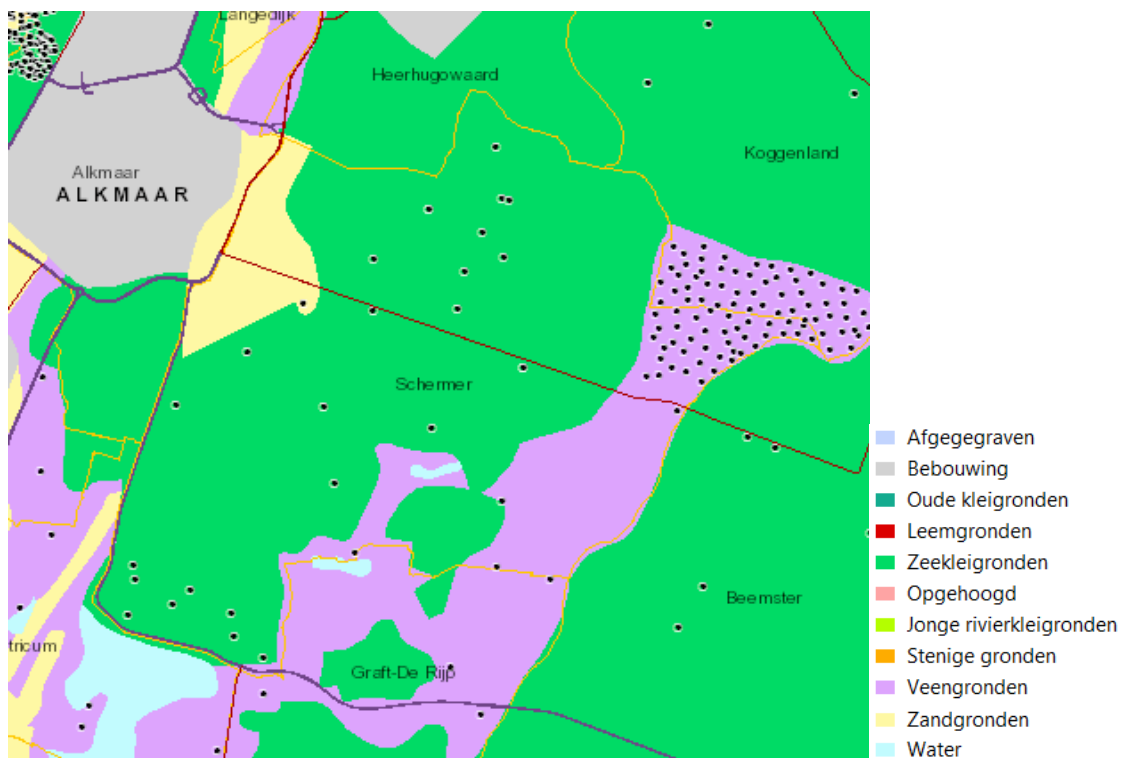
De watertoets is een proces waarmee in ruimtelijke plannen de mogelijke risico's (zoals waterveiligheid, wateroverlast, waterkwaliteit, verdroging en verzilting van grond- en oppervlaktewater) en kansen van water vroegtijdig in beeld worden gebracht in overleg met de waterbeheerders. In het kader van het bestemmingsplan Landelijk Gebied vindt afstemming plaats met de waterbeheerder, het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, verantwoordelijk voor het waterkwantiteits- en waterkwaliteitsbeheer van regionale wateren.

7.2. Referentiesituatie

Bodem

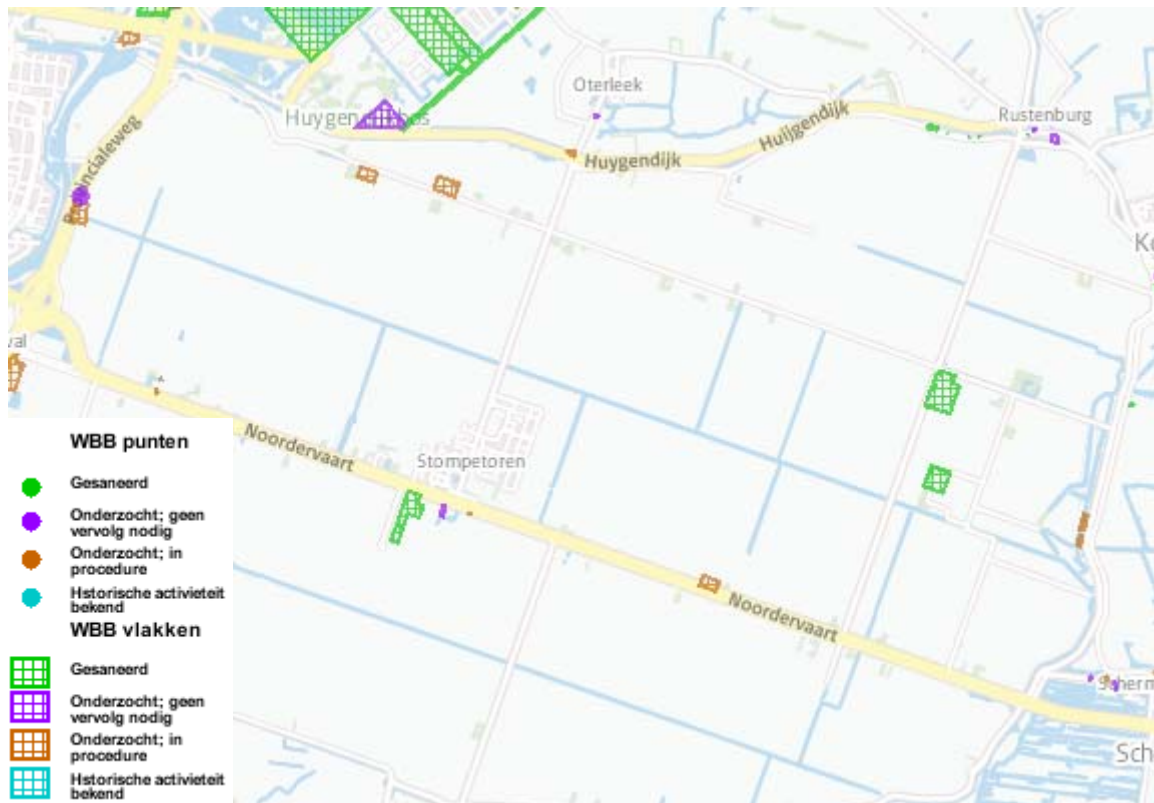
De gemeente Schermer bestaat voor het grootste deel uit de droogmakerij Schermer. Naast de droogmakerij bestaat de gemeente tevens uit de veenweidegebieden Oterleek, de Mijzenpolder en de Eilandspolder. In het verleden bestond de bodem ter plaatse van het gehele gebied uit veen. Door ontginning van het veen is ter plaatse een binnenzee, het Schermermeer, ontstaan. Dit meer is later drooggemaakt waardoor de droogmakerij ontstond.

Er bestaan grote verschillen tussen de bodem en het watersysteem ter plaatse van de droogmakerij en de veenweidegebieden. In het grootste gedeelte van het plangebied, in de droogmakerij, bestaat de bodem uit zeekleigrond. In het oostelijke deel van het plangebied, in de veenweidegebieden, komt plaatselijk nog veengrond voor en in het westelijke deel komt een strook zandgrond voor. De maaiveldhoogtes in het plangebied liggen circa tussen de NAP -4 m in de droogmakerij en -2 m in de veenweidegebieden (bron: www.ahn.nl).



Figuur 7.1 Bodemsoort (bron: www.bodemkaart.nl)

Uit het Bodemloket (www.bodemloket.nl) blijkt dat ter plaatse van het plangebied verspreid enkele kleine gebieden aanwezig zijn die in het verleden onderzocht zijn op bodemverontreiniging waarbij geen vervolg noodzakelijk bleek, die zijn gesaneerd zijn of die nog in procedure zijn (figuur 7.2).



Figuur 7.2 Bodemkwaliteit (www.bodemloket.nl)

Water

Waterkwantiteit

Door de twee duidelijk te onderscheiden landschapstypen binnen de gemeente is er ook een duidelijk verschil in het watersysteem. Binnen de veenweidegebieden bestaat een uit de middeleeuwen daterend verkavelings- en ontsluitingspatroon. Dit gebied is zeer waterrijk met verschillende sloten die zorgen voor de afwatering van het gebied.

De droogmakerij wordt gevormd door een drooggelegd binnenwater/meer, omsloten door een ringvaart en een ringdijk. Dit gebied is geheel drooggemaakt en ingericht, met grootschalige kavels. Door de aanwezigheid van grootschalige kavels, is de aanwezigheid van oppervlaktewater in dit gebied minder dan in de veenweidegebieden. De aanwezige watergangen wateren af naar de Noordervaart welke afwatert naar de ringvaart. Via technische ingrepen kan de waterkwantiteit worden geregeld, bij hoge waterstanden wordt het teveel aan water gecontroleerd afgevoerd en tijdens langdurige droogte wordt water juist aangevoerd.

In de gemeente Schermer bestond tot voorkort een wateropgave om wateroverlast te kunnen voorkomen. De afgelopen jaren is door het Hoogheemraadschap en de gemeente hard gewerkt aan het oplossen van de waterbergingsopgave. Het benodigde aantal hectares waterberging bedroeg in het deelgebied Schermer-Noord 3,3 hectare. In mei 2008 is deze wateropgave gerealiseerd. In het deelgebied Schermer-zuid bedroeg de opgave 11,8 hectare. De kosten-batenverhouding van de te nemen maatregelen was hier zo ongunstig, dat er naar andere oplossingen is gekeken dan het aanleggen van waterberging. De opgave is technisch opgelost door een betere afstemming tussen geautomatiseerde stuwen in het gebied waardoor ook hier de wateropgave is opgelost.

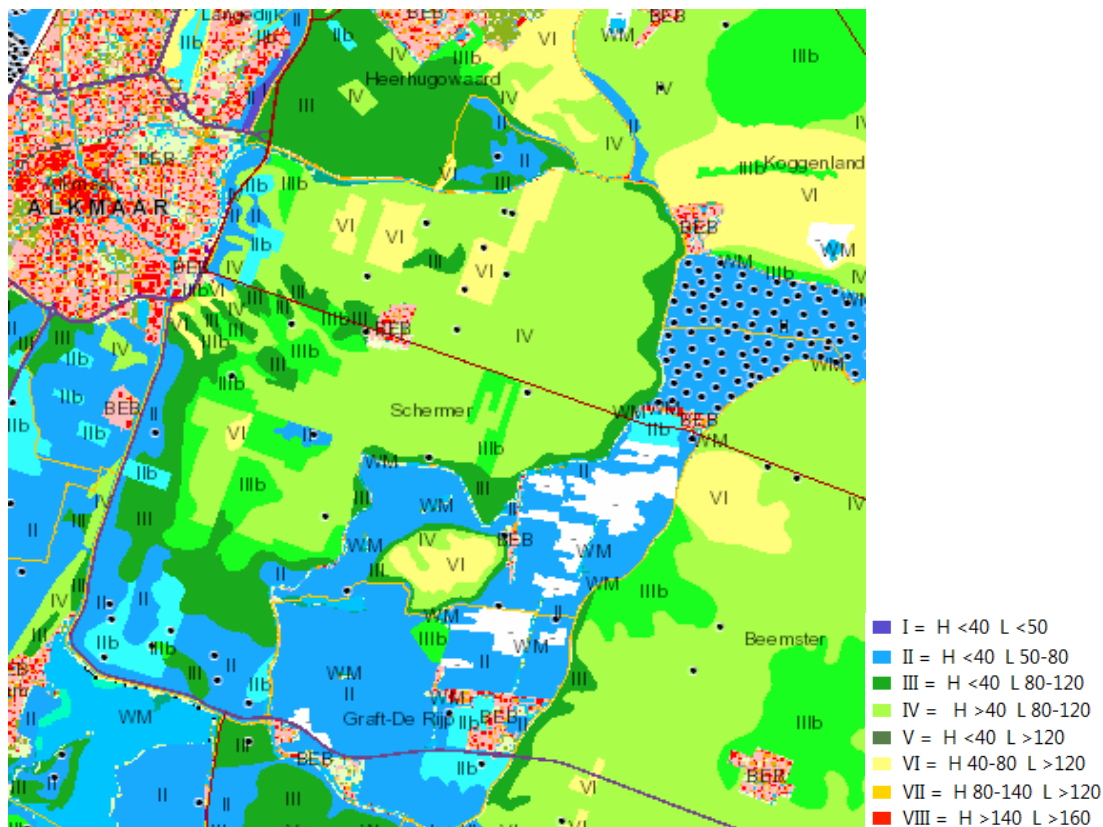
De Eilandspolder, die voor een deel binnen het plangebied is gelegen, is een TOP-gebied bestrijding verdroging. Dit is een natuurgebied, aangewezen door het IPO, waar provincie en Rijk zich aan hebben verbonden om daar de verdroging terug te dringen. De reeds genomen maatregelen om verdroging te voorkomen zijn:

- Verwerving reservaatgebied en peilverhoging;
- Vernatting in kader landinrichting Eilandspolder;
- Vernatting na grondverwerving.

Grondwater

In het grootste deel van het plangebied is sprake van grondwatertrap IV. Echter, ook de grondwatertrappen II, III en VI komen hier voor. In figuur 7.3 zijn de grondwatertrappen en bijbehorende grondwaterstanden weergegeven. Te zien is dat er grote verschillen bestaan tussen de voorkomende grondwatertrappen in de droogmakerij en in de veenweidegebieden. In de polders is de grondwaterstand hoger gelegen (gemiddeld grondwatertrap II) dan in de droogmakerij (gemiddeld grondwatertrap IV).

Er zijn geen delen van het plangebied aangewezen als grondwaterbeschermingsgebied.



Figuur 7.3 Grondwatertrappen (www.bodemdata.nl)

Watersysteemkwaliteit

Uit het waterbeheersplan van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier blijkt dat de kwaliteit van het oppervlaktewater binnen de gemeente Schermer niet op orde is. Het oppervlaktewater is te voedselrijk door een te hoog gehalte aan stikstof en met name fosfaat. Hoge concentraties aan fosfaat en stikstof komen voor door uitspoeling van deze voedingsstoffen uit de landbouwgebieden. Dit leidt tot een slecht leefmilieu voor planten en dieren. Ook de inrichting en de wijze van onderhoud van het watersysteem zorgen ervoor dat de ecologische waterkwaliteit niet voldoet.

Binnen de gemeente Schermer zijn vier grotere waterlichamen gelegen waarvan de waterkwaliteit is geïnventariseerd in het Provinciaal waterplan. Allereerst de Schermerboezem-Noord. Dit is een groot en diep kanaal dat vooral bestaat uit oppervlaktewater waarbij de herkomst wisselend is en de stroomrichting gedurende het jaar kan omkeren. In onderstaande tabel zijn de biologische en algemeen fysisch chemische toestand van het water weergegeven. Te zien is dat de waterkwaliteit op bepaalde punten slecht is. Er zijn geen knelpunten ten aanzien van het gehalte stikstof. Het gehalte fosfaat is echter ontoereikend waardoor dit wel een aandachtspunt is.

Tabel 7.1 Waterkwaliteit Schermerboezem-Noord

Maatlat	Huidige situatie	Verwachting 2015	GEP	Toelichting
Macrofauna (EKR)			0,6	G2
Overige waterflora (EKR)			0,6	G2
Fytoplankton (EKR)			0,6	G2
Vis (EKR)			0,6	G2
Totaal fosfaat (zomergemiddelde) (mg P/l)			0,25	G2
Totaal stikstof (zomergemiddelde) (mg N/l)			3,8	G2
Chloride (zomergemiddelde) (mg Cl/l)			300	G2
Temperatuur (maximum waarde) (°C)			25	G2
Doorzicht (zomergemiddelde) (Meter)			0,65	G2
Zuurgraad (zomergemiddelde) (-)			5,5-8,5	G2
Zuurstofverzadiging (zomergemiddelde) (%)			40-120	G2
Legenda: ■ slecht ■ ontoereikend ■ matig ■ goed ■ zeer goed				

GEP = gemiddeld ecologisch potentieel

Het tweede waterlichaam binnen de gemeente is de Schermerboezem-Zuid. Ook dit is een groot en diep kanaal met een stroomrichting die gedurende het jaar kan omkeren. De biologische en algemeen fysisch chemische toestand zijn in de tabel weergegeven. In dit waterlichaam is het gehalte stikstof matig en het gehalte fosfaat ontoereikend. Beide stoffen zijn dus een aandachtspunt.

Tabel 7.2 Waterkwaliteit Schermerboezem-Zuid

Maatlat	Huidige situatie	Verwachting 2015	GEP	Toelichting
Macrofauna (EKR)			0,6	G2
Overige waterflora (EKR)			0,6	G2
Fytoplankton (EKR)			0,6	G2
Vis (EKR)			0,6	G2
Totaal fosfaat (zomergemiddelde) (mg P/l)			0,25	G2
Totaal stikstof (zomergemiddelde) (mg N/l)			3,8	G2
Chloride (zomergemiddelde) (mg Cl/l)			300	G2
Temperatuur (maximum waarde) (°C)			25	G2
Doorzicht (zomergemiddelde) (Meter)			0,65	G2
Zuurgraad (zomergemiddelde) (-)			5,5-8,5	G2
Zuurstofverzadiging (zomergemiddelde) (%)			40-120	G2
Legenda: ■ slecht ■ ontoereikend ■ matig ■ goed ■ zeer goed				

Het derde grotere waterlichaam binnen de gemeente Schermer is de VRNK-boezem, een zelfde type watergang als de hiervoor genoemde watergangen. In onderstaande tabel is te

zien dat de waterkwaliteit van deze watergang redelijk goed is. De gehalten stikstof en fosfaat zijn goed. De waterkwaliteit van deze watergang vormt dan ook geen knelpunt.

Tabel 7.3 Waterkwaliteit VRNK-boezem

Maatlat	Huidige situatie	Verwachting 2015	GEP	Toelichting
Macrofauna (EKR)			0,6	G2
Overige waterflora (EKR)			0,6	G2
Fytoplankton (EKR)			0,6	G2
Vis (EKR)			0,6	G2
Totaal fosfaat (zomergemiddelde) (mg P/l)			0,25	G2
Totaal stikstof (zomergemiddelde) (mg N/l)			3,8	G2
Chloride (zomergemiddelde) (mg Cl/l)			300	G2
Temperatuur (maximum waarde) (°C)			25	G2
Doorzicht (zomergemiddelde) (Meter)			0,65	G2
Zuurgraad (zomergemiddelde) (-)			5,5-8,5	G2
Zuurstofverzadiging (zomergemiddelde) (%)			40-120	G2
Legenda: ■ slecht ■ ontoereikend ■ matig ■ goed ■ zeer goed				

Het laatste grotere waterlichaam binnen de gemeente Schermer is het waterrijk Eilandspolder. Dit is een systeem van laagveen vaarten en kanalen. In onderstaande tabel is te zien dat het gehalte stikstof in 2015 matig zal zijn. Het gehalte fosfaat is daarnaast slecht. Fosfaat vormt daarom reeds een aandachtspunt en in de toekomstige situatie geldt dit mogelijk ook voor stikstof.

Tabel 7.4 Waterkwaliteit Eilandspolder

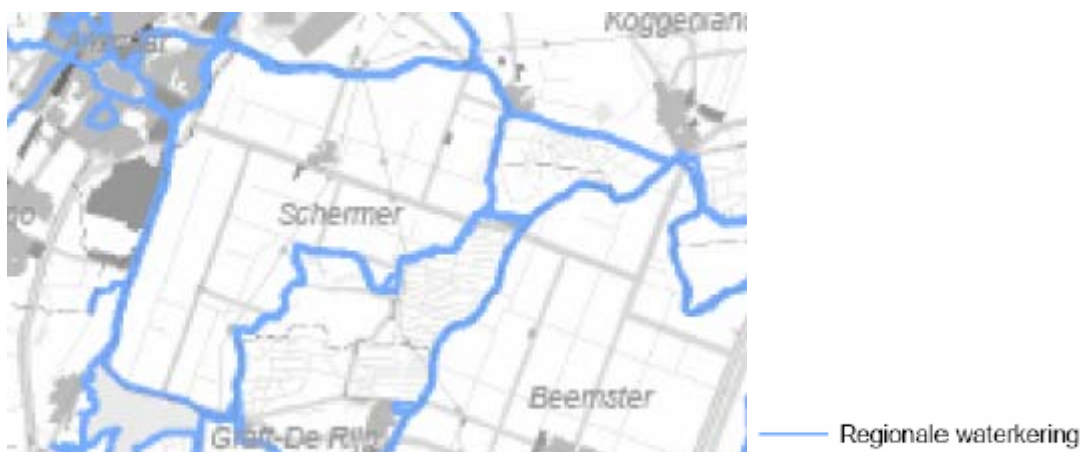
Maatlat	Huidige situatie	Verwachting 2015	GEP	Toelichting
Macrofauna (EKR)			0,6	G2
Overige waterflora (EKR)			0,6	G2
Fytoplankton (EKR)			0,6	G2
Vis (EKR)			0,6	G2
Totaal fosfaat (zomergemiddelde) (mg P/l)			0,15	G2
Totaal stikstof (zomergemiddelde) (mg N/l)			2,8	G2
Chloride (zomergemiddelde) (mg Cl/l)			300	G2
Temperatuur (maximum waarde) (°C)			25	G2
Doorzicht (zomergemiddelde) (Meter)			0,65	G2
Zuurgraad (zomergemiddelde) (-)			5,5-8,0	G2
Zuurstofverzadiging (zomergemiddelde) (%)			40-120	G2
Legenda: ■ slecht ■ ontoereikend ■ matig ■ goed ■ zeer goed				

Binnen de gemeente Schermer zijn verschillende Kader Richtlijn Water (KRW)-lichamen gelegen. Het gaat hierbij onder andere om het Noordhollandsch Kanaal, Kanaal Alkmaar, Huigenvaart en Ursemmervaart. De Europese KRW-richtlijn moet ervoor zorgen dat het oppervlakte- en grondwater vanaf 2015 van een goede kwaliteit is en dat ecologische doelen behaald worden. Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft doelen en maatregelen geformuleerd die nodig zijn om een goede waterkwaliteit te kunnen garanderen. Voorbeelden van deze maatregelen zijn het voeren van mestbeleid, het beperken van riooloverstorten, peilbeheer en functiewijzigingen.

Veiligheid en waterkeringen

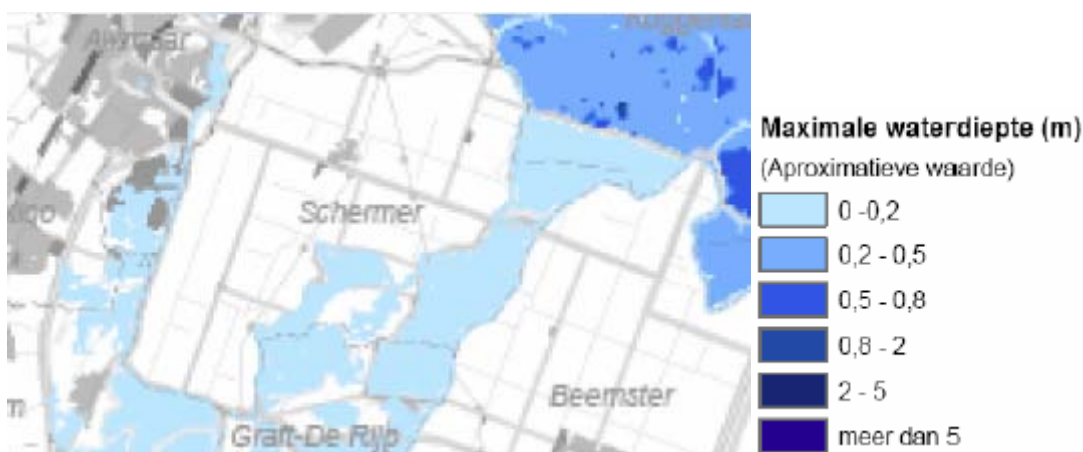
Binnen de gemeente Schermer zijn geen primaire waterkeringen gelegen. Rondom de droogmakerij Schermer zijn regionale waterkeringen gelegen. Het gaat hierbij om de Westdijk, Zuiddijk, Oostdijk, Molendijk, Huygendijk en Drechterlandsedijk. Rondom de veenweidegebieden Oterleek, de Mijzenpolder en de Eilandspolder zijn ook regionale keringen gelegen. Hierbij gaat het om de Mijzerdijk, Oostmijzerdijk, Westmijzerdijk, Oostdijkje en Haviksdijkje.

Rondom de keringen zijn beschermingszones aanwezig. Binnen deze zones mag niet zonder ontheffing van het hoogheemraadschap gebouwd, geplant of opgeslagen worden. Dit moet voorkomen dat de stabiliteit, het profiel en/of de veiligheid van de waterkeringen wordt aangetast.



Figuur 7.4 Regionale waterkeringen (Provincie Noord-Holland, Waterplan 2010-2015)

Binnen de droogmakerij is het overstromingsrisico nihil. Binnen de veenweidegebieden is het overstromingsrisico wel aanwezig. De maximale waterdiepte bij een mogelijke overstroming is hier echter zeer beperkt, 0 tot 0,2 m, waardoor ook de eventuele gevolgen van een overstroming beperkt zullen zijn.



Figuur 7.5 Overstromingsrisico (Provincie Noord-Holland, Waterplan 2010-2015)

Afvalwaterketen en riolering

Het plangebied is grotendeels aangesloten op een gemengd rioolstelsel. In de polders zijn daarnaast ook plaatselijk IBA's (Individuele Behandelingsinstallaties Afvalwater) aanwezig.

Knelpunten

Uit de Structuurvisie 2040 Kamers en linten van de gemeente Schermer (24 april 2012) blijkt dat in het plangebied enkele knelpunten ten aanzien van water aanwezig zijn.

- Zoals reeds aangegeven heeft de droogmakerij een laag polderpeil ten opzichte van de omgeving. Plaatselijk vormen de hoeveelheid onderbemalingen een probleem voor het waterbeheer.
- In de uiterste zuid-westhoek van het gebied treedt diepe zoute kwel op (licht brak poldewater). Dit is nadelig voor de aanwezige landbouw.
- Zoals reeds aangegeven is de waterkwaliteit in de grotere wateren binnen de gemeente een aandachtspunt. Daarnaast is bij de noord-westelijke bollenteeltconcentratie sprake van verontreiniging van het oppervlaktewater door bollenteelt. In het spoelwater zitten resten van bestrijdingsmiddelen die bij het spoelen in de sloot terecht komen.
- Daarnaast heeft de waterbeheerder een opgave in het gebied om de regionale waterkeringen te versterken en om natuurvriendelijke oevers aan te leggen.

7.3. Plansituatie

Bodem

In het bestemmingsplan worden geen functiewijzigingen bij recht mogelijk gemaakt. Bodemonderzoek is om deze reden in het kader van het bestemmingsplan niet noodzakelijk. In het bestemmingsplan worden wel ontwikkelingen mogelijk gemaakt die kunnen bijdragen aan vervuiling van de bodem. Ten aanzien van agrarische activiteiten gelden voorschriften vanuit onder andere het Activiteitenbesluit en het Besluit mestbassins milieubeheer, zoals het toepassen van vloeiendheidsdichte vloeren en dergelijke, om bodemverontreiniging te voorkomen. De ontwikkelingen die worden geboden in het bestemmingsplan hebben dan ook geen negatieve gevolgen voor de bodemkwaliteit ter plaatse.

Water

Waterkwantiteit

Het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 biedt (zowel bij recht als via afwijking en wijzigingsbevoegdheden) ontwikkelingsruimte en flexibiliteit. Als gevolg hiervan kan sprake zijn van een toename van het verhard oppervlak. Bij toekomstige initiatieven zal een toename van het verharde oppervlak en/of dempingen binnen het plangebied moeten worden gecompenseerd. Aangezien de waterbergingsopgaven die in de gemeente aanwezig waren zijn opgelost en een toename in verharding dient te worden gecompenseerd, leiden de ontwikkelingsmogelijkheden niet tot een negatief effect op de waterkwantiteit.

Waterkwaliteit

Het is van belang om bij toekomstige initiatieven diffuse verontreinigingen te voorkomen door het gebruik van duurzame, niet-uitloegbare materialen (geen zink, lood, koper en PAK's-houdende materialen), zowel gedurende de bouw- als de gebruiksfase. Eventueel benodigde maatregelen worden in overleg met de waterbeheerder vastgesteld.

De ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw die in het bestemmingsplan worden geboden, kunnen resulteren in groei van de veestapel. Door intensivering van de landbouw worden er meer meststoffen verspreid. Dit kan leiden tot een zwaardere belasting van het oppervlaktewater met vermestende stoffen (N en P) via af- en uitspoeling. Omdat binnen de gemeente Schermer de waterkwaliteit reeds een aandachtspunt is, hebben de

ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven die in het bestemmingsplan worden geboden dus mogelijk een negatief effect op de waterkwaliteit.

Keur

Voor aanpassingen aan het bestaande watersysteem dient bij het Hoogheemraadschap vergunning te worden aangevraagd op grond van de 'Keur'. Dit geldt dus bijvoorbeeld voor het graven van nieuwe watergangen, het aanbrengen van een stuw of het afvoeren van hemelwater naar het oppervlaktewater. In de Keur is ook geregeld dat een beschermingszone voor watergangen en waterkeringen in acht dient te worden genomen. Dit betekent dat binnen de beschermingszone niet zonder ontheffing van het hoogheemraadschap gebouwd, geplant of opgeslagen mag worden. Hiermee worden negatieve effecten op het watersysteem voorkomen.

7.4. Effectbeoordeling

Tabel 7.5 geeft een samenvattend overzicht van de effectbeschrijvingen in dit hoofdstuk en de bijbehorende effectbeoordelingen.

Tabel 7.5 Effectbeoordeling bodem en water

Aspect	Beschrijving van het milieueffect (t.o.v. de autonome ontwikkeling)	Waardering van het effect
Bodem	De ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan heeft geen relevante gevolgen voor de bodemkwaliteit in het gebied.	0
Water	De ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw die in het bestemmingsplan worden geboden, kunnen resulteren in groei van de veestapel en daarmee van de meststoffen. Dit kan leiden tot een zwaardere belasting van het oppervlaktewater. Omdat binnen de gemeente Schermer de waterkwaliteit reeds een aandachtspunt is, hebben de ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven die in het bestemmingsplan worden geboden mogelijk een negatief effect op de waterkwaliteit.	-

8.1. Verkeer en vervoer

Toetsingskader

Op basis van de Wro dient de aanvaardbaarheid van het effect van nieuwe ontwikkelingen op de verkeersafwikkeling, bereikbaarheid, leefbaarheid en verkeersveiligheid van elke ontwikkeling altijd te worden onderbouwd.

Referentiesituatie

Verkeersstructuur

Ontsluiting gemotoriseerd verkeer

Het landelijk gebied van de gemeente Schermer wordt ontsloten door verschillende provinciale wegen (N243, N244 en N508). Ten westen van het plangebied sluiten deze wegen aan op de randweg van Alkmaar. In oostelijke richting wordt het verkeer afgewikkeld naar de A7. De huidige verkeersstructuur in het plangebied levert geen grote knelpunten op.

Langs de provinciale wegen en langs de Oterlekerweg is sprake van vrijliggende fietspaden. In de Structuurvisie 2040: Kamers en linten is de bereikbaarheid via recreatieve routes als aandachtspunt opgenomen. Er wordt onder andere ingezet op een wandelbrug tussen het museumgemaal Wilhelmina en Noorderpolderhuis richting de Mijzenpolder.

Het plangebied is nauwelijks ontsloten door het openbaar vervoer. Een klein deel van het plangebied is bereikbaar via de busdiensten over de N243. Het betreft:

- Lijn 129: Purmerend – Alkmaar;
- Lijn 626: Graft De Rijp – Alkmaar

Verkeersveiligheid

In het kader van Duurzaam Veilig zijn de wegen gecategoriseerd. De provinciale wegen zijn voor zover gelegen buiten de bebouwde kom gecategoriseerd als gebiedsontsluitingswegen met een 80 km/h-regime. De overige wegen binnen het plangebied zijn voor zover gelegen buiten de bebouwde kom gecategoriseerd als erftoegangswegen met een maximumsnelheid van 60 km/h en voor zover gelegen binnen de bebouwde kom als erftoegangswegen met een maximumsnelheid van 50 km/h.

Binnen het plangebied bevinden zich langs de gebiedsontsluitingswegen met een hoge intensiteit vrijliggende fietspaden. Het fiets- en voetgangersverkeer binnen het plangebied wordt op de erftoegangswegen (60 km/h) grotendeels samen met het gemotoriseerd verkeer afgewikkeld. Dit is conform de inrichting volgens Duurzaam Veilig. In de Structuurvisie 2040: Kamers en linten is een aantal maatregelen beschreven om de verkeersveiligheid te vergroten. Het gaat daarbij in het bijzonder om de verkeersveiligheid op de N243. Ook de kruising Huygendijk / Oterlekerweg is een aandachtspunt.

Plansituatie

De ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt kunnen leiden tot een toename van het aantal vervoersbewegingen. Daarbij gaat het niet alleen om de verkeersgeneratie als gevolg van de uitbreiding van bedrijfsactiviteiten, maar ook bijvoorbeeld het extra verkeer dat samenhangt met de recreatieve functies die het bestemmingsplan toestaat. Bij alle ontwikkelingsruimte met mogelijke nadelige gevolgen is als voorwaarde opgenomen dat geen sprake is van een onevenredige verkeersaantrekkende werking en dat sprake is van een acceptabele verkeerssituatie. In de praktijk zal het aantal extra vervoersbewegingen dan ook zeer beperkt zijn. De ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 biedt, leiden niet tot knelpunten in de verkeersafwikkeling op de ontsluitende wegen. Met de voorwaarden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen, is geen verslechtering op het gebied van verkeersveiligheid te verwachten.

8.2. Externe veiligheid

8.2.1. Toetsingskader

Bij ruimtelijke plannen wordt ten aanzien van externe veiligheid naar verschillende aspecten gekeken, namelijk:

- bedrijven waar opslag, gebruik en/of productie van gevaarlijke stoffen plaatsvindt;
- vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen, spoor, water of leidingen.

In het externe veiligheidsbeleid wordt doorgaans onderscheid gemaakt tussen het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Het PR is de kans per jaar dat een persoon op een bepaalde plaats overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen, indien hij onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven. Het PR wordt weergegeven met risicocontouren rondom een inrichting of langs een vervoersas. Het GR drukt de kans per jaar uit dat een groep mensen van minimaal een bepaalde omvang overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen.

8.2.2. Referentiesituatie

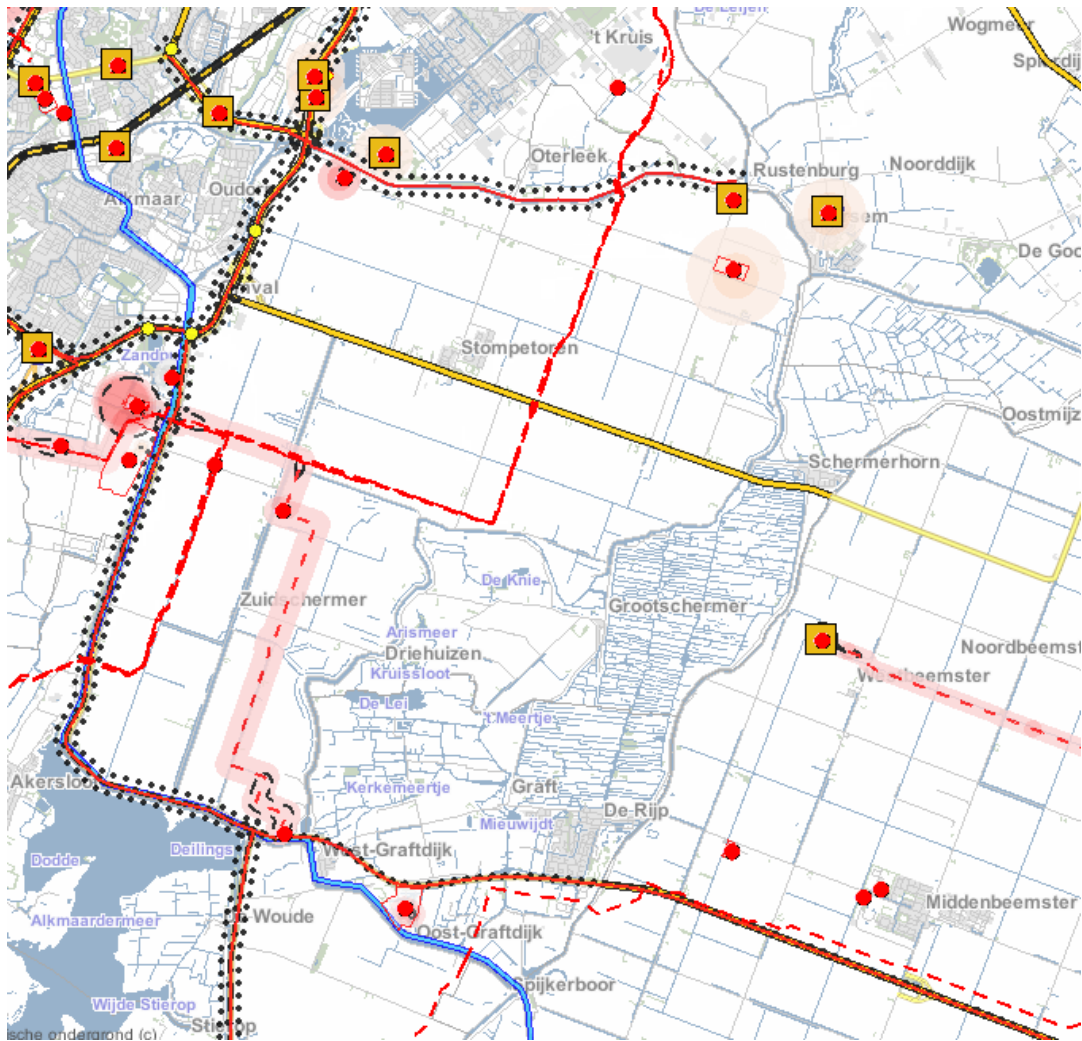
Inrichtingen

Uit de gegevens die beschikbaar zijn via de provinciale risicokaart (www.risicokaart.nl) blijkt dat binnen het plangebied verschillende risicovolle inrichtingen zijn gelegen. Figuur 6.5 geeft een uitsnede van de provinciale risicokaart. Binnen het plangebied gaat het om de volgende risicobronnen:

- bij het bedrijf aan de Rustenburgweg 2 is sprake van opslag van bestrijdingsmiddelen (Bevi-inrichting);
- ter plaatse van het bedrijf aan de Rustenburgerweg 3 is een houtmotsilo aanwezig;
- op het perceel Slingerdijk 6 bevindt zich een propaantank;
- verspreid over het plangebied zijn verschillende installaties aanwezig die samenhangen met de risicovolle leidingen die het gebied doorsnijden.

Er is geen sprake van relevante PR 10^{-6} -contouren buiten de grenzen van de inrichtingen. Wel is voor bepaalde activiteiten sprake van een effectafstand (zie figuur 8.1).

Ook in de omgeving van het plangebied zijn verschillende risicovolle inrichtingen aanwezig. Deze bedrijven leiden niet tot ruimtelijke beperkingen binnen het plangebied.



Figuur 8.1 Uitsnede provinciale risicokaart

Transport van gevaarlijke stoffen

Transport over de weg

Binnen het plangebied vindt transport van gevaarlijke stoffen plaats over de N244 en de N508. Voor deze wegen is sprake van een PR 10^{-6} -contour van 0 meter en een PR 10^{-8} -contour van 120 meter.

Direct ten westen van het plangebied vindt transport plaats over de N242. Voor deze weg is sprake van een PR 10^{-6} -contour van 0 meter en een PR 10^{-8} -contour van 120 meter.

Gezien de lage personendichtheden binnen het plangebied langs de transportroutes, ligt het groepsrisico naar verwachting ruimschoots onder de oriëntatiewaarde.

Transport door buisleidingen

Binnen het plangebied zijn verschillende risicorelevante leidingen gelegen. Het betreft in alle gevallen hoofdaardgastransportleidingen (in beheer bij de Gasunie of Taqa). Een deel van de leidingen ligt binnen het tracé dat in de Structuurvisie buisleidingen is aangewezen als buisleidingenstrook. Uit de gegevens die beschikbaar zijn via de provinciale risicokaart en de Risico-inventarisatie buisleidingen voor de gemeente Schermer (Prevent Adviesgroep, d.d. 29 oktober 2010) blijkt dat langs een klein deel van de leidingtracés sprake is van een PR 10^{-6} -contour. Binnen deze contour zijn in de huidige situatie geen kwetsbare objecten gelegen. Het groepsrisico van de leiding is berekend door de Gasunie. Gezien de

lage personendichtheden binnen het invloedsgebied langs de leidingen zal het groepsrisico in alle gevallen ruimschoots onder de oriëntatiewaarde zijn gelegen.

8.2.3. Plansituatie

Inrichtingen

Het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 sluit de vestiging van bedrijven die vallen onder het Bevi expliciet uit. In het bestemmingsplan worden geen bouwmogelijkheden geboden binnen de PR 10^{-6} -contouren rond risicovolle inrichtingen in of rond het plangebied. Ook heeft het bestemmingsplan geen relevante gevolgen voor de personendichtheden nabij risicovolle inrichtingen. Het bestemmingsplan leidt dan ook niet tot een toename van het groepsrisico.

Transport van gevaarlijke stoffen

Transport over de weg

Aangezien langs de provinciale wegen waarover transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt geen sprake is van PR 10^{-6} -contouren, leidt het bestemmingsplan als het gaat om het plaatsgebonden risico niet tot knelpunten. Het bestemmingsplan maakt daarnaast geen ontwikkelingen mogelijk die kunnen leiden tot een relevante toename van de personendichtheden in de zones langs provinciale wegen. De uitvoering van het bestemmingsplan zal dan ook geen gevolgen hebben voor de hoogte van het GR.

Transport door buisleidingen

Het bestemmingsplan maakt geen kwetsbare objecten binnen de PR 10^{-6} -contouren langs de hoofdaardgastransportleidingen mogelijk. Het bestemmingsplan maakt ook geen ontwikkelingen mogelijk die kunnen leiden tot een relevante toename van de personendichtheden in het gebied langs de leidingen en zal dan ook geen gevolgen hebben voor de hoogte van het GR.

8.3. Effectbeoordeling

Navolgende tabel geeft een samenvattend overzicht van de effectbeschrijvingen in dit hoofdstuk.

Tabel 8.1 Effectbeoordeling overige milieuaspecten

Aspect	Beschrijving van het milieueffect (t.o.v. de autonome ontwikkeling)	Waardering van het effect
Verkeer en vervoer	De beperkte aantallen extra vervoersbewegingen als gevolg van de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan Landelijk Gebied biedt, leiden naar verwachting niet tot knelpunten in de verkeersafwikkeling op de ontsluitende wegen of op het gebied van verkeersveiligheid.	0
Externe veiligheid	Het bestemmingsplan maakt geen kwetsbare objecten mogelijk binnen PR 10^{-6} -contouren. Ook maakt het plan geen ontwikkelingen mogelijk die leiden tot een relevante toename van de personendichtheden in het gebied en daarmee gevolgen kunnen hebben voor de hoogte van het groepsrisico.	0

9. Conclusies en vertaling in bestemmingsplan

97

9.1. Conclusies

Tabel 9.1 geeft een samenvattend overzicht van de effectbeoordelingen uit de voorgaande hoofdstukken.

Tabel 9.1 Beoordeling effecten ontwikkelingsruimte bestemmingsplan

Aspect	Beschrijving van het milieueffect (t.o.v. de autonome ontwikkeling)	Waardering van het effect
Natuur		
Natura 2000-gebieden	- De maximale invulling leidt tot een forse toename van stikstof in de Natura 2000-gebieden, met name in Polders. De realistische invulling leidt tot een veel beperktere toename. Significante negatieve effecten zijn niet uit te sluiten. - Het bestemmingsplan leidt niet tot versnippering van het leefgebied van de meervleermuis. - De geringe extra recreanten maken gebruik van bestaande, intensief gebruikte infrastructuur, negatieve effecten treden niet op.	-- 0 0
Ecologische Hoofdstructuur en weidevogelgebieden	- Binnen de EHS liggen geen agrarische bouwkvavels. Vergroting van het bouwvlak grenzend aan de EHS, kan buiten de EHS plaatsvinden. Areaalverlies en extra verstoring treden niet op. - Nabij de bestaande bouwkvavels en door de reizende bollenkraam kan het weidevogelleefgebied worden aangetast. - De geringe extra recreanten maken gebruik van bestaande, intensief gebruikte infrastructuur, extra verstoring treedt niet op.	0 0/- 0
Beschermde soorten	- Bij ontwikkelingen kunnen leefgebied, rust- en verblijfplaatsen van beschermde soorten worden aangetast. Deze effecten moeten in het kader van de Ffw worden gemitigeerd en/of gecompenseerd op het moment dat er concrete bouwplannen zijn.	0
Landschap, cultuurhistorie en archeologie		
Landschappelijke en	Verdergaande schaalvergroting en verbreding van	-/0

Aspect	Beschrijving van het milieueffect (t.o.v. de autonome ontwikkeling)	Waardering van het effect
cultuurhistorische kenmerken (openheid, verkavelingspatronen en aardkundige waarden)	agrarische bedrijven kan ertoe leiden dat landschappelijke en cultuurhistorische waarden worden aangetast. De agrarische bouwpercelen zijn hoofdzakelijk in de linten gelegen en in de aardkundig waardevolle gebieden zijn nagenoeg geen agrarische bouwpercelen gelegen en in het bestemmingsplan zijn ook beschermde regels opgenomen. De aantasting van de openheid, verkavelingspatronen en aardkundige waarden blijft daardoor beperkt.	
Landschappelijke en cultuurhistorisch waardevolle objecten	Monumentale en beeldbepalende objecten staan niet specifiek onder invloed van de ruimtelijke dynamiek die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Er treedt geen effect op.	0
Archeologische waarden	In het bestemmingsplan zijn beschermende regels voor de archeologische monumenten en waarden opgenomen.	0
Woon- en leefklimaat		
Geurhinder	Mogelijk een beperkte toename van de geurbelasting, geen onaantvaardbare geurhinder.	0/-
Luchtkwaliteit	Beperkte toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen, geen overschrijding van grenswaarden.	0/-
Geluid	Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe geluidgevoelige bestemmingen bij recht mogelijk. Ook worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die negatieve gevolgen hebben voor de geluidbelasting binnen stiltegebieden.	0
Gezondheid	Gezien de aard en omvang de bedrijven binnen het plangebied spelen gezondheidsaspecten geen relevante rol rond de veehouderijen binnen het plangebied.	0
Bodem en water		
Bodem	Geen relevante gevolgen voor de bodemkwaliteit.	0
Water	Mogelijk negatief effect op de waterkwaliteit vanwege hogere belasting oppervlaktewater door meststoffen.	-
Overige milieuaspecten		
Verkeer en vervoer	Geen knelpunten in de verkeersafwikkeling of op het gebied van verkeersveiligheid.	0
Externe veiligheid	Geen kwetsbare objecten binnen PR 10 ⁻⁶ -contouren, geen relevante gevolgen voor hoogte van het groepsrisico.	0

Doorvertaling in bestemmingsplan

Uit de beschrijvingen en beoordelingen in de tabel blijkt dat effecten van de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 (met uitzondering van het thema stikstofdepositie) relatief beperkt zijn. Dit is het gevolg van:

- de aard en omvang van de ontwikkelingen die worden mogelijk gemaakt;
- de voorwaarden en eisen die in de bestemmingsplanregels worden gesteld aan toekomstige initiatieven;
- de over het algemeen gunstige milieusituatie in het plangebied (referentiesituatie);
- de gebiedskarakteristieken: over het algemeen een ruime onderlinge afstand tussen de bedrijven en een relatief beperkt aantal gevoelige functies op korte afstand van agrarische bedrijven.

Natura 2000

Belangrijkste aandachtspunt dat volgt uit de effectbeschrijvingen in het planMER zijn de gevolgen van de mogelijke toename van stikstofdepositie. Uit de passende beoordeling blijkt dat zonder maatregelen significante negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden in (de omgeving van) de gemeente Schermer niet zijn uit te sluiten. Het volledig uitsluiten van significante negatieve effecten binnen het bestemmingsplan Landelijk gebied is alleen mogelijk met een ingrijpende aanpassing van de bestemmingsregeling. In het ontwerpbestemmingsplan vindt een afweging van de voorgestelde maatregelen plaats.

Overige milieuthema's

Er ontstaan verder geen knelpunten in relatie tot de wettelijke normen en grenswaarden die vanuit de sectorale toetsingskaders gelden. In de regels van het bestemmingsplan wordt geborgd dat negatieve milieueffecten optreden. In verschillende flexibiliteitsbepalingen zijn voorwaarden opgenomen met betrekking tot de aspecten verkeer, natuur, landschap en woon- en leefklimaat. Er is geen aanleiding om de bestemmingsplanregeling op deze punten aan te vullen of aan te scherpen naar aanleiding van de uitkomsten van het planMER.

9.2. Leemten in kennis en monitoring

Als gevolg van onvolledige informatie, het detailniveau van milieuonderzoeken, de beperkingen van rekenmodellen en het feit dat milieuonderzoeken soms door actuele (beleids)ontwikkelingen worden achterhaald, kunnen leemten in kennis ontstaan. Daarbij vormen de effecten op het gebied van stikstofdepositie in het bijzonder een aandachtspunt. Door milieueffecten te monitoren en te evalueren kunnen leemten in kennis worden gedicht en tijdig maatregelen worden getroffen indien er sprake is van grotere milieueffecten dan gedacht. Voor een deel kan daarbij worden aangesloten bij bestaande evaluatieprogramma's. Daarnaast kunnen actuele en meer gedetailleerde berekeningen worden gemaakt op het moment dat concrete vergunningaanvragen worden ingediend.

Bijlage 1 Drempelwaarden

Besluit milieueffectrapportage

1

Mer-plichtig	Mer-beoordelingsplichtig
<i>De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens. In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op meer dan:</i>	<i>De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op meer dan:</i>
1. 85.000 stuks mesthoenders (Rav⁹⁾ cat. E 3 t/m 5); 2. 60.000 stuks hennen (Rav cat. E 1 en E2); 3. 3.000 stuks mestvarkens (Rav cat. D3); 4. 900 stuks zeugen (Rav cat. D 1.2 en D 1.3).	1. 40.000 stuks pluimvee (Rav⁹⁾ cat. E, F, G en J); 2. 2.000 stuks mestvarkens (Rav cat. D.3); 3. 750 stuks zeugen (Rav cat. D.1.2, D.1.3 en D.3 voor zover het opfokzeugen betreft); 4. 3.750 stuks gespeende biggen (biggenopfok) (Rav cat. D.1.1); 5. 5.000 stuks pelsdieren (fokteven) (Rav cat. H.1 t/m H.3); 6. 1.000 stuks voedsters of 6.000 vlees- en opfokkonijnen tot dekleeftijd (Rav cat. I.1 en I.2); 7. 200 stuks melk-, kalf- of zoogkoeien ouder dan 2 jaar (Rav cat. A.1 en A.2); 8. 340 stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 3); 9. 340 stuks melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 1, A 2 en A 3); 10. 1.200 stuks vleesrunderen (Rav cat. A.4 t/m A.7); 11. 2.000 stuks schapen of geiten (Rav cat. B.1 en C.1 t/m C.3); 12. 100 stuks paarden of pony's (Rav cat. K.1 en K.3), waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan 3 jaar niet wordt meegeteld (Rav cat. K.2 en K.4); 13. 1.000 stuks struisvogels (Rav cat. L.1 t/m L.3).

9) Regeling ammoniak en veehouderij.

Bijlage 2 Reactie zienswijzen reikwijdte en detailniveau 1

Inleiding

De gemeente Schermer stelt een nieuw bestemmingsplan voor het landelijk gebied op. In dat kader wordt een planmer-procedure doorlopen. Als eerste stap in deze procedure is een Notitie reikwijdte en detailniveau (Nrd) opgesteld. Met deze notitie zijn de overlegpartners geraadpleegd over de opzet van het planMER en de uit te voeren onderzoeken. Ook heeft de Nrd ter inzage gelegen waarmee de mogelijkheid is geboden om een zienswijze in te dienen op de reikwijdte en het detailniveau van het planMER.

Zienswijzen

Er is een drietal zienswijzen ingediend. Deze notitie geeft een samenvatting van de inhoud van de zienswijzen met de beantwoording waarin is aangegeven op welke wijze in het planMER is omgegaan met deze zienswijzen. Het planMER wordt gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied in procedure gebracht.

1. Vos & Vennoten Advocaten, namens de Stichting Open Polders

Inhoud zienswijze

- a) De Stichting Open Polders kan zich niet vinden in een vergroting van de bouwvlakken voor de agrarische bedrijven in het gebied, met name vanwege de effecten op Natura 2000 die samenhangen met een vergroting van de veestapel;
- b) Het planMER dient een juiste beschrijving van de bestaande toestand van het milieu te bevatten en dan met name de stikstofproblematiek in en rond de verschillende Natura 2000 gebieden;
- c) Bij de effectbeschrijving dient een vergelijking te worden gemaakt met de vergunde rechten op grond van een vergunning op grond van de Wet milieubeheer van voor de referentiedatum;
- d) Verzocht wordt om geen wijzigingsbevoegdheid voor nieuwe bouwvlakken op te nemen als nog niet concreet is waar de bouwvlakken zullen komen;
- e) Uit de notitie blijkt niet dat in het planMER onderzocht wordt of er alternatieve locaties zijn voor deze nieuwe bouwvlakken;
- f) Uit de notitie blijkt niet dat het planMER een beschrijving gaat geven van de maatregelen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen;
- g) Een toets aan de soorten beschermd door de Flora- en faunawet ontbreekt;
- h) Verzocht wordt de Commissie voor de m.e.r. in de voorfase vrijwillig te betrekken.

Beantwoording

- a) Het planMER sluit bij de uitgangspunten voor de omvang van de bouwvlakken aan bij de keuzes die worden gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied. Wanneer negatieve effecten kunnen optreden die samenhangen met de omvang van deze bouwvlakken, beschrijft het planMER maatregelen waarmee deze effecten kunnen worden voorkomen of beperkt;
- b) Het planMER en de daarin opgenomen passende beoordeling zullen een beschrijving bevatten van de huidige situatie waarbij gebruik wordt gemaakt van de meest actuele gegevens, waaronder de achtergronddeposities binnen Natura 2000;
- c) Bij het opstellen van een planMER in het kader van een bestemmingsplan landelijk gebied is het gebruikelijk om in de passende beoordeling de effecten op Natura 2000 te beschrijven ten opzichte van de huidige (feitelijke) legale situatie. Er wordt dus geen rekening gehouden met onbenutte ruimte in de vergunningen. Voor de omvang van de effecten is dit uitgangspunt 'worstcase', naarmate de dieraantallen in de referentiesituatie immers lager liggen, wordt het berekende effect groter. De opzet van de passende beoordeling sluit aan bij de eisen die de Commissie voor de m.e.r. stelt aan de toetsing van de effecten van de maximale invulling van de bouw mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, ten opzichte van het bestaand gebruik;
- d) Het planMER sluit aan bij de keuzes die worden gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied;
- e) Wanneer in het ontwerpbestemmingsplan een mogelijkheid voor nieuwe bouwvlakken wordt opgenomen, zal het planMER (als de onderzoeksresultaten daar aanleiding toe geven) eventuele alternatieven met minder grote milieugevolgen beschrijven;
- f) In de Notitie reikwijdte en detailniveau is beschreven dat wanneer significante effecten op Natura 2000 niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, in het planMER wordt beschreven welke maatregelen mogelijk zijn om deze effecten teniet te doen. Dat geldt ook voor eventuele andere negatieve milieugevolgen;
- g) Het planMER bevat een beschrijving van de soorten binnen het plangebied (op basis van een bureauonderzoek) en een analyse van de mogelijkheden om ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet te verkrijgen voor de aanwezige beschermde soorten.
- h) De eisen die de Commissie voor de m.e.r. stelt aan een bestemmingsplan Landelijk Gebied zijn bekend. Hiermee zal bij het opstellen van het planMER zo veel mogelijk rekening worden gehouden. Een specifiek advies door de Commissie voor de m.e.r. over de reikwijdte en het detailniveau van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Schermer wordt niet noodzakelijk geacht.

2. Kamer van Koophandel

Inhoud zienswijze

De Kamer van Koophandel ziet in de notitie reikwijdte en detailniveau geen punten die belangen van de regionale economie schaden en heeft dan ook geen op- of aanmerkingen.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. LTO Noord

Inhoud zienswijze

LTO benadrukt dat de gemeente Schermer een dynamisch en actief grootschalig landbouwproductiegebied is en zal blijven in de toekomst. Daarnaast benadrukt LTO dat de beheersplannen van de omliggende Natura 2000-gebieden nog niet gereed zijn en het dus nog onduidelijk is welke stikstofdepositie maximaal toelaatbaar is. Verder wordt aangegeven dat het in het licht van de PAS onwenselijk is om (als het gaat om het thema stikstofdepositie) beperkingen op te nemen in het bestemmingsplan. Met betrekking tot de uitgangspunten voor het MER wordt verzocht de volgende aanscherpingen op te nemen:

- a) Het is alleen mogelijk om een dierlijke bestemming op te zetten in een bestemming productiegerichte paardenhouderij.
- b) Verzocht wordt om de bestaande intensieve veehouderijbedrijven dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden te geven als de overige agrarische bedrijven. Nieuwe intensieve veehouderijen (zowel hoofdtakken als neventakken) zijn op basis van het provinciale beleid niet toegestaan;
- c) De begrippen kassen als teeltondersteunend glas en teeltondersteunende voorzieningen als tunnel-/foliekassen worden door elkaar gehaald.
- d) Het omzetten van een bollenbedrijf naar grondgebonden veehouderij moet alleen buitenplannen mogelijk worden gemaakt.
- e) Onduidelijk is welke activiteiten onder dierveredeling vallen. Deze regeling kan uit het plan worden verwijderd.
- f) De overige functies in het buitengebied genereren verkeer en kunnen daarmee gevolgen hebben voor de stikstofdepositie binnen Natura 2000. Verzocht wordt de stikstofemissie van het verkeer in het bestemmingsplan, maar ook in het overige beleid in ogenschouw te nemen.
- g) Vooral de ruwvoederproductie en mestafzet zijn bepalend voor het aantal stuks rundvee dat kan worden gehouden;
- h) Nieuwe bouwvlakken moeten alleen worden mogelijk gemaakt voor bestaande bedrijven die zich in een knelsituatie bevinden. Het aantal bedrijven hoeft niet te worden beperkt.
- i) De bijdrage uit veestallen aan de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden is zeer beperkt. Het is de vraag of het beperken van stikstofemissie uit veehouderijbedrijven in het bestemmingsplan een wezenlijke bijdrage levert aan het oplossen van de stikstofproblematiek in Natura 2000 gebieden.

Beantwoording

- a) Binnen de Agrarische bestemmingen zijn verschillende vormen van agrarisch grondgebonden bedrijf toegestaan. Het bestemmingsplan maakt daarmee ook omschakeling tussen de verschillende vormen van agrarisch grondgebonden bedrijf mogelijk;

- b) Het planMER sluit aan bij de keuzes die worden gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied. Het planMER beschrijft en toetst de effecten van de keuzes die in het bestemmingsplan zijn gemaakt. Het planMER legt geen uitgangspunten en keuzes vast, dat gebeurt in het bestemmingsplan;
- c) Teeltondersteunende kassen in de vorm van glas zijn slechts toegestaan op het bouwvlak tot een hoogte van 3 meter. De boog- en gaaskassen zijn buiten het bouwvlak toegestaan, waarbij wij een hoogte zullen hanteren van eveneens 3 meter. De periode waarbinnen boog- en gaaskassen mogen worden geplaatst zal komen te vervallen zodat jaarrond plaatsing mogelijk is. Dit betreft een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, met dien verstande dat dit in de Mijzenpolder en Menningweerpolder niet wordt toegestaan;
- d) Zie beantwoording onder b;
- e) Dierveredelingsbedrijven zijn in het bestemmingsplan gedefinieerd als bedrijven waaronder varkens/lammeren/kalverfokkerijen en -mesterijen, pluimveehouderijen en viskwekerijen en plantveredelingsbedrijven waaronder champignonkwekerijen voor zover deze bedrijven geheel of hoofdzakelijk niet gebonden zijn aan ter plaatse of in de nabijheid aanwezige gronden;
- f) Het planMER gaat op hoofdlijnen in op de verkeersgeneratie als gevolg van de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan en de mogelijke gevolgen voor de stikstofdepositie binnen Natura 2000;
- g) In het planMER zal een relatie worden gelegd met de definitie voor een grondgebonden veehouderij en de daar aan gekoppelde uitgangspunten voor ruwvoederproductie en mestafzet;
- h) Zie beantwoording onder b;
- i) Het planMER geeft inzicht in de gevolgen van de bouwmogelijkheden voor nieuwe stallen die het bestemmingsplan biedt voor de stikstofdepositie binnen Natura 2000. Op basis van de uitkomsten wordt beschreven welke maatregelen mogelijk zijn om significante negatieve effecten uit te sluiten. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar maatregelen die in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen, maar waar relevant ook naar maatregelen die buiten het bestemmingsplan kunnen worden getroffen.

Onderzoekssituaties

Om de gevolgen van het bestemmingsplan voor de stikstofdepositie binnen Natura 2000 in beeld te brengen zijn berekeningen uitgevoerd. Het onderzoek stikstofdepositie is uitgevoerd met het rekenmodel AAgrostacks. Dit rekenmodel voor ammoniakdepositie als gevolg van veehouderijen is ontwikkeld in opdracht van het (toenmalige) ministerie van LNV. In het onderzoek zijn drie situaties doorgerekend:

- huidige situatie (bestaand gebruik);
- de maximale invulling van de bouwvlakken;
- een realistische invulling op basis van CBS-gegevens voor de gemeente Schermer.

In hoofdstuk 3 is op hoofdlijnen toegelicht welke uitgangspunten zijn gehanteerd bij het uitwerken van de verschillende onderzoekssituaties. Deze bijlage geeft een meer gedetailleerd overzicht van de berekeningsuitgangspunten.

Uitgangspunten

Huidige situatie (bestaand gebruik)

Intensieve veehouderijen

Voor de intensieve neventakken is per perceel een locatiespecifieke invulling bepaald:

- In een passende beoordeling in het kader van een planMER landelijk gebied is het gebruikelijk om voor het bestaand gebruik uit te gaan van de feitelijk aanwezige dieraantallen en dus geen rekening te houden met niet benutte ruimte in de milieuvergunningen;
- Door de milieudienst Regio Alkmaar is een inventarisatie uitgevoerd van alle agrarische bedrijven in het buitengebied van de gemeente Schermer. Deze gegevens zijn als uitgangspunt gehanteerd voor de doorrekening van de huidige situatie.

Grondgebonden veehouderijen

Het grootste deel van de grondgebonden bedrijven valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Ook voor deze agrarische bedrijven is een locatiespecifieke invulling bepaald.

- Binnen de gemeente Schermer is voor de grondgebonden veehouderijen op basis van de melding en tellingen bekend hoeveel dieren er bij de agrarische bedrijven aanwezig zijn;
- Voor het melkrundvee >2 jaar is een emissiefactor van 9,5 kg NH₃ per dierplaats per jaar aangehouden, voor vrouwelijk jongvee 3,9 kg NH₃ per dierplaats per jaar, voor schapen 0,7 kg NH₃ per dierplaats per jaar, voor paarden 5 kg NH₃ per dierplaats per jaar;

Maximale invulling bouwvlakken

- In deze onderzoekssituatie benutten alle bestaande veehouderijen alle bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt maximaal (ook de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak tot 1,5 hectare en in het noordelijke deel van het plangebied tot 2 ha);
- Voor alle bouwvlakken is uitgegaan van een maximale invulling met melkrundvee. Voor de maximale invulling op perceelsniveau is aangesloten bij het rapport Megastallen in beeld van Alterra (rapport 1581). Daarin wordt voor de maximale invulling van een bouwvlak van 1 – 1.5 hectare uitgegaan van 250 stuks melkrundvee (excl. jongvee). In het verlengde daarvan is voor een bouwvlak van 2 hectare uitgegaan van een invulling met 350 stuks melkrundvee (excl. jongvee);
- Voor de verhouding melkvee –jongvee is 0.7 aangehouden (175 stuks jongvee bij een bouwvlak van 1,5 ha en 245 stuks jongvee bij een bouwvlak van 2 ha). Voor het melkrundvee > 2 jaar is uitgegaan van 9,5 kg NH₃ per dierplaats per jaar aangehouden, voor vrouwelijk jongvee 3,9 kg NH₃ per dierplaats per jaar;
- Hiermee komt de totale maximale emissie voor een bouwvlak van 1,5 hectare op 3.058 kg NH₃ per jaar en voor een bouwvlak van 2 ha op 4.280 kg NH₃ per jaar;
- De bestaande intensieve veehouderijen krijgen in het bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden. Voor de emissies voor de intensieve veehouderijen is dan ook aangesloten bij de emissies in de referentiesituatie;
- Bij de maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, kan op alle overige agrarische bouwvlakken een omschakeling naar grondgebonden veehouderij plaatsvinden. Ook de effecten van deze omschakeling zijn binnen de maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, inzichtelijk gemaakt. Daarbij is aangesloten bij de eerder beschreven maximale invulling van een bouwvlak van 2 ha.

Realistische invulling bouwvlakken

- Voor de uitwerking van de realistische invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, zijn de trends die volgen uit de CBS-gegevens voor de gemeente Schermer over de afgelopen 12 jaar als vertrekpunt gehanteerd (zie paragraaf 3.2.2 van het planMER);
- Voor de meeste diercategorieën is sprake van een afname van het aantal bedrijven en ook van het aantal stuks vee tussen 2000 en 2012. Gezien de trends is het niet aannemelijk dat de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt volledig zullen worden benut;
- Voor de melkrundveehouderijen binnen de gemeente Schermer is sprake van een stijgende trend. Bij de uitwerking van de realistische invulling is er tevens van uitgegaan dat vanwege het wegvallen van de melkquota in 2015 het aantal stuks melkrundvee binnen de planperiode nog sterker zal toenemen. Op grond van de ontwikkelingen de afgelopen 12 jaren was sprake van een toename van het aantal stuks melkrundvee met circa 11%. In het onderzoek stikstofdepositie is binnen de planperiode uitgegaan van een groei van 20% ten opzichte van de huidige situatie;
- bij de realistische invulling is er vanuit gegaan dat de omvang van de intensieve veehouderijen gelijk blijft;
- voor de overige diercategorieën (waaronder paarden en schapen) is uitgegaan van de trends die volgen uit de CBS-gegevens over de afgelopen 12 jaar.

Overige berekeningsuitgangspunten

In het rekenmodel moet een aantal uitgangspunten worden ingevoerd. Daarbij gaat het om de kenmerken van de aanwezige stallen. Het gaat te ver om voor een planMER voor een bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 op perceelsniveau de aanwezige stallen te

modelleren. Dat is ook niet noodzakelijk om op gebiedsniveau conclusies te trekken over de mogelijke effecten als gevolg van de ontwikkelingsruimte die in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 wordt geboden. Voor de kenmerken van de stallen en de emissiepunten is voor de grondgebonden veehouderijen uitgegaan van de defaultwaarden uit het rekenmodel. Dat wil zeggen een stalhoogte van 6 meter, een emissiepunthoogte van 5 meter, binnendiameter emissiepunt 0,5 meter en uittreesnelheid 0,4 meter / seconde. Voor de intensieve veehouderijen is voor de stalsystemen aangesloten bij de gegevens uit de vergunningen. Er is voor de intensieve veehouderijen verder uitgegaan van een uittreesnelheid van 4 meter / seconde.

De navolgende tabel geeft een overzicht van de veehouderijen die in het onderzoek zijn meegenomen en de emissies zoals deze per onderzoekssituatie zijn doorgerekend.

Tabel 1 Overzicht veehouderijen en emissies (in kg NH₃ per jaar)

Adres	Bestaand gebruik	Realistische invulling	Maximale invulling
Bestaande veehouderijen			
Arisdijk 1, Driehuizen	737	872	4280
Blokkerweg 1, Zuiderkermer	807	975	4280
Blokkerweg 12, Zuiderkermer	1317	1566	4280
Blokkerweg 2, Zuiderkermer	1087	1280	4280
Blokkerweg 4, Zuiderkermer	809	942	4280
Blokkerweg 6, Zuiderkermer	855	1033	4280
Driehuizerweg 2A, Driehuizen	1565	1726	4280
Grootschermerweg 1, Grootschermer	2481	2400	4280
Grootschermerweg 2, Grootschermer	14000	14000	14000
Grootschermerweg 5, Grootschermer	1012	1215	4280
Grootschermerweg 7, Grootschermer	43	32	4280
Huygendijk 47, Oterleek	60	47	4280
Kopdammerdijk 20, Grootschermer	476	367	4280
Korte Molenweg 10, Oterleek	1893	2287	4280
Korte Molenweg 18, Oterleek	717	867	4280
Laanweg 3, Zuiderkermer	119	94	4280
Lange Molenweg 16, Oterleek	38	30	4280
Lange Molenweg 20, Oterleek	904	932	4280
Lange Molenweg 28, Oterleek	777	926	4280
Lange Molenweg 9, Oterleek	300	207	4280
Meerdijk 1A, Grootschermer	3611	4333	4280
Menningweerdijk 3, Grootschermer	175	84	4280
Middenweg 7, Grootschermer	285	344	4280
Middenweg 9, Grootschermer	1852	2238	4280
Molenweg 1, Ursem	45	36	4280
Molenweg 3-5, Ursem	230	128	4280
Noordervaart 117, Stompvoren	999	1171	4280
Noordervaart 166A, Stompvoren	90	71	4280
Noordervaart 178, Stompvoren	1025	990	4280
Noordervaart 34, Stompvoren	966	1167	4280
Noordervaart 7, Schermerhorn	1002	1211	4280
Oostdijk 10, Driehuizen	482	463	4280
Oostdijk 13 en 14, Driehuizen	1467	1556	4280
Oostdijk 21, Zuiderkermer	235	131	4280

Oosternotweg 9-11, Ursem	1662	2008	4280
Oostmijzerdijk 6, Schermerhorn	2446	2955	4280
Polderweg 11-11A, Oterleek	2090	2525	4280
Polderweg 15, Oterleek	95	71	4280
Polderweg 9, Oterleek	46	37	4280
Schermerdijk 1, Schermer	27	13	4280
Ursemmerweg 18, Schermerhorn	311	225	4280
Ursemmerweg 4, Ursem	98	47	4280
Vrouwenweg 1, Schermerhorn	1513	1606	4280
Westdijk 10 A, Zuidschermer	40	32	4280
Westdijk 11, Zuidschermer	37	29	4280
Westdijk 13 en 18, Zuid-Schermer	950	1148	4280
Westdijk 15, Zuidschermer	1702	2044	4280
Westdijk 16, Zuidschermer	475	574	4280
Westdijk 19, Zuidschermer	443	458	4280
Westdijk 21A, Zuidschermer	70	34	4280
Westdijk 24, Zuidschermer	843	992	4280
Westdijk 28, Zuidschermer	778	896	4280
Westdijk 31, Zuidschermer	964	1154	4280
Westdijk 32, Zuidschermer	713	861	4280
Westdijk 34, Zuidschermer	475	574	4280
Zuidervaart 2, Zuidschermer	1853	2238	4280
Zuidervaart 32, Zuidschermer	40	22	4280
Zuidervaart 36, Zuidschermer	821	951	4280
Oosternotweg 1, Schermerhorn	174	197	4280
Rustenburgerweg 10A, Ursem	380	459	4280
Rustenburgerweg 12, Schermerhorn	92	71	4280
Zuidervaart 11, Zuidschermer	36	28	4280
Zuidervaart 18, Zuidschermer	155	124	4280
Omschakeling			
Bloemendalerweg 1, Zuidschermer	-	-	4280
Korte Molenweg 16, Oterleek	-	-	4280
Lange Molenweg 1, Oterleek	-	-	4280
Lange Molenweg 12, Oterleek	-	-	4280
Lange Molenweg 24, Oterleek	-	-	4280
Lange Molenweg 3, Oterleek	-	-	4280
Lange Molenweg 8, Oterleek	-	-	4280
Middenweg 2, Grootschermer	-	-	4280
Molendijk 5, Schermerhorn	-	-	4280
Molenweg 10, Ursem	-	-	4280
Noordervaart 129, Stompetoren	-	-	4280
Noordervaart 17, Stompetoren	-	-	4280
Noordervaart 3, Schermerhorn	-	-	4280
Noordervaart 6, Schermerhorn	-	-	4280
Noordschermerdijk 12, Oterleek	-	-	4280
Noordschermerdijk 7A, Oterleek	-	-	4280
Oostdijk 20, Zuidschermer	-	-	4280
Oostdijk 23, Zuidschermer	-	-	4280
Oostmijzerdijk 11, Schermerhorn	-	-	4280
Rustenburgerweg 6, Schermer	-	-	4280
Slingerdijk 2, Oterleek	-	-	4280
Slingerdijk 6, Oterleek	-	-	4280

Ursemmerweg 1, Ursem	-	-	4280
Ursemmerweg 20, Schermerhorn	-	-	4280
Ursemmerweg 3, Ursem	-	-	4280
Westdijk 27, Zuidschermer	-	-	4280
Zuidervaart 34A, Zuidschermer	-	-	4280
Molendijk 1A, Grootchermer	-	-	4280
Noordervaart 11, Schermerhorn	-	-	4280
Noordervaart 9, Schermerhorn	-	-	4280
Blokkerweg 5, Zuidschermer	-	-	4280
Laanweg 8, Zuidschermer	-	-	4280

Toetsingspunten

Figuur 1 geeft een overzicht van de ligging van de toetsingspunten binnen Natura 2000. Voor een beschrijving van de gebieden en aanwezige habitats wordt verwezen naar de passende beoordeling in hoofdstuk 4 van het planMER.



Figuur 1 Locatie toetsingspunten binnen Natura 2000

Berekeningsresultaten

Tabel 2 geeft een overzicht van de berekeningsresultaten. De kolom 'huidig' laat de totale bijdrage zien van alle veehouderijen binnen het plangebied aan de huidige achtergronddepositie. De beide andere kolommen laten de toename van stikstofdepositie zien ten opzichte van de huidige situatie bij een reële en bij de maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt (in mol N per hectare per jaar).

Tabel 2 Toename stikstofdepositie reële en maximale invulling bouwmogelijkheden bestemmingsplan

Receptorpunt	depositie (in mol N/ha/jaar)		
	huidig	Reële invulling	Maximale invulling
1 Eilandspolder	48,69	+3,95	+276,69
2 Eilandspolder	40,34	+2,92	+166,25
3 Eilandspolder	35,35	+1,77	+106,62
4 Eilandspolder	32,29	+2,38	+94,92
5 Eilandspolder	15,84	+0,93	+60,66
6 Eilandspolder	18,32	+1,03	+66,85
7 Noordhollands Duinreservaat	4,50	+0,52	+25,67
8 Noordhollands Duinreservaat	2,93	+0,33	+16,53
9 Noordhollands Duinreservaat	4,29	+0,64	+25,21
10 Noordhollands Duinreservaat	2,48	+0,32	+14,55
11 Noordhollands Duinreservaat	2,07	+0,22	+10,47
12 Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	9,55	+0,80	+42,97
13 Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	3,45	+0,30	+17,34
14 Markermeer & IJmeer	3,08	+0,33	+16,07
15 Markermeer & IJmeer	2,10	+0,16	+11,4

In de passende beoordeling is een beschrijving opgenomen van de mogelijke gevolgen van deze toenames van stikstofdepositie en de wijze waarop deze toenames kunnen worden beperkt of gecompenseerd.

Maatregelen

In de passende beoordeling (hoofdstuk 4) zijn maatregelen beschreven waarmee de effecten op Natura 2000 als gevolg van de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt, kunnen worden beperkt. Om inzicht te geven in de mate waarin de maatregelen een bijdrage leveren aan het voorkomen van significante negatieve effecten zijn aanvullende berekeningen uitgevoerd.

Zoals beschreven kan om de (potentiële) toename van stikstofdepositie te beperken de omschakeling van akkerbouw naar grondgebonden veehouderij in het bestemmingsplan worden uitgesloten. Aanvullend daarop kan de omvang van de bouwvlakken worden beperkt tot 1 ha (schrappen wijzigingsbevoegdheden). In de berekeningen is voor een bouwvlak van 1 hectare uitgegaan van een invulling met 175 stuks melkrundvee > 2 jaar en 122 stuks jongvee.

Tabel 3 Berekeningresultaten maatregelen

ID	naam	depositie (in mol/ha/jaar)			
		Maximaal	Geen omschakeling	Geen wijz. bev.	Combinatie
1	Eilandspolder 1	+276,69	+185,4	+159,55	+68,26
2	Eilandspolder 2	+166,25	+80,22	+105,92	+19,89
3	Eilandspolder 3	+106,62	+58,84	+59,49	+11,71
4	Eilandspolder 4	+94,92	+56,74	+50,37	+12,19
5	Eilandspolder 5	+60,66	+36,54	+34,45	+10,33
6	Eilandspolder 6	+66,85	+40,41	+37,46	+11,02
7	Noordhollands Duinreservaat 1	+25,67	+16,06	+15,38	+5,77
8	Noordhollands Duinreservaat 2	+16,53	+10,35	+9,88	+3,70
9	Noordhollands Duinreservaat 3	+25,21	+16,27	+14,92	+5,98
10	Noordhollands Duinreservaat 4	+14,55	+9,15	+8,73	+3,33
11	Noordhollands Duinreservaat 5	+10,47	+6,63	+6,12	+2,28
12	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder 1	+42,97	+26,97	+24,70	+8,70
13	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder 2	+17,34	+10,59	+10,31	+3,56
14	Markermeer	+16,07	+9,41	+9,82	+3,16
15	Markermeer	+11,4	+6,6	+7,05	+2,25

Bijlage 4 Onderzoek geurhinder veehouderijen

Toetsingskader

Rond veehouderijen kan sprake zijn van geurhinder. In paragraaf 6.1 is ingegaan op het wettelijk toetsingskader. In de Wet geurhinder en veehouderij en het Activiteitenbesluit wordt onderscheid gemaakt in diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld (voor deze diercategorieën geldt een geurnorm op de gevels van omliggende geurgevoelige objecten) en diercategorieën waarvoor geen geuremissiefactoren zijn vastgesteld (voor deze diercategorieën dient een vaste afstand te worden aangehouden tot de gevels van omliggende geurgevoelige objecten). Een geurgevoelig object is gedefinieerd als: een gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt

Grondgebonden veehouderijen

Voor melkrundvee en paarden kunnen geen berekeningen worden uitgevoerd, omdat er geen geuremissiefactoren zijn vastgesteld voor de betreffende diercategorieën. Om geurhinder te voorkomen dient een minimale afstand te worden aangehouden tussen melkrundveehouderijen en omliggende geurgevoelige objecten (zoals woningen). Deze afstand wordt gemeten vanaf het meest nabijgelegen emissiepunt tot de gevel van het geurgevoelige object. Voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom geldt een afstandseis van 100 meter en voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom een afstandseis van 50 meter.

Over het algemeen is de afstand tussen de stallen binnen het plangebied en de woningen van derden aanzienlijk. Het aantal geurgevoelige objecten in de directe omgeving van de veehouderijen is zeer beperkt. Daarnaast zal er gezien de onderlinge afstanden tussen de veehouderijen nauwelijks sprake zijn van cumulatie van geurhinder.

Intensieve veehouderijen

Berekeningsuitgangspunten

Binnen het plangebied komen twee intensieve veehouderijen voor. Voor deze intensieve veehouderijen kan de geurbelasting in de omgeving wel worden berekend. Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van het rekenmodel V-stacks gebied. Met dit rekenmodel kunnen meerdere veehouderijen worden opgenomen in het rekenmodel om op die manier ook inzicht te geven in een eventuele cumulatie van geurbelastingen.

Tabel 1 Veehouderijen

Adres	Stal	Vergunde emissie
Grootschermerweg 1, Groot Schermer	Stal 1	4.080
	Stal 2	3.840
Grootschermerweg 2, Groot Schermer	Stal 1	11.520
	Stal 2	15.240
	Stal 3	15.240

Figuur 1 geeft een overzicht van de ligging van de beide bedrijven en objecten in de omgeving. Voor de berekeningsuitgangspunten (stalsystemen en kenmerken emissiepunt, stallen) is aangesloten bij vergunningen.



Figuur 1 Veehouderijen (rood) en toetsingspunt (blauw)

Berekeningsresultaten

Figuur 2 geeft een overzicht van de berekende contouren. Door de relatief grote afstand tussen de veehouderijen en de geurgevoelige objecten blijft de geurbelasting bij de maximale invulling ter plaatse van de omliggende woningen beperkt. De geurbelastingen ligt in alle gevallen onder de norm van 8 ouE/m^3 die geldt voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom.



Figuur 2 Geurbelasting referentiesituatie

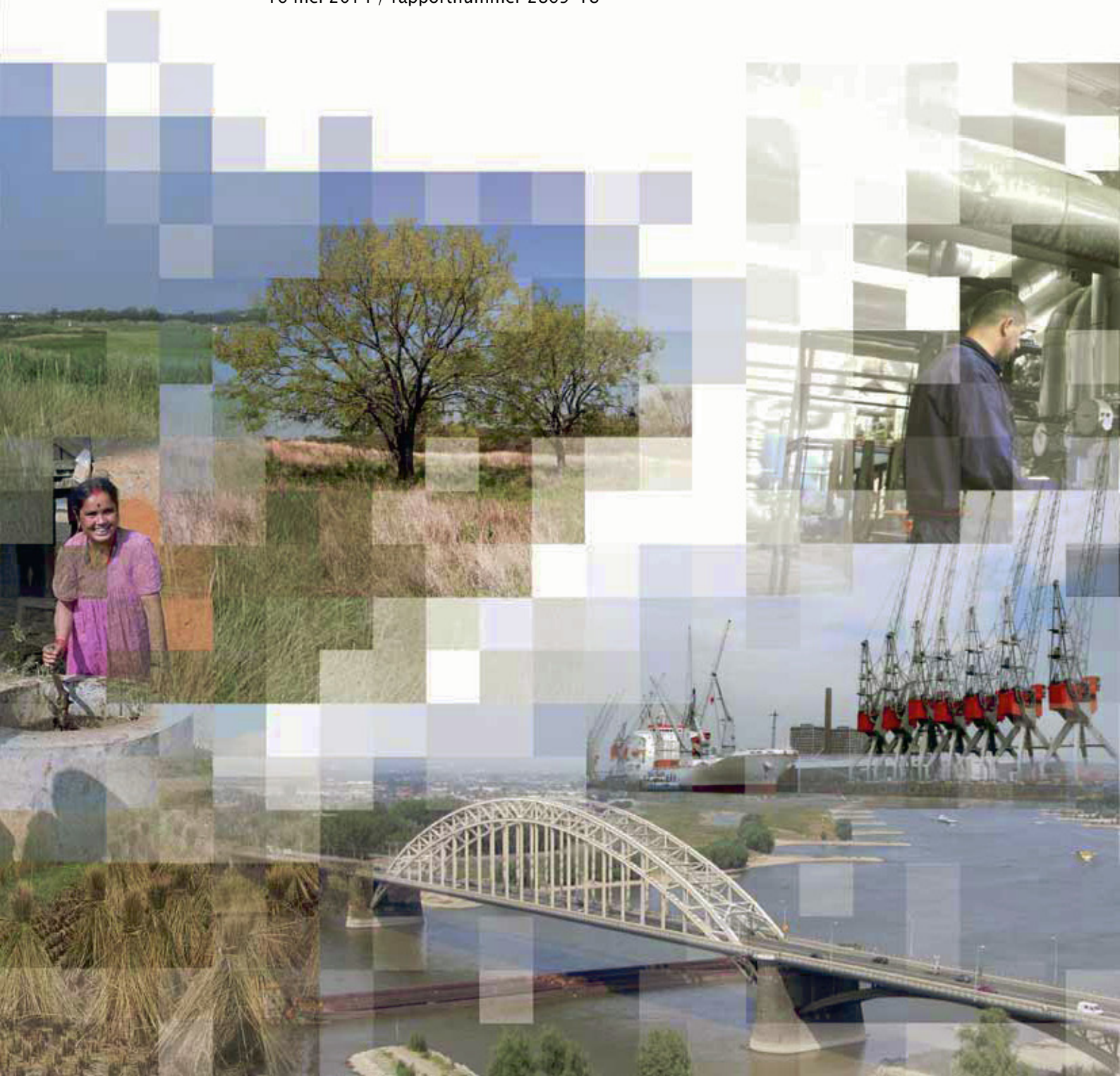


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan landelijk gebied gemeente Schermer

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

16 mei 2014 / rapportnummer 2869-18



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Schermer stelt een nieuw bestemmingsplan op voor het landelijk gebied, het “Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014”. Het plan is kaderstellend voor m.e.r.-plichtige en m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten. Daarnaast is vanwege mogelijke significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden het opstellen van een Passende beoordeling vereist. Om bovenstaande redenen moet voor het voornemen een plan-MER worden gemaakt. Bevoegd gezag is de gemeenteraad van Schermer¹.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna ‘de Commissie’²) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen. Zij acht het opheffen ervan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. De tekortkomingen betreffen:

- De beoordeling van de stikstofdepositie; een uitvoerbaar alternatief ontbreekt, de beoordeling van de gevolgen van de stikstofemissies is in het MER niet goed uitgewerkt;
- De beoordeling van de geuremissie; er is geen rekening gehouden met de emissie van de nevenactiviteit intensieve veehouderij.
- De gevolgen van de toegestane ontwikkelingen voor weidevogelgebieden; in het MER wordt hier nauwelijks op ingegaan.
- Het landschap; informatie over de gevolgen van diverse toegestane activiteiten voor landschappelijke en cultuurhistorische waarden is onvoldoende of ontbreekt geheel.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

¹ De gemeente Schermer gaat per 1 januari 2015 fuseren met de gemeenten Alkmaar en Graft-De Rijp.

² De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

2.1 Stikstofdepositie

2.1.1 Alternatief zonder toename stikstofdepositie

In de Passende beoordeling (hoofdstuk 4 van het MER) is vastgesteld dat niet valt uit te sluiten dat de ontwikkelingen waarin het ontwerp-bestemmingsplan voorziet, leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden. In de Passende beoordeling zijn vervolgens maatregelen uitgewerkt die toepasbaar zouden kunnen zijn om te komen tot een uitvoerbaar plan. In het MER is aangegeven dat een afweging van de voorgestelde maatregelen zal plaatsvinden in het ontwerpbestemmingsplan. In de paragraaf Milieueffectrapportage van het plan is aangegeven dat is gekozen voor het opnemen van een specifieke gebruiksregel in de planregels, waardoor gebruik van gronden en bouwwerken dat leidt tot toename van de ammoniakemissie wordt beschouwd als gebruik dat strijdig is met de bestemming. Van deze bepaling kan onder voorwaarden worden afgeweken.

Het opnemen van voorwaardelijke verplichtingen in de planregels, waardoor de bouw van stallen afhankelijk wordt gesteld van het niet toenemen van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden biedt volgens de Commissie zonder nader onderzoek geen duidelijkheid dat op planniveau toename van depositie op deze gebieden wordt voorkomen.

In het MER is de effectiviteit van deze regels niet aangegeven of doorgerekend, zodat in het MER niet aannemelijk is gemaakt dat, en zo ja, hoe toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden voorkomen kan worden. Volstaan is met het geven van een aantal suggesties voor brongerichte of effectgerichte maatregelen³, binnen of buiten het plan, waarbij is aangegeven dat daar geen keuze in wordt gemaakt.

De Commissie adviseert om in een aanvulling aannemelijk te maken dat er geen aantasting van natuurlijke kenmerken zal optreden, door in beeld te brengen **hoe** toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden wordt voorkomen.

2.1.2 Beoordeling van de stikstofemissie

In de Passende beoordeling is de invloed van de beide in het MER beschreven alternatieven⁴ op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden⁵ beoordeeld en vergeleken met de huidige situatie⁶. De extra stikstofemissie blijkt vooral afkomstig te zijn van melkveehouderijen. Voor de huidige situatie is uitgegaan van de ter plaatse beoordeelde huidige bedrijfsomvang. Voor het maximale alternatief is uitgegaan van de volledige invulling van de maximale bouwka-
vel van 2 hectare.

De Commissie is van mening dat voor het bepalen van de huidige situatie gebruik is gemaakt van een correcte benadering. Ook voor de maximale invulling van de bouwblokken met

³ Paragraaf 4.5.2 van het MER, pagina 55/56

⁴ De “maximale invulling” en de “reële invulling”

⁵ De ligging van de omliggende Natura 2000-gebieden is aangegeven op pagina 30 van het MER.

⁶ De kolom “bestaand gebruik” in tabel 1 van bijlage 3 van het MER

melkvee zijn de uitgangspunten realistisch. Er ontbreekt echter een beschouwing van de bijdrage van de nevenactiviteit “veredeling” aan de maximale emissie van het worst case alternatief. Deze nevenactiviteit is in het voornemen via afwijking van de planregels mogelijk gemaakt tot een staloppervlak van 1300 m².

In het MER is, als voorbeeld van mogelijke maatregelen ter vermindering van de emissietoename, in bijlage 3 berekend wat de effecten zouden zijn van het schrappen van ontwikkelingsmogelijkheden (het omschakelen van agrarische bedrijven naar grondgebonden veehouderijen en het uitbreiden van bouwvlakken tot meer dan 1 ha).

Er is nagelaten te beoordelen in hoeverre door middel van het toepassen van emissiebeperkende technieken op bestaande stallen, emissieruimte kan worden geschapen die het mogelijk zou maken het aantal dieren uit te breiden zonder dat de stikstofemissie van dat bouwvlak toeneemt.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de beoordeling van de stikstofemissie verder uit te werken door de effecten van emissiebeperkende maatregelen op bestaande en nieuwe stallen daarin mee te nemen. Bij de beoordeling van de stikstofemissie bij maximale invulling van het bouwvlak moet rekening worden gehouden met de emissie van de neventak dierveredeling.

2.2 Geur

In het MER is in hoofdstuk 6 ingegaan op onder meer de geurbelasting van de omgeving ten gevolge van veehouderijen. Daarbij is kwantitatief ingegaan op de beide intensieve veehouderijen in het plangebied; de grondgebonden veehouderijen zijn kwalitatief beoordeeld.

In het MER (paragraaf 2.3.2) is echter ook aangegeven dat grondgebonden veehouderijen de mogelijkheid hebben een intensieve veehouderij-tak (in het plan omschreven als “veredeling”) als nevenactiviteit te starten. In principe zou bij iedere grondgebonden veehouderij een intensieve veehouderij-neventak van 1300 m² kunnen ontstaan. Daardoor kan niet worden uitgesloten dat er geurhinder in de omgeving zal worden veroorzaakt. Een kwantitatieve beschouwing hiervan ontbreekt in het MER.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER alsnog in te gaan op de geurverspreiding ten gevolge van de intensieve veehouderij-neventakken van grondgebonden veehouderijen .

2.3 Weidevogelgebieden

Delen van het plangebied (Mijzenpolder en Eilandspolder) herbergen hoge dichtheden aan weidevogels, en behoren op grond daarvan tot de beste weidevogelgebieden in Nederland⁷.

⁷ Veel weidevogelsoorten waaronder de grutto nemen landelijk sterk in aantal af. Nederland is voor weidevogels van internationale betekenis. Op grond van de Vogelrichtlijn dienen de EU-lidstaten alle inheemse broedvogelsoorten, waaronder weidevogels, op het gewenste gunstige niveau te brengen of houden. In het in september 2013 tussen het

Deze gebieden kwalificeren zich ook als ‘weidevogelkerngebied’⁸ waarvoor momenteel in Noord-Holland beleid wordt ontwikkeld. Het bestemmingsplan kan ontwikkelingen mogelijk maken (verandering in verkavelingsstructuur, aantasting weidevogelleefgebied door vergroting van het bouwvlak, veranderingen in grondwaterstand) die de weidevogeldichtheden negatief kunnen beïnvloeden, en mogelijk ook conflicteren met artikel 25 van de provinciale ruimtelijke verordening (2014)⁹. In het MER wordt daar nauwelijks op ingegaan. Zo ontbreekt informatie over weidevogeldichtheden, de gevolgen van bovengenoemde ontwikkelingen en maatregelen om ongewenste of (mogelijk) niet toegestane ontwikkelen te vermijden. De Commissie acht deze informatie essentieel voor de besluitvorming.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER alsnog inzichtelijk te maken wat de gevolgen zijn van de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt voor de kwaliteit en omvang van de weidevogelgebieden.

2.4 Landschap en cultuurhistorie

De Schermer (met aangrenzende polders) is van (inter)nationale betekenis vanwege de landschappelijke en cultuurhistorische waarden, die vergelijkbaar zijn met die van de Beemster, maar die beter bewaard zijn gebleven. Het gebied maakt deel uit van het Nationale Landschap Laaghoolland en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie schrijft voor dat de kernkwaliteiten worden behouden of versterkt. Het is daarom van groot belang dat het MER laat zien waar die waarden uit bestaan, zowel in de droogmakerijen als in de veenweidepolders, en hoe er in de planvorming mee om wordt gegaan, bijvoorbeeld door het aangeven van maatregelen om negatieve effecten te voorkomen.

De informatie over en de beoordeling van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het MER zijn op een aantal punten niet volledig, niet geheel correct of stemmen niet overeen met de informatie in het plan en op de plankaarten. Op de plaatsen waar de cultuurhistorische kernkwaliteiten te vinden zijn, op de erven en in de ontginningsassen, worden ook de meeste ontwikkelingen mogelijk gemaakt in het plan. Daarom is het essentieel dat in het MER wordt aangetoond dat daar op een verantwoorde wijze mee wordt omgegaan. Hieronder wordt dit oordeel nader gespecificeerd.

- Het MER biedt geen goed overzicht van de cultuurhistorische waarden in het gebied omdat niet alle informatiebronnen zijn meegenomen. Ontbrekende informatie betreft het voorkomen van karakteristieke beeldbepalende boerderijen, het voorkomen van kleine landschapselementen en de informatie uit de ervenstudie. De Commissie beveelt aan ook navraag te doen bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om de gegevensbestanden van het Cultuurhistorisch Gis voor de Belvederegebieden te raadplegen.

Kabinet en de provincies afgesloten Natuurpact is afgesproken dat Rijk en provincies zich daar gezamenlijk voor inspannen, binnen en buiten beschermde natuurgebieden.

⁸ Zie bijvoorbeeld Sierdsema *et al.* 2013. Weidevogelkerngebieden Noord-Holland, te raadplegen via <http://www.noord-holland.nl/web/Themas/Groen/Natuur/Weidevogels.htm>.

⁹ Artikel 25 van de provinciale ruimtelijke verordening richt zich op de bescherming van weidevogelleefgebieden (zie <http://www.noord-holland.nl/web/Themas/Ruimtelijke-ordening/Ruimtelijke-verordening.htm>).

- De kaart van aardkundige waarden komt niet overeen met de aanduidingen op de plankaart; zie bijvoorbeeld het bollengebied direct ten oosten van Alkmaar, waarvan niet duidelijk is waarom het aardkundig waardevol is. De Oterlekerpolder is als voormalig eiland in de Schermer met een lange bewoningsgeschiedenis niet alleen archeologisch maar ook aardkundig waardevol, maar is niet als zodanig aangemerkt op de kaart. Niet duidelijk is of en hoe aardkundige waarden buiten de aardkundige monumenten worden beschermd.
- Niet duidelijk is hoe de ontwikkelingsruimte en eventuele inpassingsmaatregelen uitpakken voor de verschillende landschapstypen, omdat er geen eenduidige relatie is gelegd tussen zonering en landschapstype. De relatie tussen maximaal mogelijk gemaakte ontwikkeling en de kernkwaliteiten van de veenweidepolders is niet systematisch uitgewerkt. Voor de droogmakerij van de Schermer is dit wel gedaan, maar op grond van onvolledige informatie. Daarnaast worden op veel plaatsen de woorden “onevenredige aantasting” gebruikt, zonder verdere uitleg wanneer er sprake is van onevenredigheid en hoe er vervolgens gehandeld wordt. De Commissie constateert dat hierdoor onduidelijkheid blijft bestaan over de mogelijke ingrepen en de mate waarin de effecten worden tegengegaan of worden verminderd.
- De “reizende bollenkraam” is overal toegestaan, behalve in de gebieden met aanduiding “Agrarisch met waarden natuur”. De opmerking in het MER dat een beschermende regeling is opgenomen voor overige gebieden met aardkundige waarden is dus niet juist¹⁰. De effecten van de reizende bollenkraam (diepte van ploegen, egaliseren van het maai-veld, scheuren van oud grasland, mogelijk verlagen van waterpeilen) zijn niet besproken. Eventuele effecten kunnen zich in veenweidepolders ook manifesteren als versnelde veenoxidatie.
- Hierboven (bij paragraaf 2.3) is aangegeven dat een beeld ontbreekt van mogelijke wijzigingen in de verkavelingsstructuur, en daarmee ook van slootdemping in het bestemmingsplangebied. In het MER wordt gesteld (blz. 51) dat bij de uitbreidingen van de bouwvlakken ongeveer in de helft van alle gevallen watergangen gedempt moeten worden. Daarbij ontbreekt echter een beeld van de landschappelijke effecten daarvan. Het gaat hierbij niet alleen om kavelsloten, maar ook om de zogenaamde binnensloten van de bedrijfskavels, die een belangrijke cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen (zie hiervoor de ervenstudie).
- Aangeraden wordt om de cultuurhistorische informatie van de boerderijerven zo snel mogelijk volledig in kaart te brengen met een aanvullende inventarisatie.

De Commissie adviseert in een aanvulling een zo volledig mogelijk overzicht te geven van de aard en de ligging van cultuurhistorische, aardkundige en archeologische waarden. Daarbij moet duidelijk aan worden gegeven hoe deze waarden als uitgangspunt worden gehanteerd bij het differentiëren van ontwikkelingsmogelijkheden in droogmakerijen en veenpolders en hoe ze verder worden beschermd door gebruik te maken van de Leidraad Cultuurhistorie van de Provincie en de Ervenstudie. Maatregelen om effecten te voorkomen en alternatieven om deze waarden te ontzien of te versterken moeten hierin expliciet worden meegenomen.

¹⁰ Bijvoorbeeld: de Oterlekerpolder is cultuurhistorisch en archeologisch waardevol, maar hier is de reizende bollenkraam wel toegestaan.

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

3.1 Grondgebonden veehouderij

In het MER wordt in de beoordeling van onder meer de uitbreidings- en omschakelingsmogelijkheden onderscheid gemaakt tussen grondgebonden veehouderij en intensieve veehouderij¹¹. Het MER bevat geen definities van deze begrippen. Het plan en de toelichting daarop bevatten wel definities van intensieve veehouderij en veredeling, maar deze zijn niet eenduidig en omvatten niet alle intensieve veehouderijsoorten. Een definitie van grondgebonden veehouderij ontbreekt. Hierdoor zou in principe een intensieve veehouderij als een vleesstierenhouderij gebruik kunnen maken van de mogelijkheden die worden geboden aan grondgebonden veehouderijen. Dit kan leiden tot ongewenste milieugevolgen.

- De Commissie beveelt aan om in het MER duidelijk aan te geven wat moet worden verstaan onder een grondgebonden veehouderij en de definities van intensieve veehouderij en dierveredeling hierop af te stemmen.

¹¹ Hier en daar wordt in het MER ook gesproken over dierveredeling; uit een mondelinge toelichting door de gemeente bleek dat hiermee ook wordt bedoeld op intensieve veehouderij. In de planregels blijken echter verschillen te zitten; zo worden lammeren wel onder veredeling geschaard en niet onder intensieve veehouderij.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Schermer

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Schermer

Besluit: vaststellen van bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14, D14 en vanwege passende beoordeling

Activiteit: vaststellen Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in Staatscourant van: 11 maart 2014

ter inzage legging MER: 12 maart 2014 tot en met 23 april 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.:

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 8 mei 2014

definitief toetsingsadvies uitgebracht: 16 mei 2014

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. S. Bokma

drs. R. During

ing. J.H. Grit (werkgroepsecretaris)

mr. F.D. van Heijningen

ing. R.L. Vogel

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- MER Landelijk Gebied 2014, 24 januari 2014;
- Planregels Ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied 2014, Versie 2.1 5 februari 2014;
- Rapport Mansardekappen in de Schermer advies over toepassing van geknikte dakvorm in de gemeente Schermer;
- Ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 Gemeente Schermer, Versie 2.1 5 februari 2014;
- Nota inspraak en overleg t.b.v. bestemmingsplan Landelijk gebied 2013 Gemeente Schermer, 11 april 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan landelijk gebied gemeente Schermer**

ISBN: 978-90-421-3916-9



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl



Aan:	Gemeente Schermer
T.a.v.:	Nathalie van Offeren
Onderwerp:	Aanvulling planMER Landelijk gebied 2014
Datum:	4 juni 2014
Referte:	Matthijs van der Meulen

1. Inleiding

In het kader van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2014 is een planMER opgesteld. Het planMER is gelijktijdig met het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan ter toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r. De Commissie is van mening dat in het planMER sprake is van een aantal tekortkomingen die van belang zijn voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. In het toetsingsadvies komen de volgende punten aan de orde:

- Alternatief zonder toename stikstofdepositie;
- Beoordeling van de stikstofemissie;
- Geur;
- Weidevogelgebieden;
- Landschap en cultuurhistorie.

In reactie op het toetsingsadvies wordt in deze notitie een nadere toelichting opgenomen en worden aanvullende berekeningsresultaten gepresenteerd.

2. Alternatief zonder toename stikstofdepositie

Toetsingsadvies:

De Commissie adviseert om in een aanvulling aannemelijk te maken dat er geen aantasting van natuurlijke kenmerken zal optreden, door in beeld te brengen hoe toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden wordt voorkomen.

Reactie:

Uit de resultaten van de depositieberekeningen zoals opgenomen in het planMER blijkt dat bij een maximale benutting van de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan bij recht en via wijzigingsbevoegdheden biedt aan veehouderijen, sprake is een forse toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000. Significante negatieve effecten kunnen niet worden uitgesloten. Om deze reden heeft de gemeente Schermer er voor gekozen in het bestemmingsplan een regeling op te nemen waarmee aan een toename van emissie strikte voorwaarden zijn verbonden. Door het treffen van mitigerende maatregelen kan worden voldaan aan deze voorwaarden. Daarbij kan het gaan om emissiebeperkende maatregelen, het gebruikmaken van externe saldering of beheermaatregelen.

Bij de beoordeling of sprake is van een toename van ammoniakemissie is de huidige, feitelijke, legale situatie op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan bepalend. De bestaande emissie wordt berekend op basis van enerzijds dieraantallen en -soorten en anderzijds de stalstystemen (rekening houdend met de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij). Bij het bepalen van de bedrijfsspecifieke huidige, feitelijke, legale situatie wordt gebruik gemaakt van de beschikbare bedrijfsgegevens, waaronder bouwvergunningen, milieuvergunningen / meldingen en gegevens die beschikbaar zijn vanuit milieucontroles.

Stalsystemen

De voorwaarde dat de emissies niet mogen toenemen, betekent niet dat de bedrijven 'op slot' worden gezet. In veel gevallen zijn er mogelijkheden om het aantal stuks vee uit te breiden zonder dat de emissies toenemen. Een dergelijk uitbreiding is mogelijk door zowel bestaande als nieuwe stallen te voorzien van emissiearme(re) stalsystemen. Door de emissies vanuit de bestaande stallen te verlagen ontstaat uitbreidingsruimte (interne saldering).

In de berekeningen is voor de maximale invulling van de bouw mogelijkheden (worstcase) uitgegaan van het minst gunstige stalsysteem. Uitgaande van een situatie waarin sprake is van beweiding bedraagt de emissiefactor voor de diercategorie melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar 9.5 kg NH₃ per dierplaats per jaar (Rav code: A1.100.1). Er zijn echter stalsystemen die leiden tot een aanzienlijk lagere emissie. Het meest gunstige stalsysteem gaat uit van een mechanisch geventileerde stal met een chemisch luchtwassysteem (Rav code: A1.17). Wanneer een dergelijk systeem wordt toegepast bedraagt de emissie 3.5 kg NH₃ per dierplaats per jaar. Dit betekent dat sprake kan zijn van een behoorlijke toename van het aantal dieren zonder dat de emissie op perceelsniveau toeneemt. In deze notitie is onder punt 3 het effect van de toepassing van emissiearme stalsystemen gekwantificeerd.

Externe saldering

Niet in alle gevallen zal met emissiearme stalsystemen kunnen worden voorkomen dat bij toekomstige initiatieven geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie. In dat geval kan externe saldering mogelijk uitkomst bieden. Uit een vergelijking van CBS-gegevens over de jaren 2000 en 2013 blijkt dat sprake is van schaalvergroting waarbij de trend is dat grotere bedrijven doorgroeien en kleinere bedrijven de bedrijfsactiviteiten beëindigen. Door gebruik te maken van het saldo dat ontstaat door een of meerdere 'stoppers' kan ondanks een toename van de emissie worden voorkomen dat de depositie binnen Natura 2000 toeneemt. Hieraan zijn voorwaarden verbonden. Zo dient de vergunning van het gestopte bedrijf te worden ingetrokken en dienen ook de planologische mogelijkheden te worden beperkt.

Beheermaatregelen

Ook bij een toename van depositie op verzuringsgevoelige habitats kunnen in bepaalde gevallen maatregelen worden getroffen waarmee significante negatieve effecten kunnen worden uitgesloten. Bij heide- en graslanden is het bijvoorbeeld mogelijk de gevoeligheid voor stikstof te verlagen door het beheer, maaien, plaggen, begrazen, in deze gebieden te intensiveren. Ook het verbeteren van de hydrologische situatie heeft een grote positieve invloed op de instandhoudingsdoelen van de habitattypen.

3. Beoordeling van de stikstofemissie

Toetsingsadvies:

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de beoordeling van de stikstofemissie verder uit te werken door de effecten van emissiebeperkende maatregelen op bestaande en nieuwe stallen daarin mee te nemen. Bij de beoordeling van de stikstofemissie bij maximale invulling van het bouwvlak moet rekening worden gehouden met de emissie van de neventak dierveredeling.

Reactie:

Zoals beschreven onder punt 2 kan door de toepassing van emissiearme stalsystemen in veel gevallen een uitbreiding worden gerealiseerd zonder dat sprake is van een toename van emissies. Voorwaarde is daarbij wel dat niet alleen de nieuwe stallen, maar ook de bestaande stallen worden voorzien van luchtwassystemen (zogenaamde interne saldering). Om het effect van een dergelijke maatregel in beeld te brengen is de situatie doorgerekend waarbij alle bestaande veehouderijen kunnen groeien tot een omvang van 2 hectare en zowel voor de bestaande als de nieuwe stallen is uitgegaan van een mechanisch geventileerde stal met een chemisch luchtwassysteem (Rav code: A1.17). Tabel 1 geeft een overzicht van de berekeningsresultaten. De kolom 'Maximaal' betreft de berekenende toename zoals opgenomen in het planMER (alle bedrijven groeien tot een omvang van 2 hectare en waar mogelijk vindt omschakeling naar veehouderij plaats).

Uit de resultaten van de aanvullende berekening blijkt dat bij de toepassing van emissiearme staltechnieken (uitgaande van een maximale uitbreiding van alle bestaande veehouderijen) weliswaar nog steeds sprake is van een toename van stikstofdepositie op maatgevende toetspunten binnen Natura 2000, maar dat deze toename veel kleiner is dan bij de toepassing van reguliere stalsystemen. Uitgaande van een realistische invulling van de bouw mogelijkheden bieden dergelijke technieken een oplossing om te komen tot uitvoerbare initiatieven.

Tabel 1 Berekeningsresultaten stikstofdepositie emissiearme staltechnieken

ID	naam	depositie (in mol/ha/jaar)	
		Maximaal	Emissiearme stallen
1	Eilandspolder 1	+276,69	+52,34
2	Eilandspolder 2	+166,25	+11,69
3	Eilandspolder 3	+106,62	+5,30
4	Eilandspolder 4	+94,92	+6,13
5	Eilandspolder 5	+60,66	+6,77
6	Eilandspolder 6	+66,85	+7,03
7	Noordhollands Duinreservaat 1	+25,67	+4,37
8	Noordhollands Duinreservaat 2	+16,53	+2,80
9	Noordhollands Duinreservaat 3	+25,21	+4,58
10	Noordhollands Duinreservaat 4	+14,55	+2,54
11	Noordhollands Duinreservaat 5	+10,47	+1,68
12	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder 1	+42,97	+6,21
13	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder 2	+17,34	+2,61
14	Markermeer	+16,07	+2,31
15	Markermeer	+11,4	+1,65

Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor de realisatie van een intensieve neventak (via afwijking ten hoogste 1.300 m2 bebouwing). Uitgaande van een maximale invulling met 1.300 vleesvarkens bedraagt de emissie ten hoogste 3.250 kg NH₃ per dierplaats per jaar. Bij de toepassing van emissiearme staltechnieken ligt de emissie aanzienlijk lager. In het onderzoek stikstofdepositie zoals opgenomen in het planMER is voor een grondgebonden veehouderij met een bouwvlak van 2 ha uitgegaan van een emissie van maximaal 4.280 kg NH₃ per jaar. De realisatie van een intensieve neventak valt dan ook binnen de bandbreedte zoals onderzocht in het planMER. In de theoretische situatie dat op ieder bouwvlak sprake is van een intensieve neventak en de rest van het bouwvlak volledig wordt benut voor grondgebonden veehouderij, kunnen de toenames van depositie echter hoger liggen dan berekend in het planMER. Dit heeft echter geen gevolgen voor de conclusies van de passende beoordeling en de gekozen doorvertaling in het bestemmingsplan. De regeling waarmee wordt geborgd dat geen sprake is van een toename van depositie binnen Natura 2000 heeft immers ook betrekking op eventuele toekomstige intensieve neventakken.

4. Geur

Toetsingsadvies:

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER alsnog in te gaan op de geurverspreiding ten gevolge van de intensieve veehouderij-neventakken van grondgebonden veehouderijen.

Reactie:

Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor de realisatie van een intensieve neventak, bij recht tot 300 m2 en met een afwijking tot 1.300 m2. In het planMER is inzicht gegeven in de geurcontouren rond een dergelijke intensieve neventak met een omvang van 1.300 m2. Daarbij is onderscheid gemaakt in een neventak varkens en een neventak pluimvee. Uit de berekeningsresultaten blijkt dat een neventak varkens tot een aanzienlijk hogere geurbelasting leidt.

Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. is een aanvullende berekening uitgevoerd, waarbij als uitgangspunt is gehanteerd dat op ieder bouwvlak een intensieve neventak wordt gerealiseerd. Er is gekozen voor een neventak met varkens (voor het aspect geurhinder is een invulling met varkens 'worstcase'). In de berekeningen is uitgegaan van 1.300 vleesvarkens per bouwvlak. Daarnaast is het minst gunstige stalsysteem zoals opgenomen in de Regeling geurhinder en veehouderij toegepast (geuremissiefactor 17.9). Figuur 1 geeft een overzicht van de berekeningsresultaten voor deze theoretische, maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.



Figuur 1 Berekeningsresultaten geurhinder intensieve neventakken

De figuur geeft inzicht in de ligging van de 3 ouE/m³-contour, de 5 ouE/m³-contour en de 10 ouE/m³-contour. Op basis van de Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij kan worden bepaald wat de berekende achtergrondbelasting betekent voor het woon- en leefklimaat. In de Handreiking is per geurbelasting het percentage geurgehinderden vastgelegd en is vervolgens aangegeven wat het percentage geurgehinderden betekent voor de milieukwaliteit. Bij een geurbelasting van 3 ouE/m³ is sprake van 9% geurgehinderden (milieukwaliteit 'goed'), bij een geurbelasting van 5 ouE/m³ is sprake van 12% geurgehinderden (milieukwaliteit 'redelijk goed') en bij een geurbelasting van 10 ouE/m³ is sprake van 20% geurgehinderden (milieukwaliteit 'matig' – 'redelijk slecht').

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat er geen grote bebouwingsconcentraties binnen de 10 ouE/m³-contouren vallen. Alleen in de linten waar de agrarische bouwvlakken zijn gelegen is plaatselijk sprake van verhoogde geurbelastingen. Daarbij dient te worden opgemerkt dat dit een theoretische situatie betreft waarin op alle bouwvlakken sprake is van een intensieve neventak. In de praktijk zal binnen de planperiode hooguit incidenteel gebruik worden gemaakt van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor de realisatie van een intensieve neventak. Daarnaast is in het bestemmingsplan bij de afwijkingsbevoegdheid als voorwaarde opgenomen dat er geen onevenredige afbreuk aan het woon- en leefklimaat van omringende woningen mag worden gedaan. Er zullen dan ook geen onaanvaardbare situaties ontstaan als gevolg van de uitvoering van het bestemmingsplan.

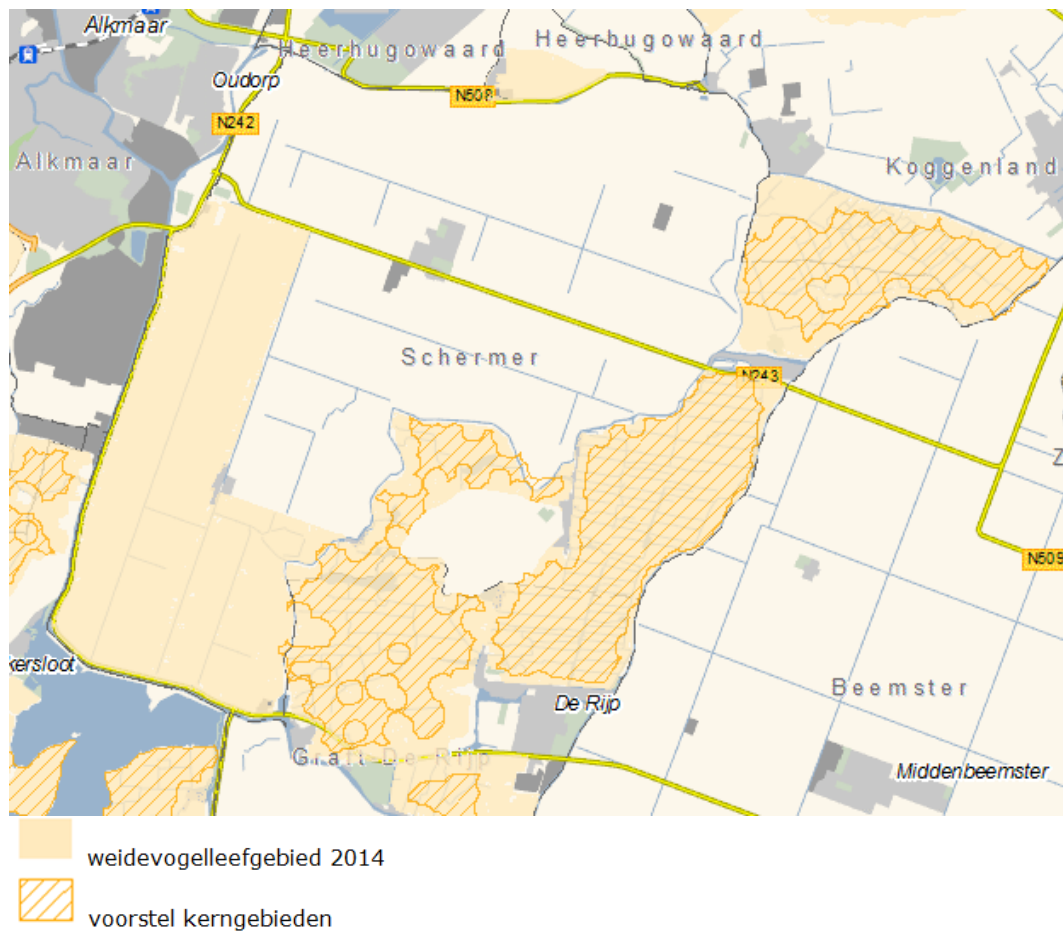
5. Weidevogelgebieden

Toetsingsadvies:

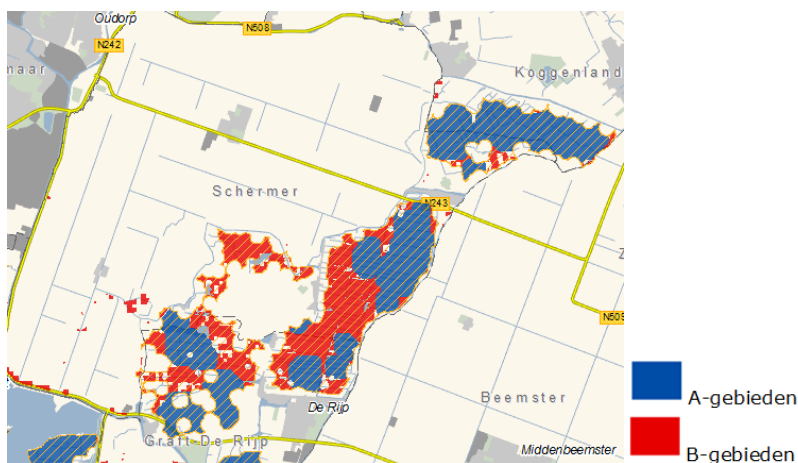
De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER alsnog inzichtelijk te maken wat de gevolgen zijn van de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt voor de kwaliteit en omvang van de weidevogelgebieden.

Reactie:

De provincie Noord-Holland heeft in de structuurvisie weidevogelleefgebieden aangewezen. In het planMER is hier een figuur van opgenomen. De provincie wil in de zomer van 2014 zogenoemde kerngebieden aanwijzen (zie figuur 2), waarbij ze twee type gebieden benoemd (zie figuur 3): A-gebieden, waarin het leefgebied al optimaal is en B-gebieden, waarin het leefgebied optimaal te maken is. Voor de B-gebieden geldt dat hiervoor inrichtingsmaatregelen genomen moeten worden.

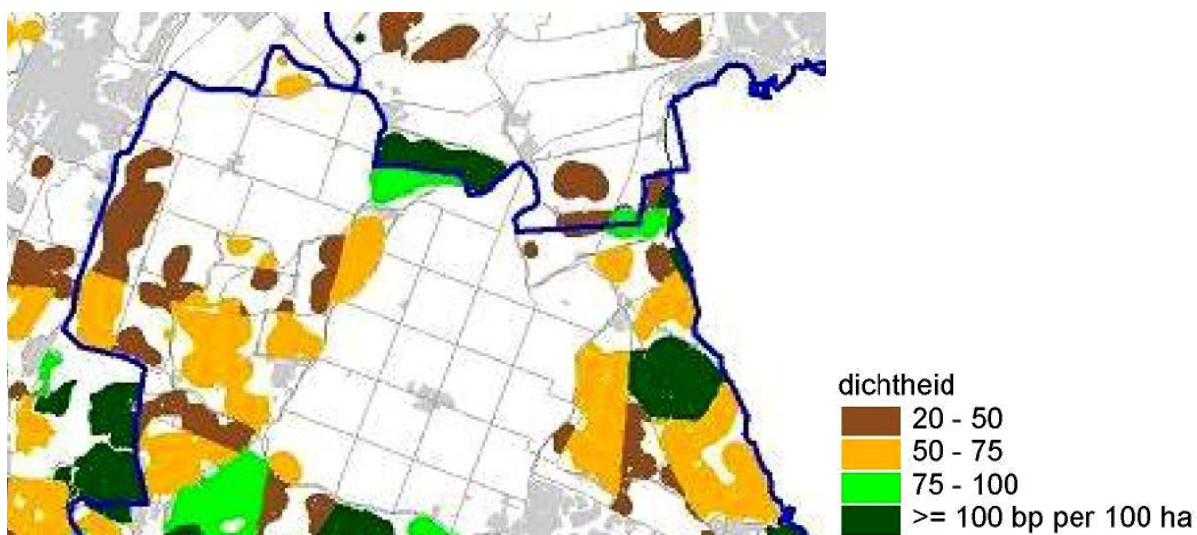


Figuur 2 Weidevogelleefgebied (gisviewer weidevogelkerngebieden, provincie Noord-Holland)



Figuur 3 A-gebieden en goede B-gebieden (gisviewer weidevogelkerngebieden, provincie Noord-Holland)

Uit de dichtheden van het aantal broedparen is met name het belang van de Polder Mijzen en grote delen van de Eilandspolder af te lezen. In 2017 zal opnieuw worden geïnventariseerd in het gebied.



Figuur 4 Weidevogeldichtheden in weidevogelkerngebieden (Weidevogelvisie Noord-Holland, Provincie Noord-Holland 2009)

In de regels van het bestemmingsplan wordt rekening gehouden met artikel 25 van de provinciale verordening. Dat betekent dat de ruimtelijke ontwikkelingen per saldo niet leiden tot verstoring of aantasting van weidevogelleefgebied.

6. Landschap en cultuurhistorie

Toetsingsadvies:

De Commissie adviseert in een aanvulling een zo volledig mogelijk overzicht te geven van de aard en de ligging van cultuurhistorische, aardkundige en archeologische waarden. Daarbij moet duidelijk aan worden gegeven hoe deze waarden als uitgangspunt worden gehanteerd bij het differentiëren van ontwikkelingsmogelijkheden in droogmakerijen en veenpolders en hoe ze verder worden beschermd door gebruik te maken van de Leidraad Cultuurhistorie van de Provincie en de Ervenstudie. Maatregelen om effecten te voorkomen en alternatieven om deze waarden te ontzien of te versterken moeten hierin expliciet worden meegenomen.

Reactie:

Het bestemmingsplan en het planMER geven op hoofdlijnen een beschrijving van de aanwezige landschappelijk en cultuurhistorische waarden en de te verwachten effecten. In het kader van het bestemmingsplan is onder andere een ervenstudie uitgevoerd om een beeld te krijgen van de aanwezige kernwaarden. Op basis van de ruimtelijke en functionele analyse is in het bestemmingsplan onderscheid gemaakt in verschillende agrarische bestemmingen. De

aanwezige landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden en natuurwaarden zijn bepalend geweest voor de zonering en de bijbehorende gebruiks- en bouwmogelijkheden. De veenpolders hebben de bestemming Agrarisch – Waarde natuur (of de bestemming Natuur) gekregen en de droogmakerijen de bestemming Agrarisch – Waarde cultuurhistorie. Daarnaast heeft een klein deel van het plangebied (noordwestzijde, nabij Alkmaar) de bestemming Agrarisch – Bollenteelt gekregen. Voor een nadere toelichting op de bestemmingsplansystematiek wordt verwezen naar paragraaf 10.3 in de toelichting bij het bestemmingsplan.

Als gevolg van de reizende bollenkraam worden jaarlijks wisselende percelen in gebruik genomen voor bollenteelt. Bollenteelt tast de openheid van het landschap en de waardevolle objecten niet aan. In de regels zijn beschermende regels opgenomen, zodat ook de verkavelingspatronen niet aangetast worden. Ter plaatse van Polder Mijzen en de Menningweerpolder en de reizende bollenkraam niet toegestaan. Vanwege het specifieke natuurbeheer, wordt dit ook in de Eilandspolder niet toegestaan. In de overige aardkundig waardevolle gebieden is dit wel mogelijk. Dat zou kunnen leiden tot aantasting van de aanwezige waarden. In het bestemmingsplan zijn echter regels opgenomen waardoor onder ander het verlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van gronden, het graven, vergraven of dichten van waterlopen niet zonder omgevingsvergunning mogelijk is.

In het planMER zijn de mogelijke effecten op landschappelijke en cultuurhistorische waarden beschreven. Het detailniveau van de uitgevoerde analyse sluit aan de omvang van het plangebied en de aard en omvang van de ontwikkelingsruimte en flexibiliteit biedt. In het bestemmingsplan is de bescherming van cultuurhistorische waarden op verschillende manieren geborgd in de regels. In het verlengde van de ervenstudie is bijvoorbeeld indien er op een erf kernwaarden aanwezig zijn, een op behoud gerichte regeling opgenomen. Het bestemmen van erfsloten en binnensloten als water is daar een voorbeeld van. De bouwvlakken worden bij voorkeur niet in de breedte uitgebreid omdat dit vaak tot gevolg heeft dat de watergangen (kavelsloten) gedempt moeten worden. De watergangen maken onderdeel uit van de cultuurhistorische verkaveling en dienen daarom te worden behouden en beschermd. Het onbebouwde voorerf is buiten het bouwvlak gehouden. Ook voor de aanwezige stolpen is een beschermende regeling opgenomen (sloopverbod zonder omgevingsvergunning). De molens die oorspronkelijk het gebied hebben drooggemalen, zijn nog steeds kenmerkend voor het gebied. De bestaande bouwvorm van molens is daarom in het bestemmingsplan vastgelegd. De strakke rechthoekige verkavelingen en de rechte vaarten en sloten die uit deze tijd stammen zijn in het bestemmingsplan eveneens vastgelegd door de watergangen specifiek te bestemmen. De structuur van de verkaveling wordt hiermee benadrukt en beschermd.

Een van de belangrijkste kenmerken van het plangebied is de openheid. De openheid is beschermd door terughoudend om te gaan met nieuwe bouwmogelijkheden. Ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan zijn bestemmingsvlakken en bouwvlakken dan ook niet vergroot, tenzij dit eerder is toegestaan na een ruimtelijke procedure. In het bestemmingsplan zijn geen nieuwe bouwlocaties mogelijk. Het verdient de voorkeur om gebruik te maken van bestaande bouwvlakken. Ook het aanbrengen van bomen en beplanting is in de regel niet toegestaan omdat dit ten koste kan gaan van de openheid. In vrijwel het gehele plangebied zijn doorzichten tot ver in het land waarneembaar. Door terughoudend om te gaan met het beplanten en bebouwen van open gronden, wordt deze waarde beschermd.

Archeologie is in het hele plangebied beschermd door middel van dubbelbestemmingen met verschillende beschermingsniveaus. Zo zijn bijvoorbeeld locaties waar vroeger een molen heeft gestaan, strenger beschermd. Dit is op de verbeelding herkenbaar als cirkels waarbinnen een specifiek archeologieregime geldt. De beschermingszones zijn overgenomen uit de beleidsnota archeologie waar een gedegen onderzoek aan ten grondslag ligt. Bij de realisatie van nieuwe gebouwen die een ingreep vereisen waarbij de verwachting is dat archeologie kan worden geschaad, dient een onderzoek te worden verricht naar de aanwezige archeologische waarden.

Bij veel van de flexibiliteitsbepalingen in het bestemmingsplan is als voorwaarde opgenomen dat landschappelijke en cultuurhistorische waarden niet onevenredig mogen worden geschaad. Dat betreft maatwerk, waarbij per geval het begrip ‘onevenredig’ een andere uitwerking kan hebben. Op het moment dat sprake is van een concreet initiatief zullen de gevolgen in het kader van de afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden worden getoetst. Hiermee is geborgd dat geen sprake zal zijn van onaanvaardbare landschappelijke en cultuurhistorische effecten.

Nota inspraak en overleg t.b.v. ontwerpbestemmingsplan

Landelijk Gebied 2013

Gemeente Schermer





Versie 11 april 2013



Procedure

De 'Kadernota bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013' en het inventarisatiemateriaal hebben vanaf 3 oktober 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen op de hierna volgende wijzen:

- Bij het gemeentehuis, afdeling Ruimte, aan de Noordervaart 99 te Stompvoren, gedurende de openingstijden.
- Digitaal op de website van de gemeente www.schermer.nl.

Tijdens de bovengenoemde termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld tot het indienen van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie ten behoeve van het op te stellen ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2013'. Op 31 oktober 2012 is een inloopavond georganiseerd. Men kon de kadernota en het inventarisatiemateriaal inzien, vragen stellen en eventueel een inspraakreactie indienen.

Naast de kadernota is het volgende inventarisatiemateriaal ter inzage gelegd:

- Gegevens relevant voor het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van archeologie.
Het betreft een kaart waarop de indeling van de gemeente in verschillende archeologiezones is weergegeven. De kaart is gebaseerd op de beleidsnota Archeologie.
- Gegevens relevant voor het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van cultuurhistorische gebouwen.
Het betreft een kaart waar de stolpen en monumenten op zijn aangeduid.
- Een adressenlijst waarin de bestaande functie en de toegestane functie wordt weergegeven.
De bestaande functie is gebaseerd op veldinventarisatie vanaf de weg. De toegestane functie is gebaseerd op de vigerende bestemming en eventuele vrijstellingen of wijzigingen daarvan.
- Kaartvergelijkingsmateriaal
Het betreft een samenvoeging van een recente luchtfoto en de vigerende bestemmingsplankaarten (Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003).

Er zijn 15 inspraakreacties ingekomen en 3 reacties van overleginstanties. In deze nota worden de inspraakreacties kort samengevat en voorzien van een antwoord. De inspraakreacties hadden voornamelijk betrekking op het eigen perceel. De reacties hebben derhalve niet geleid tot gewijzigde beleidsinzichten. Het is daarom niet noodzakelijk om de Kadernota bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013 gewijzigd vast te laten stellen. Bij de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan wordt rekening gehouden met de uitgangspunten van de kadernota en de inspraaknota.



1 Inspraakreacties

1.1 VMA namens J. van Splunter, inzake Noordervaart 60

1.1.1 Samenvatting

VMA verzoekt namens zijn cliënt om de uitgangspunten voor erfbouw in het nieuwe bestemmingsplan zodanig aan te passen dat het verzoek van zijn cliënt om een schuur te bouwen van 99,6 m² mogelijk wordt. De schuur zou de bouwgrens overschrijden. Het bouwperceel is kleiner dan 4000 m² en het bouwwerk zou gerealiseerd worden met gebruikmaking van de vergunningsvrije mogelijkheid om 30 m² aan bijbehorende bouwwerken te realiseren.

1.1.2 Reactie gemeente

Het verzoek van VMA ziet op een bouwinitiatief. Vooropgesteld moet worden dat het niet de bedoeling is om een algemeen gehanteerd beleidsuitgangspunt aan te passen naar aanleiding van een bouwinitiatief. Voor het bepalen hoeveel erfbouw er toegestaan wordt, is het bouwvlak leidend. Het bestemmingsvlak en het bouwvlak van de woonbestemming vallen in het vigerende bestemmingsplan samen. De verwachting is, dat dit in het nieuwe bestemmingsplan op dezelfde manier wordt ingetekend. De eigendomssituatie is niet maatgevend voor de bestemming. De erfbouwingsregeling van het vigerende bestemmingsplan zal worden voortgezet in het nieuwe bestemmingsplan.

1.1.3 Conclusie

De inspraakreactie ziet niet op de algemene beleidsuitgangspunten in de kadernota.

1.2 C. Ney-Bruin inzake Oudelandsdijk 3, 3a, b3, 4, 4a en Oostdijk 18, 18a en 18e.

1.2.1 Samenvatting

a. Oudelandsdijk 3, 3a, 3b, 4, 4a.

Mevrouw Ney-Bruin geeft aan dat er op Oudelandsdijk 3, 3a en 3b drie woningen aanwezig zijn. Op nummer 4 en 4a zijn twee woonbestemmingen aanwezig maar wordt het slechts gebruikt voor 1 woning.

b. Oostdijk 18, 18a en 18 e

Mevrouw Ney-Bruin vraagt naar de woonbestemmingen op de adressen Oostdijk 18, 18a en 18e en verzoekt om een aparte vermelding voor Oostdijk 18a en 18 en 18e (de laatste twee één woonbestemming).

1.2.2 Reactie gemeente

a. Oudelandsdijk 3, 3a, 3b, 4, 4a.

De inspraakreactie betreft geen reactie op de algemene beleidsuitgangspunten. Het is bekend dat de bestemming op 23 mei 2006 is gewijzigd naar een woonbestemming waarbij vijf wooneenheden zijn



toegestaan. Echter, de vijfde woning is nooit in gebruik genomen/gerealiseerd. Vigerende ontwikkelingsmogelijkheden worden in beginsel gerespecteerd in het nieuwe bestemmingsplan. Nog niet benutte ruimte zal worden meegewogen bij de opstelling van het bestemmingsplan, waarbij beoordeeld moet worden of er bijzondere omstandigheden zijn die ertoe leiden dat de nog niet benutte/ten uitvoer gebrachte woning niet wordt bestemd.

b. Oostdijk 18, 18a en 18e

Op de onderhavige locatie zijn drie woningen aanwezig. Hiermee zal rekening worden gehouden met het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan. Wij wijzen erop dat met het huisnummer 18e nummer 18b bedoeld wordt.

1.2.3 Conclusie

De inspraakreactie ziet niet op de algemene beleidsuitgangspunten in de kadernota. Met de reactie zal rekening worden gehouden bij het ontwerpbestemmingsplan.

1.3 J.T.H. Tool inzake Oostdijk 1.

1.3.1 Samenvatting



De heer Tool constateert dat op de inventarisatiekaart waar de luchtfoto en het vigerend bestemmingsplan samen te zien zijn, de stolp aan de Oostdijk 1a niet in het bestemmingsplan staat. Oostdijk 1a wordt evenmin genoemd in de adresseninventarisatie. Op de Oostdijk 1a staat een stolp welke dubbel wordt bewoond door de heer Tool en zijn broer. Het perceel is gesplitst. De stolp is met toestemming van de gemeente in 2005 gebouwd.

Sinds 1962 staan er diverse walnotenbomen op het land van de heer Tool en in 1980 is de notenfarm gestart. Het bestemmingsvlakje Aa op Oostdijk 1 was bedoeld voor een proeflokaal voor walnotengerelateerde producten zoals walnotenlikeur en walnotenwijn.

De heer Tool geeft aan dat hier toestemming voor is verkregen van de gemeente. De heer Tool wenst de verdieping als bedrijfswoning in te richten.

1.3.2 Reactie gemeente

In het adressenbestand met inventarisatiegegevens is geen onderscheid gemaakt in nr 1 en 1a. De stolp is niet met een bestemmingsplan op de inventarisatiekaart te zien omdat het een vrijstelling van het bestemmingsplan betreft. De stolp is vergund op 28 juni 2005. Dubbele bewoning is toen toegestaan. Het walnotenproeflokaal is in het verleden beoordeeld als agrarische bedrijfsactiviteit en is derhalve passend in de agrarische bestemming. Het realiseren van een extra woning in de vorm van een bedrijfswoning is niet de bedoeling, aangezien er reeds een woonstolp is gerealiseerd.



1.3.3 Conclusie

De inspraakreactie ziet niet op de algemene beleidsuitgangspunten in de kadernota. Met de reactie zal rekening worden gehouden bij het ontwerpbestemmingsplan.

1.4 Boot Haeser Walraven advocaten namens P.J.M. Bos inzake Noordervaart 33, 35

1.4.1 Samenvatting

a. Noordervaart 33 milieucategorie

Boot Haeser Walraven verzoekt om het perceel Noordervaart 33 een bedrijfsbestemming te geven waarbinnen milieucategorie 3.2 is toegestaan. Op het perceel zit een namelijk houtbewerkings- en verwerkingsbedrijf gevestigd uit milieucategorie 3.2. In dit verband wordt gewezen op de indeling in milieucategorie 1 in het vigerende bestemmingsplan waaraan door de provincie goedkeuring is onthouden.

b. Noordervaart 33 detailhandel

Verzocht wordt om de detailhandelsmogelijkheden op het perceel Noordervaart 33, zoals neergelegd in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2003' in dezelfde omvang over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Het betreft in het bijzonder verkoop van de volgende goederen en producten: tuinhout en steengoed, goederen ter plaatse vervaardigd, goederen die gebruikt worden bij de werkzaamheden van het betrokken bedrijf.

c. Noordervaart 35 wonen

Verzocht wordt om twee woningen te bestemmen op het perceel Noordervaart 35. Verwezen wordt naar de omschrijving van een bestaande woning en het feit dat op 7 oktober 2010 vrijstelling is verleend voor twee woningen.

1.4.2 Reactie gemeente

a. Noordervaart 33 milieucategorie

Het bedrijf Bos Beschoeiingen staat bij de gemeente bekend als timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m2 met bijbehorende milieucategorie 3.2. Hiermee zal rekening worden gehouden bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan.

b. Noordervaart 33 detailhandel

In het vigerende bestemmingsplan is detailhandel in tuinhout en steengoed toegestaan op het perceel. In het nieuwe bestemmingsplan zal de mogelijkheid tot het uitoefenen van detailhandel voor goederen en materialen ter plaatse gebruikt/vervaardigd, worden opgenomen.

c. Noordervaart 35 wonen

De vrijstelling is bekend en er zal rekening mee worden gehouden in het bestemmingsplan.



1.4.3 Conclusie

De inspraakreactie ziet niet op de algemene beleidsuitgangspunten in de kadernota. Met de reactie zal rekening worden gehouden bij het ontwerpbestemmingsplan.

1.5 J.M.T.A. Kroon-Weel inzake perceel U314 en U315 Ursemmerweg

1.5.1 Samenvatting

Verzocht wordt om een bouwvlak voor agrarische doeleinden toe te kennen op het perceel U314. Het beoogde agrarische gebruik betreft het telen en verwerken van bloemen. Perceel U315 wordt tevens genoemd voor het gebruik voor het telen van bloemen.

1.5.2 Reactie gemeente



Het betreft twee percelen aan de Ursemmerweg tussen nummer 6 en 8. Het toekennen van een nieuw agrarisch bouwperceel is niet gewenst. De structuurvisie 'Kamers en Linten 2040' staat nieuwvestiging van agrarische bedrijven niet toe en derhalve is dit ook het uitgangspunt voor de kadernota voor het bestemmingsplan voor het landelijk gebied. Het bestemmingsplan neemt geen mogelijkheid op tot nieuwvestiging van agrarische bedrijven. Vanwege hervestiging om externe redenen kan het gewenst zijn om een agrarisch bedrijf elders uit de gemeente te verplaatsen in of naar het landelijk gebied op een nieuw bouwvlak. Daar is echter geen sprake van in onderhavig geval. Inspreker kan wel in overleg met een bestaande agrariër de mogelijkheden bespreken tot het overnemen van een agrarisch bouwvlak indien de agrariër met de werkzaamheden stopt. Hierbij verdient het de opmerking dat het permanent telen van bollen slechts is toegestaan op de gronden die hier specifiek voor zijn aangeduid, in casu de gronden tegen de ring van Alkmaar aan ten noorden van de Noordervaart.

1.5.3 Conclusie

De reactie wijzigt de beleidslijn niet. Gelet op de strijdigheid met het beleid lijkt het verzoek in de reactie kansarm.

1.6 Boval namens Loonbedrijf Klaver B.V. inzake Zuidervaart 30b



1.6.1 Samenvatting

Boval wijst op de buitenopslag die plaatsvindt op het perceel Zuidervaart 30b. Verwezen wordt naar een bouwvergunning van 20 mei 2008 en een milieuvergunning van 31 augustus 2009 waar buitenopslag deel van uitmaakt. Op het perceel is sinds 1978 buitenopslag aanwezig waartegen niet handhavend is opgetreden. Verzocht wordt om de buitenopslag te legaliseren middels bouwvlakvergroting van 65 meter achter de bestaande bestemmingsgrens. Vanwege manoeuvreerruimte is buitenopslag aan de zijkant van het bedrijf niet mogelijk. Opslag elders is onwenselijk en leidt tot extra verkeersbewegingen. Boval geeft aan bereid te zijn om medewerking te verlenen om verrommeling te voorkomen door bijvoorbeeld beplanting. Tevens wordt verwezen naar de bedrijfsverplaatsing die heeft plaatsgevonden in 2008 in relatie tot de bouw van nieuwe woningen ten noorden van de Kerkbuurt.

1.6.2 Reactie gemeente

In het vigerende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor Bedrijven met de daarbij behorende opslagplaatsen. Het bestemmingsvlak valt in het vigerende bestemmingsplan samen met het bouwvlak waardoor buitenopslag die buiten dit bouwvlak is gelegen, in strijd is met de bestemming waardoor in beginsel handhavend moet worden opgetreden. Inspreker heeft een principeverzoek ingediend teneinde het bouwvlak te wijzigen.



1.6.3 Conclusie

In het bestemmingsplan kan, in overleg met inspreker, rekening gehouden worden met de uitkomsten van het principeverzoek.

1.7 M.A. Over inzake Lange Molenweg 28a

1.7.1 Samenvatting

De inspraakreactie heeft betrekking op paardenbakken. Mevrouw Over geeft aan dat indien paardenbakken slechts worden toegestaan in het bouwvlak, het hobbymatig houden van paarden dan niet meer mogelijk is voor particulieren. Er wordt een verband gelegd met de crisis op de huizenmarkt met als gevolg leegstaande panden, vergrijzing, het aantal kinderen op lage scholen, werk voor lokale beroepsbevolking en bedrijven in de polder.



1.7.2 Reactie gemeente

Het verband dat wordt gelegd door inspreker volgen wij niet. Paardenbakken zijn slechts mogelijk indien er voldoende ruimte bestaat op het erf. Hiermee wordt bedoeld dat het binnen het bestemmingsvlak moet zijn gelegen. Het belang om bij iedere woning een paardenbak toe te staan, weegt niet op tegen het belang van het beschermen van de waarden van het landelijk gebied waarbij openheid voorop staat, verrommeling moet worden voorkomen en de afmeting van erven passend moet zijn bij de sobere droogmakerij.

1.7.3 Conclusie

De inspraakreactie wijzigt niet de algemene beleidsuitgangspunten over dit onderwerp.

1.8 LTO Noord

1.8.1 Samenvatting

a. Landbouwproductiegebied

LTO beveelt aan om investeringen die de sectoren verduurzamen meer ruimte te bieden en benadrukt het landbouwproductiegebied.

b. Metropoolregio Amsterdam

LTO verzoekt duidelijk te maken welke gevolgen de aanduiding Metropoolregio Amsterdam voor het landelijk gebied heeft.

c. Duurzame energie

LTO is van mening dat er ruimte geboden moet worden voor kleinschalige windturbines tot een masthoogte van 14 meter en biomassavergistingsinstallaties. Tweede generatie biomassavergistings worden verwacht in de komende planperiode en zijn kleiner en landschappelijk inpasbaar.

d. Natura 2000 en PAS

LTO beveelt aan om in de kadernota aandacht te schenken aan de oplossing voor stikstofproblematiek waar LTO met de Agrarische Natuurvereniging mee bezig is.

e. Provinciale Milieuverordening

Voor de Mijzenpolder en Noordeindermeerpolder is aanwijzing als stiltegebied niet gewenst omdat het belemmeringen voor de agrarische sector kan veroorzaken.

f. Archeologie

LTO benoemt werkzaamheden als egaliseren, graven, verbreden, dempen van greppels, scheuren van grasland, diepploegen, diepwoelen en aanleggen en intensiveren van drainage als normaal agrarisch gebruik en onderhoud. Tevens voert LTO aan dat door deze werkzaamheden, waarden reeds veelvuldig verstoord zijn. Het bollenconcentratiegebied moet volgens LTO worden vrijgesteld van archeologische onderzoekplicht vanwege de verstoring.



g. Deelgebieden en kernkwaliteiten

LTO kan zich niet vinden in de beschrijving van de Eilandspolder in de kadernota. LTO vraagt zich af waarom er niet een beschrijving wordt gegeven van het gebied met als zwaartepunt cultuurhistorie.

h. Linten/ruimte voor ruimte

Omliggende bedrijven mogen door bestemmingswijzigingen niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd.

i. Erven en bouwvlak

LTO verzoekt om het dempen van binnensloten in het agrarisch bouwvlak (vooral aan de achterzijde) mogelijk te maken. LTO kan niet instemmen met de opmerking dat de maat van 1 ha vooralsnog houdbaar blijkt. Op grond van provinciaal beleid is het wel mogelijk om grotere bouwvlakken dan 1,5 ha te realiseren. Omdat de LTO de droogmakerij als vergelijkbaar productiegebied met de gebieden in West-Friesland en de Kop van Noord-Holland, pleit zij voor bouwvlakken van 2 ha. LTO is van mening dat een meer gelijkwaardige instelling dan de ABC ook om advies moet kunnen worden gevraagd. In de Eilandspolder zijn 5 agrarische bouwpercelen aanwezig. LTO verzoekt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor vrijkomende agrarische bebouwing.

j. Molens

LTO geeft aan dat het toekennen van een molenbiotoop niet aan de orde is.

k. Voormalige arbeiderswoning en tweede bedrijfswoning

LTO wijst op de mogelijkheid om een voormalige arbeiderswoning of tweede bedrijfswoning om te zetten naar plattelandswoning.

l. Intensieve veehouderij

LTO pleit voor de mogelijkheid om pluimveehouderijen uit te breiden tot 1,5 ha. Want juist nieuwe stallen geven een lagere stikstofemissie en fijnstofemissie.

m. Grondgebonden agrarische bedrijven

LTO kan zich niet vinden in de omschrijving in de kadernota. De uiteenzetting over milieu is misplaatst aangezien meststoffenwetgeving leidend is en er wordt gebruik gemaakt van gelegenheidsargumenten. De omschrijvingen recreatie en bedrijventerrein horen hier niet huis.

n. Glastuinbouw

LTO verzoekt om een wijzigingsbevoegdheid voor een bouwvlak t.b.v. glastuinbouw tot 1,5 ha.

o. Teeltondersteunende voorzieningen

De tekst in de kadernota klopt niet. Ondersteunend glas wordt op de bouwvlakken gebruikt voor het opkweken van uitgangsmateriaal of het broeien van tulpen. LTO verzoekt om de provinciale regeling over te nemen. Teeltondersteunende voorzieningen zoals boog- en gaaskassen, worden in het veld



gebruikt voor opkweken en beschermen van diverse teelten zoals fruit en pioenrozen. LTO verzoekt deze voorzieningen tot 3m hoog op te nemen en geen beperking te stellen aan de periode.

p. Nevenactiviteiten

LTO Noord is van mening dat de gemeente te weinig ruimte biedt om nevenactiviteiten economisch rendabel op te kunnen zetten. LTO pleit voor 6 of 8 slaapplekken bij een bed and breakfast, geen onderscheid in de hoofdontwikkelingszone en de zones daarbuiten i.v.m. de uitbreiding van de Noordervaart, een grotere oppervlakte voor een horecagelegenheid tot 100m², maximaal 25 standplaatsen bij kampeerterreinen waarvan 2 of 3 hooi-berghutten en maximaal 300 m² voor maatschappelijke voorzieningen.

q. Huisvesting seizoensarbeiders

LTO verwijst naar een notitie over seizoensarbeiders waarvan de verwachting is dat dit wordt overgenomen door de provincie.

r. Natuur

LTO verzoekt de gemeente de Stichting Open Polders geen belangrijke stem te geven in de kadernota en het agrarische natuurbeheer meer te benadrukken. LTO stelt voor om 5.10.1 geheel te herschrijven.

s. Weidevogels

LTO benadrukt dat agrarische bedrijven binnen het weidevogelleefgebied dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden moeten krijgen als daarbuiten, zoals vastgelegd in de PRVS.

t. Verkeer

LTO pleit voor een tweede toegangsdam i.v.m. veiligheid en hygiëne.

1.8.2 Reactie gemeente

a. Landbouwproductiegebied

Wij onderschrijven het belang van het landelijk gebied als landbouwproductiegebied. Er dient echter ook rekening te worden gehouden met de aanwezige waarden van landschap, cultuurhistorie en natuur. Immers, eenmaal aangetast ontstaat in de regel een onomkeerbare situatie. Desalniettemin biedt het beleidskader voldoende ruimte om het landbouwproductiegebied te faciliteren. Er is ruimte voor groei en verbreding. Deze uitgangspunten zijn toegelicht in een gesprek met de LTO in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro .

b. Metropoolregio Amsterdam

De Metropoolregio Amsterdam heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

c. Duurzame energie



Windturbines passen naar onze mening niet in het unieke en samenhangende karakter van het Nationaal Landschap Laag Holland, denk onder andere aan de grote openheid van het plangebied. Het oprichten van windturbines is dan ook uitgesloten en blijft dat ook.

Kleinschalige windmolens voor eigen gebruik zijn niet verboden in het vigerende plan. Een bouwhoogte van 15 meter is echter niet toegestaan. In een notitie van 25 november 2011 van de MRA (bijlage bij deze nota) is aangegeven dat windmolens van beperkte omvang niet rendabel zijn. Bouwwerken van een dergelijke hoogte hebben invloed op het landschap. Het is dan ook niet wenselijk om deze toe te laten of te stimuleren. Bovendien zijn andere vormen van duurzame energieopwekking effectiever.

Indien blijkt dat dergelijke windturbines in de toekomst meer rendabel zijn, dan kan worden gewogen of dat ook een gewenste vorm van energieopwekking is of dat andere vormen vanwege impact op het landschap en efficiency prevaleren. Het voert daarom nu te ver om een algemene regeling op te nemen.

De verwachting is niet dat het realiseren van biomassa-installaties binnen de planperiode reëel is. Dit is overigens ook zo besproken met de LTO in een persoonlijk vooroverleg. Er zijn veranderingen in regelgeving op komst waardoor dit op termijn aantrekkelijker moet worden voor agrariërs, maar daar is nog veel onzekerheid over. Bovendien verdient het de voorkeur om te zijner tijd een aanvraag voor een dergelijke installatie op zichzelf te beoordelen op de schaal, plaats en het effect omdat die aspecten nu nog niet te overzien zijn. Om deze reden wordt er geen rekening mee gehouden in het bestemmingsplan.

d. Natura 2000 en PAS

Zodra er ontwikkelingen zijn die een bijdrage kunnen leveren aan de afname van de stikstofproblematiek, zal dit in het bestemmingsplan worden verwerkt. Via de milieueffectrapportage (plan-mer) is dit onderwerp gewaarborgd.

e. Provinciale Milieuverordening

De aanwijzing als stiltegebied is geen gemeentelijke aanwijzing, maar een provinciale. De kadernota geeft op dit punt weer wat het relevante provinciale beleid is ten aanzien van dit punt. Voor het bestemmingsplan worden hier geen beperkingen verwacht omdat de Provinciale Milieuverordening rechtstreeks werkt en het bestemmingsplan in beginsel uitgaat van de huidige situatie.

f. Archeologie

In het bestemmingsplan zullen zones worden opgenomen waarbinnen telkens een andere vrijstellingsoppervlakte en vrijstellingsdiepte geldt voor archeologisch onderzoek. Normaal gebruik, beheer en onderhoud is ook uitgezonderd. Over het algemeen blijven deze werkzaamheden binnen de vrijstellingsdiepte. De indeling in zones is gebaseerd op de beleidsnota archeologie en wordt zoveel mogelijk direct vertaald in het bestemmingsplan, ook voor het bollenconcentratiegebied.

g. Deelgebieden en kernkwaliteiten

In de betreffende paragraaf over de Eilandspolder wordt zowel op het historische, het landschappelijke en natuurlijke als het agrarische perspectief ingegaan. Er is benoemd dat het beleid zich zal blij-



ven richten op een op natuurbehoud gericht agrarisch beheer. Het bestemmingsplan zal aansluiten bij de feitelijke situatie en agrarische activiteiten niet uitsluiten. Deze visie zal in de bestemmingsplan-regels verwoord worden.

h. Linten/ruimte voor ruimte

Het is vanzelfsprekend dat (agrarische) bedrijven niet mogen worden beperkt door functiewijzigingen in de nabijheid. Indien een functie wordt gewijzigd, zal dit worden getoetst.

i. Erven en bouwvlak

Er zullen diverse wijzigingsbevoegdheden worden opgenomen in het bestemmingsplan. Te denken valt aan onder andere wonen, bedrijven en recreatie.

In het gebied dat door de provincie is aangewezen als gebied voor gecombineerde landbouw, zijn bouwvlakken toegestaan tot maximaal 1,5 ha. Bouwvlakken tot 2 ha zijn slechts bij afwijking mogelijk waarvoor eisen gelden van de provincie. Het provinciaal beleid staat het niet toe dat er een bestemmingsplan wordt vastgesteld waarbinnen dit mogelijk wordt gemaakt. Dit uitgangspunt is toegelicht in een gesprek met de LTO in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro.

Voor het dempen van binnensloten geldt dat dit in principe is toegestaan, maar er dient wel een omgevingsvergunning te worden aangevraagd om hier grip op te houden en te voorkomen dat belangrijke slotenpatronen worden aangetast.

j. Molens

Voor de bestaande, in werking zijnde molens is een molenbiotoop wel degelijk aan de orde. Een goede molenbiotoop is van fundamenteel belang voor de werking en het behoud van de molen. Voor zover LTO doelt op de bouw van nieuwe molens kan hier niet op vooruit worden gelopen omdat een zodanig concreet plan niet aan de orde is.

k. Voormalige arbeiderswoning en tweede bedrijfswoning

Het wetsvoorstel aangaande de plattelandswoning is in werking is getreden zodat in het bestemmingsplan rekening gehouden kan worden met de mogelijkheden.

l. Intensieve veehouderij

De bestaande intensieve veehouderij is voorzien van moderne technieken zodat een zo laag mogelijke emissie wordt bereikt. Omdat het speerpunt is om de intensieve veehouderij niet verder toe te laten nemen, is vergroting van de bouwmogelijkheden niet gewenst. Dit is zowel een gemeentelijk als een provinciaal beleidsuitgangspunt. Het is wenselijk dat de agrarische bedrijven binnen de Schermer een grondgebonden karakter hebben. Er is binnen de gemeentegrenzen nog slechts één volwaardige pluimveehouderij actief. In de recente historie is het planologisch mogelijk gemaakt om dit bedrijf significant uit te breiden. Er is geen noodzaak om in algemene zin de vestiging van meer omvangrijke intensieve pluimveehouderijen toe te staan.

m. Grondgebonden agrarische bedrijven



De gemeente deelt de mening van LTO niet. Het grondgebonden karakter van de agrarische bedrijvigheid is van grote invloed op de landschappelijke uitstraling van het buitengebied. Daarnaast spelen andere -in de kadernota genoemde- argumenten een rol die pleiten voor het grondgebonden karakter. Meststoffenwetgeving wordt niet ontkend. Met de beschrijving van een bedrijventerrein is bedoeld aan te geven dat wanneer functies het grondgebonden karakter verliezen, er eerder sprake is van een 'regulier' bedrijf omdat er geen of nauwelijks gebruik wordt gemaakt van grond.

n. Glastuinbouw

In provinciaal en gemeentelijk beleid wordt er naar gestreefd om de glastuinbouw te beperken. In de kadernota is verwoord dat de bestaande glastuinbouw als storend wordt ervaren in het landschap. Het ligt daarom niet voor de hand om een groter bouwvlak mogelijk te maken.

o. Teeltondersteunende voorzieningen

Teeltondersteunende kassen in de vorm van glas zijn slechts toegestaan op het bouwvlak tot een hoogte van 3 meter. De boog- en gaaskassen zijn buiten het bouwvlak toegestaan, waarbij wij een hoogte zullen hanteren van eveneens 3 meter. De periode waarbinnen boog- en gaaskassen mogen worden geplaatst zal komen te vervallen zodat jaarrond plaatsing mogelijk is. Dit betreft een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, met dien verstande dat dit in de Mijzenpolder en Menningweerpolder niet wordt toegestaan.

p. Nevenactiviteiten

- 6 of 8 slaapplekken bij een bed and breakfast: het aantal slaapplekken is gebaseerd op gemeentelijk beleid in de Nota Verblijfsrecreatie van de gemeente. Er is geen aanleiding om het aantal slaapplekken uit te breiden.
- geen onderscheid in de hoofdontwikkelingszone en de zones daarbuiten i.v.m. de uitbreiding van de Noordervaart: het onderscheid is gebaseerd op de gemeentelijk beleid in de structuurvisie Kamers en Linten 2040'. Dit beleid wordt bestendigd.
- grotere oppervlakte voor een horecagelegenheid tot 100 m²: een grotere oppervlakte horeca is ongewenst omdat de horeca ondergeschikt moet blijven en geen zelfstandig karakter mag krijgen.
- maximaal 25 standplaatsen bij kampeerterreinen waarvan 2 of 3 hooiberghutten: het aantal standplaatsen is gebaseerd op gemeentelijk beleid in de Nota Verblijfsrecreatie van de gemeente. Het aantal standplaatsen wordt niet uitgebreid omdat de kleinschaligheid moet worden bandrukt. Recreatie-eenheden kunnen worden gerealiseerd binnen bestaande bebouwing en dus niet buiten het bouwvlak. Het realiseren van een nieuwe hooiberghut is daarom niet toegestaan.
- maximaal 300 m² voor maatschappelijke voorzieningen: er wordt aangesloten bij het vigerende bestemmingsplan ten aanzien van maatschappelijke voorzieningen zoals zorgboerderijen (dagbesteding). Dit houdt in dat deze voorzieningen onder voorwaarden overal zijn toegestaan tot een oppervlakte van 650 m².

q. Huisvesting seizoensarbeiders



De huisvestingsmogelijkheden voor seizoensarbeiders zoals die in de kadernota staan beschreven, komt overeen met de wens van de LTO in die zin dat huisvesting mogelijk is op het eigen terrein, echter wordt wel uitgegaan van de eigen behoefte (dus niet voor collega-bedrijven) en het bieden van onderdak aan niet meer dan 5 personen. Voorkomen moet worden dat de huisvestingsvoorziening sluipenderwijs vergroeit tot permanente burgerwoningen of andere ongewenste neveneffecten. Om die reden zullen dan ook voorwaarden worden opgenomen en wordt dit niet bij recht toegestaan.

r. Natuur

Het agrarische natuurbeheer is voldoende benadrukt. De Stichting Open Polders is genoemd omdat zij een reactie hadden ingediend alvorens de kadernota werd opgesteld, in het kader van het vooroverleg voor het bestemmingsplan. In deze context wordt LTO eveneens genoemd in de kadernota.

s. Weidevogels

In de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie is bepaald dat een bestaand bouwvlak of een uitbreiding ervan is toegestaan evenals de huidige agrarische activiteiten. Bestaande agrarische bedrijven worden hierdoor niet belemmerd.

t. Verkeer

In de kadernota staat hierover op p. 73:

'Meerdere dammen kunnen in het aanzicht echter een verrommeling teweegbrengen, omdat er een tweedeling op het perceel kan ontstaan. Het onderscheid tussen een gedeeld, goed onderhouden voorerf en een op agrarische bedrijvigheid gericht achtererf moet zoveel mogelijk worden behouden. Om aantasting van het historische beeld zo veel mogelijk te voorkomen, wordt een tweede toegangsdam met een binnenplanse afwijking toegestaan. Er zal getoetst moeten worden aan de cultuurhistorische waarden van het perceel waarbij sturing gegeven kan worden aan de locatie en afmeting van de nieuw te realiseren dam'.

Wij nemen aan dat dit reeds voorziet in de wens/behoefte van LTO om een tweede toegangsdam toe te staan.

1.8.3 Conclusie

Gedeeltelijk instemmen met de inspraakreactie. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan zal rekening worden gehouden met het verzoek om teeltondersteunende voorzieningen tot 3 meter toe te staan en de periode te schrappen.

1.9 M.C.J. Leeuw inzake Westdijk 28

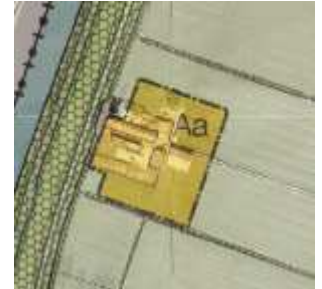
1.9.1 Samenvatting

De heer Leeuw verzoekt in zijn reactie om een vergroting van zijn bouwvlak met 20 meter in oostelijke richting.



1.9.2 Reactie gemeente

De reactie is niet vergezeld van een onderbouwing of bedrijfsplan waaruit de noodzaak blijkt. Bovendien is op de luchtfoto met daaroverheen het vigerende bouwvlak geprojecteerd (zie afbeelding hiernaast), te zien dat het bouwvlak nog niet volledig is benut en thans de ruimte biedt voor uitbreiding. Het verzoek is evenmin concreet waardoor geen aanleiding bestaat om af te wijken van het uitgangspunt om het bestaande bouwvlak over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. De reactie ziet niet op de beleidsuitgangspunten in de kadernota. De heer Leeuw kan wel een onderbouwd principeverzoek indienen.



1.9.3 Conclusie

De reactie ziet niet op de beleidsuitgangspunten in de kadernota.

1.10 C.A. Boogaard inzake Noordschermerdijk 4

1.10.1 Samenvatting

De heer Boogaard wijst op een fout op de inventarisatiekaart. Op Noordschermerdijk 4 is in 2001 een woning geplaatst met bouwvergunning nr. 006/01 d.d. 23 mei 2001, kadastraal perceel L222.

1.10.2 Reactie gemeente

De vergunning is bekend bij de gemeente en zal worden verwerkt in het bestemmingsplan.

1.10.3 Conclusie

Instemmen met de inspraakreactie. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan zal rekening worden gehouden met de woning.

1.11 B. van Langen

1.11.1 Samenvatting

De heer Van Langen wijst op een discrepantie tussen pagina 49 en 51 van de Kadernota waar enerzijds wordt verwezen naar 100m² horeca en anderzijds naar 50 m² horeca.

De dakhelling van een stolp moet zijn 45 graden en niet 30 graden (pagina 71 Kadernota).

Op pagina 72 van de Kadernota is het onduidelijk of grondoppervlak wordt bedoeld of gebruiksooppervlak.

1.11.2 Reactie gemeente

De horecavoorziening wordt tot maximaal 50 m² bruto vloeroppervlak toegestaan. In de kadernota wordt per abuis in een tabel op pagina 49 100 m² genoemd. De maat in de tekst van 50 m² is juist en hier zal bij het opstellen van de planregels vanuit worden gegaan. Een maximale maat van 100 m² gaat voorbij aan het ondergeschikte karakter en werk zelfstandige horecafuncties in de hand.



De dakhelling wordt aangepast i.v.m. een verschrijving. Het moet inderdaad 45 graden zijn en niet 30 graden. Voor een woning niet zijnde een stolph geldt wel dat er een dakhelling moet worden aangehouden tussen de 30 graden en 50 graden.

Op pagina 72 wordt grondoppervlak bedoeld. In het bestemmingsplan wordt dit door middel van de planregels duidelijk geregeld.

1.11.3 Conclusie

De inspraakreactie is gegrond, maar leidt niet tot vergaande beleidswijzigingen. Bij het opstellen van het bestemmingsplan zal hier rekening mee worden gehouden.

1.12 CSI Stables inzake Westdijk 19 en 20

1.12.1 Samenvatting

a. Westdijk 19

CSI Stables wijst op de activiteiten sinds 2005 op de Westdijk 19 als zorgboerderij waar een dagbesteding voor zorgcliënten van 8-10 personen wordt verzorgd. Deze activiteiten vinden plaats naast het fokken van paarden.

b. Westdijk 20

CSI Stables heeft met de gemeente gecommuniceerd over het realiseren van een woon/zorgboerderij op het adres Westdijk 20. CSI Stables vraagt zich af of dit meegenomen kan worden in het nieuwe bestemmingsplan. Het verzoek behelst het verplaatsen van de mogelijkheid om een stolph op de Westdijk 20 te bouwen met de mogelijkheid voor een woon/zorgfunctie op de naastgelegen kavel.

c. Uitrivitvergunning

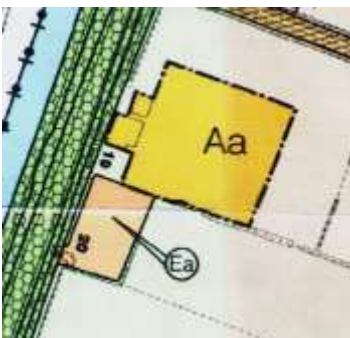
CSI geeft aan te beschikken over een uitritvergunning aan de Boekelerweg.

1.12.2 Reactie gemeente

a. Westdijk 19

Westdijk 19 heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Agrarische doeleinden tevens cultuurhistorisch waardevol gebied. Ingevolge artikel 2.1 lid 6 kunnen burgemeester en wethouders vrijstelling verlenen voor een zorgboerderij indien de agrarische activiteit de hoofdfunctie blijft. In het archief is geen vrijstelling bekend voor de zorgboerderij. Er dient derhalve nog te worden aangetoond dat de agrarische bedrijvigheid de hoofdfunctie blijft. CSI Stables wordt geadviseerd een aanvraag in te dienen alvorens de zorgboerderij kan worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

b. Westdijk 20



De bestemming van Westdijk 20 betreft in het vigerende bestemmingsbestemmingsplan Woonhuizen. Het realiseren van een zorgfunctie is hierbij niet toegestaan. Het past evenmin in de beleidsuitgangspunten



zoals die staan omschreven in de kadernota voor het landelijk gebied.

Nevenfuncties zijn specifiek voorbehouden aan agrarische bedrijven om die te ondersteunen bij het voortbestaan ervan gelet op het belang van het agrarische beheer van de gronden.

c. Uitrustvergunning

Verleende vergunningen zullen worden verwerkt in het bestemmingsplan.

1.12.3 Conclusie

De reactie ziet niet op de beleidsuitgangspunten in de kadernota.

1.13 Stichting Schermer Molens

1.13.1 Samenvatting

a. Feitelijke onjuistheden

De Stichting Schermer Molens verzoekt om de kadernota te ontdoen van feitelijke historische onjuistheden (m.n. hst 4). De kwaliteiten van het landelijk gebied worden in onvoldoende mate tot uitdrukking gebracht

b. Cultuurhistorie

De Stichting Schermer Molens mist een concrete uitwerking van cultuurhistorie zoals beschreven in paragraaf 3.2.6 van de kadernota en verzoekt om enkele passages en onderdelen toe te voegen in de kadernota.

c. Wonen

De Stichting Schermer Molens geeft aan dat de primaire functie van de molens de bemalingsfunctie is en dat wonen hieraan geen afbreuk doet.

d. Molenkring en -biotoop

De Stichting Schermer Molens stelt voor om de zone rondom de molens waarbinnen beperkingen gelden ten aanzien van bouwen, 'molenkring' te noemen. Een molenbiotoop strekt zich verder uit dan een molenkring. Bij watermolens is niet alleen het aspect van wind belangrijk maar ook de waterstructuren. Wij verzoeken u dan ook naast "wind" ook "water" als een belangrijk onderdeel van de molenbiotoop te noemen.

e. Duurzame energie

In paragraaf 5.12 Duurzame energie wordt aangegeven dat het bestemmingsplan niet voorziet in een regeling voor het oprichten van installaties voor het opwekken van duurzame windenergie.

Er wordt verzocht om ten aanzien van het oprichten van windturbines consequent het gemeentelijke beleiduitgangspunt van toepassing te verklaren. Het gestelde in paragraaf 5.12 biedt iedereen de



vrijheid om o.a. windturbines op te richten. Het bevreemdt de stichting ten zeerste dat in de kadernota ook "de markt" een rol heeft bij de ruimtelijke inrichting en ordening van het landelijk gebied.

1.13.2 Reactie gemeente

a. Feitelijke onjuistheden

De aangedragen suggesties en aanvullingen leiden niet tot een wijziging in de beleidskeuzes. De opmerkingen zijn vanuit een cultuurhistorisch oogpunt waardevol, maar niet in alle gevallen ruimtelijk en planologisch relevant. Bij het opstellen van het bestemmingsplan kunnen deze handreikingen een plek in de toelichting op het plan krijgen.

b. Cultuurhistorie

De kadernota heeft niet ten doel gehad om de cultuurhistorische waarden uitputtend te beschrijven. Waarden die door planregels beschermd worden, worden waar nodig geconcretiseerd. Uit het ontwerpbestemmingsplan zal voor de stichting moeten blijken of daar, in planologische zin, voldoende invulling aan is gegeven.

c. Wonen

In het ontwerpbestemmingsplan zal rekening gehouden worden met het bestaande (legale) gebruik. Dit kan per molen verschillen. Het bestemmingsplan zal geen nieuwe woonfuncties toekennen aan molens die niet als woning in gebruik zijn. Het is niet uitgesloten dat een woning die nog niet bewoond wordt in de toekomst deze functie zal krijgen. Of dat wenselijk en mogelijk is, moet op dat moment worden beoordeeld.

d. Molenkring en -biotoop

De term molenbiotoop is gebruikelijk voor bestemmingsplannen. Binnen SVBP2012 (standaarden voor bestemmingsplannen) wordt deze term ook als voorbeeld gehanteerd. De mate van bescherming blijkt uiteindelijk uit de planregel.

Het graven en dempen van water wordt door het vigerende bestemmingsplan buiten de bouwvlakken hoofdzakelijk verboden. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013 zullen cultuurhistorische waterlopen opnieuw beschermd worden. Kavelsloten en molengangen behoren tot deze categorie.

e. Duurzame energie

Ten aanzien van windturbines wordt de gemeentelijke reactie op de inspraak van de LTO herhaald:

Kleinschalige windmolens voor eigen gebruik zijn niet verboden in het vigerende plan. Een bouwhoogte van 15 meter is echter niet toegestaan. In een notitie van 25 november 2011 van de MRA (bijlage bij deze nota) is aangegeven dat windmolens van beperkte omvang niet rendabel zijn. Bouwwerken van een dergelijke hoogte hebben invloed op het landschap. Het is dan ook niet wenselijk om deze bij recht toe te laten. Een alternatief is om dergelijk bouwwerken bij afwijking toe te laten. Het is echter niet wenselijk om dit te stimuleren, omdat andere vormen van duurzame energieopwekking effectiever zijn. Om deze reden wordt geen afwijkingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van windturbines.



Indien blijkt dat dat dergelijke windturbines in de toekomst meer rendabel zijn, dan kan worden gewogen of dat ook een gewenste vorm van energieopwekking is of dat andere vormen vanwege impact op het landschap en efficiency prevaleren. Het daarom nu te ver om een algemene regeling op te nemen.

Het bestemmingsplan dient een afweging te maken tussen belangen. De gemeentelijke visie is dat windturbines niet of minder rendabel zijn en dat deze een versturende effect kunnen hebben. Het staat een ieder vrij om binnen de grenzen van de planregels voorzieningen te treffen om duurzame energie op te wekken. Men zal hierin een eigen afweging moeten maken. In de kadernota wordt niet gesteld dat de realisatie van windturbines in zijn algemeenheid wordt toegelaten.

1.13.3 Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot beleidswijzigingen.

1.14 S. Koning

1.14.1 Samenvatting

De heer Koning stelt dat de nevenfunctie van een zorgboerderij waarbij mensen met een zorgvraag een passende dagbesteding vinden en/of meewerken, gezien de aard en het karakter van de activiteit overal mogelijk moet zijn.

1.14.2 Reactie gemeente

Wij delen de mening van de heer Koning omdat een zorgboerderij in essentie verbonden is aan de agrarische activiteit. Tevens zijn er al enkele zorgboerderijen aanwezig buiten de hoofdontwikkelingszone. Om deze reden kan worden afgeweken van de gedachte dat zorgfuncties slechts binnen de hoofdontwikkelingszone zijn toegestaan.

1.14.3 Conclusie

Instemmen met de inspraakreactie om maatschappelijke voorzieningen als nevenactiviteit, waaronder zorgboerderijen, tevens toe te staan buiten de hoofdontwikkelingszone. Voor de toelaatbare oppervlakte zal worden aangesloten bij het vigerende bestemmingsplan.

1.15 J.J.G. Konijn, inzake Molendijk 2

1.15.1 Samenvatting

De heer Konijn geeft aan dat er in 2000 een dam, een pad en bomenaanplant is gerealiseerd welke bij het woonperceel moet worden betrokken van de Molendijk 2.

1.15.2 Reactie gemeente

Vergunde situaties zullen in het bestemmingsplan worden meegenomen.



1.15.3 Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot beleidswijzigingen.

2 Bro overleg

2.1 Provincie Noord-Holland

2.1.1 Samenvatting

De provincie constateert dat de kadernota grotendeels in overeenstemming is met het provinciaal beleid en een goede basis vormt voor de bescherming van de waarden van het landelijk gebied van Schermer.

Op twee onderdelen vraagt de provincie de aandacht:

- Ten aanzien van nevenactiviteiten op pagina 47-50 van de kadernota wordt benadrukt dat het moet gaan om kleinschalige ontwikkelingen. Detailhandel, privékliniek of kuuroord lijken moeilijk verenigbaar met de eis van kleinschaligheid.
- De provincie merkt ten aanzien van de nieuw in te richten bebouwing voor seizoensarbeiders op dat zij voorstander is van huisvesting in BBG of door hergebruik van bestaande bebouwing.

2.1.2 Reactie gemeente

Detailhandel als nevenactiviteit kan naar onze mening wel bestaan indien dit ondergeschikte detailhandel betreft in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, geteeld, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie. In het bestemmingsplan wordt dit toegestaan tot een oppervlakte van 200m². De privékliniek en het kuuroord zullen worden verwijderd uit de kadernota.

Seizoensarbeiders mogen worden gehuisvest op het eigen terrein van de agrariër. De voorzieningen moeten worden gerealiseerd binnen het bouwvlak. Of dit bestaande bebouwing is of nieuw op te richten bebouwing doet hier niets aan af.

2.1.3 Conclusie

Gedeeltelijk instemmen met de inspraakreactie opdat de privékliniek en het kuuroord niet meer worden genoemd.

2.2 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

2.2.1 Samenvatting

Het HHNK geeft aan geen opmerkingen te hebben op de kadernota en levert de gegevens van het waterstaatswerk aan met het verzoek de zones op te nemen op de verbeelding.



2.2.2 Reactie gemeente

Relevante informatie ten aanzien van waterkeringen etc. worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

2.2.3 Conclusie

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

2.3 Kamer van Koophandel

2.3.1 Samenvatting

De KvK constateert dat er onvoldoende ruimte wordt geboden voor een gezonde economische vitaliteit en verzoekt de ruimtelijke vestigingsmogelijkheden te verruimen ook buiten de ontwikkelingszones.

Het is de KvK niet duidelijk wat wordt bedoeld met overige ambachtelijke bedrijven. De vraag is of bedrijfjes zoals bouwinstallatie, groothandel, webwinkel en agentschappen en catering hier ook onder vallen.

2.3.2 Reactie gemeente

De hoofdontwikkelingszone komt neer op de Zuidervaart en de Noordervaart. Binnen deze zone zijn vanuit ruimtelijk oogpunt functies toelaatbaar met een meer stedelijke verwantschap. De hoofdontwikkelingszone vindt haar grondslag in de Structuurvisie 'Kamers en Linten 2040', welke recentelijk is vastgesteld door de gemeenteraad. Wij benadrukken dat hiermee vooral wordt bedoeld op de mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing en niet de bestaande bedrijven die zullen worden gerespecteerd in het nieuwe bestemmingsplan.

Overige (ambachtelijke) bedrijven zullen nader worden gepreciseerd in een Staat van Bedrijfsactiviteiten die bij het bestemmingsplan zal worden gevoegd. In ieder geval geldt dat er een onderscheid is tussen bedrijven, horeca en detailhandel. Een webwinkel en catering zijn voorbeelden van resp. detailhandel en horeca.

2.3.3 Conclusie

Niet instemmen met de inspraakreactie.



Notitie kleine windturbines

Ton Tuinman, 25 november 2011

1. Aanleiding

De afgelopen periode is de belangstelling voor kleine windturbines in Nederland toegenomen. In de klimaatbeleidsplannen van de MRA-gemeenten en gemeente Zeevang is opgenomen beleid te ontwikkelen m.b.t. kleine windturbines. De technologie van kleine windturbines bevindt zich aan het begin van de ontwikkeling. Hierdoor is de efficiëntie van kleine windturbines nog laag en de kostprijs hoog. De wet en regelgeving rond deze turbines is nog in ontwikkeling en er zijn vragen over de ruimtelijke inpassing. Door de marktontwikkelingen rond de kleine windturbines worden gemeenten geconfronteerd met vragen over voorwaarden voor plaatsing en eventuele subsidies. Deze notitie geeft handvatten om op vragen van initiatiefnemers in te spelen.

2. Wat zijn kleine windturbines?

Kleine windturbines zijn er in verschillende uitvoeringen. We onderscheiden de horizontale as turbines en de verticale as turbines. Turbines met een horizontale as worden veelal middels een staart in de windrichting gehouden. De verticale as turbines zijn onafhankelijk van de windrichting.



horizontale as



vertikale as

Kleine windturbines voldoen aan de volgende criteria: het rotoroppervlak is kleiner dan 20 m^2 ($d < 5 \text{ m}$) bij een molen met horizontale as¹. De totale hoogte is doorgaans maximaal 15 meter boven het maaiveld. Voor plaatsing op gebouwen wordt veelal een maximale hoogte van 7,5 meter genoemd. Voor een verticale as turbine geldt in gemeente Zaanstad een maximale rotorhoogte van 5 meter en een rotordiameter van maximaal 3 meter.² Momenteel zijn er ruim 20 types op de markt met rotordiameters variërend van 0,75 – 5 meter en as-hoogtes van 4 tot 15 meter en vermogens van 0,5 tot 6 kW.³

3. Potentiële bijdrage van kleine windturbines aan de duurzame energiedoelstelling

De potentiële bijdrage van kleine windturbines aan de nationale en lokale doelstellingen voor duurzame energie is klein. Dit geldt zowel voor de feitelijke opbrengst in kWh, als voor de opbrengst per geïnvesteerde euro.

Langdurige metingen bij een proefopstelling met 12 verschillende kleine windturbines tonen opbrengsten aan die ver achter blijven bij de verwachtingen van de fabrikanten. Daardoor is de kostprijs per opgewekte kWh beduidend hoger dan de kostprijs door bijvoorbeeld zonnecellen.^{4,5}

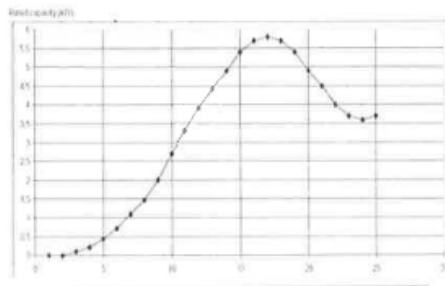
4. Lokatie- en milieuaspecten met betrekking tot kleine windturbines

4.1 Windaanbod en plaatsing

Het energieaanbod uit wind is evenredig met het rotoroppervlak van een windmolen.

Veel kleine windturbines komen pas in de buurt van hun maximale vermogen bij windsnelheden groter dan 10 meter per seconde, ofwel windkracht 5 op de schaal van Beaufort.

Hieronder ter illustratie het vermogen als functie van de windsnelheid voor de Montana 5 kW met een rotordiameter van 5 meter. Deze molen komt aan 50% van zijn maximale vermogen als het harder waait dan 10 m/s⁶



Montana 5 kW

De afhankelijkheid van relatief hoge windsnelheden maakt kleine windturbines vooral geschikt voor toepassingen op windrijke locaties in open ruimtes of op hoge gebouwen.

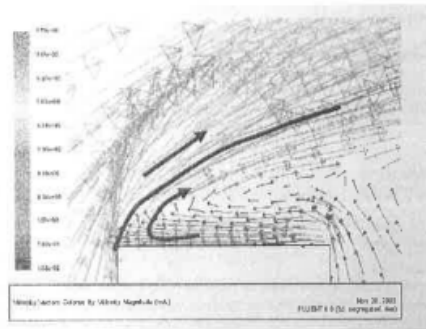
In Nederland zijn de gebieden met het meeste windaanbod vooral langs de kust gesitueerd.

Zie onderstaande kaart.



In het algemeen wordt een minimum as-hoogte van 10 meter vereist voor enig rendement met een gemiddelde windsnelheid van 5 m/sec, ofwel windkracht 3 op de schaal van Beaufort.³

Bij plaatsing op daken is de beste plaats aan de rand aan de zuidwest kant van het gebouw. De luchtstroom tegen een gebouw zal schuin omhoog bewegen. Zie onderstaand figuur.



Luchtcirculatie rond een gebouw

Voor een optimale windvang zou de as van een turbine met horizontale as op een verhoging worden geplaatst en in het verlengde van de windstroom moeten worden gericht.

4.2 Vergunningen

Een windturbine is een bouwvergunningplichtig bouwwerk. Er moet ook voor een kleine windturbine een aanvraag worden gedaan voor een reguliere bouwvergunning, die ondermeer moet worden getoetst aan het vigerend bestemmingsplan, de bouwverordening en redelijke eisen van welstand. Indien de ontwikkeling van kleine windturbines wenselijk wordt bevonden, kan ontheffing worden verleend op grond van artikel 3.23 van de Wro. Ook kan een milieuvergunning in het kader van de Wet milieubeheer nodig zijn.

4.2.1 Bouwvergunning

Bij een bouwvergunning voor kleine windturbine moet een constructieplan worden geleverd en de wijze van verankering duidelijk zijn. Bij plaatsing op gebouwen moet tevens een dakkrachtenberekening worden overlegd.

4.2.2 Bestemmingsplan

In het bestemmingsplan zijn ondermeer de maximale hoogtes van bouwwerken vastgelegd. Indien bij plaatsing van kleine windturbines de maximale hoogte wordt overschreden, dient het bestemmingsplan te worden gewijzigd. Uiteraard zal de aanvraag ook moeten voldoen aan de redelijke eisen van welstand, de stedenbouwkundige en milieuaspecten.

4.2.3 Milieuvergunning

Een kleine windturbine wordt in de Wet milieubeheer beschouwd als een inrichting, indien het vermogen, of gezamenlijk vermogen van een groep molens, groter is dan 1,5 kW. Deze molens dienen te voldoen aan het activiteitenbesluit art. 3.2.3. Windturbines met een (gezamenlijk) vermogen van 15 kW zijn vergunningplichtig. Kleine windturbines met een vermogen kleiner dan 1,5 kW vallen niet onder de Wet milieubeheer, maar kunnen wel worden getoetst aan de regels in de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) van de betreffende gemeente.

4.3 Hinderaspecten

4.3.1 Geluid

Een kleine windturbine in werking zal geluid produceren. De hoeveelheid geluid verschilt per type en de windsnelheid. Verder zijn ook het achtergrondgeluid en de afstand tot de geluidsbron bepalend voor de hoorbaarheid van het geluid.

De geluidsnormen voor de geluidsbelasting op de gevels van omwonenden bedraagt overeenkomstig het activiteitenbesluit: 47 dB (L_{den}) en 41 dB (L_{night}).



4.3.2 Slagschaduw

In het activiteitenbesluit zijn t.a.v. het aspect slagschaduw door kleine windturbines geen voorschriften opgenomen.

4.3.3 Veiligheid

Veiligheid is een belangrijk aandachtspunt bij kleine windturbines. Hoe houdt de turbine zich bij storm? Wat zijn de risico's als gevolg van trillingen of metaalmoeheid op lange termijn? Tot nu toe ontbreekt een accuraat certificeringssysteem, maar daaraan wordt gewerkt.¹ Uiteraard zijn alle kleine windturbines voorzien van automatische remmen die de turbines stopzetten bij overschrijding van een bepaalde windsnelheid.

5 Vermogen en opbrengst in vergelijking met zonnecellen

De vermogens van kleine windturbines variëren van 0,5 tot 6 kW.³ De windsnelheid voor redelijk presteren, d.w.z. meer dan 50% van het theoretisch vermogen, ligt voor veel types rond de 11 m/s, ofwel windkracht 6 op de schaal van Beaufort. De minimale windsnelheid om een kleine windturbine te laten draaien ligt tussen de 2 en 4 m/s, ofwel ca. 2 à 3 Beaufort.

De jaaropbrengst van een kleine windturbine verschilt per type en merk. De opbrengsten worden hoger naarmate de rotoren groter worden. Opbrengstmetingen van 10 verschillende KWT's op het testveld bij Schoondijke in Zeeland in de periode 2008 – 2011 zijn teleurstellend.

Dit is vooral veroorzaakt door lage gemiddelde windsnelheid ter plaatse van ca. 3,7 m/s, ofwel ca. 3 Beaufort.^{8,9}

De eerder genoemde molen 'Montana 5 kW' met een redelijk forse rotordiameter van 5 meter kost ca. € 18.000,- en produceert per jaar ca. 2.800 kWh.⁵

Over een periode van 10 jaar is de kostprijs per kWh ongeveer € 0,64.

Om dezelfde hoeveelheid energie op te wekken is een zonnecelsysteem nodig van ca. 3.350 Wattpiek. De kosten van deze installatie bedragen op basis van de huidige marktprijs (ca. € 1,90 / Wp) ongeveer € 6.384,-.

De kWh-prijs van zonneenergie is dus € 0,23 per kWh, bijna een derde van de prijs van energie uit de 'Montana'.

6 Subsidies

Voor ondernemers kan voor elektriciteitsopwekking via de SDE+ regeling subsidie worden aangevraagd in de vorm van een bijdrage aan de kWh-prijs. De procedure en uitwerking is echter omslachtig in verhouding tot de geringe opbrengst.

Verder zijn kleine windturbines opgenomen in de maatregelenlijst van de Energie Investerings Aftrek (EIA). De lijst met maatregelen die voor fiscale regelingen als de Milieu Investerings Aftrek (MIA), de regeling Willikeurige Afschrijving Milieu Investerings (VAMIL) en de EIA worden jaarlijks herzien.

7 Lokaties

Burgers die de aanschaf van een kleine windturbine overwegen hebben recht op een duidelijk antwoord.

De gemeente heeft dus te overwegen waar zij kleine windturbines wel wil toestaan, onder welke voorwaarden en waar ze dat niet wil.

Wanneer bestemmingsplannen worden geactualiseerd kan het beleid m.b.t. kleine windturbines daarin worden meegenomen. Bij eerdere aanvragen kan eventueel een ontheffing worden verleend op basis van artikel 3.23 van de Wro.

In verschillende beleidnotities m.b.t. kleine windturbines wordt een gebiedsgerichte benadering gehanteerd.^{2,7,10} Zo worden in gemeente Oude IJsselstreek ondermeer 'Bebouwd gebied', 'Dynamisch gebied' en 'Buitengebied' onderscheiden. Bedrijventerreinen en locaties langs sportaccommodaties lijken het meest kansrijk voor toepassing van kleine windturbines.

Bij de afwegingen rond de voorkeursgebieden wordt vanzelfsprekend rekening gehouden met de beeldkwaliteit van het gebied, de eisen van redelijke welstand en de lokatie- en milieuaspecten uit hoofdstuk 4 van deze notitie.



8 Advies

Uit oogpunt van bijdrage aan opwekking van duurzame energie in een gemeente is de keuze voor een kleine windturbine ongunstig t.o.v. bijvoorbeeld zonnecellen. Fundamentele verbetering van bedrijfsrendementen van kleine windturbines is op korte termijn niet te verwachten, omdat de opbrengst vooral wordt bepaald door het rotoroppervlak, dat bij kleine windturbines klein is en blijft. Toch is het denkbaar, dat er aanvragen komen vanuit reclame-overwegingen of uit idealistische overwegingen. In dit kader valt te overwegen kleine windturbines in principe toe te staan:

- op of direct aan bedrijventerreinen,
- in het buitengebied, voor zo ver passend in het bestemmingsplan, rekening houdend met de beeldkwaliteit van het gebied,
- op of direct aansporthoeven,
- verbonden aan nutsvoorzieningen (zoals straatverlichting en geluidswerende voorzieningen).

Indien door het gemeentebestuur een positieve grondhouding wordt ingenomen ten aanzien van de plaatsing van kleine windturbines, kan deze nota worden opgenomen in de betreffende bestemmingsplannen.

Noten

- ¹ Nederlandse Beoordelingsrichtlijn Kleine Windturbines, november 2008
- ² Kleine windturbines in Zaanstad,
- ³ Praktische toepassing van mini-windturbines, AgentschapNL, november 2010
- ⁴ Zie: www.zeeland.nl/digitaalarchief/zeel0900786
- ⁵ Zie: <http://www.lowtechmagazine.be/2009/05/testresultaten-kleine-windturbines.html>
- ⁶ Zie: <http://www.fortiswindenergy.com/nl/producten/windturbines/montana>
- ⁷ Beleidsvisie Kleine Windturbines Veghel
- ⁸ http://provincie.zeeland.nl/milieu_natuur/windenergie/kleine_windturbines/
- ⁹ 1^e Evaluatie meetresultaten testveld kleine windturbines Zeeland
- ¹⁰ Kleine Windturbines in de Gemeente Oude IJsselstreek



Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014

Schermer

Memo naar aanleiding van opiniërende raadsvergadering d.d. 19 juni 2014

1. Inleiding

In deze memo komen wij terug op de bespreking van de conceptzienswijzennota en de aanvulling op de planMER Landelijk gebied 2014, die heeft plaatsgevonden op 19 juni 2014.

In de memo wordt eerst gereageerd op specifieke onderwerpen die door de raad zijn ingebracht tijdens de opiniërende raadsvergadering van 19 juni jl., en naderhand schriftelijk door enkele partijen (VVD en Schermer Belang schriftelijk, CDA mondeling). De schriftelijke inbreng van partijen is aangehecht.

Vervolgens wordt gereageerd op de onderwerpen die op 19 juni jl. door insprekers zijn aangevoerd die meer algemeen van aard zijn of van toepassing zijn op meerdere gevallen.

Tot slot wordt gereageerd op de individuele insprekers voor zover de inhoud van hetgeen op 19 juni jl. of naderhand schriftelijk is ingebracht, betrekking heeft op perceelsniveau.

2. Opmerkingen vanuit de raad

a. Imaginaire bouwvlakken gebruiken voor de agrarische bouwvlakken zoals in Graft de Rijp.

Het is ons advies om de gehanteerde systematiek in het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2014" niet aan te passen en niet over te stappen op imaginaire bouwvlakken. Belangrijkste redenen hiervoor zijn het gevaar voor inbreuk op het woongenot van omwonenden, onvoorziene afbreuk aan cultuurhistorische waarden, en in sommige opzichten een beperking voor de agrariër i.v.m. positionering bestaande bouw. Een en ander is uitgebreid onderzocht en uiteengezet in de bijlagen bij deze memo (incl. illustratie) waar wij nadrukkelijk naar verwijzen. Indien het wenselijk is om het systeem van imaginaire bouwvlakken in te voeren, dan ligt een partiële planherziening na de vaststelling wellicht meer voor de hand.

Conclusie: de huidige systematiek van bouwvlakken handhaven in dit bestemmingsplan.

b. Bestemming Natuur voor percelen in de Eilandspolder.

Waardedaling

Wij delen niet het standpunt van insprekers/indieners zienswijzen dat de grond in waarde daalt door de bestemming Natuur. Dit blijkt ook met zoveel woorden uit jurisprudentie: RvSt 29 april 2009, zaaknummer 200805641/1/H1, zie punt 2.6.

Jurisprudentie

De door een van de insprekers aangehaalde jurisprudentie van 2 april 2014 bewijst geenszins dat de bestemming Natuur op onderhavige percelen onjuist is. In die zaak betrof het immers gronden uit een andere provincie met een minder streng geformuleerde verordening. Omdat die verordening ruimte liet voor interpretatie ('geen bestemmingen toestaan waardoor wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied, significant worden aangetast'), was een andere bestemming volgens de Raad van State ook mogelijk. In Noord-Holland is de verordening echter zodanig geformuleerd dat de gemeente geen keuzevrijheid heeft bij het toekennen van bestemmingen. De bestemming Natuur is aangewezen voor delen die worden aangemerkt als gerealiseerde EHS.

Desalniettemin is wel onderzocht in hoeverre medewerking kan worden verleend aan het verzoek van insprekers/indieners zienswijzen.

Wanneer is Natuur een verplichte bestemming

Voor de gronden waar sprake is van gerealiseerde EHS, is de gemeente op grond van het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) verplicht om de bestemming Natuur op te nemen. Er is overleg geweest met de Provincie, die heeft gewezen op de EHS voortgangskaart van Noord-Holland. Deze kaart is te raadplegen in een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. De gronden die zijn aangemerkt met een groene kleur betreffen gronden in eigendom van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland waar sprake is van gerealiseerde natuur. Omdat volgens deze kaart sprake is van gerealiseerde EHS, werd aangenomen dat deze gronden dienden te worden bestemd als Natuur. In paarse kleur zijn de grond weergegeven die in eigendom zijn van particulieren en waar subsidie voor agrarisch natuurbeheer wordt verstrekt. Ook op deze gronden is volgens de voortgangskaart sprake van gerealiseerde EHS. Bovendien vindt op deze gronden een extensievere vorm van agrarisch gebruik plaats dan op reguliere agrarische percelen. Voor de overige delen (in rood en oranje weergegeven) geldt dat de natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. Dit zijn bijvoorbeeld gronden die wel in eigendom zijn van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland, maar waar oude pachtafspraken de natuur in de weg staan of gronden in eigendom bij particulieren of derden waar geen subsidie aan wordt verstrekt voor agrarisch natuurbeheer. Voor de met rode en oranje kleur aangemerkte gronden bestaat geen vanuit de PRV verplichting om de bestemming Natuur op te nemen, al is het wel een mogelijkheid.

Aan de hand van de zienswijzen en de insprekers op 19 juni jl., is nogmaals contact gelegd met verschillende medewerkers van de provincie. Het blijkt zo te zijn dat de voortgangskaart EHS mogelijk onjuistheden bevat. Een meer gedetailleerde kaart is de beheertypenkaart, eveneens te raadplegen via een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. Deze kaart bevat informatie over het soort beheer dat plaatsvindt op de gronden. Er kan grofweg sprake zijn van twee beheertypen: agrarisch of natuur, welke beiden weer kunnen worden verdeeld in verschillende specifieke typen. Opvallend hieraan is dat de gronden met beheertype natuur niet volledig overeenstemmen met de gronden die gerealiseerde EHS zijn volgens de voortgangskaart. Dit gegeven, in combinatie met de wetenschap dat de voortgangskaart voor verbetering en actualisatie vatbaar is en de ingediende zienswijzen van reclamanten, leidt tot de conclusie dat de bestemming voor de gronden die als EHS zijn aangewezen, (waaronder Eilandspolder), kan worden aangepast aan de hand van de beheertypenkaart. De gemeente is niet verplicht de natuurbestemming op te nemen voor gronden die niet als gerealiseerde EHS staan aangemerkt. Hoewel wij aanvankelijk van mening waren dat de natuurbestemming ook tegemoet komt aan de wensen en het gebruik van de reclamanten, is de gemeenteraad voor deze gronden ook bevoegd om een andere bestemming dan de natuurbestemming vast te stellen. Gelet op het hoofdgebruik van de percelen en de angsten die reclamanten hebben geuit en hun belang daarbij, is het niet bezwaarlijk om tegemoet te komen aan die zienswijzen, voor zover zij niet het beheertype natuur betreffen.

De gronden die volgens de beheertypenkaart zijn aangemerkt als beheertype agrarisch zullen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur krijgen. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is binnen deze bestemming ook toegestaan. Dit sluit aan bij de hoofdfunctie van de agrarische activiteit en beschermt eveneens aanwezige natuurwaarden. De gronden zijn geen gerealiseerde EHS (hoofdgebruik is immers agrarisch) zodat geen strijd ontstaat met de PRV. De overige gronden, waarvoor beheertype natuur geldt, houden de bestemming Natuur. Op navolgende afbeelding is in kleur te zien welke gronden beheertype agrarisch hebben volgens de beheertypenkaart.



Uitsnede beheertypenkaart: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>

Gevolg agrarische bestemming

Er zijn wel verschillen met de bestemming Natuur qua bouw mogelijkheden. In de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur gelden de meeste bouw mogelijkheden binnen bouwvlakken. Op onderhavige percelen gaat het niet om bouwvlakken. Er zijn echter ook bouw mogelijkheden buiten het bouwvlak denkbaar. Echter, door de beperkende voorwaarden die daaraan worden gesteld, is het risico klein dat deze bouw mogelijkheden een belemmering geven voor het natuurgebied. Dit is echter niet onderzocht in het planMER.

Gelet op de hoofdfunctie agrarisch (en in sommige gevallen het recreatieve gebruik), valt er wat voor te zeggen om de agrarische bestemming te geven aan de gronden. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is binnen deze bestemming ook toegestaan. Het realiseren van een bouwvlak is binnen deze bestemming niet mogelijk. Het behoud, herstel, ontwikkeling van de in het gebied voorkomende danwel ecologische, natuurlijke en landschappelijke waarden is binnen deze bestemming ook gewaarborgd. Gelet op het feit dat de EHS hier niet is gerealiseerd, maar het gebied wel is aangemerkt als Natura 2000, achten wij dit voldoende.

Volledigheidshalve merken wij op dat niet alle functies die genoemd zijn in de bestemming, ook verplicht zijn om uit te oefenen. Er is immers sprake van toelatingsplanologie, dat wil zeggen dat het bestemmingsplan regelt wat is toegestaan en wat volgens de gemeente geen bezwaarlijk gebruik is indien dit zou plaatsvinden. Of er gebruik van wordt gemaakt is aan de eigenaar zelf.

Conclusie: de bestemmingen worden aangepast aan de hand van de Beheertypenkaart van de provincie Noord-Holland, behorend bij het Natuurbeheerplan 2014. Gerealiseerde EHS (beheertype natuur) wordt bestemd als Natuur (bestemming blijft dus ongewijzigd en een deel van de

Mijzenpolder dient dan ook te worden bestemd als Natuur). Niet- gerealiseerde natuur (beheertype agrarisch) wordt bestemd als Agrarisch met waarden-Natuur. Voor alle gronden geldt dat de beheertypenkaart behorende bij het Natuurbeheerplan 2014, leidend is.

c. Motivering ambtshalve wijzigingen.

Een gebruikelijk onderdeel van het opstellen van een bestemmingsplan is dat ambtshalve controles en correcties worden uitgevoerd. Bij onderhavig plan is dit ook gedaan. Het betreft een plan van zeer forse afmeting, zowel qua hectares als aantal adressen. Het hele plangebied is gecontroleerd door diverse ambtenaren, zodat het plan zo volledig mogelijk is en nauwkeurig wordt vastgesteld. De correcties hebben veelal betrekking op bestaande situaties die voortvloeien uit reeds planologisch vastgelegde toestemmingen (oude vergunningen uit archieven, vigerend bestemmingsplan). Ook met betrekking tot de toelichting en planregels kan bij controle blijken dat de leesbaarheid kan worden verbeterd of dat nadere precisering nodig is. De ambtshalve wijzigingen zijn derhalve aangebracht ter verbetering van het bestemmingsplan. Op deze manier zijn ook eventuele gebreken hersteld, ondanks dat daar geen zienswijze over is ingediend.

d. Bestemmingsplan moet actualiserend zijn.

Het bestemmingsplan is opgesteld met inachtneming van het huidige beleid, waardoor ook nieuwe beleidsdocumenten hun doorvertaling krijgen in het bestemmingsplan (bijv. Nota Verblijfsrecreatie, Structuurvisie Kamers en Linten 2040). Verleende vergunningen die sinds de inwerkingtreding van het voorgaande bestemmingsplan zijn afgegeven, zijn ook doorvertaald in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt daarnaast ook vele toekomstgerichte mogelijkheden voor ontwikkeling, zoals een regeling voor vrijkomende agrarische bebouwing, nevenactiviteiten bij agrariers, het vergroten van agrarische bouwvlakken en mogelijkheden voor bouwwerken buiten het bouwvlak. Het bestemmingsplan is hiermee een actueel plan dat op hoofdlijnen voorziet in actueel voorzienbare behoeftes.

e. Provincie reactieve aanwijzing.

De provincie is bevoegd om de gemeente een reactieve aanwijzing te geven, die ertoe strekt dat dat onderdeel geen deel blijft uitmaken van het bestemmingsplan. De aanwijzing kan gegeven worden indien de provincie van mening is dat de gemeente handelt in strijd met de regels die zijn neergelegd in de provinciale verordening. Deze bevoegdheid is enigszins te vergelijken met de onthouding van goedkeuring onder de oude WRO. Tegen een reactieve aanwijzing kan worden opgekomen door de gemeente door in beroep te gaan bij de Raad van State.

f. Polder Mijzen en Menningmeer polder/ "reizende bollenkraam" / aardkundig waardevol gebied

Voor deze polders geldt dat de aardkundige waarden in het gebied zich verzetten tegen een reizende bollenkraam/wisselteelt. Het is niet wenselijk om gebruik toe te staan wat verdergaande bodemingrepen vereist dan agrarisch gebruik met weiland. Aardkundige waarden worden in dit gebied beschermd door een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden (wat voorheen de aanlegvergunning was) binnen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur. Overigens wordt dit ook relevant voor delen in de Eilandspolder die conform het voorstel onder 2b de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur krijgen. Voor die gronden geldt dan dezelfde bestemming waar een reizende bollenkraam (of wisselteelt) niet gewenst is ivm effecten op de natuur en aardkundig waardevol gebied.

Conclusie: het verdient de aanbeveling om de regeling niet te wijzigen op dit punt.

g. Sloopverbod stolpen.

Stolpen komen van oudsher voor in het landelijk gebied en zijn van waarde voor de cultuurhistorie in het gebied. Een sloopverbod in het bestemmingsplan waarborgt dat de stomp niet zomaar gesloopt kan worden, of onderdelen daarvan, zonder dat vast is komen te staan dat de cultuurhistorische waarde onaanvaardbaar wordt aangetast. Ook als een stomp in zijn geheel verdwijnt is het wenselijk om invloed uit te oefenen op wat ervoor in de plaats komt.

Conclusie: het wordt afgeraden om het sloopverbod te schrappen.

3. Algemene onderwerpen n.a.v. insprekers**h. Bouwvlakken overal vergroten tot 1 ha voor zover deze afmeting nog niet wordt behaald.**

Een ieder die een vergroting van het bouwvlak wenst moet aan kunnen tonen dat aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Een van de belangrijkste voorwaarde is dat de bouwvlakvergroting noodzakelijk is. Deze eis geldt omdat het slechts om die reden aanvaardbaar is dat er bebouwing wordt gerealiseerd in het open landelijk gebied. Bouwvlakken die op voorhand worden vergroot, worden wellicht niet allemaal benut. Een vergroting is niet in alle gevallen noodzakelijk. Overigens zijn slechts een beperkt aantal bouwvlakken in de afgelopen jaren vergroot met een planologische procedure. Daarnaast speelt nog mee dat milieuregelgeving, o.a. m.b.t. natuur, in de afgelopen jaren strenger is geworden, waardoor minder makkelijk op voorhand al ruimhartig kan worden omgegaan met het toekennen van ontwikkelingsruimte bij recht. Het bestemmingsplan voorziet echter nadrukkelijk wel in de mogelijkheid van bouwvlakvergroting, maar dit zal via een wijzigingsprocedure moeten worden gerealiseerd, waar een adequate onderbouwing bij zal moeten worden aangeleverd. Indien op voorhand toch de bouwvlakken worden vergroot door dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan te wijzigen, bestaat het juridische risico dat dit sneuvelt bij de Raad van State.

Conclusie: bovenstaande leidt niet tot een ander oordeel dan in de zienswijzennota.

i. Zorgboerderijen met overnachting verruimen zodat dit buiten hoofdontwikkelingszone ook mogelijk is.

In het bestemmingsplan is het nergens toegestaan om te overnachten bij een zorgboerderij. Een zorgboerderij met dagbesteding is wel toegestaan en dit mag overal in het plangebied. Zorgboerderijen met overnachtingsmogelijkheid kunnen zich ontplooiën tot zelfstandige zorginstellingen. Dat wordt nadrukkelijk niet beoogd met nevenactiviteiten. Het is niet de bedoeling dat twee zelfstandige functies naast elkaar bestaan in het agrarische bouwvlak.

Conclusie: het bestemmingsplan niet aanpassen op dit punt.

j. Opnemen van ontwikkelingen.

Op 21 mei 2013 heeft het college besloten om geen ontwikkelingen mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Het nieuwe bestemmingsplan is immers actualiserend en niet ontwikkelingsgericht. Het opnemen van ontwikkelingen kan bovendien voor vertraging zorgen in het planproces en dat is, gelet op de doelstelling om nog voor de fusie het bestemmingsplan vast te stellen, zeer onwenselijk. Overigens worden ontwikkelingen die de procedure reeds hebben doorlopen en waarvan de vergunning gaandeweg de bestemmingsplanprocedure is verleend, wel opgenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie: het opnemen van ontwikkelingen die onvoldoende concreet zijn wordt afgeraden.

k. Agrarisch algemeen.

Hogere goot- en nokhoogte voor agrarische bedrijfsgebouwen

Een hogere goot- en nokhoogte kan in uitzonderingsgevallen worden toegestaan met een afwijking van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan voorziet hierin tot een goothoogte van 8 meter en een nokhoogte van 12 meter. De hoogteregeling sluit aan op het bestaande beleid. Overigens is in de afgelopen planperiode niet gebleken van een dringende noodzaak om de hoogtes bij te stellen. Steeds hogere gebouwen hebben ook een andere uitstraling in het landschap. De impact is groter. Het oprekken van de bouw mogelijkheden door middel van het toestaan van hogere hoogtes dan thans is opgenomen (6 om 10) verdient derhalve niet de voorkeur.

Conclusie: bovenstaande leidt niet tot een ander oordeel dan in de zienswijzennota.

Achtersloten op erven niet bestemmen

Sloten welke binnen het bouwvlak vallen, zullen niet worden bestemd met Water, maar binnen de reguliere agrarische bestemming van dat bouwvlak. Dit sluit aan bij de beantwoording van de zienswijze maar zal worden verduidelijkt.

Conclusie: de zienswijzennota wordt verduidelijkt.

Ruimere mogelijkheden huisvesting seizoensarbeiders

De huisvesting van seizoensarbeiders heeft de regionale aandacht. Het project KOMPAS is actief om voor onze regio te onderzoeken in welke mate er gebruik wordt gemaakt van seizoensarbeiders, welke behoefte er bestaat en welke voorzieningen er nodig zijn en in welke mate. De conclusies uit dit project moeten leiden tot een rapportage met aanbevelingen. Dit project is nog niet afgerond, zodat het niet de voorkeur verdient om teveel vooruit te lopen op de conclusies en aanbevelingen.

Conclusie: bovenstaande leidt niet tot een ander oordeel dan in de zienswijzennota.

Nevenactiviteiten percentage bouwvlak

De nevenactiviteiten van agrariërs mogen niet meer bedragen dan 650 m² aan bebouwing en 40% van het bouwvlak. Er wordt dus al voorzien in een regeling die met een percentage aangeeft hoeveel van het bouwvlak mag worden benut ten behoeve van de nevenactiviteit. Het wordt niet aangeraden om de bepaling van het aantal vierkante meters (650 m²) te laten vervallen, omdat wanneer een bouwvlak erg groot is, en daar 40% van wordt benut (in een maximaal geval maar liefst 8.000 m²!) voor nevenactiviteiten, dit de ondergeschiktheid in feite te boven gaat doordat volwaardige en zelfstandige bedrijven kunnen ontstaan. Dit verhoudt zich niet met de agrarische bestemming en de doelstelling van het landelijk gebied.

Conclusie: bovenstaande leidt niet tot een ander oordeel dan in de zienswijzennota.

Best beschikbare stalsysteem loslaten als eis

Nader overleg met de adviseur van de planMER heeft tot de conclusie geleid dat deze bepaling in de ammoniakregeling verwijderd kan worden.

Conclusie: de zienswijzennota wordt hierop aangepast.

Sleufloos draineren mogelijk maken

Bij de drainagemethode sleufloos draineren, wordt door de speciaal ontworpen vorm van een V-vormige 'mes', de grond 10 tot 15 centimeter opgetild. Nadat de drainagebuis is aangebracht zakt de grond weer terug op zijn plaats. Vaak zal het sleufloos draineren beperkt blijven tot een ondiepe

diepte. In veel van die gevallen zal de archeologiebestemming dit niet in de weg staan, omdat bodemingrepen pas onderzoeksplichtig/aanlegvergunningplichtig zijn gesteld vanaf een bepaalde dieptemaat die iets dieper ligt. Voor gevallen die in een archeologiezone vallen met een zwaarder beschermingsregime, bijvoorbeeld vanaf 0 cm diepte, geldt dat het niet wenselijk is om het sleufloos draineren vrij te stellen van onderzoek cq. een vergunningsplicht omdat met deze methode evengoed de grond wordt bewerkt en niet valt uit te sluiten dat archeologische vondsten hierdoor worden geschaad. Het archeologieregime is op die plaatsen immers niet voor niets strenger dan in de overige delen van het plangebied.

In tegenstelling tot droge zandgrond waar boven het grondwater alle archeologische houtresten al zijn vergaan (bijvoorbeeld in oost en zuid-Nederland), is elders maatwerk nodig. Dit kan het beste worden bereikt door een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden. In grote delen van west-Nederland zijn veen- en kleigebieden waar archeologische resten tot vrijwel aan het maaiveld bewaard kunnen zijn door de afsluitende werking van deze bodemsoorten.

Onder grondwaterpeil kunnen er in alle archeologische vindplaatsen ook houtresten aanwezig zijn (bijvoorbeeld van huiswanden en houten funderingen) en sleufloos draineren veroorzaakt dan zware schade omdat het hout wordt meegesleurd. Het verstoorde oppervlak is dan minstens even breed als de hele breedte van het mes.

Wij benadrukken dat een vergunningplicht niet betekent dat de activiteit in zijn geheel niet wordt toegestaan. We kunnen echter niet voorbij gaan aan verschillende belangen die hier een rol spelen.

Op onderstaande afbeeldingen is te zien hoe sleufloos draineren er uitziet. Dit zijn voorbeelden van internet.

Conclusie: bovenstaande leidt niet tot een ander oordeel dan in de zienswijzennota.



www.schouten-groencultuur-gendt.nl



<http://www.barthdrainage.nl/landbouw/projecten-landbouw/sleufloos-draineren-puttershoek>

Bed and breakfast tot 6 slaappleatsen

In de Nota Verblijfsrecreatie is voorzien is maximaal 4 slaappleatsen. Dit is vastgesteld beleid. De suggestie om meer slaappleatsen toe te staan, druist hier tegenin. Bij de aanvang van het bestemmingsplanproces is als uitgangspunt genomen dat beleidsdocumenten worden verwerkt in het bestemmingsplan. Dit staat verwoord in de kadernota. Het bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming. Het toestaan van meer dan 4 slaappleatsen wordt daarom afgeraden. Het staat de raad vrij om het beleid omtrent recreatie te herzien, maar dat behoort niet via een beste

Conclusie: bovenstaande leidt niet tot een ander oordeel dan in de zienswijzennota.

I. Onbenutte bouwvlakken behouden in de Eilandspolder

Bij besluit van 9 mei 2006 heeft het college gebruik gemaakt van haar wijzigingsbevoegdheid om twee bouwvlakken toe te kennen in de Eilandspolder. Naderhand is er tevens een bouwvergunning verleend, welke later weer is ingetrokken door de gemeente omdat deze niet werden benut. Omdat tot op heden nog steeds geen concrete invulling is gegeven aan de mogelijkheid om de bouwvlakken te benutten, is besloten de geëffectueerde wijzigingsbevoegdheid niet over te nemen in het bestemmingsplan. Bovendien speelt mee dat voor het bestemmingsplan een planMER is opgesteld welke de worst-case scenario's doorrekent van agrarische activiteiten die stikstof veroorzaken op Natura 2000 gebied. Het invullen van de bouwvlakken zal de uitkomsten van de planMER ongunstig beïnvloeden. Omdat de bouwvlakken IN het natuurgebied zijn gelegen en deze nog helemaal kunnen worden benut met stallen, heeft dit een duidelijke toename van stikstof tot gevolg ten opzichte van de huidige situatie. Het verdient sterk de voorkeur om de realisatie van bouwvlakken opnieuw te onderzoeken als de voornemens daadwerkelijk concreet zijn. Zo kan ook rekening worden gehouden met omstandigheden van het geval en met maatwerk. Op voorhand kan niet gezegd worden dat de bouwvlakken niet voor een significant negatief effect zorgen.

Conclusie: het wordt afgeraden om de bouwvlakken op te nemen in het bestemmingsplan.

4. Onderwerpen per specifiek perceel

m. Rob Oudman inzake Kleine Dijk 2

De beleidsnotitie kapbergen is recentelijk opgesteld. De regels worden overgenomen in het bestemmingsplan. Het voornemen van de heer Oudman past daar niet in. Om deze reden kan het bestemmingsplan niet anticiperen op de plannen van de heer Oudman. De beleidsnotitie kapbergen wordt begin september aan de opiniërende raadscommissie aangeboden.

Conclusie: de inspraak van de heer Oudman leidt niet tot een regeling waarmee hij de door hem gewenste kapberg kan realiseren.

n. Marry Wijnschenk van Laar inzake Polderweg 9

De argumenten die door mevrouw Wijnschenk zijn genoemd zijn met name gelegen in de financiële sfeer omdat zijn is aangewezen op een juridische procedure die meer kostbaar is dan wanneer het bestemmingsplan had voorzien in haar situatie. Vooropgesteld moet worden dat dit nimmer een argument is om planologische toestemming te verlenen. Mevrouw Wijnschenk is op de hoogte van de bereidheid van de gemeente om medewerking te verlenen aan haar verzoek. Van haar situatie kan geen algemene regel worden gemaakt, dat past niet in de beleidsnotitie die is opgesteld voor paardenbakken. Het afwijken van een algemene regel, en zelfs van de uitzonderingsregels die gelden in het bestemmingsplan, vereist een uitgebreidere onderbouwing. De procedures zijn wettelijk bepaald. Hoewel niet thuishorend in de discussie over een bestemmingsplan, moet worden opgemerkt dat aan dergelijke aanvragen ook meer werk zit voor de gemeente, wat de hogere legeskosten rechtvaardigt. Ten aanzien van haar zienswijze op de 100-meter regel kan worden gezegd dat deze afstand is gekozen omdat de meeste agrarische bouwvlakken maximaal die maat 'uitsteken' in het landelijk gebied. Het ligt voor de hand om aansluiting te zoeken bij die afmeting voor wat betreft de aanvaardbaarheid van de inbreuk op de openheid. Het perceel van mevrouw Wijnschenk geeft geen aanleiding om deze regel bij te stellen.

Conclusie: de conclusie in de zienswijzennota wijzigt niet.

o. J. Egthuijsen inzake Oostdijk 20 en 21

De heer Egthuijsen wijst op overgangsrecht voor de recreatiewoningen, maar op de luchtfoto uit 2001 zijn deze recreatiewoningen nog niet zichtbaar. Het is aan de verzoeker zelf om aan te tonen dat overgangsrecht van toepassing is. Hoe dan ook, staan wij niet positief tegenover het toestaan van recreatiewoningen. Dit is onwenselijk, o.a. i.v.m. het risico van permanente bewoning. In de toegezonden brief d.d. 12 juni 2014 aan de raad wordt gesteld dat de gemeente tegenstrijdige informatie geeft. Van tegenstrijdige informatie is naar onze mening geen sprake. De communicatie over de wensen van belanghebbenden zijn juist telkens eenduidig en consistent geweest. Er kan geen misverstand bestaan over het standpunt van de gemeente. Dat belanghebbenden de feitelijke situatie daar niet naar hebben ingericht en het feitelijk handelen vooraf hebben laten gaan aan een planologische procedure, doet hier niets aan af.

Conclusie: bovenstaande leidt niet tot een wijziging van de zienswijzennota.

p. Jeroen Konijn inzake Driehuizerweg 2a en Molendijk 2

Op de luchtfoto is te zien dat het bouwvlak van de Driehuizerweg 2A volledig wordt gebruikt en dat thans de mestplaat buiten het bouwvlak is gesitueerd. De locatie van de mestplaat bevindt zich voor dit bouwperceel op de verste afstand van de naastgelegen woning, en tast op deze wijze het woon- en leefklimaat zo min mogelijk aan. Naar aanleiding van de opmerkingen over de vergunde mestplaat is onderzoek gedaan in het archief. De mestplaat zal worden opgenomen in het bouwvlak, alsmede de verharding naast de mestplaat.

De bomenrij op de Molenweg 2A is niet zichtbaar op luchtfoto's in de genoemde periode. Indien kan worden aangetoond dat de bomenrij daadwerkelijk rond 1999/2000 is aangelegd, vallen de bomen onder het overgangsrecht en zijn de bomen op grond van overgangsrechtelijke bepalingen toegestaan.

Conclusie: de zienswijzennota wordt aangepast.

q. Edwin van der Voort inzake Laanweg 14

De aangevoerde argumenten om de tuin te vergroten zijn niet voldoende om hier in mee te gaan. Het is betreurenswaardig dat belanghebbenden zich bij de aankoop van hun perceel niet hebben gerealiseerd dat dit agrarische grond betreft. Echter niet het kadaster, maar het bestemmingsplan is leidend. Dat de grond wegens drainageproblemen niet voldoet als landbouwgrond of niet voldoet voor een boomgaard, staat hier los van. Op grond van het bestemmingsplan kan de grond binnen de agrarische bestemming gebruikt worden als weiland en eventueel voor hobbymatige beweiding door dieren. De uitstraling blijft dan grasland, wat het gebied kenmerkt. Van een onevenredig klein perceel waardoor belanghebbenden zouden worden benadeeld, is geen sprake.

Conclusie: bovenstaande leidt niet tot een wijziging van de zienswijzennota.

r. G.A.M. Teerenstra inzake Westdijk 19 en 20

De heer Teerenstra voerde tijdens zijn inspraak aan dat stapmolens tot een hoogte van 3 meter onvoldoende is. Wij merken op dat hij niet heeft aangegeven hoe hoog dit dan wel moet zijn. Uit jurisprudentie blijkt niet dat een hoogte van 3 meter te weinig is, zie een uitspraak van de Raad van State d.d. 22 januari 2014, in zaak nr. 201205174/1/R4, r.o. 59.1 t/m 59.3.

De heer Teerenstra gaf aan nog geen reactie te hebben ontvangen op zijn verzoek om beplanting aan te brengen, gelet op de aangelegde boomgaard met subsidie van de provincie. Het aanleggen van beplanting is niet toegestaan buiten een bouwvlak. De agrarische gronden dienen vrij te zijn van bebouwing en opgaande beplanting. Dit komt de openheid ten goede. Het is daarom onwenselijk om beplanting toe te staan buiten de agrarische bouwvlakken.

Wat betreft de wens om zorgcliënten een vakantie te laten vieren in een pipo wagen is eerder twijfelachtig gereageerd vanwege de kwalificatie van een pipo wagen als bouwwerk. Indien de pipowagens ter plaatse gesitueerd blijven, is naar onze mening sprake van een bouwwerk. In jurisprudentie is hierover bepaald dat ook een mobiel object kan worden aangemerkt als bouwwerk. Zie hiervoor onder andere: RvSt 16 oktober 2013, zaaknummer 201303656/1/A1, o.a. r.o.3.1 e.v.: *In de jurisprudentie over het begrip "bouwwerk" in de Woningwet, zoals deze luidde voor de inwerkingtreding van de Wabo, zie bijvoorbeeld de uitspraak van 10 juni 2009 in zaak nr. 200807958/1, is bij herhaling aansluiting gezocht bij de in de modelbouwverordening gegeven definitie van het begrip "bouwwerk", omdat dit in de Woningwet niet is omschreven en in de modelbouwverordening een bruikbare definitie is gegeven. Deze luidt: "elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren".*

3.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 12 september 2012 in zaak nr. 201112262/1/A1), is het begrip bouwwerk in de Wabo niet omschreven, maar ziet de Afdeling aanleiding om voor de uitleg van het begrip "bouwwerk" in de Wabo eveneens aansluiting te zoeken bij de hiervoor weergegeven definitie uit de modelbouwverordening.

3.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 10 september 2008 in zaak nr. 200708908/1) volgt uit die definitie dat een mobiel object eveneens als bouwwerk kan worden aangemerkt, mits het bedoeld is om gedurende langere tijd op dezelfde plaats te functioneren.

Andere voorbeelden uit de jurisprudentie:

Legertent bestaande uit tentdoek met een omvang van circa 10 meter bij 6 meter die jaarlijks gedurende een periode van 3 maanden worden geplaatst te behoeve van het aflammeren van schapen is een bouwwerk. Daartoe is van belang dat de tent aldus bij herhaling voor een zodanig lange periode wordt geplaatst dat deze ter plaatse duurzaam functioneert. ABRvS 6 december 2006, LJN AZ3744.

Een in een berm geplaatste vrachtwagen is een bouwwerk. Vrachtwagen wordt gedurende lange aaneengesloten perioden niet verplaatst. Vrachtwagen draagt een plaatsgebonden karakter. De omstandigheid dat het om een mobiele constructie gaat leidt niet tot een ander oordeel. ABRvS 4 april 2007, LJN BA2217.

De **overkapping/partytent**, die bestaat uit staanders, die zodanig zijn geconstrueerd dat daaraan geluidsboxen kunnen worden bevestigd, een tentdoek en bevestigingsmiddelen, heeft een omvang van circa 12 m² en wordt jaarlijks in ieder geval gedurende het voorjaar en de zomer geplaatst. Deze overkapping/partytent dient te worden aangemerkt als een bouwwerk waarvoor een bouwvergunning is vereist. Daartoe is, naast de omvang en de constructie, van belang dat de overkapping/partytent bij herhaling voor een zodanig lange periode wordt geplaatst, dat voldaan wordt aan het vereiste van ter plaatse functioneren. ABRvS 4 juli 2007, LJN BA8739.

Conclusie: de reactie omtrent pipowagen die eerder is gegeven richting de heer Teerenstra (o.a. in het antwoord op zijn principeverzoek) is nog steeds van kracht. Het is onwenselijk om bouwwerken toe te staan als kampeermiddel. De conclusie in de zienswijzennota wijzigt niet.

s. A.C. Baltus inzake Westdijk 15

De heer Baltus claimt een vergroting van het bouwvlak i.v.m. de bestaande en vergunde ligboxenstal (2007). Daarnaast verzoekt hij het bouwvlak verder te vergroten naar 2 ha. Ten aanzien van de ligboxenstal hebben wij onderzoek gedaan in het archief. De heer Baltus heeft gelijk. Op 5 juni 2007 heeft het college vrijstelling verleend voor een groter bouwvlak. Het bouwvlak wordt conform deze vrijstelling opgenomen op de verbeelding zodat de bestaande ligboxenstal binnen het bouwvlak past. Ten aanzien van verdergaande vergrotingen van het bouwvlak geldt dat dit mogelijk is indien dit is aangetoond met een onderbouwing naar onder meer nut en noodzaak. Een dergelijke aanvraag wordt voorgelegd aan een deskundige commissie (Agrarische beoordelingscommissie). Het verzoek is niet voldoende concreet. Het bestemmingsplan is niet gericht op het mogelijk maken van onvoldoende concrete ontwikkelingen zodat geen medewerking kan worden verleend aan dit verzoek. De heer Baltus kan zijn bouwvlak vergroten in een zelfstandige procedure waarbinnen het college bevoegd is om bouwvlakken te vergroten. Er dient te worden voldaan aan de voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie: de zienswijzennota wordt bijgewerkt aan de hand van bovenstaande zodat de heer Baltus een vergroot bouwvlak krijgt t.b.v. de vergunde ligboxenstal.

t. E. Luttekes inzake Aeroclub Nederland

Indien de omgevingsvergunning voor het zweefvliegen voor de vaststelling van het bestemmingsplan is verleend, zal de vergunning in het bestemmingsplan worden opgenomen.

u. Cees Schipper en Anneke Kalis inzake Noordervaart 47

Het adres Noordervaart 47 wordt gewijzigd conform de verleende vergunning. Het pad zal worden bestemd.

Conclusie: de beantwoording van de zienswijze zal worden verduidelijkt.

v. Jan Zoon inzake Noordervaart 41

Het vergroten van woonpercelen is geen speerpunt van dit bestemmingsplan. Sterker nog, de openheid van het landelijk gebied moet zoveel mogelijk worden gewaarborgd. In de regel is inbreuk op deze openheid slechts aanvaardbaar voor agrarisch noodzakelijke bebouwing vanwege de samenhang met het gebruik en onderhoud van de landerijen. In de beleidsnotitie over woonerven wordt gesproken over een minimale maat van 750 m² die acceptabel zou zijn voor kleinere woonerven. Het woonerf van de heer Zoon is groter dan dat, zodat niet gesproken kan worden over een onredelijk klein perceel. Hoe dan ook, in het bestemmingsplan worden (onvoldoende concrete) ontwikkelingen niet meegenomen.

Conclusie: de beantwoording van de zienswijze wordt niet gewijzigd.

w. VMA namens Ursemmerweg 1 (ingediende brief t.b.v. inspraakavond, op avond zelf afwezig)

In de inspraakbrief wordt opmerking gemaakt over de aanduiding bedrijfswoning verboden. In de agrarische bestemming zit nu een aardappelopslagloods en geen levende have. Er is thans geen sprake van een bedrijfswoning en de noodzaak voor een bedrijfswoning bij een bedrijf zonder levende have is niet aannemelijk. Het verzoek om enkele buitentennisbanen te realiseren is nog niet voldoende concreet en kan niet worden meegenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie: de beantwoording van de zienswijze wordt aangevuld met bovenstaande.

x. VMA namens Oostdijk 13 (ingediende brief t.b.v. inspraakavond, op avond zelf afwezig)

Over dit aspect is advies ingewonnen bij de RUD. Aanvankelijk was deze van mening dat de wet niet tot bedoeling heeft gehad om meerdere woningen toe te staan en dat extra woningen vanuit milieu oogpunt dienden te worden gezien als nieuwe woning. Echter, de wet nader bestuderende moet de conclusie zijn dat we wet zich niet verzet tegen de opsplitsing van plattelandswoningen. Wel wordt in zijn algemeenheid als voorwaarde genoemd dat er na het aanmerken van een plattelandswoning geen ruimte is voor een nieuwe bedrijfswoning. Is er behoefte aan een nieuwe bedrijfswoning, dan dient de plattelandswoning weer als een bedrijfswoning te worden aangemerkt. Ruimtelijk gezien heeft het toestaan van splitsing in meerdere woningen wel gevolgen, bijvoorbeeld voor de erfbebouwing die per woning mogelijk is. Om deze reden verdient het de voorkeur om de lijn te volgen die geldt voor stolpen, waar VMA ook om verzoekt. Als er sprake is van een stulp, is splitsing mogelijk van de plattelandswoning. Voor plattelandswoningen niet zijnde stolpen, geldt dit dus niet.

Conclusie: de beantwoording van de zienswijze wordt gewijzigd conform bovenstaande.

y. VMA namens Oostdijk 23 (ingediende brief t.b.v. inspraakavond, op avond zelf afwezig)

Gesteld wordt dat de toezichthouder aanwezig is geweest bij de uitvoering van de bouw. Dit is aannemelijk. Het lijkt niet redelijk om in dat geval geen medewerking te verlenen aan het gevraagde, ondanks dat de uitvoering niet juist is geweest. De bestemming wordt zodanig aangepast dat de bestemming in een rechte lijn langs de bestaand gevel van het gebouw wordt gesitueerd

Conclusie: de beantwoording van de zienswijze aanpassen.

z. VMA namens Groeneweg 9 (ingediende brief t.b.v. inspraakavond, op avond zelf afwezig)

Gevraagd wordt om mee te denken naar de mogelijkheden voor het bedrijf aan de Groeneweg 9. Overleg over de planologische mogelijkheden is altijd mogelijk.

Conclusie: de beantwoording van de zienswijze wordt niet gewijzigd.

aa. VMA namens Noordschermerdijk 7 en 9 (ingediende brief t.b.v. inspraakavond, op avond zelf afwezig)

Verzocht wordt om de samenvatting in de Nota zienswijzen aan te vullen voor de Noordschermerdijk 7. Aan dit verzoek wordt tegemoet gekomen, maar de beantwoording van de zienswijze, wijzigt niet.

De aanduiding specifieke vorm van bedrijf-1 is niet bedoeld voor Noordschermerdijk 7 maar voor Noordschermerdijk 9. Dit zal worden gecorrigeerd.

Conclusie: de zienswijzennota wordt gecorrigeerd. De conclusie wijzigt niet.

bb. VMA namens Zuidervaart 111 en 109 (ingediende brief t.b.v. inspraakavond, op avond zelf afwezig)

VMA protesteert tegen de reactie waarin wordt aangegeven dat het bouwpercentage niet wordt vergroot en geeft aan dat dit een recht is, dat opgenomen moet worden. De gemeente is niet verplicht om een groter bouwpercentage op te nemen, ook al stond dat in een voorgaand bestemmingsplan. Zoals reeds toegelicht in de beantwoording van de zienswijze is dit percentage al lang onbenut gebleven en is de situatie ter plaatse niet meer vergelijkbaar. Bouwrechten kunnen niet eindeloos voortbestaan indien deze onbenut blijven en de omstandigheden wijzigen.

Ten aanzien van de opmerking over de gewenste bedrijvigheid raden wij aan om dit nader uit te werken en te concretiseren. Vooralsnog kan daar geen bestemming op worden veranderd.

Conclusie: de zienswijzennota wordt niet aangepast.

BIJLAGEN (separaat):

1. Schriftelijke reactie Schermer Belang
2. Schriftelijke reactie VVD
3. Imaginaire bouwvlakken toelichting
4. Illustratie imaginaire bouwvlakken

MEMO | Imaginair bouwvlak

Datum: 23 juli 2014

Van de fuserende gemeenten Schermer, Graft-De Rijk en Alkmaar hebben de eerste twee gemeenten een grondgebied dat bestaat uit meerdere kernen en landelijk gebied. De gemeente Graft-De Rijk heeft het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" voor het landelijk gebied in 2009 vastgesteld. De raadscommissie van Schermer heeft verzocht om te onderzoeken of het nuttig en mogelijk is om aan te sluiten bij de wijze waarop agrarische bouwvlakken zijn bestemd in Graft-De Rijk. In deze memo wordt daar verder op in gegaan.

Het is ons advies om de gehanteerde systematiek in het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2014" niet aan te passen en niet over te stappen op imaginaire bouwvlakken.

Graft-De Rijk

In de toelichting op het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" staat beschreven op welke wijze de agrarische bouwvlakken zijn bestemd:

Ieder bestaand agrarisch bedrijf krijgt een "imaginair" bouwvlak van in beginsel 1 ha. Dat betekent dat het bouwvlak niet wordt ingetekend op de plankaart, maar dat het in de regels wordt beschreven. Op de plankaart wordt een aanduiding op de kaart gezet (een rondje). Deze aanduiding betekent dat op die plaats een agrarisch bedrijf aanwezig is. De betrokken agrariërs kunnen binnen de in de regels aan te geven marges van maximale breedte (75 m) en maximale diepte (150 m) zelf de grenzen van het 'imaginaire' bouwvlak bepalen, dat uiteindelijk 1 ha groot mag zijn.

En:

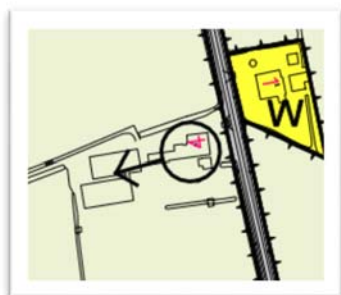
Agrarisch

De bestemming 'Agrarisch' richt zich op het zuidelijke deel van de gemeente Graft - De Rijk. In deze bestemming zijn agrarische bedrijven gelegen die op de plankaart zijn aangeduid met een cirkel. Deze cirkel is voorzien van een peilaanduiding. De peilaanduiding geeft de uitbreidingsrichting van het betreffende agrarische bedrijf weer. In de bestemming 'Agrarisch' wordt niet gewerkt met bouwvlakken of bestemmingsvlakken. De ruimte die het bestaande agrarische bedrijf inneemt wordt beperkt door de in de regels opgenomen oppervlakte van 1 hectare. Hierbinnen moeten alle bouwwerken van het agrarische bedrijf vallen.



Figuur 1 Aanduiding

De toelichting van een bestemmingsplan is niet juridisch bindend. De verbeelding en planregels tezamen vormen het juridisch bindende deel.



Figuur 2 Uitsnede verbeelding

Figuur 2 laat zien hoe dit is weergegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan "Buitengebied 2009". In de regels van het bestemmingsplan is geen definitie opgenomen voor een imaginair bouwvlak. De definitie voor een agrarisch bedrijf is wel opgenomen en luidt als volgt:

agrarisch bedrijf:
een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door

middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, niet zijnde paardenhouderij;

Een verdere uitwerking van het imaginaire bouwvlak vinden we de regels van artikel 3. Hierin staan de regels voor de Agrarische bestemming beschreven:

3.2 Bouwregel

a. Voor het bouwen van bouwwerken ten behoeve van de uitoefening van agrarische bedrijven gelden de volgende regels:

- 1. alle bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan voorzover noodzakelijk voor de uitoefening van de ter plaatse van de aanduiding "agrarisch bedrijf" aangegeven bestaande bedrijven;*
- 2. alle bouwwerken mogen uitsluitend binnen een imaginaire rechthoek worden gebouwd;*
- 3. de imaginaire rechthoek heeft een oppervlakte van niet meer dan 1 hectare, dan wel ten hoogste de bestaande oppervlakte indien deze meer is;*
- 4. de maximale breedte van de imaginaire rechthoek ten opzichte van de weg bedraagt niet meer dan 75 m, dan wel de bestaande breedte indien deze meer is;*
- 5. de maximale diepte van de imaginaire rechthoek bedraagt niet meer dan 150 m, dan wel de bestaande diepte indien deze meer is.*

Deze wijze van bestemmen is overgenomen uit het bestemmingsplan dat aan Buitengebied 2009 voorafging.

Flexibiliteit

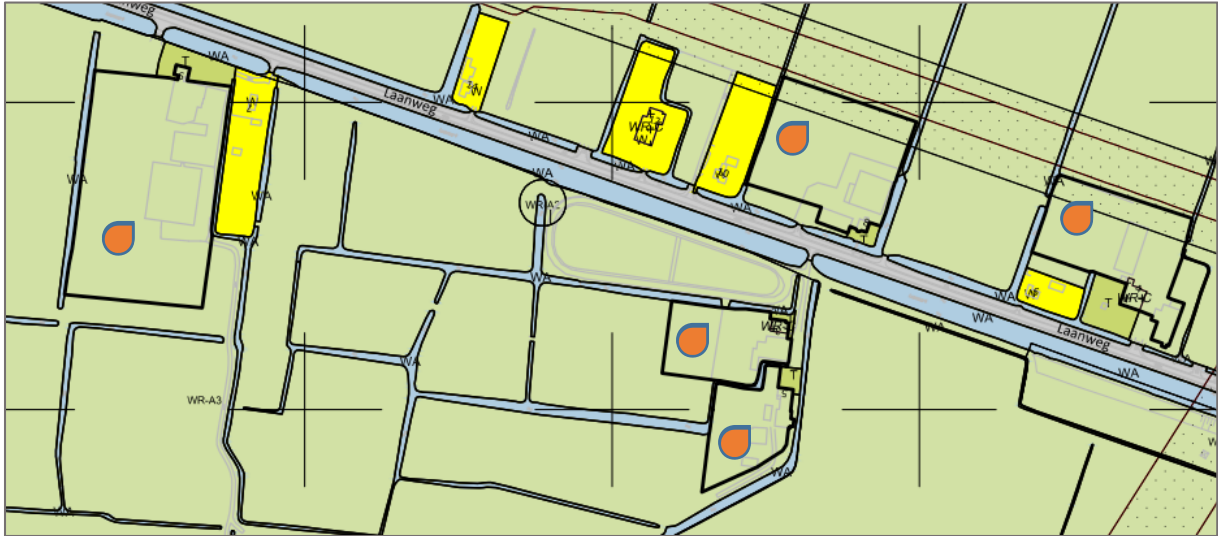
Het doel van een imaginair bouwvlak is om meer flexibiliteit te bieden, waardoor agrariers makkelijker uit kunnen breiden en minder snel hoeven af te wijken van het bestemmingsplan. Dit moet een besparing in tijd en kosten opleveren.

We hebben aan de ambtenaren van Graft-De Rijk gevraagd wat de ervaringen zijn met het imaginaire bouwvlak. Het imaginaire bouwvlak biedt bij veel uitbreidingen voldoende ruimte, maar het blijft in sommige gevallen noodzakelijk om af te wijken van het bestemmingsplan, omdat de gewenste erfinrichting niet binnen de regels past.

Verschil Schermer en Graft-De Rijk

Het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2003" en het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2014" van de gemeente Schermer gaan uit van vaste bouwvlakken. De gemeente Schermer bestaat overwegend uit open landelijk gebied met een voornamelijk agrarische functie. Het is een agrarisch productiegebied en het beleid is er op gericht om die functie te behouden. De bouwvlakken zijn ontwikkelgericht en geven de ruimte om uit te breiden. Dit is in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014

gecontinueerd.



Figuur 3 Uitsnede Landelijk Gebied 2014

Op bovenstaande afbeelding zijn de bouwvlakken aangegeven door een dikke zwarte lijn. Ter verduidelijking zijn de bouwvlakken gemarkeerd met een .

Op de uitsnede hierboven is duidelijk te zien dat het agrarisch bouwvlak in de Schermer verschillende vormen kent. Dit is een groot verschil met systematiek van Graft-De Rijk. De meeste bouwvlakken zijn 1ha groot. Anders dan in Graft-De Rijk zijn de voortuinen-voorerven niet als bouwvlak aangemerkt. In werkelijkheid is de effectieve ruimte binnen de Schermer bouwvlakken dan ook groter dan 1ha.

De gemeente Schermer kent een hoge cultuurhistorische waarde in het landelijk gebied. Dit is vastgelegd in beleid en geborgd in het bestemmingsplan. De kenmerkende verkaveling van de droogmakerijen wordt beschermd door de kavelsloten afzonderlijk te bestemmen als water. In Graft-De Rijk is de bestemming globaler en is van een dergelijke bescherming geen sprake. De vorm van de Schermer bouwvlakken is mede afgestemd op deze cultuurhistorische waarden. In de meest voorkomende gevallen is een bouwvlak over de volle breedte tussen de kavelsloten geprojecteerd. Het komt dan ook veelvuldig voor dat een bouwvlak breder is dan de maximale 75 meter van het Rijper imaginaire bouwvlak.

In tegenstelling tot de ruime agrarische bouwvlakken, bestaat er ook een aantal agrarische bouwvlakken van zeer beperkte omvang. Een dergelijk bouwvlak kan zelfs maar enkele honderden vierkante meters groot zijn. Ook hier is maatwerk toegepast om een satelietfunctie toe te staan of de rechten op een historisch gegroeide situatie te erkennen. Het is niet de bedoeling dat deze kleine bouwvlakken opnieuw uit zullen groeien tot volwaardige agrarische bedrijven, met een bijbehorende perceelsgrootte.

Afwegingen ten aanzien van imaginair bouwvlak

Conflicterende belangen

Binnen het landelijk gebied van de gemeente Schermer zijn verschillende functies en belanghebbenden aanwezig. Het is geen ontwikkelgebied waar nog een grote mate van sturing mogelijk is. Er zijn gevestigde belangen en in de meeste gevallen is het wenselijk om die belangen te beschermen.

Een goed voorbeeld is de situatie waarin een agrarisch bedrijf grenst aan een woonperceel. Ter illustratie is daarvoor de fictieve situatie in beeld gebracht op de volgende pagina. De mogelijkheden van het imaginaire bouwvlak zijn door middel van de grijze arcering weergegeven. Zo wordt zichtbaar dat in het onderhavige geval de mogelijkheid ontstaat om achter de tuin van de burgerwoning en over de kavelsloot te bouwen. Op die manier kunnen zowel het woongenot van de buurman als de cultuurhistorische waarde ernstig worden verstoord.

Dit kan worden opgevangen in de regels van het bestemmingsplan. Helaas kan dit de bestaande rechten van de agrarier aantasten. Er zijn in het vigerende plan immers situaties waarin het bouwvlak al over de kavelsloot of achter een woonbestemming is geprojecteerd. Dit is te zien op het meest oosterlijk bouwperceel van figuur 3. Met name in die gevallen dat het nog ongebruikte ontwikkelruimte betreft, kan een agrarier ernstig in zijn belangen geschaad worden.

Rechtszekerheid

Voorgaande geeft ook aan dat de systematiek van de imaginaire bouwvlakken de rechtszekerheid niet bevordert. Omdat een dergelijke regeling van imaginaire bouwvlakken veel ruimte overlaat voor interpretatie, is het niet goed voorzienbaar waar belanghebbenden mee geconfronteerd kunnen worden. De in het geding zijnde belangen wegen te zwaar om zo'n situatie te creëren. Ook bestaat een risico dat afbreuk wordt gedaan aan cultuurhistorische waarden. Deels kan dit worden ondervangen met regels, maar dit gaat dan weer ten koste van de flexibiliteit.

Inventarisatie

Voorafgaand aan de door de gemeenteraad vastgestelde kadernota heeft er een inventarisatie van het gebied plaatsgevonden. Gelet op de belangen, aanwezige waarden en de mogelijke aantasting, de bestaande rechten, etc. is een nieuwe inventarisatie van de bestaande bouwvlakken noodzakelijk indien de overstap naar imaginaire bouwvlakken gemaakt wordt.

Het bestemmingsplan bevindt zich in de afrondende fase voor de vaststelling. Na de vaststelling vindt er geen aanpassingsronde meer plaats. Op basis van beroep van derden, herziene inzichten, en eventuele omissies is het dan niet meer mogelijk om te wijzigen of te herstellen. Hierdoor is een risico op planschade of vernietiging bij de Raad van State niet uit te sluiten.

Indien het wenselijk is om het systeem van imaginaire bouwvlakken in te voeren, dan ligt een partiële planherziening na de vaststelling wellicht meer voor de hand.

Inspraak en zienswijze

Het ontwerpbestemmingsplan heeft al ter inzage gelegen en de termijn om zienswijzen in te dienen is voorbij. Burgers en bedrijven hebben dus niet de mogelijkheid om hun mening te geven over de wijze van bestemmen.

Een nieuwe consultatieronde is mogelijk. Er dient dan een nieuw ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd te worden. Dit zou echter betekenen dat de vaststelling van het bestemmingsplan moet worden uitgesteld en de vaststelling na de fusie plaatsvindt.

Beperking?

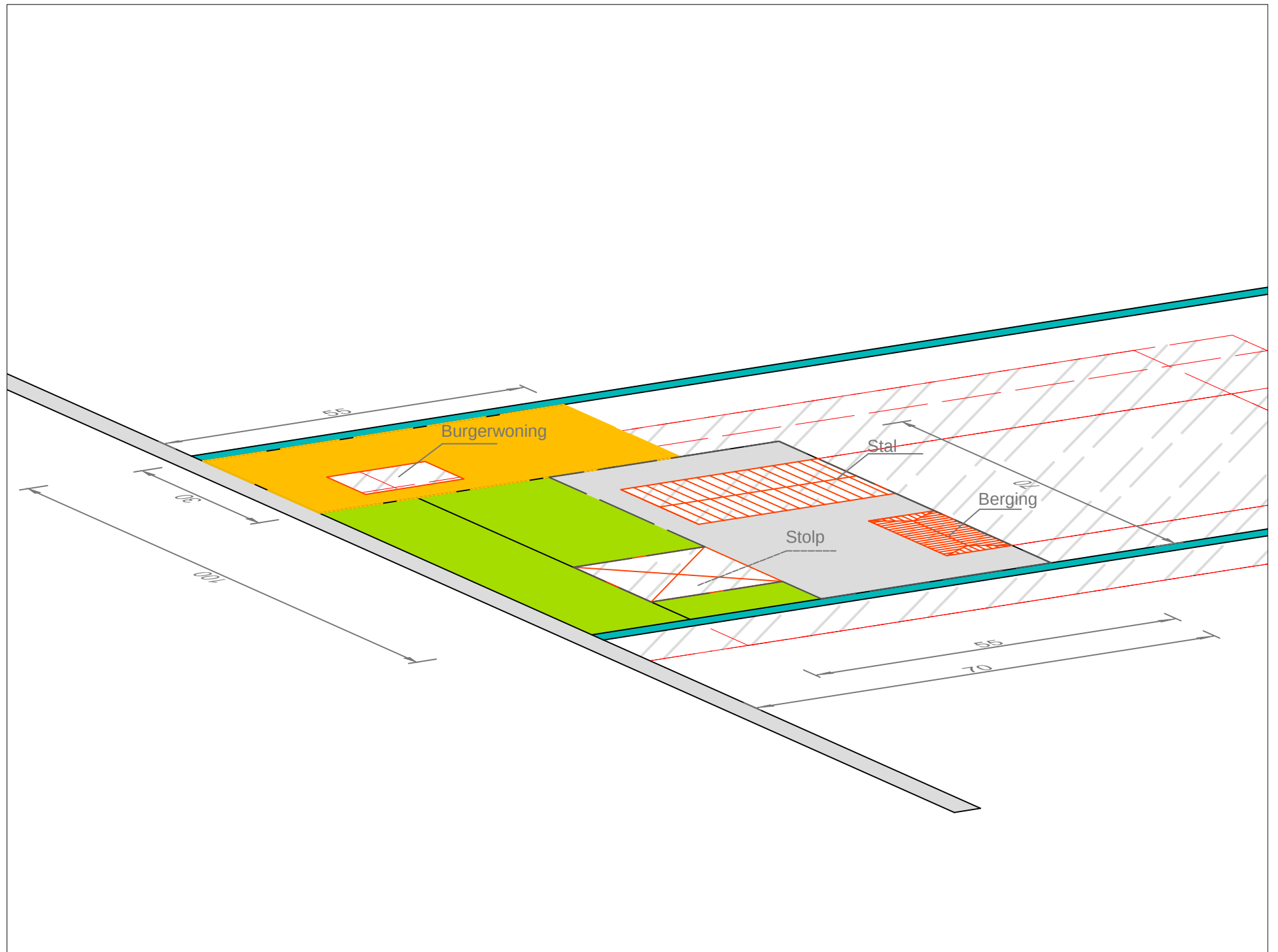
Zoals eerder aangegeven is het doel van een imaginair bouwvlak om meer flexibiliteit te bieden. Het imaginaire bouwvlak is echter nog steeds aan regels gebonden en daarmee slechts beperkt flexibel. In bepaalde opzichten is het imaginaire bouwvlak in Graft-De Rijk zelfs minder flexibel. Een imaginair

bouwvlak is namelijk altijd een rechthoek. Een uitstulping die nog net onder de 1ha blijft is dan ook niet mogelijk.

Bovendien voegt een imaginair bouwvlak weinig toe omdat de verkavelingsstructuur in grote mate bepalend is.

De bouwvlakken in de gemeente Schermer bieden veel ontwikkelruimte. En de bestaande rechten zijn vastgelegd. Dit is voor een ieder duidelijk. De meeste ontwikkelingen passen goed binnen de bestaande bouwvlakken. Naarmate de voorzienbaarheid en de rechtzekerheid afneemt, wordt de kans op discussie en beroep groter. Dit kan een ernstig vertragende werking hebben.

Het is daarmee de vraag of een imaginair bouwvlak een oplossing zou bieden voor een niet bestaand probleem. Dit wordt bevestigd door het feit dat er in de afgelopen jaren relatief weinig verzoeken zijn gedaan die niet binnen het bestaande bouwvlak pasten.





Gemeente Schermer

Nota zienswijzen en wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 Gemeente Schermer



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
1 Inleiding	5
2 Zienswijzen	7
2.1 P.D. de Jongh, inzake Westdijk 31 A Zuidschermer	7
2.2 Dhr. D.N. Hemken, inzake Meerdijk 4a Grootschermer	7
2.3 C. Ney, inzake Oostdijk 18	8
2.4 A. Roelofsen, inzake Zuidervaart 14A Zuidschermer	8
2.5 J.C.M. Vlaar, inzake Zuidervaart 64	9
2.6 Architectenburo Cornelis de Jong, inzake planregels bestemming Wonen	9
2.7 C. Voerman, P. Koot, R. Steinz inzake planregels bestemming Wonen	10
2.8 P.J. Zoon & I.C. Zoon-Kager, inzake Noordervaart 41	10
2.9 M. Groen, inzake Noordervaart 109	11
2.10 E. van Hecke, inzake Oudelandsdijk 2	12
2.11 K. Koppenol en B. Koppenol, inzake Laanweg 2	12
2.12 A. Oud & zn. Dakpannen en houthandel, inzake Zuidervaart 8	13
2.13 Piet van de Burg, inzake Molendijk 7/Westdijk 12A/Noordervaart 32	13
2.14 Accon AVM namens C.D. Honig, inzake Noordervaart 174A	14
2.15 De heer Teerenstra/ mevrouw Schilder/CSI Stables, inzake Westdijk 19 en 20	14
2.16 Agro AdviesBuro namens De Lange BV, inzake Rustenburgerweg 3	16
2.17 ARAG namens Loonbedrijf Klaver BV, inzake Zuidervaart 30B	18
2.18 Buro Rood-Hart, inzake Kleine Dijk 1	18
2.19 VMA namens B. Nol, inzake Slingerijk 6	19
2.20 VMA namens C. Engel, inzake Noordervaart 129	19
2.21 VMA namens de firma Conijn-Tijsen, inzake Lange Molenweg 10	20
2.22 VMA namens de firma Conijn-Tijsen, inzake Ursemmerweg 1	20
2.23 Bouwbedrijf Rotteveel & zn., inzake Zuidervaart 133 en planregels	20
2.24 Mevrouw Gerritse, inzake Zuidervaart 9	21
2.25 ROMBOU, namens Vee en Veldlust, inzake Korte Molenweg 10	22
2.26 LTO, inzake diverse onderdelen agrarisch	24
2.27 Fa. Swart, inzake Zuidervaart 34 A	28
2.28 Fam. Vlaar, inzake Zuidervaart 66	28
2.29 Familie Kroon-Verweel, inzake Molenweg 10	29
2.30 Mevrouw Over en de heer Bakker, inzake Lange Molenweg 28A	29
2.31 VMA namens M. Kraay, inzake Zuidervaart 16	29
2.32 VMA namens firma Groot &zn. inzake Blokkerweg 7	30
2.33 VMA namens A. de Wit, inzake Oostdijk 13 en 14	30
2.34 VMA namens firma Groot en zn., inzake Oostdijk 23	31
2.35 De heer J. Cohen, inzake Grootschermerweg 3	31
2.36 Familie Over, inzake Zuidervaart 62	31
2.37 Mevr. N. Vaalburg, inzake Boekelerweg 1	32
2.38 De Provincie Noord-Holland	33
2.39 Piet-Jan van den Kommer, inzake Noordervaart 127	37
2.40 A. Bil, namens D.N. Hemken en C.J.P. Sier, inzake Meerdijk 5	38
2.41 ROMBOU namens J.A.M. van der Hulst, inzake Zuidervaart 2	38
2.42 ROMBOU namens A.C. Baltus, inzake Westdijk 15	38
2.43 Holtkamp juridisch adviesbureau, namens J.F. de Haan, inzake planregels	40
2.44 VMA namens Stam transport, inzake Groeneweg 9	40
2.45 VMA, namens fam. Verbart, inzake Noordschermerdijk 7 en 9	41
2.46 VMA namens fam. Pronk, inzake Zuidervaart 111, 109 abd	41
2.47 VMA namens fam. Pronk, inzake Zuidervaart 111 en 109c	41
2.48 M. Heus en J. Engels, inzake Eilandspolder	42
2.49 J.P. Roelofsen, inzake Natuur	43
2.50 R. Zijp, inzake Eilandspolder	44
2.51 J.F. van der Vliet, inzake Grootschermerweg 2	46
2.52 Oudman, inzake kaakbergen en Kleine Dijk 2	46
2.53 Veiligheidsregio, inzake externe veiligheidsaspecten	46
2.54 TAQA inzake mijnbouwlocaties en buisleidingen	48
2.55 Gasunie	50

2.56	EB Juristen namens, J.W.M. Koning, inzake Oostdijk 21-----	51
2.57	Fam. Koers, inzake Eilandspolder-----	51
2.58	Stichting Unive Rechtshulp namens fam. Konijn, inzake Driehuizerweg 2A en Molendijk 2	52
2.59	Bruins advisering, Berkhout, inzake Eilandspolder-----	53
2.60	K.J.H. Bohncke, inzake Eilandspolder-----	54
2.61	M. Boon, inzake Eilandspolder-----	55
2.62	Liandon, inzake kabelverbindingen-----	56
2.63	A.J. Barendregt, inzake Molendijk 5-----	57
2.64	Fam. Stroomer, inzake Lange Molenweg 28-----	57
2.65	Fam. Blauw, inzake Noordervaart 182-----	58
2.66	Aeroclub Kennemerland, inzake modelvliegen-----	58
2.67	H. Langfermeijer inzake Eilandspolder-----	59
2.68	H. Jonk, inzake Eilandspolder-----	60
2.69	J.A. Rijlaarsdam, inzake Noordervaart 88-----	61
2.70	P. Roelofsen, inzake Natuur-----	61
2.71	Van Dam Mechanisatie, inzake Ursemmerweg 4-----	62
2.72	Grote Bos B.V., inzake Noordervaart 23-25-----	63
2.73	K.M. Kostelijk, inzake Grootschermerweg 2-----	64
2.74	Fa. Appelman, inzake Noordervaart 32-----	65
2.75	Boerderij Rundervreugd, inzake Noordschermerdijk 10-----	65
2.76	E. van der Voort en K. Kamperman, inzake Laanweg 14-----	66
2.77	Maatschap Stal Wijnschenk, inzake Polderweg 9-----	67
2.78	E. van der Voort, inzake planMER-----	67
2.79	N. Ruiter, inzake Zuiddijk 3-----	68
2.80	VOF PM Rotteveel-----	68
2.81	Dreef Beheer B.V., inzake Noordervaart 131 en Rustenburgerweg 4-----	68
2.82	VOF S.R.F. Ruiter, inzake Meerdijk 1A-----	69
2.83	A. Klinkhamer, inzake natuur-----	70
2.84	Fam. Van der Vliet, inzake Driehuizerweg 2A-----	71
2.85	E.P.J. Zijp, firma Zijp, inzake Eilandspolder-----	72
2.86	Catch Legal, namens fam. Boerkoel, inzake Meerdijk 5-----	73
2.87	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier-----	74
2.88	De heer Schipper en mevrouw Kalis, inzake Noordervaart 47-----	74
2.89	REDDYN, inzake leidingwerk TenneT-----	75
2.90	M. Broersen, inzake Oosternotweg 1-----	75
2.91	Vos en vennoten namens Stichting Open Polders, inzake Eilandspolder-----	76
2.92	Fam. Kuilboer, inzake Oterlekerweg 3 Heerhugowaard-----	77
3	Ambtshalve wijzigingen-----	79
3.1	Separaat-----	79

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan en de planMER hebben vanaf 12 maart 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen op de volgende locaties:

- Stads kantoor gemeente Alkmaar aan het Mallegatsplein 10 te Alkmaar;
- gemeentehuis Wittenburg op Noordervaart 99 te Stompvoren.

Tevens was het ontwerpbestemmingsplan, evenals de planMER., te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl onder plan-id: NL.IMRO.0458.Landelijkgebied14-ON01 en op de website van de gemeente Schermer www.schermer.nl.

Gedurende de inzageperiode kon een ieder mondeling of schriftelijk een zienswijze indienen bij de gemeenteraad van Schermer.

Op woensdag 26 maart 2014 is 17.00 uur tot 20.00 uur een inloopavond georganiseerd op het gemeentehuis Wittenburg aan de Noordervaart 99 te Stompvoren. Een ieder kon tijdens deze avond het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende planMER inzien en vragen stellen aan de aanwezige ambtenaren. De avond is drukbezocht.

In deze nota worden de zienswijzen kort samengevat en voorzien van een reactie.

Op 19 juni 2014 heeft de opiniërende raadscommissie vergaderd over de conceptnota van zienswijzen en hebben diverse indieners van zienswijzen ingesproken. In reactie op deze vergadering heeft het college een memo opgesteld die onderdeel uitmaakt van deze zienswijzennota. Op 4 september is eveneens de opiniërende raadscommissie bij elkaar gekomen om te vergaderen over de ingediende zienswijzen en zijn enkele indieners opnieuw gehoord. Het resultaat van de belangenafweging die heeft plaatsgevonden, staat in deze nota.

2 Zienswijzen

2.1 P.D. de Jongh, inzake Westdijk 31 A Zuidschermer

2.1.1 Samenvatting

De heer De Jongh geeft aan dat een vergroting van het bouwvlak te klein staat aangegeven in verband met toekomstige grond overname van de Westdijk 31.

2.1.2 Reactie gemeente

De afmeting van de bouwvlakken is afgestemd op het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003. Op de afbeeldingen hiernaast is links het vigerende bestemmingsplan te zien en rechts het ontwerpbestemmingsplan. Westdijk 31A betreft een agrarische bestemming die in feite een tweede bedrijfswoning was bij een agrarisch bouwvlak. Het is niet de bedoeling dat (oorspronkelijk) tweede agrarische bedrijfswoningen uitgroeien tot volwaardige agrarische bedrijven omdat nieuwvestiging van agrarische bouwvlakken niet is toegestaan. De eigenaar kan separaat een verzoek indienen om het bouwvlak te vergroten voor de bestaande functie. Een verzoek hiertoe is kansrijk indien het bestaand vlak onredelijk klein is.



Een vergroting van het bestaande agrarisch bouwvlak van het bedrijf op nr 31 is mogelijk tot maximaal 2 ha. Het bestemmingsplan biedt daar mogelijkheden voor middels een wijzigingsbevoegdheid onder voorwaarden. Indien de heer De Jongh kan aantonen dat hij voldoet aan de voorwaarden, kan het college van burgemeester en wethouders het bouwvlak vergroten. Een bouwvlakvergroting wordt niet in dit bestemmingsplan meegenomen, omdat het voornemen van de heer De Jongh niet voldoende concreet is. Hij kan hiervoor een apart verzoek indienen.

2.1.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het bouwvlak op Westdijk 31A krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning'. Dergelijke bouwvlakken kunnen niet worden vergroot ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering.

2.2 Dhr. D.N. Hemken, inzake Meerdijk 4a Grootschermer

2.2.1 Samenvatting

De heer Hemken geeft aan dat het perceel grond naast de waterloop aan de oostelijke zijde van zijn woning (perceelnummer 600), gebruikt wordt bij de woning en dat een agrarische bestemming niet terecht is. Hij pleit voor een woon/terrein bestemming.

2.2.2 Reactie gemeente

De grond, aangewezen met de rode pijl op de afbeelding hiernaast, betreft grasland wat in eigendom is bij de heer Hemken. In het vigerende bestemmingsplan heeft de grond een agrarische bestemming. De grond is echter niet van bestemming gewijzigd waardoor gebruik als tuin of woonerf niet is toegestaan. Ingevolge de planregels van de bestemming Agrarisch met waarden-Cultuurhistorie, is grasland of weiland al dan niet in gebruik voor hobbymatige beweiding door dieren toegestaan op deze gronden.

De gemeente gaat terughoudend om met woonerfvergrotingen. Kenmerkend voor Schermer is een afwisseling in kleinere en wat grotere erven. Het is niet de bedoeling dat woonerven zich sluimerend vergroten door particuliere grondverkoop. Dat gronden al sinds jaren in eigendom



zijn van particulieren is niet van doorslaggevende betekenis. Het bestemmingsplan is leidend.

In deze situatie ligt de smalle strook ingeklemd tussen een tuin en een naburig woonerf en wordt begrensd door een waterloop. De strook grond is niet als open weideland zichtbaar vanaf de weg door de aanwezige bomenrij langs de Meerdijk. Qua ligging sluit het perceel aan bij het erf van Meerdijk 4a. Vanwege de situering lijkt de bestemming Tuin verdedigbaar als logische afronding van het erf. Er wordt geen afbreuk gedaan aan cultuurhistorische waarden door de strook als Tuin te bestemmen. In verhouding tot het hele woonperceel (incl. tuinbestemming) is dit van ondergeschikte aard. Een tuinbestemming is dan ook niet bezwaarlijk. De woonbestemming gaat echter te ver, gelet op de mogelijkheden om erfbouw te plaatsen binnen die bestemming. Erfbouw mag plaatsvinden op het perceel wat is bestemd als Wonen.

2.2.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- de bestemming Tuin wordt opgenomen voor de strook grond tussen de woonbestemming en de tuinbestemming in, begrensd door de waterloop.

2.3 C. Ney, inzake Oostdijk 18

2.3.1 Samenvatting

Mevrouw Ney geeft aan dat de woonbestemmingen en bouwvlakken op de Oostdijk 18a ontbreken. Tevens ontbreekt een kas ten zuiden van het woonhuis.

2.3.2 Reactie gemeente

De woonbestemmingen voor de drie woningen worden alsnog ingetekend. Op de luchtfoto is te zien dat ten zuiden van het perceel een kas is gebouwd. Binnen de woonbestemming is erfbouw behorende bij de woning toegestaan, hetzij in beperkte aantal vierkante meters. De kas is ca 35 m² en past binnen de erfbouwregels en behoeft daarom geen aanduiding. Een hobbymatige kas past binnen de woonbestemming.



2.3.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

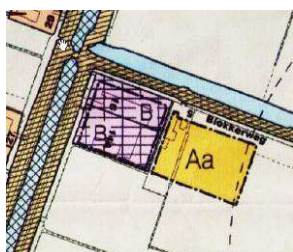
- intekenen woonbestemmingen op de verbeelding

2.4 A. Roelofsen, inzake Zuidervaart 14A Zuidscherm

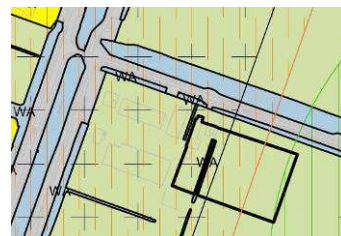
2.4.1 Samenvatting

De heer Roelofsen geeft aan dat de gehele bedrijfsbestemming niet op de verbeelding staat en verzoekt om contact op te nemen.

2.4.2 Reactie gemeente



In het vigerende bestemmingsplan heeft Zuidervaart 14a en 16 een bedrijvenbestemming. Zie afbeelding links. In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming Bedrijf abusievelijk niet overgenomen, zie afbeelding rechts. Dit zal worden hersteld door middel van het opnemen van de bedrijvenbestemming, conform het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003. Het bedrijf op nummer 14A krijgt



de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-1' zodat maximaal milieucategorie 3.1 is toegelaten.

2.4.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- bedrijvenbestemming opnemen voor Zuidervaart 16 en 14a, conform bestemmingsplan Landelijk gebied 2003, met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-1'.

2.5 J.C.M. Vlaar, inzake Zuidervaart 64

2.5.1 Samenvatting

De heer Vlaar vreest voor een belemmering voor bedrijfsuitbreiding of vervanging van bestaande gebouwen vanwege de molenbiotoop.

2.5.2 Reactie gemeente

Het bouwvlak valt binnen de molenbiotoop van de nabijgelegen molen. Een molenbiotoop beschermt de werking en het zicht op de molen. Artikel 31.1 van het ontwerpbestemmingsplan geeft de regels aan die gelden binnen de molenbiotoop. Er wordt onderscheid gemaakt tussen een zone tot 100 meter vanaf de molen en een zone tussen de 100 en 350 meter vanaf de molen waarbinnen beperkingen gelden aan hoe hoog er mag worden gebouwd of wat er mag worden geplant. Het college kan echter afwijken van deze regeling indien de vrije windvang of het zicht op de molen al zijn beperkt vanwege aanwezige bebouwing en de windvang en het zicht op de molen niet verder worden beperkt vanwege de nieuw op te richten bebouwing of toepassing van de bedoelde afstands- en/of hoogtematen de belangen in verband met de nieuw op te richten bebouwing onevenredig zouden schaden. Indien de molenbiotoop ervoor zou zorgen dat het bedrijf onevenredig wordt belemmerd in de uitoefening, bestaat dus de mogelijkheid om van de molenbiotoop af te wijken. In het ontwerpbestemmingsplan wordt slechts de mogelijkheid geboden af te wijken van de afstandsmaten in lid 31.1.1 'onder a' (binnen de zone tot 100 meter). Hier wordt aan toegevoegd 'onder a en b', zodat ook binnen de zone 100-350 meter vanaf de molen afwijking mogelijk is van de hoogtebeperkingen.

2.5.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- artikel 31.1.1 (molenbiotoop) wordt aangepast in sub c 'bepaalde in dit lid onder a en b'. En in artikel 31.1.1 sub c onder 2 'in dit lid onder a en b'.

2.6 Architectenburo Cornelis de Jong, inzake planregels bestemming Wonen

2.6.1 Samenvatting

Het architectenburo maakt een aantal algemene opmerkingen over de planregels:

1. begrip hoofdontwikkelingszone is niet omschreven in artikel 1
2. bezwaar tegen de maximale hoogte van 4,5 meter voor erfbouw in artikel 18.2.2 omdat met het handhaven van deze hoogte de dakhelling steeds geringer wordt, naarmate de bebouwing breder wordt uitgevoerd. Voorgesteld wordt om een nokhoogte aan te houden van 7 meter, daar dit beter passend is in het historische beeld van bijv. een stolpboerderij doordat de dakhelling dan beter aansluit.
3. Artikel 18.3.1 onder c: per woning is maximaal 30m² aan erfbouw toegestaan: waarom is de afmeting van het bestemmingsvlak hier niet in meegenomen zoals in artikel 18.2.2?

2.6.2 Reactie gemeente

1. De hoofdontwikkelingszone is niet gedefinieerd omdat het slechts dient als aanduiding op de verbeelding. De betekenis is vertaald in de planregels. In feite houdt dit in dat bij de aanduiding hoofdontwikkelingszone, een andere staat van bedrijfsactiviteiten geldt, met meer mogelijkheden voor bedrijfsmatige activiteiten. In de praktijk houdt dit in dat de hoofdverkeersaders, Noordervaart en Zuidervaart, als hoofdontwikkelingszone zijn aangemerkt. Dit vloeit voort uit de structuurvisie Kamers en Linten 2040 en is toegelicht in de toelichting van het bestemmingsplan. Het toevoegen van een begrip voor de hoofdontwikkelingszone, is niet nodig voor de interpretatie en betekenis ervan.
2. De bouwhoogte voor erfbouw mag niet als ongewenst gevolg hebben dat de bebouwing niet kan worden uitgevoerd in een passende stijl bij het hoofdgebouw. In het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 is de bouwhoogte (abusievelijk) niet begrensd. Om een betere inpasbaarheid te bereiken, wordt de hoogte van 4,5 losgelaten. Omdat het wel gewenst is de hoogte te begrenzen i.v.m. de stedenbouwkundige impact van hoge gebouwen, wordt gekozen voor een nokhoogte van 7 meter. .
3. De regeling om 30m² toe te staan per gesplitste woning in een stolp, komt voort uit het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003. Er is geen aanleiding om hiervan af te wijken in het nieuwe bestemmingsplan.

2.6.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- in de woonbestemming (artikel 18) zal de bouwhoogte voor erfbebouwing worden aangepast naar 7 meter (geldt niet voor bouwwerken geen gebouwen zijnde).

2.7 C. Voerman, P. Koot, R. Steinz inzake planregels bestemming Wonen

2.7.1 Samenvatting

1. Indieners van de zienswijze verzoeken de maximum bouwhoogte van erfbebouwing van 4,5 meter te schrappen en 7 meter als toelaatbare afmeting te hanteren, onder verwijzing naar een vergelijking met de artikelen 3, 4, 5, 6 en 10, en het vigerende bestemmingsplan.
2. Indieners verzoeken om duidelijkheid ten aanzien van het aantal bijgebouwen wat geplaatst mag worden, nu in het vigerende bestemmingsplan bij categorie Ea en Eb is bepaald dat er twee bijgebouwen zijn toegestaan.

2.7.2 Reactie gemeente

4. De bouwhoogte voor erfbebouwing mag niet als ongewenst gevolg hebben dat de bebouwing niet kan worden uitgevoerd in een passende stijl bij het hoofdgebouw. In het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 is de bouwhoogte (abusievelijk) niet begrensd. Om een betere inpasbaarheid te bereiken, wordt de hoogte van 4,5 losgelaten. Omdat het wel gewenst is de hoogte te begrenzen i.v.m. de stedenbouwkundige impact van hoge gebouwen, wordt gekozen voor een nokhoogte van 7 meter.
1. In het vigerende plan is inderdaad bepaald dat er twee bijgebouwen mogelijk zijn. In het ontwerpbestemmingsplan is dit uitgangspunt verlaten. De totale hoeveelheid erfbebouwing is immers bepalend voor de ruimtelijke uitstraling. Het is verder niet relevant of dit in twee of meer bijgebouwen wordt gerealiseerd. Het maximum aantal vierkante meters is echter wel gelijk aan het vigerende bestemmingsplan..

2.7.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- in de woonbestemming (artikel 18) zal de bouwhoogte voor erfbebouwing worden aangepast naar 7 meter (geldt niet voor bouwwerken geen gebouwen zijnde).

2.8 P.J. Zoon & I.C. Zoon-Kager, inzake Noordervaart 41

2.8.1 Samenvatting

De familie Zoon geeft aan dat het woonperceel groter is dan op de verbeelding staat aangegeven. Ter ondersteuning voeren zij aan dat hij ook OZB betaalt voor een groter woonperceel. Het gaat om een grondoppervlak van 1500 m². Er wordt verwezen naar de stippellijn die op de plankaart staat van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003. Verder wordt het plan genoemd om de grond over te dragen aan de zoon die van plan is om een woning te bouwen op het perceel (na sloop oude woning).

2.8.2 Reactie gemeente

De stippellijn in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 heeft geen betekenis. Het betreft kadastrale ondergrond en dient slechts ter oriëntatie. Het feit dat OZB wordt betaald over een groter woonerf dan wat in het bestemmingsplan staat, geeft nog geen recht op een bestemming als Tuin of Wonen. Het systeem van de OZB staat geheel los van planologische regelingen zoals het bestemmingsplan. Het kan bijvoorbeeld zo zijn dat gronden in strijd met de bestemmingsplanregels worden bebouwd of gebruikt. De OZB gaat in de regel uit van de bestaande functie. Het bestemmingsplan is leidend voor de bepalingen over gebruik en bouwen. De woonbestemming is op deze locatie beperkt van omvang. Het onderscheid in kleinere en grotere erven is juist kenmerkend voor Schermer. Het geeft een situatie aan die van oudsher aanwezig is, namelijk de grotere boerenerven en de kleinere arbeiderswoningen die vaak als tweede bedrijfswoning werden opgericht. Het geeft zodoende een historisch beeld weer. Vergroting van zeer kleine woonerven is mogelijk onder voorwaarden. In een aanvullende beleidsnotitie over paardenbakken en woonerven van 27 augustus 2013, is een steekproef gedaan naar de afmeting van de wat kleinere percelen in het plangebied. De minimale maat is aan de hand daarvan bijgesteld naar ca. 750 m². Hiervoor dient een aparte aanvraag te worden ingediend. In beginsel is het toevoegen van niet agrarische bestemmingen

(stedelijke functies) namelijk in strijd met provinciale wet- en regelgeving. In dit geval houdt een vergroting op de gevraagde manier een aanzienlijke uitbreiding in. Een bestemmingsplanherziening is dan de aangewezen weg.

2.8.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.9 M. Groen, inzake Noordervaart 109

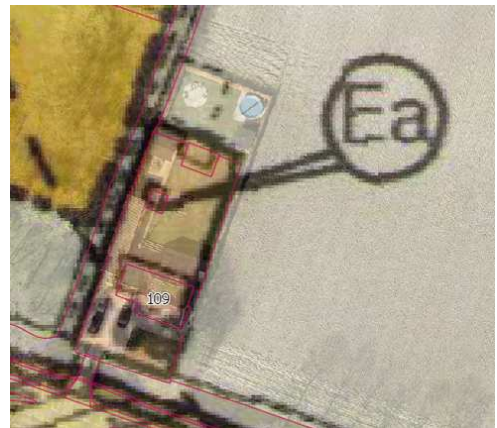
2.9.1 Samenvatting

De heer Groen legt uit een stuk grond te hebben aangekocht wat niet meer geschikt is voor agrarisch gebruik. Het stuk grond is ingericht als tuin. De heer Groen geeft aan zich niet bewust te zijn geweest van handelen in strijd met het bestemmingsplan en nodigt de gemeente uit om te kijken naar de gevolgen van handhaving.

2.9.2 Reactie gemeente

Op de afbeelding hiernaast is te zien dat de tuin aan de achterzijde circa 12 meter uit het bestemmingsvlak voor wonen steekt (vigerend bestemmingsplan Landelijk gebied 2003). In 2013 heeft u naar aanleiding van de kennisgeving van het strijdig gebruik een principeverzoek ingediend. In reactie hierop heeft het college het volgende overwogen:

Het bestemmingsvlak voor woondoeleinden meet ruim 900 m². In de kadernota voor het nieuwe bestemmingsplan landelijk gebied wordt niet voorzien in het uitbreiden van woonbestemmingen al dan niet door het toevoegen van tuinen. Een goede afmeting voor een woonerf is in de kadernota bepaald op 625 m². Bepaalde woonerven kunnen onder omstandigheden worden vergroot tot die afmeting. Gelet op de afmeting van het woonerf is dit hier niet aan de orde. De grond maakt onderdeel uit van een perceel dat in gebruik is als agrarisch weiland. Het feit dat het perceel ongeschikt is voor een agrarische functie is niet voldoende onderbouwd. Om deze reden kan niet worden meegegaan in dit verzoek en dient het verzoek te worden beoordeeld als kansarm.



De minimale maat van 625 m² komt voort uit de gebruikelijke breedte van relatief kleine woonpercelen. Er is dus niet alleen gekeken naar hoe groot een perceel minimaal moet zijn voor een prettige woonomgeving. Er is aansluiting gezocht bij de Schermerse maat van kleinere percelen. In een aanvullende beleidsnotitie over paardenbakken en woonerven van 27 augustus 2013, is een steekproef gedaan naar de afmeting van de wat kleinere percelen in het plangebied. De minimale maat is aan de hand daarvan bijgesteld naar ca. 750 m². Het perceel van de heer Groen is reeds groter dan de minimale maat die acceptabel is voor een kleiner woonperceel. Er kan dus niet worden gesproken van een onevenredig klein perceel wat een vergroting rechtvaardigt.

De combinatie van kleine en grote percelen is zeer kenmerkend voor de gemeente Schermer. Oorspronkelijk werden de boerderijen op een grote kavel gebouwd en daarnaast of in de directe nabijheid zijn vaak kleinere arbeiderswoningen op kleinere percelen te vinden. Dit vertegenwoordigt daarmee een cultuurhistorische waarde. Vandaag de dag is er ook nog een duidelijk verschil zichtbaar tussen percelen met 'normale' burgerwoningen, kavels met daarop stolpen en uiteraard de veel grotere agrarische bouwpercelen. Gelet op het voorgaande is het daarom niet de bedoeling om alle woonerven te laten groeien, maar is wordt juist beoogd die afwisseling van grote en kleine ervan te behouden.

Indien handhaving wordt doorgezet moet het gebruik als tuin worden beëindigd. De gronden houden dan een agrarische bestemming. In de agrarische bestemming is het toegestaan om grasland of weiland te houden, al dan niet in combinatie met hobbymatige beweiding door dieren. Dit komt vaker voor op percelen die in eigendom zijn van particulieren en niet worden verhuurd of verpacht en gebruikt door agrarische bedrijven. Door het gebruik als grasland (al dan niet met hobbymatige beweiding) sluit het gebruik wel aan bij het agrarische karakter.

2.9.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.10 E. van Hecke, inzake Oudelandsdijk 2

2.10.1 Samenvatting

De zienswijze van mevrouw Van Hecke heeft betrekking op paardenbakken. Aangevoerd wordt dat in het veenweidegebied zachte grond aanwezig is en dat dit gebied te laag ligt om het hele jaar een paard of pony over te laten lopen (kans op blessures). Ze wijst tevens op het belang van het behoud van het oude land omdat er ook hooi vandaan moet kunnen worden gehaald. Aangegeven wordt dat een paardenbak achter de woning niet gewenst is, omdat er veel minder ruimte is dan aan de zijkant. Verder wordt aangegeven dat er reeds twee ruimtes zijn gecreëerd voor de paarden en dat deze graag behouden blijven.

2.10.2 Reactie gemeente

Mevrouw Van Hecke is door de gemeente geïnformeerd over het strijdig gebruik met het bestemmingsplan landelijk gebied 2003. In het ontwerpbestemmingsplan zijn regels geformuleerd voor de aanleg van paardenbakken. Deze regel betreffen een verruiming van hetgeen mogelijk was op grond van Landelijk gebied 2003. Er zijn echter wel voorwaarden verbonden aan de realisatie. Zoals mevrouw Van Hecke aangeeft is dat in ieder geval plaatsing aan de achterzijde, binnen 100 meter van de verkeersbestemming en geplaatst in de lengterichting. Tegen paardenbakken die hier niet aan voldoen dient in beginsel handhavend te worden opgetreden. Het feit dat de paardenbakken al aanwezig zijn, is geen aanleiding om een uitzondering te maken voor mevrouw Hecke. Het college heeft zorgvuldig de voorwaarden bepaald, waaronder een paardenbak mogelijk is, zodat zo min mogelijk inbreuk wordt gedaan op de landschappelijke uitstraling van het landelijk gebied en woonerven niet sluipenderwijs steeds meer worden vergroot ten koste van cultuurhistorische waarden, agrarische- en natuurgronden. Plaatsing aan de achterzijde is minder zichtbaar, evenals situering in de lengte. De afstandeis zorgt ervoor dat de paardenbakken niet te ver in het land steken. In sommige gevallen kan dit ertoe leiden dat in zijn geheel geen paardenbak mogelijk is. Voorts moet bij het toestaan van paardenbakken rekening worden gehouden met eventuele overlast voor omwonenden.



2.10.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.11 K. Koppenol en B. Koppenol, inzake Laanweg 2

2.11.1 Samenvatting

Familie Koppenol wijst op het ontbreken van een bouwvlak ter plaatse van Laanweg 2 en dat dit tevens is gemeld op de informatiebijeenkomst van 26 maart 2014.

2.11.2 Reactie gemeente

De omissie is geconstateerd en wordt hersteld.

2.11.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- bouwvlak opnemen conform bestemmingsplan Landelijk gebied 2003

2.12 A. Oud & zn. Dakpannen en houthandel, inzake Zuidervaart 8

2.12.1 Samenvatting

A. Oud & zn. Dakpannen en houthandel wijst er op dat er slechts een tuin staat ingetekend bij het perceel Zuidervaart 8. Op de locatie is een bedrijf aanwezig van 2,5 ha met aangrenzend een woonboerderij. Volgens de ondernemersvereniging klopt meer dan 90% niet.

2.12.2 Reactie gemeente

Er is niet slechts een tuin ingetekend, maar ook een bouwvlak binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden-Cultuurhistorie'. In het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied 2003 hebben de gronden de bestemming 'Agrarische doeleinden, tevens cultuurhistorisch waardevol gebied'. Het gebruik als niet-agrarisch bedrijf en opslag buiten het bouwvlak is binnen deze bestemming niet toegestaan en daar is A. Oud & zn. op gewezen middels een informerende brief op 13 juni 2013.

Uit onderzoek blijkt dat in 2000 een principeverzoek is behandeld, waarin sprake was van het vergroten van het bouwvlak. De vergroting van het bouwvlak strekte echter niet over alle opslag die zich nu buiten het bouwvlak bevindt. Het bouwvlak zou worden vergroot van 7500 m² naar 7800 m². In de brief van 30 juni 2000 is gewezen op het feit dat buiten dit vergrote bouwvlak geen opslag plaats mocht vinden. In het bestemmingsplan wordt een bouwvlak opgenomen zoals is aangegeven ten tijde van het principeverzoek d.d. 13 juni 2013. De bestemming die wordt opgenomen is de bestemming 'Bedrijf'. Het bedrijf staat bij de milieudienst bekend als 'Grth in hout en bouwmaterialen:- algemeen: b.o. > 2000 m²' en krijgt daarom de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-1' op grond waarvan een bedrijvenactiviteit is toegelaten van maximaal milieucategorie 3.1 uit de Staat van bedrijfsactiviteiten Hoofdontwikkelingszone.

De opmerking over de ondernemersvereniging dat 90% niet klopt, kunnen wij niet plaatsen. Een ontwerpbestemmingsplan betreft een ontwerp waar omissies en gebreken van kunnen worden hersteld, daarvoor ligt het immers ter inzage. De stelling dat 90% niet klopt is niet onderbouwd en bovendien onjuist.

2.12.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- bouwvlak wordt vergroot in noordelijke richting, conform principeverzoek uit 2000;
- de bestemming wordt gewijzigd in 'Bedrijf';
- het bedrijf krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-1'

2.13 Piet van de Burg, inzake Molendijk 7/Westdijk 12A/Noordervaart 32

2.13.1 Samenvatting

De heer Van den Burg verzoekt om de afmeting van het bestemmingsvlak van Molendijk 7 aan te passen conform de afmeting in het vigerende bestemmingsplan landelijk Gebied 2003.

Daarnaast wordt erop gewezen dat aan de Westdijk 12A een verleende vergunning (RU/BW220110093 & RU/BW2/H2_WABO_2013_0078, bouw dubbele stomp) geldt voor woningbouw, maar dat er een voorwaarde aan is gekoppeld met betrekking tot de sloop van de nabijgelegen kassen. De sloopvoorwaarde blijkt niet uit het bestemmingsplan.

Tot slot wordt gewezen op het feit dat op Noordervaart 32 een greppel staat ingetekend wat in feite geen water is. Verzocht wordt om dat aan te passen.

2.13.2 Reactie gemeente

Het bestemmingsvlak van de Molendijk 7 zal worden aangepast conform het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003.

Voor de Westdijk 12A geldt dat een aanduiding wordt opgenomen die ervoor zorgt dat de bouw van de woningen pas plaats mag vinden nadat de sloop van de kassen aan de Westdijk heeft plaatsgevonden (voorwaardelijke verplichting).

De greppel zal van het perceel worden verwijderd.

2.13.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Bestemmingsvlak van de Molendijk 7 wordt vergroot conform het bestemmingsvlak in Landelijk Gebied 2003.
- De woningen aan de Westdijk 12A krijgen de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-voorwaardelijke verplichting'.
- In de planregels wordt in artikel 18 het lid 18.2.5 toegevoegd: ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding-voorwaardelijke verplichting' kan slechts een omgevingsvergunning voor een woning worden afgegeven, nadat de kassen aan de Westdijk 12A volledig zijn gesloopt.
- De ingetekende strook water die het bouwvlak doorkruist aan de Noordervaart 32, wordt verwijderd.

2.14 Accon AVM namens C.D. Honig, inzake Noordervaart 174A

2.14.1 Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen het bouwvlak van Noordervaart 174A. Het bouwvlak is uitgebreid en indiener van de zienswijze ziet dit graag ongedaan gemaakt omdat het uitzicht wordt belemmerd vanaf de eigen woning. Aangegeven wordt dat er nog ruimte is aan de oostzijde en dat die zijde benut moet worden. Verzocht wordt dan ook om de uitbreiding te verplaatsen naar de oostelijke zijde.

2.14.2 Reactie gemeente

In augustus 2007 is er een vrijstelling verleend voor het wijzigen van het bouwvlak. Het bouwvlak is op het diepste punt 200 meter met deze wijziging. Het bouwvlak zoals nu ingetekend in het ontwerpbestemmingsplan bedraagt 230 meter op het diepste punt. De indiener van de zienswijze is woonachtig op de Noordervaart 178. Dit betreft een agrarisch bouwvlak waarbinnen nog een aanzienlijke hoeveelheid kan worden bebouwd. Het argument dat het zicht van indiener teveel wordt belemmerd is hier niet van doorslaggevend belang, aangezien op het eigen adres ook nog bouwmogelijkheden liggen en een uitbreiding van Noordervaart 174A aan de oostelijke zijde meer doorzicht vanaf de weg ontnemt dan uitbreiding richting de achterzijde. Het vergroten van agrarische bouwvlakken in de breedte is in de regel ongewenst. Er doen zich geen bijzondere omstandigheden voor die een afwijking van dit beginsel rechtvaardigen.

2.14.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.15 De heer Teerenstra/ mevrouw Schilder/CSI Stables, inzake Westdijk 19 en 20

2.15.1 Samenvatting

Indieners hebben een aantal brieven geschreven die hieronder worden samengevat. De heer Teerenstra heeft een brief geschreven in reactie op zijn principeverzoek inzake de Westdijk 19 en 20. Vanwege de inhoud en het indienen binnen de zienswijzentermijn, wordt deze brief eveneens aangemerkt als zienswijze. De zienswijzen hebben betrekking op het volgende:

1. aangegeven wordt dat nimmer een reactie is ontvangen op de inspraak in de voorbereiding van het bestemmingsplan;
2. het gebruik als stoeterij op Westdijk 19 is niet opgenomen. Het verzoek is om dit op te nemen teneinde verdere handhaving op dit perceel ten aanzien van dit onderwerp te voorkomen;
3. aangevoerd wordt dat de aanwezige paardenbak op Westdijk 19 is aangelegd met een vergunning, verleend op 27 mei 2007, maar dat deze niet in het bestemmingsplan staat. Verzocht wordt om de paardenbak op te nemen teneinde verdere handhaving op dit perceel ten aanzien van dit onderwerp te voorkomen;
4. gewezen wordt op een mededeling vanuit handhaving van de gemeente dat er twee stapmolens aanwezig zijn. Deze zijn thans niet aanwezig, maar indieners willen wel graag de mogelijkheid om dergelijke bouwwerken te kunnen bouwen terugzien in het bestemmingsplan;
5. indieners doen een verzoek om binnenplanse vrijstelling voor een zorgboerderij op Westdijk 19;

6. momenteel is er een zorgboerderij met overnachtingsmogelijkheid aanwezig op Westdijk 19. Het is gewenst dit voort te zetten. De heer Teerenstra wijst erop dat dit juridisch gezien is toegestaan omdat er een gezamenlijke huishouding mag worden gevoerd;
7. het is gewenst om recreatie-eenheden te plaatsen bij Westdijk 19. Bij voorkeur pipo wagens, waarvan de heer Teerenstra stelt dat deze kunnen worden aangemerkt als kampeermiddel;
8. ten aanzien van de wens om een zorginstelling te realiseren op Westdijk 20, is de heer Teerenstra de mening toegedaan dat de gemeente het traject zoals is ingezet moet afmaken. In dit verband wordt gewezen op eigen exploitatie en het uitblijven van een reactie van de zijde van de gemeente. Bovendien mag de gemeente niet oordelen over de financiële uitvoerbaarheid.

2.15.2 Reactie gemeente

De brief van de heer Teerenstra vloeit voort uit een eerder principeverzoek waar de gemeente op heeft geantwoord. Hierna volgt een puntsgewijze reactie op de zienswijze van de heer Teerenstra.

1. Aan alle insprekers zijn twee brieven gestuurd (27 mei 2013 en 3 juni 2013) gestuurd met de mededeling dat het college heeft ingestemd met de inspraakreactie, met de nota inspraak als bijlage. Deze brieven zijn ook toegezonden aan CSI Stables aan de Westdijk 19.
2. Het specifieke agrarische gebruik als paardenfokkerij hoeft niet te worden aangegeven op de verbeelding omdat dit gebruik als agrarisch grondgebonden kan worden aangemerkt. Een grondgebonden agrarische paardenfokkerij is derhalve toegestaan binnen de bestemming.
3. In het bestemmingsplan is geregeld dat bestaande paardenbakken en paddocks zijn toegestaan. Ingevolge artikel 1.16 wordt onder bestaand (bij bouwwerken) verstaan: een bouwwerk dat op het moment van inwerkingtreding van het plan bestaat of wordt gebouwd, dan wel nadien kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, waarvoor de aanvraag voor het tijdstip van inwerkingtreding is ingediend, tenzij in de regels anders is bepaald; en voor gebruik: het gebruik dat op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaat en in overeenstemming is met het voorheen geldend planologische regime. Met andere woorden: paardenrijbakken die eerder zijn vergund, zijn op deze manier bestemd. In de planregels wordt opgenomen dat het aantal paardenbakken en paddocks niet zijn begrensd binnen het bouwvlak (en dus wel buiten het bouwvlak) mits het agrarisch bedrijf een grondgebonden paardenfokkerij betreft.
4. Het realiseren van een stadmolen past bij een paardenfokkerij. In de planregels wordt opgenomen dat het bouwen van een stadmolen is toegestaan tot 3 meter hoogte mits het agrarisch bedrijf een grondgebonden paardenfokkerij betreft.
5. De zorgboerderij kan worden aangevraagd en kan worden verleend indien de bebouwing die ervoor benut wordt niet meer is dan 650 m². en voor zover het totaal aan nevenactiviteiten in gebouwen deze maat niet overschrijdt. De overnachtingsmogelijkheden voor zorgcliënten passen niet binnen het beleid en indien dit niet wordt veranderd in een dagbesteding, zal de aanvraag niet passen in het bestemmingsplan.
6. Overnachtingsmogelijkheid is niet toegestaan bij een zorgboerderij. In een (bedrijfs-) woning mag worden gewoond ten behoeve van het huishouden van een persoon die werkzaam is op het bedrijf.
7. In onze reactie op uw principeverzoek is uiteengezet waarom de pipo wagens niet als kampeermiddel worden aangemerkt:

De vraag is of de pipo wagens als kampeermiddel kunnen worden aangemerkt. In geval van caravans die zelf door recreanten worden meegebracht, is sprake van een kampeermiddel. Wanneer caravans of daarmee gelijk te stellen goederen een meer duurzaam met de aarde verbonden karakter krijgen, is er sprake van een bouwwerk en is er geen sprake meer van een kampeermiddel. De wagens zijn aan te merken als bouwwerken en passen dus niet binnen dit beleidskader.

Overigens is de definitie van kampeermiddel in het ontwerpbestemmingsplan anders dan de definitie die is opgenomen in de zienswijze. De definitie in het ontwerpbestemmingsplan luidt als volgt:

Kampeermiddelen

- a. een tent, tentwagen, kampeerauto of toercaravan;
- b. enig ander onderkomen of enig ander voertuig of gewezen voertuig of gedeelte daarvan, voor zover geen bouwwerk zijnde;

één en ander voor zover deze onderkomens of voertuigen of gewezen voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of opgericht, dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf en waarvan de gebruikers hun hoofdverblijf elders hebben.

8. In het antwoord op het principeverzoek is gesteld:

Gelet op de beleidsmatige overwegingen die recentelijk zijn gedaan en staan beschreven in de kadernota, past dergelijk verzoek niet in het beleid. Dat hier in 2008 anders op is gereageerd in een principeverzoek maakt dit niet anders. Inmiddels zijn we weer ruim vijf jaar verder en zijn de omstandigheden gewijzigd. Bovendien is er geen exploitant voorhanden waardoor de uitvoerbaarheid van het initiatief ernstig wordt betwijfeld.

Het uitblijven van concrete acties van de gemeente kan in dit geval niet worden tegengeworpen als argument om de ontwikkeling te realiseren. Het is immers de initiatiefnemer zelf die verantwoordelijk is voor een aanvraag. In het archief bevinden zich stukken van een conceptbestemmingsplan waar verder geen gevolg aan is gegeven. Er zijn ook geen officiële stukken ter inzage gelegd waaruit men kan opmaken dat de raad vaststelling van dat bestemmingsplan heeft beoogd. Wij delen daarom niet de mening dat de gemeente de bestemming op nummer 20 moet wijzigen t.b.v. een zorginstelling.

De financiële uitvoerbaarheid is wel degelijk een aspect wat meegewogen moet worden bij het toestaan van een ruimtelijke ontwikkeling. Indien de financiële uitvoerbaarheid niet voldoende is aangetoond, is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Nieuwe bestemmingen die niet te realiseren zijn vanwege een financieel aspect dragen niet bij aan een goede ruimtelijke ordening.

Wij verwijzen verder naar onze reactie in de brief van 25-2-2014.

2.15.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd:

- In de planregels van de agrarische bestemmingen in artikel 3, 4 en 5 wordt opgenomen dat het aantal paardenbakken en paddocks niet zijn begrensd binnen het bouwvlak mits het agrarisch bedrijf een grondgebonden paardenfokkerij betreft.
- In de planregels van de agrarische bestemmingen in artikel 3, 4 en 5 wordt opgenomen dat het bouwen van een stadmolen is toegestaan tot 3 meter hoogte mits het agrarisch bedrijf een grondgebonden paardenfokkerij betreft.

2.16 Agro AdviesBuro namens De Lange BV, inzake Rustenburgerweg 3

2.16.1 Samenvatting

De zienswijze spitst zich puntsgewijs toe op de volgende onderdelen:

- de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-1' waarin maximaal milieucategorie 3.1 is toegelaten is niet toereikend. Het bedrijf aan de Rustenburgerweg 3 lijkt het meest op een houtzagerij met sbi code 2010.1. Wanneer de volledige bedrijvenlijst van de VNG in ogenschouw wordt genomen dan kan het beste aansluiting worden gevonden bij houtzagerijen in milieucategorie 3.2 (sbi 2010.1) en groothandel in vaste brandstoffen in milieucategorie 3.1 (sbi code 5151.1). Verwezen wordt naar de ontwerpbesluit voor milieu die thans in voorbereiding is, voor de omschrijving van de werkzaamheden evenals correspondentie van de gemeente in 2004 waaruit blijkt dat eerder aansluiting werd gezocht bij houtzagerijen, fineer- en plaatmaterialenfabrieken en timmerwerkfabrieken.
- De scheidingslijn voor het maatvoeringsvlak komt niet overeen met de werkelijkheid. Een en ander wordt geïllustreerd met een afbeelding. Verzocht wordt het maatvoeringsvlak aan te passen zodat het hele gebouw binnen een bouwhoogte van 13 meter valt.
- De afstand van het gebouw tot de perceelsgrens bij het woonhuis aan de Molenweg 6a bedraagt minder dan 3 meter (bepaling in artikel 6.2). Verzocht wordt om te bevestigen dat dit niet de zijdelingse perceelsgrens betreft of om een regeling op te nemen die voorkomt dat bij nieuwbouw niet op dezelfde plek mag worden teruggebouwd.
- De bouw mogelijkheden voor twee woningen zijn ontnomen. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 mochten drie bedrijfswoningen worden gebouwd op deze locatie.

- Het kantoor heeft voor een gedeelte plat dak met een goothoogte van 11 meter. Verzocht wordt om het maatvoeringsvlak zodanig aan te passen dat een kantoor met een plat dak van ca 11 meter is toegestaan. Een en ander wordt geïllustreerd met een afbeelding.
- Er wordt gewezen op een stuk grond ten zuiden van het bedrijf wat ook bij het bedrijf hoort, maar de agrarische bestemming heeft. Een en ander is tot stand gekomen in overleg met de gemeente en is voorzien van een groene omzoming. Verzocht wordt om dit gedeelte de bestemming 'Bedrijf' te geven.
- De bouwhoogte voor bouwwerken geen gebouwen zijnde in artikel 6.2.4 is te beperkt. Een bouwhoogte voor opslagsilo's tot 10 meter is gewenst en voor overige bouwwerken tot 8 meter.

2.16.2 Reactie gemeente

- Het bedrijf aan de Rustenburgerweg 3 staat bij de milieudienst bekend als groothandel in hout en bouwmaterialen, met sbi code 5153. Bij deze kwalificatie behoort milieucategorie 3.1. Uit de stukken, die beschikbaar zijn vanuit de aanvraag revisievergunning (voorjaar 2013) blijkt dat het niet alleen een groothandel maar ook een verwerkingsbedrijf betreft (mengen, uitzeven, verpakken). Vanuit deze gegevens is een SBI-code 2010 "houtzagerij" en een RO-categorie 3.2 een logischere indeling. Het bedrijf krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-3' op grond waarvan bedrijven in categorie 3.2 zijn toegestaan;
- In het bestemmingsplan is een bestaande maten-regeling opgenomen (artikel 29.3). Dit houdt in dat de bestaande hoogte geldt als maximaal toelaatbaar indien deze rechtsgeldig tot stand is gekomen en afwijkt van het bepaalde in hoofdstuk 2 van het bestemmingsplan. De bouwhoogte is derhalve al gewaarborgd. Omwille van de duidelijkheid wordt de scheidingslijn van de maatvoering aangepast conform het verzoek.
- De grens die wordt bedoeld betreft de grens aan de achterzijde van het woonperceel. Dit betreft geen zijdelingse perceelsgrens zoals bedoel in artikel 6.2.1 onder f.
- Het bestemmingsplan bepaalt expliciet in artikel 6.2.2 onder a dat het bestaande aantal bedrijfswoningen is toegestaan. Hiervoor is niet vereist dat de bedrijfswoningen al zijn gebouwd, zo vloeit voort uit artikel 1.17 onder a. Indien een vergunning op die locatie aanwezig is, geldt dat drie bedrijfswoningen zijn toegestaan. De drie bedrijfswoningen zijn echter niet als dusdanig vergund, al staan ze wel op vergunde bouwtekeningen van de bedrijfsgebouwen. Gelet hierop en de mogelijkheid in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003, wordt alsnog een aanduiding opgenomen waarmee het aantal bedrijfswoningen voor deze locatie wordt begrensd op 3 stuks.
- In het bestemmingsplan is een bestaandematenregeling opgenomen (artikel 29.3). Dit houdt in dat de bestaande hoogte geldt als maximaal toelaatbaar indien deze rechtsgeldig tot stand is gekomen en afwijkt van het bepaalde in hoofdstuk 2 van het bestemmingsplan. De bouwhoogte is derhalve al gewaarborgd. Omwille van de duidelijkheid wordt de scheidingslijn van de maatvoering aangepast conform het verzoek.
- De gronden zijn inderdaad in overleg met de gemeente als zodanig ingericht. De bedrijvenbestemming wordt aangepast.
- De bouwhoogte voor bouwwerken geen gebouwen zijnde wordt in artikel 6.2.4 aangepast naar 8 meter. Hier wordt aan toegevoegd dat opslagsilo's worden gebouwd tot ten hoogste 10 meter.

2.16.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het bedrijf krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-3' op grond waarvan bedrijven in categorie 3.2 zijn toegestaan;
- De scheidingslijn voor de maatvoering wordt op twee locaties binnen het bouwvlak aangepast conform voorstel.
- Voor het bedrijf wordt een aanduiding opgenomen 'aantal bedrijfswoningen' en in artikel 6.2.2 onder a wordt toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding 'aantal bedrijfswoningen' het aangegeven aantal (3 stuks) bedrijfswoningen zijn toegestaan.
- Het bestemmingsvlak van de bestemming Bedrijf wordt vergroot conform huidig gebruik ter plaatse van de Rustenburgerweg 3.
- Artikel 6.2.4 wordt gewijzigd in de zin dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn toegelaten tot 8 meter en opslagsilo's tot ten hoogste 10 meter.

2.17 ARAG namens Loonbedrijf Klaver BV, inzake Zuidervaart 30B

2.17.1 Samenvatting

Aangevoerd wordt dat in 2006 plannen bestonden om het perceel aan de Zuidervaart 30 uit te breiden nu het bedrijf op Zuidervaart 24 moest worden verplaatst. De plannen in 2006 gingen uit van een bouwvlak van 185 meter lang en 60 meter breed. Het bouwvlak bedraagt thans slechts 100 meter en dit is ten onrechte verkeerd ingetekend. Verwezen wordt naar een brief waarin wordt ingestemd met het verzoek van het loonbedrijf. Vervolgens wordt gewezen op de mogelijkheid voor afwijking van het provinciale beleid en de aanwezigheid van bedrijfsbestemmingen in de directe nabijheid. Verzocht wordt om het bouwvlak dusdanig te vergroten dat de grondopslag hierbinnen valt.

2.17.2 Reactie gemeente

Het bedrijf van Klaver, een loonwerkbedrijf, is op deze locatie gevestigd en was voorheen aan de Zuidervaart 24 gevestigd. Vanwege het bouwplan De Eendracht is het bedrijf verplaatst naar Zuidervaart 30, met een tweede bedrijfswoning. In 2006 is in de bewuste brief aangegeven dat de gemeente positief tegenover de bedrijfsverplaatsing stond. Echter, toen is geen toezegging gedaan over het bestemmen van een bestemmingsvlak van die lengte en dat is destijds ook niet vergund. In de bewuste brief was bijvoorbeeld ook nog sprake van een veel grotere schuur dan uiteindelijk is gerealiseerd. Nadien is het plan aangepast en verkleind.

Het principeverzoek betrof het verzoek om het bestemmingsvlak te vergroten richting de achterzijde, 65 meter naar achteren, teneinde de huidige grondopslag achter het bouwvlak te legaliseren. Op 10 april 2014 is het principeverzoek van het loonbedrijf schriftelijk beantwoord. De reactie op het principeverzoek is dat het verzoek kansrijk is, dat wil zeggen dat de gemeente er voor open staat om medewerking te verlenen aan het verzoek indien een officiële aanvraag wordt ingediend. Een en ander dient echter met een aparte planologische procedure te worden doorlopen. Enerzijds omdat het college heeft besloten geen ontwikkelingen mee te nemen in dit bestemmingsplan, anderzijds omdat de uitbreiding nog moet worden afgestemd met de provincie en de landschappelijke inpassing nog moet worden geborgd. Dit voorbehoud is in de reactie op het principeverzoek ook gemaakt.

Het is derhalve niet mogelijk dergelijke uitbreidingen in het bestemmingsplan mee te nemen. De provincie zal haar toestemming hiervoor moeten geven en de landschappelijke inpassing zal moeten worden geborgd. Het loonbedrijf kan een aparte procedure starten door een aanvraag in te dienen voor een omgevingsvergunning of bestemmingsplanwijziging.

2.17.3 Conclusie

Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

2.18 Buro Rood-Hart, inzake Kleine Dijk 1

2.18.1 Samenvatting

Aan de Kleine Dijk 1 staat een schuur die niet met een bouwvlak is aangeduid op de verbeelding. De schuur wordt gebruikt voor opslag van materialen waarmee aangrenzende gronden worden onderhouden (agrarisch beheer van het land). De schuur is op 23 januari 1974 vergund met een bouwvergunning. Er is geen agrarisch bedrijf meer actief, maar de schuur wordt wel gebruikt ten behoeve van opslag van het agrarische onderhoud van omliggende gronden. Buro Rood-Hart vraagt of de schuur met een bouwvlak bestemd kan worden en of de bestemming van de schuur gewijzigd kan worden naar een woonbestemming teneinde 1 woning mogelijk te maken.

2.18.2 Reactie gemeente

De schuur was niet bestemd in het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003. Op de kadastrale ondergrond was de schuur wel zichtbaar. De schuur wordt in dit bestemmingsplan alsnog bestemd met een bouwvlak. Het bouwvlak krijgt de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten', zodat dit bouwvlak niet kan uitbreiden. Los verspreide schuren worden namelijk niet gestimuleerd. Het verdient de voorkeur alle agrarische bebouwing zoveel mogelijk te concentreren op het bouwvlak van het bedrijf. Opslag van materialen ten behoeve van het agrarische onderhoud van omliggende percelen is toegestaan. Archiefonderzoek toont aan dat de schuur van oudsher behoort bij een agrariër elders. Het is niet de bedoeling dat dergelijke bouwvlakken kunnen worden omgezet qua functie. Die

mogelijkheden zijn voorbehouden voor de bouwvlakken van volwaardige agrarische bedrijven die worden beëindigd. Daar is hier geen sprake van.

2.18.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Er wordt een bouwvlak opgenomen rondom de schuur met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten';
- In de algemene wijzigingsvoorwaarden van artikel 3.7.1, 4.7.1 en 5.7.1 wordt toegevoegd dat functiewijziging niet is toegestaan voor gronden met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.

2.19 VMA namens B. Nol, inzake Slingerijk 6.

2.19.1 Samenvatting

De zienswijze van VMA richt zich op het bloembollenbedrijf van de heer Nol. Verzocht wordt om een tweede bedrijfswoning daar de voorganger van het bedrijf in de stolp woont op nr 6. Het betreft een ras-agrarier en het bedrijf is groeiende. De gemeente zou dit moeten stimuleren. In 2003/2004 is eerder een tweede bedrijfswoning voor dit bedrijf afgewezen. Niet slechts levende have zou een argument moeten zijn, maar ook aard, omvang en duurzaamheid en continuïteit van het bedrijf. De bijzondere bol- en knolgewassen zijn zeer arbeidsintensief en er is geen sprake van een 9 tot 5 bedrijfsvoering.

2.19.2 Reactie gemeente

Het bestemmingsplan bepaalt dat afgeweken kan worden voor een tweede bedrijfswoning indien wordt voldaan een aantal voorwaarden. Een belangrijke voorwaarde is dat een tweede bedrijfswoning noodzakelijk moet zijn en dat er sprake moet zijn van een grondgebonden veehouderij. Deze twee voorwaarden zijn als het ware aan elkaar gekoppeld, omdat noodzaak in zijn algemeenheid slecht aan te tonen is, behalve als het gaat om levend vee wat toezicht vereist. In onderhavig geval is daar geen sprake van. Wat dat betreft is er geen ander beleidsmatig inzicht dan in 2003/2004.

2.19.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.20 VMA namens C. Engel, inzake Noordervaart 129

2.20.1 Samenvatting

De zienswijze richt zich op het perceel Noordervaart 129 waar in 2012 een principeverzoek voor is gedaan. Het betreft de sloop en bouw van een stolp, alsmede het mogelijk maken van het gevestigde loonwerkersbedrijf. VMA verzoekt deze ontwikkeling mee te nemen in het bestemmingsplan.

2.20.2 Reactie gemeente

Er is inderdaad een principeverzoek ingediend voor dit perceel. In de laatste correspondentie van februari 2013 is gewezen op een aantal aspecten die nog nadere aandacht verdienen. Er dient een aangepaste erfindeling te worden opgesteld waarbij rekening wordt gehouden met het advies van de welstandscommissie. Te denken valt aan herpositionering van de bijgebouwen. Voorts is gewezen op de aan te houden afstand ten opzichte van Noordervaart 127. Voor wat betreft het aspect akoestiek dient in de ruimtelijke onderbouwing te worden onderbouwd waarom bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen niet opportuun zijn. Tot op heden is er geen vergunning voor dit verzoek afgegeven. Bovendien moet een ontwerpbesluit voor hogere geluidswaarden en bestemmingswijziging voor een ontwikkellocatie ter inzage worden gelegd. Het stadium van terinzagelegging is reeds gepasseerd voor dit bestemmingsplan. Mede gelet hierop en het feit dat het college heeft besloten om geen ontwikkelingen mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan, kan de ontwikkeling niet worden meegenomen in het vast te stellen plan. Het plan kan wel doorgang vinden met een aparte procedure, indien het nader uitgewerkt en geconcretiseerd is.

2.20.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.21 VMA namens de firma Conijn-Tijsen, inzake Lange Molenweg 10

2.21.1 Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de dubbelbestemming Leiding-Hoogspanning. Door de beperkingen is het agrarisch bouwvlak voor 2/3 deel onbruikbaar. Het verzoek is daarom om het bouwvlak te vergroten of op een andere locatie te voorzien in bouw mogelijkheden.

2.21.2 Reactie gemeente

In artikel 20.2 onder b wordt inderdaad de stelregel gehanteerd dat ten behoeve van andere bestemmingen dan de leidingenstrook, slechts mag worden gebouwd indien dit betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken. In 20.3 is echter bepaald dat het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning kan afwijken van deze bepaling indien het belang van de leidingen niet onevenredig wordt geschaad. Indien binnen het agrarisch bouwvlak bebouwing wordt opgericht ligt het daarom voor de hand om eerst aan deze bepaling te toetsen, alvorens wordt geoordeeld dat het bouwvlak niet bruikbaar is en uitbreiding op een andere locatie noodzakelijk is.

2.21.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.22 VMA namens de firma Conijn-Tijsen, inzake Ursemmerweg 1

2.22.1 Samenvatting

De zienswijze richt zich op een agrarisch bouwvlak wat niet is opgenomen en in de plaats daarvan is meebestemd met de sportbestemming i.v.m. de naastgelegen tennishal. VMA wijst op de vergunning voor uitbreiding van de tennishal en het agrarische bouwvlak in 2012 (kenmerk RW/BWT/20080042). Daarnaast acht VMA de gemeente aansprakelijk voor de gemaakte kosten nu een zienswijze noodzakelijk is.

2.22.2 Reactie gemeente

Het agrarische vlak wordt als zodanig bestemd, conform huidige situatie (betreft het westelijk deel van de bestemming Sport in het ontwerpbestemmingsplan). De uitbreiding die is vergund wordt meegenomen. Het verzoek om enkele buitentennisbanen te realiseren is nog niet voldoende concreet en kan niet worden meegenomen in het bestemmingsplan.

De gemeente kan niet aansprakelijk worden gehouden voor de kosten van een zienswijze, nu het inschakelen van een adviseur geen verplichting is maar een vrije keuze. Wij wijzen erop dat omwille van de zorgvuldigheid de wet juist heeft bepaald dat ontwerpbesluiten ter inzage dienen te worden gelegd. Nu de bestemming aan de Ursemmerweg 1 wordt gewijzigd, kan niet worden gesproken van onzorgvuldig handelen.

2.22.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het bouwvlak aan de Ursemmerweg 1 wordt gedeeltelijk bestemd als Agrarisch met waarden-Cultuurhistorie.
- Zowel het bouwvlak van de tennishal als het agrarische bouwvlak worden afgestemd op de vergunning uit 2012.

2.23 Bouwbedrijf Rotteveel & zn., inzake Zuidervaart 133 en planregels

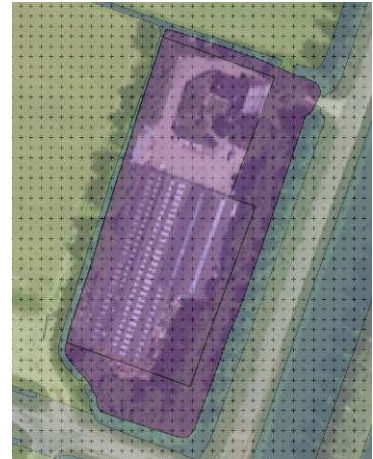
2.23.1 Samenvatting

- Indiener geeft aan dat een hogere goothoogte van 7 meter gewenst is in artikel 3 onder 3.2.2 onder b in verband met aan elkaar schakelen van stallen, de ventilatie en creëren van een voldoende hoge deuropening. Er wordt op gewezen dat dit ook mogelijk is met behulp van een dakkapel.
- Gevraagd wordt om in artikel 3.2.2 onder c een nokhoogte toe te staan van 12 meter zodat de dakhelling van bestaande gebouwen kan worden aangepast.

- Verzocht wordt om de bestaande verharding van het perceel Zuidervaart 133 mee te nemen in het bouwvlak en het vermoeden wordt uitgesproken dat de schaduwwerking de gemeente op het verkeerde been heeft gezet.
- Gevraagd wordt naar de waarborging van de windsingel langs de Boekelerweg en langs de noordsloot? Moeten deze niet binnen het bouwvlak vallen? Bij overige bedrijven vallen windsingels ook niet binnen het bouwvlak.
- Gevraagd wordt om duidelijkheid met betrekking tot de bestemming Tuin, mag een tuin wel worden volgezet met bomen?

2.23.2 Reactie gemeente

- Voor teeltondersteunende kassen voorzieningen is het niet wenselijk om een goothoogte toe te staan van 7 meter of een nokhoogte van 12 meter. De voorzieningen zijn ondersteunend ten dienste van de overige bebouwing.
- Op de afbeelding hiernaast is te zien dat de verharding is meegenomen in het bestemmingsvlak. Verharding is toegestaan buiten het bouwvlak.
- Aan de luchtfoto te zien ligt de windsingel volledig binnen het bestemmingsvlak. Binnen het bestemmingsvlak zijn geen beperkingen gesteld aan het planten van bomen. De windsingel is dus toegestaan binnen het bestemmingsvlak.
- Binnen de bestemming Tuin mogen bomen worden geplant. Deze bestemming is echter niet van toepassing op het perceel Zuidervaart 133.



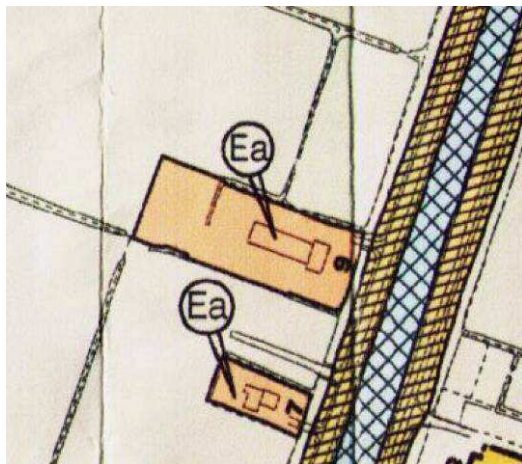
2.23.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.24 Mevrouw Gerritse, inzake Zuidervaart 9

2.24.1 Samenvatting

Mevrouw Gerritsen geeft aan dat zij een ambachtelijk meubelbedrijfje uitoefent op Zuidervaart 9. Zij ziet graag een bedrijvenbestemming op dat gedeelte van de Zuidervaart 9. Tevens wijst zij er op dat de werkelijke grens van het perceel anders is dan aangegeven op de kaart. Ze verzoekt om aanpassing.



2.24.2 Reactie gemeente

De werkzaamheden staan volgens de milieudienst bekend als timmerbedrijf, behorende in milieucategorie 2. In het vigerende bestemmingsplan is een beroep aan huis slechts mogelijk met een vrijstelling. Een verleende vrijstelling is voor de Zuidervaart 9 echter niet bekend. De milieucategorie is hoger dan voorzien in het ontwerpbestemmingsplan. Deze is begrensd op categorie 1 omdat beroepen aan huis ondergeschikt dienen te zijn aan de woonfunctie. De uitstraling van milieu- en omgevingseffecten zijn daarbij het meest beperkt. Hogere categorieën kunnen eerder overlast

veroorzaken voor de omgeving qua bijvoorbeeld stof of geluid. Dit is onwenselijk. In overleg met de milieudienst is categorie 2 eveneens mogelijk bij afwijking, omdat de oppervlakte van de activiteit is begrensd en in het buitengebied over het algemeen meer ruimte bestaat tussen bebouwing en functies. In het geval van een twee onder één kap woning ligt dit bijvoorbeeld anders. De voorwaarden dat de functie geen hinder mag opleveren en geen nadelige invloed op de afwikkeling van het verkeer mag hebben en dat de activiteit niet in bijgebouwen mag worden gerealiseerd etc. blijven van kracht en kan in sommige situaties een beperking betekenen op wat mogelijk is. Men doet er dus goed aan om deze voorwaarden goed te controleren, zo nodig in overleg met de gemeente om te bezien of de activiteit in het bestemmingsplan past.

Wat betreft de grenzen van het perceel is de bestemming in het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 aangehouden. Op de voorgaande afbeeldingen is links te zien dat met het oranje vlak Ea de woonbestemming is ingetekend. Op de rechter afbeelding is het ontwerpbestemmingsplan zichtbaar met de luchtfoto eronder. Het bestemmingsvlak dekt het woonperceel. Eventueel gebruik als woonperceel buiten de bestemmingsgrenzen is niet toegestaan.

2.24.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- artikel 18.5.2 wordt toegevoegd. Hierin wordt bepaald dat in afwijking van op artikel 18.4.1 tevens een categorie 2 bedrijf is toegestaan, indien dit niet voor overlast zorgt.

2.25 ROMBOU, namens Vee en Veldlust, inzake Korte Molenweg 10

2.25.1 Samenvatting

Rombou verzoekt om het bouwvlak aan te passen conform de afspraken in 1999/2000 en verwijst naar bijgevoegde correspondentie. Dit houdt in dat het gehele bouwvlak 10 meter naar het westen moet worden verschoven.

Tevens wordt verzocht om het bouwvlak te vergroten naar 1,5 hectare en om een hogere bouwhoogte toe te staan dan aangegeven in artikel 4.2.1, namelijk goot- en nokhoogte naar 7 en 12 meter bij recht.

Voorts wordt verzocht om verwijdering van de regels met betrekking tot ammoniakemissie in artikel 4.4.6. Een en ander wordt al gereguleerd via de Natuurbeschermingswet 1998.

Rombou verzoekt om in artikel 4.6.1 onder a en b de aanleg van kavelpaden mogelijk te maken tot 4 meter breedte in verband met de toegenomen afmetingen van trekkers en oogstvoertuigen. Onder b ziet Rombou graag dat het verlagen, afgraven en ophogen en egaliseren van gronden tot 50 cm toegestaan wordt zoals in het verleden, gelet op normaal gebruik, beheer en onderhoud.

Rombou verzoekt om het agrarische bouwvlak vrij te stellen van de archeologische dubbelbestemming. Daarnaast wordt verzocht om de vervanging van bestaande drainage vrij te stellen van archeologie evenals het sleufloos aanleggen van drainage.

Tot slot wordt verzocht om de bepaling in artikel 30.1 onder I te verwijderen die inhoudt dat foliebalen niet langer dan drie weken aanwezig mogen zijn buiten het bouwvlak.

2.25.2 Reactie gemeente

Het bouwvlak zal 10 meter naar het westen worden verschoven, conform de afspraken waar naar wordt verwezen.

Wij staan niet negatief tegenover bouwvlakvergrotingen. Het bestemmingsplan voorziet hier ook in tot maximaal 2 ha. Echter dient wel voorafgaand te worden aangetoond dat de bouwvlakvergroting noodzakelijk is. Ook dient rekening te worden gehouden met de stikstofuitstoot. Het plan is nog niet voldoende concreet en dient nader te worden onderbouwd. Het actualiserende bestemmingsplan heeft niet tot doel ontwikkelingen mogelijk te maken. Nogmaals wijzen wij er op dat bouwvlakvergroting wel mogelijk is indien dit wordt aangevraagd en de aanvraag vergezeld gaat van een onderbouwing, waarbij wordt aangetoond dat men voldoet aan de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 4.7.6.

De goot- en nokhoogte blijven gehandhaafd op 6 en 10 meter. Er is wel een afwijking mogelijk tot een goothoogte van 8 meter en een nokhoogte van 12 meter. Indien dit noodzakelijk is, kan medewerking worden verleend.

Rombou heeft gelijk dat de ammoniakemissie gereguleerd wordt via o.a. de Natuurbeschermingswet 1998. Echter wordt over het hoofd gezien dat het bestemmingsplan moet voldoen aan wettelijke vereisten qua uitvoerbaarheid en dat geldt ook voor ammoniak. Het bestemmingsplan is planMER plichtig. Omdat uit de planMER voortvloeit dat er maatregelen nodig zijn, kan niet worden volstaan met het schrappen van de regels over ammoniak. Het bestemmingsplan moet zelf een regeling bevatten die niet knelt met de Natuurbeschermingswet. Het bestemmingsplan zal anders in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Dat de Natuurbeschermingswet zijn eigen werking behoudt, staat op zichzelf. Om een bestemmingsplan vast te kunnen stellen waar ontwikkelingsmogelijkheden in zitten zoals de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van bouwvlakken tot 2 ha en nevenactiviteiten, is een regeling ten aanzien van ammoniak onvermijdelijk. Schrappen van die regeling brengt zodanige risico's met zich mee dat het bestemmingsplan wellicht geen stand houdt bij de Raad van State en dat is ongewenst. Bovendien geeft de ammoniakregeling een realistischer beeld van de mogelijkheden voor bouwvlakvergroting dan zonder de regeling. Zoals Rombou terecht opmerkt, moet evengoed worden voldaan aan de Natuurbeschermingswet 1998. Er zit dus enige samenhang in het vergroten van het bouwvlak en de toestemming vanuit natuur. Het bestemmingsplan sluit daar nu beter bij aan.

De kavelpaden worden toegestaan tot 4 meter breedte. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Gebruikelijke handelingen in het agrarische productieproces kunnen worden aangemerkt als normaal onderhoud, gebruik en beheer. Ploegen tot een diepte van 40 cm valt onder normaal gebruik, beheer en onderhoud. Dit is overeenkomstig een eerder besluit van de gemeenteraad en zal worden toegevoegd aan de planregels.

De dubbelbestemming Waarde-Archeologie is rechtstreeks overgenomen uit de beleidsnota archeologie. Dit betekent dat de verwachtingswaarde zich ook voordoet op bouwpercelen. In het belang van archeologie bestaat niet voldoende zekerheid om de verwachting voor bouwvlakken te stellen op nihil. Voor de vervanging van drainage zal worden bepaald dat dit niet valt onder de vergunningsplicht. Sleufloos draineren blijft vergunningplichtig zolang er sprake is van een van de voorwaarden uit de archeologische dubbelbestemming.

De bepaling dat foliebalen niet langer dan drie weken aanwezig mogen zijn buiten het bouwvlak stamt uit het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003. Gelet op het feit dat opslag van goederen is toegestaan voor zover dit direct samenhangt met de desbetreffende bestemming, kan deze bepaling worden verwijderd. Wij wijzen er wel op dat dit nog niet betekent dat verharding is toegestaan. Verharding buiten het bouwvlak is slechts mogelijk nadat een omgevingsvergunning is verleend voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.

2.25.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- het bouwvlak wordt 10 meter richting het westen verschoven;
- in de agrarische bestemmingen worden kavelpaden tot 4 meter toegestaan met een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouwen zijnde, of van werkzaamheden;
- in de archeologische dubbelbestemmingen en de agrarische bestemmingen wordt bepaald onder het kopje uitzonderingen dat het vervangen van bestaande drainage wordt uitgezonderd van de vergunningsplicht, voor zover aangelegd binnen hetzelfde tracé;
- de bepaling in artikel 30.1 onder I inzake foliebalen wordt verwijderd;
- in artikel 1.66 (begrip normaal onderhoud, gebruik en beheer) wordt toegevoegd dat in geval van agrarische grondbewerkingen hieronder wordt verstaan het ploegen van land tot een diepte van maximaal 40 cm, voor zover in overeenstemming met de primaire bestemming.

2.26 LTO, inzake diverse onderdelen agrarisch

2.26.1 Samenvatting

De LTO heeft een uitgebreide zienswijze naar voren gebracht die hieronder puntsgewijs wordt samengevat.

1. LTO pleit voor een betere beschrijving van de droogmakerij die voor 50% bestaat uit openteelten en voor 50% uit grasland
2. LTO wijst op paragraaf 3.7.4 over dat er slechts twee agrarische bouwvlakken in de westelijke Eilandspolder zijn gelegen. Er zijn er echter vijf aanwezig. Daarnaast verzoekt LTO het vigerende beleid over te nemen (3 nieuwe bouwvlakken mogelijk maken)
3. LTO ziet graag een mogelijkheid voor vrijkomende agrarische bebouwing in de Eilandspolder;
4. Onder verwijzing naar paragraaf 3.8.2. verzoekt LTO de achtersloot van de erven niet als water te bestemmen omdat deze cultuurhistorisch niet relevant is en belemmerend werkt voor de bereikbaarheid van achterliggende percelen.
5. LTO uit haar bezwaren tegen de molenbiotoop van nieuwe molens
6. LTO verzoekt om individuele zienswijze te faciliteren en tweede bedrijfswoningen die als burgerwoning in gebruik zijn, te bestemmen als plattelandswoning.
7. LTO zet uiteen wat wordt verstaan onder teeltondersteunende kassen en teeltondersteunende voorzieningen en verzoekt deze voorzieningen ook mogelijk te maken in artikel 4 (Agrarisch met waarden-Cultuurhistorie).
8. LTO verzoekt fouten op de plankaart te herstellen en individuele zienswijzen te faciliteren voor o.a. aanpassingen aan het bouwvlak.
9. LTO bepleit mogelijkheden voor uitbreiding van de intensieve veehouderij.
10. LTO verzoekt in de toelichting en planregels aandacht te besteden aan wisselteelt. Dit houdt in dat verschillende akkerbouw- en tuinbouwgewassen, grasland en bollenteelt op percelen wordt toegepast om de ziektedruk te verlagen en om een optimale benutting, bemesting en bodemgezondheid te bewerkstelligen.
11. Verzocht wordt om de toelichting aan te passen op de ruimere mogelijkheden voor huisvesting van buitenlandse werknemers zoals nu in de planregels staat. Verder uit LTO bezwaar tegen de bepaling dat werknemers slechts werkzaam mogen zijn op het eigen bedrijf, de beperking dat maximaal 9 maanden per jaar bewoning plaats mag vinden en het maximum aantal van 5 arbeiders (verzocht wordt 10). Deze opmerking herhaalt LTO bij de opmerkingen op de planregels.
12. LTO is van mening dat de niet –agrarische nevenactiviteiten te beperkt zijn en verzoekt de mogelijkheden te verruimen met in ieder geval landwinkels en overnachtingsmogelijkheden bij zorgboerderijen.
13. LTO pleit voor de mogelijkheid van uitbreiding van het agrarische bouwvlak voor nevenactiviteiten en verzoekt een oppervlaktemaat op te nemen voor nevenactiviteiten, bijv. 30%.
14. LTO bepleit de mogelijkheden voor kleinschalige windmolens tot 14 meter.
15. Artikel 1: 1.22 LTO bepleit aanpassing van het begrip bollenteelt (laagblijvende eenjarige en vastbloeiende tuinplanten) en het begrip onder 1.103 inzake wisselteelt (akkerbouw en tuinbouw) en de termen reizende bollenkraam en wisselteelt te splitsen.
16. LTO verzoekt de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen vast te stellen op 7 meter (goot) en 12 meter (nok). Voor teeltondersteunend glas wordt verzocht een goot te hanteren van maximaal 5 meter en een nok van maximaal 8 meter. Daarmee samenhangend moet de bouwhoogte van silo's worden afgestemd op de gebouwen en moet maximaal 12 meter mogelijk zijn.
17. LTO verzoekt in de afwijking van de bouwhoogte 14 meter toe te staan omdat dit goed combineert de goothoogte van 8 meter.
18. Ten aanzien van mestopslagplaatsen verzoekt LTO de opslagcapaciteit te verruimen naar 1.500 m³ en een bouwhoogte van 5 meter excl. afdekking.
19. LTO verzoekt afwijkingsmogelijkheden op te nemen voor bijzondere stalvormen zoals serrestallen en boogstallen.
20. Verzocht wordt om voeropslag buiten het bouwvlak mogelijk te maken en de hoogte te verhogen naar 2 meter.
21. LTO bepleit 6 slaapplekken voor bed and breakfast.
22. Bezwaren worden geuit tegen de hoofdontwikkelingszone die zich niet verhoudt met het mogelijk uitbreiden van de weg.
23. LTO verzoekt de term gronden te verwijderen uit de regeling voor ammoniakemissie en bij de term 'best beschikbare technieken' aan te sluiten bij landelijke wet- en regelgeving.

24. Voor een kleinschalig kampeerterrein wordt verzocht om het aantal standplaatsen te verhogen naar 25 en de term demontabel te verwijderen zoals concepten als hooi-berghutten en dergelijke kunnen worden gerealiseerd.
25. Kavelpaden worden gewenst tot 4 meter breedte. Daarnaast moet egaliseren tot 50 cm diepte mogelijk zijn, zoals in het verleden ook mogelijk was.
26. Artikel 4 omschrijving: de omschrijving bevat niet alle voorkomende agrarische activiteiten in dit gebied.
27. Artikel 12 Natuurbestemming: LTO wijst erop dat alleen Eilandspolder Oost een Vogel en Habitatrichtlijngebied is. Eilandspolder West is alleen een vogelrichtlijn gebied.
28. LTO vraagt waar de breedte van de leidingen-zones op zijn gebaseerd, welke wettelijke normen gelden en om eigenaren van agrarische bouwvlakken te faciliteren die worden beperkt door zodanige leidingstrook.
29. Ten aanzien van archeologie wordt verzocht om de agrarische bouwvlakken hiervan vrij te stellen, het vervangen van bestaande drainage vrij te stellen alsmede sleufloos draineren niet vergunningplichtig te stellen voor wat betreft archeologie.
30. Het omgevingsvergunningstelsel in artikel 26 Waarde-Cultuurhistorie lijkt LTO niet relevant omdat de bestemming vooral is gelegen op gebouwen.
31. LTO stemt niet in met artikel 30 (verboden gebruik) omdat dit zorgt voor een onnodige lastenverzwaring.
32. Weidevogelleefgebied mag geen belemmering zijn voor wisselteelt of kavelpaden.
33. LTO verzet zich tegen de bestemming Natuur en ziet graag de agrarische bestemming met waarde natuur op de gronden, omdat belangen worden geschaad van eigenaren en pachters van de gronden. De gronden kunnen pas als natuur worden bestemd als de gronden daadwerkelijk in natuur zijn omgezet.

2.26.2 Reactie gemeente

1. De opmerking van LTO zal worden verwerkt in de toelichting.
2. Alle bestaande agrarische bouwvlakken zijn bestemd, dit wordt aangepast in de toelichting.
3. De regeling voor vrijkomende agrarische bebouwing voor bouwvlakken die zijn gelegen in de Eilandspolder vloeit voort uit de bestemming Agrarisch met waarden – Natuur. Dit is namelijk de bestemming die is toegekend aan die bouwvlakken. In artikel 5.7 staan bij de wijzigingsbevoegdheden mogelijkheden opgenomen in geval van vrijkomende agrarische bebouwing.
4. De achtersloot benadrukt de vorm van de kavel en vormt een logische afronding daarvan. Echter dit is niet goed zichtbaar van buitenaf. Water binnen bouwvlakken zal in het definitieve plan niet als water bestemd worden, maar onderdeel uitmaken van het agrarisch bouwvlak.
5. Het bestemmingsplan bevat geen voornemens voor de bouw van nieuwe molens. Bestaande molens zijn wel bestemd met hun molenbiotoop. Dit is gebruikelijk en beschermt de molen qua functioneren en/of cultuurhistorische uitstraling.
6. De tweede bedrijfswoningen die in gebruik zijn als burgerwoning, krijgen de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning'.
7. De teeltondersteunende kassen en voorzieningen zullen worden opgenomen in artikel 4, Agrarisch met waarden - Cultuurhistorie.
8. Zowel ambtshalve alsmede naar aanleiding van zienswijzen zullen omissies op de verbeelding worden hersteld, hetgeen betekent dat ontbrekende bouwvlakken zullen worden toegevoegd.
9. Binnen het plangebied zijn met name grondgebonden agrarische bedrijven aanwezig. Intensieve veehouderij is geen vorm die wij stimuleren in het plangebied. Uit oogpunt van milieuwetgeving is het niet raadzaam om in dit bestemmingsplan uitbreidingsmogelijkheden te bieden voor intensieve veehouderij. De planMER onderschrijft dit. Intensieve veehouderij is nagenoeg alleen als nevenactiviteit toegestaan. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie Noord-Holland wordt intensieve veehouderij tot 300m² toegestaan bij recht en tot 1300m² bij afwijking.
10. Onder 1.103 van de planregels staat wat wordt verstaan onder wisselteelt: Een gebruik van agrarische gronden ten behoeve van bollenteelt, akkerbouw of tuinbouw gedurende maximaal één jaar en met tussenpozen van minimaal 4 jaar. Met deze begripsomschrijving wordt dus zowel de bollenvariant bedoeld als de akker- en tuinbouw. Het splitsen van de term in reizende bollenkraam en wisselteelt is niet noodzakelijk. Als de bestemming wisselteelt toestaat, dan ziet dit op beide varianten en dit vloeit voldoende duidelijk voort uit de begrippen in de planregels.

11. Het provinciaal beleid biedt de mogelijkheid voor ruimere huisvestingsmogelijkheden, maar gemeente kan zelf met eigen beleid invulling geven hieraan. De gemeente participeert in het project KOMPAS, een project dat resulteert in aanbevelingen voor huisvesting. De gemeente wenst vast te houden aan een beperking in aantal en tijd, omdat anders naar verwachting permanente woningbouw zal ontstaan. Mocht in de toekomst blijken dat een ruimere regeling noodzakelijk is, dan zal het plan op dit onderdeel aangepast moeten worden. Vooralsnog is dit niet wenselijk, noch is de noodzaak hiertoe gebleken.
12. Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan ruime mogelijkheden biedt voor niet- agrarische nevenfuncties. Het bestemmingsplan voorziet in vormen van recreatie, bedrijvigheid, maatschappelijke voorzieningen, paardenstalling, etc. Overnachtingsmogelijkheden voor zorgboerderijen zijn niet toegestaan. De nevenactiviteiten zijn tenslotte bedoeld als ondergeschikte functies bij het agrarische bedrijf en met overnachtingsmogelijkheid ontstaat een activiteit op een veel grotere schaal dan is bedoeld met nevenactiviteit met mogelijk ook negatieve effecten voor de agrarische bedrijfsvoering van omliggende agrarische bedrijven en financiële gevolgen voor de gemeente. Detailhandel wordt toegestaan in de vorm van een boerderijwinkel. Een boerderijwinkel laat zich omschrijven als detailhandel in goederen afkomstig van een agrarisch productieproces, waarbij de detailhandelfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie. Het gaat hierbij om voedingsmiddelen die een agrarische afkomst hebben zoals melk, jam, kaas, groenten, aardappelen fruit, sap, vlees enzovoorts. De producten hoeven niet op het eigen agrarische bedrijf te zijn geproduceerd maar mogen ook afkomstig zijn van een ander agrarisch bedrijf. Producten die niets met de agrarische sector te maken hebben (bijvoorbeeld huishoudelijke artikelen) zijn niet beoogd met de boerderijwinkel. De boerderijwinkel is namelijk niet bedoeld om de functie van een supermarkt te vervullen, maar is bedoeld om agrarisch geproduceerde goederen op de boerderij aan te bieden. De boerderijwinkel is toegestaan tot een oppervlakte van 200 m².
13. In het bestemmingsplan zijn nevenactiviteiten ook begrensd met een oppervlaktemaat, namelijk 650 m². Uitbreiding van het bouwvlak voor een nevenactiviteit is slechts mogelijk indien een agrariër kan aantonen dat de bouwvlakvergroting voor zijn agrarische bedrijf noodzakelijk is.
14. Het toestaan van kleinschalige windmolens tot 14 meter is onwenselijk. Windmolens passen niet bij het cultuurhistorische en landschappelijke karakter van Schermer.
15. Het begrip bollenteelt voldoet reeds aan de omschrijving van LTO. Het begrip wisselteelt blijft ongewijzigd (zie hiervoor).
16. Voor teeltondersteunend glas wordt de hoogte aangepast naar maximaal 5 meter voor de goot en maximaal 8 meter voor de nok. De bouwhoogte van bedrijfsgebouwen en silo's blijft ongewijzigd. De bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen sluit aan bij omringende gemeentes, o.a. fusiegemeente Graft de Rijp. Bovendien bevat het bestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid voor een hogere bouwhoogte. Gelet op de landschappelijke impact van steeds hogere gebouwen is het niet gewenst om hogere bouwhoogtes bij recht toe te staan.
17. In navolging van bovenstaande wordt geen hogere afwijkingshoogte opgenomen.
18. Vanwege milieueffecten en de omvang van dergelijke bouwwerken met dat volume is het niet wenselijk om op voorhand zulke ruime anticipatiemogelijkheden op te nemen in het bestemmingsplan. Tegen het opnemen van een hogere wandhoogte bestaat geen bezwaar. De hoogte wordt 5 meter in plaats van 4,5.
19. In het bestemmingsplan wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor bijzondere stalvormen. De afwijkingsmogelijkheid heeft betrekking op de dakhelling waar in die gevallen kan worden afgeweken.
20. Voeropslag buiten het bouwvlak is toegestaan ingevolge artikel 30.1 onder b. Voor de volledigheid wordt hier aan toegevoegd: stoffen, producten en voeropslag. Hier is geen hoogtebeperking aan gesteld. Wij wijzen er wel op dat dit nog niet betekent dat verharding is toegestaan. Verharding buiten het bouwvlak is slechts mogelijk nadat een omgevingsvergunning is verleend voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.
21. Het aantal slaapplekken van een bed and breakfast is afgeleid uit de Nota Verblijfsrecreatie. Dit is vastgesteld beleid wat is overgenomen in het bestemmingsplan en past goed bij het idee dat een bed and breakfast een passende en onderschikte functie is bij een (bedrijfs)woning.
22. De Hoofdontwikkelingszone vloeit voort uit de Structuurvisie Kamers en Linten 2040 die recentelijk is vastgesteld door de raad.
23. De regel met betrekking tot ammoniak ziet ook op het gebruik van gronden omdat gebruik in de eerste plaats de grond betreft, alsmede de gebouwen en overkappingen. De term best

beschikbaar zal worden verwijderd. Een minder gunstig stalsysteem dan BBT is ook toegestaan, zolang de depositie maar niet toeneemt. Daarnaast is **BBT voor melkrundveehouderijen niet in alle gevallen het best beschikbare stalsysteem**.

24. Het aantal standplaatsen is afgeleid uit de Nota Verblijfsrecreatie. Er is onvoldoende aanleiding om daar van af te wijken in dit bestemmingsplan. Het verwijderen van de term demontabel is niet wenselijk, omdat moet worden voorkomen dat er permanente recreatiewoningen ontstaan. Dat risico wordt vergroot als de term demontabel wordt verwijderd. Voorts heeft het verwijderen van de eis dat voorzieningen demontabel zijn een effect op de uitstraling van een erf. Permanente voorzieningen zorgen voor een andere uitstraling door uitstraling, omvang en materiaalgebruik.
25. De kavelpaden worden toegestaan tot 4 meter breedte. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Gebruikelijke handelingen in het agrarische productieproces kunnen worden aangemerkt als normaal onderhoud, gebruik en beheer. Ploegen tot een diepte van 40 cm valt onder normaal gebruik, beheer en onderhoud. Dit zal worden toegevoegd aan de planregels.
26. In artikel 4 is in de bestemmingsomschrijving opgenomen dat een agrarisch grondgebonden bedrijf, niet zijnde bollenteelt of glastuinbouw is toegestaan. Op grond van artikel 1.7 is bepaald dat onder een agrarisch bedrijf moet worden verstaan: Een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, mits de exploitatie grotendeels gebonden is aan de ter plaatse of in de nabijheid aanwezige gronden als productiemiddel. Hieruit vloeit voort dat alle door LTO in haar zienswijze genoemde activiteiten zijn toegestaan.
27. De bestemming in de Eilandspolder is aangepast aan de hand van de beheertypenkaarten behorende bij het Natuurbeheerplan 2014. Agrarisch natuurbeheer krijgt een agrarische bestemming en gronden die feitelijk als natuur in gebruik zijn de natuurbestemming.
28. De Leidingen zones zijn afgestemd met de leidingenbeheerder, Gasunie en
29. De begrenzingen van de zones vloeien voort uit wat de leidingenbeheerder heeft aangegeven en wet- en regelgeving zoals het Besluit externe veiligheid Buisleidingen. Tevens is de zone voor de structuurvisie Buisleidingen van het Rijk opgenomen waarvan de breedte eveneens is voorgeschreven in de structuurvisie. De dubbelbestemming Waarde-Archeologie is rechtstreeks overgenomen uit de beleidsnota archeologie. Dit betekent dat de verwachtingswaarde zich ook voordoet op bouwpercelen. Voor de vervanging van drainage zal worden bepaald dat dit niet valt onder de vergunningsplicht. Sleufloos draineren blijft vergunningplichtig zolang er sprake is van een van de voorwaarden uit de archeologische dubbelbestemming.
30. De bestemming Waarde-Cultuurhistorie heeft inderdaad voornamelijk betrekking op stolpen. Het omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden wordt verwijderd.
31. De gemeente deelt deze mening niet. Het artikel is van belang om onwenselijke verschijnselen tegen te kunnen gaan en adequaat te kunnen handhaven.
32. Agrarische activiteiten zijn toegestaan, zo vloeit voort uit artikel 31.2.2 onder b. Het verharderen van kavelpaden is eveneens toegestaan, zo vloeit voort uit artikel 31.2.2 onder c, waar specifiek wegen en fietspaden worden genoemd en geen kavelpaden.
33. Het betreft in casu vrijwel overal gerealiseerde EHS, overwegend beheerd door agrarische pachters. Gemeenten dienen in het kader van de planologische uitvoerbaarheid en het zorgvuldigheidsbeginsel in het bestemmingsplan op voorhand rekening te houden met de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Gemeenten kunnen in hun bestemmingsplan invulling geven aan de bescherming van gebieden door een juiste begrenzing en bestemming en het stellen van passende planregels. Een bestemmingsplan kan op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 alleen worden vastgesteld als de natuurlijke kenmerken van de desbetreffende Natura 2000-gebieden waarop het bestemmingsplan effect heeft, niet worden aangetast. Het opnemen van Natura 2000-gebieden in bestemmingsplannen is nodig vanuit het oogpunt 'goede ruimtelijke ordening'. Het geeft duidelijkheid aan initiatiefnemers over wat wel en niet mogelijk zal zijn en dit verkleint de kans op vergunningaanvragen die niet passen binnen de Natuurbeschermingswet 1998. Onder adequaat begrenzen en bestemmen van beschermde gebieden wordt in deze verstaan dat de bestemming Natuur wordt toegekend¹. Gelet op de mogelijkheden van agrarisch medegebruik en extensieve dagrecreatie worden pachters/gebruikers van de grond niet benadeeld door de natuurbestemming.

¹ Zie ook Factsheet Natura 2000 en bestemmingsplannen, Regiebureau Natura 2000, augustus 2011

2.26.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De opmerking van LTO over de beschrijving van de droogmakerij die voor 50% bestaat uit openteelten en voor 50% uit grasland en over de agrarische bouwvlakken in de Eilandspolder zal worden verwerkt in de toelichting.
- De tweede bedrijfswoningen die in gebruik zijn als burgerwoning, krijgen de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning'.
- Achtersloten binnen bouwvlakken worden agrarisch bestemd.
- De term best beschikbaar zal worden verwijderd in de ammoniakregeling.
- De teeltondersteunende kassen en voorzieningen zullen worden opgenomen in artikel 4, Agrarisch met waarden - Cultuurhistorie.
- Omissies op de verbeelding worden hersteld, hetgeen betekent dat ontbrekende bouwvlakken zullen worden toegevoegd.
- Boerderijwinkels worden mogelijk gemaakt.
- De wanden van een mestopslagplaats worden toegestaan tot 5 meter.
- In artikel 30.1 onder b wordt toegevoegd: stoffen, producten en voeropslag
- In het bestemmingsplan wordt een afwijkingsmogelijkheid van de dakhelling voor bedrijfsgebouwen opgenomen voor bijzondere stalvormen.
- In de agrarische bestemmingen worden kavelpaden toegestaan tot 4 meter breedte.
- Het omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden wordt verwijderd binnen de bestemming Waarde-Cultuurhistorie.
- In artikel 1.66 (begrip normaal onderhoud, gebruik en beheer) wordt toegevoegd dat in geval van agrarische groundbewerkingen hieronder wordt verstaan het ploegen van land tot een diepte van maximaal 40 cm, voor zover in overeenstemming met de primaire bestemming.

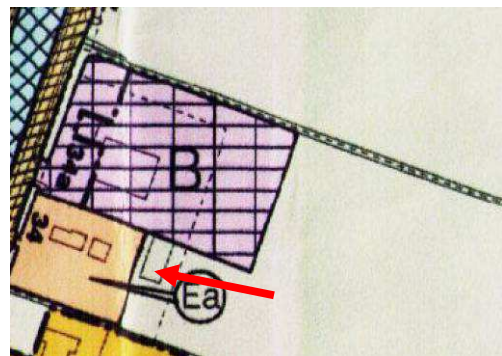
2.27 Fa. Swart, inzake Zuidervaart 34 A

2.27.1 Samenvatting

De familie Swart wijst op het ontbreken van een bouwvlak op het bestemmingsvlak bedrijf aan de Zuidervaart 34A. Tevens wordt gewezen op de schuur die buiten het bouwvlak valt.

2.27.2 Reactie gemeente

Het bouwvlak wordt alsnog ingetekend conform de bestemming Bedrijven in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003. In het vigerende bestemmingsplan viel de schuur ook al buiten het bouwvlak, zie rode pijl op de afbeelding hiernaast. De schuur ligt dichtbij de bestemming Wonen van de burel waardoor de woonbestemming ingeklemd komt te zitten in de bedrijvenbestemming. Dit is niet wenselijk.



2.27.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het bouwvlak en de bestemming Bedrijf wordt toegekend op de locatie Zuidervaart 34A, met dien verstande dat de bedoelde schuur niet bij het bouwvlak wordt betrokken.

2.28 Fam. Vlaar, inzake Zuidervaart 66

2.28.1 Samenvatting

De familie maakt bezwaar tegen de molenbiotoop van Poldermolen M. Het pand van de Zuidervaart 66 ligt namelijk binnen deze cirkel.

2.28.2 Reactie gemeente

Indieners hebben de zienswijze niet onderbouwd. Verder wordt verwezen naar de reactie onder punt 2.5 van deze zienswijzennota.

2.28.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.29 Familie Kroon-Verweel, inzake Molenweg 10

2.29.1 Samenvatting

De familie wijst op het ontbreken van een bouwvlak en verzoekt om dit te herstellen.

2.29.2 Reactie gemeente

De omissie is gezien en wordt hersteld.

2.29.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd:

- Er wordt een agrarisch bouwvlak opgenomen voor het perceel Molenweg 10.

2.30 Mevrouw Over en de heer Bakker, inzake Lange Molenweg 28A

2.30.1 Samenvatting

Mevrouw Over pleit voor een ruimere mogelijkheid voor het hobbymatig houden van dieren en in het bijzonder gericht op paarden. Ze verzoekt om de volgende veranderingen:

- paardenbakken toestaan bij particulieren indien deze maximaal 75% van de onbebouwde oppervlakte van het perceel in beslag nemen;
- onderscheid in mogelijkheden tussen agrariërs en niet-agrariërs wegnemen, de agrariër heeft namelijk meer mogelijkheden;
- de plaats van de paardenbak toestaan aan zijkant of achterkant en afstand aanhouden van 50 meter t.o.v. (burger) woningen;
- opruimplicht in geval van niet gebruikte paardenbakken (verwijderen).

In het bijzonder voor het perceel Lange Molenweg 28A wordt gepleit voor een paardenbak naast de woning. Een paardenbak achter de woning zal namelijk de waterloop teniet doen gaan welke juist karakteristiek is.

2.30.2 Reactie gemeente

Het beleid voor paardenbakken is zorgvuldig overwogen door het college en de raad. In de kadernota is niet voorzien in de mogelijkheid om paardenbakken naast de woning te realiseren. In een aanvullende beleidsnotitie over paardenbakken en woonerven van 27 augustus 2013 zijn de mogelijkheden voor paardenbakken wel verruimd, maar is overwogen dat de paardenbak achter de woning/bebouwing moet worden gesitueerd om zo de paardenbak zoveel mogelijk uit het zicht te houden. Om deze reden kan geen medewerking worden verleend aan de zienswijze.

2.30.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.31 VMA namens M. Kraay, inzake Zuidervaart 16

2.31.1 Samenvatting

VMA voert aan dat het bedrijf ten onrechte als agrarische grond is bestemd en verzoekt dit te herstellen. Sinds 2006 is er sprake van twee afzonderlijke percelen (Zuidervaart 16 en Blokkerweg 7) en twee bedrijven. Dit onderscheid behoort te worden gemaakt in het bestemmingsplan. VMA geeft aan dat sinds 2006-2007 de activiteiten zijn gewijzigd van sloop- en houthandel naar handelonderneming annex landbouwmechanisatiebedrijf, behorende tot dezelfde milieucategorie als het voorheen gevestigde bedrijf.

2.31.2 Reactie gemeente

Zoals hiervoor aangegeven onder 2.4 zal de bedrijvenbestemming ter plaatse worden hersteld. Uit de gegevens van de milieudienst blijkt niet dat er een bedrijf gevestigd zit in categorie 3. De bedrijfswerkzaamheden zijn volgens die informatie verplaatst naar Blokkerweg 7.

2.31.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De bestemming Bedrijf wordt opgenomen op het adres Zuidervaart 16. Zuidervaart 16 krijgt een eigen bestemmingsvlak en bouwvlak.

2.32 VMA namens firma Groot &zn. inzake Blokkerweg 7

2.32.1 Samenvatting

VMA voert aan dat het bedrijf ten onrechte als agrarische grond is bestemd en verzoekt dit te herstellen. Sinds 2006 is er sprake van twee afzonderlijke percelen (Zuidervaart 16 en Blokkerweg 7) en twee bedrijven. Dit onderscheid behoort te worden gemaakt in het bestemmingsplan. VMA geeft aan dat de activiteiten zijn gewijzigd van sloop- en houthandel naar een agrarisch dienstverlenend bedrijf behorende tot dezelfde milieucategorie als het voorheen gevestigde bedrijf.

2.32.2 Reactie gemeente

Zoals hiervoor aangegeven onder 2.4 en 2.32 zal de bedrijvenbestemming ter plaatse worden hersteld. Volgens informatie van de milieudienst is op dit adres een bedrijf gevestigd in categorie 2, namelijk: 'Dienstverlening t.b.v. de landbouw:- algemeen (o.a. loonbedrijven): b.o.<= 500 m². Dit past binnen de bestemming.

2.32.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De bestemming Bedrijf wordt opgenomen op het adres Blokkerweg 7. Blokkerweg 7 krijgt een eigen bestemmingsvlak en bouwvlak.

2.33 VMA namens A. de Wit, inzake Oostdijk 13 en 14

2.33.1 Samenvatting

VMA verzoekt aan de Oostdijk 13 de bedrijfswoning als plattelandswoning te bestemmen. Daarnaast verzoekt hij om de mogelijkheid de stulp te splitsen zodat er 2 plattelandswoningen ontstaan. Tot slot wordt verzocht om de vorm van het bouwvlak te veranderen.

2.33.2 Reactie gemeente

Het verzoek voor de plattelandswoning voldoet aan de voorwaarden. Binnen het bestemmingsplan is dit een acceptabele wijziging omdat het past bij het actualiserende doel. Een en ander sluit aan bij de werkelijkheid en de wetgeving voorziet sinds een jaar in een oplossing voor een betere bestemming/aanduiding voor deze gevallen. De bedrijfswoning van Oostdijk 13 wordt nader aangeduid als 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning'.

De wet verzet zich niet tegen de opsplitsing van plattelandswoningen. Wel wordt in zijn algemeenheid als voorwaarde genoemd dat er na het aanmerken van een plattelandswoning geen ruimte is voor een nieuwe bedrijfswoning. Is er behoefte aan een nieuwe bedrijfswoning, dan dient de plattelandswoning weer als een bedrijfswoning te worden aangemerkt. Ruimtelijk gezien heeft het toestaan van splitsing in meerdere woningen wel gevolgen, bijvoorbeeld voor de erfbouw die per woning mogelijk is. Om deze reden verdient het de voorkeur om de lijn te volgen die geldt voor stolpen, waar VMA ook om verzoekt. Als er sprake is van een stulp, is splitsing mogelijk van de plattelandswoning. Voor plattelandswoningen niet zijnde stolpen, geldt dit dus niet..

Gelet op het feit dat het verzoek voor de bouwvlakwijziging niet voldoende is onderbouwd en onderzocht en het feit dat dit bestemmingsplan niet tot doel heeft om ontwikkelingen op te nemen, wordt deze ontwikkeling niet voor de vaststelling meegenomen.

2.33.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- de bedrijfswoning aan de Oostdijk 13 wordt nader aangeduid als 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning'.
- In het bestemmingsplan wordt een regeling opgenomen voor het splitsen van stolpen indien het een plattelandswoning betreft.

2.34 VMA namens firma Groot en zn., inzake Oostdijk 23

2.34.1 Samenvatting

VMA wijst op een schuur die buiten het bestemmingsvlak Bedrijf is gelegen aan de Oostdijk 23. De schuur is tot stand gekomen met een vergunning. De vergunning van 29 juni 2007 zit bij de zienswijze.

2.34.2 Reactie gemeente

De schuur is wel vergund (als bouwaanvraag passen binnen het bestemmingsplan, dus passend binnen het bestemmingsvlak), maar vergelijking in het GISsysteem leert dat de uitvoering niet conform vergunning is geweest. De schuur valt niet binnen het bestemmingsvlak van de bestemming Bedrijven, dat in een rechte lijn naar achteren loopt naast de woning van nr 22. De schuur staat nu voor ongeveer de helft buiten het bestemmingsvlak, achter de woning van nr 22 geprojecteerd. Het is in beginsel onwenselijk om de bedrijvenbestemming op deze manier te vergroten. Gesteld wordt dat de toezichthouder aanwezig is geweest bij de uitvoering van de bouw. Dit is aannemelijk. Het lijkt niet redelijk om in dat geval geen medewerking te verlenen aan het gevraagde, ondanks dat de uitvoering niet juist is geweest. De bestemming wordt zodanig aangepast dat de bestemming in een rechte lijn langs de bestaand gevel van het gebouw wordt gesitueerd.

2.34.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat de schuur erin past.

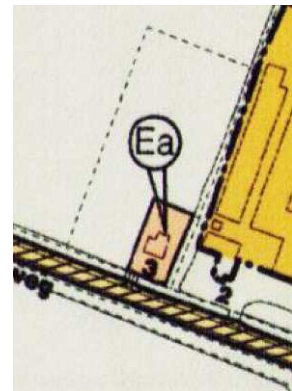
2.35 De heer J. Cohen, inzake Grootschermerweg 3

2.35.1 Samenvatting

De heer Cohen wijst op een stuk grond van een halve hectare wat hij 20 jaar geleden heeft aangekocht als tuin bij zijn huis. Hij verzoekt om de grond aan zijn tuin toe te voegen in plaats van de agrarische bestemming.

2.35.2 Reactie gemeente

Privaatrechtelijke en eigendomsverhoudingen zijn niet bepalend voor de bestemming die wordt toegekend aan de grond. Het bestemmingsplan is leidend voor wat betreft het toegestane gebruik en eventueel bouwmogelijkheden. Het bestemmingsplan gaat in beginsel uit van de situatie zoals deze is bestemd in het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied 2003 (zie afbeelding links, Ea is daar de woonbestemming), tenzij in de afgelopen planperiode vrijstelling is verleend voor een verandering. Dit is niet het geval. Indien de heer Cohen de gronden wenst in te richten als tuin door bijvoorbeeld beplanting aan te brengen, erfafscheidingen te plaatsen etc. is dit niet toegestaan. Op zichzelf is het in bezit hebben van weilanden die bestaan uit grasland, al dan niet in combinatie met hobbymatige beweiding door dieren, niet in strijd met het bestemmingsplan (zie artikel 4.1 onder c van de planregels). De bestemming blijft dan echter wel Agrarisch met waarden-Cultuurhistorie.



2.35.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.36 Familie Over, inzake Zuidervaart 62

2.36.1 Samenvatting

De familie Over geeft aan dat het bouwvlak ontbreekt en verzoekt dit op te nemen in het bestemmingsplan. Daarnaast wordt verzocht om voldoende uitbreidingsmogelijkheden op te nemen voor het bouwvlak, bij voorkeur zo'n 1,5 hectare. Er wordt nadrukkelijk verzocht om in het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden te bieden voor ontwikkeling zoals bouwvlakgrootte en bouwhoogte.

Tot slot wordt aangevoerd dat de molenbiotoop onnodige beperkingen oplevert. Volgens familie Over is het noodzakelijk dat de molenbiotoop wordt aangepast.

2.36.2 Reactie gemeente



Bij het opstellen van de verbeelding is wel een bouwvlak toegekend aan de locatie, maar is abusievelijk de watergang geselecteerd. Dit is uiteraard niet de bedoeling en het bouwvlak zal worden hersteld zoals dat geldt in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003 (zie afbeelding links). Het bouwvlak bedraagt circa 1 hectare. Een vergroting van het bouwvlak is mogelijk. Het bestemmingsplan biedt daarvoor mogelijkheden tot 2 hectare. Er dient dan wel te worden aangetoond dat men voldoet aan de voorwaarden, waaronder de noodzakelijkheid. Omdat de voorwaarden voor bouwvlakvergroting eerst dienen te worden onderzocht en onderbouwd enerzijds en anderzijds

omdat het college heeft besloten om geen ontwikkelingen op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan, wordt het bouwvlak niet groter ingetekend dan het huidige bouwvlak in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003.

Het bouwvlak valt binnen het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 ook binnen de molenbiotoop van de nabijgelegen molen. Een molenbiotoop beschermt de werking en het zicht op de molen. Artikel 31.1 van het ontwerpbestemmingsplan geeft de regels aan die gelden binnen de molenbiotoop. Er wordt onderscheid gemaakt tussen een zone tot 100 meter vanaf de molen en een zone tussen de 100 en 350 meter vanaf de molen waarbinnen beperkingen gelden aan hoe hoog er mag worden gebouwd of wat er mag worden geplant. Het college kan echter afwijken van deze regeling indien de vrije windvang of het zicht op de molen al zijn beperkt vanwege aanwezige bebouwing en de windvang en het zicht op de molen niet verder worden beperkt vanwege de nieuw op te richten bebouwing of toepassing van de bedoelde afstands- en/of hoogtematen de belangen in verband met de nieuw op te richten bebouwing onevenredig zouden schaden. Indien de molenbiotoop ervoor zou zorgen dat het bedrijf onevenredig wordt belemmerd in de uitoefening, bestaat dus de mogelijkheid om van de molenbiotoop af te wijken. In het ontwerpbestemmingsplan wordt slechts de mogelijkheid geboden af te wijken van de afstandsmaten in lid 31.1.1 'onder a' (binnen de zone tot 100 meter). Hier wordt aan toegevoegd 'onder a en b', zodat ook binnen de zone 100-350 meter vanaf de molen afwijking mogelijk is van de hoogtebeperkingen.

2.36.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- het bouwvlak wordt opgenomen conform het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003;
- artikel 31.1.1 (molenbiotoop) wordt aangepast in sub c 'bepaalde in dit lid onder a en b'. En in artikel 31.1.1 sub c onder 2 'in dit lid onder a en b'.

2.37 Mevr. N. Vaalburg, inzake Boekelerweg 1

2.37.1 Samenvatting

Mevrouw Vaalburg verzoekt om het huis aan de Boekelerweg 1 op te nemen in het bestemmingsplan.

2.37.2 Reactie gemeente

De woonbestemming aan de Boekelerweg 1 wordt hersteld conform het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003.

2.37.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- de woonbestemming aan de Boekelerweg 1 wordt hersteld conform het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003.

2.38 De Provincie Noord-Holland

2.38.1 Samenvatting

De provincie verzoekt om in het vervolg een voorontwerpbestemmingsplan toe te sturen zodat zij in een eerder stadium concreet op een plan kunnen reageren. De provincie geeft aan dat er provinciale belangen in het geding zijn:

1. Op grond van de PRV dient alle bebouwing binnen het bouwperceel plaats te vinden. Omdat het bestemmingsplan buiten het bouwvlak bebouwing mogelijk maakt, is het bestemmingsplan in strijd met de verordening. Het betreft de regels met betrekking tot de mestopslag, paardenbakken buiten het bouwvlak, tweede bedrijfswoning buiten het bouwperceel en kampeerterrein.
2. Teeltondersteunende voorzieningen: de regeling is te onbepaald. De provincie verzoekt om de omvang en de duur (seizoensgebondenheid) op te nemen in het bestemmingsplan.
3. Dierveredeling: intensieve veehouderij, al dan niet als nevenactiviteit, is niet toegestaan op grond van de PRV.
4. Agrarische bouwvlakken tot 2 ha: verzocht wordt om de bepalingen van artikel 26 uit de PRV over te nemen. De provincie gaat er van uit dat het wijzigingsplan te zijner tijd ter vooroverleg aan de provincie wordt aangeboden.
5. Nevenactiviteiten bedrijvigheid: de provincie verzoekt aan te tonen dat het kleinschalige bedrijvigheid betreft en verzoekt de regeling in overeenstemming te brengen met artikel 26^E van de PRV.
6. Andere maatschappelijke voorzieningen dan zorgboerderijen horen niet thuis in het landelijk gebied.
7. De plattelandswoning lijkt strijdig met de PRV omdat burgerbewoning alleen kan worden toegestaan na volledige bedrijfsbeëindiging. Het is de provincie onduidelijk wat ermee wordt beoogd.
8. Glastuinbouw: uit artikel 4.2.2 onder 2 wordt glastuinbouw tot 2 ha mogelijk gemaakt. Onduidelijk is of dit een nieuw bedrijf betreft of bestaand. Nieuwe glastuinbouw is niet toegestaan.
9. Wisselteelt: de provincie verzoekt aan te tonen dat de reizende bollenkraam in overeenstemming is met 26b van de PRV.
10. De regeling voor functiewijziging van agrarische percelen voldoet niet aan de regeling voor Bufferzones (art. 24 PRV) en de regeling voor voormalige bouwpercelen (art. 17 PRV) omdat nieuwe bebouwing niet wordt uitgesloten.
11. Weidevogelleefgebied: de regeling is in strijd met de PRV. Verzocht wordt om de regels af te stemmen op de PRV. Een categoriale afwijkingsmogelijkheid is niet toegestaan.
12. De mogelijkheid voor bedrijven om tot 70% van het bouwvlak te bebouwen is in strijd met de PRV omdat geen verdere verstedelijking wordt toegestaan voor nieuwe bebouwing.
13. De provincie wijst op verkeerskundige aspecten met betrekking tot de ontwikkeling van niet agrarische (neven)functies langs de Noordervaart en Zuidervaart. De provincie wil geen verzwaring van het gebruik van inritten en uitritten, tenzij voor eigen rekening maatregelen worden getroffen, zoals de aanleg van een linksafstrook.
14. Tweede toegangsdam: de provincie wil geen nieuwe ontsluitingen op de provinciale weg in verband met verkeersveiligheid. De aanleg van nieuwe weginfrastructuur is in strijd met de regels voor weidevogelleefgebied.
15. Omdat het plangebied door een wijziging van de PRV nu onder de Bufferzone valt, heeft dit gevolgen voor de bouwmogelijkheden in het gebied. Verzocht wordt het bestemmingsplan hier op aan te passen.
16. Aardkundige waarden en monumenten: De Mijzenpolder is sinds tranche 8 van de Provinciale Milieuverordening geen aardkundig monument meer, maar een aardkundig waardevol gebied. Verzocht wordt om in de toelichting aan te geven in hoeverre rekening is gehouden met aardkundig waardevolle gebieden.
17. De provincie benadrukt dat zij genooddaakt zijn om een reactieve aanwijzing te geven als het vastgestelde bestemmingsplan niet in overeenstemming is met de PRV.

2.38.2 Reactie gemeente

De reactie van de provincie wordt hieronder per onderdeel beantwoord. Aan de start van de bestemmingsplanherziening heeft uitvoerig overleg plaatsgevonden over de inhoud van het bestemmingsplan. Om het beleid zo duidelijk mogelijk te verwoorden en de achterliggende motieven van gemaakte beleidskeuzes voor een ieder kenbaar te maken, is er voor gekozen om een kadernota

op te stellen die concreet verwoord hoe het bestemmingsplan wordt opgesteld. De kadernota bevatte alle relevante beleidsaspecten en gaat tot in detail in op de regeling die wordt opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Omdat een vooroverleg op deze manier meer kansen biedt voor overlegpartners om te reageren op beleidsmatige standpunten, had deze aanpak voor ons en voor de overlegpartners een meerwaarde. Deze aanpak werd ook zeer goed ontvangen door de contactpersonen bij de provincie. Omdat de kadernota concreet maakte hoe een regeling voor bepaalde onderdelen in het bestemmingsplan moest komen te luiden, is het naar onze mening wel mogelijk geweest voor de provincie om in een eerder stadium een concrete reactie te geven. Immers, veel van de gemaakte opmerkingen in de zienswijze staan letterlijk in de kadernota, zodat de provincie hiervan op de hoogte was.

1. Ten aanzien van de bouwmogelijkheden:

De regeling met betrekking tot het realiseren van een mestopslag, tweede bedrijfswoning buiten het bouwvlak, en een kampeerterrein vloeien voort uit huidig beleid en staan ook verwoord in het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 dat door de provincie is goedgekeurd op 8 juni 2004. Het kan niet zo zijn dat met de PRV de mogelijkheden van wat eerder is geaccepteerd door de provincie nu wordt ingeperkt. Gelet op het feit dat de belanghebbenden in dit plangebied hierdoor onevenredig zou worden benadeeld als de genoemde regelingen zouden verdwijnen, heeft het onze voorkeur om de regelingen in het bestemmingsplan te behouden. Overigens houdt het realiseren van een kampeerterrein niet in dat er gebouwd gaat worden, aangezien slechts demontabele accommodaties en tijdelijke caravans en tenten e.d. (kampeermiddelen) mogen worden gerealiseerd. In de begripsbepalingen van het woord kampeermiddel is ook bepaald dat dit geen bouwwerk mag betreffen.

Het realiseren van een paardenbak buiten het bouwvlak is een nadrukkelijke wens van inwoners en de raad. Het gaat hier ten eerste slechts om een beperkt bouwwerk en ten tweede betreft het een functie die verwantschap heeft met het landelijke gebied. Omdat wij goed begrijpen dat een wildgroei aan paardenbakken een ongewenst landschappelijk effect heeft, zijn de regels voor paardenbakken zorgvuldig overwogen en in dit bestemmingsplan opgenomen. Slechts onder deze voorwaarden is een paardenbak buiten het bouwvlak mogelijk. Dit betekent dat lang niet overal een paardenbak buiten het bouwvlak mogelijk is, vanwege het gebrek aan fysieke ruimte. In de PRV wordt als definitie van verstedelijking het volgende bepaald: *ontwikkeling van functies die verband houden met wonen, bedrijvigheid, voorzieningen, bovengrondse en ondergrondse infrastructuur, stedelijk water en stedelijk groen, voor zover de hiervoor genoemde functies het oprichten van bebouwing mede mogelijk maken*. Een paardenbak houdt ook verband met een agrarisch gerelateerde bezigheid. In de kernen zijn paardenbakken eerder tot overlast. Het berijden en laten grazen van paarden is een activiteit die beter past in het landelijk gebied. Derhalve is het stedelijke karakter op zijn minst twijfelachtig. Als een paardenbak buiten het bouwvlak toch een strijd is met de provinciale verordening, verbazen wij ons over het feit dat bij gemeentes (Castricum en Beemster) in de buurt een dergelijke regeling wel is getolereerd. Wij wensen een gelijke behandeling op dit punt.

2. De regeling met betrekking tot teeltondersteunende voorzieningen is afgestemd op de PRV. Teeltondersteunend glas is slechts mogelijk binnen het bouwvlak. Voor de teeltondersteunende voorzieningen zoals gaas- en boogkassen is verzocht om dit aan een periode te verbinden. Omdat onduidelijk is welke periode voor de provincie maximaal acceptabel is, is contact gezocht met de provincie. De provincie geeft aan geen moeite te hebben met de periode december tot juli, die ook in het vigerende plan staat. De periode december tot juli wordt overgenomen.
3. De nevenactiviteit voor dierveredeling is een activiteit die is toegestaan in het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied 2003 dat door de provincie is goedgekeurd op 8 juni 2004. Het kan niet zo zijn dat met de PRV de mogelijkheden van wat eerder is geaccepteerd door de provincie nu wordt ingeperkt. Overigens heeft de provincie dit ook toegestaan bij buurgemeente Beemster. Omdat in het vigerende bestemmingsplan een mogelijkheid is opgenomen tot 300 m², is het gewenst om in ieder geval die mogelijkheden te behouden.
4. Een van de voorwaarden voor bouwvlakvergroting is dat dit noodzakelijk moet zijn voor een doelmatige uitoefening van een agrarisch bedrijf. De aanvraag wordt eveneens getoetst door een agrarisch deskundige. In de praktijk houdt dit in dat er bijna altijd een bedrijfsplan wordt opgesteld. Het is niet bezwaarlijk om dat letterlijk toe te voegen aan de voorwaarde met betrekking tot noodzakelijkheid. Gelet op de bepalingen omtrent cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden, wordt de werking van artikel 15 van de PRV voldoende gewaarborgd. Bovendien wordt conform artikel 3 lid 1 van de PRV onder een bestemmingsplan eveneens

- verstaan een wijzigingsplan. Het wijzigingsplan moet derhalve voldoen aan de PRV. In combinatie met de bestemmingsplanregels is via deze weg de werking van de PRV voldoende gewaarborgd.
5. De bedrijvigheid is kleinschalig en dat vloeit reeds voort uit de milieucategorie die niet hoger mag zijn dan categorie 2. De richtafstand die daarbij hoort is 50 meter zodat andere bedrijven niet worden gehinderd door deze nevenfuncties. De toegestane oppervlakte is beperkt. Voor alle nevenfuncties gezamenlijk mag er niet meer dan 650 m² aan nevenactiviteiten plaatsvinden binnen het agrarische bouwvlak. Bovendien bepaalt het bestemmingsplan letterlijk dat de agrarische functie de hoofdfunctie moet blijven. Overigens zijn de meeste bouwvlakken in de huidige vorm zo'n 1 hectare, waardoor een maximum hoeveelheid van 650 m² een duidelijk ondergeschikt karakter heeft.
 6. Ingevolge artikel 26 E van de PRV zijn zorgfuncties mogelijk. Het artikel beperkt dit niet tot slechts zorgboerderijen. De provincie geeft zelf geen duidelijke uitleg van wat allemaal onder een zorgfunctie moet worden verstaan. Omdat onze structuurvisie Kamers en Linten 2040 een ruimere zorgfunctie voor ogen heeft dan slechts zorgboerderijen, wensen wij deze mogelijkheden in het bestemmingsplan te behouden. De term maatschappelijke voorzieningen in de regels voor nevenactiviteiten wordt gewijzigd naar zorgboerderijen en overige vergelijkbare kleinschalige zorgfuncties.
 7. De regeling voor plattelandswoningen strekt ertoe om burgerbewoning mogelijk te maken van een bestaande agrarische bedrijfswoning. Er wordt dus geen extra woning gebouwd. Deze verschijningsvorm is mogelijk gemaakt met een wetswijziging in januari 2013. Het mogelijk maken van een plattelandswoning is nodig omdat in sommige gevallen een voormalige tweede bedrijfswoning wordt bewoond door een niet-agrariër. Een agrarische bestemming doet dan geen recht aan het huidige gebruik. Die situaties zijn vaak door de jaren heen ontstaan. De mogelijkheid van de plattelandswoning maakt het mogelijk om de bestemming hier op aan te passen en voorkomt dat er in feite een bestemming wordt geregeld die niet klopt. De wijziging in de milieuwetgeving is ontstaan om juist hieraan tegemoet te komen. Wij verzoeken de provincie dan ook om dit over te nemen. Overigens blijft de bestemming agrarisch en wordt de plattelandswoning geregeld met een aanduiding.
 8. Het gaat in casu om bestaande glastuinbouw. Nieuwe glastuinbouw wordt niet toegestaan. Dit vloeit voort uit de planregels en de bepaling dat de kassen voor glastuinbouw slechts mogen worden gerealiseerd ter plaatse van de aanduiding (bestaand bedrijf).
 9. De reizende bollenkraam is geen permanente bollenteelt waardoor er geen strijd bestaat met artikel 26 B van de PRV. In het bestemmingsplan wordt hier de term wisselteelt voor gebruikt. In artikel 1.103 is bepaald dat dit mag plaatsvinden voor de periode van 1 jaar met tussenpozen van minimaal 4 jaar.
 10. Bij functiewijziging wordt duidelijk als eis gesteld dat het bouwvlak wordt verkleind. Daarnaast is per functie een beperking gesteld aan het aantal m² wat aan bebouwing mag worden benut voor de nieuwe functie. Het is dus niet zo dat de bebouwing mag toenemen, want de gemeente streeft er juist naar om bij functiewijziging de bebouwing te doen laten afnemen. In de wijzigingsregels is in zijn algemeenheid bepaald dat nieuwe niet-agrarische functies geen afbreuk mogen doen aan de bestaande stedenbouwkundige, cultuurhistorische of groenblauwe kwaliteiten of karakteristieken van het gebied. Dit geldt voor alle functies die in de plaats komen van de agrarische functie. In de regeling zal worden bepaald dat nieuwe bebouwing bij functiewijziging niet is toegestaan.
 11. Het bestemmingsplan maakt geen weidevogelverstorende activiteiten mogelijk. Dit vloeit in hoge mate al voort uit de bestemmingen die op de gronden liggen en daarnaast uit de aanduiding weidevogelleefgebied. In artikel 31.2.2 is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen. De bepalingen onder sub b t/m d zullen worden verwijderd. Aan artikel 31.2.1 zal worden toegevoegd dat verstorende activiteiten, buiten de huidige agrarische activiteiten, het aanleggen, verbreden en verharderen van nieuwe wegen, nieuwe fietspaden en nieuwe parkeervoorzieningen, het aanleggen, verdiepen, verbreden en dempen van sloten, watergangen en overige waterpartijen met peilverlaging tot gevolg niet zijn toegestaan binnen de begrenzing van het weidevogelleefgebied. De uitzonderingen in artikel 31.2.4 zullen worden verwijderd.
 12. In artikel 24 van de PRV betreft het bebouwing buiten BBG die niet is toegestaan. De mogelijkheid voor bedrijven om de bebouwing te laten toenemen tot 70% van het bouwvlak, geldt binnen het bestaande bouwvlak (wat overigens gelijk is aan de bouwvlakken in het door de provincie goedgekeurde bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003). Er ontstaat dus geen groter bouwvlak, maar het bestaande bouwvlak wordt beter benut. Deze mogelijkheid hebben bedrijven ook in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003. Op grond van de definities van de PRV kan dit niet onder bebouwing buiten BBG worden geschaard (zie ook artikel 1 lid 1 onder b PRV).

omvang en karakter wordt aangemerkt als bestaande bebouwing. Vervangende nieuwbouw op (nagenoeg) dezelfde locatie, met (nagenoeg) dezelfde omvang en met voortzetting van het huidige gebruik, is bijvoorbeeld dus geen nieuwe bebouwing, maar wordt aangemerkt als bestaand.

2.38.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- voor agrarische bouwvlakvergroting wordt naast de huidige bepaling dat de wijziging noodzakelijk is in verband met een doelmatige uitoefening van het agrarisch bedrijf, bepaald dat dit door middel van een bedrijfsplan gebeurt;
- teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak wordt slechts toegestaan in de periode december tot juli;
- in de regeling voor functiewijziging zal worden bepaald dat nieuwe bebouwing niet is toegestaan;
- in de regels voor nevenactiviteiten zal worden opgenomen: *in de gevallen dat de provincie de wegbeheerder is van de weg waar het agrarische bedrijf zich aan bevindt, mag het aantal verkeersbewegingen ten gevolge van de nevenactiviteit niet toenemen en dient vooraf overleg plaats te vinden met de wegbeheerder;*
- in de afwijkingsregel voor een tweede toegangsdam zal worden bepaald: *in de gevallen dat de provincie de wegbeheerder is van de weg waar het agrarische bedrijf zich aan bevindt en de aangevraagde toegangsdam op deze weg aansluiting vindt, is een tweede toegangsdam niet toegestaan;* ;
- in artikel 31.2.2 is een omgevingsvergunningenstelsel opgenomen. De bepalingen onder sub b t/m d zullen worden verwijderd en in sub a wordt opgaande beplating en laanbeplating genoemd. Aan artikel 31.2.1 zal worden toegevoegd dat versturende activiteiten, buiten de huidige agrarische activiteiten, het aanleggen, verbreden en verharderen van nieuwe wegen, nieuwe fietspaden en nieuwe parkeervoorzieningen, het aanleggen, verdiepen, verbreden en dempen van sloten, watergangen en overige waterpartijen met peilverlaging tot gevolg niet zijn toegestaan binnen de begrenzing van het weidevogelleefgebied. De uitzonderingen in artikel 31.2.4 zullen worden verwijderd.
- dierveredelingsactiviteiten zullen worden toegestaan tot 300 m² en de afwijkingsmogelijkheid voor een groter oppervlak tot 1300 m² wordt behouden;
- de term maatschappelijke voorzieningen wordt gewijzigd naar zorgboerderijen en overige vergelijkbare kleinschalige zorgfuncties.

2.39 Piet-Jan van den Kommer, inzake Noordervaart 127

2.39.1 Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen het ontbreken van een bouwvlak, het feit dat er meerdere bedrijven mogelijk moeten zijn, dat de categorie van de voormalige was- en fabricagefabriek mogelijk moet zijn en dat de bouwhoogtes moeten kloppen met de werkelijkheid.

2.39.2 Reactie gemeente

Op het perceel is de bestemming Bedrijf toegekend. Het bouwvlak zal hierbinnen worden opgenomen, conform het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003. Als op het perceel meerdere bedrijven aanwezig zijn, valt dit in principe onder het overgangsrecht (mits legaal). Omdat dit onredelijk zou zijn, zal in de planregels worden opgenomen dat deze regel geldt met uitzondering van percelen waar in de bestaande situatie meerdere bedrijven zijn gevestigd. De milieucategorie sluit aan bij de bedrijvigheid die er thans plaatsvindt. Wat betreft hoogtes geldt dat het bestemmingsplan voorziet in een bestaandematenregeling op grond waarvan eventueel hogere gebouwen die buiten de standaardhoogtebepaling vallen, eveneens zijn toegestaan, mits dit is vergund. Het perceel is inmiddels niet meer in gebruik als was- en fabricagefabriek. Er is dan ook geen aanleiding om deze specifieke bestemming op te nemen.

2.39.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- in de bestemming Bedrijf wordt bepaald dat deze regel dat er slechts 1 bedrijf is toegestaan, geldt met uitzondering van percelen waar in de bestaande situatie, legaal, meerdere bedrijven zijn gevestigd.

2.40 A. Bil, namens D.N. Hemken en C.J.P. Sier, inzake Meerdijk 5

2.40.1 Samenvatting

De zienswijze uit bezwaren tegen de aanduiding bed and breakfast op Meerdijk 5. De voorziening is niet kleinschalig en dient te worden teruggebracht tot 4 slaapplekken. Verwezen wordt naar de verleende omgevingsvergunning en het beroep daartegen.

2.40.2 Reactie gemeente

Het bestemmingsplan betreft een consolidatie van een verleende vergunning. Derhalve worden de afwegingen die tijdens de procedure zijn gemaakt, niet nogmaals overwogen. De vergunning heeft inmiddels rechtskracht, maar is nog niet onherroepelijk. Dit staat er echter niet aan in de weg dat het bestemmingsplan de vergunning heeft doorvertaald op de verbeelding en in de planregels.

2.40.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.41 ROMBOU namens J.A.M. van der Hulst, inzake Zuidervaart 2

2.41.1 Samenvatting

De zienswijze pleit voor een vergroting van het bouwvlak, een extra ontsluiting en een tweede toegangsdam.

2.41.2 Reactie gemeente

Wij staan niet negatief tegenover bouwvlakvergrotingen. Het bestemmingsplan voorziet hier ook in tot maximaal 2 ha. Echter dient wel voorafgaand te worden aangetoond dat de bouwvlakvergroting noodzakelijk is. Ook dient rekening te worden gehouden met de stikstofuitstoot. Het plan is nog niet voldoende concreet en dient nader te worden onderbouwd. Het actualiserende bestemmingsplan heeft niet tot doel ontwikkelingen mogelijk te maken. Nogmaals wijzen wij er op dat bouwvlakvergroting wel mogelijk is indien dit wordt aangevraagd en de aanvraag vergezeld gaat van een onderbouwing waarbij wordt aangetoond dat men voldoet aan de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 4.7.6.

Wat betreft de wens voor een extra ontsluiting, betekent dit de wijziging van de bestemming water in verkeer. Dit is nog niet voldoende onderbouwd, onderzocht of voldoende concreet. Of medewerking aan deze wens mogelijk is, dient separaat te worden bezien.

Een tweede toegangsdam is mogelijk indien de toegangsdam wordt aangelegd om het agrarisch bouwvlak te bereiken en de cultuurhistorische waarden van het perceel niet onaanvaardbaar worden aangetast. Dit dient te worden aangevraagd bij de gemeente.

2.41.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.42 ROMBOU namens A.C. Baltus, inzake Westdijk 15

2.42.1 Samenvatting

De zienswijze pleit voor een vergroting van het bouwvlak, het verzoek om de kaasmakerij specifiek te bestemmen, verhoging van goot- en nokhoogte naar 7 resp. 12 meter bij recht. Voorts valt de bestaande ligboxenstal niet binnen het bouwvlak, terwijl deze wel is vergund in 2007.

Voorts wordt verzocht om verwijdering van de regels met betrekking tot ammoniakemissie in artikel 4.4.6. Een en ander wordt al gereguleerd via de Natuurbeschermingswet 1998.

Rombou verzoekt om in artikel 4.6.1 onder a en b de aanleg van kavelpaden mogelijk te maken tot 4 meter breedte in verband met de toegenomen afmetingen van trekkers en oogstvoertuigen. Onder b ziet Rombou graag dat het verlagen, afgraven en ophogen en egaliseren van gronden tot 50 cm toegestaan wordt zoals in het verleden, gelet op normaal gebruik, beheer en onderhoud.

Rombou verzoekt om het agrarische bouwvlak vrij stellen van de archeologische dubbelbestemming. Daarnaast wordt verzocht om de vervanging van bestaande drainage vrij te stellen van archeologie evenals het sleufloos aanleggen van drainage.

Tot slot wordt verzocht om de bepaling in artikel 30.1 onder I te verwijderen die inhoudt dat folieballen niet langer dan drie weken aanwezig mogen zijn buiten het bouwvlak.

2.42.2 Reactie gemeente

Wij staan niet negatief tegenover bouwvlakvergrotingen. Het bestemmingsplan voorziet hier ook in tot maximaal 2 ha. Echter dient wel voorafgaand te worden aangetoond dat de bouwvlakvergroting noodzakelijk is. Ook dient rekening te worden gehouden met de stikstofuitstoot. Het plan is nog niet voldoende concreet en dient nader te worden onderbouwd. Het actualiserende bestemmingsplan heeft niet tot doel ontwikkelingen mogelijk te maken. Nogmaals wijzen wij er op dat bouwvlakvergroting wel mogelijk is indien dit wordt aangevraagd en de aanvraag vergezeld gaat van een onderbouwing waarbij wordt aangetoond dat men voldoet aan de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 4.7.6.

Ten aanzien van de ligboxenstal hebben wij onderzoek gedaan in het archief. De heer Baltus heeft gelijk. Op 5 juni 2007 heeft het college vrijstelling verleend voor een groter bouwvlak. Het bouwvlak wordt conform deze vrijstelling opgenomen op de verbeelding zodat de bestaande ligboxenstal binnen het bouwvlak past.

De goot- en nokhoogte blijft gehandhaafd op 6 en 10 meter. Er is wel een afwijking mogelijk tot een goothoogte van 8 meter en een nokhoogte van 12 meter. Indien dit noodzakelijk is, kan medewerking worden verleend.

Detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, geteeld, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie, is toegestaan tot een oppervlakte van 200 m². De kaasmakerij is toegestaan als nevenactiviteit. Het geven van een rondleiding kan worden geschaard onder een vorm van recreatie zoals bezoekerscentra en tentoonstellingen (in afgezwakte vorm) en is eveneens toegestaan. Het is niet nodig om dit specifiek te bestemmen omdat dit voortvloeit uit de planregels.

Rombou heeft gelijk dat de ammoniakemissie gereguleerd wordt via o.a. de Natuurbeschermingswet 1998. Echter wordt over het hoofd gezien dat het bestemmingsplan moet voldoen aan wettelijke vereisten qua uitvoerbaarheid en dat geldt ook voor ammoniak. Het bestemmingsplan is planMER plichtig. Omdat uit de planMER voortvloeit dat er maatregelen nodig zijn, kan niet worden volstaan met het schrappen van de regels over ammoniak. Het bestemmingsplan moet zelf een regeling bevatten die niet knelt met de Natuurbeschermingswet. Het bestemmingsplan zal anders in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Dat de Natuurbeschermingswet zijn eigen werking behoudt, staat op zichzelf. Om een bestemmingsplan vast te kunnen stellen waar ontwikkelingsmogelijkheden in zitten zoals de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van bouwvlakken tot 2 ha en nevenactiviteiten, is een regeling ten aanzien van ammoniak onvermijdelijk. Schrappen van die regeling brengt zodanige risico's met zich mee dat het bestemmingsplan wellicht geen stand houdt bij de Raad van State en dat is ongewenst. Bovendien geeft de ammoniakregeling een realistischer beeld van de mogelijkheden voor bouwvlakvergroting dan zonder de regeling. Zoals Rombou terecht opmerkt, moet evengoed worden voldaan aan de Natuurbeschermingswet 1998. Er zit dus enige samenhang in het vergroten van het bouwvlak en de toestemming vanuit natuur. Het bestemmingsplan sluit daar nu beter bij aan.

De kavelpaden worden toegestaan tot 4 meter breedte. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Gebruikelijke handelingen in het agrarische productieproces kunnen worden aangemerkt als normaal onderhoud, gebruik en beheer. Ploegen tot een diepte van 40 cm valt onder normaal gebruik, beheer en onderhoud. Dit zal worden toegevoegd aan de planregels en is overeenkomstig een eerder besluit van de gemeenteraad.

De dubbelbestemming Waarde-Archeologie is rechtstreeks overgenomen uit de beleidsnota archeologie. Dit betekent dat de verwachtingswaarde zich ook voordoet op bouwpercelen. In het belang van archeologie bestaat niet voldoende zekerheid om de verwachting voor bouwvlakken te stellen op nihil. Voor de vervanging van drainage zal worden bepaald dat dit niet valt onder de

vergunningplicht. Sleuflood draineren blijft vergunningplichtig zolang er sprake is van een van de voorwaarden uit de archeologische dubbelbestemming.

De bepaling dat foliebalen niet langer dan drie weken aanwezig mogen zijn buiten het bouwvlak stamt uit het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003. Gelet op het feit dat opslag van goederen is toegestaan voor zover dit direct samenhangt met de desbetreffende bestemming, kan deze bepaling worden verwijderd. Wij wijzen er wel op dat dit nog niet betekent dat verharding is toegestaan. Verharding buiten het bouwvlak is slechts mogelijk nadat een omgevingsvergunning is verleend voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.

2.42.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- in artikel 1.66 (begrip normaal onderhoud, gebruik en beheer) wordt toegevoegd dat in geval van agrarische groundbewerkingen hieronder wordt verstaan het ploegen van land tot een diepte van maximaal 40 cm, voor zover in overeenstemming met de primaire bestemming.
- De bepaling dat foliebalen niet langer dan drie weken aanwezig mogen zijn buiten het bouwvlak wordt verwijderd.
- De verbeelding wordt bijgewerkt aan de hand van bovenstaande zodat de heer Baltus een vergroot bouwvlak krijgt t.b.v. de vergunde ligboxenstal.

2.43 Holtkamp juridisch adviesbureau, namens J.F. de Haan, inzake planregels

2.43.1 Samenvatting

Holtkamp uit bezwaren tegen de bepaling in artikel 18.1 onder g inzake de aanduiding voor een bed and breakfast van 15 personen. Kort gezegd wordt aangevoerd dat op deze wijze een hotelvoorziening ontstaat die de vorm van recreatieve logies verre te boven gaat.

2.43.2 Reactie gemeente

Het bestemmingsplan betreft een consolidatie van een verleende vergunning. Derhalve worden de afwegingen die tijdens die procedure zijn gemaakt, niet nogmaals overwogen. De vergunning heeft inmiddels rechtskracht, maar is nog niet onherroepelijk. Dit staat er echter niet aan in de weg dat het bestemmingsplan de vergunning heeft doorvertaald op de verbeelding en in de planregels.

2.43.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.44 VMA namens Stam transport, inzake Groeneweg 9

2.44.1 Samenvatting

VMA pleit voor de bestemming Bedrijf ter plaatse van de Groeneweg 9 voor zover dit buiten het bestemmingsplan Dorpskernen valt. Eveneens wordt verzocht om extra uitbreidingsruimte.

2.44.2 Reactie gemeente

Het bedoelde stuk grond is inderdaad verhard. Uit archiefonderzoek blijkt dat in 2000 een aanlegvergunning is verleend. Verdere uitbreiding is echter niet wenselijk uit het oogpunt van natuur in verband met de nabijgelegen locatie van de Eilandspolder en de plannen om de woningen ten noorden van dit bedrijf te amoveren en dit stuk terug te geven aan de natuur.

2.44.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- de bestemming Bedrijf (zonder bouwvlak) wordt toegekend aan de overeenkomstig de vergunning verharde gronden van het bedrijf aan de Groeneweg 9.

2.45 VMA, namens fam. Verbart, inzake Noordschermerdijk 7 en 9

2.45.1 Samenvatting

Op Noordschermerdijk 7 bevindt zich al enige tijd de groepsaccommodatie De Bietenhaven. Naast De Bietenhaven is aannemersbedrijf Verbart gesitueerd. Er bevindt zich tevens een pioenrozenkwekerij. Er zijn plannen om het aannemersbedrijf te verplaatsen naar nr 9 zodat De Bietenhaven op nr 7 geoptimaliseerd zou kunnen worden. De pioenrozenkwekerij kan dan weer tot zijn recht komen als volwaardig agrarisch bedrijf. VMA verzoekt om de bestemming van Noordschermerdijk 7 te veranderen in Recreatie en agrarisch (bouwvlak) en de bestemming van Noordschermerdijk 9 zodanig te wijzen dat de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-1' wordt aangeduid. Tevens wordt verzocht om een deel van het bouwvlak van nr 9 wat niet bestemd is, op te nemen.

2.45.2 Reactie gemeente

De bestemming van Noordschermerdijk 7 wordt aangepast naar Recreatie met een gelijk bouwvlak. Dit is met een wijzigingsplan in 2006 gewijzigd en wordt derhalve zo overgenomen. Het kweken van pioenrozen van hobbymatige aard is toegestaan. Er is echter geen aanleiding om een agrarisch bouwvlak toe te kennen voor een volwaardig agrarisch bedrijf. Dit was immers niet de bedoeling bij de wijziging in 2006 en van een volwaardig bedrijf is geen sprake. Op 18 juli 2005 is door de fam. Verbart een verklaring ondertekend waarin staat dat de agrarische activiteiten hobbymatig zullen worden voortgezet.

Voor Noordschermerdijk 9 geldt dat indien de bedrijfsverplaatsing concreet wordt, dit kan worden aangevraagd bij de gemeente. Met een binnenplanse afwijking maakt het bestemmingsplan mogelijk om hogere milieucategorieën toe te staan. Het bouwvlak van de Noordschermerdijk 9 komt overeen met het vigerende bestemmingsplan. Indien de feitelijke situatie niet overeenstemt met de situatie in het bestemmingsplan, moet hier toestemming voor worden aangevraagd bij de gemeente.

2.45.3 Conclusie

De Noordschermerdijk 7 wordt overeenkomstig de verleende vergunningen bestemd.

2.46 VMA namens fam. Pronk, inzake Zuidervaart 111, 109 abd

2.46.1 Samenvatting

VMA geeft een uiteenzetting van de planologische regimes voor Zuidervaart 109. Omdat thans bestemmingsplan Akersloot 1985 vigeert en het perceel Zuidervaart 109 abd daar een woonbestemming heeft, dient voor dit perceel de bestemming wonen te worden opgenomen.

2.46.2 Reactie gemeente

De bestemming Wonen wordt opgenomen op het perceel Zuidervaart 109abd, zie rode omcirkeling.

2.46.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het perceel Zuidervaart 109 abd krijgt de bestemming Wonen, zie rode omcirkeling.



2.47 VMA namens fam. Pronk, inzake Zuidervaart 111 en 109c.

2.47.1 Samenvatting

VMA geeft een uiteenzetting van de planologische regimes voor Zuidervaart 111. Omdat thans bestemmingsplan Akersloot 1985 vigeert dient de bestemming daar meer aansluiting bij te zoeken. O.a. wordt verzocht het bouwpercentage te wijzigen naar 75%, de mogelijkheid om meerdere bedrijven mogelijk te maken, en de detailhandelsmogelijkheid te verruimen zowel qua m2 als qua soort detailhandel. Er zou overleg plaatsvinden met de eigenaar over de bestemming.

Tevens wordt verzocht om de toegangsweg aan de rechterzijde van het perceel te betrekken bij de bestemming.

Ten aanzien van Zuidervaart 109c wordt opgemerkt dat de verleende vergunning voor een schuur cq. werkplaats in 1999 is verleend en past binnen het ontwerpbestemmingsplan.

2.47.2 Reactie gemeente

Met de eigenaar is wel overleg geweest over de bestemming, maar er is bestond nog geen concreet plan destijds. Derhalve is aansluiting gezocht bij het bestaande c.q. het vigerende bestemmingsplan. Een bouwpercentage van 75% is meer dan wat andere bedrijven in het plangebied aan bouwpercentage hebben en in onderhavig geval is er ook geen directe aanleiding voor, anders dan een verouderd bestemmingsplan uit 1985. Wij zijn van mening dat die rechten inmiddels dusdanig verouderd zijn en niet aansluiten op de werkelijke situatie, dat voor het bouwpercentage de voorkeur bestaat om aansluiting te zoeken bij het algemene uitgangspunt in het bestemmingsplan van 60% met afwijkingsmogelijkheid tot 70%. Het mogelijk maken van meerdere bedrijven is ongewenst omdat het ontstaan van bedrijfsverzamelerven niet passend is in het landelijk gebied. Er zal een aanduiding detailhandel worden opgenomen waarbij wordt bepaald dat ter plaatse detailhandel is toegestaan in keukenbedrijven. Ruimere detailhandel staan wij niet toe omdat wij graag eerst een concreet plan zien van de eigenaar op grond waarvan de ruimtelijke effecten kunnen worden beoordeeld. Detailhandel is immers geen buitengebied-eigen functie. Wat betreft de toegangsweg, dit zouden wij ook graag zien meegenomen worden in een nieuw totaalplan voor deze locatie. De toegangsweg is niet vergund, maar waarschijnlijk 'in gebruik genomen'. Bij functiewijziging verdient het de voorkeur om de hele locatie opnieuw te bezien om zo tot een acceptabele invulling te komen. Hierbij wordt opgemerkt dat het niet de bedoeling is om bedrijvenbestemmingen te vergroten en dit ook in strijd is met provinciaal beleid (tenzij dit is vergund of tot stand gekomen met toestemming).

2.47.3 Conclusie

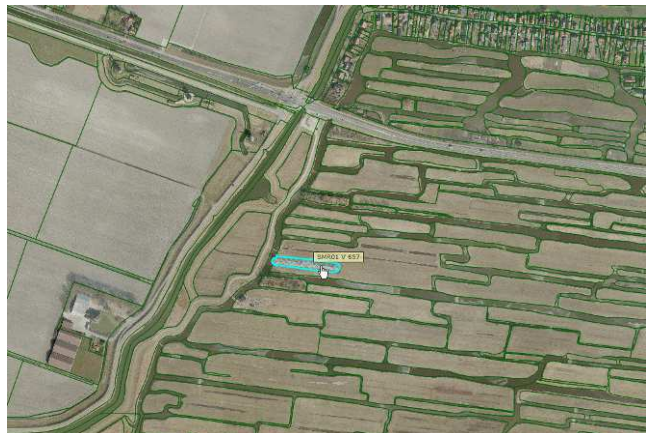
Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het perceel Zuidervaart 111 krijgt de aanduiding detailhandel waarbij wordt bepaald dat ter plaatse detailhandel is toegestaan in keukens.

2.48 M. Heus en J. Engels, inzake Eilandspolder

2.48.1 Samenvatting

Gevraagd wordt om de aanwezige schuur in de Eilandspolder op de verbeelding te zetten. Bovendien is de grond in gebruik als recreatiegrond. Het betreft perceel V657. Indiener claimt planschade te lijden door de bestemming Natuur. Verzocht wordt om de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur op te nemen en een recreatieve bestemming. Indiener claimt dat er sprake is van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur nu zij niet specifiek in de gelegenheid zijn gesteld om kennis te nemen van de kadernota en het ontwerpbestemmingsplan.



2.48.2 Reactie gemeente

Vooropgesteld moet worden dat een ieder in de gelegenheid is gesteld om kennis te nemen van de stukken die ter inzage hebben gelegen. Het is niet zo dat iedere belanghebbende afzonderlijk moet worden benaderd om de procedure zorgvuldig te laten verlopen. Noch de Wro, noch enige andere wettelijke bepaling verplicht dit.

Voor de gronden waar sprake is van gerealiseerde EHS, is de gemeente op grond van het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) verplicht om de bestemming Natuur op te nemen. Er is overleg geweest met de Provincie, die heeft gewezen op de EHS voortgangkaart van Noord-Holland. Deze kaart is te raadplegen in een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. De gronden die zijn aangemerkt met een groene kleur

betreffen gronden in eigendom van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland waar sprake is van gerealiseerde natuur. Omdat volgens deze kaart sprake is van gerealiseerde EHS, werd aangenomen dat deze gronden dienden te worden bestemd als Natuur. In paarse kleur zijn de grond weergegeven die in eigendom zijn van particulieren en waar subsidie voor agrarisch natuurbeheer wordt verstrekt. Ook op deze gronden is volgens de voortgangskaart sprake van gerealiseerde EHS. Bovendien vindt op deze gronden een extensievere vorm van agrarisch gebruik plaats dan op reguliere agrarische percelen. Voor de overige delen (in rood en oranje weergegeven) geldt dat de natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. Dit zijn bijvoorbeeld gronden die wel in eigendom zijn van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland, maar waar oude pachtafspraken de natuur in de weg staan of gronden in eigendom bij particulieren of derden waar geen subsidie aan wordt verstrekt voor agrarisch natuurbeheer. Voor de met rode en oranje kleur aangemerkte gronden bestaat vanuit de PRV geen verplichting om de bestemming Natuur op te nemen, al is het wel een mogelijkheid.

Aan de hand van de zienswijzen en de insprekers op 19 juni jl., is nogmaals contact gelegd met verschillende medewerkers van de provincie. Het blijkt zo te zijn dat de voortgangskaart EHS mogelijk onjuistheden bevat. Een meer gedetailleerde kaart is de beheertypenkaart, eveneens te raadplegen via een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. Deze kaart bevat informatie over het soort beheer dat plaatsvindt op de gronden. Er kan grofweg sprake zijn van twee beheertypen: agrarisch of natuur, welke beiden weer kunnen worden verdeeld in verschillende specifieke typen. Opvallend hieraan is dat de gronden met beheertype natuur niet volledig overeenstemmen met de gronden die gerealiseerde EHS zijn volgens de voortgangskaart. Dit gegeven, in combinatie met de wetenschap dat de voortgangskaart voor verbetering en actualisatie vatbaar is en de ingediende zienswijzen van reclamanten, leidt tot de conclusie dat de bestemming voor de gronden die als EHS zijn aangewezen, (waaronder Eilandspolder), kan worden aangepast aan de hand van de beheertypenkaart. De gemeente is niet verplicht de natuurbestemming op te nemen voor gronden die niet als gerealiseerde EHS staan aangemerkt. Hoewel wij aanvankelijk van mening waren dat de natuurbestemming ook tegemoet komt aan de wensen en het gebruik van de reclamanten, is de gemeenteraad voor deze gronden ook bevoegd om een andere bestemming dan de natuurbestemming vast te stellen. Gelet op het hoofdgebruik van de percelen en de angsten die reclamanten hebben geuit en hun belang daarbij, is het niet bezwaarlijk om tegemoet te komen aan die zienswijzen, voor zover zij niet het beheertype natuur betreffen.

De gronden die volgens de beheertypenkaart zijn aangemerkt als beheertype agrarisch zullen de bestemming Agrarisch met Waarden-Natuur krijgen. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is binnen deze bestemming ook toegestaan. Dit sluit aan bij de hoofdfunctie van de agrarische activiteit en beschermt eveneens aanwezige natuurwaarden. De gronden zijn geen gerealiseerde EHS (hoofdgebruik is immers agrarisch) zodat geen strijd ontstaat met de PRV. De overige gronden, waarvoor beheertype natuur geldt, houden de bestemming Natuur. Omdat indiener niet aangeeft waar zijn perceel precies ligt kan niet goed worden beoordeeld of zijn perceel deel uitmaakt van de groep beheertype agrarisch of natuur. Het resultaat zal voor hem echter zichtbaar zijn op de verbeelding na aanpassing aan de hand van de beheertypenkaart.

2.48.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De bestemming Natuur wordt gewijzigd in de bestemming Agrarisch met Waarden-Natuur voor zover dit voortvloeit uit de beheertypenkaart. Extensieve dagrecreatie is toegestaan in de bestemming Natuur, maar ook in de agrarische bestemming.

2.49 J.P. Roelofsen, inzake Natuur

2.49.1 Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de omzetting van agrarische bestemming naar de Natuurbestemming.

2.49.2 Reactie gemeente

Voor de gronden waar sprake is van gerealiseerde EHS, is de gemeente op grond van het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) verplicht om de bestemming Natuur op te nemen. Er is overleg geweest met de Provincie, die heeft gewezen op de EHS voortgangskaart van Noord-Holland. Deze kaart is te raadplegen in een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. De gronden die zijn aangemerkt met een groene kleur betreffen gronden in eigendom van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland waar sprake is van

gerealiseerde natuur. Omdat volgens deze kaart sprake is van gerealiseerde EHS, werd aangenomen dat deze gronden dienden te worden bestemd als Natuur. In paarse kleur zijn de grond weergegeven die in eigendom zijn van particulieren en waar subsidie voor agrarisch natuurbeheer wordt verstrekt. Ook op deze gronden is volgens de voortgangskaart sprake van gerealiseerde EHS. Bovendien vindt op deze gronden een extensievere vorm van agrarisch gebruik plaats dan op reguliere agrarische percelen. Voor de overige delen (in rood en oranje weergegeven) geldt dat de natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. Dit zijn bijvoorbeeld gronden die wel in eigendom zijn van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland, maar waar oude pachtafspraken de natuur in de weg staan of gronden in eigendom bij particulieren of derden waar geen subsidie aan wordt verstrekt voor agrarisch natuurbeheer. Voor de met rode en oranje kleur aangemerkte gronden bestaat vanuit de PRV geen verplichting om de bestemming Natuur op te nemen, al is het wel een mogelijkheid.

Aan de hand van de zienswijzen en de insprekers op 19 juni jl., is nogmaals contact gelegd met verschillende medewerkers van de provincie. Het blijkt zo te zijn dat de voortgangskaart EHS mogelijk onjuistheden bevat. Een meer gedetailleerde kaart is de beheertypenkaart, eveneens te raadplegen via een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. Deze kaart bevat informatie over het soort beheer dat plaatsvindt op de gronden. Er kan grofweg sprake zijn van twee beheertypen: agrarisch of natuur, welke beiden weer kunnen worden verdeeld in verschillende specifieke typen. Opvallend hieraan is dat de gronden met beheertype natuur niet volledig overeenstemmen met de gronden die gerealiseerde EHS zijn volgens de voortgangskaart. Dit gegeven, in combinatie met de wetenschap dat de voortgangskaart voor verbetering en actualisatie vatbaar is en de ingediende zienswijzen van reclamanten, leidt tot de conclusie dat de bestemming voor de gronden die als EHS zijn aangewezen, (waaronder Eilandspolder), kan worden aangepast aan de hand van de beheertypenkaart. De gemeente is niet verplicht de natuurbestemming op te nemen voor gronden die niet als gerealiseerde EHS staan aangemerkt. Hoewel wij aanvankelijk van mening waren dat de natuurbestemming ook tegemoet komt aan de wensen en het gebruik van de reclamanten, is de gemeenteraad voor deze gronden ook bevoegd om een andere bestemming dan de natuurbestemming vast te stellen. Gelet op het hoofdgebruik van de percelen en de angsten die reclamanten hebben geuit en hun belang daarbij, is het niet bezwaarlijk om tegemoet te komen aan die zienswijzen, voor zover zij niet het beheertype natuur betreffen.

De gronden die volgens de beheertypenkaart zijn aangemerkt als beheertype agrarisch zullen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur krijgen. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is binnen deze bestemming ook toegestaan. Dit sluit aan bij de hoofdfunctie van de agrarische activiteit en beschermt eveneens aanwezige natuurwaarden. De gronden zijn geen gerealiseerde EHS (hoofdgebruik is immers agrarisch) zodat geen strijd ontstaat met de PRV. De overige gronden, waarvoor beheertype natuur geldt, houden de bestemming Natuur. Omdat indiener niet aangeeft waar zijn perceel precies ligt kan niet goed worden beoordeeld of zijn perceel deel uitmaakt van de groep beheertype agrarisch of natuur. Het resultaat zal voor hem echter zichtbaar zijn op de verbeelding na aanpassing aan de hand van de beheertypenkaart.

2.49.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De gronden die als beheertype agrarisch zijn aangemerkt op de beheertypenkaart van de provincie krijgen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur.

2.50 R. Zipp, inzake Eilandspolder

2.50.1 Samenvatting

Indiener geeft aan dat hij ten onrechte niet is betrokken bij vooroverleg omdat boeren in N2000 niet lid zijn van de LTO. De bestemming Agrarisch met waarden-Natuur sluit beter aan bij de visie in de kadernota. De bestemming Natuur is prematuur en geeft een verkeerde interpretatie van het beleid van de provincie. Verzocht wordt om de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur op de percelen van indiener te bestemmen met een wijzigingsbevoegdheid voor Natuur. Indiener somt een aantal nadelen op van de Natuurbestemming: gebruiksbeperkingen ten opzichte van de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur, waardevermindering eigendom en ongewenste dagrecreatie.

2.50.2 Reactie gemeente

Vooropgesteld moet worden dat een ieder in de gelegenheid is gesteld om kennis te nemen van de stukken die ter inzage hebben gelegen. Het is niet zo dat iedere belanghebbende afzonderlijk moet

worden benaderd om de procedure zorgvuldig te laten verlopen. Noch de Wro, noch enige andere wettelijke bepaling verplicht dit.

Voor de gronden waar sprake is van gerealiseerde EHS, is de gemeente op grond van het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) verplicht om de bestemming Natuur op te nemen. Er is overleg geweest met de Provincie, die heeft gewezen op de EHS voortgangskaart van Noord-Holland. Deze kaart is te raadplegen in een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. De gronden die zijn aangemerkt met een groene kleur betreffen gronden in eigendom van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland waar sprake is van gerealiseerde natuur. Omdat volgens deze kaart sprake is van gerealiseerde EHS, werd aangenomen dat deze gronden dienden te worden bestemd als Natuur. In paarse kleur zijn de grond weergegeven die in eigendom zijn van particulieren en waar subsidie voor agrarisch natuurbeheer wordt verstrekt. Ook op deze gronden is volgens de voortgangskaart sprake van gerealiseerde EHS. Bovendien vindt op deze gronden een extensievere vorm van agrarisch gebruik plaats dan op reguliere agrarische percelen. Voor de overige delen (in rood en oranje weergegeven) geldt dat de natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. Dit zijn bijvoorbeeld gronden die wel in eigendom zijn van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland, maar waar oude pachtafspraken de natuur in de weg staan of gronden in eigendom bij particulieren of derden waar geen subsidie aan wordt verstrekt voor agrarisch natuurbeheer. Voor de met rode en oranje kleur aangemerkte gronden bestaat geen vanuit de PRV verplichting om de bestemming Natuur op te nemen, al is het wel een mogelijkheid.

Aan de hand van de zienswijzen en de insprekers op 19 juni jl., is nogmaals contact gelegd met verschillende medewerkers van de provincie. Het blijkt zo te zijn dat de voortgangskaart EHS mogelijk onjuistheden bevat. Een meer gedetailleerde kaart is de beheertypenkaart, eveneens te raadplegen via een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. Deze kaart bevat informatie over het soort beheer dat plaatsvindt op de gronden. Er kan grofweg sprake zijn van twee beheertypen: agrarisch of natuur, welke beiden weer kunnen worden verdeeld in verschillende specifieke typen. Opvallend hieraan is dat de gronden met beheertype natuur niet volledig overeenstemmen met de gronden die gerealiseerde EHS zijn volgens de voortgangskaart. Dit gegeven, in combinatie met de wetenschap dat de voortgangskaart voor verbetering en actualisatie vatbaar is en de ingediende zienswijzen van reclamanten, leidt tot de conclusie dat de bestemming voor de gronden die als EHS zijn aangewezen, (waaronder Eilandspolder), kan worden aangepast aan de hand van de beheertypenkaart. De gemeente is niet verplicht de natuurbestemming op te nemen voor gronden die niet als gerealiseerde EHS staan aangemerkt. Hoewel wij aanvankelijk van mening waren dat de natuurbestemming ook tegemoet komt aan de wensen en het gebruik van de reclamanten, is de gemeenteraad voor deze gronden ook bevoegd om een andere bestemming dan de natuurbestemming vast te stellen. Gelet op het hoofdgebruik van de percelen en de angsten die reclamanten hebben geuit en hun belang daarbij, is het niet bezwaarlijk om tegemoet te komen aan die zienswijzen, voor zover zij niet het beheertype natuur betreffen.

De gronden die volgens de beheertypenkaart zijn aangemerkt als beheertype agrarisch zullen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur krijgen. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is binnen deze bestemming ook toegestaan. Dit sluit aan bij de hoofdfunctie van de agrarische activiteit en beschermt eveneens aanwezige natuurwaarden. De gronden zijn geen gerealiseerde EHS (hoofdgebruik is immers agrarisch) zodat geen strijd ontstaat met de PRV. De overige gronden, waarvoor beheertype natuur geldt, houden de bestemming Natuur. Omdat indiener niet aangeeft waar zijn perceel precies ligt kan niet goed worden beoordeeld of zijn perceel deel uitmaakt van de groep beheertype agrarisch of natuur. Het resultaat zal voor hem echter zichtbaar zijn op de verbeelding na aanpassing aan de hand van de beheertypenkaart.

NB: van ongewenste dagrecreatie zal in de regel geen sprake zijn omdat de eigenaar en/of gebruiker van de gronden het in zijn macht heeft om invloed uit te oefenen over welk type gebruik wordt uitgeoefend. Indien recreanten niet wenselijk zijn, behoeft de eigenaar en/of gebruiker dit ook niet toe te staan. Het bestemmingsplan dwingt immers geen gebruik af, maar kent de systematiek van toelatingsplanologie.

2.50.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De gronden die als beheertype agrarisch zijn aangemerkt op de beheertypenkaart van de provincie krijgen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur.

2.51 J.F. van der Vliet, inzake Grootschermerweg 2

2.51.1 Samenvatting

Indiener verzoekt het bouwvlak van de Grootschermerweg 2 niet westelijk te verleggen ivm o.a. Natura 2000.

2.51.2 Reactie gemeente

Het bestemmingsplan voorziet niet in de verplaatsing van het bouwvlak van Grootschermerweg 2.

2.51.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.52 Oudman, inzake kaakbergen en Kleine Dijk 2

2.52.1 Samenvatting

Indiener verzoekt om kaakbergen als bijgebouw bij een woning mogelijk te maken. Daarnaast wordt verzocht om een kleine aanpassing van het bestemmingsvlak Wonen aan de Kleine Dijk 2, conform gemeentelijke toezegging. Het woonperceel wordt dan groter dan 4000 m² (p. 12 van de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing).

2.52.2 Reactie gemeente

De beleidsnotitie kapbergen is recentelijk opgesteld. Korteidshalve wordt naar de beleidsnotitie verwezen. De regels worden overgenomen in het bestemmingsplan. Het voornemen van de heer Oudman past daar niet in. Om deze reden kan het bestemmingsplan niet anticiperen op de plannen van de heer Oudman..

2.52.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.53 Veiligheidsregio, inzake externe veiligheidsaspecten

2.53.1 Samenvatting

BEVI

De veiligheidsregio heeft haar zienswijze verwoord in een advies met aanbevelingen voor het bestemmingsplan. Kort samengevat houdt het advies het volgende in:

- er zijn diverse BEVI inrichtingen in het landelijk gebied, te weten: CAV Agrotheek, Rustenburgerweg 2a en een meet-, regel- en odourisatiestation aan de Boekelerweg.
- Geadviseerd wordt om de aangegeven veiligheidsafstand in het bestemmingsplan aan te houden.
- Geadviseerd wordt om binnen de contour van de Rustenburgerweg 2a, welke gedeeltelijk over een woonbestemming loopt, te bepalen dat er geen bouwwerken mogen worden opgericht.

Leiding Gasunie Boekelerweg (BEVI)

- De inkomende leiding van het hoofdtransportnet valt niet onder het Activiteitenbesluit zoals vermeld op pagina 92 van de toelichting. De leiding valt onder het BEVI. Doordat er binnen een straal van 600 meter van de inrichting geen (beperkt) kwetsbare objecten aanwezig zijn zal er geen strijdigheid met het BEVI bestaan en bestaat er geen noodzaak om de veiligheidscontour aan te geven op de verbeelding, in tegenstelling tot de toelichting van het bestemmingsplan op p. 92.
- Het gas- en meet en regelstation is niet bestemd, anders dan leiding. Verzocht wordt dit te herstellen.
- Het invloedsgebied van het gas meet- en regelstation zal ongeveer 500 meter bedragen. Binnen een straal van 60 meter van de inrichting zijn geen (beperkt) kwetsbare objecten bestemd. Er is derhalve geen sprake van een groepsrisico en een berekening en een verantwoording daarvan kan achterwege blijven.

Mijnbouwlocaties

- Er wordt gewezen op twee mijnbouwlocaties die thans niet onder de werking van het BEVI vallen, maar dat te zijner tijd waarschijnlijk wel zullen doen. Het betreft de Taqa locatie Schermer 1 aan de Zuidervaart in Zuidschermer en Taqa locatie Zuidschermer 1 aan de Oostdijk in Zuidschermer.

Schermer 1

- Ten aanzien van de Taqa locatie Schermer 1 beveelt de Veiligheidsregio aan om bij het ministerie na te gaan of er een QRA is uitgevoerd en om de berekende PR-10-6 contour hieruit over te nemen. Indien de berekening niet aanwezig is, adviseert de Veiligheidsregio om een contour aan te houden van 50 meter van de risicokaart waarbinnen geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen worden opgericht en bestaande (beperkt) kwetsbare objecten niet dichterbij de gaswinninginstallatie mogen komen.
- De gaswinninginstallatie is niet bestemd en de veiligheidsregio verzoekt dit aan te passen.
- Geadviseerd wordt om bij de eigenaar na te gaan of de belemmeringenstroken van de buisleidingen correct zijn.
- Gewezen wordt op het groepsrisico van de locatie Schermer 1 en dat het bestemmingsplan niet zorgt voor een toename van het groepsrisico en dat daarom een berkeening en verdere verantwoording van het groepsrisico achterwege kan blijven, mede omdat dit wettelijk gezien niet verplicht is.

Zuidschermer 1

- Volgens de gegevens van de risicokaart lijkt de PR-10-6 contour 0 te bedragen. De veiligheidsregio geeft aan dat dit waarschijnlijk niet klopt en adviseert om bij het ministerie na te gaan of er een QRA is uitgevoerd en om de PR contour hieruit over te nemen. Indien er geen QRA is uitgevoerd, adviseert de Veiligheidsregio om een PR10-6 contour op te nemen van 115 meter rondom de bovengrondse installatiedelen waarbinnen geen kwetsbare objecten aanwezig mogen zijn en bestaande (beperkt) kwetsbare objecten niet dichterbij de gaswinninginstallatie mogen komen.
- Geadviseerd wordt om bij Taqa na te gaan of de belemmeringsstroken correct zijn weergegeven.
- Gewezen wordt op het groepsrisico van de locatie ZuidSchermer 1 en dat het bestemmingsplan niet zorgt voor een toename van het groepsrisico en dat daarom een berkeening en verdere verantwoording van het groepsrisico achterwege kan blijven, mede omdat dit wettelijk gezien niet verplicht is.

Vervoer gevaarlijke stoffen over de weg

- Over de N242, N243, N244 en de N508 is vervoer van gevaarlijke stoffen mogelijk. De normen voor het plaatsgebonden risico vormen geen belemmering voor het bestemmingsplan.
- Naar toetsing van de Veiligheidsregio blijft het groepsrisico onder de 0,1 en kan berekening van het groepsrisico achterwege blijven.
- Geadviseerd wordt om paragraaf 11.4.2 van de toelichting hierop aan te vullen.

Hoge druk aardgastransportleidingen

- De Veiligheidsregio wijst op een geactualiseerd overzicht van aardgasbuisleidingen en een stikstofleiding van de Gasunie, 1 van de leidingen ontbreekt in het bestemmingsplan.
- Geadviseerd wordt om bij Taqa na te vragen of de ligging van de leidingenstroken correct zijn voor een tweetal locaties.
- De buisleidingenstrook van de structuurvisie buisleidingen is correct overgenomen.
- Binnen twee locaties vallen beperkt kwetsbare objecten binnen de PR-10-6 contour. Geadviseerd wordt om deze contour op te nemen met belemmerende voorwaarden.
- De belemmeringenstroken zijn goed opgenomen in het bestemmingsplan, echter ontbreekt 1 leiding die in het lijstje met geactualiseerde leidingen staat aangegeven. Geadviseerd wordt om die leiding alsnog op te nemen en de belemmeringenstrook die daarbij hoort.
- De Veiligheidsregio adviseert om een beperkte verantwoording van het groepsrisico op te nemen gelet op het feit dat het groepsrisico door het bestemmingsplan slechts gering zal toenemen.
- Er is geen aanleiding voor advisering ten aanzien van rampbestrijding en zelfredzaamheid.
- Er is geen advisering noodzakelijk over bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid.

2.53.2 Reactie gemeente

Naar aanleiding van de zienswijze is contact opgenomen met de Veiligheidsregio en zijn tekenbestanden opgevraagd om de noodzakelijke aanpassingen door te voeren. In dit verband wordt ook gewezen op de zienswijze van de Gasunie en Taqa, die van dezelfde strekking zijn. Overigens

beschikt Taqa niet over QRA's. In overleg met de Gasunie en Taqa wordt het bestemmingsplan aangepast.

2.53.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De veiligheidsafstand van CAV Agrotheek, Rustenburgerweg 2a wordt in het bestemmingsplan opgenomen met de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone-bevi'. In de planregels (algemene aanduidingsregels) zal worden bepaald dat ter plaatse van deze aanduiding geen bouwwerken zijn toegestaan. In de toelichting wordt eveneens melding gemaakt van de BEVI inrichtingen.
- CAV Agrotheek, Rustenburgerweg 2a en een meet-, regel- en odourisatiestation aan de Boekelerweg krijgen de functieaanduiding 'risicovolle inrichtingen' en deze aanduiding wordt nader verklaard in de planregels van de bestemmingen Bedrijf en Bedrijf-Nutsbedrijf.
- Binnen de contour van de Rustenburgerweg 2a, welke gedeeltelijk over een woonbestemming loopt, wordt bepaald er geen bouwwerken mogen worden opgericht.
- De toelichting zal op p. 92 worden aangepast (leiding Gasunie);
- Het gas- en meet en regelstation van de Gasunie (kadastraal bekend SMR01 X 912) krijgt de bestemming Bedrijf-Nutsbedrijf.
- Voor de Taqa locatie Schermer 1 wordt een contour aangehouden van 50 meter van de risicokaart (gebiedsaanduiding 'veiligheidszone-bevi') waarbinnen geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen worden opgericht en bestaande (beperkt) kwetsbare objecten niet dichterbij de gaswinninginstallatie cq. gasleiding mogen komen (wordt verwerkt in planregels onder algemene aanduidingsregels).
- Voor de Taqa locatie Schermer 1 (Zuidervaart, naast nr. 48) wordt de gaswinninginstallatie bestemd met de bestemming Bedrijf en de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-4' waarbinnen een mijnbouwwerk uit categorie 5.1 is toegestaan uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten Hoofdontwikkelingszone.
- Voor de Taqa locatie Schermer 1 (Zuidervaart, naast nr. 48) worden de belemmeringenstroken gecorrigeerd.
- Voor de Taqa locatie Zuidschermer 1 (Oostdijk 23) wordt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-5' opgenomen waarbinnen een mijnbouwwerk uit categorie 5.2 is toegestaan uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten algemeen.
- Voor de Taqa locatie Zuidschermer 1 (naast Oostdijk 23) wordt een contour genomen van 115 meter (gebiedsaanduiding 'veiligheidszone-bevi') rondom de bovengrondse installatiedelen waarbinnen geen kwetsbare objecten aanwezig mogen zijn en bestaande (beperkt) kwetsbare objecten niet dichterbij de gaswinninginstallatie cq. gasleiding mogen komen (wordt verwerkt in planregels onder algemene aanduidingsregels).
- Voor de Taqa locatie Zuidschermer 1 (naast Oostdijk 23) worden de belemmeringenstroken gecorrigeerd.
- Paragraaf 11.4.2 van de toelichting wordt aangevuld met de passage van vervoer van gevaarlijke stoffen.
- De ontbrekende leiding van Taqa wordt opgenomen met de dubbelbestemming Leiding-Gas.
- De PR-10-6 contour van twee kwetsbare objecten wordt opgenomen in het bestemmingsplan met de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone-bevi', conform tekenbestanden die zijn verkregen van de Veiligheidsregio.

2.54 TAQA inzake mijnbouwlocaties en buisleidingen

2.54.1 Samenvatting

1. Taqa exploiteert twee mijnbouwlocaties: Zuidschermer 1 (Oostdijk 23) en Schermer 1-4 (Zuidervaart, naast nr 48). Het ontwerpbestemmingsplan dient de mijnbouwlocaties als zodanig te bestemmen en omschreven te worden met het begrip mijnbouwwerk waar Taqa een tekstvoorstel doet en verzoekt om dit op te nemen in de planregels.
2. Taqa ziet graag in de toelichting dat de aanleg van buisleidingen niet is beperkt tot de hoofdstructuur van buisleidingen.
3. Het bestemmingsplan dient zodanig te worden aangepast dat de vestiging van nieuwe mijnbouwwerken binnen de grenzen van het ontwerpbestemmingsplan tot de mogelijkheden blijft behoren. Er wordt m.n. bedoeld op het uitvoeren van proefboringen waarvoor in het vigerende bestemmingsplan aan aanlegvergunning verplicht was. Verwezen wordt naar bepalingen in het

bestemmingsplan Landelijk gebied 2003 die het gebruik als mijnbouwactiviteit niet uitsluiten binnen de bestemming Agrarisch en proefboringen en dergelijke aanlegvergunningplichtig maken. Dit dient gehandhaafd te blijven en Taqa doet een voorstel voor wijziging in het stelsel voor de omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden.

4. De categorie bedrijven voor mijnbouwwerken is categorie 5.
5. Verzocht wordt om de bestemming van de locatie bij de Oostdijk 23 te wijzigen in Mijnbouwwerk. Taqa doet een tekstvoorstel voor de bestemming. Voor het aanlegstelsel wordt eveneens een tekstvoorstel gedaan voor ontploffingen in de grond alsmede oprichten mijnbouwwerken. In artikel 7 moet onderdeel b worden verwijderd. Tijdelijke boortorens moeten worden toegestaan tot 60 meter.
6. Taqa merkt op dat de mijnbouwwerken thans nog geen BEVI bedrijven zijn, maar dat dit in de nabije toekomst wel het geval is.
7. In paragraaf 11.4.3. wordt Taqa niet benoemd als leidingeigenaar.
8. Voor artikel 19 wordt gesteld dat de relatie ontbreekt met planklaar 1. De twee uitzonderingsregels in artikel 19.4 sub b en c kunnen komen te vervallen.
9. Op verbeelding 1 is de aardgastransportleiding van het mijnbouwwerk Schermer 1-4 naar de Westdijk niet geheel correct overgenomen. Op verbeelding 1 ontbreekt de 36 inch aardgastransportleiding.
10. Op verbeelding 1 ontbreekt het mijnbouwwerk Schermer 1-4

2.54.2 Reactie gemeente

1. De twee mijnbouwlocaties worden opgenomen in het bestemmingsplan met de bestemming Bedrijf en de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-4 en 5' waarbinnen een mijnbouwwerk is toegestaan uit milieucategorie 5.1 of 5.2. Het begrip mijnbouwwerk wordt toegevoegd.
2. In het bestemmingsplan worden slechts de bestaande trace's geregeld en het tracé van de Structuurvisie Buisleidingen. Op voorhand kan niet worden geanticipeerd op nieuwe trace's omdat dit mogelijk gepaard gaat met gevolgen cq. risico's voor de omgeving. Afwijking van de hoofdstructuur voor buisleidingen betreft mogelijk gemeentegrens overschrijdend belang waardoor dergelijke aanvragen per geval bekeken dienen te worden.
3. In het vigerende en het nieuwe bestemmingsplan is het veroorzaken van ontploffingen in de grond alsmede het verrichten van proefboringen en andere boringen ten behoeve van het winnen van water, delfstoffen en andere bodemschatten verbonden aan een omgevingsvergunning. In zowel het vigerende en het nieuwe bestemmingsplan is het veroorzaken van ontploffingen in of op de grond, alsmede het verrichten van proefboringen en andere boringen ten behoeve van het winnen van water, delfstoffen en andere bodemschatten strijdig gebruik (de bestemming is immers doorgaans agrarisch van aard op deze gronden). Voor het verrichten van deze werkzaamheden is derhalve naast een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden, eveneens een omgevingsvergunning nodig voor handelen in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Het vigerende bestemmingsplan beoogde geen nieuwe mijnbouwwerklocaties mogelijk te maken in de zin van bedrijvenbestemmingen met een zware milieucategorie.
4. Deze categorie zal worden opgenomen voor de mijnbouwlocaties. Voor de locatie Schermer-1 aan de Zuidervaart betekent dit dat de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-4' wordt opgenomen waarbinnen categorie 5.1 wordt toegestaan en voor de locatie Zuidschermer-1 naast Oostdijk 23 'specifieke vorm van bedrijf-5' waarbinnen categorie 5.2 wordt toegestaan. De Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt hierop aangepast.
5. De bouwregels voor mijnbouwwerken zullen worden opgenomen, met dien verstande dat tijdelijke boortorens van 60 meter hoog daarbij achterwege worden gelaten omdat een tijdelijk karakter in het bestemmingsplan onvoldoende kan worden geborgd. Een vergunningsaanvraag voor een tijdelijke periode is hiervoor de aangewezen weg. Het voorstel voor aanlegactiviteiten leidt er niet toe dat mijnbouwwerken zouden zijn toegestaan. Een en ander is immer strijdig gebruik als het om een nieuwe locatie gaat. Het verdient de voorkeur om activiteiten voor mijnbouwwerken separaat te beoordelen. In artikel 7 wordt onderdeel b verwijderd.
6. De mijnbouwlocaties worden aangeduid conform huidig gebruik. De wet- en regelgeving omtrent de aanwijzing als BEVI inrichting voor gaswinningslocaties is nog niet voldoende concreet. Het is nog niet zeker welk type installaties worden benoemd als BEVI inrichting en er is ook nog geen rekenmethodiek voor vastgesteld. Het is daarom niet mogelijk om te anticiperen op de mogelijke toekomstige aanwijzing als BEVI inrichting. Het valt dan ook niet uit te sluiten dat in de toekomst een planherziening nodig is als de mijnbouwlocaties inderdaad worden aangewezen als BEVI inrichting.
7. Taqa zal in de toelichting worden benoemd als leidingeigenaar.

8. De twee uitzonderingsregels komen te vervallen.
9. De leidingen zullen nogmaals worden gecontroleerd op juistheid met behulp van tekenbestanden van Taqa en de Veiligheidsregio.
10. Zoals hiervoor aangegeven wordt dit hersteld.

2.54.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Voor de twee mijnbouwlocaties wordt de bestemming Bedrijf opgenomen en de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- 4 en 5';
- Voor de bedrijven aangeduid met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- 4 en 5' gelden bouwregels voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot 8 meter;
- De Staat van bedrijfsactiviteiten algemeen wordt aangepast zodat mijnbouwwerken worden toegevoegd. Voor de locatie Schermer-1 aan de Zuidervaart betekent dit dat de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-4' wordt opgenomen waarbinnen een mijnbouwwerk is toegelaten uit categorie 5.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten Hoofdontwikkelingszone wordt toegestaan en voor de locatie Zuidschermer-1 naast Oostdijk 23 'specifieke vorm van bedrijf-5' waarbinnen een mijnbouwwerk is toegelaten uit categorie 5.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten algemeen. De Staat van Bedrijfsactiviteiten worden beide hierop aangepast.
- In de begrippen wordt het begrip mijnbouwwerk toegevoegd met de definitie zoals voorgesteld door Taqa;
- In artikel 7.1 wordt onderdeel b verwijderd;
- De ontbrekende 36 inch gasleiding wordt bestemd met de dubbelbestemming Leiding-Gas, conform tekenbestanden zoals deze zijn verkregen via de Veiligheidsregio;
- De ligging van de leidingen wordt gecorrigeerd;
- Taqa zal in de toelichting worden benoemd als leidingeigenaar;
- De twee uitzonderingsregels in artikel 19.4 sub b en c komen te vervallen.

2.55 Gasunie

2.55.1 Samenvatting

De zienswijze is digitaal ontvangen en 1 dag te laat. Vanwege het belang in het bestemmingsplan wordt de zienswijze ambtshalve beantwoord.

De Gasunie wijst op de volgende zaken:

- De ligging van Taqa leidingen corrigeren;
- Een tweetal meet- en regelstations bestemmen (A-705 is gelegen op perceel kadastraal bekend als Schermer A 80 (gedeelte) & A-197 is gelegen op perceel kadastraal bekend als Schermer X 912);
- Een tweetal afsluiterlocaties bestemmen (S-145 is gelegen op perceel kadastraal bekend als Schermer Y 313 & S-148 is gelegen op perceel kadastraal bekend als Schermer L 186);
- Een voorrangsregeling opnemen in artikel 19;
- De toetsingscriteria in lid 5 van artikel 19 verwijderen;
- Tekst in de toelichting aanpassen (onder paragraaf 11.4 melden dat er niet twee, maar drie klantleidingen liggen).

2.55.2 Ambtshalve reactie gemeente

- Voor de ligging van Taqa leidingen wordt overleg gevoerd met Taqa;
- De meet- en regelstations en afsluiterlocaties zijn in het ontwerpbestemmingsplan geregeld doordat nutsvoorzieningen zijn toegestaan. Bij nader inzien is een bestemming Bedrijf-Nutsbedrijf een bestemming die meer recht doet aan de functie en de bestemming wordt aangepast;
- In overleg met Gasunie blijkt de opmerking over lid 5 te berusten op een misverstand;
- De tekst in de toelichting wordt aangepast.

2.55.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- de ligging van Taqa leidingen worden gecorrigeerd;
- de meet- en regelstations en de afsluiterlocaties worden bestemd als Bedrijf-Nutsbedrijf;

- in de bestemming Bedrijf-Nutsbedrijf wordt opgenomen dat de gronden zijn bestemd voor meet en regelstations en afsluiterlocaties. Bij de bouwregels wordt bepaald dat bestaande gebouwen zijn toegestaan;
- in artikel 1 wordt het begrip afsluiterlocatie als volgt gedefinieerd: een (eventueel fysiek) afgebakend terrein waarop/waarin zich een installatie bevindt, met als doel het kunnen afsluiten van hoge druk aardgastransportleidingen in geval van onderhoudswerkzaamheden en/of calamiteiten;
- er wordt een voorrangsregeling opgenomen in de dubbelbestemmingen. Voorrang ten opzichte van dubbelbestemmingen onderling heeft niet de voorkeur. Dubbelbestemmingen hebben hun gelding als ze van toepassing zijn. Indien meerdere dubbelbestemmingen van toepassing zijn behouden zij hun gelding waarbij de restricties van rechtswege worden bepaald door de meest beperkende planregel;
- tekst in de toelichting wordt aangepast (onder paragraaf 11.4 melden dat er niet twee, maar drie klantleidingen liggen).

2.56 EB Juristen namens, J.W.M. Koning, inzake Oostdijk 21

2.56.1 Samenvatting

Indiener geeft aan dat de huidige activiteiten voortgezet moeten kunnen worden. De huidige activiteiten bestaan uit de handel in schapen, het fokken, het rijden van paarden en akkerbouw. Er bevinden zich ook twee recreatiehuisjes, het vigerende bestemmingsplan voorziet hier echter niet in. Indiener beroept zich op het overgangsrecht.

2.56.2 Reactie gemeente

In juli/augustus 2013 is eerder correspondentie geweest over de mogelijkheden op dit perceel naar aanleiding van een principeverzoek.

De bestaande bouwwerken waar legalisatie om wordt verzocht, betreffen twee stacaravans die worden gebruikt als recreatiewoning. In 2007 heeft de gemeente er op gewezen dat dergelijke bouwwerken niet zijn toegestaan buiten het bouwvlak. Het enkele feit dat de objecten een bepaalde leeftijd hebben, is geen argument om een en ander te legaliseren. Vergelijking met de luchtfoto uit 2001 bewijst nog niet dat de gebouwen al voor de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 aanwezig waren (peildatum). Los van deze discussie, geldt dat het realiseren van recreatiewoningen buiten het bouwvlak als zeer ongewenst wordt ervaren. Gelet op de precedentwerking die hier van uit gaat, zou legalisatie van de recreatiewoningen te ver gaan. Aan het legalisatieverzoek kan derhalve geen medewerking worden verleend.

Voor zover er agrarische activiteiten plaatsvinden is dit passend binnen de agrarische bestemming. Het fokken van paarden hoort hier ook bij. In 2007 is aan de bewoner van nummer 21 medegedeeld dat de gemeente het bedrijf nog 4 jaar gunt, tot uiterlijk 1 maart 2011, om uit te groeien tot een volwaardig agrarisch bedrijf zodat een duidelijk onderscheid kan worden gemaakt tussen inkomen uit agrarische bedrijfsactiviteiten en neveninkomsten. Indien dit niet het geval is, is medegedeeld dat de bestemming niet agrarisch kan blijven en derhalve moet worden gewijzigd. Wij wijzen dus op de noodzaak van agrarische bedrijfsmatige activiteiten. Indien deze er niet zijn, kan indiener een wijzigingsverzoek indienen binnen de reikwijdte van een van de wijzigingsbevoegdheden van het bestemmingsplan.

2.56.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.57 Fam. Koers, inzake Eilandspolder

2.57.1 Samenvatting

Gevraagd wordt om de aanwezige schuur in de Eilandspolder op de verbeelding te zetten. Bovendien is de grond in gebruik als recreatiegrond. Het betreft perceel V658. Indiener claimt planschade te lijden door de bestemming Natuur. Verzocht wordt om de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur op te nemen en een recreatieve bestemming. Indiener claimt dat er sprake is van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur nu zij niet specifiek in de gelegenheid zijn gesteld om kennis te nemen van de kadernota en het ontwerpbestemmingsplan.

2.57.2 Reactie gemeente

Vooropgesteld moet worden dat een ieder in de gelegenheid is gesteld om kennis te nemen van de stukken die ter inzage hebben gelegen. Het is niet zo dat iedere belanghebbende afzonderlijk moet worden benaderd om de procedure zorgvuldig te laten verlopen. Noch de Wro, noch enige andere wettelijke bepaling verplicht dit.

Het perceel maakt onderdeel uit van Natura 2000. De bestemming natuur ligt derhalve voor de hand en is ook noodzakelijk gelet op wet- en regelgeving omtrent Natura 2000. Nu extensieve dagrecreatie is toegestaan, is planschade niet aannemelijk. Het staat belanghebbende echter vrij om een planschadeverzoek in te dienen.

De gronden die volgens de beheertypenkaart zijn aangemerkt als beheertype agrarisch zullen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur krijgen. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is binnen deze bestemming ook toegestaan. Dit sluit aan bij de hoofdfunctie van de agrarische activiteit en beschermt eveneens aanwezige natuurwaarden. De gronden zijn geen gerealiseerde EHS (hoofdgebruik is immers agrarisch volgens de kaart) zodat geen strijd ontstaat met de PRV. De overige gronden, waarvoor beheertype natuur geldt, houden de bestemming Natuur.

2.57.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De gronden die als beheertype agrarisch zijn aangemerkt op de beheertypenkaart van de provincie krijgen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur. Extensieve dagrecreatie is binnen deze bestemming toegestaan. Er is geen vergunning bekend voor de schuur, dit wordt ook niet aangegeven in de zienswijze. Mogelijk valt de schuur onder het overgangsrecht. Het is niet wenselijk om los verspreide gebouwen toe te staan.

2.58 Stichting Unive Rechtshulp namens fam. Konijn, inzake Driehuizerweg 2A en Molendijk 2

2.58.1 Samenvatting

Indiener verzoekt om vergroting van het bouwvlak zodat alle aanwezige activiteiten binnen het bouwvlak passen.

Ten aanzien van de Molendijk 2 wordt verzocht om de woonbestemming zodanig te situeren dat de dam en de bomenrij binnen de woonbestemming vallen.

2.58.2 Reactie gemeente

Op de luchtfoto is te zien dat het bouwvlak volledig wordt gebruikt en dat thans de mestplaat buiten het bouwvlak is gesitueerd. De locatie van de mestplaat bevindt zich voor dit bouwperceel op de verste afstand van de naastgelegen woning, en tast op deze wijze het woon- en leefklimaat zo min mogelijk aan. Naar aanleiding van de opmerkingen over de vergunde mestplaat is onderzoek gedaan in het archief. De mestplaat zal worden opgenomen in het bouwvlak, alsmede de verharding naast de mestplaat.

De heer Konijn is met de gemeente in overleg over de vergroting van het bouwvlak. Het plan is nog niet voldoende concreet om te worden opgenomen in het bestemmingsplan. Er wordt nog gesproken over de vormgeving en de noodzaak dient nog te worden aangetoond. In dit verband is tevens van belang dat uit de planMER die bij het bestemmingsplan hoort, is gebleken dat stikstof onderzocht moet worden. Het verzoek kan derhalve nog niet worden verwerkt in het bestemmingsplan en een aparte procedure is hiervoor de aangewezen weg.



De aanwezige dam valt binnen de bestemming Verkeer en is daarmee toegestaan. De bomenrij waar de heer Konijn op doelt is gedurende de planperiode van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003 aangeplant en valt derhalve niet onder het overgangsrecht. De bestemmingsgrens wordt derhalve niet aangepast.

2.58.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het bouwvlak van de Driehuizerweg 2a wordt aangepast zodat de mestplaat en de naastgelegen verharding binnen het bouwvlak valt.

2.59 Bruins advisering, Berkhout, inzake Eilandspolder

2.59.1 Samenvatting

Indiener geeft aan dat hij ten onrechte niet is betrokken bij vooroverleg omdat boeren in N2000 niet lid zijn van LTO. De bestemming Agrarisch met waarden-Natuur sluit beter aan bij de visie in de kadernota. De bestemming Natuur is prematuur en geeft een verkeerde interpretatie van het beleid van de provincie. Verzocht wordt om de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur op de percelen van indiener te bestemmen met een wijzigingsbevoegdheid voor Natuur. Indiener somt een aantal nadelen op van de Natuurbestemming: gebruiksbeperkingen ten opzichte van de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur, waardevermindering eigendom en ongewenste dagrecreatie.

2.59.2 Reactie gemeente

Vooropgesteld moet worden dat een ieder in de gelegenheid is gesteld om kennis te nemen van de stukken die ter inzage hebben gelegen. Het is niet zo dat iedere belanghebbende afzonderlijk moet worden benaderd om de procedure zorgvuldig te laten verlopen. Noch de Wro, noch enige andere wettelijke bepaling verplicht dit.

Voor de gronden waar sprake is van gerealiseerde EHS, is de gemeente op grond van het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) verplicht om de bestemming Natuur op te nemen. Er is overleg geweest met de Provincie, die heeft gewezen op de EHS voortgangskaart van Noord-Holland. Deze kaart is te raadplegen in een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. De gronden die zijn aangemerkt met een groene kleur betreffen gronden in eigendom van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland waar sprake is van gerealiseerde natuur. Omdat volgens deze kaart sprake is van gerealiseerde EHS, werd aangenomen dat deze gronden dienden te worden bestemd als Natuur. In paarse kleur zijn de grond weergegeven die in eigendom zijn van particulieren en waar subsidie voor agrarisch natuurbeheer wordt verstrekt. Ook op deze gronden is volgens de voortgangskaart sprake van gerealiseerde EHS. Bovendien vindt op deze gronden een extensievere vorm van agrarisch gebruik plaats dan op reguliere agrarische percelen. Voor de overige delen (in rood en oranje weergegeven) geldt dat de natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. Dit zijn bijvoorbeeld gronden die wel in eigendom zijn van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland, maar waar oude pachtafspraken de natuur in de weg staan of gronden in eigendom bij particulieren of derden waar geen subsidie aan wordt verstrekt voor agrarisch natuurbeheer. Voor de met rode en oranje kleur aangemerkte gronden bestaat vanuit de PRV geen verplichting om de bestemming Natuur op te nemen, al is het wel een mogelijkheid.

Aan de hand van de zienswijzen en de insprekers op 19 juni jl., is nogmaals contact gelegd met verschillende medewerkers van de provincie. Het blijkt zo te zijn dat de voortgangskaart EHS mogelijk onjuistheden bevat. Een meer gedetailleerde kaart is de beheertypenkaart, eveneens te raadplegen via een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. Deze kaart bevat informatie over het soort beheer dat plaatsvindt op de gronden. Er kan grofweg sprake zijn van twee beheertypen: agrarisch of natuur, welke beiden weer kunnen worden verdeeld in verschillende specifieke typen. Opvallend hieraan is dat de gronden met beheertype natuur niet volledig overeenstemmen met de gronden die gerealiseerde EHS zijn volgens de voortgangskaart. Dit gegeven, in combinatie met de wetenschap dat de voortgangskaart voor verbetering en actualisatie vatbaar is en de ingediende zienswijzen van reclamanten, leidt tot de conclusie dat de bestemming voor de gronden die als EHS zijn aangewezen, (waaronder Eilandspolder), kan worden aangepast aan de hand van de beheertypenkaart. De gemeente is niet verplicht de natuurbestemming op te nemen voor gronden die niet als gerealiseerde EHS staan aangemerkt. Hoewel wij aanvankelijk van mening waren dat de natuurbestemming ook tegemoet komt aan de wensen en het gebruik van de reclamanten, is de gemeenteraad voor deze gronden ook bevoegd om een andere bestemming dan de natuurbestemming vast te stellen. Gelet op het hoofgebruik van de percelen en de angsten die reclamanten hebben geuit en hun belang daarbij, is het niet bezwaarlijk om tegemoet te komen aan die zienswijzen, voor zover zij niet het beheertype natuur betreffen.

De gronden die volgens de beheertypenkaart zijn aangemerkt als beheertype agrarisch zullen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur krijgen. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is

binnen deze bestemming ook toegestaan. Dit sluit aan bij de hoofdfunctie van de agrarische activiteit en beschermt eveneens aanwezige natuurwaarden. De gronden zijn geen gerealiseerde EHS (hoofdgebruik is immers agrarisch) zodat geen strijd ontstaat met de PRV. De overige gronden, waarvoor beheertype natuur geldt, houden de bestemming Natuur. Omdat indiener niet aangeeft waar zijn perceel precies ligt kan niet goed worden beoordeeld of zijn perceel deel uitmaakt van de groep beheertype agrarisch of natuur. Het resultaat zal voor hem echter zichtbaar zijn op de verbeelding na aanpassing aan de hand van de beheertypenkaart.

NB: van ongewenste dagrecreatie zal in de regel geen sprake zijn omdat de eigenaar en/of gebruiker van de gronden het in zijn macht heeft om invloed uit te oefenen over welk type gebruik wordt uitgeoefend. Indien recreanten niet wenselijk zijn, behoeft de eigenaar en/of gebruiker dit ook niet toe te staan. Het bestemmingsplan dwingt immers geen gebruik af, maar kent de systematiek van toelatingsplanologie.

2.59.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De gronden die als beheertype agrarisch zijn aangemerkt op de beheertypenkaart van de provincie krijgen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur.

2.60 K.J.H. Bohncke, inzake Eilandspolder

2.60.1 Samenvatting

Gevraagd wordt om de aanwezige schuur in de Eilandspolder op de verbeelding te zetten. Bovendien is de grond in gebruik als recreatiegrond. Het betreft perceel V362. Indiener claimt planschade te lijden door de bestemming Natuur. Verzocht wordt om de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur op te nemen en een recreatieve bestemming. Indiener claimt dat er sprake is van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur nu zij niet specifiek in de gelegenheid zijn gesteld om kennis te nemen van de kadernota en het ontwerpbestemmingsplan.

2.60.2 Reactie gemeente

Vooropgesteld moet worden dat een ieder in de gelegenheid is gesteld om kennis te nemen van de stukken die ter inzage hebben gelegen. Het is niet zo dat iedere belanghebbende afzonderlijk moet worden benaderd om de procedure zorgvuldig te laten verlopen. Noch de Wro, noch enige andere wettelijke bepaling verplicht dit.

Voor de gronden waar sprake is van gerealiseerde EHS, is de gemeente op grond van het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) verplicht om de bestemming Natuur op te nemen. Er is overleg geweest met de Provincie, die heeft gewezen op de EHS voortgangkaart van Noord-Holland. Deze kaart is te raadplegen in een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. De gronden die zijn aangemerkt met een groene kleur betreffen gronden in eigendom van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland waar sprake is van gerealiseerde natuur. Omdat volgens deze kaart sprake is van gerealiseerde EHS, werd aangenomen dat deze gronden dienden te worden bestemd als Natuur. In paarse kleur zijn de grond weergegeven die in eigendom zijn van particulieren en waar subsidie voor agrarisch natuurbeheer wordt verstrekt. Ook op deze gronden is volgens de voortgangkaart sprake van gerealiseerde EHS. Bovendien vindt op deze gronden een extensievere vorm van agrarisch gebruik plaats dan op reguliere agrarische percelen. Voor de overige delen (in rood en oranje weergegeven) geldt dat de natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. Dit zijn bijvoorbeeld gronden die wel in eigendom zijn van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland, maar waar oude pachtafspraken de natuur in de weg staan of gronden in eigendom bij particulieren of derden waar geen subsidie aan wordt verstrekt voor agrarisch natuurbeheer. Voor de met rode en oranje kleur aangemerkte gronden bestaat vanuit de PRV geen verplichting om de bestemming Natuur op te nemen, al is het wel een mogelijkheid.

Aan de hand van de zienswijzen en de insprekers op 19 juni jl., is nogmaals contact gelegd met verschillende medewerkers van de provincie. Het blijkt zo te zijn dat de voortgangkaart EHS mogelijk onjuistheden bevat. Een meer gedetailleerde kaart is de beheertypenkaart, eveneens te raadplegen via een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. Deze kaart bevat informatie over het soort beheer dat plaatsvindt op de gronden. Er kan grofweg sprake zijn van twee beheertypen: agrarisch of natuur, welke beiden weer kunnen worden verdeeld in verschillende

specifieke typen. Opvallend hieraan is dat de gronden met beheertype natuur niet volledig overeenstemmen met de gronden die gerealiseerde EHS zijn volgens de voortgangskaart. Dit gegeven, in combinatie met de wetenschap dat de voortgangskaart voor verbetering en actualisatie vatbaar is en de ingediende zienswijzen van reclamanten, leidt tot de conclusie dat de bestemming voor de gronden die als EHS zijn aangewezen, (waaronder Eilandspolder), kan worden aangepast aan de hand van de beheertypenkaart. De gemeente is niet verplicht de natuurbestemming op te nemen voor gronden die niet als gerealiseerde EHS staan aangemerkt. Hoewel wij aanvankelijk van mening waren dat de natuurbestemming ook tegemoet komt aan de wensen en het gebruik van de reclamanten, is de gemeenteraad voor deze gronden ook bevoegd om een andere bestemming dan de natuurbestemming vast te stellen. Gelet op het hoofdgebruik van de percelen en de angsten die reclamanten hebben geuit en hun belang daarbij, is het niet bezwaarlijk om tegemoet te komen aan die zienswijzen, voor zover zij niet het beheertype natuur betreffen. De gronden die volgens de beheertypenkaart zijn aangemerkt als beheertype agrarisch zullen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur krijgen. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is binnen deze bestemming ook toegestaan. Dit sluit aan bij de hoofdfunctie van de agrarische activiteit en beschermt eveneens aanwezige natuurwaarden. De gronden zijn geen gerealiseerde EHS (hoofdgebruik is immers agrarisch) zodat geen strijd ontstaat met de PRV. De overige gronden, waarvoor beheertype natuur geldt, houden de bestemming Natuur.

2.60.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De gronden die als beheertype agrarisch zijn aangemerkt op de beheertypenkaart van de provincie krijgen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur.

2.61 M. Boon, inzake Eilandspolder

2.61.1 Samenvatting

Indiener geeft aan dat hij ten onrechte niet is betrokken bij vooroverleg omdat boeren in N2000 niet lid zijn van LTO. De bestemming Agrarisch met waarden-Natuur sluit beter aan bij de visie in de kadernota. De bestemming Natuur is prematuur en geeft een verkeerde interpretatie van het beleid van de provincie. Verzocht wordt om de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur op de percelen van indiener te bestemmen met een wijzigingsbevoegdheid voor Natuur. Indiener somt een aantal nadelen op van de Natuurbestemming: gebruiksbeperkingen ten opzichte van de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur, waardevermindering eigendom en ongewenste dagrecreatie.

2.61.2 Reactie gemeente

Vooropgesteld moet worden dat een ieder in de gelegenheid is gesteld om kennis te nemen van de stukken die ter inzage hebben gelegen. Het is niet zo dat iedere belanghebbende afzonderlijk moet worden benaderd om de procedure zorgvuldig te laten verlopen. Noch de Wro, noch enige andere wettelijke bepaling verplicht dit.

Voor de gronden waar sprake is van gerealiseerde EHS, is de gemeente op grond van het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) verplicht om de bestemming Natuur op te nemen. Er is overleg geweest met de Provincie, die heeft gewezen op de EHS voortgangskaart van Noord-Holland. Deze kaart is te raadplegen in een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. De gronden die zijn aangemerkt met een groene kleur betreffen gronden in eigendom van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland waar sprake is van gerealiseerde natuur. Omdat volgens deze kaart sprake is van gerealiseerde EHS, werd aangenomen dat deze gronden dienden te worden bestemd als Natuur. In paarse kleur zijn de grond weergegeven die in eigendom zijn van particulieren en waar subsidie voor agrarisch natuurbeheer wordt verstrekt. Ook op deze gronden is volgens de voortgangskaart sprake van gerealiseerde EHS. Bovendien vindt op deze gronden een extensievere vorm van agrarisch gebruik plaats dan op reguliere agrarische percelen. Voor de overige delen (in rood en oranje weergegeven) geldt dat de natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. Dit zijn bijvoorbeeld gronden die wel in eigendom zijn van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland, maar waar oude pachtafspraken de natuur in de weg staan of gronden in eigendom bij particulieren of derden waar geen subsidie aan wordt verstrekt voor agrarisch natuurbeheer. Voor de met rode en oranje kleur aangemerkte gronden bestaat vanuit de PRV geen verplichting om de bestemming Natuur op te nemen, al is het wel een mogelijkheid.

Aan de hand van de zienswijzen en de insprekers op 19 juni jl., is nogmaals contact gelegd met verschillende medewerkers van de provincie. Het blijkt zo te zijn dat de voortgangskaart EHS mogelijk onjuistheden bevat. Een meer gedetailleerde kaart is de beheertypenkaart, eveneens te raadplegen via een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. Deze kaart bevat informatie over het soort beheer dat plaatsvindt op de gronden. Er kan grofweg sprake zijn van twee beheertypen: agrarisch of natuur, welke beiden weer kunnen worden verdeeld in verschillende specifieke typen. Opvallend hieraan is dat de gronden met beheertype natuur niet volledig overeenstemmen met de gronden die gerealiseerde EHS zijn volgens de voortgangskaart. Dit gegeven, in combinatie met de wetenschap dat de voortgangskaart voor verbetering en actualisatie vatbaar is en de ingediende zienswijzen van reclamanten, leidt tot de conclusie dat de bestemming voor de gronden die als EHS zijn aangewezen, (waaronder Eilandspolder), kan worden aangepast aan de hand van de beheertypenkaart. De gemeente is niet verplicht de natuurbestemming op te nemen voor gronden die niet als gerealiseerde EHS staan aangemerkt. Hoewel wij aanvankelijk van mening waren dat de natuurbestemming ook tegemoet komt aan de wensen en het gebruik van de reclamanten, is de gemeenteraad voor deze gronden ook bevoegd om een andere bestemming dan de natuurbestemming vast te stellen. Gelet op het hoofgebruik van de percelen en de angsten die reclamanten hebben geuit en hun belang daarbij, is het niet bezwaarlijk om tegemoet te komen aan die zienswijzen, voor zover zij niet het beheertype natuur betreffen.

De gronden die volgens de beheertypenkaart zijn aangemerkt als beheertype agrarisch zullen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur krijgen. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is binnen deze bestemming ook toegestaan. Dit sluit aan bij de hoofdfunctie van de agrarische activiteit en beschermt eveneens aanwezige natuurwaarden. De gronden zijn geen gerealiseerde EHS (hoofdgebruik is immers agrarisch) zodat geen strijd ontstaat met de PRV. De overige gronden, waarvoor beheertype natuur geldt, houden de bestemming Natuur.

NB: van ongewenste dagrecreatie zal in de regel geen sprake zijn omdat de eigenaar en/of gebruiker van de gronden het in zijn macht heeft om invloed uit te oefenen over welk type gebruik wordt uitgeoefend. Indien recreanten niet wenselijk zijn, behoeft de eigenaar en/of gebruiker dit ook niet toe te staan. Het bestemmingsplan dwingt immers geen gebruik af, maar kent de systematiek van toelatingsplanologie.

2.61.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De gronden die als beheertype agrarisch zijn aangemerkt op de beheertypenkaart van de provincie krijgen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur.

2.62 Liandon, inzake kabelverbindingen

2.62.1 Samenvatting

Liandon verzoekt om een planologische regeling op te nemen voor de 50 kv kabelverbindingen vanuit het transformatorstation Oterleek.

Om de belangen van de assets van Liander Infra West N.V. adequaat te kunnen behartigen, zou Liander graag in een zo vroeg mogelijk stadium op de hoogte worden gebracht van nieuwe, in voorbereiding zijnde planologische besluiten.

2.62.2 Reactie gemeente

In de brief is een afbeelding gevoegd van de ligging van de 50kV-kabelverbindingen. Deze kabelverbindingen liggen in het plangebied waar geen nieuwe planologische situatie wordt gecreëerd. Het bestemmingsplan is voor dit deel van het plangebied consoliderend van aard. Uitgangspunt is dat hetgeen in het geldend bestemmingsplan planologisch is geregeld, dat datgene wordt vertaald in het nieuwe onderhavige bestemmingsplan.

De gemeente voert overleg met de verschillende nutsleveranciers over de toekomstige uitvoering van werkzaamheden waar ook kabels en leidingen liggen. Er vindt regelmatig overleg plaats, ook met reclamant.

Aangezien in het voortraject van het uitvoeren van een werk veelvuldig overleg plaatsvindt met nutsleveranciers/beheerders van de kabels en leidingen zijn wij van mening dat de belangen van

indiener zijn geborgd. Het opnemen van regels in het bestemmingsplan levert een extra vergunningplicht op. Het is een landelijke tendens om regels te dereguleren.

Wij nemen reclamant op in de lijst met (wettelijke) overleginstanties in het kader van het bestuurlijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, juncto artikel 3:6 Awb.

2.62.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.63 A.J. Barendregt, inzake Molendijk 5

2.63.1 Samenvatting

Indiener verzoekt het bouwvlak te corrigeren conform het huidige bestemmingsplan. Tevens wordt de bereidheid aangegeven om het bouwvlak 2250 m² te verplaatsen waarbij de stolpboerderij blijft uitsteken en daarmee duidelijk haar karakter behoudt.

2.63.2 Reactie gemeente

Na meting blijkt het bouwvlak circa 7 meter minder diep te zijn dan in het vigerende bestemmingsplan. De diepte bedraagt ca 53 meter en moet 60 meter zijn. Dit zal worden hersteld. Ingrijpendere bouwvlakwijzigingen worden niet meegenomen in deze fase. Daarvoor dient aan apart verzoek te worden ingediend zodat het voornemen kan worden onderbouwd en gemotiveerd.

2.63.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het bestemmingsvlak aan de Molendijk 5 wordt 7 meter dieper gemaakt zodat de diepte 60 meter bedraagt.

2.64 Fam. Stroomer, inzake Lange Molenweg 28

2.64.1 Samenvatting

Indiener verzoekt de zorgfunctie als dagbesteding en logeeradres mogelijk te maken buiten de hoofdontwikkelingszone. De zienswijze bepleit het behoud van de twee agrarische bouwvlakken in de Eilandspolder. Voorts wordt bepleit dat alle agrariërs een bouwvlak van 1 hectare zouden moeten krijgen. Tot slot wordt een wijziging van het bouwvlak verzocht d.m.v. terugtrekken van de bouwgrens naast de burgerwoning en toevoeging van dat deel aan de achterzijde, zodat het bouwvlak 1 hectare groot blijft.

2.64.2 Reactie gemeente

Het ontwerpbestemmingsplan maakt het reeds mogelijk om zorgboerderijen met dagbesteding te realiseren in het gehele plangebied. Een aanpassing van het bestemmingsplan is hiervoor niet nodig. Een nevenactiviteit is bedoeld ter ondersteuning van het agrarische bedrijf en dient een ondergeschikt karakter te hebben. Door de overnachtingsmogelijkheid toe te staan, ontstaan er in feite zorgwoningen of zorgappartementen met een permanent karakter. Het karakter als nevenactiviteit, beschikbaar gesteld door de agrariër, verdwijnt dan steeds meer. Dergelijke voorzieningen zijn eerder te typeren als zorginstellingen. Het risico bestaat dat uiteindelijk de agrarische functie transformeert naar hoofdzakelijk zorg. De agrarische functie wordt daarmee verdrongen. Het verdient daarom niet de voorkeur om voor het hele landelijk gebied de mogelijkheid te creëren om zorginstellingen te realiseren naast het agrarische bedrijf.

Daarnaast zijn er mogelijk financiële consequenties voor de gemeente vanuit de WMO die niet voldoende zijn onderzocht. Het zou onzorgvuldig zijn om de mogelijkheid voor zorginstellingen in het bestemmingsplan toe te laten zonder dat hier een onderzoek over heeft plaatsgevonden. De effecten van een zorginstelling in bedoelde vorm is onvoldoende bekend. In de Kadernota voor het bestemmingsplan is vastgehouden aan een zorgboerderij met dagbesteding. Dit is een expliciete keuze geweest. De mogelijkheid voor zorgboerderijen is nadien verruimd door ze ook toe te staan buiten de hoofdontwikkelingszone..

Het is dus niet toegestaan dat mensen met een zorgbehoefte overnachten of woonachtig zijn op de boerderij. Zou dat wel het geval zijn, dan dient het agrarisch bedrijf rekening te houden met een gevoelige functie die wordt toegevoegd op het perceel. Dit zou betekenen dat naburige agrarische

bedrijven te maken krijgen met een planologische belemmering die ongewenst is vanuit oogpunt van continuïteit van agrarische bedrijven.

De bouwvlakken in de Eilandspolder zijn met een wijzigingsbesluit tot stand gekomen in 2006. Bij dat besluit zijn twee bouwvlakken op een kaart bestemd, te weten op de kadastrale percelen V367, V370 en V464. Deze bouwvlakken zijn niet overgenomen in het bestemmingsplan omdat de verleende vergunningen voor de bouwvlakken in het verleden zijn ingetrokken omdat deze niet werden benut. Feitelijk gezien staan er dus ook geen bouwwerken en is er geen sprake van een gerealiseerd bouwvlak. Daarnaast is de ligging binnen de Eilandspolder ongunstig voor wat betreft stikstofeffecten op natuurwaarden. In de plan-MER is niet uitgegaan van deze twee bouwvlakken. Omdat voor de plan-MER in ieder geval een maximale invulling van de bouwmogelijkheden moet worden doorgerekend en de effecten daarvan op de natuurwaarden in ogenschouw moeten worden genomen, is de verwachting dat de uitkomst hiervan voor de twee bouwvlakken geen positieve bijdrage zal leveren aan de plan-MER. Het is dan zelfs twijfelachtig in hoeverre nog gesproken kan worden van twee uitvoerbare bouwvlakken. Vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid is het raadzaam om de bouwvlakken niet op te nemen om strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 te voorkomen. Om dezelfde reden kan niet overal bij recht een bouwvlakvergroting plaatsvinden. Het bestemmingsplan beoogt niet ontwikkelingen bij recht mogelijk te maken. Initiatieven die niet voldoende concreet zijn behoeven nader onderzoek en onderbouwing. In dit verband kan ook geen medewerking worden verleend aan de aanpassing van het bouwvlak op de Lange Molenweg 28A. Dit wil niet zeggen dat wijziging niet mogelijk is. Het bestemmingsplan voorziet wel in de mogelijkheid om dit apart aan te vragen bij de gemeente als een dergelijk voornemen voldoende concreet is.

2.64.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.65 Fam. Blauw, inzake Noordervaart 182

2.65.1 Samenvatting

Indieners verzoeken om een tweede woning, waarvan de planvoorbereiding inmiddels is gestart, op te nemen in het bestemmingsplan.

2.65.2 Reactie gemeente

Het bestemmingsplan heeft geen ontwikkelingsgericht karakter heeft. De bestaande situatie wordt bestemd. Het bestemmingsplan neemt daarom geen ontwikkelingen op bij recht. Desalniettemin biedt het bestemmingsplan anticipatiemogelijkheden voor de komende planperiode. Het verzoek van indieners behelst een ontwikkeling. Deze ontwikkeling is nog niet voldoende concreet (dat wil zeggen er is nog geen vergunning) om te worden verwerkt in het bestemmingsplan. Bovendien zou het in strijd zijn met provinciaal beleid om bij de vaststelling, zonder nadere onderbouwing een stedelijke functie toe te voegen. De provincie (en andere belanghebbenden) heeft immers ook geen gelegenheid gehad om zienswijzen te uiten in de zin van de Wro omtrent het voornemen.

2.65.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.66 Aeroclub Kennemerland, inzake modelvliegen

2.66.1 Samenvatting

De Aeroclub heeft haar modelvlieglocatie beëindigd en op 29 juni 2012 een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor een modelvliegveld aan de Boekelerweg. Bij de zienswijze zit een ruimtelijke onderbouwing die nog in bewerking is bij de gemeente. De vereniging verzoekt de omgevingsvergunning en de ruimtelijke onderbouwing op te nemen in het bestemmingsplan.

2.66.2 Reactie gemeente

Het bestemmingsplan heeft een actualiserend karakter. Het bestemmingsplan is dus niet in de eerste plaats gericht op het realiseren van ontwikkelingen. Dit houdt in dat slechts ontwikkelingen mee worden genomen voor zover deze zijn vergund, het betreft dan immers een actualisatie van de

planologische situatie. Omdat in huidig geval nog geen vergunning is verleend, is de ontwikkeling niet voldoende concreet om te worden meegenomen in het bestemmingsplan.

2.66.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.67 H. Langfermeijer inzake Eilandspolder

2.67.1 Samenvatting

Gevraagd wordt om de aanwezige schuur in de Eilandspolder op de verbeelding te zetten. Bovendien is de grond in gebruik als recreatiegrond. Het betreft perceel V361. Indiener claimt planschade te lijden door de bestemming Natuur. Verzocht wordt om de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur op te nemen en een recreatieve bestemming. Indiener claimt dat er sprake is van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur nu zij niet specifiek in de gelegenheid zijn gesteld om kennis te nemen van de kadernota en het ontwerpbestemmingsplan.

2.67.2 Reactie gemeente

Vooropgesteld moet worden dat een ieder in de gelegenheid is gesteld om kennis te nemen van de stukken die ter inzage hebben gelegen. Het is niet zo dat iedere belanghebbende afzonderlijk moet worden benaderd om de procedure zorgvuldig te laten verlopen. Noch de Wro, noch enige andere wettelijke bepaling verplicht dit.

Voor de gronden waar sprake is van gerealiseerde EHS, is de gemeente op grond van het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) verplicht om de bestemming Natuur op te nemen. Er is overleg geweest met de Provincie, die heeft gewezen op de EHS voortgangskaart van Noord-Holland. Deze kaart is te raadplegen in een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. De gronden die zijn aangemerkt met een groene kleur betreffen gronden in eigendom van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland waar sprake is van gerealiseerde natuur. Omdat volgens deze kaart sprake is van gerealiseerde EHS, werd aangenomen dat deze gronden dienden te worden bestemd als Natuur. In paarse kleur zijn de grond weergegeven die in eigendom zijn van particulieren en waar subsidie voor agrarisch natuurbeheer wordt verstrekt. Ook op deze gronden is volgens de voortgangskaart sprake van gerealiseerde EHS. Bovendien vindt op deze gronden een extensievere vorm van agrarisch gebruik plaats dan op reguliere agrarische percelen. Voor de overige delen (in rood en oranje weergegeven) geldt dat de natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. Dit zijn bijvoorbeeld gronden die wel in eigendom zijn van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland, maar waar oude pachtafspraken de natuur in de weg staan of gronden in eigendom bij particulieren of derden waar geen subsidie aan wordt verstrekt voor agrarisch natuurbeheer. Voor de met rode en oranje kleur aangemerkte gronden bestaat vanuit de PRV geen verplichting om de bestemming Natuur op te nemen, al is het wel een mogelijkheid. Aan de hand van de zienswijzen en de insprekers op 19 juni jl., is nogmaals contact gelegd met verschillende medewerkers van de provincie. Het blijkt zo te zijn dat de voortgangskaart EHS mogelijk onjuistheden bevat. Een meer gedetailleerde kaart is de beheertypenkaart, eveneens te raadplegen via een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. Deze kaart bevat informatie over het soort beheer dat plaatsvindt op de gronden. Er kan grofweg sprake zijn van twee beheertypen: agrarisch of natuur, welke beiden weer kunnen worden verdeeld in verschillende specifieke typen. Opvallend hieraan is dat de gronden met beheertype natuur niet volledig overeenstemmen met de gronden die gerealiseerde EHS zijn volgens de voortgangskaart. Dit gegeven, in combinatie met de wetenschap dat de voortgangskaart voor verbetering en actualisatie vatbaar is en de ingediende zienswijzen van reclamanten, leidt tot de conclusie dat de bestemming voor de gronden die als EHS zijn aangewezen, (waaronder Eilandspolder), kan worden aangepast aan de hand van de beheertypenkaart. De gemeente is niet verplicht de natuurbestemming op te nemen voor gronden die niet als gerealiseerde EHS staan aangemerkt. Hoewel wij aanvankelijk van mening waren dat de natuurbestemming ook tegemoet komt aan de wensen en het gebruik van de reclamanten, is de gemeenteraad voor deze gronden ook bevoegd om een andere bestemming dan de natuurbestemming vast te stellen. Gelet op het hoofgebruik van de percelen en de angsten die reclamanten hebben geuit en hun belang daarbij, is het niet bezwaarlijk om tegemoet te komen aan die zienswijzen, voor zover zij niet het beheertype natuur betreffen. De gronden die volgens de beheertypenkaart zijn aangemerkt als beheertype agrarisch zullen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur krijgen. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is

binnen deze bestemming ook toegestaan. Dit sluit aan bij de hoofdfunctie van de agrarische activiteit en beschermt eveneens aanwezige natuurwaarden. De gronden zijn geen gerealiseerde EHS (hoofdgebruik is immers agrarisch) zodat geen strijd ontstaat met de PRV. De overige gronden, waarvoor beheertype natuur geldt, houden de bestemming Natuur. Omdat indiener niet aangeeft waar zijn perceel precies ligt kan niet goed worden beoordeeld of zijn perceel deel uitmaakt van de groep beheertype agrarisch of natuur. Het resultaat zal voor hem echter zichtbaar zijn op de verbeelding na aanpassing aan de hand van de beheertypenkaart.

2.67.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De gronden die als beheertype agrarisch zijn aangemerkt op de beheertypenkaart van de provincie krijgen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur.

2.68 H. Jonk, inzake Eilandspolder

2.68.1 Samenvatting

Indiener geeft aan dat hij ten onrechte niet is betrokken bij vooroverleg omdat boeren in N2000 niet lid zijn van LTO. De bestemming Agrarisch met waarden-Natuur sluit beter aan bij de visie in de kadernota. De bestemming Natuur is prematuur en geeft een verkeerde interpretatie van het beleid van de provincie. Verzocht wordt om de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur op de percelen van indiener te bestemmen met een wijzigingsbevoegdheid voor Natuur. Indiener somt een aantal nadelen op van de Natuurbestemming: gebruiksbeperkingen ten opzichte van de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur, waardevermindering eigendom en ongewenste dagrecreatie.

2.68.2 Reactie gemeente

Vooropgesteld moet worden dat een ieder in de gelegenheid is gesteld om kennis te nemen van de stukken die ter inzage hebben gelegen. Het is niet zo dat iedere belanghebbende afzonderlijk moet worden benaderd om de procedure zorgvuldig te laten verlopen. Noch de Wro, noch enige andere wettelijke bepaling verplicht dit.

Voor de gronden waar sprake is van gerealiseerde EHS, is de gemeente op grond van het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) verplicht om de bestemming Natuur op te nemen. Er is overleg geweest met de Provincie, die heeft gewezen op de EHS voortgangskaart van Noord-Holland. Deze kaart is te raadplegen in een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. De gronden die zijn aangemerkt met een groene kleur betreffen gronden in eigendom van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland waar sprake is van gerealiseerde natuur. Omdat volgens deze kaart sprake is van gerealiseerde EHS, werd aangenomen dat deze gronden dienden te worden bestemd als Natuur. In paarse kleur zijn de grond weergegeven die in eigendom zijn van particulieren en waar subsidie voor agrarisch natuurbeheer wordt verstrekt. Ook op deze gronden is volgens de voortgangskaart sprake van gerealiseerde EHS. Bovendien vindt op deze gronden een extensievere vorm van agrarisch gebruik plaats dan op reguliere agrarische percelen. Voor de overige delen (in rood en oranje weergegeven) geldt dat de natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. Dit zijn bijvoorbeeld gronden die wel in eigendom zijn van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland, maar waar oude pachtafspraken de natuur in de weg staan of gronden in eigendom bij particulieren of derden waar geen subsidie aan wordt verstrekt voor agrarisch natuurbeheer. Voor de met rode en oranje kleur aangemerkte gronden bestaat vanuit de PRV geen verplichting om de bestemming Natuur op te nemen, al is het wel een mogelijkheid. Aan de hand van de zienswijzen en de insprekers op 19 juni jl., is nogmaals contact gelegd met verschillende medewerkers van de provincie. Het blijkt zo te zijn dat de voortgangskaart EHS mogelijk onjuistheden bevat. Een meer gedetailleerde kaart is de beheertypenkaart, eveneens te raadplegen via een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. Deze kaart bevat informatie over het soort beheer dat plaatsvindt op de gronden. Er kan grofweg sprake zijn van twee beheertypen: agrarisch of natuur, welke beiden weer kunnen worden verdeeld in verschillende specifieke typen. Opvallend hieraan is dat de gronden met beheertype natuur niet volledig overeenstemmen met de gronden die gerealiseerde EHS zijn volgens de voortgangskaart. Dit gegeven, in combinatie met de wetenschap dat de voortgangskaart voor verbetering en actualisatie vatbaar is en de ingediende zienswijzen van reclamanten, leidt tot de conclusie dat de bestemming voor de gronden die als EHS zijn aangewezen, (waaronder Eilandspolder), kan worden aangepast aan de hand van de beheertypenkaart. De gemeente is niet verplicht de natuurbestemming op te

nemen voor gronden die niet als gerealiseerde EHS staan aangemerkt. Hoewel wij aanvankelijk van mening waren dat de natuurbestemming ook tegemoet komt aan de wensen en het gebruik van de reclamanten, is de gemeenteraad voor deze gronden ook bevoegd om een andere bestemming dan de natuurbestemming vast te stellen. Gelet op het hoofgebruik van de percelen en de angsten die reclamanten hebben geuit en hun belang daarbij, is het niet bezwaarlijk om tegemoet te komen aan die zienswijzen, voor zover zij niet het beheertype natuur betreffen.

De gronden die volgens de beheertypenkaart zijn aangemerkt als beheertype agrarisch zullen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur krijgen. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is binnen deze bestemming ook toegestaan. Dit sluit aan bij de hoofdfunctie van de agrarische activiteit en beschermt eveneens aanwezige natuurwaarden. De gronden zijn geen gerealiseerde EHS (hoofdgebruik is immers agrarisch) zodat geen strijd ontstaat met de PRV. De overige gronden, waarvoor beheertype natuur geldt, houden de bestemming Natuur. Omdat indiener niet aangeeft waar zijn perceel precies ligt kan niet goed worden beoordeeld of zijn perceel deel uitmaakt van de groep beheertype agrarisch of natuur. Het resultaat zal voor hem echter zichtbaar zijn op de verbeelding na aanpassing aan de hand van de beheertypenkaart.

NB: van ongewenste dagrecreatie zal in de regel geen sprake zijn omdat de eigenaar en/of gebruiker van de gronden het in zijn macht heeft om invloed uit te oefenen over welk type gebruik wordt uitgeoefend. Indien recreanten niet wenselijk zijn, behoeft de eigenaar en/of gebruiker dit ook niet toe te staan. Het bestemmingsplan dwingt immers geen gebruik af, maar kent de systematiek van toelatingsplanologie.

2.68.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De gronden die als beheertype agrarisch zijn aangemerkt op de beheertypenkaart van de provincie krijgen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur.

2.69 J.A. Rijlaarsdam, inzake Noordervaart 88

2.69.1 Samenvatting

De heer Rijlaarsdam verzoekt om uitbreiding van zijn bouwvlak tot 0.9 hectare in zuidelijke richting. Verwezen wordt naar een principeverzoek. De aanwezige kuilvoeropslag ligt thans buiten het bouwvlak. Hij verzoekt dit binnen het bouwvlak te brengen.

2.69.2 Reactie gemeente

Het vergroten van een bouwvlak is mogelijk als het bouwvlak binnen het bestemmingsplan landelijk gebied 2014 valt. Het bouwvlak van de heer Rijlaarsdam is binnen een ander bestemmingsplan gelegen, waardoor de wijzigingsbevoegdheid om een bouwvlak te vergroten niet van toepassing is op dit bedrijf. Dit betekent niet dat er niets mogelijk is op die plek, maar houdt in dat er eventueel een aparte planprocedure voor moet worden doorlopen. Gelet op de ligging in de kern moet goed worden onderzocht wat de effecten van overlast zijn op de omgeving (o.a. gevoelige functies zoals woningen). Daarnaast moet onderzoek worden gedaan naar de vorm en afmeting van het bouwvlak wat eventueel mogelijk is. Het aangevraagde bouwvlak steekt namelijk behoorlijk diep het land in en dit is ongewenst. Het enkele feit dat het bedrijventerrein dieper in het land uitsteekt is nog geen argument om een agrarisch bouwvlak verderop in de kern daarbij in de buurt te laten komen qua diepte. Dit gaat tenslotte ten koste van de openheid van het gebied. Tot slot zal moeten worden aangetoond dat kan worden voldaan aan een aantal voorwaarden die gelden voor bouwvlakvergroting, onder andere ammoniakemissie en het aantonen van de noodzakelijkheid via een bedrijfsplan en advies van een adviescommissie. De gevraagde ontwikkeling is kortweg nog niet voldoende concreet om te kunnen worden meegenomen in dit bestemmingsplan.

2.69.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.70 P. Roelofsen, inzake Natuur

2.70.1 Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de omzetting van agrarische bestemming naar de Natuurbestemming.

2.70.2 Reactie gemeente

Indiener geeft niet aan om welk perceel het gaat. Voor de gronden waar sprake is van gerealiseerde EHS, is de gemeente op grond van het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) verplicht om de bestemming Natuur op te nemen. Er is overleg geweest met de Provincie, die heeft gewezen op de EHS voortgangskaat van Noord-Holland. Deze kaart is te raadplegen in een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. De gronden die zijn aangemerkt met een groene kleur betreffen gronden in eigendom van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland waar sprake is van gerealiseerde natuur. Omdat volgens deze kaart sprake is van gerealiseerde EHS, werd aangenomen dat deze gronden dienden te worden bestemd als Natuur. In paarse kleur zijn de grond weergegeven die in eigendom zijn van particulieren en waar subsidie voor agrarisch natuurbeheer wordt verstrekt. Ook op deze gronden is volgens de voortgangskaat sprake van gerealiseerde EHS. Bovendien vindt op deze gronden een extensievere vorm van agrarisch gebruik plaats dan op reguliere agrarische percelen. Voor de overige delen (in rood en oranje weergegeven) geldt dat de natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. Dit zijn bijvoorbeeld gronden die wel in eigendom zijn van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland, maar waar oude pachtafspraken de natuur in de weg staan of gronden in eigendom bij particulieren of derden waar geen subsidie aan wordt verstrekt voor agrarisch natuurbeheer. Voor de met rode en oranje kleur aangemerkte gronden bestaat vanuit de PRV geen verplichting om de bestemming Natuur op te nemen, al is het wel een mogelijkheid.

Aan de hand van de zienswijzen en de insprekers op 19 juni jl., is nogmaals contact gelegd met verschillende medewerkers van de provincie. Het blijkt zo te zijn dat de voortgangskaat EHS mogelijk onjuistheden bevat. Een meer gedetailleerde kaart is de beheertypenkaart, eveneens te raadplegen via een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. Deze kaart bevat informatie over het soort beheer dat plaatsvindt op de gronden. Er kan grofweg sprake zijn van twee beheertypen: agrarisch of natuur, welke beiden weer kunnen worden verdeeld in verschillende specifieke typen. Opvallend hieraan is dat de gronden met beheertype natuur niet volledig overeenstemmen met de gronden die gerealiseerde EHS zijn volgens de voortgangskaat. Dit gegeven, in combinatie met de wetenschap dat de voortgangskaat voor verbetering en actualisatie vatbaar is en de ingediende zienswijzen van reclamanten, leidt tot de conclusie dat de bestemming voor de gronden die als EHS zijn aangewezen, (waaronder Eilandspolder), kan worden aangepast aan de hand van de beheertypenkaart. De gemeente is niet verplicht de natuurbestemming op te nemen voor gronden die niet als gerealiseerde EHS staan aangemerkt. Hoewel wij aanvankelijk van mening waren dat de natuurbestemming ook tegemoet komt aan de wensen en het gebruik van de reclamanten, is de gemeenteraad voor deze gronden ook bevoegd om een andere bestemming dan de natuurbestemming vast te stellen. Gelet op het hoofdgebruik van de percelen en de angsten die reclamanten hebben geuit en hun belang daarbij, is het niet bezwaarlijk om tegemoet te komen aan die zienswijzen, voor zover zij niet het beheertype natuur betreffen.

De gronden die volgens de beheertypenkaart zijn aangemerkt als beheertype agrarisch zullen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur krijgen. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is binnen deze bestemming ook toegestaan. Dit sluit aan bij de hoofdfunctie van de agrarische activiteit en beschermt eveneens aanwezige natuurwaarden. De gronden zijn geen gerealiseerde EHS (hoofdgebruik is immers agrarisch) zodat geen strijd ontstaat met de PRV. De overige gronden, waarvoor beheertype natuur geldt, houden de bestemming Natuur. Omdat indiener niet aangeeft waar zijn perceel precies ligt kan niet goed worden beoordeeld of zijn perceel deel uitmaakt van de groep beheertype agrarisch of natuur. Het resultaat zal voor hem echter zichtbaar zijn op de verbeelding na aanpassing aan de hand van de beheertypenkaart.

2.70.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

De gronden die als beheertype agrarisch zijn aangemerkt op de beheertypenkaart van de provincie krijgen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur.

2.71 Van Dam Mechanisatie, inzake Ursemmerweg 4

2.71.1 Samenvatting

Indiener geeft aan sinds 2001 een landbouwmechanisatiebedrijf uit te voeren. Daarnaast vinden er agrarische activiteiten plaats (120 ooiën en 130 lammeren en een hertenhouderij). Het is de bedoeling dat de hertenhouderij wordt afgebouwd en dat wordt overgestapt op 10 zoogkoeien. Het bedrijf heeft ook uitbreidingsplannen vanwege het groter worden van de machines. Verzocht wordt om de

bestemming aan te passen conform het bedrijfsmatig gebruik en de hobbymatige agrarische activiteiten. Tevens wordt verzocht het bouwvlak aan te passen aan de oostzijde conform de daadwerkelijke begrenzing van het perceel.

2.71.2 Reactie gemeente

Het bedrijf is bestemd als agrarisch bedrijf, conform bestemmingsplan Landelijk gebied 2003. Het bouwvlak meet ca 2800 m². Het uitoefenen van de agrarische activiteit behoort in deze bestemming de hoofdactiviteit te zijn. Bedrijfsmatige activiteiten zijn slechts toegestaan als nevenfunctie. Indien de bedrijfsmatige activiteit de overhand krijgt, zoals indiener aangeeft, dan is de wijziging van de bestemming naar de bedrijvenbestemming mogelijk. Hiervoor moet worden voldaan aan een aantal voorwaarden. Deze voorwaarden zijn terug te vinden in artikel 4.7.

- aangetoond moet worden dat de agrarische bedrijfsvoering op de locatie niet meer levensvatbaar is;
- het gehele agrarisch bedrijf ter plaatse moet definitief zijn beëindigd of worden beëindigd;
- nieuwe niet-agrarische functies mogen geen afbreuk doen aan de bestaande stedenbouwkundige, cultuurhistorische of groenblauwe kwaliteiten of karakteristieken van het gebied;
- nieuwe niet-agrarische functies alleen mogen worden gerealiseerd binnen het bouwvlak waarbij het bouwvlak dient te worden verkleind ten opzichte van het agrarische bouwvlak;
- nieuwe niet-agrarische functies mogen geen beperking betekenen van bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven en woonfuncties;
- nieuwe niet-agrarische functies moeten op voldoende afstand zijn gelegen van gevoelige functies zoals woningen, om hinder te voorkomen;
- er mag geen onevenredig grote verkeersbelasting op de wegen ontstaan;
- parkeren mag alleen op de bij de betreffende bebouwing behorende gronden plaatsvinden
- er zijn bedrijven toegestaan uit categorie 1 of 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten algemeen met dien verstande dat op gronden gelegen binnen de aanduiding 'overige zone-hoofdontwikkelingszone' slechts bedrijvenfuncties zijn toegestaan uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten hoofdontwikkelingszone;
- een bedrijf uit een hogere milieucategorie is slechts toegestaan indien aangetoond kan worden dat de milieubelasting vergelijkbaar is of dat er geen omringende functies worden belemmerd;
- voormalige agrarische bebouwing mag worden benut ten dienste van de functie bedrijven tot ten hoogste 650 m². Het teveel dient te worden gesloopt

Gelet op bovenstaande voorwaarden dient eerst te worden onderbouwd dat aan deze voorwaarden wordt voldaan. Vervolgens ligt aanpassing van het bouwvlak voor de hand om ervoor te zorgen dat de bebouwing afneemt wat ten goede komt aan de openheid. Vanwege de situering tussen woningen in, zal tevens moeten worden gekeken naar de effecten op de omgeving en kan op voorhand geen bouwvlakvergroting plaatsvinden. Voorts heeft dit bestemmingsplan een actualiserend karakter en is niet gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen bij recht, anders dan verleende vergunningen. Het verzoek is derhalve nog niet voldoende concreet om te worden verwerkt in het bestemmingsplan.



2.71.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.72 Grote Bos B.V., inzake Noordervaart 23-25

2.72.1 Samenvatting

Indiener verwijst naar een plan voor de locatie Noordervaart 23-25 (bij brief van 26 april 2011). Het plan behelst een twee onder een kap stolp, tweemaal een twee onder een kap woning en de bestaande woning, allen voorzien van een bedrijfsruimte. Door de economische recessie was het niet zinvol om het plan uit te werken. Gevraagd wordt om de mogelijkheid voor wonen en werken op te nemen in het bestemmingsplan.

2.72.2 Reactie gemeente

Het plan bevindt zich nog in de voorfase en is nog niet voldoende concreet om te worden meegenomen in dit bestemmingsplan. Er is nooit een officiële aanvraag gedaan voor het plan. Dit bestemmingsplan heeft een actualiserend karakter en is niet gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen bij recht, anders dan verleende vergunningen. Om de ontwikkeling doorgang te kunnen laten vinden moet een onderbouwing worden opgesteld die inzicht geeft in de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan, inclusief milieuaspecten. In eerdere correspondentie is aangegeven dat rekening gehouden moet worden met akoestiek en een hogere geluidswaarde en de stankcirkel van het agrarisch bedrijf aan de Noordervaart 21. In een brief van 5 oktober 2012 is expliciet aangegeven dat er geen medewerking wenselijk is aan een plan waarbij de woonunits en de bedrijven losgekoppeld van elkaar worden gerealiseerd. Indiener wordt geadviseerd het plan nader uit te werken in de vorm zoals dit is besproken in 2011 (bedrijfswoningen in/aan de bedrijvenunits gekoppeld) en te voorzien van een onderbouwing en een en ander via een separate procedure in gang te zetten.

2.72.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.73 K.M. Kostelijk, inzake Grootschermerweg 2

2.73.1 Samenvatting

De heer Kostelijk geeft aan dat de afmeting van zijn bouwvlak aan de Grootschermerweg 2 op de kaart ingetekend staat zoals dit was voor de vergunning uit 2012 en op de digitale kaart zoals gewijzigd na de vergunning.

Tevens wordt verzocht om een groter bouwvlak aan de Grootschermerweg 2.

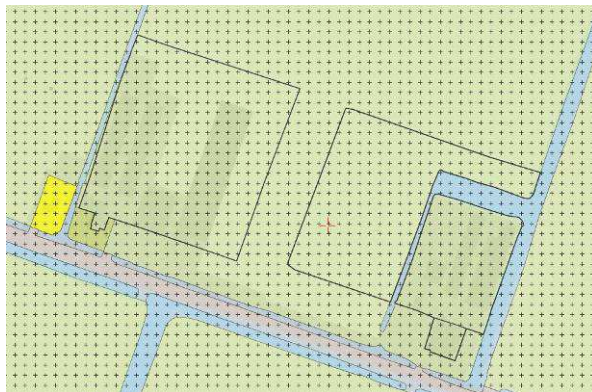
Het bouwvlak van de Grootschermerweg 1 is op de kaart nog in tact maar is op ruimtelijkeplannen.nl verdwenen. Indiener verzoekt het bouwvlak op te nemen.

Zoals provinciaal beleid aangeeft, moeten de bestaande twee intensieve veehouderijen in Schermer de mogelijkheid houden om in de toekomst uit te kunnen breiden.

De heer Kostelijk onderschrijft tevens de zienswijze van LTO.

2.73.2 Reactie gemeente

Het bouwvlak voor de Grootschermerweg 2 (linker bouwvlak van de twee op afbeelding hiernaast) is ca. 113 meter breed en 120 meter diep. Deze afmetingen komen voor op zowel de analoge verbeelding als de digitale versie op www.ruimtelijkeplannen.nl en op de vigerende plankaart van bestemmingsplan Landelijk gebied 2003. Het bouwvlak zal echter worden aangepast aan de vergunde situatie.



Zoals op de afbeelding is te zien, is zowel op www.ruimtelijkeplannen.nl als op de analoge verbeelding het bouwvlak aan de Grootschermerweg 1 zichtbaar. De veronderstelling dat het bouwvlak ontbreekt is derhalve onjuist.

Op grond van artikel 26A van de PRV mag bestaande intensieve veehouderij uitbreiden onder voorwaarden. Dit is een kader wat door de provincie is gesteld. Het is geen verplichting voor de gemeente om de uitbreidingsmogelijkheden daadwerkelijk te bieden. De gemeente behoudt in deze haar beleidsvrijheid. Er is voor gekozen om de uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij niet op te nemen in dit bestemmingsplan omdat ten eerste de intensieve veehouderij niet wordt nagestreefd of gestimuleerd vanwege landschappelijke en cultuurhistorische aspecten. Ten tweede kleven er diverse milieuaspecten aan het uitbreiden van een intensieve veehouderij. Mogelijk en een verplichting tot een milieueffectrapportage. Omdat de gevolgen daarvan niet zijn te overzien en het

bedrijf recentelijk reeds is uitgebreid, is de keuze gemaakt om de uitbreidingsmogelijkheden voor de toekomst niet nu al mogelijk te maken in dit bestemmingsplan. Of in de toekomst uitbreiding mogelijk is moet te zijner tijd zorgvuldig worden onderzocht.

2.73.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- het bouwvlak voor de Grootschermerweg 2 wordt aangepast conform verleende vergunning.

2.74 Fa. Appelman, inzake Noordervaart 32

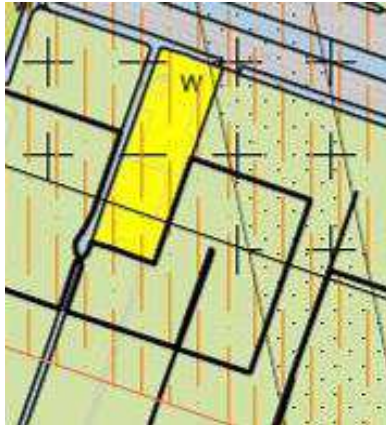
2.74.1 Samenvatting

De firma Appelman ziet graag het bouwvlak van het bedrijf aan de Noordervaart 32 in zuidelijke en oostelijke richting vergroot. Het bouwvlak aan de voorzijde wordt namelijk sterk beperkt door de hoogspanningsleiding. Voorts staat een groot gedeelte van de agrarische bebouwing ingetekend als woonbestemming en men begrijpt niet waarom dit zo staat aangegeven.

2.74.2 Reactie gemeente

De conclusie dat het bouwvlak sterk wordt beperkt door de leidingenstrook lijkt voorbarig gelet op de afwijkmogelijkheid in het bestemmingsplan. In artikel 20.3 staat dat het bevoegd gezag kan afwijken van lid 20.2, indien de bij de betrokken bestemming behorende bouwregels in acht worden genomen en het belang van de leiding(en) door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad. Indien vast komt te staan dat een uitbreiding van het bouwvlak noodzakelijk is, kan via een wijzigingsbevoegdheid medewerking worden verleend aan een verzoek om vergroting van het bouwvlak.

De bestemming wonen is afgeleid uit het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied 2003. Na telefonisch contact met de indiener is gebleken dat de agrarische bestemming op zijn plek is.



2.74.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De bestemming wonen wordt gewijzigd naar Agrarisch met waarden-Cultuurhistorie.

2.75 Boerderij Rundervreugd, inzake Noordschermerdijk 10

2.75.1 Samenvatting

Indiener geeft aan dat in 2011 het bouwvlak is vergroot en verzoekt dit op te nemen onder verwijzing naar de vrijstelling die is bijgevoegd bij de zienswijze.

Indiener verzoekt om de uitbreidingsplannen ten aanzien van een boerderijwinkel op te nemen in het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar een eerdere brief die aan de gemeente is gericht en als bijlage bij de zienswijze is gevoegd.

Tot slot wordt verzocht om de woning van Noordschermerdijk 11 te bestemmen als plattelandswoning omdat deze woning belemmerend werkt voor het bedrijf.

2.75.2 Reactie gemeente

De vrijstelling zal worden verwerkt op de verbeelding, conform de verleende vrijstelling uit 2011.

Het bestemmen van een plattelandswoning op een woning met een woonbestemming is niet mogelijk. Plattelandswoningen zijn bedoeld voor voormalige agrarische bedrijfswoningen die nog steeds agrarisch zijn bestemd en behoren bij een agrarisch bouwvlak. Daar is in dit geval geen sprake van.

Detailhandel wordt toegestaan in de vorm van een boerderijwinkel. Een boerderijwinkel laat zich omschrijven als detailhandel in goederen afkomstig van een agrarisch productieproces, waarbij de detailhandelfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie. Het gaat hierbij om voedingsmiddelen die een agrarische afkomst hebben zoals melk, jam, kaas, groenten, aardappelen, fruit, sap, vlees enzovoorts. De producten hoeven niet op het eigen agrarische bedrijf te zijn geproduceerd maar mogen ook afkomstig zijn van een ander agrarisch bedrijf. Producten die niets met de agrarische sector te maken hebben (bijvoorbeeld huishoudelijke artikelen) zijn niet beoogd met de boerderijwinkel. De boerderijwinkel is namelijk niet bedoeld om de functie van een supermarkt te vervullen, maar is bedoeld om agrarisch geproduceerde goederen op de boerderij aan te bieden. De boerderijwinkel is toegestaan tot een oppervlakte van 200 m².

2.75.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het bouwvlak wordt vergroot conform vrijstelling uit 2011.
- De mogelijkheid voor detailhandel in eigen geproduceerde producten wordt verruimd tot de mogelijkheid van een boerderijwinkel.

2.76 E. van der Voort en K. Kamperman, inzake Laanweg 14

2.76.1 Samenvatting

Indieners verzoeken om de bestemming van de grond bij Laanweg 14 te bestemmen als Tuin/Erf om de volgende redenen:

- sinds 2008 wordt de grond niet meer agrarisch gebruikt vanwege drainageproblemen;
- in het kadaster staat het perceel als zodanig bekend;
- indieners zijn niet van plan om op de grond te gaan bouwen;
- onder verwijzing naar de kadernota wordt benadrukt dat het perceel niet meer agrarisch wordt gebruikt.

2.76.2 Reactie gemeente

In juli 2013 is een principeverzoek beantwoordt inzake het verzoek om het perceel te bestemmen als tuin. Er is getoetst aan het nieuwe beleid in de kadernota en geoordeeld is dat het verzoek kansarm is.

Het perceel heeft op grond van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003 de bestemming 'Agrarische doeleinden tevens cultuurhistorisch waardevol gebied'. Het realiseren van extra tuin ten behoeve van de woonbestemming is niet toegestaan. Het beleid voorziet niet in het uitbreiden van woonbestemmingen al dan niet door het toevoegen van tuinen.

Binnen de bestemming wonen bedraagt het woonerf reeds ca. 1700 m². Met de uitbreiding komt het hele woonerf op zon 3700 m². Dit heeft een fors perceel tot gevolg. Medewerking aan dit verzoek leidt tot een ongewenst precedent. In Schermer zijn woonerven over het algemeen bescheiden erven, her en der afgewisseld met grotere erven. De vergroting van bestaande erven wordt niet gestimuleerd om de openheid van het gebied zo min mogelijk aan te tasten.

Het inzicht omtrent de afmeting van woonerven is niet gewijzigd.

2.76.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.77 Maatschap Stal Wijschenk, inzake Polderweg 9

2.77.1 Samenvatting

Indiener verzoekt om de aanwezige paardenbak te bestemmen, onder verwijzing naar een eerder ingediend principeverzoek dat als kansrijk is beoordeeld. Dit voorkomt een dure aanvraag om omgevingsvergunning.

2.77.2 Reactie gemeente

Het principeverzoek van indieners is inderdaad beoordeeld als kansrijk omdat er ook sprake is van een agrarisch bedrijf in de vorm van een stoeterij met fok en opfok van paarden en de fysieke omstandigheden van het geval leiden tot de conclusie dat de bedoelde locatie de beste locatie is voor de paardenbak. Het verzoek is nadrukkelijk beantwoord als *kansrijk*, omdat overige ruimtelijke aspecten nog moeten worden onderzocht en onderbouwd.

Het onderhavige bestemmingsplan is echter niet het instrument om illegale situaties te legaliseren. Indiener heeft een aanvraag gedaan om omgevingsvergunning en heeft tot op heden de benodigde stukken nog niet aangeleverd, waardoor de vergunning nog niet kan worden verleend. Van deze situatie kan geen algemene regel worden gemaakt, dat past niet in de beleidsnotitie die is opgesteld voor paardenbakken. Het afwijken van een algemene regel, en zelfs van de uitzonderingsregels die gelden in het bestemmingsplan, vereist een uitgebreidere onderbouwing. Het enkele feit dat men kosten moet maken voor het aanvragen van een vergunning is geen reden om de ontwikkeling vooruitlopend hierop in het bestemmingsplan op te nemen. Het bestemmingsplan neemt slechts ontwikkelingen op voor zover deze concreet zijn (vergund). Nu de procedure voor de paardenbak nog niet is afgerond en de onderbouwing en motivering daarvoor niet compleet zijn, wordt de paardenbak niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Ten aanzien van de zienswijze op de 100-meter regel kan worden gezegd dat deze afstand is gekozen omdat de meeste agrarische bouwvlakken maximaal die maat 'uitsteken' in het landelijk gebied. Het ligt voor de hand om aansluiting te zoeken bij die afmeting voor wat betreft de aanvaardbaarheid van de inbreuk op de openheid. Het perceel van mevrouw Wijschenk geeft geen aanleiding om deze regel bij te stellen.

2.77.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.78 E. van der Voort, inzake planMER

2.78.1 Samenvatting

De zienswijze heeft betrekking op de planMER voor wat betreft het belang van de bijen. Gewezen wordt op de bijensterfte. Verzocht wordt om de planMER aan te passen op een aantal onderdelen.

2.78.2 Reactie gemeente

Omdat bijen niet beschermd zijn op grond van de Flora- en faunawet, gaat de planMER niet in op de gevolgen van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 voor de bijenpopulatie. Ook het feit dat in de huidige situatie de bijen in het landelijk gebied van de gemeente Schermer geen rol van betekenis spelen (en daardoor ontbreken in de referentiesituatie), is een reden dat de gevolgen voor de bijenpopulatie in het planMER buiten beschouwing blijven. Onderschreven wordt dat bijensterfte een belangrijk probleem is. Bloemrijke randen langs weilanden, akkers en watergangen, bieden kansen voor de bij (en andere bestuivers). Het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 maakt dergelijke beheermaatregelen niet onmogelijk, maar het bestemmingsplan is niet het instrument om dergelijk beheer af te dwingen.

2.78.3 Conclusie

Het bestemmingsplan en de planMER worden niet aangepast.

2.79 N. Ruiter, inzake Zuiddijk 3

2.79.1 Samenvatting

Indiener verzoekt om vergroting van het bouwvlak aan de noordkant en westkant voor zijn woning met agrarische bestemming wat gekoppeld is aan de boerderij aan de Zuiddijk 3, zodat aan de noordkant kan worden aangebouwd. De voorkant en westkant van de woning kan worden aangehouden als grens van het bouwvlak. De helft van de woning valt thans buiten het bouwvlak.

2.79.2 Reactie gemeente

Op de luchtfoto is te zien dat een deel van de woning buiten het bestemmingsvlak ligt. Op deze afbeelding is het bestemmingsvlak aangegeven met een zwarte lijn. In het vigerende bestemmingsplan is het bouwvlak gelijk aan het ontwerpbestemmingsplan. Gezien de situatie van oudsher lijkt dit ooit verkeerd te zijn ingetekend. Het bouwvlak wordt vergroot aan de westelijke zijde, tegen de westgevel aan en volgt de zuidelijke gevel van de woning in aansluiting op het bestaande bouwvlak. Omdat er ruimte ontstaat tussen de noordelijke gevel en de grens van het bouwvlak, is het mogelijk om uit te bouwen of aan te bouwen aan de noordkant, conform de regels in het bestemmingsplan.



2.79.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het bouwvlak aan de Zuiddijk 3 wordt vergroot aan de westelijke zijde, tegen de westgevel aan en volgt de zuidelijke gevel van de woning in aansluiting op het bestaande bouwvlak.

2.80 VOF PM Rotteveel

2.80.1 Samenvatting

De zienswijze is ingediend per e-mail. Omdat de digitale weg voor het indienen van zienswijzen niet open staat, is de zienswijze niet ontvankelijk.

In de zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de zienswijze van LTO die als bijlage is toegevoegd.

2.80.2 Ambtshalve reactie gemeente

Voor een ambtshalve beantwoording van de zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijze van LTO in deze zienswijzennota.

2.80.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast en de zienswijze is niet ontvankelijk.

2.81 Dreef Beheer B.V., inzake Noordervaart 131 en Rustenburgerweg 4

2.81.1 Samenvatting

Dreef wijst op de plannen die in voorbereiding zijn voor een John Deere vestiging. Het bestemmingsplan mag geen belemmeringen opleveren voor de toekomstige ontwikkeling. In dit verband verbaast het Dreef dat de stolp is aangeduid als cultuurhistorisch waardevol, aangezien de stolp in verval is.

Het verbaast Dreef eveneens dat de stolp aan de Rustenburgerweg 4 is aangeduid als cultuurhistorisch waardevol, omdat de stolp betrekkelijk recent is gerealiseerd. In verband met plannen om de woning in de toekomst de verhuren als kantoor, wenst Dreef thans de bestemming Wonen of plattelandswoning.

2.81.2 Reactie gemeente

De stolpen in het gebied zijn cultuurhistorisch waardevol. De staat van onderhoud van de stolp aan de Noordervaart 131 doet hier niet aan af. Ook het feit dat een stolp betrekkelijk recent bestaat, doet hier niets aan af en benadrukt juist het cultuurhistorische karakter van de aanwezigheid van stolpen in het gebied. De aanwezigheid van stolpen zijn van grote invloed op het cultuurhistorische beeld van Schermer. Indien de plannen voor de herontwikkeling niet in overeenstemming zijn met de doelstellingen voor stolpen, zal moeten worden onderbouwd waarom dit aanvaardbaar is. In beginsel willen wij stolpen behouden omdat ten goede komt aan het cultuurhistorische karakter.

De bestemming Wonen of plattelandswoning strookt niet met het huidige gebruik. Het is te voorbarig om het woonhuis nu al los te koppelen van het agrarische bouwvlak zonder concrete aanleiding. Het bestemmingsplan voorziet wel in de mogelijkheid voor een plattelandswoning, wat kan worden aangevraagd bij de gemeente na inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

2.81.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.82 VOF S.R.F. Ruiter, inzake Meerdijk 1A

2.82.1 Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de natuurbestemming op het perceel met nummer 380 sectie W en de dubbelbestemming waterstaat. Tevens wordt verzocht om het bouwvlak aan de Meerdijk 1A aan te passen aan de huidige situatie en te vergroten.

2.82.2 Reactie gemeente

Gemeenten dienen in het kader van de planologische uitvoerbaarheid en het zorgvuldigheidsbeginsel in het bestemmingsplan op voorhand rekening te houden met de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Gemeenten kunnen in hun bestemmingsplan invulling geven aan de bescherming van gebieden door een juiste begrenzing en bestemming en het stellen van passende planregels. Een bestemmingsplan kan op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 alleen worden vastgesteld als de natuurlijke kenmerken van de desbetreffende Natura 2000-gebieden waarop het bestemmingsplan effect heeft, niet worden aangetast. Het opnemen van Natura 2000-gebieden in bestemmingsplannen is verplicht vanuit het oogpunt 'goede ruimtelijke ordening'. Het geeft duidelijkheid aan initiatiefnemers over wat wel en niet mogelijk zal zijn en dit verkleint de kans op vergunningaanvragen die niet passen binnen de Natuurbeschermingswet 1998. Onder adequaat begrenzen en bestemmen van beschermde gebieden wordt in deze verstaan dat de bestemming Natuur wordt toegekend².



Op www.ruimtelijkeplannen.nl is met behulp van een luchtfoto te zien dat het bouwvlak de bestaande bedrijfsgebouwen dekt. Een vergroting van het bestaande agrarisch bouwvlak van het bedrijf is mogelijk tot maximaal 2 ha. Het bestemmingsplan biedt daar mogelijkheden voor middels een wijzigingsbevoegdheid onder voorwaarden. Indien indiener kan aantonen dat hij voldoet aan de voorwaarden, kan het college van burgemeester en wethouders het bouwvlak vergroten. Een bouwvlakvergroting wordt niet in dit bestemmingsplan meegenomen, omdat het voornemen niet voldoende concreet is. Hij kan hiervoor een apart verzoek indienen.

2.82.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

² Zie ook Factsheet Natura 2000 en bestemmingsplannen, Regiebureau Natura 2000, augustus 2011

2.83 A. Klinkhamer, inzake natuur

2.83.1 Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de omzetting van agrarische bestemming naar de Natuurbestemming van het land tegenover Grootschermweg 1, 4,5 hectare.

2.83.2 Reactie gemeente

Voor de gronden waar sprake is van gerealiseerde EHS, is de gemeente op grond van het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) verplicht om de bestemming Natuur op te nemen. Er is overleg geweest met de Provincie, die heeft gewezen op de EHS voortgangskaart van Noord-Holland. Deze kaart is te raadplegen in een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. De gronden die zijn aangemerkt met een groene kleur betreffen gronden in eigendom van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland waar sprake is van gerealiseerde natuur. Omdat volgens deze kaart sprake is van gerealiseerde EHS, werd aangenomen dat deze gronden dienden te worden bestemd als Natuur. In paarse kleur zijn de grond weergegeven die in eigendom zijn van particulieren en waar subsidie voor agrarisch natuurbeheer wordt verstrekt. Ook op deze gronden is volgens de voortgangskaart sprake van gerealiseerde EHS. Bovendien vindt op deze gronden een extensievere vorm van agrarisch gebruik plaats dan op reguliere agrarische percelen. Voor de overige delen (in rood en oranje weergegeven) geldt dat de natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. Dit zijn bijvoorbeeld gronden die wel in eigendom zijn van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland, maar waar oude pachtafspraken de natuur in de weg staan of gronden in eigendom bij particulieren of derden waar geen subsidie aan wordt verstrekt voor agrarisch natuurbeheer. Voor de met rode en oranje kleur aangemerkte gronden bestaat vanuit de PRV geen verplichting om de bestemming Natuur op te nemen, al is het wel een mogelijkheid.

Aan de hand van de zienswijzen en de insprekers op 19 juni jl., is nogmaals contact gelegd met verschillende medewerkers van de provincie. Het blijkt zo te zijn dat de voortgangskaart EHS mogelijk onjuistheden bevat. Een meer gedetailleerde kaart is de beheertypenkaart, eveneens te raadplegen via een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. Deze kaart bevat informatie over het soort beheer dat plaatsvindt op de gronden. Er kan grofweg sprake zijn van twee beheertypen: agrarisch of natuur, welke beiden weer kunnen worden verdeeld in verschillende specifieke typen. Opvallend hieraan is dat de gronden met beheertype natuur niet volledig overeenstemmen met de gronden die gerealiseerde EHS zijn volgens de voortgangskaart. Dit gegeven, in combinatie met de wetenschap dat de voortgangskaart voor verbetering en actualisatie vatbaar is en de ingediende zienswijzen van reclamanten, leidt tot de conclusie dat de bestemming voor de gronden die als EHS zijn aangewezen, (waaronder Eilandspolder), kan worden aangepast aan de hand van de beheertypenkaart. De gemeente is niet verplicht de natuurbestemming op te nemen voor gronden die niet als gerealiseerde EHS staan aangemerkt. Hoewel wij aanvankelijk van mening waren dat de natuurbestemming ook tegemoet komt aan de wensen en het gebruik van de reclamanten, is de gemeenteraad voor deze gronden ook bevoegd om een andere bestemming dan de natuurbestemming vast te stellen. Gelet op het hoofdgebruik van de percelen en de angsten die reclamanten hebben geuit en hun belang daarbij, is het niet bezwaarlijk om tegemoet te komen aan die zienswijzen, voor zover zij niet het beheertype natuur betreffen.

De gronden die volgens de beheertypenkaart zijn aangemerkt als beheertype agrarisch zullen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur krijgen. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is binnen deze bestemming ook toegestaan. Dit sluit aan bij de hoofdfunctie van de agrarische activiteit en beschermt eveneens aanwezige natuurwaarden. De gronden zijn geen gerealiseerde EHS (hoofdgebruik is immers agrarisch) zodat geen strijd ontstaat met de PRV. De overige gronden, waarvoor beheertype natuur geldt, houden de bestemming Natuur. Omdat indiener niet aangeeft waar zijn perceel precies ligt kan niet goed worden beoordeeld of zijn perceel deel uitmaakt van de groep beheertype agrarisch of natuur. Het resultaat zal voor hem echter zichtbaar zijn op de verbeelding na aanpassing aan de hand van de beheertypenkaart.

2.83.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De gronden die als beheertype agrarisch zijn aangemerkt op de beheertypenkaart van de provincie krijgen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur.

2.84 Fam. Van der Vliet, inzake Driehuizerweg 2A

2.84.1 Samenvatting

De zienswijze luidt kort gezegd:

- op de verbeelding staan letters door elkaar heen geplaatst en dit is onduidelijk;
- op de verbeelding is een deel van Driehuizerweg 2a (ten noorden van het bouwvlak) wat agrarisch is bestemd, in gebruik voor het kampeerterrein, weg, speelterrein, kippenhouderij inclusief schuur;
- in de begrippenlijst ontbreekt de term kampeerboerderij;
- waarom is de kampeerboerderij op Driehuizerweg 2A toegestaan;
- er is geen vergunning voor de kampeerboerderij, noch is overgangsrecht van toepassing;
- waarom wordt niet gewezen op de vergunningsplicht vanuit de Wet milieubeheer voor kampeerterreinen groter dan 15 standplaatsen;
- er wordt bezwaar gemaakt tegen het toestaan van 20 standplaatsen i.v.m. overlast en hinder;
- er wordt bezwaar gemaakt tegen de uniforme afwijking van de gebruiksregels en gepleit wordt voor meer maatwerk. Als voorbeeld wordt genoemd dat onduidelijk is hoe de afstand tot de bestemming wonen wordt berekend;
- het ontbreekt in dit bestemmingsplan aan gedetailleerde regels t.a.v. cultuurhistorie (stolpen, openheid en zichtlijnen);
- onterecht wordt in de planMER gesproken over een licht negatief effect van kleinschalige verblijfsaccommodaties en is het milieueffect van een kampeerterrein onvoldoende beschreven, zeker wanneer dit grenst aan de bestemming Wonen;
- onduidelijk is hoe de kampeerterreinen zich verhouden tot de Flora en Faunawet, natuurbeschermingswet en de regelgeving omtrent weidevogels.

2.84.2 Reactie gemeente

De betekenis van de aanduidingen kan het beste worden geraadpleegd op www.ruimtelijkeplannen.nl. Omdat het bestemmingsplan daar interactief raadpleegbaar is, kan het bestemmingsplan gemakkelijk worden geraadpleegd. Vanwege de combinatie van aanduidingen etc. is het op de analoge kaart vanwege de schaal soms minder goed zichtbaar dan op de digitale versie.

Het bouwvlak volgt de begrenzingen van het vigerende bestemmingsplan landelijk gebied 2003. Kampeerterreinen zijn onder voorwaarden ook mogelijk buiten het bouwvlak. De term kampeerboerderij spreekt voor zich. In de definities is aangegeven wat onder kampeermiddelen wordt verstaan en in de planregels is duidelijk omschreven dat ter plaatse van de aanduiding 'kampeerboerderij' tevens een kleinschalig kampeerterrein is toegestaan als nevenactiviteit onder de voorwaarden als bedoeld in artikel 4.5.1 onder i en j. Overigens is de term kampeerboerderij een term vanuit de standaarden SVBP 2012.

Het kampeerterrein van de Driehuizerweg 2A is in het verleden door de gemeente toegestaan omdat dit binnen het beleid paste. Gelet hierop behoort het kampeerterrein ook als zodanig te worden aangeduid.

Het aantal standplaatsen voor kampeermiddelen vloeit voort uit de Nota Verblijfsrecreatie die door de raad op 8 april 2008 is vastgesteld. Het is niet gebruikelijk om in een bestemmingsplan te verwijzen naar eventueel benodigde toestemmingen vanuit de Wet milieubeheer. Dit wordt bijvoorbeeld ook niet gedaan voor (agrarische) bedrijven.

De planMER beschrijft de effecten op het milieu en in het bijzonder de effecten ten aanzien van natuurgebieden. De planMER is niet bedoeld voor de bescherming van woon- en leefklimaat. De aanleiding voor de planMER is de stikstofemissie in dit gebied. Het accent ligt met name op dit onderwerp. Desalniettemin is gekeken naar de effecten op instandhoudingsdoelstellingen van de natuurgebieden en de kampeerboerderijen hebben daar een licht effect op.

2.84.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.85 E.P.J. Zijp, firma Zijp, inzake Eilandspolder

2.85.1 Samenvatting

Indiener geeft aan dat hij ten onrechte niet is betrokken bij vooroverleg omdat boeren in N2000 niet lid zijn van LTO. De bestemming Agrarisch met waarden-Natuur sluit beter aan bij de visie in de kadernota. De bestemming Natuur is prematuur en geeft een verkeerde interpretatie van het beleid van de provincie. Verzocht wordt om de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur op de percelen van indiener te bestemmen met een wijzigingsbevoegdheid voor Natuur. Indiener somt een aantal nadelen op van de Natuurbestemming: gebruiksbeperkingen ten opzichte van de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur, waardevermindering eigendom en ongewenste dagrecreatie.

2.85.2 Reactie gemeente

Vooropgesteld moet worden dat een ieder in de gelegenheid is gesteld om kennis te nemen van de stukken die ter inzage hebben gelegen. Het is niet zo dat iedere belanghebbende afzonderlijk moet worden benaderd om de procedure zorgvuldig te laten verlopen. Noch de Wro, noch enige andere wettelijke bepaling verplicht dit.

Voor de gronden waar sprake is van gerealiseerde EHS, is de gemeente op grond van het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) verplicht om de bestemming Natuur op te nemen. Er is overleg geweest met de Provincie, die heeft gewezen op de EHS voortgangskaart van Noord-Holland. Deze kaart is te raadplegen in een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. De gronden die zijn aangemerkt met een groene kleur betreffen gronden in eigendom van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland waar sprake is van gerealiseerde natuur. Omdat volgens deze kaart sprake is van gerealiseerde EHS, werd aangenomen dat deze gronden dienden te worden bestemd als Natuur. In paarse kleur zijn de grond weergegeven die in eigendom zijn van particulieren en waar subsidie voor agrarisch natuurbeheer wordt verstrekt. Ook op deze gronden is volgens de voortgangskaart sprake van gerealiseerde EHS. Bovendien vindt op deze gronden een extensievere vorm van agrarisch gebruik plaats dan op reguliere agrarische percelen. Voor de overige delen (in rood en oranje weergegeven) geldt dat de natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. Dit zijn bijvoorbeeld gronden die wel in eigendom zijn van Staatsbosbeheer of Landschap Noord-Holland, maar waar oude pachtafspraken de natuur in de weg staan of gronden in eigendom bij particulieren of derden waar geen subsidie aan wordt verstrekt voor agrarisch natuurbeheer. Voor de met rode en oranje kleur aangemerkte gronden bestaat geen vanuit de PRV verplichting om de bestemming Natuur op te nemen, al is het wel een mogelijkheid.

Aan de hand van de zienswijzen en de insprekers op 19 juni jl., is nogmaals contact gelegd met verschillende medewerkers van de provincie. Het blijkt zo te zijn dat de voortgangskaart EHS mogelijk onjuistheden bevat. Een meer gedetailleerde kaart is de beheertypenkaart, eveneens te raadplegen via een kaartviewer: <http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/natuurbeheerplan/>. Deze kaart bevat informatie over het soort beheer dat plaatsvindt op de gronden. Er kan grofweg sprake zijn van twee beheertypen: agrarisch of natuur, welke beiden weer kunnen worden verdeeld in verschillende specifieke typen. Opvallend hieraan is dat de gronden met beheertype natuur niet volledig overeenstemmen met de gronden die gerealiseerde EHS zijn volgens de voortgangskaart. Dit gegeven, in combinatie met de wetenschap dat de voortgangskaart voor verbetering en actualisatie vatbaar is en de ingediende zienswijzen van reclamanten, leidt tot de conclusie dat de bestemming voor de gronden die als EHS zijn aangewezen, (waaronder Eilandspolder), kan worden aangepast aan de hand van de beheertypenkaart. De gemeente is niet verplicht de natuurbestemming op te nemen voor gronden die niet als gerealiseerde EHS staan aangemerkt. Hoewel wij aanvankelijk van mening waren dat de natuurbestemming ook tegemoet komt aan de wensen en het gebruik van de reclamanten, is de gemeenteraad voor deze gronden ook bevoegd om een andere bestemming dan de natuurbestemming vast te stellen. Gelet op het hoofdgebruik van de percelen en de angsten die reclamanten hebben geuit en hun belang daarbij, is het niet bezwaarlijk om tegemoet te komen aan die zienswijzen, voor zover zij niet het beheertype natuur betreffen.

De gronden die volgens de beheertypenkaart zijn aangemerkt als beheertype agrarisch zullen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur krijgen. Extensieve dagrecreatie en weiland/grasland is binnen deze bestemming ook toegestaan. Dit sluit aan bij de hoofdfunctie van de agrarische activiteit en beschermt eveneens aanwezige natuurwaarden. De gronden zijn geen gerealiseerde EHS (hoofdgebruik is immers agrarisch) zodat geen strijd ontstaat met de PRV. De overige gronden, waarvoor beheertype natuur geldt, houden de bestemming Natuur.

2.85.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De gronden die als beheertype agrarisch zijn aangemerkt op de beheertypenkaart van de provincie krijgen de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur.

2.86 Catch Legal, namens fam. Boerkoel, inzake Meerdijk 5

2.86.1 Samenvatting

Catch Legal kan zich niet vinden in de aanpassing van de bestemming wonen in plaats van de voorheen geldende bestemming Bedrijf, er wordt immers nog een melktransportbedrijf uitgeoefend. Graag zien zij wel een wijzigingsbevoegdheid voor de woonbestemming voor als het bedrijf wel permanent wordt gestaakt.

Het perceel is niet voorzien van een bouwvlak en Catch Legal vraagt om dit te herstellen.

De aanduiding bed and breakfast staat 15 personen toe, terwijl de omgevingsvergunning zes kamers toestaat. Catch Legal vraagt om dit over te nemen in het bestemmingsplan zodat meer slaapplekken kunnen worden gebruikt. Dat thans voor maximaal 15 personen overnachtingsmogelijkheid kan worden geboden, vloeit slechts voort uit het Besluit omgevingsrecht en niet uit de omgevingsvergunning.

Catch Legal verzet zich tegen de dubbelbestemming Archeologie, vanwege een ontoereikende motivering.

Catch Legal verzet zich eveneens tegen de dubbelbestemming voor de waterkering, aangezien deze over de woonbestemming loopt en beperkingen oplevert.

2.86.2 Reactie gemeente

Uit gesprekken met de belanghebbenden is de verwachting ontstaan dat de bedrijfsmatige activiteit binnen de planperiode wordt beëindigd. De bestemming Wonen past bij het gebruik waar concreet zicht op bestaat binnen de planperiode. Belanghebbenden hebben zelf eerder aangegeven dat de bedrijfsmatige activiteiten nog van ondergeschikt belang zijn en dat zij zich in de nabije toekomst willen focussen op de bed and breakfast en de woonfunctie. De vergunning is verleend onder de omstandigheid of zelfs voorwaarde dat sprake was van een sterk afbouwende bedrijfsvoering.

De woonbestemming maakt geen gebruik van bouwvlakken. Dat er geen bouwvlak is toegekend is dus juist en levert geen belemmering op.

Het bestemmingsplan sluit aan bij de situatie zoals deze zich daadwerkelijk voordoet. Dat de vergunning spreekt over zes kamers, en dat via de weg van het Besluit omgevingsrecht is gewaarborgd dat er slechts 15 slaapplekken zullen worden gerealiseerd sluit aan bij wat in het bestemmingsplan is opgenomen. In een emailbericht is van de zijde van Boerkoel zelf is overigens aangegeven dat sprake zal zijn van maximaal 15 personen. Dit emailbericht maakt onderdeel uit van de verleende omgevingsvergunning. Onder deze omstandigheid zegt de omgevingsvergunning dus wel iets over het maximaal toegestane aantal personen.

De archeologische dubbelbestemming is gebaseerd op onze archeologienota. Dit is voldoende omdat het bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk maakt. Door middel van dubbelbestemmingen wordt archeologie nader onderzocht zodra daar concrete aanleiding toe is. Overigens geldt op het perceel een categorie waarbij pas archeologisch onderzoek nodig is vanaf 2.500 m².

De begrenzing van de waterkering is ontvangen van het Hoogheemraadschap. Inmiddels is de Keur gewijzigd en zal een correctie plaatsvinden van de waterkeringen. De begrenzingen worden overgenomen uit de Keur en bestaande die worden aangeleverd door het HHNK.

2.86.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast door de waterkering te corrigeren.

2.87 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

2.87.1 Samenvatting

De zienswijze is digitaal ontvangen en 1 dag te laat. Vanwege het waterbelang in het bestemmingsplan wordt de zienswijze ambtshalve beantwoord.

De zienswijze houdt in:

- In paragraaf 4.1 Agrarische bouwvlakken is aangegeven dat middels een afwijkingsbevoegdheid het mogelijk is een bouwvlakvergroting op te nemen tot 2 ha. Wij gaan er hierbij vanuit dat wij tijdens dergelijke omgevingsvergunningsprocedures worden betrokken, aangezien een toename van bebouwing een negatief effect kan hebben op het watersysteem.
- In paragraaf 4.2 Toegangsdam wordt speciaal aandacht besteed aan het geven van toestemming voor het maken van een extra toegangsdam bij agrarische percelen. Middels een binnenplanse afwijking kan een tweede dam door de gemeente worden toegestaan. Wij willen erop wijzen dat bij het hoogheemraadschap ook het beleid wordt gehanteerd om slechts 1 dam per perceel toe te staan. Naast de afwijkingstoestemming van de gemeente zal deze dus ook middels een watervergunning bij het hoogheemraadschap moeten worden aangevraagd, waarbij er een goede motivatie gegeven moet worden om deze tweede dam toe te staan.
- In het voortraject hebben wij de waterkering zoneringen aangeleverd en die laten opnemen op de plankaart. Dit is ook gebeurd. Vorig jaar is echter de Legger van de regionale waterkeringen opnieuw vastgesteld, waarbij ook de zoneringen gewijzigd kunnen zijn. Na controle blijkt dit op een aantal punten ook het geval te zijn. Wij zullen daarom nieuwe zoneringen aanleveren met het verzoek deze op te nemen op de plankaart, zodat deze voorzien is van de meest recente informatie.

2.87.2 Ambtshalve reactie gemeente

- uitbreiding van bouwvlakken zal geschieden middels een wijzigingsbevoegdheid in het kader waarvan ook vooroverleg plaatsvindt. Het HHNK is vooroverlegpartner van de gemeente.
- Vereiste watervergunningen worden nooit benoemd in een bestemmingsplan. De regels van de Keur gelden uiteraard onverkort.
- Graag ontvangen wij de gewijzigde zoneringen.

2.87.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- de waterkeringen worden gecorrigeerd conform de laatste bestanden van HHNK

2.88 De heer Schipper en mevrouw Kalis, inzake Noordervaart 47

2.88.1 Samenvatting

Indieners verzoeken de nieuwe schuur op de plattegrond in te tekenen, het pad te legaliseren en de overige (onbruikbare) agrarische grond te bestemmen als tuin.

Indiener verwijst naar een artikel 19 procedure in het verleden voor de aanbouw. Op de huidige (nieuwe) bestemmingsplantekening is nog steeds een Ea gebied van ca. 300 m2 ingetekend, dit is dus niet juist. De schuur die indieners wensen te bouwen bedraagt 72m2 + stallingsruimte.

2.88.2 Reactie gemeente

De verleende vrijstelling zal worden meegenomen in het bestemmingsplan. Het pad zal worden bestemd. Nieuw te realiseren erfbebouwing zal moeten voldoen aan de regels die hierover gelden in de bestemming Wonen. Het bestemmingsvlak wordt verder niet vergroot omdat er geen vrijstelling of wijziging van de bestemming heeft plaatsgevonden in het verleden.

2.88.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- de bestemming Wonen wordt vergroot conform de verleende vrijstelling. Het pad zal worden bestemd.

2.89 REDDYN, inzake leidingwerk TenneT

2.89.1 Samenvatting

Indiener verzoekt te bevestigen dat de dubbelbestemming Leiding-Hoogspanning zowel van toepassing is op bovengrondse en ondergrondse verbindingen en dit te verwerken in de toelichting van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt verzocht te controleren of de belemmeringenstrook van de nieuwe ondergrondse leiding binnen de dubbelbestemming past. Een dwg bestand kan worden verstrekt. Indiener verzoekt eveneens in artikel 20.4.3 een voorwaarde op te nemen dat advies wordt ingewonnen bij de leidingenbeheerder (tekstvoorstel).

2.89.2 Ambtshalve reactie gemeente

De zienswijze is ingekomen op 24 april 2014. De datum van de poststempel is eveneens 24 april 2014. De termijn om zienswijzen in te dienen liep af op 22 april 2014. Hoewel de brief zelf is gedateerd op 22 april 2014, is het niet voldoende aannemelijk dat de brief binnen de termijn is verzonden. De zienswijze is derhalve niet ontvankelijk.

De dubbelbestemming beoogt de bovengrondse en de ondergrondse tracés te beschermen. Dit zal in de toelichting worden verwerkt.

Een tekenbestand zal bij indiener worden opgevraagd zodat gecontroleerd kan worden of de strook binnen de dubbelbestemming past.

De voorgestelde voor artikel 20.4.3 is niet bezwaarlijk, daar in de praktijk toch overleg zal plaatsvinden. De voorwaarde wordt opgenomen

2.89.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- In de toelichting wordt vermeld dat dubbelbestemming beoogt de bovengrondse en de ondergrondse tracés te beschermen;
- In artikel 20.4.3 wordt de voorwaarde opgenomen dat een vergunning slechts zal worden verstrekt indien de belangen van kabels en leidingen en de veiligheid van personen en goederen dit gedogen. Alvorens de omgevingsvergunning wordt verleend, dient advies te zijn ingewonnen bij de leidingenbeheerder.

2.90 M. Broersen, inzake Oosternotweg 1

2.90.1 Samenvatting

Indiener verzoekt om een bouwvlak toe te kennen omdat dit in het huidige bestemmingsplan ook het geval is.

2.90.2 Ambtshalve reactie gemeente

De zienswijze is ingekomen op 24 april 2014. De datum van de poststempel is eveneens 24 april 2014. De termijn om zienswijzen in te dienen liep af op 22 april 2014. De brief zelf is gedateerd op 23 april 2014. Derhalve is het niet voldoende aannemelijk dat de brief binnen de termijn is verzonden. De zienswijze is derhalve niet ontvankelijk.

Ambtshalve is de reactie op juistheid gecontroleerd. Gebleken is dat abusievelijk geen bouwvlak is ingetekend. Dit wordt hersteld.

2.90.3 Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Er wordt een bouwvlak ingetekend op de verbeelding ter plaatse van Oosternotweg 1, conform bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003.

2.91 Vos en vennoten namens Stichting Open Polders, inzake Eilandspolder

2.91.1 Samenvatting

De zienswijze is per fax ontvangen op 29 april 2014. De termijn om zienswijzen in te dienen liep af op 22 april 2014. De zienswijze is derhalve te laat ingediend. Indiener beroept zich op de verschoonbare termijnoverschrijding omdat zij hun zienswijze hebben geuit bij de Notitie Reikwijdte en detailniveau waarvoor zij door de gemeente waren uitgenodigd. Indiener heeft eveneens deelgenomen aan het overleg ex artikel 3.1.1 Bro omdat zij hiervoor waren uitgenodigd. Indiener meent daarom erop te mogen vertrouwen dat een kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan toegezonden zou worden. Aan andere vooroverlegpartners is dit immers wel gebeurd.

Indiener geeft aan dat zij het proces probeert te keren van de intensivering van de extensieve landbouw. Het intensiveren van de veehouderij is slechts voor een gebied met stikstof gevoelige habitats. Indiener uit zijn zorgen over de voorgenomen uitbreiding van veestapels en daarbij behorende bebouwing, die ook buiten agrarische bouwvlakken wordt toegestaan. Uitbreiding van de veestapel is niet toegestaan, gezien de slechte conditie van de natuur. Indiener begrijpt dan ook niet het voornemen tot uitbreiding nu er geen noodzaak voor bestaat en veel agrariërs de bouwvlakken niet volledig benutten. Indiener geeft aan dat, gezien de plicht verdere achteruitgang van soorten en habitattypen te voorkomen, het in de rede had gelegen om te onderzoeken of de bouwvlakken niet kleiner moet worden gemaakt.

Indiener uit de vrees voor nieuwe bouwvlakken en verder toenemende bebouwing in het Natura 2000 gebied. Ongebruikte bouwvlakken dienen te worden verwijderd en er mogen geen nieuwe bouw mogelijkheden worden toegestaan.

Indiener maakt zich zorgen over het toestaan van meer dammen en andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, in het natuurgebied.

Voorts stelt indiener zich op het standpunt dat het bestemmingsplan in strijd is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie omdat sommige percelen binnen Natura 2000 een agrarische of woonbestemming hebben gekregen. Voorts is er onvoldoende rekening gehouden met de effecten van het bestemmingsplan op de beschermde natuur.

2.91.2 Ambtshalve reactie gemeente

Allereerst moet worden opgemerkt dat er geen wettelijke verplichting bestaat tot toezenden van de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan. Artikel 3.8 lid 1 onder b Wro bepaalt dat de kennisgeving gelijktijdig met de daar bedoelde plaatsing langs elektronische weg wordt toegezonden aan die *diensten van Rijk en provincie* die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, aan de *betrokken waterschapsbesturen* en aan de *besturen van bij het plan een belang hebbende gemeenten*. Indiener is niet aan te merken als een dienst van het Rijk, Provincie of een bestuur van een gemeente. De kennisgeving heeft openbaar plaatsgevonden, zowel analoog (Staatscourant, De Uitkomst) als digitaal (website www.schermer.nl en het plan op www.ruimtelijkeplannen.nl).

Het ligt op de weg van indiener zelf dat hij bekendmakingen over het bestemmingsplan en de planMER in de gaten houdt. Des te meer omdat indiener wel op de hoogte is gesteld van de voorbereidingen. Bij brief van 3 december 2013 is indiener op de hoogte gesteld van de beantwoording van de inspraakreactie op de notitie reikwijdte en detailniveau. Dat het ontwerpbestemmingsplan binnen afzienbare tijd bekend zou worden gemaakt zou daarom geen verrassing moeten zijn voor indiener. Bovendien is ook uitgebreid aandacht besteed aan het ontwerpbestemmingsplan in De Uitkomst middels een extra publicatie met uitleg over het bestemmingsplan en aankondiging van een inloopavond. Een aankondiging heeft ook nog op de voorpagina gestaan.

De zienswijze is derhalve niet ontvankelijk. Desalniettemin wordt ambtshalve wel ingegaan op de zienswijze.

Het bestemmingsplan maakt geen vergroting van bouwvlakken mogelijk bij recht. Voordat sprake is van een bouwvlakvergroting dient een ruimtelijke procedure te worden doorlopen waarbij aangetoond moet worden dat er wordt voldaan aan de voorwaarden. Een van die voorwaarden is dat

bouwwakvergroting noodzakelijk moet zijn. Dit komt tot uiting in een bedrijfsplan en dit wordt voorgelegd aan een onafhankelijke adviseur. Op deze manier wordt onnodige bebouwing voorkomen en worden bouwwakken slechts vergroot indien dat echt noodzakelijk is. Daarnaast gelden de regels uit de agrarische bestemming ten aanzien van ammoniakemissie. Deze regel waarborgt het belang van de natuur in vergaande mate. Er kan niet worden gebouwd als er een significant verstorend effect optreedt op het natuurgebied. Wij zijn dan ook van mening dat wij met deze voorwaarden aansluiten bij de wens van indiener.

Onderzoek naar de mogelijkheid om bouwwakken te verkleinen gaat te ver, aangezien er ook sprake is van bestaande rechten in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003. Een dergelijke drastische maatregel om bouwrechten in te perken druist in tegen de uitgangspunten van een goede ruimtelijke ordening, als er ook andere goede oplossingen zijn om tegemoet te komen aan het belang van de natuur. De waarborging van de natuurbelangen vindt plaats via de regel over ammoniakemissie. Die regel, in combinatie met het feit dat het bestemmingsplan geen bouwwakken bij recht vergroot, geeft aan dat de gemeente zeer zorgvuldig om gaat met de bescherming van de natuurbelangen enerzijds en de mogelijkheden voor agrariërs anderzijds.

Het bestemmingsplan bevat geen ongebruikte bouwwakken in het Natura 2000 gebied, deze zijn uit het plan gelaten. Evenmin is er sprake van bouw mogelijkheden in de natuurbestemming en zijn bestaande bouwwakken van bestaande agrarische bedrijven en woningen zodanig bestemd dat eventuele uitbreidingsmogelijkheden begrensd zijn (denk o.a. aan regeling m.b.t. ammoniakemissie). De bestemmingsvlakken van die functies zijn deels omringd door de bestemming natuur waarbinnen geen bouw mogelijkheden gelden. Binnen de natuurbestemming is zelfs een tijdelijke afwijkingmogelijkheid van het bestemmingsplan verboden. De vrees voor andere bouwwerken geen gebouwen zijnde middels binnenplanse afwijkingen is derhalve niet terecht. Met nadruk merken wij op dat het bestemmingsplan geen nieuwe bouwwakken mogelijk maakt, ook niet buiten het natuurgebied.

De mogelijkheid voor de aanleg van dammen is slechts bedoeld voor de ontsluiting van agrarische percelen. In die gevallen is er dus al sprake van een agrarisch bouwwak, zodat de situatie zich alleen op die plek kan voordoen. In de regel is bepaald dat toegangsdam wordt aangelegd om het agrarisch bouwwak te bereiken. Het is dus niet zo dat de afwijkingsbevoegdheid zich erop richt om overal dammen in het natuurgebied mogelijk te maken.

Het bestemmingsplan is getoetst aan provinciaal beleid. De provincie heeft eveneens een zienswijze ingediend. De opmerking dat de agrarische- en woonbestemming onterecht is toegekend, heeft de provincie niet gemaakt. Wij zijn van mening dat deze bestemmingen het beste aansluiten bij het huidige gebruik (wat in feite geen natuur betreft, maar een agrarisch bouwwak of woning) en situatie van bestaande bouw. Bovendien zijn deze percelen geen onderdeel van de aanwijzing als Natura 2000 (en los daarvan is het feitelijke gebruik leidend).

Bij het bestemmingsplan hoort een milieueffectrapportage. Het is derhalve te kort door de bocht om te stellen dat het bestemmingsplan onvoldoende rekening houdt met de effecten op beschermde natuur. Immers, het bestemmingsplan bevat een uitgebreid milieuraapport waarvan de doorwerking ook zichtbaar is in de planregels. Ondanks dat de Natuurbeschermingswet 1998 zijn werking behoudt en dat agrariërs ook via die weg een vergunningsprocedure moeten doorlopen, zijn er in het bestemmingsplan voorwaarden gesteld aan de ammoniakemissie voor het gebruik en bouwen van agrarische gronden en bouwwerken. Significant negatieve effecten kunnen daardoor worden voorkomen. Indiener onderbouwt zijn zienswijze niet. Er worden geen argumenten aangevoerd waarom er onvoldoende rekening zou zijn gehouden met de effecten op natuur. De stelling is daarom ook te algemeen en kan niet leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan of de planMER.

2.91.3 Conclusie

De zienswijze is niet ontvankelijk. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.92 Fam. Kuilboer, inzake Oterlekerweg 3 Heerhugowaard

2.92.1 Samenvatting

De Oterlekerweg 3 valt deels in de gemeente Heerhugowaard en is niet voorzien van een bouwwak. Indiener vraagt om een bouwwak op te nemen voor deze locatie.

2.92.2 *Reactie gemeente*

Het adres Oterlekerweg 3 valt binnen de gemeente Heerhugowaard. De bebouwing valt echter deels op gemeentegrond van Schermer. Hiermee zal rekening worden gehouden met het bouwvlak. Het bouwvlak wordt ingetekend in het bestemmingsplan.



2.92.3 *Conclusie*

Het bestemmingsplan wordt aangepast.

3 Ambtshalve wijzigingen

3.1 Separaat

Voor de ambtshalve wijzigingen wordt verwezen naar het separate overzicht van wijzigingen.

Bijlage bij Ambtshalve wijzigingen

Verbeeldingen			
Bladnr	Straat	Huisnummer	Wijziging
1	Boekelerweg	1	woonbestemming wordt opgenomen voor huidige woning
1	Westdijk	12a	voormalige kassenlocatie, tussen de woonbestemmingen in wordt de bestemming 'Wonen' toegekend met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-voorwaardelijke verplichting'
1	Noordervaart	200-234	woonbestemming aanduiden met 'specifieke bouwaanduiding-afstand perceelsgrens'
1	Noordervaart	196A	bouwvlak wordt opgenomen conform vergunning met bedrijfswoning uitgesloten
1	Westdijk	14a	woonbestemming wordt opgenomen voor huidige woning
1	Boekelerweg	3	bestemming horeca opnemen met bestaand aantal bedrijfswoningen toegestaan
1	Boekelerweg	5	De bestemming horeca wordt voor dit perceel opgenomen
1	SMR01 X 912		de grond wordt bestemd als Bedrijf-Nutsbedrijf met een bouwvlak
1	Zuidervaart	149	Voorzijde voor voorgevel wordt bestemd als Tuin
1	Zuidervaart	147	Voorzijde voor voorgevel (zuidelijk deel) wordt bestemd als Tuin
1	Zuidervaart	139	Tuinbestemming wordt iets verder doorgetrokken tot einde watersingel
1	SRM01 A 248: molengang naast Zuidervaart 66		Zuidelijke rand van de molengang krijgt bestemming Agrarisch met waarden-Cultuurhistorie
1	Zuidervaart	64	Voorzijde voor bouwvlak wordt geheel bestemd als Tuin
1	Zuidervaart	62	Er wordt een agrarisch bouwvlak opgenomen
1	Zuidervaart	48a	er wordt een aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning' opgenomen
1	SMR01 B 392: naast Zuidervaart 48		zie zienswijze taqa
1	Zuidervaart	32	Bouwvlak uitbreiden naar voren om bestaande schuur heen
1	SMR01 W 602 en 252: grond om Kleine dijk 11 en 12 heen		wordt bestemd als Natuur
1	Kleine Dijk	11	bestemmingsvlak wordt gewijzigd in plaats van rechthoekig, L-vormig de bocht om naar het zuiden
1	Noordervaart	174A	Bouwvlak aanpassen conform verleende vergunning d.d.28 mei 2014
1	X946	(Noordervaart naast nr 194)	op een afstand van 125 meter vanaf de Noordervaart wordt op dit perceel de aanduiding 'zweefvliegveld' opgenomen
1	Zuidervaart	naast nr 147	bouwvlakje toevoegen met aanduiding bedrijfswoning uitgesloten voor bestaande bebouwing
2	Noordschermerdijk	10	het bouwvlak wordt gewijzigd in oostelijke richting
2	SMR01 M 750: Ten oosten van Lange Molenweg 36		Dit wordt bestemd als Tuin
2	Noordervaart	47	De woonbestemming wordt vergroot conform verleende vrijstelling
2	Noordervaart	32	De bestemming van het woonperceel wordt gewijzigd in Agrarisch met waarden-Cultuurhistorie en het agrarische bouwvlak wordt vergroot aan de voorzijde
2	Noordschermerdijk	5	wordt bestemd als 'Maatschappelijk'
2	Noordervaart	41	De aanwezige toegangsdam wordt bestemd als Verkeer
2	Noordervaart	39	De voortuin krijgt de bestemming Tuin
2	Lange Molenweg	36	Grond ten oosten van de woning krijgt de bestemming Tuin
2	Oosternotweg		gedeelte van de de Oosternotweg wordt eveneens bestemd als Verkeer
2	Rustenburgerweg	10A	aanduiding bedrijfswoning uitgesloten opnemen
3	Molenweg	10	Er wordt een agrarisch bouwvlak opgenomen
3	Molenweg	12	Er wordt een molenbiotoop opgenomen
3	Oostmijzerdijk	13	Op de analoge kaart wordt een aanduiding voor de plangrens opgenomen

	3 Ursemmerweg		1	er wordt een agrarisch bouwvlak toegekend conform vigerend plan alsmede de aanduiding tennishal (deels buiten het bouwvlak)
	3 Oostmijzerdijk		15	woonbestemming conform bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003
	3 Ursemmerweg	achter nr 12		volkstuin aanduiding opgenomen conform bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003
	3 Oostmijzerdijk		9	aanduiding bedrijfswoning uitgesloten opnemen
	4 Oostdijk		18	woonbestemming wordt opgenomen voor de bestaande woningen
	4 Oostdijk		19	bestemming Bedrijf wordt opgenomen voor huidig bedrijf.
	4 Blokkerweg	2a		Is geworden: er wordt een aanduiding opgenomen voor een plattelandswoning en de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie
	4 SMR01 A 80			de grond wordt bestemd als Bedrijf-Nutsbedrijf met een bouwvlak
	4 Westdijk		27	Bouwvlak wordt aangepast zodat schuur ten zuiden daarvan daarbinnen valt
	4 Bloemendalerweg		1	Bouwvlak wordt aangepast zodat bedrijfswoning er binnen past
	4 SRM01 Y 313			de grond wordt bestemd als Bedrijf-Nutsbedrijf
	4 Westdijk	31A		aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning' wordt opgenomen
	4 Zuidervaart		10	Grond ten behoeve van de woning ten oosten van de woning wordt bestemd als Wonen
	4 Zuidervaart	12A		De dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie wordt opgenomen op de stulp
	4 Zuidervaart	14A en 16		De bestemming Bedrijf wordt opgenomen
	4 Blokkerweg		7	De bestemming Bedrijf wordt opgenomen en de aanduiding bedrijfswoning uitgesloten wordt opgenomen.
	4 Zuidervaart		31	De grond ten zuiden van de woonbestemming wordt bestemd als tuin
	4 Zuidervaart		18	De dubbelbestemming waarde-Cultuurhistorie wordt opgenomen op de stulp
	4 Zuidervaart		123	De schuur van Liander wordt bestemd als Bedrijf-Nutsbedrijf met een bouwvlak
	4 SMR01 B 392: naast Zuidervaart 48			de grond wordt bestemd als Bedrijf-Nutsbedrijf met een bouwvlak
	4 Oudlandsijk	1A		woonbestemming wordt opgenomen voor huidige woning
	4 Zuidervaart	34A		Er wordt een bouwvlak ingetekend conform bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003
	5 Oostdijk		13	de bedrijfswoning binnen de agrarische bestemming krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van wonen- plattelandswoning'.
	5 Kleine Dijk		2	De dubbelbestemming waarde-Cultuurhistorie wordt opgenomen op de stulp
	5 Middenweg		9	Het bouwvlak wordt vergroot conform vergunning
	5 Molendijk		4	er wordt een aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning' opgenomen
	5 Kleine Dijk		1	De bestaande schuur wordt voorzien van een agrarisch bouwvlak met de aanduiding bedrijfswoning uitgesloten
	5 Visweg		1	Bouwvlak opnemen conform bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003
	5 Aarhemmerweg		1	De aanduiding Waarde-Cultuurhistorie wordt opgenomen
1 en 2	Noordervaart		99	Perceel ten oosten van de maatschappelijke bestemming: wordt bestemd als Tuin
Algemeen	waterlopen en verkeersstructuren			bestemd als water en verkeer
Diversen	Bouwvlakken van tweede bedrijfswoningen			bouwvlakjes van tweede bedrijfswoningen worden aangeduid als plattelandswoning
Diversen	Divers			bouwvlak opgenomen conform bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003

Bijlage bij Ambtshalve wijzigingen

Planregels		
Artikelnr	Lid	Wijziging
1	1.8	De term agrarisch bedrijf wordt aangepast: 'houtteelt daaronder begrepen' wordt verwijderd. Aan het begrip wordt toegevoegd: 'met uitzondering van houtteelt en fruitbomen'.
1	1.7	begrip afsluiterlocatie wordt opgenomen: een (eventueel fysiek) afgebakend terrein waarop/waarin zich een installatie bevindt, met als doel het kunnen afsluiten van hoge druk aardgastransportleidingen in geval van onderhoudswerkzaamheden en/of calamiteiten
1	1.110	voor het woord 'vliegtuig' wordt 'model' toegevoegd.
3	3.7.6 onder b	voorwaarde wordt toegevoegd: met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning' het bouwvlak niet mag worden vergroot
3	3.7.6 onder b	Er wordt aan toegevoegd dat de bouwvlakvergroting vergezeld moet gaan van een goede landschappelijke inpassing.
3	3.2.3 onder a	per bouwvlak is het bestaande aantal bedrijfswoningen toegestaan in plaats van 1 bedrijfswoning.
3	3.1 onder g	de beschrijving wordt aangepast naar: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen –plattelandswoning': een (al dan niet tweede) bedrijfswoning bij het agrarische bedrijf die tevens als plattelandswoning gebruikt mag worden, met bijbehorende erven, tuinen en bouwwerken.
3	3.6.3 onder a	toegevoegd wordt dat ook getoetst dient te worden aan de aardkundige waarden
3	3.6.2	het vervangen van drainage binnen hetzelfde trace uitzonderen van een vergunningplicht
4	4.7.6 onder b	voorwaarde wordt toegevoegd: met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning' het bouwvlak niet mag worden vergroot
4	4.7.6 onder b	Er wordt aan toegevoegd dat de bouwvlakvergroting vergezeld moet gaan van een goede landschappelijke inpassing.
4	4.2.4 onder a	per bouwvlak is het bestaande aantal bedrijfswoningen toegestaan in plaats van 1 bedrijfswoning.
4	4.1 onder d	de beschrijving wordt aangepast naar: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen –plattelandswoning': een (al dan niet tweede) bedrijfswoning bij het agrarische bedrijf die tevens als plattelandswoning gebruikt mag worden, met bijbehorende erven, tuinen en bouwwerken.
4	4.6.3 onder a	toegevoegd wordt dat ook getoetst dient te worden aan de aardkundige waarden
4	4.6.2	het vervangen van drainage binnen hetzelfde trace uitzonderen van een vergunningplicht
5	5.5.4 onder e	in ontwerp staat lid 5.2.34.2.4. Dit moet zijn 5.2.3.
5	5.7.6 onder b	voorwaarde wordt toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning' het bouwvlak niet mag worden vergroot
5	5.7.6 onder b	Er wordt aan toegevoegd dat de bouwvlakvergroting vergezeld moet gaan van een goede landschappelijke inpassing.
5	5.2.2. onder a	per bouwvlak is het bestaande aantal bedrijfswoningen toegestaan in plaats van 1 bedrijfswoning.

	5	5.1 onder d	de beschrijving wordt aangepast naar: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen –plattelandswoning': een (al dan niet tweede) bedrijfswoning bij het agrarische bedrijf die tevens als plattelandswoning gebruikt mag worden, met bijbehorende erven, tuinen en bouwwerken.
	5	5.6.3 onder a	toegevoegd wordt dat ook getoetst dient te worden aan de aardkundige waarden
	5	5.6.2	het vervangen van drainage binnen hetzelfde trace uitzonderen van een vergunningplicht
	6	6.6	in bestemming bedrijf wordt een omgevingsvergunning verplicht gesteld voor het kappen en planten van bomen
	7	7.1	ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijfsafsluiterlocaties' is tevens een afsluiterlocatie toegestaan en daarbij behorende ondergrondse hogedruk aardgastransportleidingen
	17	17.2, aanhef	wijzigen: geen <i>gebouwen zijnde</i>
	17	17.2 onder b	voor het aanleggen van een steiger wordt bepaald dat deze slechts in de lengterichting evenwijdig aan de waterloop mag worden aangelegd
	17	17.2 onder a	toevoegen: met uitzondering van bruggen
	17	17.2 onder d	sub d wordt verwijderd
	18	18.6.1	In aanhef benoemen bestemmingswijziging in plaats van afwijking en aanvullen met voorwaarden: a de inhoud van de nieuw te bouwen woning maximaal 750 m³ bedraagt; b de woonfunctie de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet beperkt; c de eventuele extra parkeerplaatsen op het eigen erf worden gerealiseerd; d de nieuwe woning mag geen afbreuk doen aan de bestaande stedenbouwkundige, cultuurhistorische of groenblauwe kwaliteiten of karakteristieken van het gebied.
	18	18.3.2 onder c	opnemen dat de afstand aangehouden moet worden ten opzichte van de bestemming Wonen in de nabije omgeving van het bestemmingsvlak
	18	18.2.3	toegevoegd wordt dat erf en terreinafscheidingen voor de voorgevel slechts 1 meter mogen bedragen met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen die voor de voorgevel evenwijdig aan de voorgevelrooilijn worden geplaatst
	18	18.2.2 onder i	er wordt aan toegevoegd: met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-afstand perceelsgrens'
	18	18.3.5	regeling ten behoeve van het realiseren van kapbergen
	30	30.1 onder l	het veroorzaken van ontploffingen in of op de grond, alsmede het verrichten van proefboringen en andere boringen ten behoeve van het winnen van water, delfstoffen en andere bodemschatten wordt benoemd als strijdig gebruik
	31	31.6	de aanduiding zweefvliegveld wordt opgenomen. Ter plaatse van de aanduiding zweefvliegveld is mede bestemd voor het opstarten en landen van zweefvliegtuigen.
Staat van bedrijfsactiviteiten hoofdontwikkelingszone		Nummering wordt rechtgezet bij 6024 goederenwegvervoerbedrijven	Nummers waren één vak opgeschoven (pag. 108 in ontwerp)

Bijlage bij Ambtshalve wijzigingen

Toelichting

Paragraaf	Wijziging
4.6	reizende bollenkraam in titel weghalen
5	locatie Visweg in Driehuizen noemen als toekomstige woningbouwlocatie
algemeen	enkele wijzigingen nader toegelicht op diverse locaties.



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Raad van de gemeente Schermer
Postbus 2
1840 AA STOMPETOREN

GEMEENTE SCHERMER		
Taakveld: <i>Ruim. Plannen</i>		
Reg.nr.: <i>20140108</i>		
Ingek. datum: <i>06-11-2014</i>		
Ovb verz.: <i>nee</i>		
Kopie aan: <i>nee</i>		
Akkoord voor gezien		
Gem.secr.	Burg.	sect.hfd.

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
S. Traudes-Noorlander
SVT/IBT

Doorkiesnummer (023) 514 5187
noorlanders@noord-holland.nl

118

Betreft: reactieve aanwijzing ex artikel 3.8 lid 6 juncto artikel 4.2 van de Wro omtrent het bestemmingsplan

Geachte Raad,

Op 1 oktober 2014 hebben wij uw besluit van 30 september 2014 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2014' ontvangen.

Planinhoud

Het plan bevat een planologische regeling voor het gehele buitengebied van de gemeente Schermer.

Reactieve aanwijzing

Gelet op de provinciale belangen die in het geding zijn, achten wij het noodzakelijk overeenkomstig artikel 3.8 lid 6 in verbinding met artikel 4.2 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) een aanwijzing te geven tegen het eerdergenoemde bestemmingsplan. De onderbouwing hiervan geven wij hieronder.

Dit aanwijzingsbesluit strekt ertoe dat de desbetreffende onderdelen van het bestemmingsplan geen deel blijven uitmaken van het bestemmingsplan zoals dat is vastgesteld. Als gevolg daarvan dienen Burgemeester en Wethouders van uw gemeente het vaststellingsbesluit van 30 september 2014, met uitsluiting van de onderdelen waarop deze aanwijzing betrekking heeft, samen met dit aanwijzingsbesluit bekend te maken.

Zodra onze aanwijzing in rechte onaantastbaar is geworden, vervallen van rechtswege deze onderdelen van het vaststellingsbesluit.

Verzenddatum

- 5 NOV. 2014

Kenmerk
333643/497160

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

Beoordelingskader

Provinciale Staten hebben provinciale belangen geformuleerd in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en verankerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: verordening), zoals vastgelegd in het besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland van 3 februari 2014 nr. 179956/281768 (Provinciaal Blad 2014/41 van 7 maart 2014).

Op grond van artikel 3.8 lid 6 in verbinding met artikel 4.2 lid 1 van de Wro kunnen wij een reactieve aanwijzing geven indien onze provinciale belangen in het geding zijn.

Beoordeling van het vastgestelde bestemmingsplan

Bij brief van 16 april 2014 met nummer 333643/353147 hebben wij een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2014' bij u ingediend. Aan de eisen die de wet stelt voor het geven van een reactieve aanwijzing is daarmee voldaan.

Onze zienswijze richt zich op de volgende onderdelen.

- Bebouwing buiten het bouwperceel
- Teeltondersteunende voorzieningen
- Intensieve veehouderij
- Vergroten agrarisch bouwperceel tot 2 ha
- Nevenactiviteiten op agrarische percelen
- Plattelandswoning
- Glastuinbouw
- Wisselteelt
- Agrarische bedrijfsbeëindiging
- Weidevogels
- Uitbreiden bedrijven in de bufferzone
- Verkeerskundige aspecten
- Wijziging verordening
- Aardkundige waarden en aardkundig monument

Voor de onderdelen "Bebouwing buiten het bouwperceel" en "Intensieve veehouderij" zien wij ons genooddakt een reactieve aanwijzing te geven. Voor het overige is het bestemmingsplan in voldoende mate gewijzigd vastgesteld of is gemotiveerd dat er geen strijdigheid met de verordening bestaat.

Bebouwing buiten het bouwperceel

Het bestemmingsplan is op het onderdeel "Bebouwing buiten het bouwperceel" niet gewijzigd vastgesteld. In onze zienswijze hebben wij uiteengezet dat op grond van de verordening (artikel 26 lid 1) alle bebouwing binnen het bouwperceel plaats dient te vinden. Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid bebouwing buiten het

bouwperceel op te richten. Dit is in strijd met de bepalingen uit de verordening.

Voor het kampeerterrein maakt u mogelijk dat ook buiten het bouwvlak bouwwerken worden geplaatst. Dit is strijdig met artikel 26 van de verordening.

Op grond van artikel 26 lid 1 onder b mag een tweede bedrijfswoning worden gebouwd indien sprake is van een 'volwaardig' agrarisch bedrijf en dit noodzakelijk is voor toezicht. Wij geven een reactieve aanwijzing omdat niet geborgd is dat de tweede agrarische bedrijfswoning gerealiseerd word binnen het bouwvlak.

U geeft aan dat een mestopslag en een tweede bedrijfswoning in het vigerend plan ook buiten het bouwperceel zijn toegestaan. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 is een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen dat na een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten een tweede bedrijfswoning en een mestopslag gerealiseerd mag worden. Er is met het opstellen van dit nieuwe bestemmingsplan geen sprake van voortzetting van het bestaande recht.

Gelet op het bovenstaande geven wij een reactieve aanwijzing die er toe strekt dat de volgende regels geen deel blijven uitmaken van het bestemmingsplan, niet in werking treden en zoals beschreven te zijner tijd vervallen.

Kampeerterrein

1. Het woord "primair" in artikel 3.5.1 sub j onder 5;
2. Artikel 3.5.1 sub j onder 6 (geheel);
3. De woorden "met uitzonder van het kleinschalig kamperen" in artikel 3.5.2 sub 2;
4. Het woord "primair" in artikel 3.7.4 sub d onder 5;
5. Artikel 3.7.4 sub d onder 6 (geheel);
6. Het woord "primair" in artikel 4.5.1 sub j onder 5;
7. Artikel 4.5.1 sub j onder 6 (geheel);
8. De woorden "met uitzonder van het kleinschalig kamperen" in artikel 4.5.2 sub 2;
9. Het woord "primair" in artikel 4.7.4 sub d onder 5;
10. Artikel 3.7.4 sub d onder 6 (geheel);
11. Het woord "primair" in artikel 5.5.1 sub onder 5;
12. Artikel 5.5.1 sub onder 6 (geheel);
13. De woorden "met uitzonder van het kleinschalig kamperen" in artikel 5.5.2 sub 2;
14. Het woord "primair" in artikel 5.7.4 sub d onder 5;
15. Artikel 5.7.4 sub d onder 6 (geheel).

Mestopslag

16. Artikel 3.3.3 (geheel);

17. Artikel 4.3.3 (geheel);

18. Artikel 5.3.3 (geheel).

Paardenbak en paddock

19. De woorden "zowel" en "als buiten" van artikel 3.3.4 onder a zodat de regel komt te luiden: "binnen het bouwvlak toegestaan, met dien verstande dat [...]"

20. 3.3.4 onder b (geheel)

21. De woorden "zowel" en "als buiten" van artikel 4.3.4 onder a zodat de regel komt te luiden: "binnen het bouwvlak toegestaan, met dien verstande dat [...]"

22. 4.3.4 onder b (geheel)

23. De woorden "zowel" en "als buiten" van artikel 5.3.4 onder a zodat de regel komt te luiden: "binnen het bouwvlak toegestaan, met dien verstande dat [...]"

24. 5.3.4 onder b (geheel)

Tweede bedrijfswoning

25. Artikel 3.3.5

26. Artikel 4.3.5

27. Artikel 5.3.5

Glastuinbouw

28. De woorden "zowel" en "als buiten" van artikel 4.2.2 onder a zodat de regel komt te luiden: "kassen zijn toegestaan binnen het bouwvlak met dien verstande dat [...]"

Intensieve Veehouderij

Het bestemmingsplan is voor het onderdeel "Intensieve Veehouderij" gewijzigd vastgesteld, maar onze zienswijze is niet volledig overgenomen. In onze zienswijze hebben wij uiteengezet dat Intensieve veehouderij, al dan niet als nevenactiviteit, niet kan worden toegestaan op grond van artikel 26a van de verordening. Het bestemmingsplan maakt 'dierveredeling' mogelijk. Uit de toelichting blijkt dat het hier gaat om ondergeschikte intensieve veehouderij. U geeft in de nota beantwoording zienswijzen aan dat "[...] omdat in het vigerende bestemmingsplan een mogelijkheid is opgenomen tot 300 m², het gewenst [is] om in ieder geval die mogelijkheden te behouden".

Voor de gronden met de bestemming Agrarisch met waarden – Natuur (artikel 5 van het bestemmingsplan) worden met dit plan voor het eerst regels opgenomen die intensieve veehouderij mogelijk maken. In het vigerende bestemmingsplan hebben deze gronden de bestemmingen 'Agrarische doeleinden met op natuurbewoud gerichte agrarische exploitatie' en 'Agrarische doeleinden tevens cultuurhistorisch en natuurlijk waardevol gebied', waarbinnen intensieve veehouderij niet is

toegestaan. Nieuwe intensieve veehouderij, al dan niet als neventak, is niet toegestaan op basis van artikel 26a van de verordening.

In de regels Agrarisch – Bollengebied (artikel 3 van het bestemmingsplan) en Agrarisch met waarden- Cultuurhistorie (artikel 4 van het bestemmingsplan) is met een generieke bepaling intensieve veehouderij mogelijk tot 300 m², net als in het vigerende plan. Er is geen onderzoek gedaan naar de bedrijven waar behoefte is aan intensieve veehouderij en op welke percelen daadwerkelijk sprake is van een intensieve veehouderij.

Daarnaast heeft u ten onrechte een generieke afwijkingsbevoegdheid opgenomen om intensieve veehouderij op alle agrarische bedrijven in uw gemeente uit te laten breiden tot 1.300 m². Uitbreiding is op grond van de verordening slechts toegestaan voor bestaande intensieve veehouderijen. Zoals hiervoor is aangegeven, is onvoldoende aangetoond dat sprake is van bestaande veehouderijen op alle agrarische percelen. Bovendien is de uitbreidingsregeling in strijd met het vierde lid van artikel 26a van de verordening. Niet geborgd is dat bij uitbreiding wordt voldaan aan de wettelijke milieu- en dierenwelzijnseisen. Evenmin is geborgd dat bij uitbreiding ten hoogste één bouwlaag mag worden gebruikt voor het houden van dieren.

Omdat intensieve veehouderij, al dan niet als neventak, op basis van artikel 26a van de verordening niet is toegestaan, achten wij het noodzakelijk een reactieve aanwijzing te geven op dit punt.

Gelet op het bovenstaande geven wij een reactieve aanwijzing die er toe strekt dat de volgende regels geen deel blijven uitmaken van het bestemmingsplan, niet in werking treden en zoals beschreven te zijner tijd vervallen.

Bestemming Agrarisch – Bollenteelt:

Tot 300 m²:

29. Artikel 3.4.2 onder c;

30. Artikel 3.4.3 onder 2;

Uitbreiding tot 1.300 m²:

31. Artikel 3.5.1 onder c;

32. Artikel 3.5.1 onder d;

33. Artikel 3.5.2 onder 5.

Bestemming Agrarisch met waarden – Cultuurhistorie:

Tot 300 m²:

34. Artikel 4.4.2 onder c;

35. Artikel 4.4.3 onder 2;

Uitbreiding tot 1.300 m²:

36. Artikel 4.5.1 onder c;

- 37. Artikel 4.5.1 onder d;
- 38. Artikel 4.5.2 onder 5.

Bestemming Agrarisch met waarden – Natuur:

Tot 300 m²:

- 39. Artikel 5.4.4 onder c;
- 40. Artikel 5.4.5 onder 2;

Uitbreiding tot 1.300 m²:

- 41. Artikel 5.5.1 onder c;
- 42. Artikel 5.5.2 onder 5.

Conclusie

De regels die u heeft opgenomen voor bebouwing buiten het bouwvlak en voor intensieve veehouderij (dierveredeling) zijn strijdig met onze belangen zoals vastgelegd in de verordening.

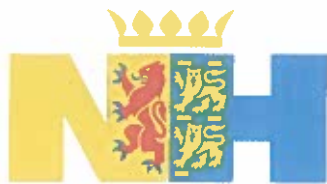
Het raadsbesluit gaat voorbij aan onze provinciale regels. De aan de provincie ter beschikking staande instrumenten, in casu de verordening, zijn niet afdoende gebleken om de provinciale belangen te beschermen. Nu andere instrumenten niet afdoende zijn, gaan wij over tot het geven van deze reactieve aanwijzing.

Besluit

Wij besluiten op grond van artikel 3.8 lid 6 in verbinding met artikel 4.2 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening de aanwijzing te geven zodat de volgende onderdelen geen deel uit blijven maken van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2014':

Kampeerterrein:

1. Het woord "primair" in artikel 3.5.1 sub j onder 5;
2. Artikel 3.5.1 sub j onder 6 (geheel);
3. De woorden "met uitzonder van het kleinschalig kamperen" in artikel 3.5.2 sub 2;
4. Het woord "primair" in artikel 3.7.4 sub d onder 5;
5. Artikel 3.7.4 sub d onder 6 (geheel);
6. Het woord "primair" in artikel 4.5.1 sub j onder 5;
7. Artikel 4.5.1 sub j onder 6 (geheel);
8. De woorden "met uitzonder van het kleinschalig kamperen" in artikel 4.5.2 sub 2;
9. Het woord "primair" in artikel 4.7.4 sub d onder 5;
10. Artikel 3.7.4 sub d onder 6 (geheel);
11. Het woord "primair" in artikel 5.5.1 sub onder 5;
12. Artikel 5.5.1 sub onder 6 (geheel);
13. De woorden "met uitzonder van het kleinschalig kamperen" in artikel 5.5.2 sub 2;
14. Het woord "primair" in artikel 5.7.4 sub d onder 5;
15. Artikel 5.7.4 sub d onder 6 (geheel).



Mestopslag:

- 16. Artikel 3.3.3 (geheel);
- 17. Artikel 4.3.3 (geheel);
- 18. Artikel 5.3.3 (geheel).

Paardenbak en paddock:

- 19. De woorden "zowel" en "als buiten" van artikel 3.3.4 onder a zodat de regel komt te luiden: "binnen het bouwvlak toegestaan, met dien verstande dat [...]";
- 20. 3.3.4 onder b (geheel);
- 21. De woorden "zowel" en "als buiten" van artikel 4.3.4 onder a zodat de regel komt te luiden: "binnen het bouwvlak toegestaan, met dien verstande dat [...]";
- 22. 4.3.4 onder b (geheel);
- 23. De woorden "zowel" en "als buiten" van artikel 5.3.4 onder a zodat de regel komt te luiden: "binnen het bouwvlak toegestaan, met dien verstande dat [...]";
- 24. 5.3.4 onder b (geheel).

Tweede bedrijfswoning buiten bouwvlak:

- 25. Artikel 3.3.5;
- 26. Artikel 4.3.5;
- 27. Artikel 5.3.5.

Glastuinbouw:

- 28. De woorden "zowel" en "als buiten" van artikel 4.2.2 onder a zodat de regel komt te luiden: "kassen zijn toegestaan binnen het bouwvlak met dien verstande dat [...]"

Intensieve veehouderij binnen de bestemming Agrarisch – Bollenteelt:

Tot 300 m2:

- 29. Artikel 3.4.2 onder c;
- 30. Artikel 3.4.3 onder 2;

Uitbreiding tot 1.300 m2:

- 31. Artikel 3.5.1 onder c;
- 32. Artikel 3.5.1 onder d;
- 33. Artikel 3.5.2 onder 5.

Intensieve veehouderij binnen de bestemming Agrarisch met waarden – Cultuurhistorie:

Tot 300 m2:

- 34. Artikel 4.4.2 onder c;
- 35. Artikel 4.4.3 onder 2;

Uitbreiding tot 1.300 m2:

- 36. Artikel 4.5.1 onder c;
- 37. Artikel 4.5.1 onder d;
- 38. Artikel 4.5.2 onder 5.

Intensieve veehouderij binnen de bestemming Agrarisch met waarden –

Natuur:

Tot 300 m2:

39.5.4.4 onder c;

40.5.4.5 onder 2;

Uitbreiding tot 1.300 m2:

41.5.5.1 onder c;

42.5.5.2 onder 5.

Bekendmaking

Wij wijzen u op de verplichting van uw college van Burgemeester en Wethouders in artikel 3.8 lid 6 van de Wro om ons aanwijzingsbesluit bekend te maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 lid 4 en lid 6 van de Wro.

Wij wijzen u erop dat B&W mededeling moet doen van onze aanwijzing aan degenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht met betrekking tot de desbetreffende onderdelen van het bestemmingsplan

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

G.E.A. van Craaikamp



voorzitter

J.W. Remkes

RECHTSMIDDELEN

Als u belanghebbende bent, kunt u binnen zes weken na publicatie van dit besluit rechtstreeks schriftelijk beroep aantekenen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te 's-Gravenhage.