

Uitspraak 201208892/1/R1

DATUM VAN UITSPRAAK woensdag 26 juni 2013

TEGEN de raad van de gemeente Schermer

PROCEDURESOORT Eerste aanleg - enkelvoudig

RECHTSGEBIED Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen
Noord-Holland

201208892/1/R1.

Datum uitspraak: 26 juni 2013

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1A] en [appellante sub 1B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 1]), wonend te Zuidschermer, gemeente Schermer,
2. [appellant sub 2], wonend te Grootschermer, gemeente Schermer,

en

de raad van de gemeente Schermer,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 juni 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Dorpskernen 2011" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1] en [appellant sub 2] beroep ingesteld.

De raad van de gemeente Schermer heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 2] heeft nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 20 maart 2013, waar [appellant sub 2] en de raad, vertegenwoordigd door mr. N.A.E. Houtkamp-van Offeren, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

De Afdeling heeft de behandeling van het beroep van [belanghebbende A] en [belanghebbende B] afgesplitst en voortgezet onder zaak nr. [201208892/2/R1](#).

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het plan ziet op zes dorpskernen in de gemeente Schermer.

Het beroep van [appellant sub 1]

3. De raad betoogt dat het beroep van [appellant sub 1] niet-ontvankelijk is omdat hij zijn zienswijze na het verstrijken van de termijn voor het indienen van zienswijzen heeft ingediend.

3.1. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

Het ontwerpplan is blijkens de kennisgeving met ingang van 7 september 2011 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. De termijn waarbinnen zienswijzen naar voren konden worden gebracht eindigde derhalve op 18 oktober 2011.

[appellant sub 1] heeft schriftelijk zienswijzen naar voren gebracht bij de raad. De zienswijze van [appellant sub 1] is gedateerd 17 oktober 2011 en blijkens het stempel op 25 oktober 2011 ingekomen bij de raad.

Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, zoals dit luidde ten tijde van belang, en artikel 6:13 van de Awb kan beroep slechts worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door de belanghebbende die tegen het ontwerpplan tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht.

Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht.

Deze omstandigheid doet zich niet voor. Geen rechtvaardiging is gelegen in de door [appellant sub 1] gestelde omstandigheid dat hij de zienswijze tijdig persoonlijk op het gemeentehuis heeft afgeleverd, maar dat de aanwezige personeelsleden vanwege een storing van het beveiligingssysteem buiten stonden, waardoor geen ontvangstbevestiging is afgegeven. Hierbij is van belang dat [appellant sub 1] deze omstandigheid niet heeft onderbouwd, terwijl de raad aannemelijk heeft gemaakt dat de werkwijze bij de ontvangst van stukken zodanig is dat een eventuele storing van het beveiligingssysteem los staat van de registratie van stukken. Het beroep is niet-ontvankelijk.

Het beroep van [appellant sub 2]

4. [appellant sub 2] richt zich tegen het bouwvlak voor het perceel [locatie 1]. Hij betoogt dat hij in 2002 een afspraak heeft gemaakt met de gemeente om de bestaande bedrijfsbebouwing te slopen en op het perceel twee woningen te realiseren. Het bouwvlak is echter ongeveer 50 m² groot, zodat er slechts plaats is voor één woning. [appellant sub 2] stelt dat tot op heden nog geen concreet bouwplan is ingediend, omdat hij verantwoordelijk is voor de bodemverontreiniging op het perceel en in 2012 is aangevangen met de plannen voor sanering van de bodemverontreiniging.

4.1. De raad betoogt dat het plan in beginsel conserverend van aard is en dat het voor het perceel Zuideinde opgenomen bouwvlak van 54 m² in overeenstemming is met de feitelijke situatie. Volgens de raad zijn er geen concrete plannen voor de sloop van de op het perceel aanwezige loods en voor de bouw van een tweede woning, zodat geen aanleiding bestond om een bouwvlak voor een tweede woning op het perceel op te nemen. Daarbij acht de raad van belang dat in de bestaande situatie een tweede bouwvlak leidt tot een onevenredig grote oppervlakte met bebouwing op het perceel.

4.2. Volgens de stukken is de bodem van het perceel [locatie 1] verontreinigd. [appellant sub 2] heeft in zijn beroepschrift aangegeven dat is begonnen met de sanering van de verontreiniging maar dat hij vanwege de stand van zaken met betrekking tot de verontreiniging nog geen concreet bouwplan heeft ingediend. Derhalve heeft de raad zich

terecht op het standpunt gesteld dat er geen concreet voornemen was voor nieuwe bebouwing. Gezien de bestaande bedrijfsgebouwen ten aanzien waarvan niet is gebleken van een plan om deze te slopen, heeft de raad zich voorts in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de mogelijkheid om een tweede woning op het perceel [locatie 1] te realiseren tot gevolg heeft dat een onevenredig en onwenselijk groot deel van het perceel kan worden bebouwd.

Over het betoog van [appellant sub 2] dat het vertrouwensbeginsel is geschonden, wordt overwogen dat [appellant sub 2] niet aannemelijk heeft gemaakt dat door of namens de raad verwachtingen zijn gewekt dat het plan in twee bouwvlakken zou voorzien. De raad heeft het plan op dit punt derhalve niet in strijd met het vertrouwensbeginsel vastgesteld.

5. [appellant sub 2] betoogt voorts dat ter plaatse van de Melkweg op het bedrijventerrein Stompetoren aan een strook van ongeveer 7 m bij 20 m van zijn perceel ten onrechte de bestemming "Verkeer" in plaats van de bestemming "Bedrijf" is toegekend. Hij stelt dat zijn bedrijfsterrein ter plaatse in het vorige bestemmingsplan als industriegrond was bestemd en dat een deel van het terrein waartoe de in geding zijnde strook behoort, wordt gebruikt als buitenopslag. [appellant sub 2] stelt eventueel bereid te zijn mee te werken aan een wijziging van de bestemming in geval van een aanbod tot ruiling van grond op het bestaande bedrijventerrein, maar volgens hem is mondeling noch schriftelijk een voorstel gedaan.

5.1. De raad betoogt dat de bestemming van de desbetreffende strook wordt gewijzigd omdat deze nodig is ten behoeve van de aanleg van een rondweg op het bedrijventerrein, hetgeen van belang is voor de verkeersveiligheid.

5.2. Zoals de Afdeling meermalen heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 1 december 2010 in zaak nr. [201000379/1/R3](#)) staat met betrekking tot een legaal bestaande situatie voorop dat deze in beginsel, gelet op de rechtszekerheid, als zodanig dient te worden bestemd. Dit uitgangspunt kan uitzondering vinden indien een dienovereenkomstige bestemming op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. Daarnaast moet aannemelijk zijn dat er concreet zicht bestaat op beëindiging van de bestaande situatie, omdat het overgangsrecht bedoeld is voor een situatie die binnen de planperiode wordt beëindigd.

De Afdeling stelt vast dat de raad ter zitting geen duidelijkheid heeft kunnen geven over de vraag of de gemeente de desbetreffende strook van het perceel van [appellant sub 2] gaat aankopen dan wel onteigenen. De omstandigheid dat, zoals de raad ter zitting heeft gesteld, er een principe-akkoord is tussen de gemeente en de projectontwikkelaar biedt geen zekerheid wat betreft de verwezenlijking van de bestemming. Het besluit is in zoverre in strijd met het beginsel van de rechtszekerheid.

6. [appellant sub 2] betoogt dat een deel van het perceel Urk 4 te Grootschermer ten onrechte de bestemming "Tuin" heeft. Hij stelt dat het hele perceel voorheen de bestemming "Wonen" had en daarop twee woningen hebben gestaan. Op het deel van het perceel dat nu de bestemming "Tuin" heeft, wil hij weer een woning bouwen.

6.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het vorige bestemmingsplan "Dorpskernen 1999" niet voorzag in de mogelijkheid op het bedoelde deel van het perceel Urk 4 een woning op te richten, dat de bestemming aansluit bij het huidige gebruik van het perceel en dat er geen concreet plan is voor een extra woning. Voorts betoogt de raad dat elders binnen de gemeente voldoende ruimte is voor de bouw van nieuwe woningen en dat het beleid erop is gericht om het verdichten van dorpskernen tegen te gaan.

6.2. De Afdeling stelt vast dat het vorige bestemmingsplan "Dorpskernen 1999" niet voorzag in de mogelijkheid op het bedoelde deel van het perceel Urk 4 een woning te bouwen, dat de bestemming "Tuin" aansluit bij het bestaande gebruik en dat [appellant

sub 2] ten tijde van de vaststelling van het plan geen concreet bouwplan had. Voorts is het beleid om verdichting van dorpskernen tegen te gaan niet onredelijk te achten. Gelet op genoemde omstandigheden en in aanmerking genomen het beleid heeft de raad in redelijkheid aan het vastleggen van het bestaande gebruik een zwaarder gewicht kunnen toekennen dan aan het belang van [appellant sub 2] bij de mogelijkheid van een bestemming die de bouw van een woning mogelijk maakt.

7. Het beroep van [appellant sub 1] is niet-ontvankelijk.

In hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het ziet op de vaststelling van de bestemming "Verkeer" voor de strook grond van [appellant sub 2] ter plaatse van de Melkweg op het bedrijventerrein Stompeloren, is genomen in strijd met het beginsel van de rechtszekerheid. Het beroep van [appellant sub 2] is in zoverre gegrond. Het bestreden besluit dient wat betreft dit plandeel te worden vernietigd. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 2] voor het overige ongegrond.

8. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Proceskosten

9. Ten aanzien van [appellant sub 1] bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling. Ten aanzien van [appellant sub 2] is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 1A] en [appellante sub 1B] niet-ontvankelijk;

II. verklaart het beroep van [appellant sub 2] gedeeltelijk gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Schermer van 26 juni 2012, voor zover het ziet op de vaststelling van de bestemming "Verkeer" voor de strook grond van [appellant sub 2] ter plaatse van de Melkweg op het bedrijventerrein Stompeloren;

IV. draagt de raad van de gemeente Schermer op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat onderdeel III wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

V. verklaart het beroep van [appellant sub 2] voor het overige ongegrond;

VI. gelast dat de raad van de gemeente Schermer aan [appellant sub 2] het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 156,00 (zegge: honderdzesenvijftig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A. Melse, ambtenaar van staat.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Melse
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 juni 2013

Uitspraak 201208892/2/R1

DATUM VAN UITSPRAAK woensdag 26 juni 2013

TEGEN de raad van de gemeente Schermer

PROCEDURESOORT Eerste aanleg - enkelvoudig

RECHTSGEBIED Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen
Noord-Holland

201208892/2/R1.

Datum uitspraak: 26 juni 2013

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellante A] en [appellant B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant]), gevestigd respectievelijk wonend te Stompvoren, gemeente Schermer,

en

de raad van de gemeente Schermer,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 juni 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Dorpskernen 2011" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

De raad van de gemeente Schermer heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 20 maart 2013, waar de raad, vertegenwoordigd door mr. N.A.E. Houtkamp-van Offeren, werkzaam bij de gemeente, is verschenen.

De Afdeling heeft de behandeling van dit beroep afgesplitst van zaak nr. [201208892/1/R1](#). De behandeling van de andere beroepen tegen het besluit van 26 juni 2012 wordt onder laatstgenoemd nummer voortgezet.

Na het sluiten van het onderzoek ter zitting heeft de Afdeling het onderzoek heropend.

Er is een stuk ontvangen van [appellant]. Dit is aan de andere partij toegezonden.

Met toestemming van partijen is afgezien van verdere behandeling ter zitting.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend.

Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het plan ziet op zes dorpskernen in de gemeente Schermer.

3. [appellant] betoogt dat de gronden nabij het perceel Dres 36 te Stompetoren, die thans dienst doen als parkeerterrein, in het bestemmingsplan ten onrechte de bestemming "Verkeer" in plaats van de bestemming "Detailhandel" hebben gekregen. Daartoe voert [appellant] aan dat deze gronden door de gemeente te koop zijn aangeboden aan [appellant] met het oog op de ontwikkeling van een winkelcentrum of supermarkt en dat [appellant] het aanbod heeft geaccepteerd. [appellant] heeft voor de desbetreffende gronden ontwikkelingsplannen.

3.1. Ter zitting heeft de raad betoogd dat de gemeente eigenaar is van de bedoelde gronden nabij het perceel Dres 36.

3.2. De Afdeling heeft na het sluiten van het onderzoek ter zitting het onderzoek heropend en [appellant] in de gelegenheid gesteld zo nodig aan de hand van stukken aan te geven welk belang [appellant] bij bedoelde gronden heeft. [appellant] heeft gesteld dat er een mondelinge overeenkomst over de verkoop van de gronden nabij het perceel Dres 36 te Stompetoren tot stand is gekomen. [appellant] heeft deze stelling niet op enigerlei wijze aannemelijk gemaakt. Ook overigens is niet gebleken van feiten of omstandigheden in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat een belang van [appellant] rechtstreeks is betrokken bij het bestreden besluit, voor zover dit betreft de gronden nabij het perceel Dres 36. De conclusie is dat [appellant], voor zover het betreft de gronden nabij het perceel Dres 36, die thans dienst doen als parkeerterrein, geen belanghebbende is bij het bestreden besluit als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en dat [appellant] daartegen ingevolge artikel 8.2, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), zoals deze bepaling luidde ten tijde van belang, geen beroep kan instellen.

4. [appellant] betoogt dat ten onrechte slechts op een beperkt deel van het bedrijventerrein gelegen aan de Noordervaart en de Melkweg bedrijven behorend tot de milieucategorie 4.1 zijn toegestaan. Volgens [appellant] kunnen bedrijven behorend tot de milieucategorie 4.1 worden toegestaan op het deel van het bedrijventerrein waar bedrijven behorend tot de milieucategorie 3.1 zijn toegestaan.

4.1. De raad stelt dat in het vorige bestemmingsplan "Bedrijventerrein Stompetoren 1996" rekening werd gehouden met de zuivelfabriek Cono, maar dat gelet op de beëindiging van de activiteiten van Cono ter plaatse in 2008 geen aanleiding bestaat om bedrijven van een vergelijkbaar zware categorie mogelijk te maken.

Voorts stelt de raad zich op het standpunt dat gelet op de dorpsse structuur en kleinschalige uitstraling van het bedrijventerrein zware bedrijvigheid niet passend is.

Verder is de raad van mening dat de ligging van het bedrijventerrein niet geschikt is voor zwaardere bedrijven, omdat het terrein grenst aan de dorpskern en aan het landelijk gebied. Dat het plan voor een beperkt deel voorziet in de vestiging van een bedrijf in categorie 4.1 heeft te maken met een aanvraag om de vestiging van een bedrijf in die categorie ten tijde dat het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Stompetoren 1996" nog gold.

Tenslotte biedt in de omgeving het bedrijventerrein Boekelermeer wel de mogelijkheid van vestiging van zwaardere bedrijven, aldus de raad.

4.2. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vestiging van bedrijven in categorie 4.1 beperkt dient te blijven. Daarbij heeft de raad in

redelijkheid een zwaarder gewicht kunnen toekennen aan het belang van beperking van de uitstraling van het bedrijventerrein naar de dorpskern en het landelijk gebied dan aan het belang van [appellant] bij het mogelijk maken van meer bedrijvigheid in een zwaardere milieucategorie.

5. [appellant] betoogt dat in artikel 4, lid 4.1, onder d, van de planregels ten onrechte wordt verwezen naar de SBI-code 2561, terwijl deze code niet is vermeld in de bij de planregels behorende bijlage 1 Staat van Bedrijfsactiviteiten 'bedrijventerrein'. [appellant] verzoekt de Afdeling bij vernietiging zelf in de zaak te voorzien en de planregel zodanig te wijzigen dat een metaaloppervlaktebehandelingsbedrijf uit ten hoogste categorie 4.1 is toegestaan.

5.1. Ingevolge artikel 4, lid 4.1, onder d, van de planregels zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden ter plaatse van de aanduidingen "specifieke vorm van bedrijf - 1 tot en met 13" tevens bestemd voor een bedrijfsactiviteit met SBI-code zoals in de bij dit lid behorende tabel genoemd, uit de ten hoogste voor deze bedrijfsactiviteit in de tabel aangegeven categorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten 'bedrijventerrein'. In de tabel is bij de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 13" vermeld "SBI-code 2561 uit ten hoogste milieucategorie 4.1".

5.2. De raad heeft in het verweerschrift en ter zitting aangegeven, dat in de tabel abusievelijk de SBI-code 2561 is opgenomen, terwijl dit de SBI-code 2851 had moeten zijn. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

6. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover het betreft de SBI-code 2561 voor de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf-13" in de tabel in artikel 4, lid 4.1, onder d, van de planregels is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is op dit punt gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

Nu niet aannemelijk is dat derdebelanghebbenden in hun belangen zouden kunnen worden geschaad, ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, aanhef en onder c, van de Awb zoals de bepaling luidde ten tijde van belang, op de hierna te melden wijze zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak ten aanzien van genoemd planonderdeel in de plaats treedt van het bestreden besluit, voor zover dit is vernietigd. Hierbij betreft de Afdeling dat in de bij de planregels behorende bijlage 1 Staat van Bedrijfsactiviteiten 'bedrijventerrein' de SBI-code 2851 is opgenomen. De code 2851 staat voor metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven waarbij een aantal typen van deze bedrijven in de milieucategorieën 3.1, 3.2 en 4.1 worden vermeld.

Gelet op het voorgaande is het beroep voor het overige gedeeltelijk niet-ontvankelijk en gedeeltelijk ongegrond.

7. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

8. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep niet-ontvankelijk voor zover het betreft de planregeling voor de gronden nabij het perceel Dres 36 te Stompetoren, die thans dienst doen als parkeerterrein;

II. verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Schermer van 26 juni 2012, voor zover het betreft de SBI-code 2561 voor de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf-13" in de tabel in artikel 4, lid 4.1, onder d, van de planregels;

IV. bepaalt dat de SBI-code 2851 geldt voor de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf-13" in de tabel in artikel 4, lid 4.1, onder d, van de planregels;

V. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit;

VI. draagt de raad van de gemeente Schermer op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat onderdeel IV wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl;

VII. verklaart het beroep voor het overige ongegrond;

VIII. veroordeelt de raad van de gemeente Schermer tot vergoeding van bij [appellante A] en [appellant B] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 708,00 (zegge: zevenhonderdacht euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

IX. gelast dat de raad van de gemeente Schermer aan [appellante A] en [appellant B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 310,00 (zegge: driehonderdtien euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A. Melse, ambtenaar van staat.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Melse
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 juni 2013

191.