

Natuurtoets

“Sloop en nieuwbouw (woningen & winkelcentrum)

Achtergracht, Weesp

Inventarisatie natuurwaarden
Beoordeling t.a.v. natuurwetgeving



Rapport

01/242 AFO Advisering & Onderzoek

Titel en subtitel

Natuurtoets

"Sloop en nieuwbouw (woningen & winkelcentrum)

Achtergracht, Weesp

Auteur(s)

drs. A. H. Swaan

drs. C. Venhuis

Opdrachtnemer

AFO Advisering & Flora- en faunaOnderzoek

Limmerweg 46

1935 AM Egmond-Binnen

www.afo-onderzoek.nl

e-mail: info@afo-onderzoek.nl

Opdrachtgever(s)

Cauberg Huygen Raadgevende Ingenieurs (CHRI)/ BRO (aanpassingen nieuwbouw)

Datum publicatie: concept april 2011, definitieve versie maart 2014.

© **AFO Advisering & Flora- en fauna Onderzoek**, 2014

Natuurtoets

“Sloop en nieuwbouw (woningen & winkelcentrum)

Achtergracht, Weesp

Inventarisatie natuurwaarden
Beoordeling t.a.v. natuurwetgeving

A. H. Swaan
C. Venhuis

AFO Advisering & Flora - faunaOnderzoek
Rapport 01/242

Egmond-Binnen, april 2014



Inhoudsopgave:

1 INLEIDING	5
2 AANPAK	6
3 ONDERZOEKSGBIED	7
4 BESCHRIJVING INGREEP	8
5 WETTELIJK KADER	10
6 TOETSINGSKADER	11
6.1 GEBIEDSBESCHERMING	11
6.2 FLORA- EN FAUNAWET	11
6.3 CONCLUSIE TOETSINGSKADER	11
7 AANWEZIGE NATUURWAARDEN	12
7.1 VELDONDERZOEK	12
7.1.1 <i>Flora</i>	12
7.1.2 <i>Fauna</i>	12
7.2 TE VERWACHTEN BESCHERMDE SOORTEN	13
7.2.1 <i>Flora</i>	13
7.2.2 <i>Fauna</i>	13
7.3 CONCLUSIE NATUURWAARDEN	14
8 EFFECTBEOORDELING	15
9 CONSEQUENTIES T.A.V. DE NATUURWETGEVING	16
10 ADVISERING EN VERVOLGSTAPPEN	18
10.1 AANVULLEND ONDERZOEK	18
10.2 MITIGATIE	18

Samenvatting

Inleiding

- De voorliggende Natuurtoets werd verricht ten behoeve van sloop en nieuwbouw binnen het project "Achtergracht" te Weesp.
- Als relevant toetsingskader voor deze Natuurtoets werd vastgesteld: de Flora- en faunawet.
- Er werd een eenmalig veldbezoek gebracht aan de locatie, waarbij het belangrijkste doel was het voorkomen van beschermde soorten vast te stellen op basis van een beoordeling van het aanwezige biotoop en aanwezige soorten.

Flora

- Op de planlocatie werd geen in dit kader relevante beschermde flora aangetroffen en deze wordt ook niet verwacht.

Fauna

- *Vogels*
Op en nabij de planlocatie zijn naar verwachting in de broedtijd (globaal: half maart – juli), nestelende vogels aanwezig. Activiteiten die broedende vogels verstoren mogen niet plaatsvinden (Flora- en faunawet). Activiteiten die broedende vogels verstoren, zoals het verwijderen van bomen, maar ook de sloop en nieuwbouw van de gebouwen, moeten zodoende buiten de broedtijd plaatsvinden, tenzij door een deskundige is vastgesteld dat er geen broedende vogels aanwezig zijn binnen een effectzone.
- Momenteel zijn nesten van Huismus en Gierzwaluw jaarrond beschermd (nesten van de meeste andere vogels zijn uitsluitend gedurende de broedtijd beschermd). De kans dat deze soort op de planlocatie voorkomt is klein, maar kan niet worden uitgesloten. Een aanvullend onderzoek wordt geadviseerd. Indien bij een vervolgonderzoek daadwerkelijk deze soorten broedend in de bebouwing worden aangetroffen, dan dient de functionaliteit van de planlocatie voor deze soort behouden te blijven. Dit kan onder andere inhouden dat wederom geschikte nestgelegenheid aanwezig moet zijn in de nieuwbouw. Een ontheffing Flora- en faunawet voor deze soort kan in dit kader niet worden verkregen.
- *Vleermuizen*
De bestaande bebouwing is potentieel geschikt voor vaste verblijfplaatsen van vleermuizen. Of vleermuizen de bebouwing als verblijfplaats gebruiken dient nader onderzocht te worden. Om te voldoen aan de eisen die momenteel gesteld worden aan een dergelijk onderzoek, dient dit in verschillende seizoenen plaats te vinden. Een volledig vleermuisonderzoek kan niet eerder dan de nazomer (begin september) van 2011 worden afgerond en dient mei/juni van start te gaan*.
- Indien bij een vervolgonderzoek vaste vleermuisverblijfplaatsen in de bebouwing worden aangetroffen, dan dient om de Ff-wet niet te overtreden de functionaliteit van de planlocatie behouden te blijven. Dit kan o.a. inhouden dat, naast een specifieke werkwijze bij de sloop, in de nieuwbouw wederom geschikte verblijfplaatsen aanwezig moeten zijn. Een ontheffing Ff-wet kan uitsluitend worden verkregen wanneer wordt aangetoond dat met het project een "dwingende reden van groot openbaar belang" gemoeid is. Ook in een verkregen ontheffing zullen eisen gesteld worden aan de werkwijze en inrichting.

Flora- en faunawetgeving

- Indien aan bovengenoemde eisen en procedures kan worden voldaan (o.a. ten aanzien van broedvogels en vleermuizen), dan bestaan er - naar alle waarschijnlijkheid - vanuit de Natuurwetgeving uiteindelijk geen belemmeringen voor het project, en kan een procedure in het kader van de Wro (projectbesluit dan wel de oude artikel 19 procedure) en de Wabo worden gestart.

* Een vleermuisonderzoek heeft plaatsgevonden in 2011 (naschrift maart 2014).

Vervolgstappen

- Aanvullend onderzoek. Geadviseerd wordt een aanvullend onderzoek naar de aanwezigheid van Huismus en vleermuizen te laten uitvoeren, daarmee kan overtreding van de Flora- en faunawet worden voorkomen.
- Vooruitlopend op de resultaten van een aanvullend onderzoek zou de sloop vast ingepland kunnen worden tijdens de voor vleermuizen minst schadelijke perioden.
- Eveneens vooruitlopend op de resultaten van aanvullend onderzoek zou vast onderzocht kunnen worden of in de nieuwbouw alternatieve nest- of verblijfslocaties voor vogels en vleermuizen kunnen worden aangebracht (overleg architect/ecoloog).
- AFO kan, indien gewenst door de opdrachtgever, de benodigde aanvullende werkzaamheden uitvoeren.

1 Inleiding

Deze Natuurtoets heeft plaatsgevonden ten behoeve van de sloop van bestaande gebouwen en te realiseren nieuwbouw in het stedelijke gebied van Weesp. Het betreft het project “Winkels, woningen en parkeren Achtergracht”. Om te voldoen aan de natuurwetgeving, die deels geïmplementeerd is in Wro-procedures (projectbesluit), dient voor de geplande ontwikkeling een Natuurtoets uitgevoerd te worden.

Cauberg Huygen Raadgevende Ingenieurs heeft AFO Advisering & Onderzoek verzocht deze Natuurtoets uit te voeren*.

Doel van de Natuurtoets is een waardering te verkrijgen van de aanwezige flora en fauna en een beoordeling te geven van de invloed van het project op deze natuurwaarden. Uiteindelijk dienen de bevindingen geplaatst te worden in het licht van de van toepassing zijnde natuurwetgeving. Op basis van deze gegevens kan worden vastgesteld of de ruimtelijke inrichting mogelijk in strijd is met de natuurwetgeving. Duidelijk dient te worden of voor de geplande inrichting een ontheffing Flora- en faunawet moet worden aangevraagd, en of eventueel mitigerende- en compenserende maatregelen noodzakelijk zijn.

De voorliggende rapportage geeft de resultaten van de quick-scan die in het kader van deze Natuurtoets werd verricht, waarbij een belangrijke vraag is of aanvullend onderzoek noodzakelijk geacht wordt naar beschermde soorten relevant in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling.

* Aanpassingen aan de inrichting zijn maart 2014 opgenomen op verzoek van BRO.

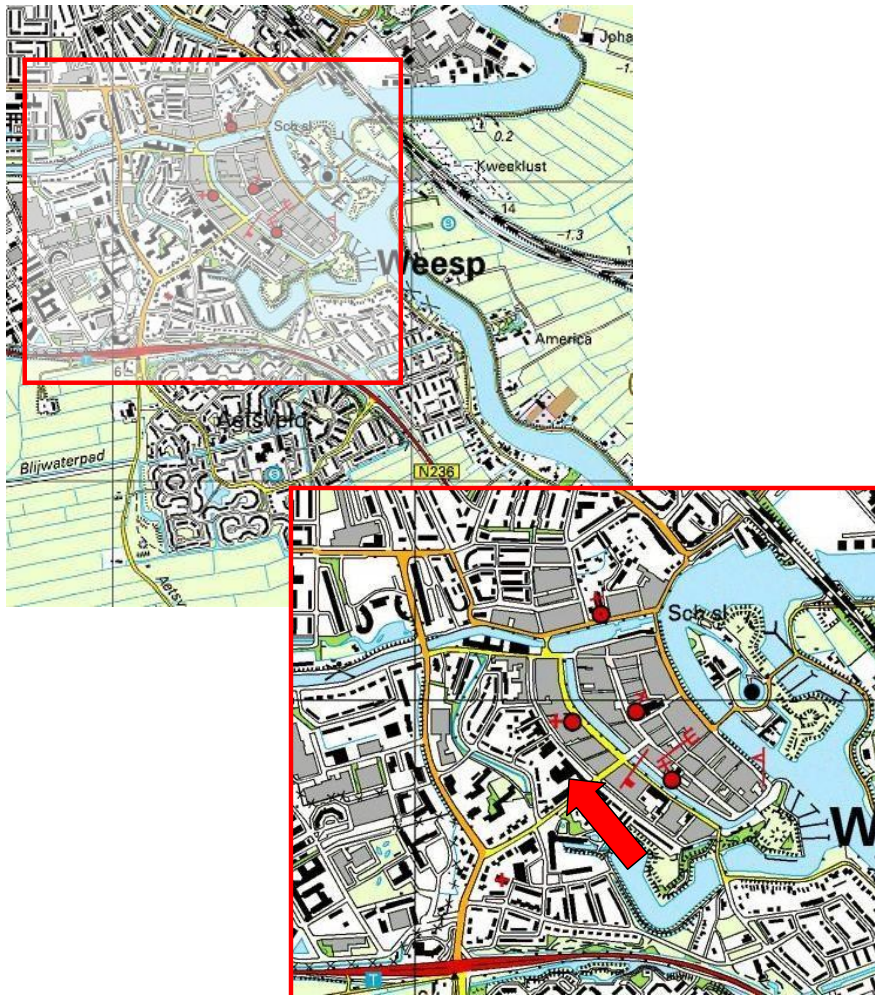
2 Aanpak

De indeling van de rapportage en de gevolgde werkwijze is als volgt:

1. beschrijving van het project en locatie
2. vaststellen hier relevante natuurwetgeving (toetsingskader)
3. uitvoering en resultaten veldonderzoek
4. effectbeoordeling: welke effecten heeft de geplande ingreep op de hier aanwezige of aangrenzende natuurwaarden
5. consequenties effecten in relatie tot de Natuurwetgeving
6. vaststellen of aanvullend onderzoek noodzakelijk is

3 Onderzoeksgebied

De planlocatie ligt in het stedelijke gebied van Weesp, kilometerhok 131-479 (zie figuur 1). De planlocatie ligt ingesloten tussen de Achtergracht, de Groeneweg en de Singel. Binnen de planlocatie staan circa tien gebouwen die voornamelijk in gebruik zijn als winkelruimte (o.a. vishandel, supermarkt, bloemist, fietswinkel), maar er is ook gebouw dat dienst deed als brandweerkazerne. De bebouwing is voor het merendeel één a twee woonlagen hoog. In het midden van de planlocatie staat een relatief oud en hoger gebouw. Het overige deel van de planlocatie rondom de bebouwing is geasfalteerd, en voornamelijk in gebruik als parkeerterrein. Aan de zuidoostzijde loopt de Groeneweg. Rond de planlocatie is bebouwing met woonhuizen aanwezig. Direct ten westen van de planlocatie liggen twee woonblokken in het verlengde van elkaar. Tussen deze woonblokken en de planlocatie liggen circa vijftien meter diepe tuinen. Achter deze woonblokken liggen meerdere groene elementen zoals slootjes, grasgazon en bosplantsoen. Circa 350 en oosten van de planlocatie loopt de rivier de Vecht, waarvan een aftakking tot op circa 200 ten zuiden van planlocatie reikt.



Figuur 1 Ligging van de planlocatie (rode pijl). Bewerkte topografische kaart © 2011 Topografische Dienst Emmen (grid: kilometerhokken).

4 Beschrijving ingreep

De huidige bebouwing op de planlocatie (Figuur 2), bestaande uit meerdere gebouwen, wordt gesloopt. De twee in het zuidoostelijke deel van de planlocatie aanwezige berken worden gekapt.

In de toekomstige situatie is nieuwbouw gepland. De nieuwbouw voorziet in winkelruimtes en parkeervoorzieningen. De winkelruimtes langs de Achtergracht bestaan uit 2 lagen met een kap, of een plat dak. De parkeervoorzieningen worden gerealiseerd op het binnenterrein (en op een parkeerdek). Er is geen sprake van een ondergrondse parkeerplaats.



Figuur 2. Bovenaanzicht van de planlocatie (begrenzing roze omlijnd) in de huidige situatie. Alle bebouwing wordt gesloopt (uitsnede kaart van Roeleveld-Sikkens Architects, 11-03-2011).



Afbeelding 12. Concept uitwerking gevels aan de Achtergracht.



Afbeelding 13. Concept uitwerking façade achterzijde.

Figuur 3. Nieuwe situatie: aanzicht gevels voor- en achterzijde. Bron: BRO.

5 Wettelijk kader

De Nederlandse wetgeving vereist dat bij voorgenomen plannen of projecten ingrijpende schade aan beschermde planten en dieren voorkomen wordt. Alleen onder voorwaarden kan hier een uitzondering op gemaakt worden. Daartoe is veelal een ontheffing van de Flora- en faunawet nodig. Deze wet is gericht op het duurzaam in stand houden van soorten in hun natuurlijke omgeving.

Voordat eventueel een aanvraag voor ontheffing van de Flora- en faunawet kan worden ingediend is een aantal stappen noodzakelijk:

1. Inventarisatie van de aanwezige natuurwaarden.
2. Waardering van de aanwezige natuurwaarden.
3. Inschatting en beoordeling van ecologische effecten van voorgenomen ingrepen.
4. Indien er schade wordt veroorzaakt, aanpassing van de voorgenomen ingrepen: bedenken van alternatieven die aantasting van natuurwaarden voorkomen.

Naast bescherming van soorten en hun leefmilieu in de Flora- en faunawet zijn in Nederland waardevolle natuurgebieden aangewezen die bescherming kennen in de Habitat- en Vogelrichtlijn en de Natuurbeschermingswet. Ruimtelijke ingrepen in deze gebieden worden vrijwel niet toegestaan, maar ook projecten in de nabijheid van deze gebieden dienen rekening te houden met deze wetgeving. Voornoemde wetgeving is er namelijk ook op gericht deze gebieden te behoeden voor activiteiten en ingrepen in aangrenzend en nabijgelegen terrein die effect hebben op deze gebieden (de “externe werking”). Ook gebieden die behoren tot de zogenoemde Ecologische Hoofdstructuur kennen een gebiedsbescherming. Op provinciaal niveau is dit landelijk zoveel mogelijk aaneengesloten netwerk uitgebreid met een provinciale ecologische hoofdstructuur.

Overheidsorganisaties en instellingen worden eveneens geacht rekening te houden met zogenoemde Rode-Lijst soorten en doelsoorten. Het betreft flora en fauna die soms geen bescherming kennen in de Flora- en faunawet maar wel behoren tot soorten die als kwetsbaar of bedreigd worden beoordeeld.

De Flora- en faunawet kent strikt verboden handelingen ten aanzien van bepaalde soorten. Naast deze specifiek omschreven verbodsbepalingen kent deze wetgeving de zogenaamde zorgplicht. Daarmee wordt in meer algemene bewoording aangegeven, dat een ieder er bewust naar dient te streven schadelijke gevolgen voor flora en fauna zo veel mogelijk te voorkomen of te beperken.

Met ingang van 22 februari 2005 is de AMvB art. 75 inzake de Flora- en faunawet in werking getreden. Door dit besluit is het in een deel van de gevallen niet meer noodzakelijk speciale ontheffing aan te vragen voor een aantal algemeen voorkomende soorten vermeld in de Flora- en faunawet. Voor een aantal andere soorten geldt dat, indien er bij bepaalde ingrepen gewerkt wordt volgens een door de minister van LNV goed gekeurde gedragscode, ook hier ontheffing niet langer noodzakelijk is.

6 Toetsingskader

6.1 Gebiedsbescherming

- **Ecologische Hoofdstructuur**

Niet relevant, geen EHS-zones aanwezig binnen potentiële effectzone.

- **Natuurbeschermingswet '98**

Niet relevant, geen NB-gebieden aanwezig binnen potentiële effectzone.

6.2 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet is algemeen geldend en niet afhankelijk van ligging of aard van de planlocatie.

6.3 Conclusie toetsingskader

Geconcludeerd wordt dat het toetsingskader uitsluitend bestaat uit de Flora- en faunawet.

7 Aanwezige Natuurwaarden

7.1 Veldonderzoek

Op 15 april 2011 werd een bezoek gebracht aan de locatie. Bij dit bezoek werd de planlocatie en de aanwezige bebouwing beoordeeld op geschiktheid voor beschermde soorten. Direct waarneembare, in dit kader relevante soorten, werden geïnventariseerd.

7.1.1 Flora

In het zuidoostelijke deel van de planlocatie werden twee berken aangetroffen, met gaten door inrot daar waar takken waren verwijderd. Bij overgangen naar aangrenzende tuinen en tussen klinkervoegen werden meerdere soorten planten aangetroffen kenmerkend voor enigszins verruigde stedelijke locaties: Gewone braam, Klimop, Stinkende gouwe, Straatgras, Vroegeling, Herderstasje, Fluitenkruid, Bleekgele droogbloem, Gestreepte witbol, Grote brandnetel, Paarse dovenetel, een Vergeet-mij-nietje en Klein kruiskruid. In de zuidoost muur van het oudere gebouw werden tussen de voegen op circa 3 meter hoogte een aantal Muurvarens (*Asplenium ruta-muraria* L.) aangetroffen (foto 1).



Foto 1 Muurvaren (*Asplenium ruta-muraria* L.) aanwezig op de westelijk kopzijde van het middelste gebouw.

7.1.2 Fauna

Vogels

Er werden tijdens het bezoek Merel, Kauw, Huismus, Spreeuw en Koolmees op de planlocatie waargenomen of gehoord. In de aanwezige twee berken werden meerdere

holten aangetroffen die ontstaan zijn door inrotting na het verwijderen van takken, maar deze zijn zeker niet gemaakt door Grote bonte specht. De kans dat deze soort in deze bomen broedt, is zo goed als uitgesloten, maar de holten zouden wellicht wel gebruikt kunnen worden door mezen.

7.2 Te verwachten beschermde soorten

7.2.1 Flora

Ondanks dat ten tijde van het veldbezoek (voorjaar) meerdere plantensoorten nog niet zijn waar te nemen, wordt op basis van het aangetroffen biotoop geen beschermde flora verwacht.

7.2.2 Fauna

Vogels

Naast de waargenomen soorten worden meer algemene soorten verwacht van het stedelijk gebied, zoals: Houtduif, Pimpelmees, Turkse tortel. Ondanks de aanwezigheid van dakpannen wordt van de Gierzwaluw niet verwacht dat deze in de dakdelen van de bebouwing broedt, maar dit is niet geheel uit te sluiten, omdat de soort nog niet aanwezig was op broedlocaties in Nederland ten tijde van het veldbezoek.

Ongewervelden

Beschermde slakken, libellen of vlinders worden op de planlocatie niet verwacht.

Amfibieën en reptielen

Beschermde amfibieën en reptielen worden niet verwacht.

Zoogdieren

Op de planlocatie zullen de niet beschermde soorten Bruine rat en Huismuis voorkomen en mogelijk eveneens algemeen voorkomende soorten als Bosspitsmuis of Huispitsmuis en Bosmuis. Vrijwel zeker zal de planlocatie door vleermuizen (Gewone dwergvleermuis en mogelijk Laatvlieger) als foerageergebied worden gebruikt. Van meerdere in de berken aanwezige holten kon niet worden vastgesteld of deze diep waren ingerot en zodoende een voor vleermuizen geschikte holte vormen. Mochten holten toch diep zijn ingerot, dan valt niet geheel uit te sluiten dat deze niet door vleermuizen worden gebruikt. Maar de kans dat dit het geval is op deze bebouwde en verlichte locatie is klein. De meest kansrijke locatie voor vaste verblijfplaatsen van vleermuizen is de op de planlocatie aanwezige bebouwing. Deze biedt hiervoor meerdere mogelijkheden: spouwvoegen, boeidelen, ruimten tussen dakpannen (zie foto 2).



Foto 2 Ruimten achter boeidelen die mogelijk geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen en/of holenbroedende vogels, zoals Koolmees of Pimpelmees

7.3 Conclusie natuurwaarden

Op de planlocatie komen naast algemene soorten naar constatering en verwachting mogelijk enkele strikt beschermde soortgroepen voor: dit betreft vogels en vleermuizen.

8 Effectbeoordeling

Algemeen

Bij de realisatie van het plan zullen de effecten zich met name voordoen in het plangebied, maar er zal verstoring te verwachten zijn in een groter gebied dan de exacte bouwlocatie. Dit wordt veroorzaakt door sloop- en bouwactiviteiten (bouwmaterieel en bouwmaterialen) en de locatie van de nieuwe bebouwing.

Broedlocatie vogels

In de tuinen direct grenzend aan de westzijde van de planlocatie staan bomen en struiken, die mogelijk als broedlocaties kunnen fungeren, evenals de twee berken binnen de planlocatie. In holten en spleten in de bebouwing op de planlocatie kunnen mezen broeden. Er is daarnaast een kans dat Huismus en Gierzwaluw (kleine kans) onder dakpannen van de bebouwing broedt. Bij het ten uitvoer brengen van de geplande ingrepen is zodoende risico op verstoring van broedende vogels (in de broedtijd) of het verdwijnen vaste nestlocaties (ook buiten de broedtijd).

Vleermuizen

Foerageergebied

De planlocatie is waarschijnlijk onderdeel van het foerageergebied van vleermuizen. Door de realisatie van de nieuwbouw wordt mogelijk tijdelijk het foerageren beperkt (bouwverlichting) maar de planlocatie vormt voor vleermuizen maar een zeer klein deel van het totale foerageergebied. In de directe omgeving is voldoende gelijkwaardig, dan wel geschikter foerageergebied aanwezig, en vleermuizen ondervinden zodoende geen negatieve gevolgen van enige betekenis. De verwachting is dat zelfs op het niveau van het individu geen tot nagenoeg geen negatief effect zal optreden.

Vaste verblijfplaatsen

Mogelijk verdwijnen door de sloop van de bebouwing dagrustplaatsen of kraamkolonies (vaste verblijfplaatsen) van vleermuizen. Ook zou de planlocatie door vleermuizen kunnen worden gebruikt als paarlocatie (paarterritorium). Er bestaat een (kleine) kans dat vleermuizen holten in twee berken gebruiken als verblijfplaats. De berken worden waarschijnlijk gekapt. Ook zal moeten worden uitgesloten dat de nieuwe bebouwing geen barrière vormt voor verblijfplaatsen van vleermuizen die buiten de planlocatie een verblijfplaats hebben.

9 Consequenties t.a.v. de Natuurwetgeving

Broedlocatie vogels

Een mogelijke kans op verstoring van de voorgenomen plannen op broedgelegenheden van vogels (Ff- wet Tabel 2 - Overige soorten) wordt reëel geacht. Een ontheffing voor het verstoren van broedende vogels wordt in dit kader (ruimtelijke ontwikkeling) niet verleend. Het verwijderen van bomen en het slopen van de bebouwing dient zodoende buiten het broedseizoen plaats te vinden (broedseizoen ligt globaal tussen half maart en half juli), tenzij door een deskundige op dit gebied is vastgesteld dat er geen broedende vogels aanwezig zijn binnen een “effectafstand”. Dit geldt ook voor bouw- of sloopactiviteiten die verstorend kunnen werken.

Speciale aandacht vereist de mogelijke aanwezigheid van de Huismus en hoewel de kans op aanwezigheid klein geacht wordt Gierzwaluw. Nestlocaties van deze soorten zijn namelijk niet alleen tijdens het broedseizoen beschermd, maar ook daar buiten. Tijdens het veldbezoek werden in ieder geval enkele huismussen direct ten westen van de planlocatie foeragerend waargenomen en vlogen er een aantal over de planlocatie heen. Naar de aanwezigheid van nesten dient of door veldonderzoek tijdens het voorjaar (broedtijd), of door verder literatuuronderzoek naar bestaande broedvogelgegevens duidelijkheid te worden verkregen*.

Als Huismus als broedvogel aanwezig is, dan zal uit de informatie over het aantal broedparen, zowel op de planlocatie als in de directe omgeving, moeten worden afgeleid of de functionaliteit als broedgelegenheid wordt aangetast. Een ontheffingaanvraag Flora- en faunawet, waarbij de functionaliteit van de planlocatie voor deze soort eventueel geheel verloren mag gaan, is niet mogelijk. Hiervoor ontbreekt – bij de huidige interpretatie van de Vogelrichtlijn - in dit geval een belang dat door de wetgeving erkend is. Om de wetgeving niet te overtreden zal te allen tijde de functionaliteit van de planlocatie voor deze soort behouden moeten blijven.

** Er konden vooralsnog geen gegevens worden gevonden die de verspreiding van broedlocaties van deze soorten in de regio afdoende aangeven.*

Vleermuizen

Foerageergebied

Er zal een zeer beperkte afname van het totale foerageergebied optreden, en bovendien is in de directe omgeving gelijkwaardig dan wel geschikter foerageergebied aanwezig. In dit kader is er geen overtreding van de Flora- en faunawet.

Vaste verblijfplaatsen

Indien vaste verblijfsplaatsen van vleermuizen (Ff- wet tabel 3 - Soorten bijlage IV, Habitatrichtlijn) op de planlocatie in de bebouwing, of in de twee bomen, worden aangetroffen, dan zullen deze tijdens de sloop verdwijnen. Als dit het geval is, dan is het verkrijgen van een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet mogelijk mits kan worden aangetoond dat het project een groot maatschappelijk belang dient. Ook al wordt een ontheffing verkregen dan geldt dat er beperkingen zijn ten aanzien van de sloop. Deze zal in een voor vleermuizen gunstige periode moeten plaatsvinden en dienen vervangende verblijfslocaties worden aangebracht in de nieuwbouw. Het vroege voorjaar en het late najaar zijn hiervoor vrijwel altijd geschikt.

Conclusie Flora- en faunawet

Het verrichte onderzoek kan in dit stadium geen volledige zekerheid geven over de aanwezigheid van beschermde soorten. Voor een aantal van de mogelijk te verwachten soorten (broedvogels) kan, onder andere door de sloop- en bouwwerkzaamheden hierop

af te stemmen, relatief eenvoudig overtreding van de Flora- en faunawet worden voorkomen. Voor enkele andere soorten kan, als deze soorten voorkomen, de situatie complexer zijn. De kans dat ondanks het nemen van aanvullende maatregelen, zoals het aanbrengen van vervangende nest- of verblijfslocaties, de Flora- en faunawetgeving een blijvende hindernis zal zijn voor de nieuwbouw wordt zeer klein geacht. Aanvullend onderzoek zal uit moeten wijzen of, en zo ja in welke richting, oplossingen moeten worden gevonden voor beperkingen die er vanuit de Natuurwetgeving zijn. Zoals gesteld lijken deze oplossingen voorhanden en zijn er naar alle waarschijnlijk dus geen blijvende belemmeringen voor de procedure in het kader van de Wro (projectbesluit dan wel de oude artikel 19 procedure) of Wabo.

Zorgplicht

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen. Deze zorgplicht houdt in dat daar waar het redelijkerwijs mogelijk is, maatregelen dienen te worden genomen die nadelige effecten op flora en fauna (alle soorten) voorkomen of beperken.

10 Advisering en vervolgstappen

10.1 Aanvullend onderzoek

- Geadviseerd wordt een aanvullend onderzoek te laten verrichten naar de aanwezigheid van nestlocaties van Huismus. In eerste instantie zou dit een aanvullend bureauonderzoek kunnen zijn, maar de kans is groot dat hierbij geen uitsluitsel kan worden verkregen over het voorkomen van de soort. Een veldonderzoek zal dan moeten worden uitgevoerd in de broedtijd (~ mei 2011).
- Geadviseerd wordt een onderzoek naar de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen van vleermuizen uit te voeren. Een volledig vleermuisonderzoek kan niet eerder dan de nazomer (begin september) van 2011 worden afgerond en dient aan te vangen in mei/juni *.

10.2 Mitigatie

- Vooruitlopend op de resultaten van het geadviseerde aanvullende veldonderzoek, zou door de architect in samenwerking met een ecooloog (bijvoorbeeld een AFO-medewerker) vast onderzocht kunnen worden of er nest- of verblijfslocaties aangebracht kunnen worden in de nieuwbouw. Indien jaarrond beschermde nesten of verblijfslocaties van vogels of vleermuizen bij het veldonderzoek worden aangetroffen, dan kan dit direct worden gerealiseerd en het maakt bovendien een betere beoordeling van (het behoud van) functionaliteit mogelijk.
- Ook met de planning van de sloop zou reeds rekening gehouden kunnen worden, vooruitlopend op de resultaten van het geadviseerde aanvullend onderzoek naar de daadwerkelijke aanwezigheid van vleermuizen.
- Het verwijderen van struiken en bomen kan het beste buiten de broedtijd plaatsvinden. (broedtijd vogels stedelijk gebied ligt globaal tussen half maart – eind juli)

* Een vleermuisonderzoek heeft plaatsgevonden in 2011 (naschrift maart 2014).

Bijlage 1: Foto-impressie planlocatie



Foto 1 Zicht op de noordzijde van de planlocatie: parkeerterrein.



Foto 2 Zicht op de te slopen gebouwen op het centrale deel van de planlocatie.



Foto 3 Zicht op de bebouwing grenzend aan de planlocatie (noordzijde).



Foto 4. Zicht op de bebouwing grenzend aan de planlocatie (Achtergracht oostzijde).