

**Notitie : Quickscan flora en fauna 'Hotelproject
The Green' te Velsen-Zuid**

Datum : 14 november 2023
Opdrachtgever : Heerenstede Golfbaan Spaarnwoude
Projectnummer : P02166
Opgesteld door : MvdS

Voor alle ruimtelijke ontwikkelingen geldt dat deze in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het provinciale natuurbeleid moeten worden uitgevoerd. Ten behoeve van een ruimtelijke onderbouwing voor de sloop van vier opstallen en de bouw van een hotel, is door middel van een verkennend flora- en faunaonderzoek (quickscan) een beoordeling gemaakt van de mogelijke effecten die het plan zal hebben op beschermde natuurwaarden. Hierdoor wordt duidelijk of het plan in overeenstemming is met de natuurwetgeving.

De bescherming van de natuur is per 1 januari 2017 in Nederland vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet vormt voor wat betreft soortenbescherming en gebiedsbescherming een uitwerking van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Omtrent houtopstanden is de voormalige nationale Boswet eveneens in de Wet natuurbescherming opgenomen. Daarnaast vindt beleidsmatige gebiedsbescherming plaats door middel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Werkwijze quickscan flora en fauna

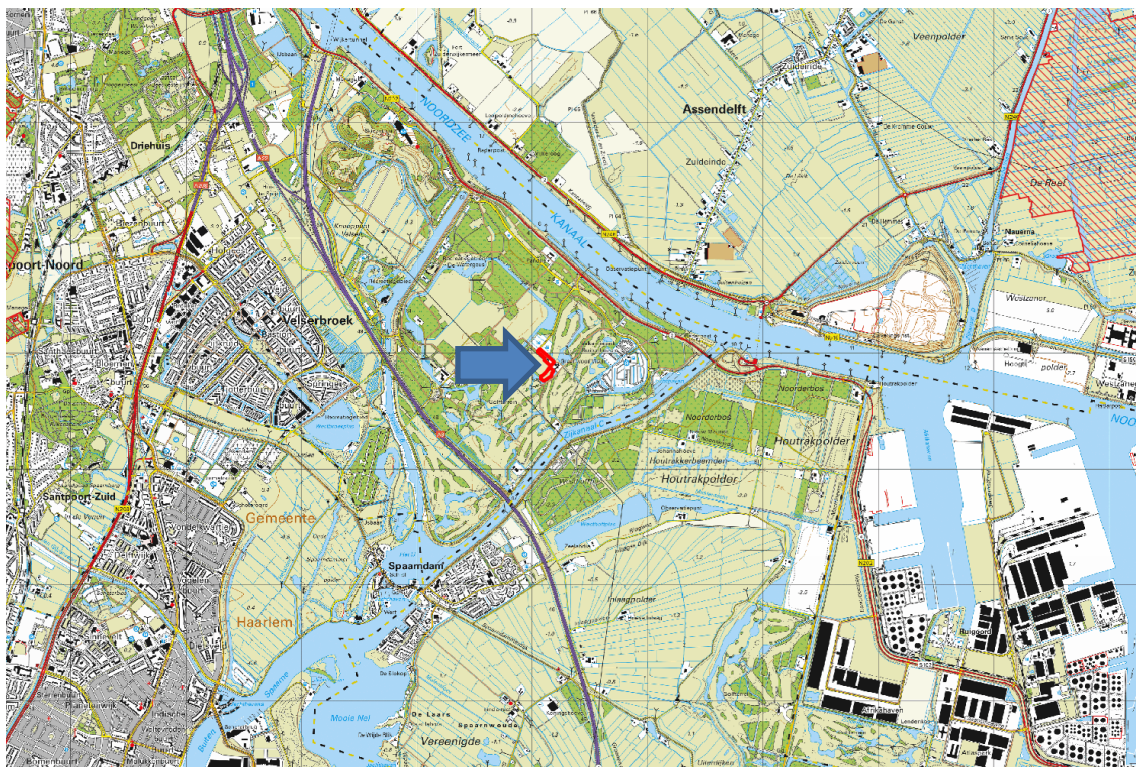
In de quickscan zijn de gevolgen van de ruimtelijke ingreep afgezet tegen de aanwezige natuurwaarden vanuit de Wet Natuurbescherming en planologisch beschermde natuurwaarden. Deze werkwijze vloeit voort uit de brochure 'Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen' van het Ministerie van Economische Zaken van december 2016.

Om een beeld te krijgen van de natuurwaarden is op 28 juli 2021 door een ecooloog van BRO¹ een verkennend veldbezoek gebracht aan het plangebied en de directe omgeving hiervan. Ter uitbreiding heeft een aanvullend veldbezoek plaatsgevonden op 26 september 2023. Tijdens de veldbezoeken is gelet op de potentiële aanwezigheid van beschermde soorten op basis van het aanwezige habitat en nest/verblijfsmogelijkheden. Daarnaast is aan de hand van verspreidingsatlassen, andere standaardwerken en op basis van 'expert judgement' nagegaan welke beschermde planten- en diersoorten er voor kunnen komen binnen en nabij het plangebied en zijn omtrent gebiedsbescherming gegevens van de provincie Noord-Holland geraadpleegd. Actuele verspreidingsgegevens van flora en fauna zijn uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) opgevraagd middels de quickscanhulp. Aan de hand van het verkennende onderzoek is vervolgens beoordeeld welke beschermde soorten daadwerkelijk voor (kunnen) komen binnen het plangebied en is er vervolgens een inschatting gemaakt van de effecten van de ruimtelijke ontwikkeling op beschermde natuurwaarden.

¹ BRO is lid van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Het NGB is de brancheorganisatie voor groene adviesbureaus en heeft als doel kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging. Onze werkzaamheden voeren wij dan ook uit volgens de door het NGB vastgestelde gedragscode (versie juni 2008, aangevuld in februari 2010). De medewerkers binnen de discipline ecologie voldoen aan de door het Ministerie van EZ genoemde voorwaarden voor ter zake deskundigen op het gebied van ecologisch onderzoek.

Beschrijving van het plangebied

Het plangebied is gelegen in Velsen-Zuid, in het Recreatiegebied Spaarnwoude. Het ligt ten zuiden van het Noordzeekanaal, 5 kilometer ten noordoosten van Haarlem. Het plangebied is gelegen temidden van golfbanen. In figuur 1 is de topografische ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1. Topografische kaart ligging van het plangebied

Huidige situatie

In het plangebied zijn momenteel twee grotere gebouwen gesitueerd, een met plat dak en een met pannen dak. Het noordwestelijke deel van het plangebied bestaat voor een deel uit een bosschage met een afwateringsgreppel (niet permanent waterhoudend), en in het noordoosten is een bredere sloot gelegen. Ten zuidoosten van het plangebied ligt het golfcentrum met een golfshop, restaurant en zalen. Ten noorden ligt een parkeerplaats met een kleine opstal en ten westen een groot oefenveld voor golf. Achter de driving range ligt een grasveld met bomen en struiken, met een oever begroeid met braamstruwelen.

In figuur 2 is een luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving weergegeven. De figuren 3 t/m 16 geven een impressie van het plangebied, middels foto's die zijn genomen tijdens het verkennende veldbezoek.



Figuur 2. Luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving



Figuur 3. Zuidelijk deel plangebied



Figuur 4. Noordelijk deel plangebied



Figuur 5. Parkeerplaats en te dempen sloot vanaf noorden van het plangebied



Figuur 6. Sloot in het noordoosten van het plangebied



Figuur 7. Betonnen gebouw met plat dak



Figuur 8. Gebouw met dakpannen dak



Figuur 9. Achterzijde gebouw met platdak



Figuur 10. Zuidwest grens van het plangebied



Figuur 11. Begroeiing en afwateringsgreppel in noorden van het plangebied



Figuur 12. Bomenrij waar noordelijk deel van het plangebied deel van uitmaakt



Figuur 13. Zuidoostelijke deel plangebied achter driving range



Figuur 14. Gedeelte NNN achter driving range



Figuur 15. Locatie buggystalling



Figuur 16. Te vergraven oever in zuidoosten plangebied

Toekomstige situatie

Toetsing gebiedsbescherming

Wettelijke gebiedsbescherming

De Wet natuurbescherming, heeft voor wat betreft gebiedsbescherming, betrekking op de Europees beschermde Natura 2000-gebieden. De Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden worden in Nederland gecombineerd als Natura 2000-gebieden aangewezen. Als er naar aanleiding van projecten, plannen en activiteiten mogelijkerwijs significante effecten optreden, dienen deze vooraf in kaart gebracht en beoordeeld te worden. Projecten, plannen en activiteiten die mogelijk een negatief effect hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied zijn vergunningplichtig.

Het plangebied is niet gelegen binnen de grenzen van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000-gebied. De meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden, "Polder Westzaan" en "Kennemerland-Zuid" bevinden zich op circa 4 kilometer afstand respectievelijk ten noordoosten en westen van het projectgebied. Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect, zoals toename van geluid, licht of depositie van stikstof. Gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied en het niet wezenlijk wijzigen van de omgevingscondities ten op zichte van de huidige situatie, met name bezoekers aantallen en verkeersbewegingen, bij en na realisatie van de voorgenomen plannen (sloop van twee gebouwen en bouw van een kleinschalig hotel) zijn significante effecten op Natura 2000-gebieden redelijkerwijs uitgesloten. Vervolgonderzoek in het kader van de Wet natuurbescherming, onderdeel Natura 2000, wordt dan ook niet noodzakelijk geacht.

Gebiedsbescherming vanuit provinciaal beleid

Conform artikel 1.12 van de Wet natuurbescherming dragen gedeputeerde staten in hun provincie zorg voor de totstandkoming en instandhouding van een samenhangend landelijk ecologisch netwerk, genaamd 'Natuurnetwerk Nederland'. Zij wijzen daartoe in hun provincie gebieden aan die tot dit netwerk behoren. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen: Ecologische Hoofdstructuur (EHS)) is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuurgebieden. De planologische begrenzing en beschermingsregimes van het Natuurnetwerk loopt via het traject van de provinciale ruimtelijke structuurvisies en verordeningen. Het netwerk wordt gevormd door kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingzones met als doel natuurgebieden beter met elkaar en met het omringende agrarisch gebied te verbinden. Activiteiten in deze gebieden zijn alleen toegestaan als ze geen negatieve effecten hebben op de wezenlijke kenmerken of waarden of als deze kunnen worden tegengegaan met mitigerende maatregelen.

Het plangebied is volgens de vigerende provinciale omgevingsverordening gelegen buiten het NNN (zie figuur 18). Waar in een voorgaande versie van de provinciale verordening het plangebied nog voor een deel binnen NNN gebied gelegen was, is in de viewer van de meest actuele vastgestelde verordening te zien dat ter plaatse van een groot deel van de golfbaan, de driving range en ter plaatse van het beoogde hotel de aanduiding 'Natuurnetwerk Nederland' is komen te vervallen. Directe effecten zijn daarmee op voorhand uitgesloten. Externe effecten hoeven binnen de provincie Noord-Holland niet getoetst worden, en is voor dit aspect geen nadere onderbouwing noodzakelijk. Negatieve effecten zijn ook niet te verwachten. De ontwikkeling heeft weliswaar een verkeersaantrekkende werking, maar door de aanwezigheid van het hotel zullen meer gasten overnachten. Hierdoor zullen minder verkeersbewegingen in het donker plaatsvinden. Een toename aan lichtuitstrooiing door verkeersbewegingen is daardoor niet te verwachten. Daarnaast heeft het plangebied reeds de planologische mogelijkheden voor de nieuwe aantallen bezoekers. Er worden daarmee niet grotere aantallen verkeersbewegingen mogelijk gemaakt.



Figuur 18. Ligging NNN (Omgevingsverordening NH2020)

Toetsing beschermde houtopstanden

De bescherming van houtopstanden, conform de Wet natuurbescherming, heeft betrekking op alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van tien are of meer of rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gelegen buiten de bebouwde kom. Wanneer houtopstanden worden geveld, niet vallende onder artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming, geldt een meldingsplicht bij Gedeputeerde Staten van desbetreffende provincie (artikel 4.2 Wnb). Indien er geen bezwaar is om de houtopstanden te kappen, verplicht artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming om binnen 3 jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand op dezelfde grond houtopstanden opnieuw aan te planten. Er geldt een algehele vrijstelling van de herplantplicht voor houtopstanden die gekapt worden in het kader van natuurbeheer en natuurbehoud.

Aangezien ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling de betreffende grenswaarden qua bomenkap overschreden zullen worden, is het onderdeel houtopstanden van de Wet natuurbescherming niet van toepassing.

Toetsing soortenbescherming

De Wet natuurbescherming heeft, voor wat betreft soortenbescherming, betrekking op alle in Nederland in het wild voorkomende zoogdieren, (trek)vogels, reptielen en amfibieën, een aantal vissen, libellen en vlinders, enkele bijzondere en min of meer zeldzame ongewervelde diersoorten en een aantal vaatplanten. Voor alle soorten, dus ook voor de soorten die niet onder de aangewezen bescherming vallen, of die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt de zogenaamde 'algemene zorgplicht' (art. 1.10 Wnb). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan aanwezige soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend.

Vanaf 1 januari 2017 moet, onder de Wet natuurbescherming, bij ruimtelijke ontwikkelingen naast de zorgplicht ook rekening gehouden worden met juridisch zwaarder beschermde soorten vanuit nationaal en Europees oogpunt. Beschermde soorten vanuit nationaal oogpunt betreffen soorten uit 'bijlage A en B' van de Wet natuurbescherming. Beschermde soorten vanuit Europees oogpunt betreffen soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, de soorten uit Bijlage 1 en 2 Verdrag van Bern, en Bijlage 1 verdrag van Bonn, en alle in Europa inheemse vogels (Vogelrichtlijn).

Op de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' van het Ministerie van LNV (augustus 2009) wordt onderscheid gemaakt in verschillende categorieën vogelnesten. Van de meeste vogelsoorten zijn de nesten uitsluitend beschermd wanneer deze tijdens de broed- en nestperiode in gebruik zijn. Het gaat om soorten die jaarlijks nieuwe nesten maken. Van een aantal soorten roofvogels en uilen, koloniebroeders en gebouw bewonende vogelsoorten ('categorie 1-4 soorten') zijn de nesten en de functionele leefomgeving jaarrond beschermend. Ten slotte is er een categorie nesten van vogelsoorten die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed, maar die over voldoende flexibiliteit beschikken om, als die broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen ('categorie 5-soorten'). Vooralsnog is het uitgangspunt dat deze indeling gehandhaafd blijft, totdat de provincies deze hebben aangepast en vastgesteld.

Komen soorten van de hierboven genoemde beschermingsregimes voor, dan is de eerste vraag of de voorgenomen activiteit effecten heeft op de beschermde soorten. Treden er effecten op, dan dient er gekeken te worden of er vrijstelling verleend kan worden (al dan niet door te werken volgens een goedgekeurde gedragscode), of dat er een alternatieve oplossing mogelijk is waardoor er geen negatief effect kan plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is, zal ontheffing aangevraagd moeten worden op basis van een geldig wettelijk belang, waarbij de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten niet in het geding komt. De ontheffing kan dan onder voorwaarden worden verleend.

Vogels

De te slopen bebouwing met dakpannen daken biedt potentiële nestgelegenheid aan soorten als de huismus, spreeuw en zwarte roodstaart (zie figuur 18). Tijdens het veldbezoek is ook nestmateriaal onder de dakpannen aangetroffen. Het is echter niet op basis van de quickscan te bepalen of het hier nesten van huismus (jaarrond beschermd) en/of spreeuwen (niet jaarrond beschermd) betreft. Beide soorten zijn ter plaatse van het golfterrein waargenomen ten tijde van het veldbezoek. Het betreffende dak biedt ook nestmogelijkheden voor de gierzwaluw (zie figuur 19). Gezien de gierzwaluw (nest eveneens jaarrond beschermd) veel meer gebonden is aan het stedelijke gebied, is het niet te verwachten dat deze binnen de bebouwing op het golfterrein broedt. Volledige uitsluitel hieromtrent kan echter alleen worden verkregen middels gericht veldonderzoek gedurende het broedseizoen. Het gebouw met platdak is verder hermetisch afgesloten en beschikt daardoor niet over nestmogelijkheden voor vogels. In de aangrenzende bomen bevinden zich geen (potentiele) jaarrond beschermde nesten van vogels als buizerd, sperwer en ransuil. Evenmin zijn er spechtenholtes aangetroffen. In het te verwijderen groen (bijvoorbeeld struweel) kunnen wel soorten als merel, winterkoning, roodborst, heggenmus en houtduif tot broeden komen.



Figuur 18. Toegang voor huismussen, spreeuw etc.



Figuur 19. Toegang voor gierzwaluw en vleermuizen

Subconclusie

Bij sloop van het gebouw met dakpannen dak bestaat de kans dat er één of meerdere (jaarrond beschermde) nesten van de huismus verloren gaan. Voor aanvang van de sloop dient duidelijk te zijn of zich hier daadwerkelijk nesten van de huismus bevinden en zo ja, welke aantallen het betreft. Ondanks dat de gierzwaluw niet te verwachten is, wordt om alle onzekerheid weg te nemen, geadviseerd om toch ook deze soort, waarvan het nest jaarrond is beschermd, nader te onderzoeken

Op basis van de nader te verkrijgen informatie kan worden bepaald of er bij uitvoering van de sloop sprake is van overtreding. Bij de aanwezigheid van een of meerdere nesten zal door het treffen van maatregelen; zoals het aanbieden van tijdelijke nestkasten, aanplant van voldoende dichte struiken, slopen buiten de gevoelige periode en het geschikt maken van de nieuwbouw de functionaliteit van de nesten behouden moeten blijven en schade aan individuen moeten worden voorkomen. Daarnaast dient voor het verwijderen van de huidige nestplaats officieel een ontheffing te worden aangevraagd bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord. Door het behoud van de functionaliteit, zorgvuldig te handelen en het hier hooguit enkele nesten zal betreffen, zal de gunstige staat van instandhouding van de lokale populatie huismussen en gierzwaluwen door de voorgenomen sloop en nieuwbouw zeker niet in het geding komen.

Bij de uitvoeringsfase van de voorgenomen plannen kan er ook verstoring van broedende vogels plaatsvinden waarvan het nest niet jaarrond is beschermd. Voor de betreffende soorten geldt dat, indien de werkzaamheden ter plaatse van beplanting en/of de sloop buiten het broedseizoen worden uitgevoerd, er geen overtredingen plaats zullen vinden. In de Wet natuurbescherming wordt geen vaste periode gehanteerd voor het broedseizoen. Globaal kan voor het broedseizoen de periode maart tot half augustus worden aangehouden. Geldend is echter de aanwezigheid van een broedgeval op het moment van ingrijpen. De voorgenomen plannen zullen geen afname van essentieel broedhabitat veroorzaken van een dergelijke vogelsoort, inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties is dan ook uitgesloten.

Vleermuizen

Volgens verspreidingsgegevens van de Zoogdierverseniging is het plangebied gelegen in een deel van Nederland waar de volgende vleermuissoorten kunnen voorkomen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, tweekleurige vleermuis, meervleermuis en watervleermuis.

Het gebouw met het dakpannen dak beschikt niet over spouwmuren die toegankelijk zijn voor vleermuizen. Mede wegens het goede onderhoud zijn er ook geen ruimtes achter dakrandbetimmeringen aanwezig. De enige toegang voor vleermuizen tot potentiële verblijfsmogelijkheden is via de onderste rij dakpannen waar geen dakgoot aanwezig is (zie figuur 15). Aangezien hier naar verwachting ook meerdere nesten van huismus en/of spreeuw aanwezig zijn, is het niet aannemelijk dat deze ruimtes tevens worden gebruikt door vleermuizen als gewone dwergvleermuis en laatvlieger als vaste rust- en verblijfplaats. Echter is volledige zekerheid hieromtrent in dit geval enkel verkrijgbaar middels een protocollair veldonderzoek gedurende het seizoen.

Het gebouw met platdak is ook hermetisch afgesloten voor vleermuizen. Tevens is er geen kelder-ruimte aanwezig. Verder beschikken de bomen aansluitend hieraan wegens het ontbreken van holtes, spleten en loshangend schors, niet over potentiële verblijfplaatsen voor vleermuizen. Daar het blad al grotendeels van de bomen is, was dit tijdens het veldbezoek met behulp van een verrekijker goed controleerbaar.

Gezien de hoeveelheid opgaand groen en waterpartijen op het golfterrein, zullen de voorgenomen plannen geen aantasting van essentieel foerageergebied vormen. Bij de voorgenomen plannen worden verder geen doorgaande lijnvormige doorlopende landschapselementen weggenomen, doorsneden of verlicht, waardoor foerageergebieden minder bereikbaar worden. Hierdoor is er tevens geen sprake van het aantasten van (potentiële) vliegroutes.

Subconclusie

Ondanks dat het niet te verwachten is, kan niet op voorhand volledig worden uitgesloten dat bij de sloop van het gebouw met dakpannen dak een verblijfplaats van een vleermuisensoort verloren gaat. Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn jaarrond beschermd. Geadviseerd wordt om middels een protocollair onderzoek toch duidelijkheid te verschaffen of de woning een verblijfsfunctie vervult in een bepaalde periode in het jaar voor een vleermuissoort. Op basis van de nader te verkrijgen informatie kan worden bepaald of er bij uitvoering de sloop sprake is van een overtreding.

Bij aanwezigheid van een verblijfsfunctie van een vleermuisensoort dient door het treffen van maatregelen; zoals het aanbieden van vleermuiskasten en slopen buiten de gevoelige periode, de functiona-

liteit van de betreffende verblijfplaats behouden te blijven en schade aan individuen te worden voorkomen. Door het behoud van de functionaliteit en door zorgvuldig te handelen, zal de gunstige staat van instandhouding van de betreffende vleermuissoort niet in het geding komen. De maatregelen, omschreven in een activiteitenplan, dienen afhankelijk van de situatie ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) middels een ontheffingsaanvraag.

Grondgebonden zoogdieren

Het plangebied maakt voor een klein gedeelte deel uit van het potentiële leefgebied van grondgebonden zoogdieren. Soorten als konijn, egel, huisspitsmuis, rosse woelmuis en bosmuis kunnen in het plangebied worden waargenomen. Door de aanwezigheid van ruim voldoende alternatief leefgebied betreft de ontwikkeling geen afname van essentieel leefgebied voor deze soorten. Daarbij geldt voor al deze soorten een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om tijdens de werkzaamheden voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen, met name een relatief trage soort als de egel die onder dichte beplanting verscholen kan zitten. Dit houdt in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te voorkomen. Dieren moeten de gelegenheid krijgen om het werkgebied zelfstandig en veilig te kunnen verlaten. Indien noodzakelijk dienen soorten zorgvuldig te worden verplaatst naar buiten het werkgebied.

Volgens de verspreidingsgegevens (NDFF) zijn in de omgeving van het plangebied ook de niet vrijgestelde soorten eekhoorn, hermelijn, wezel, bunzing, steenmarter, boommarter en Noordse woelmuis waargenomen. Er zijn geen holen of nesten in de gebouwen, in de grond of in de bomen aangetroffen die zouden kunnen dienen als schuil- of nestplaats voor deze soorten. Het stukje bos en de braamstruwelen aan de te vergraven oevers kunnen wel deel van het foerageergebied van de kleine marterachtigen uitmaken, maar gezien de kleinschaligheid in vergelijking met het omringende gebied is essentiële aantasting van leefgebied uitgesloten. In het gebied zijn geen geschikte verblijfplaatsen aanwezig. Binnen en rond het plangebied zijn tevens geen nesten of sporen van de eekhoorn aangetroffen. De aanwezigheid van de in de omgeving waargenomen andere strenger beschermde grondgebonden zoogdiersoorten zijn op basis van het ontbreken van geschikt habitat eveneens (redelijkerwijs) uitgesloten.

Subconclusie

Met de ontwikkeling binnen het plangebied gaat geen (essentieel) leefgebied van een grondgebonden zoogdiersoort verloren. Inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties van soorten is niet aan de orde. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen.

Reptielen

Volgens verspreidingsgegevens (NDFF) zijn in de omgeving van het plangebied/golfterrein geen populaties bekend van reptielen. Wel zijn er waarnemingen van een zwervende hazelworm en zandhagedis ten westen van de A9. Daarbij vormt het waterrijke golfterrein geen geschikt habitat voor deze soorten. Van de ringslang, vaak wel aan water gebonden, zijn geen waarnemingen bekend binnen het golfterrein of directe omgeving. Het voorkomen ervan binnen het plangebied is dan ook redelijkerwijs uitgesloten. Daarbij gaan bij de voorgenomen ontwikkeling geen potentiële verblijfplaatsen of in potentiële essentieel foerageergebied verloren voor de ringslang.

Subconclusie

Negatieve effecten op reptielen zijn op voorhand uitgesloten.

Amfibieën

In de omgeving van het plangebied zijn algemene soorten bekend als bruine kikker, gewone pad, bastaardkikker, kleine watersalamander en meerkikker. Binnen het plangebied kan een dergelijke soort worden aangetroffen. Bij ruimtelijke ontwikkeling geldt voor deze soorten een provinciale vrijstelling. Wel is voor deze soorten de zorgplicht van kracht.

Volgens de verspreidingsgegevens (NDFF) is in de omgeving van het plangebied ook de niet vrijgestelde rugstreeppad en vroedmeesterpad bekend. De waarnemingen van vroedmeesterpad hebben betrekking op een uitgezette populatie ten noorden van Haarlem. Daarbij biedt het plangebied geen geschikt habitat voor deze soort van ruderaal plaats. De rugstreeppad is een soort die zich lange afstanden over land kan bewegen. Ze planten zich bij voorkeur voort in tijdelijke plassen die snel opwarmen. In de huidige situatie is geen geschikt voortplantingswater aanwezig binnen en nabij het plangebied. Hieromtrent is het wel van belang om tijdens werkzaamheden in het voorjaar (april – juni) geen tijdelijke plassen te laten staan. Indien aan deze voorwaarden wordt voldaan, zal de mogelijke aanwezigheid van de rugstreeppad tijdens de werkzaamheden met voldoende zekerheid worden voorkomen.

Subconclusie

De voorgenomen plannen zullen geen afname van geschikt essentieel habitat van een amfibieënsoort veroorzaken, inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van populaties is dan ook uitgesloten. Met betrekking tot de rugstreeppad dienen tijdelijke plassen in het voortplantingsseizoen vermeden te worden. In het kader van de algemene zorgplicht is het wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor aanwezige algemene soorten.

Vissen

In de omgeving van het plangebied zijn geen waarnemingen bekend van beschermde soorten vissen. Een negatief effect is daarmee redelijkerwijs op voorhand uitgesloten.

Subconclusie

Negatieve effecten op beschermde vissen zijn op voorhand uitgesloten.

Ongewervelde diersoorten

In de directe omgeving van het plangebied/golfbaan zijn geen waarnemingen bekend van beschermde soorten ongewervelden. In de ruime omgeving van het plangebied zijn wel waarnemingen bekend van aardbeivlinder, bruine eikenpage, duinparelmoervlinder, grote vos, gevleete witsnuitlibel en sierlijke witsnuitlibel. Al deze soorten stellen echter zeer specifieke eisen aan hun habitat, wat in het plangebied niet aanwezig is. Aantasting van (deel)populaties van een beschermde libellen- of vlindersoort is met zekerheid niet aan de orde. De aanwezigheid van de overige beschermde ongewervelde soorten, zoals vliegend hert, Europese rivierkreeft en platte schijfhoren, is eveneens uitgesloten. Binnen het plangebied is hiervoor geen geschikt habitat aanwezig.

Subconclusie

Negatieve effecten voor beschermde ongewervelde soorten zijn op voorhand uitgesloten.

Vaatplanten

In de directe omgeving van het plangebied zijn geen waarnemingen bekend van beschermde soorten vaatplanten. In de ruime omgeving van het plangebied zijn wel beschermde soorten bekend als glad biggenkruid, groot spiegelklokje, kleine vlotvaren, muurbloem, stofzaad, wilde ridderspoor en wolfskers. Deze soorten stellen echter zeer specifieke eisen aan hun standplaatsen. Gezien de huidige (onderhouden) staat van het plangebied en het resterende golfterrein is de aanwezigheid van deze soorten hier redelijkerwijs uitgesloten. Tijdens het veldbezoek zijn daarbij ook geen beschermde soorten vaatplanten aangetroffen.

Subconclusie

Negatieve effecten voor beschermde vaatplanten worden op voorhand uitgesloten.

Conclusies

Gelet op de potentiële ecologische waarden zijn de voorgenomen plannen uitvoerbaar, mits voorafgaand en tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden het bepaalde in de Wet natuurbescherming, en provinciaal beleid in acht wordt genomen.

- In verband met de sloop van het gebouw met dakpannen daken wordt geadviseerd, mede om volledige zekerheid te verkrijgen, om seizoensgebonden (protocollair) veldonderzoek naar de functionaliteit van het pand voor huismus, gierzwaluw en vleermuizen uit te voeren. Indien van toepassing kan, middels het tijdig treffen van de juiste maatregelen en het aanvragen van een ontheffing, de sloop van dit gebouw alsnog worden uitgevoerd. Aangezien de eventueel benodigde maatregelen relatief eenvoudig binnen en nabij het plangebied kunnen worden toegepast, voorziet BRO geen bezwaren ten aanzien van het verkrijgen van een eventueel benodigde ontheffing. De wet natuurbescherming staat daarmee de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg;
- Ten aanzien van broedvogels zonder jaarrond beschermde nesten dienen, om overtreding op voorhand te voorkomen, het verwijderen van struweel en bomen buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd;
- Ten aanzien van de rugstreeppad dienen tijdelijke ondiepe plassen water gedurende het voortplantingsseizoen te worden voorkomen.

Voor beschermde soorten behorend tot de overige soortgroepen zijn overtredingen ten aanzien van de Wet natuurbescherming wegens het ontbreken van geschikt habitat, op basis van verspreidingsgegevens, de aard en omvang van de ontwikkeling, het ontbreken van sporen en/of vanwege een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling op voorhand (redelijkerwijs) uitgesloten. Wel dient rekening te worden gehouden met de zorgplicht ten behoeve van (incidenteel) aanwezige algemene soorten. Negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, houtopstanden en andere beschermde soorten zijn op voorhand eveneens redelijkerwijs uitgesloten.

Samenvatting

In onderstaande tabel is samengevat of de voorgenomen ontwikkeling negatieve effecten kan hebben op beschermde soorten en/of gebieden, en wat de eventuele vervolgstappen zijn, zoals soortgericht nader onderzoek of vergunningtrajecten. In de tabel is tevens weergegeven of maatregelen noodzakelijk zijn om overtreding van de Wet natuurbescherming voor bepaalde soortgroepen te voorkomen.

Tabel I. Overzicht (potentiele) aanwezigheid beschermde soorten/gebieden en te nemen vervolgstappen

Soortgroep		Potentieel aanwezig	Sprake van verstoring	Vervolgtraject / maatregelen	Bijzonderheden / opmerkingen
Broedvogels	Algemeen	Ja	Mogelijk	Slopen en verwijderen opgaand groen buiten broedseizoen of controle vooraf	globale broedseizoen loopt van maart tot half augustus
	Jaarrond beschermd	Ja	Mogelijk	protocollair onderzoek huismus en gierzwaluw t.b.v. sloop dakpannen daken	bij aanwezigheid is voor de sloop een ontheffing nodig
Vleermuizen	Verblijfplaatsen	Ja	Mogelijk	Protocollair onderzoek t.b.v. sloop dakpannen daken	bij aanwezigheid is voor de sloop een ontheffing nodig
	Foerageer-habitat	Ja	Nee	-	-
	Vliegroutes	Nee	Nee	-	-
Grondgebonden zoogdieren		Ja	Mogelijk	Zorgplicht	Heeft betrekking op een soort als de egel
Reptielen		Nee	Nee	-	-
Amfibieën		Ja	Incidenteel mogelijk	Aanwezigheid tijdelijke plassen voorkomen t.b.v. rugstreppad	Daarnaast zorgplicht voor algemene soorten, vooral bij dempen sloot
Vissen		Nee	Nee	-	-
Ongewervelden		Nee	Nee	-	-
Vaatplanten		Nee	Nee	-	-

Gebiedsbescherming	Afstand tot gebied	Sprake van aantasting	Vervolgtraject	Bijzonderheden / opmerkingen
Natura 2000	ca. 4 km	Nee	-	geen externe versturende factoren
Natuurnetwerk Nederland	Buiten plan-gebied	Nee	-	-
Houtopstanden	-	Nee	-	Niet van toepassing

Geraadpleegde bronnen

Algemene Literatuur

- Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (red.) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden / European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Dietz C., O. von Helversen & D. Nill 2011. Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika. De Fontein/Tirion Uitgevers, Utrecht.
- Limpens, H., J. Regelink & R. Koelman 2010. Vleermuizen en planologie. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- Ministerie van Economische Zaken 2016. Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen. Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt. Versie 1.3, december 2016. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Algemene websites

- bij12.nl (kennisdocumenten van o.a. huismus, gierzwaluw en diverse vleermuissoorten)
- eis-nederland.nl (soortgegevens ongewervelden)
- floron.nl (soortgegevens planten)
- ravon.nl (soortgegevens amfibieën, reptielen en vissen)
- sovon.nl (soortgegevens vogels)
- synbiosys.alterra.nl/natura2000 (Natura 2000-gebieden)
- verspreidingsatlas.nl/planten (verspreidingsgegevens planten)
- vlinderstichting.nl (soortgegevens vlinders en libellen)
- wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-03-01 (wettekst Wet natuurbescherming)
- www.zoogdiervereniging.nl (soortgegevens zoogdieren)

Provinciale websites

- <https://maps.noord-holland.nl/kaarten/> (NNN en natuurbeheerplan Noord-Holland)
- rudnhn.nl/Wet_natuurbescherming (implementatie natuurwetgeving binnen provincie Noord-Holland)