

Uitspraak 201308078/1/R1

DATUM VAN UITSpraak	woensdag 2 april 2014
TEGEN	de raad van de gemeente Velsen
PROCEDURESORT	Eerste aanleg - enkelvoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Noord-Holland

201308078/1/R1.

Datum uitspraak: 2 april 2014

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te IJmuiden, gemeente Velsen,
2. [appellant sub 2], wonend te IJmuiden, gemeente Velsen,

en

de raad van de gemeente Velsen,
verweerder.**Procesverloop**

Bij besluit van 20 juni 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Havengebied IJmuiden" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1] en [appellant sub 2] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 18 februari 2014, waar [appellant sub 1] en [appellant sub 2], vertegenwoordigd door mr. A.C.P.M. van Dun, advocaat te Tilburg, en [gemachtigde], en de raad, vertegenwoordigd door M.M.W. Pijpers, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.
2. Het plan voorziet in een actueel planologisch kader voor het havengebied van IJmuiden.
3. [appellant sub 2] en [appellant sub 1] betogen dat voor hun woningen op de percelen aan de [locatie 1] en de [locatie 2] ten onrechte een uitsterfregeling is opgenomen. In dit verband wijzen zij erop dat de woningen legaal zijn opgericht en in de voorgaande bestemmingsplannen altijd als zodanig bestemd zijn geweest. [appellant sub 2] en [appellant sub 1] betogen dat zij door het opnemen van een uitsterfregeling onevenredig in hun belangen worden geschaad. Volgens hen heeft de raad onvoldoende gemotiveerd dat de woningen niet als zodanig kunnen worden bestemd. De raad is er altijd vanuit gegaan dat in het havengebied verschillende functies naast elkaar kunnen bestaan. [appellant sub 2] en [appellant sub 1] betogen tot slot dat de raad een wijzigingsbevoegdheid in het plan had kunnen opnemen om te bewerkstelligen

dat aan woningen die niet langer als zodanig worden gebruikt een andere bestemming kan worden toegekend.

4. De raad heeft uiteengezet dat de woningen legaal zijn opgericht en altijd als zodanig bestemd zijn geweest. De raad heeft voorts uiteengezet dat voor de woningen op de percelen aan de [locatie 1] en de [locatie 2] een uitsterfconstructie is opgenomen, omdat de raad wil bewerkstellingen dat uiteindelijk alle woningen uit het havengebied verdwijnen. De woningen zijn niet passend in deze omgeving en zullen in de toekomst de bedrijfsvoering van de omliggende bedrijven beperken. Nu het gebruik van de woning mag worden voortgezet, worden [appellant sub 2] en [appellant sub 1] volgens de raad niet onevenredig in hun belangen geschaad.

5. Aan de percelen aan de [locatie 1] en de [locatie 2] is de bestemming "Bedrijf - Havengebonden" toegekend.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, van de planregels zijn de voor "Bedrijf - Havengebonden" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. havengebonden bedrijven met dien verstande dat enkel bedrijfsactiviteiten welke zijn opgenomen in de bij de regels behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten tot en met maximaal de categorie op de verbeelding aangegeven, zijn toegestaan, dit met uitzondering van Bevi-inrichtingen;
- b. niet-havengebonden bedrijven voor zover aanwezig en vergund op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan tot en met maximaal de categorie op de verbeelding aangegeven, zijn toegestaan, dit met uitzondering van de Bevi-inrichtingen;
- c. voorzieningen en bebouwing ten behoeve van de KNRM;
- d. onzelfstandige detailhandel die behoort bij een toegestane bedrijfsuitoefening, daaraan nauw aansluit en zowel bedrijfseconomisch als ruimtelijk een ondergeschikt onderdeel uitmaakt van de bedrijfsuitoefening;
- e. niet zelfstandige kantoren, met dien verstande dat - per bedrijf- de oppervlakte van de kantooractiviteiten die functioneel zijn verboden met de uitoefening van de bedrijfsactiviteiten niet meer dan 50% mag bedragen van het totale bedrijfsvloeroppervlak, met een maximum van 1500 m² per vestiging.

Ingevolge lid 3.3, onder 2 geldt voor het gebruik van de gronden ter plaatse van de in Bijlage 2 van deze regels genoemde adressen het volgende: het gebruik van de gronden en de daarop aanwezige gebouwen als woning of bedrijfswoning mag, mits naar aard en omvang niet vergroot, worden voortgezet. Indien dit gebruik na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

6. De woningen op de percelen aan de [locatie 1] en de [locatie 2] staan vermeld op de lijst met adressen zoals opgenomen in Bijlage 2 bij de planregels. Voor het gebruik van de woningen geldt derhalve de in artikel 3, lid 3.3, onder 2, van de planregels opgenomen uitsterfconstructie.

7. Vaststaat dat de woningen aan de [locatie 1] en de [locatie 2] legaal zijn opgericht en onder de voorgaande bestemmingsplannen als zodanig waren bestemd.

8. De rechtszekerheid vereist in het algemeen dat bestaand legaal gebruik overeenkomstig de bestaande situatie wordt opgenomen in een bestemmingsregeling. Dit uitgangspunt kan onder meer uitzondering vinden, indien het als zodanig bestemmen van bestaand legaal gebruik op basis van nieuwe inzichten niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. De raad kan dan in overweging nemen voor het bestaande gebruik van de gronden te voorzien in een uitsterfregeling die inhoudt dat het bestaande gebruik als zodanig wordt toegestaan, met dien verstande dat als dit gebruik eindigt dit niet opnieuw een aanvang mag nemen en niet langer is toegestaan.

9. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad niet inzichtelijk gemaakt dat een woonbestemming voor de woningen op de percelen aan de [locatie 1] en de [locatie 2] niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De omstandigheid dat de

woningen in de toekomst mogelijk een belemmering zullen vormen voor de bedrijvigheid in de omgeving van de woningen is in dit geval onvoldoende om een inbreuk op de bestaande rechten van [appellant sub 2] en [appellant sub 1] te rechtvaardigen. Ter zitting heeft de raad naar voren gebracht dat er in de huidige situatie geen problemen zijn en dat de verschillende aanwezige functies in het gebied zich met elkaar verdragen. Het bestreden besluit, voor zover dat betrekking heeft op de plandelen met de bestemming "Bedrijf - Havengebonden" ter plaatse van de [locatie 1] en de [locatie 2] en bijlage 2 bij de planregels, voor zover daarop de percelen aan de [locatie 1] en de [locatie 2] staan vermeld, is vastgesteld in strijd met de vereiste zorgvuldigheid. De beroepen zijn gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht te worden vernietigd.

10. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3. van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing genoemde onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

11. De raad dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld. Nu de beroepsgronden van [appellant sub 2] en [appellant sub 1] identiek zijn en zij in deze procedure door dezelfde rechtsbijstandsverlener zijn vertegenwoordigd, ziet de Afdeling aanleiding hun beroepen te behandelen als samenhangende zaken, als bedoeld in het Besluit proceskosten bestuursrecht, die wat betreft de vergoeding van kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand als één zaak worden beschouwd.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Velsen van 20 juni 2013, waarbij het bestemmingsplan "Havengebied IJmuiden" is vastgesteld, voor zover dat betrekking heeft op:

a. de plandelen met de bestemming "Bedrijf - Havengebonden" ter plaatse van de [locatie 1] en de [locatie 2];

b. bijlage 2 bij de planregels, voor zover daarop de percelen aan de [locatie 1] en de [locatie 2] staan vermeld;

III. draagt de raad van de gemeente Velsen op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor onder II a en b genoemde onderdelen worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>.

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Velsen tot vergoeding van bij [appellant sub 1] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 487,00 (zegge: vierhonderdzevenentachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

veroordeelt de raad van de gemeente Velsen tot vergoeding van bij [appellant sub 2] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 487,00 (zegge: vierhonderdzevenentachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

V. gelast dat de raad van de gemeente Velsen aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 1] en € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 2] vergoedt;

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. L. Brand, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten w.g. Brand

lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 april 2014

575.



Raadsbesluit

Datum raadsvergadering 20 juni 2013
Datum carrousel 13 juni 2013
Raadsbesluitnummer R13.058
Registratienummer Rs13.00468

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Havengebied IJmuiden

De raad van de gemeente Velsen,

Gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders, nummer R13.058 van 2013.

Besluit

1. De nota behandeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Havengebied IJmuiden vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan Havengebied IJmuiden met identificatienummer: NL.IMRO.0453.BPo500HAVENGEBIED1.0001 gewijzigd vast te stellen, conform de nota behandeling van zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Havengebied IJmuiden en met inachtneming van amendement 21 van 2013.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 20 juni 2013

De raad van de gemeente Velsen,

De griffier,

Mr. J.P.E.M. Huijs

De voorzitter,

F.M. Weerwind

Aangenomen raadsbreed
Tegen stemden: —



Amendement 21 van 2013 bestemmingsplan Havengebied IJmuiden - Seinpostweg

Hierdoor delen wij u mede dat wij onder verwijzing naar artikel 40 Reglement van Orde een amendement indienen voor de raadsvergadering van 20 juni 2013 met betrekking tot agendapunt 14, vaststelling bestemmingsplan Havengebied IJmuiden.

Het amendement luidt als volgt:
constaterende dat;

- het college de gemeenteraad voorstelt het bestemmingsplan Havengebied IJmuiden gewijzigd vast te stellen;
- in het bestemmingsplan het perceel aan de Seinpostweg 15 is bestemd als verkeer;

overwegende dat;

- dat er momenteel wel bebouwing aanwezig is op het perceel;
- dat deze bebouwing illegaal aanwezig is;
- dat de gemeente belang hecht aan de uitstraling van het gebied en het open zicht vanaf verschillende punten;
- dat de gemeente nieuwe bebouwing wil toestaan op de locatie;
- dat deze bebouwing qua omvang en uitstraling passend moet zijn bij het duintalud;
- dat de functie van de bebouwing atelier is;
- dat de bunkers eventueel ten behoeve van de ateliers gebruikt kunnen worden;
- dat hiervoor 100m² voldoende wordt geacht;
- dat de maximale bouwhoogte 3,5m is;
- dat het wenselijk is dat het noordelijke deel van het perceel een groene invulling krijgt;
- dat de situering plaats vindt zoals aangegeven op het kaartbeeld zoals genoemd bij het besluit;

besluit;

- op de verbeelding een wro-zone wijzigingsgebied op te nemen zoals aangegeven op onderstaand kaartbeeld;



- na artikel 25 een nieuw artikel toe te voegen met de volgende tekst:
"Artikel 26 wro-zone - wijzigingsgebied 9
26.1 Wijzigingsregels
Wijziging ten behoeve van ateliers aan de Seinpostweg



Rodrigo Cruz Linde

PvdA

Johan van Ikelen

VelsenLokaal

Leo Kwant

LGV

Arjen Uytendaal

D66V

Paul de Bruijn

VVD

Ernst Merhotteijn

GL

Frits Vrijhof

SP

Frits Korf

CU

Gert-Jan van der Hulst

CDA

Raadsvoorstel

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Havengebied IJmuiden

Datum raadsvergadering	20 juni 2013	Portefeuillehouder(s)	A. Verkaik
Registratienummer	Rs13.00468	Ambtenaar	EWR/M. Pijpers
Datum carrousel	13 juni 2013	Telefoon	0255 567637
Raadsbesluit nr.	R13.058	E-mailadres	mpijpers@Velsen.nl



Voorgesteld raadsbesluit

1. de nota behandeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Havengebied IJmuiden vast te stellen;
2. het bestemmingsplan Havengebied IJmuiden met identificatienummer: NL.IMRO.0453.BPO500HAVENGEBIED1.0001 gewijzigd vast te stellen, conform de nota behandeling van zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Havengebied IJmuiden.

Samenvatting

Het ontwerpbestemmingsplan Havengebied IJmuiden heeft vanaf 15 februari tot en met 28 maart 2013 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon een ieder zienswijzen indienen. Deze zijn gebundeld in een nota van zienswijzen. De zienswijzen hebben betrekking op uiteenlopende onderwerpen zoals het legaliseren van loodsen, het toestaan van dienstverlening en het verruimen van bedrijfscategorieën. Naar aanleiding van de nota wordt de Raad voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Aanleiding

Bij de start van dit nieuwe bestemmingsplan is het Startdocument Havengebied IJmuiden opgesteld waarin uitgangspunten voor het nieuwe plan zijn vastgelegd. Deze uitgangspunten zijn op 7 juni 2012 consulterend op het raadsplein aan de gemeenteraad voorgelegd.

Het plangebied bevat het hele Havengebied IJmuiden inclusief de IJmondhaven, het Seinpostduin en het industriegebied ten zuiden van de Kromhoutstraat. Het bestemmingsplan zal het plangebied van een nieuwe globale planologische regeling voorzien. Daarnaast worden verschillende ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Het betreft ontwikkellocaties waarvoor de uitgangspunten reeds in een eerder stadium zijn geformuleerd. Al deze ontwikkelingen zijn besproken in het startdocument.

Programma

Programma 9 Ruimtelijke ordening en wonen

Kader

- Wro
- gemeentelijk-, provinciaal- en rijksbeleid
- startdocument Havengebied IJmuiden (vastgesteld in 2012)

Beoogd doel en effect van het besluit

Een actuele globale planologische regeling voor het Havengebied van IJmuiden.

Directe maatschappelijke consequenties

Er is de mogelijkheid geweest om zienswijzen in te dienen. Met dit besluit reageert uw raad op de ingebrachte zienswijzen.

Argumenten

Wettelijke plicht

Wettelijk gezien bestaat de noodzaak om het bestemmingsplan voor dit gebied te herzien. Indien er niet op tijd (voor 1 juli 2013) een actueel bestemmingsplan voor het gebied geldt dan vervalt de invorderingsbevoegdheid voor bouwleges.

Ontwikkelingen en actueel beleid

Het bestemmingsplan maakt enkele ontwikkelingen mogelijk. Het betreft ontwikkellocaties waarvoor de uitgangspunten reeds in het startdocument zijn besproken. Het gaat hierbij om het toestaan van short stay hotels in de spoorwegdriehoek, het verhogen van de bouwhoogten op enkele locaties ten behoeve van vissector, het verruimen van de ontwikkelingsmogelijkheden bovenop de Seinpostduin en het toestaan van een nieuwe parkeergarage aan de Halkade. In het startdocument was ook opgenomen dat windturbines toegestaan zouden gaan worden. Door recente besluitvorming vanuit de provincie met betrekking tot windturbines op land kon dit niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan.

Globaliteit

Het college heeft in haar collegeprogramma de opdracht opgenomen om de mogelijkheden in bestemmingsplannen globaler vast te leggen. In dit bestemmingsplan is dat tot uitdrukking gekomen door ruime bouwvlakken en het mogelijk maken van een grote verscheidenheid aan bedrijfsvestigingen. Daarnaast is het mede door het opnemen van binnenplanse flexibiliteitsbepalingen (zoals wijzigingsbevoegdheden en afwijkingsmogelijkheden), mogelijk om op toekomstige ontwikkelingen in te spelen.

Inspraak, participatie etc.

Het voorontwerpbestemmingsplan Havengebied IJmuiden heeft van 14 december 2012 tot en met 24 januari 2013 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn er meerdere reacties ontvangen. Naar aanleiding van de reacties is het bestemmingsplan aangepast. Uw raad is hier middels een collegebericht over geïnformeerd.

In de bovengenoemde periode is ook een inloopavond georganiseerd. Tijdens deze avond hebben de wethouder en betrokken ambtenaren vragen beantwoord van ondernemers. Dit werd door veel ondernemers als zeer prettig ervaren. Ook heeft de gemeente contact opgenomen met het zeehavenbedrijf en is er contact gezocht met bedrijven die mogelijk belangen hebben die strijdig zijn met de belangen van de gemeente.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 15 februari tot en met 28 maart 2013 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn er 21 zienswijzen ingediend. De Kamer van Koophandel en Rijkswaterstaat gaven in hun zienswijze aan dat zij geen opmerkingen hebben. Deze zijn daarom niet meegenomen in deze rapportage. Door twee instanties zijn een tweetal zienswijzen ingediend. Daarmee komt het aantal indieners van zienswijzen op 17. Deze zienswijzen zijn in deze nota samengevat en voorzien van een antwoord. In de nota is direct te zien welke zienswijzen wel of niet geheel of gedeeltelijk gegrond worden verklaard.

Alternatieven

In de Nota behandeling zienswijzen zijn alle zienswijzen beantwoord. Als basis voor deze beantwoording diende het startdocument en ander door de gemeenteraad vastgesteld relevant beleid. Enkele onderwerpen die in de zienswijzen naar voren zijn gebracht kunnen leiden tot discussie. Deze worden hieronder genoemd.

Wonen in het havengebied

Er is voor gekozen om voor alle legale woningen (woningen die opgericht zijn met een bouwvergunning, woonvergunning of soortgelijk) een uitsterfconstructie op te nemen. Dit wil zeggen dat als de woning langer dan een jaar niet wordt bewoond het recht vervalt het pand als woning te gebruiken. Ook is het niet toegestaan de woning te vergroten of te verbouwen.



Enkele indieners van een zienswijze gaven aan dat dit te beperkend is en onredelijk.

Opties

1. Het bestemmingsplan op dit punt niet wijzigen en vasthouden aan de uitsterfconstructie.
2. Een alternatief is om geen uitsterfconstructie op te nemen voor deze panden en ook uitbreiding toe te staan. Een nadeel hiervan is dat bedrijven mogelijk in de toekomst in hun bedrijfsvoering worden belemmerd.
3. Een ander alternatief is om de uitsterfconstructie wel op te nemen maar dat men wel mag verbouwen of uitbreiden. Dit heeft geen consequenties voor mogelijke toekomstige bedrijfsvoering en zorgt ervoor dat mensen toch de mogelijkheid hebben kleine aanpassingen te doen aan hun huis.



Bebouwing onder aan de Seinpostduin

Onderaan het Seinpostduin staan twee loodsen. Deze loodsen zijn ooit tijdelijk neergezet voor werkzaamheden bij het Forteiland. Het betreft hier een locatie waar men zicht heeft op het Noordzeekanaal en Forteiland. Er wordt waarde gehecht aan het open houden van deze plek zodat de kwaliteit gewaarborgd blijft. Daarom is na afloop van de tijdelijke vergunning verzocht de opstallen te verwijderen. Tijdens dit handhavingstraject zijn deze loodsen, door een faillissement van de toenmalige eigenaar, in handen gekomen van een kunstenaar. De loodsen worden nu gebruikt als atelier. Hiervoor is nooit vergunning verleend en meerdere malen is aangedrongen op het verwijderen van de bebouwing. De gemeente is voornemens om deze loodsen niet positief te bestemmen en handhavend op te gaan treden.

Opties

1. Het bestemmingsplan op dit punt niet wijzigen en vasthouden aan het niet positief bestemmen van deze loodsen.
2. Het eerste alternatief is om handhavend op te treden tegen de bestaande bebouwing en een kleiner nieuw bouwvlak tegen de duin aan mogelijk te maken. Dit gaat ten koste van de kwaliteit van de plek en hiermee wordt illegaal gedrag beloond.
3. Een ander alternatief is om de bestaande loodsen positief te bestemmen, dit gaat ten koste van de kwaliteit van de plek en is in inconsequent met het eerder ingezette handhavingstraject.

Sowieso zal er door de gemeente onderzocht worden of het mogelijk is om samen met de kunstenaar een locatie te vinden. Gedacht wordt hierbij aan het terrein aan de achterkant van de popbunker of het gebruik maken van de aanwezige bunkers in de Seinpostduin. Hier moet nader onderzoek naar worden verricht. In het talud liggen drie kleine bunkers die mogelijk als atelierruimte benut zouden kunnen worden.

Bedrijfscategorieën

In het bestemmingsplan is gekozen voor drie verschillende bedrijfscategorieën. Enkele Indieners van zienswijzen geven aan dat de indeling niet wenselijk is. Sommige insprekers zijn voor bredere categorieën en andere juist voor meer gedetailleerde categorieën. Tegen deze achtergrond is de keuze gemaakt om de beleidskeuzen uit de Notitie over het Havengebied van september 2007 te handhaven in dit plan.

Opties

1. Het bestemmingsplan op dit punt niet wijzigen en vasthouden aan de gekozen bedrijfscategorieën.
2. Het eerste alternatief is om minder categorieën op te nemen. Hierdoor kunnen meerdere soorten (ook 'droge') bedrijven zich in het havengebied vestigen. Nadeel hiervan is dat de gronden niet specifiek kan behouden voor havenbedrijven die de kaden en haven gebruiken.
3. Het andere alternatief is om meer categorieën op te nemen. Dit heeft als voordeel dat je gronden zeer precies voor zeer specifieke bedrijven gaat bestemmen. De flexibiliteit van het bestemmingsplan wordt hierdoor ingeperkt en dit zou belangen van anderen kunnen schaden.

Risico's

Indien er niet voor 1 juli 2013 een actueel bestemmingsplan voor het gebied wordt vastgesteld dan vervalt de invorderingsbevoegdheid voor bouwleges.

Financiële consequenties

Er zijn geen directe financiële consequenties anders dan in de begroting ten behoeve van herziening van bestemmingsplannen is opgenomen. Eventueel ontstaat er planschade doordat er een uitsterfconstructie is opgenomen voor de woningen.

Uitvoering van besluit

Publicatie in de Jutter/Hofgeest, Staatscourant, website Velsen en landelijke bestemmingsplansite. De indieners van zienswijzen worden tevens schriftelijk geïnformeerd. Na publicatie kan gedurende 6 weken beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Bijlagen – onderdeel uitmakend van het besluit

Nota behandeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Havengebied IJmuiden.
Ontwerp bestemmingsplan Havengebied IJmuiden. De wijzigingen uit de Nota behandeling zienswijzen worden na vaststelling verwerkt in het bestemmingsplan.

Achterliggende stukken – relevante aanvullende of historische informatie

Startdocument Havengebied IJmuiden

Burgemeester en wethouders van Velsen

De secretaris,

De burgemeester,

D. Emmer

F.M. Weerwind

