

Nota van beantwoording

ontvangen zienswijzen
op de

(ontwerp) Gebiedsvisie Groene recreatieve verbindingszone
Uithoorn

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgevingen en de terinzagelegging van de ontwerp gebiedsvisie groene en recreatieve verbindingszone, zijn in totaal 6 zienswijzen over de ontwerp gebiedsvisie Groene en recreatieve verbindingszone Uithoorn naar voren gebracht. De ontwerp gebiedsvisie heeft van 2 juni tot en met 13 juli 2022 ter inzage gelegen. In de nota van beantwoording is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen. Verder is aangegeven welke ambtshalve wijzigingen zijn aangebracht aan de ontwerp gebiedsvisie. Naar aanleiding van de inspraak en voortschrijdend inzicht, nieuwe informatie en ambtelijke voorstellen is een aantal aanvullingen en wijzigingen opgenomen in de eindversie van de gebiedsvisie. Deze eindversie wordt aan de gemeenteraad aangeboden voor besluitvorming.

(Samenvatting) ingediende zienswijzen		Beantwoording zienswijze	Plan-aanpassing
1.	Volgens indiener wordt in de concept omgevingsvisie uitgegaan van een groene verbindingszone, waarbij de randen van de deelgebieden ' 7.1 Noorder Legmeerdijk' en ' 7.2 Divers en Actief Middengebied', een belangrijke rol spelen. In de omgevingsvisie wordt voorgesteld om aan weerszijden van de Noordammerweg 100 meter vrij te houden. Indiener geeft aan dat dit, aan de kant van hockeyvereniging Qui Vive, mogelijk in de toekomst eventuele herschikking van sport naar andere ruimtelijke plannen (woningbouw) zou kunnen compliceren. Verder geeft indiener aan dat het vrijhouden van een strook van 100 meter aan de andere zijde (deelgebied Noorder Legmeerpolder) eveneens niet logisch lijkt, aangezien de recent toegevoegde bebouwing lijkt te 'vragen' om afgemaakt te worden in Noordelijke richting (met soortgelijke bebouwing met	<i>Dank voor uw reactie. In de gebiedsvisie zijn de kwaliteiten van het gebied beschreven en zijn uitgangspunten en ambities geformuleerd om te kunnen komen tot een groene en recreatieve verbindingszone in onze gemeente. Een en ander vanzelfsprekend met een integrale benadering. De visie en de beschrijving van de kwaliteiten geven een uitnodiging aan initiatiefnemers om bij ontwikkelingen deze groene en recreatieve verbindingszone (mede) te realiseren. Deze visie biedt dus een kader en geeft geen antwoord op concrete initiatieven. Het gesprek over eventuele initiatieven vindt afzonderlijk plaats en daarbij wordt het kader zoals dat geschetst is in de nu voorliggende visie betrokken.</i> <i>De kwalitatieve ruimtelijke randvoorwaarden voor de randen van de deelgebieden 'Noorder Legmeerpolder' en 'Middengebied' komen voort uit de herkenbare (historische) structuur. De randen vormen samen de 'groene zoom' van het deelgebied en iedere rand heeft in de loop der tijd een eigen identiteit ontwikkeld.</i>	Pagina 68/69, paragraaf 7.2: verwijzing naar paragraaf 7.1 toegevoegd.

	vrijstaande woningen, aan de zijde van de Noordammerweg begrensd door een ventweg en een watergang). Indien er verzoekt de gemeente om de voorgestelde dimensionering van de groenzones aan de Noorddammerweg te heroverwegen om door herschikking van locaties in de toekomst een mogelijke bijdrage te leveren aan bijvoorbeeld de woningbouwopgave.	<i>Ten aanzien van de afstanden van 100 meter in deze groene zoom. De maatvoering is gebaseerd op:</i> - Een beschermingszone ingegeven vanuit provinciaal beleid (SvA: 100 meter vrij van bebouwing) - Herkenbaarheid, bescherming en landschappelijk karakter van de Vuurlijn, als onderdeel van de SvA, als gemeentegrens overstijgende landschappelijke ruggengraat. (100 meter vrij van landschapsvreemde elementen en/of functies) - De relatie tussen landschappelijke structuren zoals de Legmeerdijk en Noorddammerweg en de aanwezige stedenbouwkundige structuur. - De versterking van hoofdstructuren binnen de gemeente die bepalend zijn voor de groenblauwe dooradering, herkenbaarheid en robuustheid van de verbindingszone. - Oorspronkelijke historische structuren zoals de watergang langs de Pr. Maximalaan. <i>De zienswijze vraagt een nadere specificatie van de mogelijkheden binnen de 'groene randen' zoals benoemd binnen de kwalitatieve ruimtelijke randvoorwaarden. Voorop staat dat de groene randen sterk bijdragen aan de groenblauwe structuren die samen de Groene Verbindingszone vormen. Dit betekent concreet dat de groene randen een voornamelijk landschappelijke uitstraling dienen te hebben en waar mogelijk van ecologische betekenis te zijn. Dit betekent niet dat bestaande functies moeten wijken en nieuwe functies uitgesloten zijn. Echter, elke mogelijke toevoeging van nieuwe functies dient bij te dragen aan de groenblauwe kwaliteit en het recreatieve karakter (mate van openbaarheid) van de Groene en Recreatieve Verbindingszone zoals eerder genoemd. De visie doet geen uitspraken over welke functies wel of niet passend zijn binnen de groene randen, met uitzondering van zonne-energie. Zonnevelden zijn, vanwege de grote minimale oppervlakte, niet landschappelijk inpasbaar in de randen. Aangezien groenblauwe ruimtelijke kwaliteit niet in hoeveelheden en oppervlaktes uit te drukken is, zijn ter ondersteuning voor plan- en besluitvorming referentie- en sfeerbeelden toegevoegd. De beelden tonen mogelijke functies, zoals genoemd in de zienswijze, in relatie tot de ambitie zoals gesteld in de GRZ.</i>	Op pagina 64/65 is een aanvulling gedaan: paragraaf 7.1: aanvullende toelichting kwalitatieve ruimtelijke randvoorwaarden + toevoeging beelden.
--	---	---	--

2	Indiener reageert vanuit sportvereniging QuiVive Tennis. Indiener ziet link tussen de groene recreatieve verbindingzone en de sportvisie niet terug. Volgens de indiener zijn de voorgestelde groene zones rondom het sportpark tussen en Noorddammerweg-Vuurlijn en de groene zones in de gebieden daar omheen zeer breed gedimensioneerd (zones van 50m en 100m). Volgens indiener heeft dit direct impact op de bestaande en toekomstige invulling van het sportpark. Indiener verzoekt herziening van de breedte van de groene zones in de visie.	<i>Zie reactie zienswijze 1. Hierbij aanvullende nadruk op het feit dat bestaande functies niet hoeven te wijken en/of aangepast te worden. Uiteraard, zou een sterkere landschappelijke inpassing van bestaande functies, zoals parkeerplaatsen of sportvelden, bijdragen aan de ambitie van de GRZ.</i>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot een toevoeging/aanpassing van de visie GRZ.
3	Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van genoemde Ontwerp Visie. In een poging om deze visie te doorgronden komen wij tot een aantal vragen waarop wij graag heldere antwoorden van u verkrijgen om tot een beter begrip van de uitgangspunten te komen. Noorderlegmeer polder. Kwalitatieve ruimtelijke randvoorwaarden. Vraag 1: Aan de Oostzijde (Noorddammerweg) dient een groenzone met een gemiddelde breedte van 100 meter als leidende maat voor de lintstructuur gerespecteerd te worden. Wordt hier bedoeld dat de invulling van deze groenzone kan worden ingevuld met landschappelijk wonen in de vorm van lintbebouwing of als een 'erf' zoals het Bisschopshof? Naar onze mening ontbreekt de landschappelijke aanleiding om lang de Noorddammerweg in te zetten op een bebouwingsvrije groenzone. Juist het continueren van het lint, kan de ruimtelijke kwaliteit versterken. Kunnen er in deze aangewezen groenzone van 100 meter kleinschalige	<i>Hartelijk dank voor uw zienswijze.</i> <i>Vraag 1: Zie reactie zienswijze 1. De zienswijze geeft aanleiding tot een toevoeging/aanpassing van de visie GRZ.</i>	Op pagina 64/65 is een aanvulling gedaan: paragraaf 7.1: aanvullende toelichting kwalitatieve ruimtelijke randvoorwaarden + toevoeging beelden.

ontwikkelingen plaatsvinden die aansluiten op de lintbebouwing en bebouwing die de gemeente zelf in het groene parkgebied achter de Iepenlaan/Noorddammerweg qua bebouwing heeft gerealiseerd? Indien dit niet het geval is maken wij bezwaar tegen deze aanduiding. Deze beperkt namelijk de mogelijkheid om de door de gemeente zelf ingezette lintbebouwing door te zetten. Indien onze interpretatie juist is zien wij graag een verduidelijking opgenomen. Vraag 2: De bebouwingsgrens of rooilijn langs de Noorddammerweg varieert tussen de 15 en de 45 meter waarbij het gemiddeld rond de 20 meter ligt. Vanuit de stedenbouwkundige en landschappelijke structuur van de Noorddammerweg lijkt het logisch om bij toekomstige ontwikkelingen dezelfde bandbreedte aan te houden als in de huidige situatie. Kunnen ontwikkelingen in lijn met de huidige structuur worden vormgegeven? Zie ook ons standpunt zoals verwoord bij vraag 1. Vraag 3: Aan de Noordzijde van het plangebied (ten zuiden van de Koningin Maximalaan) volgt de sloot de loop van de weg, het is de bedoeling dat rand aan de noordzijde zal voortkomen uit het oppakken van de sloot in het westelijke deel en zal worden doorgezet richting de Noorddammerweg? De waterstructuur wordt hierdoor behoorlijk breed. Een fijnmazigere waterstructuur met inpassing van parkachtige eilanden in combinatie met een langzaam verkeersroute door het gebied kan mogelijk meer kwaliteit opleveren. Is het doorzetten van de waterlijn een harde eis of is een waterrijke en parkachtige invulling van de noordrand van het plangebied een ambitie die moet worden verwezenlijkt? Is het de	<i>Vraag 2: Zoals genoemd in de reactie op zienswijze 1 is de toepassing van nieuwe functies binnen de groene randen niet uitgesloten. Indien ontwikkelingen aansluiten op bestaande structuren wordt de karakteristieke lintstructuur van de Noorddammerweg versterkt.</i> <i>Vraag 3: Het doortrekken van de waterstructuur langs de Pr. Maximalaan op basis van de historische ligging vormt uitgangspunt van de groene rand. Dit betekent niet dat de watergang breder dient te zijn. De invulling van de groene rand tussen de (nieuwe) watergang en het wegprofiel dient aan te sluiten op de ambitie zoals beschreven in de reactie op zienswijze 1.</i>	
--	---	--

bedoeling dat de sloot iets verder van de Koningin Maximalaan komt te liggen, zoals in het Groen-blauw casco is getekend? Vraag 4: In de versie van december 2021 staat het volgende geschreven: “Het toevoegen van enkele woningen ten behoeve van het financieren van het nieuwe landgoed is passend in het karakter hiervan en past binnen de geldende LIB-zonering als ruimtelijk ordenend principe. Een zeer goed beargumenteerd en vormgegeven landschappelijk en stedenbouwkundig ontwerp vormt het uitgangspunt. Maatschappelijk draagvlak is benodigd maar het project kan direct overgaan tot planvorming, zodat tenminste een principeverzoek kan worden aangevraagd en een nader overleg met de provincie NoordHolland inzake realisatie van minimale woningbouw, gerelateerd aan het vormgeven van een ‘nieuw landgoed’, in het buitengebied kan plaatsvinden.” In de versie van mei 2022 is het volgende opgenomen: “Het overgrote deel van het eigendom valt buiten het stedelijk gebied van Uithoorn, waardoor de ontwikkeling van woningen op dit moment geen mogelijkheid is. Echter, het gebied valt voor de helft buiten de LIB4-zonering. Indien bij uitzondering woningbouw wordt toegestaan in dit buitengebied, zouden er mogelijkheden zijn, met enige beperking door de LIB5 zone.” Wat is de aanleiding geweest tussen december 2021 en mei 2022 dat er op een geheel andere wijze naar het gebied wordt gekeken (geen mogelijkheid tot woningbouw). Volgens onze informatie valt een groot deel van het plangebied dat wordt omkaderd door de Koningin Maximalaan, de Noorddammerweg, de Poelweg en de Steenwycklaan buiten de LIB4-zonering (zie bijlage 1). Binnen de LIB4-contour is wonen niet mogelijk maar is daar wel ruimte voor andere ontwikkelingen, zoals sport en recreatie?	<i>Vraag 4: Volgens provinciaal beleid is woningbouw binnen de LIB4-contour niet toegestaan en binnen de LIB5-contour met beperkingen. Aanvullend hierop, wat in de conceptversie (dec 2021) nog ontbrak, is dat (woning)bouw in buitengebied tevens niet toegestaan is. In de GRZ wordt toegelicht dat (woning)bouw binnen de LIB5-contour en in buitengebied een uitzondering op de huidige regelgeving vraagt.</i>	
---	--	--

Buiten de LIB4-contour zien wij wel kansen voor kleinschalige woningbouw in een zeer lage dichtheid, vergelijkbaar met de overzijde van de Steenwycklaan of een enkel landgoed. Wij zijn van mening dat ontwikkeling van dit gebied met een combinatie van natuur, recreatie, sport, landschap en wonen het gebied kan versterken en meerwaarde kan opleveren voor de omgeving, waarbij ook ontbrekende langzaam verkeersroutes kunnen worden gerealiseerd. Vraag 5: Bij de beschrijving van het project en afwegingskader staat geschreven: “Uitgangspunt vormt één integrale planvorming, waarbij alle aspecten behorend bij ‘Nieuw Landgoed’ ten aanzien van elkaar op integrale wijze worden vormgegeven.” Tot waar strekt de integrale planvorming (is dit tot het komen van een uitvoeringsprogramma behorende bij de uitwerking van De Noorder Legmeerpolder C of voor de gehele visie)? Uit de versie van december 2021 leiden wij af dat per deelgebied tot uitvoering kan worden gekomen. Is dit een correct? Vraag 6: Zie vraag 5 met betrekking tot alle aspecten behorende bij ‘Nieuw Landgoed’. Waar kunnen wij deze aspecten terug vinden? Vraag 7: In het kader “Planning” van de gebieden wordt gesproken over budget. Wat is de betekenis van 2 of 3 Euro tekens (betekent meer Euro tekens dat het meer (maatschappelijke) investeringen vergt? En zo ja, voor wie?. Hoofdstructuur. Vraag 8: Voor de daadwerkelijke planbeleving moet langs de Steenwycklaan (oostkant) een strook van minimaal 25 meter gecreëerd worden. Wordt hiermee	<i>Vraag 5: Binnen het deelgebied Noorder Legmeerpolder wordt onderscheid gemaakt in drie deelgebieden. Eén integrale planvorming komt de ruimtelijke kwaliteit ten goede. Echter, elk deelgebied is onafhankelijk van elkaar te ontwikkelen en tot uitvoering te brengen.</i> <i>Vraag 6: Binnen de Provincie Noord-Holland is onder de noemer ‘Bouwen in landelijk gebied’ (https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Bouwen_Wonen/Bouwen_in_landelijk_gebied) een ‘Handreiking Nieuwe Landgoederen’ te downloaden.</i> <i>Vraag 7: De eurotekens in het Uitvoeringsprogramma geven een indicatieve benadering van de investeringskosten die trekker en beoogde partners dienen te maken voor realisatie van het project.</i> <i>Vraag 8: De 25 meter zone langs de Steenwycklaan dient gerespecteerd te worden voor het lineaire park. Binnen deze 25 meter</i>	
---	--	--

bedoeld dat het beoogde groene lineaire park precies op die plaats moet worden aangelegd? Tijdens eerdere presentaties kregen wij de indruk dat het lineaire park ook meer noordelijk of meanderend mocht worden gesitueerd. Kwalitatieve ruimtelijke randen. Vraag 9: De Legmeerdijk en de Noorddammerweg worden in 7.1 onder kwalitatieve en ruimtelijke randvoorwaarden genoemd als groene randen met opgaande beplanting. Hier wordt aan de Legmeerdijk een groenzone omschreven van 100 meter breed. Aan de oostkant wordt de lintenstructuur genoemd rondom de Noorddammerweg. De 100 meter die hier genoemd wordt in het kader van de Lintenstructuur heeft naar onze mening een andere betekenis dan de benoemde groenzone aan de Legmeerdijk. De Noorddammerweg wordt niet gekenmerkt door een doorgaande laanbeplanting, maar juist door gefragmenteerder groen met een open- en dan weer meer gesloten karakter. Solitaire bomen op de kavels en doorgaande structuren langs de hockey en de begraafplaats. Klopt het dat aan de Legmeerdijk een groenzone wordt beoogd met opgaande beplanting en langs de Noorddammerweg een groenzone in de vorm van Lintbebouwing met royale voortuinen en opgaande beplanting op de kavels? Ruimte – Massa. Vraag 10: Bij de omschrijving van het groen-blauwe casco wordt voor het meest oostelijke en westelijke deel van het gebied de mogelijkheid gegeven om opgaande beplanting toe te passen. In het middengebied dat wordt omschreven als een gebied waar het open karakter van de polder wordt behouden behoort een groot zonneveld ook tot een	zone is de invulling (bv. recht of meanderend) niet gespecificeerd en dus nader vorm te geven. Vraag 9: Zie reactie zienswijze 1. Aanvullend hierop dient het voorstel de landschappelijke karakteristiek en robuustheid van de groenblauwe verbindingszone in de vorm van beplanting van de specifieke structuur (Noorddammerweg) te verrijken. De uitstraling van het voorstel dient in lijn te zijn met de toegevoegde referentiebeelden. De zienswijze geeft aanleiding tot een toevoeging/aanpassing van de visie GRZ. Vraag 10: Naast de randvoorwaarden van de randen en de ruimte-massa verdeling, stelt de GRZ randvoorwaarden aan het realiseren van een groen-blauw casco. Dit casco waarborgt de genoemde landschappelijke inbedding van de verschillende mogelijke functies. Onderstaand de diversiteit van dit casco zoals toegelicht in de GRZ: “Het casco is hiërarchisch onder te verdelen in drie categorieën. De (historische) tochten (1) vormen de grootste groen-blauwe	Op pagina 64/65 is een aanvulling gedaan: paragraaf 7.1: aanvullende toelichting kwalitatieve ruimtelijke randvoorwaarden + toevoeging beelden.
---	---	--

mogelijke toekomstige ontwikkeling. Wij zijn van mening dat de toevoeging van opgaande beplanting rondom het zonneveld van belang is voor het behoud van de ruimtelijke kwaliteit. Gaat het hier niet meer om het behouden van open delen en meer gesloten (bosrijke of parkachtige) delen? Wij denken dat het omschrijven van het behoud van open doorzichten en de kenmerkende openheid van de polder een passende ambitie is. Is het mogelijk om de exacte begrenzing hiervan los te laten, zodat bijvoorbeeld een lineair park in oost westelijke richting tot de mogelijkheden behoort. Vraag 11: Wij nemen aan dat het is toegestaan dat sportvelden (deels) binnen de groenzone mogen worden aangelegd? Mocht onze interpretatie onjuist zijn maken wij bezwaar tegen de aanduiding groenzone zoals nu aangeduid omdat dit de ontwikkelingsmogelijkheden in dit gebied aanzienlijk beperkt en de sportvelden op een goede wijze in de groenstructuur kunnen worden ingepast. De toevoeging van sport, recreatie en het toegankelijk maken van het gebied kan naar onze mening juist meerwaarde opleveren. Klopt onze interpretatie dan verwachten wij dat u dit in de omschrijving van de groenzone expliciet benoemt. Recreatieve Routing. Vraag 12: Kleinschalige aantakkingen en verbindingen dienen gecreëerd te worden als aansluiting op de Legmeerdijk, langs de Noorddammerweg en met 't Vrije Noordveen. Kunt u hier verder uitleg aan geven? Wij gaan ervan uit dat deze kleine aantakkingen bruikbaar zijn als erfontsluitingsmogelijkheden en voor de inpassing van de gewenste langzaamverkeersroutes. De langzaamverkeersroute in oostwestelijke richting zien	<i>verbindingen en bestaan uit hoofdwatgangen begeleidt door opgaand groen bestaande uit bomen, hagen en houtsingels. De vaarten (2) en sloten (3) wateren af op de tochten en zijn fijnmaziger in zowel water- als groenstructuur door het gebruik van lagere beplanting in de vorm van onder andere hagen.”</i> <i>Vraag 11, 12 en 13: Zie reactie zienswijze 1.</i>	
---	--	--

wij als belangrijk onderdeel van de ontwikkeling van het gebied, omdat deze meerwaarde oplevert voor het recreatieve netwerk tussen de Vuurlijn/ Amstelhof en het Hornmeerpark en de Westeinderplassen. Mocht onze interpretatie onjuist zijn maken wij bezwaar tegen de aanduiding kleine aantakkingen en verbindingen zoals nu aangeduid, omdat dit de ontwikkelingsmogelijkheden in dit gebied aanzienlijk beperkt. Klopt onze interpretatie verwachten wij dat u dit in de omschrijving van de kleine aantakkingen en verbindingen expliciet benoemt. Middengebied. Randen. Vraag 13: Hier wordt omschreven dat ook aan de westzijde van de Noorddammerweg, een groenzone van 100 meter breed, op basis van de gemiddelde lintstructuur. Verderop staat dat de Boterdijk aan de noordzijde continue lintbebouwing kent welke een karakteristiek is die gerespecteerd dient te worden. Hetzelfde geldt voor de Noorddammerweg? Zie ook onze reactie zoals opgenomen bij vraag 1. Hoofdstructuur. Vraag 14: Langs de Vuurlijn geldt al beleid dat vanuit cultuurhistorisch oogpunt, ter bescherming van de Stelling van Amsterdam, een zone van 50 meter aan weerszijden onbebouwd dient te blijven. Dient dit als uitgangspunt bij een mogelijke toekomstige ontwikkeling waarbij de sportvelden worden verplaatst om op de locatie van de huidige sportvelden aan de Vuurlijn ruimte te maken voor woningbouw buiten de LIB4-contour?	Vraag 14: <i>Er dient 100 meter aan weerszijden van de vuurlijn onbebouwd te blijven. Zie ook de zienswijze van de Provincie Noord-Holland op de Omgevingsvisie. De zienswijze geeft aanleiding tot een toevoeging/aanpassing van de visie GRZ.</i>	Pagina 18/19, paragraaf 3.1: aanpassing kaartbeeld van 50 meter beschermingszone naar 100 meter beschermingszone.
--	---	--

4	Indiener geeft aan zienswijze 3 als ingelast te beschouwen bij zijn zienswijze. Graag gaat indiener in gesprek om de omgevingsvisie verder vorm te geven. Naast het persoonlijk belang van indiener, gaat het vooral over de belangen van de sportfaciliteiten en om woningen te realiseren voor de bewoners van Uithoorn.	<i>Zie de reactie bij zienswijze 3. De gemeente gaat graag in gesprek over initiatieven passend bij de uitgangspunten en ambities van de omgevingsvisie en de gebiedsvisie groene en recreatieve zone. We nodigen indiener van de zienswijze van harte uit om een initiatief hiertoe in te dienen.</i>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot een toevoeging/aanpassing van de visie GRZ.
5	Indiener sluit zich aan bij de zienswijzen 1 tot en met 4 en verzoekt om over alle ontwikkelingen in dit gebied op de hoogte gehouden te worden.	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze zie de beantwoording van de zienswijzen 1 tot en met 4. Indiener zal bij een vervolgtraject betrokken worden.</i>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot een toevoeging/aanpassing van de visie GRZ.
6	Indiener geeft aan een parkeerplaats aan de westzijde van de horeca onderneming te willen realiseren ten behoeve parkeerplaats voor recreanten voor het gebied en anderzijds voor gasten van de horeca onderneming. Indiener vraagt de lineaire parkstructuur met fietspad meer langs de horeca onderneming te leiden voor een recreatieve tussenstop.	<i>De gebiedsvisie biedt een kader voor toekomstige ontwikkelingen en is geen ontwerp. Hoe de daadwerkelijke invulling plaats zal gaan vinden, zal in een vervolgtraject uitgewerkt worden. Zie ook de beantwoording bij zienswijze 1.</i> <i>In de hoofdstructuur is ruimte voor nadere invulling met bijvoorbeeld een meanderend (kronkelend) fietspad, Zie ook de beantwoording van vraag 8 bij zienswijze 3. Deze structuur betekent niet dat er daarnaast geen fietspaden of wandelpaden in het gebied kunnen zijn. Hoe het uiteindelijke ontwerp er gaat uitzien maakt onderdeel uit van een vervolgtraject.</i>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot een toevoeging/aanpassing van de visie GRZ.



Ambtshalve wijzigingen

De volgende wijzigingen en aanvullingen zijn naar aanleiding van voortschrijdend inzicht en ambtelijke voorstellen opgenomen in de gebiedsvisie en in het uitvoeringsprogramma:

Gebiedsvisie:

Tekstuele wijzigingen

Paragraaf 7.1: Zone langs hoofdverdedigingslijn van 100 meter correct in tekst aangepast.

Wijzigingen kaartbeelden

Pagina 18-19: Kaartbeeld aangepast. Ingetekende huisjes die woningvraag aangeven, verplaatst naar passende locatie.

Uitvoeringsprogramma:

Tekstuele wijzigingen

Pagina 16: “Stichting Glen” verwijderd onder het kopje eigendom.

Aanvullingen

Pagina 21: Bij beschrijving van het project en afwegingskader expliciet de vergroening van de parkeerplaatsen nader toegelicht en verduidelijkt welke stappen denkbaar zijn voor de korte en (middel) lange termijn.

Pagina 6: “Buurtbeheer Centrum” toegevoegd bij initiatieven.