

Quickscan Vuurlijn 27, De Kwakel



Opdrachtgever: Ordito B.V.
Uitgevoerd door: Elsken Ecologie
Edam, 23-2-2015

Colofon

Tekst en fotografie: Ir. W. Non
Elsken Ecologie
Oorgat 74
1135 CT Edam
wilco@elskenecologie.nl

In opdracht van: L. Meijers
Datum: 23 februari 2015
Plaats: Edam

Copyright © 2015

Elsken Ecologie. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd, in geautomatiseerde bestanden opgeslagen en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, geluidsband of op welke andere wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Elsken Ecologie. In overeenstemming met artikel 15a van het Nederlandse auteursrecht is het toegestaan delen van deze publicatie te citeren, daarbij gebruik makend van een duidelijke referentie naar deze publicatie.

Aansprakelijkheid

Hoewel uiterste zorg is besteed aan de inhoud van deze publicatie aanvaardt Elsken Ecologie geen enkele aansprakelijkheid voor onvolledigheid, onjuistheid of de gevolgen daarvan. Gebruik van de inhoud van deze publicatie is voor de verantwoordelijkheid van de gebruiker.

Inhoudsopgave

Samenvatting	4
1. Inleiding	5
1.1 Aanleiding	5
1.2 Doelstelling	5
1.3 Literatuurstudie	5
1.4 Veldbezoek	5
2. Onderzoeksgebied	6
2.1 Beschrijving onderzoeksgebied	6
2.2 Voorgenomen werkzaamheden	6
3. Wettelijk kader	11
3.1 Flora- en Faunawet	11
3.2 Ecologische hoofdstructuur (EHS)	11
3.3 Natuurbeschermingswet	11
4. Flora- & faunawet en het onderzoeksgebied	12
4.1 Vogels	13
4.2 Planten	14
4.3 Vissen	14
4.4 Reptielen	14
4.5 Amfibieën	14
4.6 Zoogdieren	14
5. Overige wet- en regelgeving	15
5.1 Ecologische hoofdstructuur en het plangebied	15
5.2 Natura-2000 en het plangebied	16
6. Zorgplicht	17
Conclusies	18
Aanbevelingen	19
Literatuur	20

Samenvatting

Voor het perceel aan Vuurlijn 27, De Kwakel, staan voor de nabije toekomst ruimtelijke ingrepen gepland. Derhalve wordt volgens de wetgeving van de initiatiefnemer een toetsing van de aanwezige flora en fauna verwacht. Dit om te toetsen of er sprake is van overtreding van de flora- en faunawet en/of de natuurbeschermingswet.

Aan de hand van een literatuurstudie en een veldbezoek heeft Elsken Ecologie in kaart gebracht welke beschermde flora en fauna er (mogelijk) in het plangebied aanwezig zijn.

Tijdens het veldbezoek is 1 beschermde soort aangetroffen. Dit betreft de huismus. De werkschuur zou nestgelegenheid kunnen bieden aan deze soort. Ook valt de aanwezige beplanting onder het habitat van de huismus en is derhalve beschermd. Nader onderzoek moet aantonen of de werkschuur nestplaatsen biedt en of de erfbeplanting essentieel is voor het functioneren van de verblijfplaats.

De te dempen verbindingssloot zou een zomerverblijf kunnen zijn voor de kleine modderkruiper en/of bittervoorn. Dit zijn plaatselijk algemene soorten in het westelijk veengebied. Nader onderzoek moet aantonen of de sloot als zomerverblijf gebruikt wordt. Het verwijderen van de asbestbeschoeiing in de sloten langs de kas vindt vanaf de kant plaats en gezien de strakke beschoeiing bevinden zich redelijkerwijs geen kleine modderkruipers of bittervoorns aan de oever. Een overtreding van de flora- en faunawet artikelen op dit punt kan daardoor redelijkerwijs worden uitgesloten.

De werkschuur aangrenzend aan het kassencomplex heeft een aantal openingen en holtes in het gebouw. Het betreft hier een aantal spleten tussen de asbestplaten bij de nok van het dak en een houten boeiboord met openingen. Gezien de vele openingen en holtes in het gebouw kan niet worden uitgesloten dat hier geen vleermuizen aanwezig zijn. Nader onderzoek moet aantonen of hier een verblijfplaats van vleermuizen aanwezig is of niet.

Voor de soortgroepen reptielen, amfibieën en planten zijn geen beschermde soorten aangetroffen en kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat deze aanwezig zijn.

Het projectgebied ligt niet binnen de Ecologische Hoofdstructuur, maar wel binnen de invloedssfeer hiervan. Er is daarom aan de hand van 5 punten (natuurbeheerplan 2015, Provincie Noord Holland) getoetst of de ruimtelijke ingrepen geen negatief effect hebben op wezenlijke kenmerken en waarden. Uit de toetsing blijkt dat er geen negatieve effecten op wezenlijke kenmerken en waarden zijn te verwachten en dat er op sommige punten zelfs verbetering optreedt.

Het projectgebied ligt niet binnen de invloedssfeer van een Natura-2000 gebied. Daarmee is er geen bezwaar vanuit de natuurbeschermingswet 1998 op de geplande ingrepen.

Het verdient de aanbeveling het vervolgonderzoek naar de mogelijk aanwezige beschermde soorten uit te voeren conform de werkwijzes zoals beschreven in de betreffende soortenstandaarden.

Broedende vogels mogen volgens de flora- en faunawet niet worden verstoord. Er wordt dan ook aangeraden de kap- en sloopwerkzaamheden buiten het broedseizoen, half augustus tot half februari, te laten plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is moet door een terzake deskundige worden vastgesteld dat er vlak voor de kap geen broedende vogels aanwezig zijn.

Verder dient er tijdens de werkzaamheden rekening te worden gehouden met de zorgplicht. Indien er twijfel bestaat over het al dan niet naleven van de zorgplicht en/of het welzijn van flora en fauna tijdens de werkzaamheden dient er contact opgenomen te worden met een erkend ecoloog.

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Voor het perceel aan Vuurlijn 27, De Kwakel staan voor de nabije toekomst ruimtelijke ingrepen gepland. Derhalve wordt volgens de wetgeving van de initiatiefnemer een toetsing van de aanwezige flora en fauna verwacht. Dit om te toetsen of er sprake is van overtreding van de flora- en faunawet en/of de natuurbeschermingswet.

1.2 Doelstelling

Door middel van een literatuurstudie en een veldbezoek zal deze quickscan de volgende vragen beantwoorden:

- Welke middels de Flora- en faunawet beschermde soorten komen er (potentieel) voor in het plangebied?
- Welke negatieve effecten kan de (potentieel) aanwezige flora en fauna beschermd door de flora- en faunawet ondervinden van de ingreep?
- Is er gezien de effecten van de ingreep sprake van een overtreding van de Flora- en faunawet?
- Welke beschermde natuurwaarden zijn er in de nabijheid van het projectgebied aanwezig?
- Is er sprake van overtreding van de natuurbeschermingswet?

1.3 Literatuurstudie

Door middel van een literatuuronderzoek is gekeken welke beschermde flora, fauna en beschermde gebieden er in (de omgeving van) het plangebied voorkomen. Daarvoor is gebruik gemaakt van verspreidingsatlassen, natuurdatabanken en is er gezocht naar bestaande onderzoeksrapporten.

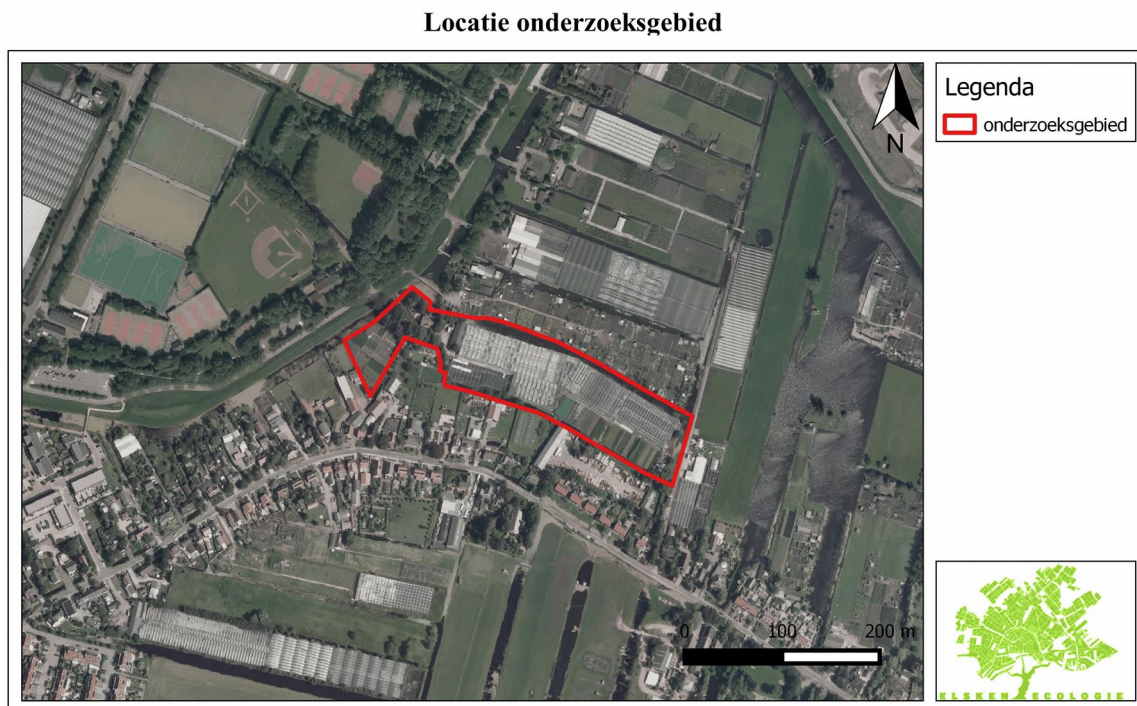
1.4 Veldbezoek

Het veldbezoek is afgelegd op 6 februari 2015 door Ir. W. Non van Elsen Ecology. Het was die dag respectievelijk 0 graden en zonnig (bron: knmi.nl).

Tijdens het bezoek zijn de aanwezige structuren, ecotopen en de (mogelijk) aanwezige flora en fauna geïnventariseerd. Aan de hand van het vooraf uitgevoerde literatuuronderzoek is middels een zogenaamde “expert judgement” een inschatting gemaakt van de (potentieel) aanwezige beschermde natuur, flora en fauna. In dit rapport zijn de (mogelijke) negatieve effecten van de ruimtelijke ingreep getoetst aan de Flora- en faunawet en de natuurbeschermingswet.

2. Onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied is gelegen aan Vuurlijn 27, De Kwakel. Tussen het perceel en de openbare weg loopt een dijk en ringvaart die behoren tot de stelling van Amsterdam. Parallel aan de ringvaart loopt de Kleine Drecht. Deze oude watergang is ter hoogte van het onderzoeksgebied gedempt en is met een verbindingssloot aangesloten op de ringvaart.



Afbeelding 1: Ligging van het onderzoeksgebied

2.1 Beschrijving onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied bestaat uit een woonhuis met hoog opgaande erfbeplanting (fig 2). Ten zuiden van de verbindingssloot ligt een weiland met een schuur (fig 3). Ten oosten van het woonhuis en weiland bevindt zich respectievelijk een grote werkschuur (fig 4), een aanliggend kassencomplex, gasbetonnen platen (fig 5) en op de oostkop van het perceel een oud ketelhuis (fig 6). Rondom het onderzoeksgebied liggen sloten (fig 5).

2.2 Voorgenomen werkzaamheden

Aansluitend op de structuurvisie wordt het plangebied ingericht met meer nadruk op recreatie en groen. Ten behoeve hiervan wordt het oude kassencomplex, gasbetonnen platen, de schuur op de westkop van de kavel en het oude ketelhuis gesloopt. De verbindingssloot zal worden gedempt en er wordt een nieuwe watergang gegraven die aansluit op de ringvaart. De asbest beschoeiing van de sloten langs het kassencomplex wordt gesaneerd en de dammen worden uit de sloot verwijderd, zodat er weer een aansluiting ontstaat met de oostelijke dwarssloot. De werkschuur zal verkleind worden en het asbestdak zal vervangen worden. Bij de werkzaamheden rond de verbindingssloot en werkschuur zal de begroeiing verwijderd worden. Een plattegrond met werkzaamheden is in figuur 7 weergegeven (bron: Kien ontwerp 2014).



Figuur 2. Hoogopgaande erfbeplanting langs de oprit naar het plangebied. Links is de te dempen verbindingssloot te zien.



Figuur 3. De schuur op de westkop van de kavel. De muren bestaan uit enkel hout met als dak golfplaten.



Figuur 4. Het deel van de werkschuur wat ingekort gaat worden. Rechts is wintergroene beplanting te zien en op de achtergrond de kassen. De asbestplaten sluiten niet aan op de nok van het dak, waardoor er openingen te zien zijn. De zijkant van de schuur heeft een houten boeiboord waar de regenpijp in verwerkt is.



Figuur 5. De sloot aan de rand van het perceel met asbestbeschoeiing. Links zijn de gasbetonplaten en de kassen te zien.



Figuur 6. Het oude ketelhuis op de oostkop van het perceel.



Figuur 7: Plattegrond met geplande werkzaamheden (bron: Kien ontwerp 2014). 1; Te slopen schuur op westkop perceel, 2; te dempen verbindingssloot tussen Kleine Drecht en ringvaart, 3; te verwijderen erfbeplanting, 4; deels weg te halen toegangspad, 5; Te verkleinen en saneren werkschuur, 6; Te slopen kassencomplex, 7; te verwijderen gasbetonplaten, 8; te verwijderen dammen uit sloot, 9; te slopen stookhuis op oostkop perceel, 10; te verwijderen asbest beschoeiing langs de sloten.

3. Wettelijk kader

De ruimtelijke ingrepen, zoals voor het plangebied zijn beschreven, zijn middels een literatuurstudie en in het veld getoetst aan onderstaande wetgevingen omtrent de natuur.

3.1 Flora- en Faunawet

Activiteiten waarbij schade wordt gedaan aan beschermde flora en fauna zijn krachtens de Flora- en faunawet verboden tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan (het “nee, tenzij” principe).

De Flora- en faunawet kent, naast de zorgplicht, een aantal verbodsbepaling welke relevant zijn voor onderhavige toetsing (tabel I). Deze quickscan is er op gericht om te bepalen of er een overtreding plaatsvindt van (een van) de onderstaande verbodsbepalingen.

Tabel 1: verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet (Bron: Heusden, 2008)

Artikel 8	Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
Artikel 9	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
Artikel 10	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten
Artikel 11	Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
Artikel 12	Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

3.2 Ecologische hoofdstructuur (EHS)

Deze quickscan is bedoeld om te onderzoeken of de geplande ingrepen een negatief effect hebben op de wezenlijke waarden van de EHS dan wel dat aanvullend onderzoek nodig is om de effecten van de ruimtelijke ingrepen op de EHS te toetsen.

3.3 Natuurbeschermingswet

Deze quickscan is bedoeld om te onderzoeken of de geplande ruimtelijke ontwikkelingen een negatief effect hebben op door de natuurbeschermingswet beschermde gebieden en/of de instandhoudingsdoelen van Natura-2000 gebieden, of dat er aanvullend onderzoek nodig is om de effecten van de geplande ingrepen deze gebieden te beoordelen.

4. Flora- & faunawet en het onderzoeksgebied

Door de flora- en faunawet beschermde soorten die volgens het literatuuronderzoek in (de directe omgeving van) het projectgebied zijn aangetroffen en hun beschermingsstatus staan in onderstaande tabel. Tijdens het veldbezoek is extra aandacht besteed aan de aanwezigheid van deze soorten en het (mogelijke) belang van het plangebied voor deze soorten. In tabel 2 is deze lijst met potentieel voorkomende soorten weergegeven. Hiernaast is per soort een schatting gemaakt of de soort een vaste rust- of verblijfplaats in het onderzoeksgebied zou kunnen hebben en of er een negatief effect kan worden verwacht ten gevolge van de ingreep.

Tabel 2: Door flora- & faunawet beschermde soorten aangetroffen in (de omgeving van) het projectgebied.
Bron: www.waarneming.nl

Literatuuronderzoek	Soort	Beschermingsstatus	verwacht in plangebied	verwacht negatief effect
Vogels	Gierzwaluw	Flora- en faunawet categorie 2	mogelijk	mogelijk
	Huismus	Flora- en faunawet categorie 2	mogelijk	mogelijk
	Huiszwaluw	Flora- en faunawet categorie 2	mogelijk	mogelijk
	Kerkuil	Flora- en faunawet categorie 3	Nee	Nee
	Boomvalk	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	mogelijk
	Buizerd	Flora- en faunawet categorie 4	mogelijk	mogelijk
	Grote bonte specht	Flora- en faunawet categorie 4	mogelijk	mogelijk
	Ransuil	Flora- en faunawet categorie 4	mogelijk	mogelijk
	Sperwer	Flora- en faunawet categorie 4	mogelijk	mogelijk
	Visdief	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Aalscholver	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Blauwe reiger	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	mogelijk
	Boerenzwaluw	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Ekster	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Fuut	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Gaai	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Groenling	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Heggenmus	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Holenduif	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Houtduif	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	IJsvogel	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Kauw	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Koolmees	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Meerkoet	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Merel	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Ooievaar	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	nee
	Pimpelmees	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Roodborst	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk

	Spreeuw	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Spreeuw	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Staartmees	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Tijftjaf	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Torenvalk	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Turkse Tortel	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Vink	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Wilde eend	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	winterkoning	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
	Zwarte kraai	Flora- en faunawet categorie 5	mogelijk	mogelijk
Flora	Tongvaren	Flora- en faunawet tabel II	mogelijk	mogelijk
	Gewone dotterbloem	Flora- en faunawet tabel I	nee	nee
	Zwanebloem	Flora- en faunawet tabel I	mogelijk	mogelijk
Zoogdieren	Gewone dwergvleermuis	Flora- en faunawet tabel III	mogelijk	mogelijk
	Bunzing	Flora- en faunawet tabel I	mogelijk	mogelijk
	Egel	Flora- en faunawet tabel I	mogelijk	mogelijk
	Haas	Flora- en faunawet tabel I	mogelijk	mogelijk
	Mol	Flora- en faunawet tabel I	mogelijk	mogelijk
Vissen	Bittervoorn	Flora- en faunawet tabel III	mogelijk	mogelijk
	Kleine modderkruiper	Flora- en faunawet tabel II	mogelijk	mogelijk

4.1 Vogels

Uit de literatuurstudie kwam de mogelijke aanwezigheid van een aantal vogels met een beschermingsstatus naar voren. Er is speciaal aandacht besteed aan de (mogelijke) aanwezigheid van deze soorten. Soorten van de categorie 1 t/m 4 hebben nesten die jaarrond beschermd zijn (Handreiking Flora- en faunawet, 2011). Tijdens het veldbezoek is een groep huismussen waargenomen in de begroeiing rond de verbindingssloot. Hiernaast kan de werkschuur, of andere bebouwing in de directe omgeving nestgelegenheid bieden. Volgens de soortenstandaard zijn niet alleen de nesten beschermd, maar ook alle omliggende landschapselementen die essentieel zijn voor het functioneren van de verblijfplaats. Nader onderzoek moet aantonen of er nesten aanwezig zijn in de werkschuur en in hoeverre de erfbeplanting een essentieel onderdeel is van het habitat van de huismus.

De ruimte in de kas is vrij toegankelijk voor vogels, omdat op een aantal plekken het glas is gebroken. Tijdens het veldbezoek zijn geen nesten in de kas aangetroffen. Gezien de fysieke eigenschappen van de kas is het uitgesloten dat er categorie 1 t/m 4 soorten broeden. Van een aantal categorie 5 soorten, zoals merel, spreeuw kan niet worden uitgesloten dat zij geen nesten bouwen in de kas. Door de kas buiten het broedseizoen (half februari – half augustus) te slopen, is een overtreding op de flora- en faunawet uitgesloten.

Er zijn geen nesten aangetroffen in de te verwijderen bossages langs de verbindingssloot, het ketelhuis en de werkschuur. Hiervoor geldt echter ook dat deze het beste buiten het broedseizoen verwijderd kunnen worden. Verder bestond het bomenbestand langs de verbindingssloot voornamelijk uit jonge elzen (*Alnus glutinosa*). Vanwege de jonge leeftijd zijn hier geen holtes aanwezig.

4.2 Planten

Er zijn in het onderzoeksgebied geen beschermde planten aangetroffen. Het onderzoeksgebied bevat geen geschikt habitat voor de tongvaren. Voor de zwanebloem en gewone dotterbloem geldt een vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkeling (F&F-wet tabel 1) en de kans op voorkomen van deze soorten is gezien de strakke beschoeiing redelijkerwijs uitgesloten. Er is hier geen conflict met de flora- en faunawet.

4.3 Vissen

Uit het literatuuronderzoek blijkt het mogelijk voorkomen van de bittervoorn en kleine modderkruiper. Deze soorten zijn plaatselijk algemeen in de sloten in het westelijk veengebied (Herder 2012). Tijdens het veldbezoek is met een steeknet een aantal steekproeven genomen. Hier zijn geen vissen mee gevangen. Vanwege het ongunstige jaargetijde kan met deze steekproef de afwezigheid van beschermde vissen echter niet worden bevestigd. Gezien de fysieke eigenschappen en ligging zou de te dempen verbindingssloot vaste rust- of verblijfplaatsen kunnen bevatten. Nader onderzoek moet aantonen of hier een zomerverblijf van de kleine modderkruiper of bittervoorn aanwezig is of niet.

Het verwijderen van de beschoeiing langs de kas zal vanaf de kant plaats vinden. Eventueel beschermde vissoorten zouden daarbij verstoord kunnen worden. Dit is voornamelijk het geval wanneer er een rijke oeverbegroeiing is, waar soorten zich in verschuilen. In het onderzoeksgebied is geen begroeiing langs de betreffende sloten aanwezig. Daarnaast zijn de sloten breed, waardoor eventueel aanwezig beschermde soorten uitwijkingsmogelijkheden hebben. Bij het verwijderen van de beschoeiing kan daardoor redelijkerwijs verstoring van vissoorten worden uitgesloten.

4.4 Reptielen

Reptielen zijn niet aangetroffen tijdens het veldbezoek noch biedt het gebied voor reptielen. Er is derhalve geen overtreding van de flora- en faunawet.

4.5 Amfibieën

Er zijn geen amfibieën aangetroffen in het plangebied. Hoewel het tijdstip hiervoor niet geschikt was blijkt uit de quickscan dat het plangebied geen geschikt leefgebied vormt anders dan voor algemene soorten amfibieën. Er waren geen pionierhabitats aanwezig voor de rugstreeppad. Voor algemene soorten als gewone pad, bruine- en groene kikker (tabel I) geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling. Wel geldt voor deze soorten de zorgplicht (hoofdstuk 6). Bij het dempen van de verbindingssloot dient daarmee rekening te worden gehouden. Er is geen overtreding van de flora- en faunawet.

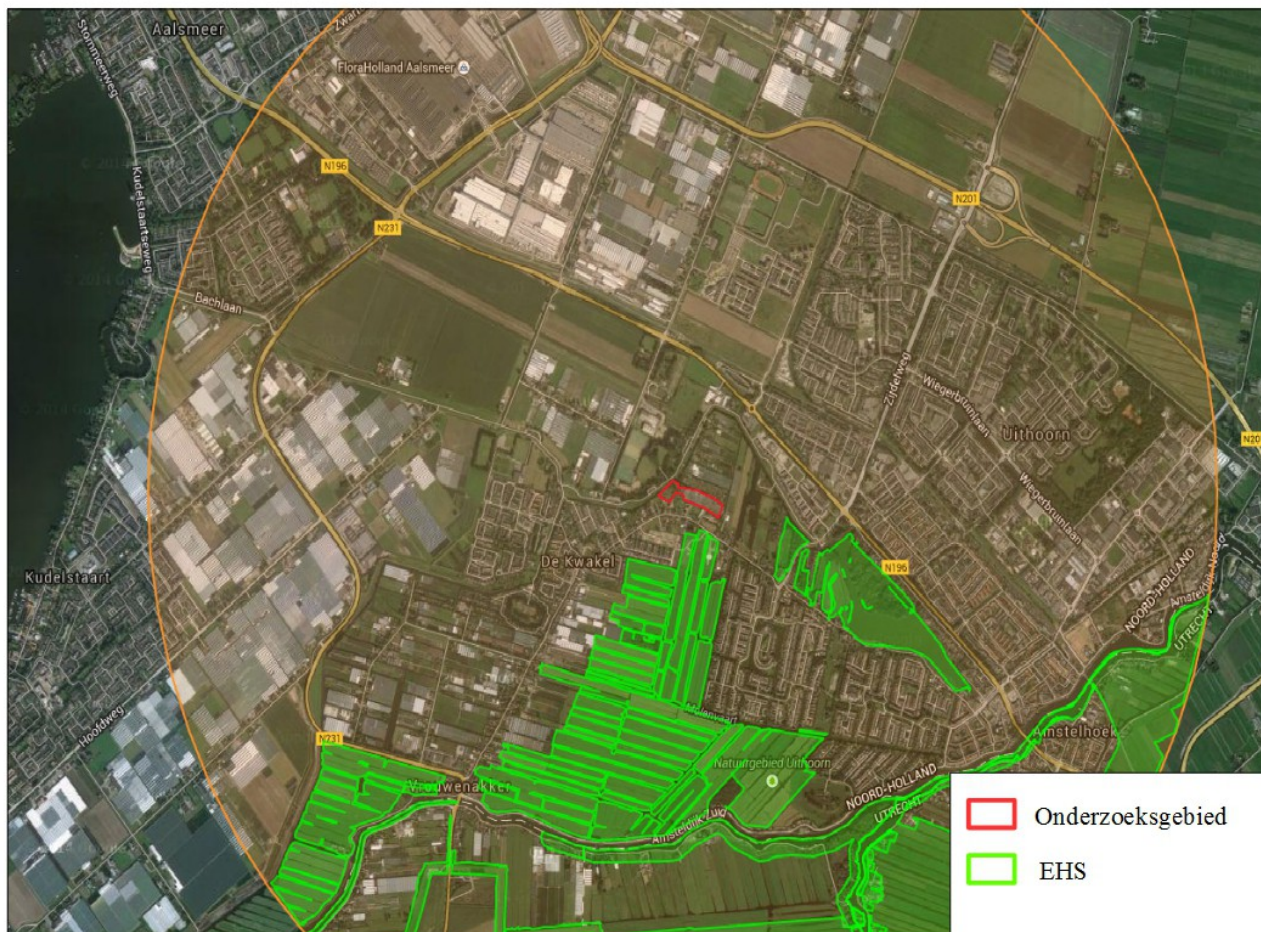
4.6 Zoogdieren

Uit het literatuuronderzoek kwam de mogelijke aanwezigheid van een aantal zoogdieren naar voren, waaronder de streng beschermde gewone dwergvleermuis (F&F-wet tabel III). Er is tijdens het veldbezoek speciale aandacht besteed aan deze soort. Het oude ketelhuis en kassencomplex bestaan voornamelijk uit glas, met weinig tot geen weggroei mogelijkheden. Het kan daarom redelijkerwijs worden uitgesloten dat zich in deze gebouwen vaste rust- of verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis bevinden. De schuur op de westkop van de kavel heeft muren van enkel hout en een dak van golfplaten. Door de simpele bouw zijn er weinig tot geen weggroei mogelijkheden en is het slecht geïsoleerd. Het kan daarom redelijkerwijs worden uitgesloten dat zich in deze schuur vaste rust- of verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis bevinden. De werkschuur aangrenzend aan het kassencomplex heeft bij de nok van het dak een aantal spleten tussen de asbestplaten. Tevens is er aan de zijkant van het gebouw een houten ruimte om de goot met een aantal kieren. Gezien de vele openingen en holtes in het gebouw kan niet worden uitgesloten dat hier geen vleermuizen aanwezig zijn. Nader onderzoek moet aantonen of hier een verblijfplaats van vleermuizen aanwezig is of niet.

5. Overige wet- en regelgeving

5.1 Ecologische hoofdstructuur en het plangebied

Het plangebied ligt niet binnen Ecologische hoofdstructuur (EHS) zoals bepaald door het ministerie van economische zaken. Wel bevindt in de buurt van het plangebied EHS gebied 'polder Uithoorn' (fig. 8). Het plangebied ligt dus binnen de invloedssfeer van de EHS en er moet daarom getoetst worden of de ruimtelijke ingreep geen negatieve invloed heeft op de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied.



Figuur 8. Ligging van het onderzoeksgebied ten opzichte van de EHS (bron www.synbiosys.alterra.nl)

Provincie Noord-Holland heeft in het natuurbeheerplan 2015 aangegeven dat onder 'wezenlijke kenmerken en waarden' vijf punten worden verstaan. Op geen van deze punten mag een achteruitgang plaats vinden.

1. De ingreep leidt niet tot een toename van verstoring op de in het gebied aanwezige soorten.

De ruimtelijke ingrepen leiden uiteindelijk tot minder bedrijvigheid en meer groen in de omgeving. Hierdoor is er per saldo minder risico op verstoring. Tijdens de bouw- en sloopfase zou er geluid- en/of lichtverstoring kunnen optreden. Polder Uithoorn is voornamelijk aangewezen als EHS gebied vanwege de weidevogels en wintergasten. Tussen het plangebied en polder Uithoorn ligt de Boterdijk en een strook bebouwing. Er vindt hierdoor geen lichtverstoring plaats op aanwezige soorten. Geluidsoverlast tijdens de bouwfase is zeer beperkt. Het kappen van bomen en de sloopwerkzaamheden zouden hoorbaar kunnen zijn, maar vinden vanwege de Flora- en faunawet al

plaats buiten het broedseizoen. Het is daardoor uitgesloten dat er geluidsverstoring optreedt. De ingreep leidt in de bouw- en sloopfase en in de eindfase niet tot een verstoring van de in het gebied aanwezige soorten. Er is hier geen conflict met EHS regelgeving.

2 De ingreep leidt niet tot een aantasting van bodem- en watercondities die noodzakelijk zijn voor het handhaven van de natuurkwaliteit.

De ruimtelijke ingrepen leiden uiteindelijk tot minder bedrijvigheid en meer groen in de omgeving. Hierdoor is er per saldo minder belasting op bodem- en watercondities. Tijdens de bouw en sloopfase worden geen verslechtingen en bodem en watercondities voorzien. Er is op dit punt geen conflict met EHS regelgeving.

3 De ingreep leidt niet tot een verlies aan oppervlakte van in het gebied aanwezige natuurwaarden.

De ruimtelijke ingrepen vinden niet plaats binnen de EHS. Er is op dit punt geen conflict.

4 De samenhang van het EHS en de natuurverbindingen blijven geborgd. Dit zijn bijvoorbeeld barrières die worden opgeworpen zodat dieren niet meer langs de natuurverbinding reizen of de barrièrewerking toeneemt.

EHS gebied 'polder Uithoorn' wordt begrensd door de Boterdijk en lintbebouwing. Ten noorden hiervan liggen geen andere EHS gebieden. Ten oosten van het plangebied ligt het EHS-gebied 'Zijdelmeer'. De ruimtelijke ingrepen leiden uiteindelijk tot minder bedrijvigheid en meer groen in de omgeving, waardoor er juist meer samenhang wordt gecreëerd tussen beide EHS gebieden. Er is hier geen conflict met EHS regelgeving.

5 De ingreep heeft geen effect op de beleving van het landschap.

De ruimtelijke ingrepen leiden uiteindelijk tot minder bedrijvigheid en meer groen in de omgeving, waardoor de beleving van het landschap wordt versterkt. Er is hier geen conflict met EHS regelgeving.

De ruimtelijke ingrepen leiden op geen van de vijf punten tot een verslechting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS. Op een aantal punten treedt zelfs verbetering op. De ruimtelijke ingrepen kunnen m.b.t. EHS regelgeving dus zonder problemen plaats vinden.

5.2 Natura-2000 en het plangebied

Het plangebied ligt niet in de nabijheid van een Natura-2000 gebied (Bron: www.synbiosys.alterra.nl). Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied is Botshol.

Dit gebied is hemelsbreed gelegen op ongeveer zeven kilometer afstand van het plangebied. Gezien de aard van de ruimtelijke ingrepen worden er geen significant negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen verwacht.

Er is om die reden geen bezwaar op de geplande ingrepen met betrekking tot de natuurbeschermingswet 1998.

6. Zorgplicht

In de Flora- en faunawet is de zorgplicht opgenomen. Deze verlangt van de initiatiefnemer van ruimtelijke ontwikkelingen dat deze met respect omgaat met alle levende natuur. Dit is opgenomen in artikel 2 en luidt als volgt:

'1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving.

2. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voorzover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. Invulling van de term “in redelijkheid” is een eigen verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer.'

De Flora- en faunawet erkent de intrinsieke waarde van de in het wild levende dieren. Dat betekent dat voor de wet alle dieren van onvervangbare waarde zijn en dat daar niet onzorgvuldig mee mag worden omgegaan. Vanuit deze gedachte is de zorgplicht in artikel 2 van de wet opgenomen. De zorgplicht geldt voor alle soorten, ook voor plantensoorten en de soorten die niet als beschermd zijn aangewezen.

Er mag van de initiatiefnemer worden verwacht dat de personen verantwoordelijk voor de uitvoering van de werkzaamheden op de hoogte zijn of worden gebracht van de zorgplicht.

Indien er twijfel bestaat over het al dan niet naleven van de zorgplicht en/of het welzijn van flora en fauna tijdens de werkzaamheden dient er contact opgenomen te worden met een erkend ecoloog.

Conclusies

Tijdens het veldbezoek is 1 beschermde soort aangetroffen. Dit betreft de huismus. Gezien de fysieke eigenschappen en ligging kan het voorkomen van een aantal andere beschermde soorten niet worden uitgesloten. Dit betreffen de kleine modderkruiper, bittervoorn en vleermuizen.

Het leefgebied van de huismus bestaat uit jaarrond beschermde nesten en omliggende landschapselementen die essentieel zijn voor het functioneren van de verblijfplaats. In het specifiek wordt hier de erfbeplanting genoemd, die in dit kader dus beschermd zou kunnen zijn. Tevens zou de werkschuur nestplaatsen kunnen bieden, gezien de vele spleten tussen de asbestplaten bij de nok van het dak. Nader onderzoek moet aantonen of de werkschuur nestplaatsen biedt en of de erfbeplanting essentieel is voor het functioneren van de verblijfplaats.

Tijdens het veldbezoek konden geen vissen worden aangetoond, vanwege het ongunstige jaargetijde. De kleine modderkruiper en bittervoorn zijn plaatselijk algemene soorten in het westelijk veengebied. De verbindingssloot heeft alle karakteristieken om een zomerverblijf te vormen voor de kleine modderkruiper en bittervoorn. Nader onderzoek moet aantonen of de sloot als zodanig gebruikt wordt. Het verwijderen van de asbestbeschoeiing bij de sloten langs het kassencomplex vindt vanaf de kant plaats en gezien de strakke beschoeiing bevinden zich redelijkerwijs geen kleine modderkruipers of bittervoorns aan de kant. Een overtreding van de flora- en faunawet artikelen bij deze sloten kan daardoor redelijkerwijs worden uitgesloten.

De werkschuur aangrenzend aan het kassencomplex heeft bij de nok van het dak een aantal spleten tussen de asbestplaten. Tevens is er aan de zijkant van het gebouw een houten boeiboord met een aantal kieren. Gezien de vele openingen en holtes in het gebouw kan niet worden uitgesloten dat hier geen vleermuizen aanwezig zijn. Nader onderzoek moet aantonen of hier een verblijfplaats van vleermuizen aanwezig is of niet.

Voor de soortgroepen reptielen, amfibieën en planten zijn geen beschermde soorten aangetroffen en kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat deze aanwezig zijn.

Het projectgebied ligt niet binnen de Ecologische hoofdstructuur, maar EHS-gebied 'polder Uithoorn' bevindt zich wel binnen de invloedssfeer van het projectgebied. Er moet daarom getoetst worden of de ruimtelijke ingrepen geen negatief effect hebben op 'wezenlijke kenmerken en waarden'. Provincie Noord-Holland heeft in het natuurbeheerplan 2015 aangegeven dat onder 'wezenlijke kenmerken en waarden' vijf punten worden verstaan. Uit de toetsing op deze vijf punten blijkt dat er geen negatieve effecten op wezenlijke kenmerken en waarden zijn te verwachten en dat er op sommige punten zelfs verbetering optreedt.

Het projectgebied ligt niet binnen de invloedssfeer van een Natura-2000 gebied. Daarmee is er geen bezwaar vanuit de natuurbeschermingswet 1998 op de geplande ingrepen.

Wel dient er tijdens de werkzaamheden rekening te worden gehouden met de zorgplicht. Indien er twijfel bestaat over het al dan niet naleven van de zorgplicht en/of het welzijn van flora en fauna tijdens de werkzaamheden dient er contact opgenomen te worden met een erkend ecooloog.

Aanbevelingen

Het plangebied biedt mogelijk een vaste rust of verblijfplaats aan huismussen, kleine modderkruiper, bittervoorn en/of vleermuizen. Voor deze soorten heeft het ministerie van EZ een soortenstandaard geschreven. Het aantonen of uitsluiten van deze soorten dient volgens de werkwijze zoals beschreven in de soortenstandaarden uitgevoerd te worden.

Dit behelst voor de huismus 2 bezoeken in de periode 1 april t/m 15 mei óf 4 bezoeken in de periode 10 maart t/m 20 juni. Het verdient de aanbeveling alle functies die het plangebied en directe omgeving voor de huismus hebben in kaart te brengen.

De kleine modderkruiper en bittervoorn kunnen met 1 veldbezoek in de periode april t/m oktober worden aangetoond of uitgesloten.

De aanwezigheid van vleermuizen in de werkschuur moet middels het vleermuisprotocol worden onderzocht. Het verdient hierbij de aanbeveling om meerdere gebouwbewonende soorten te onderzoeken. Het betreft hier vier bezoeken in de periode april tot en met september. Aangeraden wordt dit onderzoek tijdig op te starten.

Aangeraden wordt de kap en sloopwerkzaamheden uit te voeren buiten het broedseizoen. De werkzaamheden zullen daarmee plaats moeten vinden in de periode half augustus tot half februari. Indien dit niet mogelijk is dient er door een terzake deskundige te worden vastgesteld op het moment voor de sloop en/of kap er nesten (in gebruik) zijn.

Voor alle flora en fauna geldt de zorgplicht ongeacht hun zeldzaamheid of beschermingsstatus. Van de initiatiefnemer wordt verwacht zorgvuldig om te gaan met alle flora en fauna. In het geval er twijfel bestaat of er dieren worden aangetroffen en/of verwond tijdens de sloop dient er contact te worden opgenomen met een ecooloog.

Literatuur

- Creemers, R.C.M & J.J.C.W van Delft, 2009 (ravon). De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse fauna deel 9.
- Dienst Regelingen, 2011. Soortenstandaard huismus.
- Dienst Regelingen, 2011. Soortenstandaard bittervoorn.
- Dienst Regelingen, 2011. Soortenstandaard kleine modderkruiper.
- Dietz C., Helversen O. V. en Nill D. (2009). Vleermuizen: Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika. Utrecht, Nederland: De Fontein/Tirion Uitgevers B.V.
- Herder, J.E, 2012. Atlas van de Noord-Hollandse vissen.
- Kien ontwerp i.s.m. gemeente Uithoorn (2014). Ruimtelijke verbeelding ontwikkeling vuurlijn 27, De Kwakel.
- Van Heusden W.R.M. en Vreugdenhil S.J. (2008). Handreiking Flora- en faunawet, versie 1.1. Dienst Landelijk Gebied.
- Limpens, 2011. Vleermuizen en planologie.
- Provincie Noord-Holland (2015) Natuurbeheerplan.
- Svensson, 2005. Vogelgids van Europa.

Internet

- knmi; www.knmi.nl; Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut
- Waarneming.nl www.waarneming.nl Natuurwaarnemingen in Nederland.