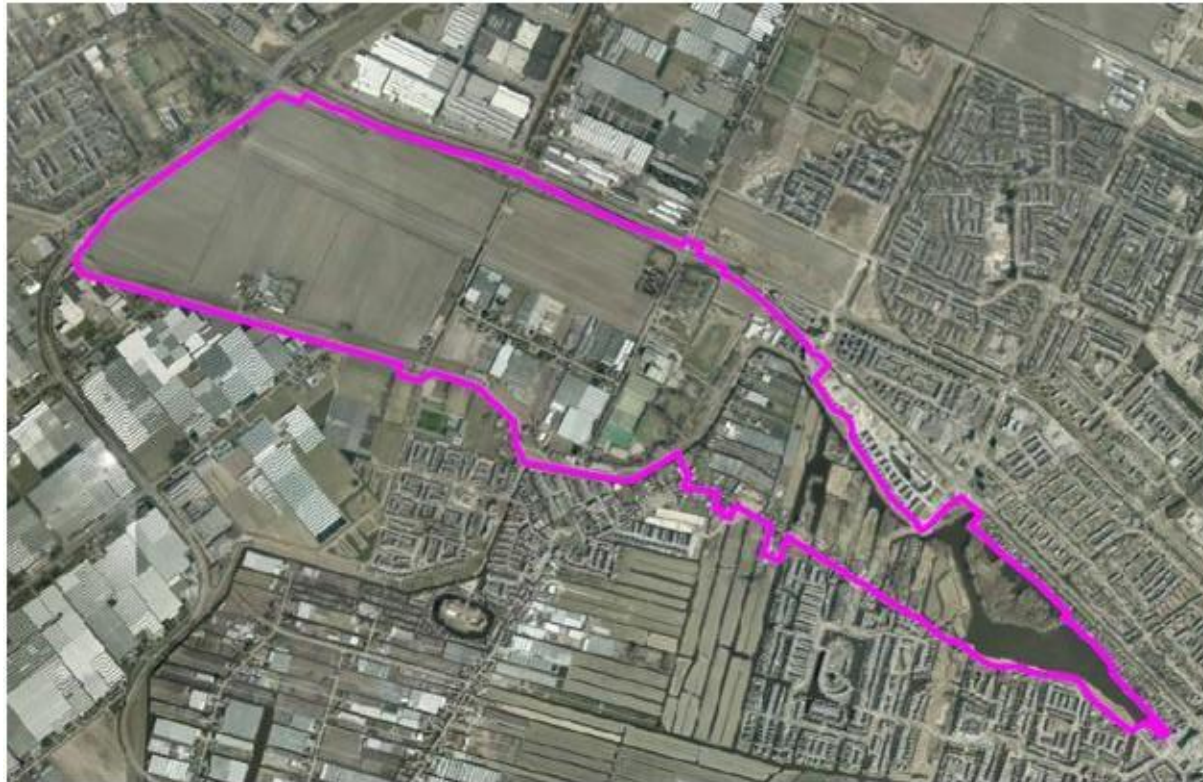


Nota zienswijzen bestemmingsplan Landelijk gebied – Langs de Vuurlinie



Gemeente Uithoorn
Mei 2015

Gemeente Uithoorn 



Het ontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied – Langs de Vuurlinie heeft in de periode van 6 maart 2015 tot en met 16 april 2015 ter inzage gelegen. In deze periode heeft eenieder de gelegenheid gehad om een zienswijzen in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uithoorn. In deze periode zijn 9 zienswijzen ingediend.

In deze nota zijn de ingekomen zienswijzen samengevat. Daarbij is een reactie van de gemeente opgenomen en is aangegeven of er aanleiding is om het bestemmingsplan Landelijk gebied – Langs de Vuurlinie aan te passen. Voor één onderwerp zijn meerdere reacties gegeven. Het gaat hierbij om het bestemmen van de Vuurlijn ter hoogte van Park Krayenhoff. Deze reacties zijn samengevat in een aparte alinea. Overige specifieke zienswijzen vindt u in de tabel. Voor inspreker 4 is in de tabel eerst een algemeen beantwoording gegeven. In de tabel wordt afzonderlijk ingegaan op de specifieke opmerkingen/verzoeken van de zienswijzen. Waarbij nodig wordt verwezen naar de algemene beantwoording. Verder zijn 6 ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Deze zijn tevens opgenomen in de tabel.

Reacties zienswijzen

1. Aanpassing strook langs de Vuurlinie ter hoogte van Park Krayenhoff Inspreker 1,2,3,5,6,7,8

Reactie:

Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied - Langs de Vuurlinie' heeft een aantal bewoners van Park Krayenhoff een inspraakreactie ingediend met het verzoek de strook langs de Vuurlinie ter hoogte van Park Krayenhoff aan te passen van de bestemming Verkeer naar de bestemming Natuur/Groen. De gemeente kan zich vinden in de achterliggende gedachte van de insprekers dat de strook niet de bestemming verkeer dient te hebben. Als gekeken wordt naar de rest van de Vuurlijn heeft de strook naast de rijweg de bestemming Groen dan wel Natuur. Omdat vanuit de Provinciale verordening de strook niet is aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur (EHS) dan wel als Ecologische verbindingszone en de gronden aan die zijde van de Vuurlijn elders ook de bestemming groen hebben, heeft de gemeente gekozen om niet de bestemming Natuur op te leggen, maar de bestemming Groen. Om aan de wens van de bewoners te voldoen, heeft de gemeente wel een aanduiding opgelegd, waarbij parkeren is uitgesloten.

1. Een aantal bewoners van Park Krayenhoff heeft een zienswijze ingediend. Zij hebben het verzoek om de bestemming Natuur alsnog op te leggen en verzoeken een correctie van de ligging van de strook. Hierdoor krijgt alleen de weg de bestemming Verkeer, zodat naast de weg geen parkeerplaatsen en/of fietspaden gerealiseerd kunnen worden.
2. Daarnaast wordt aangegeven dat de Vuurlijn-Oost geen 'gewone weg' is maar primair een route voor langzaam verkeer. Gevraagd wordt om ter conservering van de bestaande situatie dit op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

1. In hun zienswijzen geven de bewoners aan dat, ondanks dat de strook geen onderdeel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) dan wel als Ecologische verbindingszone, altijd is uitgedragen bij de bewoners van Park Krayenhoff dat de strook een belangrijke, ontoegankelijke en beschermde ecologisch verbindingszone betreft. En daarmee de bestemming natuur dient te hebben. Op 30 april jl. is in de raadsvergadering naar aanleiding van de discussie over de veiligheid van de Vuurlijn een motie aangenomen waarin is vastgelegd dat het oostelijke deel van de Vuurlijn veiliger gemaakt wordt en dat het college met de bewoners in overleg gaat over de inrichting. De bestemming natuur legt dan teveel beperkingen op aan de eventuele inrichtingswensen. Aangezien er ook geen reden is om de bestemming natuur op te leggen (zie eerdere afweging bij de inspraakreactie) wordt de strook niet aangepast naar de bestemming natuur, maar blijft de bestemming groen met uitsluiting parkeren.

Over het verzoek om de ligging van de strook te corrigeren, kan de gemeente aangeven dat de gemeente bij het intekenen van de verbeelding aansluiting heeft gezocht bij de kadastrale ondergrond. In de kadastrale ondergrond is de breedte van de weg niet overal gelijk. Naar aanleiding van de zienswijzen wordt de verbeelding aangepast, waarbij de bestaande verharding inclusief de uitwijkstroken als grens wordt aangehouden. Hiermee wordt recht gedaan aan de feitelijke situatie.

2. De suggestie wordt overgenomen. In de toelichting in hoofdstuk 5.7 wordt de tekst aangevuld met een stukje over de Vuurlijn Oost.

Aanpassing bestemmingplan:

1. De verbeelding wordt aangepast, waarbij de bestaande verharding inclusief de uitwijkstroken als grens wordt aangehouden.
2. De toelichting op pagina 48 zal uitgebreid worden met een stukje over de Vuurlijn-oost.

Inspreker	Reactie	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
Inspreker 3	<p>a. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat voor de Vuurlijn 5 alleen de bestaande situatie is vastgelegd en dat er geen uitbreiding van activiteiten plaatsvindt. Inspreker geeft aan dat recreatieve toegang door derden voorheen nooit aan de orde was. Dus dat dit wel een uitbreiding is.</p> <p>b. Aangegeven wordt dat op de locatie Vuurlijn 5 geen parkeer mogelijkheden zijn en dat verwacht wordt dat op de Coupure geparkeerd zal gaan worden. Verzocht wordt om toe te lichten hoe parkeeroverlast in de omgeving voorkomen gaat worden.</p>	<p>a. Het gaat om een bestaand gevestigde vereniging. De bestaande activiteiten blijven in omvang gelijk. Echter in het vigerend bestemmingsplan waren deze bestaande activiteiten niet op de juiste wijze bestemd. Dit wordt gecorrigeerd in het nieuwe bestemmingsplan.</p> <p>b. De huidige eigenaren van het perceel komen per fiets naar de locatie toe. Ook voor het recreatieve gebruik is door de eigenaar aangegeven dat dit zo kleinschalig is dat dit niet tot parkeeroverlast zal gaan leiden. Als de gemeente desondanks constateert dat er parkeeroverlast is, dient voldaan te worden aan het</p>	<p>a. Niet van toepassing.</p> <p>b. Zie ambtelijke wijzigingen</p>

		parkeerbeleid van de gemeente Uithoorn. Hiervoor is een regeling opgenomen in de regels. Zie het kopje ambtelijke wijzigingen.	
<i>Inspreker 9 algemene beantwoording</i>			
<p>De eigenaar van het perceel Vuurlijn 32 verzoekt om de functie opslag mogelijk te maken in de schuren die gelegen zijn op het perceel. De schuren zijn in het verleden vergund voor opslag van hooi/stro en het onderbrengen van schapen. In het verleden heeft de gemeente handhavend opgetreden tegen illegaal gebruik als opslag van de schuren die gelegen zijn op het perceel. Tegen het handhavingsbesluit is beroep ingediend. De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd met als grondslag dat in het handhavingsbesluit niet voldoende gemotiveerd was dat een grondgebonden veehouderij nog mogelijk is. In de procedure van het nieuwe bestemmingsplan heeft de eigenaar opnieuw verzocht om binnen de schuren opslag mogelijk te maken. Uit bovenstaande blijkt dat deze situatie en de vraag van de eigenaar al enige jaren speelt. Bij de behandeling van het beroep heeft de geschiktheid van de gronden voor het gebruik overeenkomstig de agrarische bestemming een grote rol gespeeld. Om deze reden heeft de gemeente naast de agrarische bestemming ook een andere gebruiksmogelijkheid voor het perceel toegevoegd in de vorm van hobby matig gebruik. In de zienswijze geeft de eigenaar aan dat dit nog te beperkte mogelijkheden biedt om zijn opstallen rendabel te kunnen gebruiken. Naar aanleiding van de zienswijze heeft de gemeente voor de opstallen nogmaals naar passende extra gebruiksmogelijkheden gezocht en aan de bestaande opstallen de mogelijkheid voor het gebruik ten behoeve van opslagdoeleinden mogelijk te maken. Een opslagfunctie geeft geen hinder voor de omgeving en is in dat opzicht ruimtelijk aanvaardbaar op deze locatie. In de bestemmingsomschrijving is inpandige opslag in de bestaande bebouwing mogelijk gemaakt.</p>			
Inspreker 9 specifieke onderwerpen	<p>a. Aangegeven wordt dat in het bestemmingsplan ten onrechte niet gedefinieerd is wat onder ‘agrarisch grondgebruik’ en ; hobbymatig gebruik’ dient te worden verstaan.</p> <p>b. In de nota inspraak is aangegeven dat het meest doelmatige gebruik, dat het meest strekt met de agrarische bestemming en de aanwezige bebouwing hobbymatig agrarisch grondgebruik zou zijn en dat dit ook zou zijn</p>	<p>a. Het is correct dat deze tweetal begrippen niet opgenomen waren in het ontwerpbestemmingsplan. Het begrip ‘hobbymatig agrarisch gebruik’ is opgenomen. Het begrip ‘agrarisch grondgebruik’ komt niet meer in de bestemmingsomschrijving voor. Zodoende wordt het begrip niet opgenomen in de begrippenlijst.</p> <p>b. Op 12 november hebben wij een verzoek om toestemming per mail van de inspreker ontvangen om de panden op het perceel Vuurlijn 32 te mogen gebruiken voor het stallen van landbouwmachines van een lokaal agrarische bedrijf en het stallen 6 paarden</p>	<p>a. In de begripsbepaling is het begrip ‘hobbymatig agrarisch gebruik’ opgenomen.</p> <p>b. Niet van toepassing.</p>

	<p>aangevraagd. Inspreker geeft aan dat van een aanvraag nimmer sprake is geweest.</p> <p>c. In de beantwoording van de inspraakreactie van LTO is aangegeven dat binnen het plangebied één veehouderijbedrijf aanwezig is, en dat dit bedrijf de gronden alleen gebruikt voor hobbymatig agrarisch gebruik. Verzocht wordt om deze beantwoording aan te passen.</p> <p>d. Inspreker maakt ernstige bezwaren tegen artikel 8.4.2 sub d. Ter plaatse dient opslag (van o.a.. niet agrarische producten te worden toegestaan. Dit op basis van een rechtelijke uitspraak, waarin zijn beroep gegrond is verklaard.</p> <p>e. Aangegeven wordt dat de uitoefening van een</p>	<p>van 1 eigenaar. Hierbij is nadrukkelijk aangegeven dat gebruik ziet op houden van paarden en niet op het stallen en geen paardenpension zou betreffen. Middels het schrijven werd verzocht om aan te geven of deze functies toelaatbaar zijn. Hierop is schriftelijk beantwoord dat deze functies qua ruimtelijke uitstraling en gebruik overeenkomen met wanneer er aan agrarisch bedrijf gevestigd zou zijn. Het gebruik zou immers passen binnen de toelaatbare nevenfuncties op grond van het vigerende bestemmingsplan. Op basis van deze correspondentie en naar aanleiding van de behandeling van het beroep heeft de gemeente de aanduiding 'hobbymatig agrarisch gebruik' opgenomen op het perceel Vuurlijn 32. Zie hier ook de algemene beantwoording hierboven over.</p> <p>c. In de beantwoording van de inspraakreactie van LTO Noord gaat het over een ander perceel en niet over Vuurlijn 32. De gemeente ziet zodoende geen aanleiding om de beantwoording van de inspraakreactie aan te passen.</p> <p>d. Met een specifieke aanduiding wordt opslag mogelijk gemaakt. Zie voor toelichting hierboven (inspreker 9 algemene beantwoording).</p> <p>e. Zie beantwoording hierboven (inspreker 9 algemene</p>	<p>c. Niet van toepassing.</p> <p>d. Verbeelding wordt voorzien van een extra aanduiding 'opslag'.</p> <p>e. Niet van toepassing.</p>
--	--	---	---

	<p>grondgebonden veehouderij niet meer mogelijk is. Gemeente zou onvoldoende gemotiviseerd hebben waarom zij achten dat dit wel mogelijk is. Gevraagd wordt dit toe te lichten.</p> <p>f. Verzocht wordt om aan te geven hoe het mogelijk is dat een zorgboerderij (geurgevoelig object) op zo korte afstand mogelijk is van een grondgebonden veehouderij.</p> <p>g. Indien de gemeente blijft vasthouden aan de bestemming 'Agrarisch – Veehouderij 4 ter plaatse van de Vuurlijn 32 wordt verzocht de aanduiding 'zorgboerderij' te verwijderen.</p> <p>h. Inspreker wil de gemeenteraad er op wijzen dat ook het hobbymatig gebruik ter plaatse van Vuurlijn 32 kan leiden tot hinder. Aangezien niet voldaan kan worden aan de richtafstanden volgende de VNG-publicatie.</p>	<p>beantwoording).</p> <p>f. Aan de ene kant geeft een bestemmingsplan de planologische mogelijkheden weer voor een perceel maar daarnaast geldt voor, onder andere een agrarisch bedrijf, ook nog de milieuwetgeving. Op basis van de reeds beschikbare milieumeldingen en milieuvergunningen is een zorgboerderij op deze locatie mogelijk. De zorgboerderij is niet maatgevend voor de mogelijkheden van het perceel Vuurlijn 32. Dit zijn de meer nabij gelegen woningen van derden.</p> <p>g. Naar aanleiding van deze zienswijze is besloten de locatie te voorzien van een passende bestemming, Zie (inspreker 4 algemene beantwoording). Op basis hiervan is niet de gemeente geen relevantie om op dit verzoek nader in te gaan.</p> <p>h. Zoals eerder in deze beantwoording is aangegeven speelt een milieuvergunning een belangrijke rol bij functies nabij bedrijven. Zodoende is hobbymatig agrarisch gebruik ter plaatse mogelijk. Daarnaast geeft de VNG-publicatie richtlijnen. Deze richtlijnen zijn niet bindend. De vaste afstandseisen uit het activiteitenbesluit gelden voor specifieke activiteiten zoals grote mestopslag of compostershoppen. Dergelijke activiteiten zijn niet noodzakelijk bij een</p>	<p>f. Niet van toepassing.</p> <p>g. Niet van toepassing.</p> <p>h. Niet van toepassing.</p>
--	--	--	--

	<p>i. Op basis van een brief (1-11-2007) wordt verzocht om, nu de plannen rondom de lepenlaan bekend zijn, te onderzoeken welke bestemming realistisch is voor de locatie. Waarbij ook het beleid van de Provincie Noord-Holland in acht genomen dient te worden.</p> <p>j. Verzocht wordt om de toverformule toe te passen, voor de toekenning van een bestemming die recht doet aan de gebruiksmogelijkheden ter plaatsen. Waarbij verzocht wordt om de bestemming te wijzigen in een opslagfunctie.</p>	<p>hobbymatig agrarisch grondgebruik.</p> <p>i. Zie de algemene beantwoording hierboven.</p> <p>j. Met een specifieke aanduiding wordt opslag mogelijk gemaakt. Zie voor toelichting hierboven (inspreker 9 algemene beantwoording). Als extra punt willen wij erop wijzen dat bij ingebruikname voor panden voor opslag ook regels gelden betreffende het bouwbesluit en brandveiligheid.</p>	<p>i. Niet van toepassing.</p> <p>j. De huidige bebouwing wordt voorzien van een extra aanduiding 'opslag'. In de regels worden bijbehorende regels opgenomen.</p>
--	---	---	--

Ambtelijke wijzigingen

	Reactie	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
1.	In het verleden is voor het perceel Vuurlijn 17 een procedure doorlopen. Waarbij het voorste gedeelte van het perceel een woonbestemming heeft gekregen en waarbij het de bedoeling was dat het achterste gedeelte alleen hobbymatig gebruikt mag worden. Deze aanduiding was alleen niet juist overgenomen. Deze aanduiding wordt alsnog opgenomen.	Aan de agrarische gronden bij het perceel Vuurlijn 17 is de aanduiding 'hobbymatig agrarisch gebruik' toegekend, met bijbehorende regeling in de regels.	De verbeelding krijgt een extra aanduiding 'hobbymatig agrarisch gebruik'. In de regels wordt bijbehorende regeling opgenomen.

2.	In de regels is een regeling voor parkeernormen opgenomen.	29 november jl. is het wetsvoorstel Reparatiewet BZK 2014 in werking getreden. Dit betekent dat voor plannen die vanaf 29 november 2014 zijn vastgesteld de stedenbouwkundige bepalingen uit de Bouwverordening geen aanvullende werking meer hebben. Dit betreft met name de bepalingen over het parkeren (en laden en lossen). Om het parkeren (en laden en lossen) ook bij bouwaanvragen een beoordelingscriterium te laten zijn, moeten deze aspecten een regeling in het bestemmingsplan krijgen.	In de bouwregels van het bestemmingsplan is opgenomen dat ten behoeve van het gebruik van de gronden dienen er voldoende parkeerplaatsen te worden gerealiseerd en tevens in stand te worden gehouden. Deze bepaling is aangevuld in de overige regels.
3.	Naar aanleiding van een zienswijze op het bestemmingsplan 'Landelijk gebied – veenweidegebied', heeft de gemeente besloten hospes/hospita mogelijk te maken binnen bestaande woningen van het landelijk gebied. Hiermee wordt het beleid van de woonvisie om in te zetten op meer gebruiksmogelijkheden van woningen en differentiatie van woonvormen geëffectueerd.	In de algemene gebruiksregels is opgenomen dat kamerverhuur, al dan niet zelfstandig, niet is toegestaan, met uitzondering van kamerverhuur door een hospes/hospita, met dien verstande dat: <ul style="list-style-type: none"> - de hospes/hospita zelf meer dan 50% van het bruto gebruiksoppervlak van de woning in gebruik heeft; - per woning inclusief aangebouwde bijgebouwen maximaal 2 kamers voor maximaal 2 personen mogen worden verhuurd. 	In de algemene regels voor strijdig gebruik wordt kamerverhuur opgenomen met daarbij de uitzondering dat onder voorwaarden hospes/hospita mogelijk is. Artikel 1 wordt uitgebreid met het begrip kamerverhuur.
4.	In de regels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van het bedrijfsmatig exploiteren van parkeerplaatsen (voor bv. Schiphol) binnen de bestemming Bedrijf.	Naar aanleiding van een zienswijzen is een nieuwe heroverweging gemaakt voor het bedrijfsmatig exploiteren van parkeerplaatsen. Uitgangspunt blijft dat het bedrijfsmatig exploiteren van parkeerplaatsen niet wenselijk is in het landelijk gebied. Echter voor de bestemming 'Bedrijf' is een nieuwe afweging gemaakt, waardoor onder voorwaarden het bedrijfsmatig exploiteren van parkeerplaatsen binnen de bestemming 'Bedrijf' mogelijk is. Hieronder wordt op de afweging ingegaan. De gemeente acht het niet wenselijk dat het landelijk gebied wordt gebruikt door een bedrijfsmatige exploitatie zoals een parkeerterrein. Voor de bestemming bedrijf wordt een	De toelichting wordt verder aangevuld dat de bedrijfsmatige exploitatie van een parkeerterrein (voor Schiphol) in het landelijk gebied onwenselijk is, met uitzondering voor de bestemming Bedrijf. In de regels wordt voorts bij de bestemming Bedrijf een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren

		heroverweging gemaakt. Van oudsher zijn in het landelijk gebied bedrijven aanwezig en hebben ook de bestemming bedrijf. Binnen deze bestemming is een bedrijfsmatige exploitatie van een parkeerterrein in principe mogelijk. Het is in relatie tot het landelijk gebied en de verkeerstructuur echter niet wenselijk om bij elke bedrijfsbestemming dit rechtstreeks toe te staan. Om hier een goede ruimtelijke afweging voor te maken, wordt binnen de bestemming 'Bedrijf' een afwijkingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van het bedrijfsmatig exploiteren van een parkeerterrein voor langdurig parkeren (voor Schiphol).	van een parkeerterrein.
5.	Het artikel algemeen verbod strijdig gebruik wordt aangevuld zodat het gebruiken of laten gebruiken van bedrijfsgebouwen als zelfstandige woning, afhankelijke woonruimte en het bedrijfsmatig verschaffen van nachtverblijf ook onder strijdig gebruik valt.	Binnen het artikel algemeen verbod strijdig gebruik wordt het volgende opgenomen/aangepast: <ul style="list-style-type: none"> - het gebruiken of laten gebruiken van bedrijfsgebouwen en aangebouwde- en vrijstaande bijgebouwen bij een (bedrijfs)woning als zelfstandige woning, afhankelijke woonruimte en het bedrijfsmatig verschaffen van nachtverblijf; Om een eenduidige regeling te hebben wordt in artikel 1 extra het begrip nachtverblijf opgenomen. Het volgende wordt opgenomen: nachtverblijf: kortdurend nachtverblijf door personen die hun vaste woon- of verblijfplaats elders hebben.	Het artikel algemeen verbod strijdig gebruik wordt aangepast en in artikel 1 wordt het begrip 'nachtverblijf' opgenomen.
6.	Binnen de bestemming 'Tuin' is een afwijkingsregeling opgenomen voor het realiseren van een erker / aanbouw aan de voorzijde van een woning. Hierdoor geldt deze afwijkingsregeling alleen bij burgerwoningen. Echter is deze regeling ook van toepassing op bedrijfswoningen.	De afwijkingsregel wordt uit de bestemming 'Tuin' gehaald en opgenomen in de algemene afwijkingsregels. Zodoende geldt de regeling zowel voor burgerwoningen als voor bedrijfswoningen.	In het artikel 'Tuin' wordt de afwijkingsregeling verwijderd. In de algemene afwijkingsregels wordt een regeling voor erker/aanbouw aan de voorzijde van een woning opgenomen.

7.	<p>Binnen de bestemmingsomschrijving van artikel AV-1, AV-2, AV-3 en AV-4 is 'agrarisch grondgebruik' vervangen door het 'het weiden van dieren en het telen van ruwvoedergewassen'. Daarnaast wordt het begrip 'ruwvoedergewassen' toegevoegd aan artikel 1.</p>	<p>Er is een onderscheid tussen de mogelijkheden binnen de bestemming AV-3 en AV-4 en de bestemmingen AV-1 en AV-2. In AV-1 en AV-2 is alleen het weiden van dieren en telen van gras toegestaan. In AV-3 en AV-4 is niet alleen het weiden van dieren en het telen van gras toegestaan maar ook andere ruwvoedergewassen in de volle grond worden geteeld en waarvan de opbrengst is bestemd als voer voor landbouwhuisdieren, zoals maïs, voederbieten, luzerne. Om eenduidigheid in terminologie te bewaren tussen de AV-bestemmingen, maar wel het verschil in mogelijkheden te regelen is 'agrarisch grondgebruik' vervangen in de bestemmingsomschrijving en verwijderd uit de begrippen uit artikel 1.</p>	<p>De bestemmingsomschrijving uit artikel AV-1, AV-2, AV-3 en AV-4 wordt aangepast en het begrip 'ruwvoedergewassen' wordt toegevoegd.</p>
8.	<p>Binnen de bestemming AV-2 is het aanbrengen van opgaande beplanting toegevoegd aan het strijdig gebruik. Hiermee is dit artikel in overeenstemming gebracht met AV-1.</p>	<p>Hiermee is dit artikel in overeenstemming gebracht met AV-1. De bestemmingen A-V1 en A-V2 beslaan het veenweidelandschap, een gebied dat zich kenmerkt door openheid. Het aanbrengen van opgaande beplanting is daarom niet wenselijk.</p>	<p>Binnen de bestemming AV-2 is het aanbrengen opgaande beplanting toegevoegd aan het strijdig gebruik.</p>

9.	In het verbod op het verrichten van werkzaamheden zonder omgevingsvergunning is het telen van ruwvoeder verwijderd uit het artikel AV-4. Dit is mogelijk zonder aanvraag van een omgevingsvergunning.	Het LTO heeft in het kader van het bestemmingsplan 'glastuinbouwgebied' hier om verzocht. De gemeente is tegemoet gekomen aan deze zienswijze. Om de bestemming AV-4 op dit punt gelijkloidend te laten zijn is ook in de A-V4 bestemming in het bestemmingsplan Langs de Vuurlinie het telen van gewassen verwijderd uit de betreffende verbodsbepalingen.	Het telen van gewassen wordt verwijderd uit artikel 8.4.1.
----	---	---	--