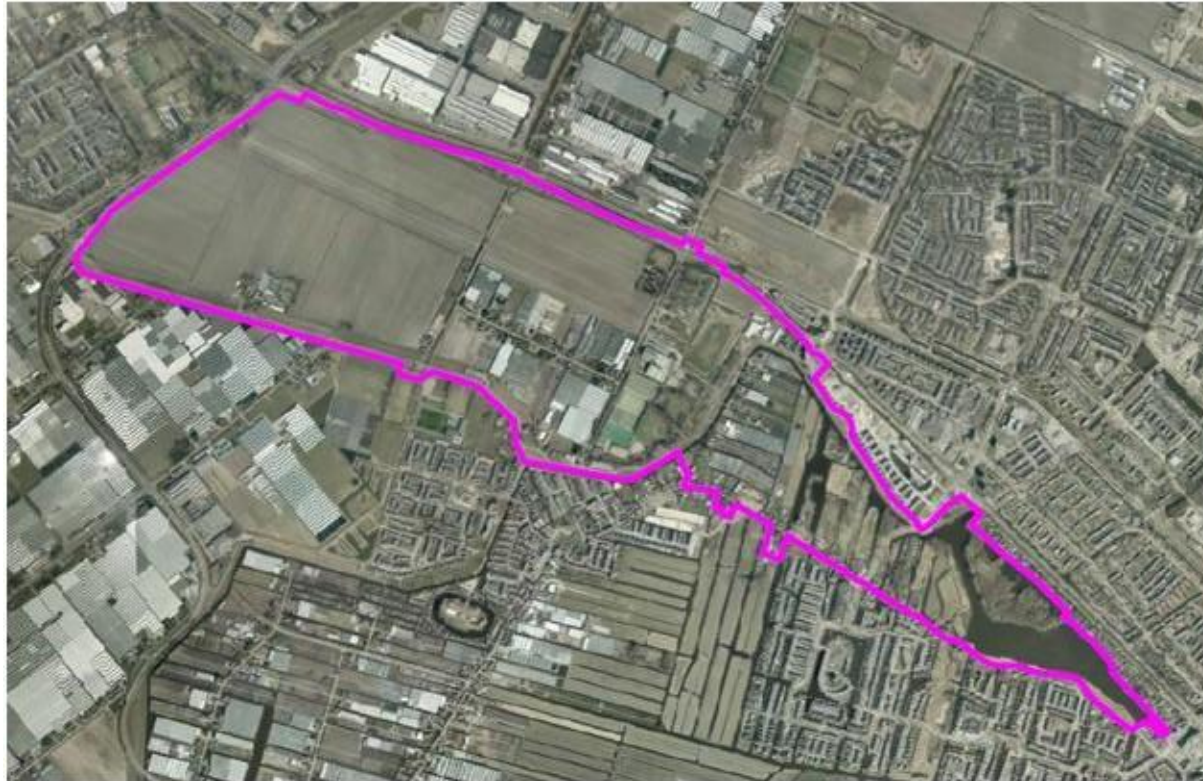


Nota Inspraak bestemmingsplan Landelijk gebied – Langs de Vuurlinie



Gemeente Uithoorn
Februari 2015

Gemeente Uithoorn 



Voor het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied - Langs de Vuurlinie is op 11 november 2014 een inloopavond georganiseerd op het gemeentehuis. Burgers waren na deze inloopavond twee weken in de gelegenheid een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 19 reacties ingediend. Hierbij zijn 2 onderwerpen waarop meerdere reacties zijn gegeven. Het gaat hierbij om de vraag of de Vuurlijn ter hoogte van Park Krayenhoff bestemd kan worden als groen/natuur. En om het initiatief Vuurlijn 5. Met dit initiatief wordt medewerking verleend om de oude buitenplaats op te knappen, om zo bij te dragen aan de ruimtelijke kwaliteit van het omliggende stadslandschap. Deze reacties zijn samengevat in een aparte alinea's. Overige specifieke inspraakreacties vindt u in de tabel.

Voorts is het voorontwerpbestemmingsplan op 29 oktober 2014 toegezonden aan bestuurlijke instanties, waarbij gedurende 6 weken de gelegenheid is geboden een reactie te geven op het plan. Er zijn 4 bestuurlijke reacties binnengekomen. Deze zijn samengevat en opgenomen in de tabel.

Verder zijn 10 ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Deze zijn tevens opgenomen in de tabel.

In deze bijlage zijn de ingekomen inspraakreacties samengevat. Daarbij is een reactie van de gemeente opgenomen en is aangegeven of er aanleiding is om het bestemmingsplan Landelijk gebied - Langs de Vuurlinie aan te passen.

Reacties inspraak

1. Aanpassing strook langs de Vuurlinie ter hoogte van Park Krayenhoff Inspreker 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,14,15, 16 en 17

Reactie:

Een aantal insprekers heeft aangegeven het niet eens te zijn met de bestemming verkeer die in het voorontwerp is opgelegd op de strook langs de Vuurlinie ter hoogte van Park Krayenhoff. Deze insprekers zien graag de bestemming natuur/groen op deze strook.

Daarnaast wordt er aangegeven dat in de toelichting de wegen binnen het gebied, waaronder de Vuurlijn, benoemd worden als 50 en 60 km/h wegen. De Vuurlijn-oost is echter een naar een 30 km/h zone afgewaardeerde erftoegangsweg. De Vuurlijn-oost moet primair een route worden voor langzaam verkeer, zoals vastgelegd in het vastgestelde VSP de Kwakel. De genoemde kenmerken moeten, ook ter conservering van de bestaande situatie, in de toelichting van het bestemmingsplan worden vastgelegd.

Reactie gemeente:

De gemeente kan zich vinden in de achterliggende gedachte van de insprekers dat de strook niet de bestemming verkeer dient te hebben. Als gekeken wordt naar de rest van de Vuurlijn heeft de strook naast de rijweg de bestemming groen dan wel natuur. Deze strook langs de Vuurlinie maakt echter geen onderdeel uit van de ecologische hoofdstructuur en er zijn geen natuurwaarden die in stand gehouden moeten worden, de bestemming Natuur is daarom niet geschikt. Ter behoudt van het groen krijgt deze strook een specifieke groen bestemming, waarbij parkeren wordt uitgesloten. Op deze manier wordt recht gedaan aan de wens van de insprekers. In lijn hiermee worden ook de zorgen van een aantal bewoners van Park Krayenhoff omtrent parkeeroverlast van het initiatief Vuurlijn 5 weggenomen. Deze ontwikkeling betreft het planologisch legaliseren van een bestaande activiteit. Er wordt geen parkeeroverlast verwacht en zeker niet langs de Vuurlijn, aangezien parkeren daar specifiek is uitgesloten in het bestemmingsplan.

Daarnaast zal de toelichting aangepast worden, waarin de juiste snelheden van de wegen benoemd worden.

Aanpassing bestemmingplan:

Op verbeelding wordt op de groenstrook de bestemming groen toegevoegd met aanduiding parkeren uitgesloten. De toelichting wordt aangepast op pagina 49/50.

2. Vuurlijn 5

Reactie:

Insprekers geven aan dat in de toelichting is aangegeven dat het recreatieve initiatief aan de Vuurlijn 5 geen ruimtelijke gevolgen heeft voor de omgeving. Echter kunnen bezoekers hun auto/(brom)fiets nergens parkeren. Het is belangrijk vast te stellen dat nieuwe initiatieven nooit mogen leiden tot (gedeeltelijke) opoffering van de ecologische verbindingzone voor bijvoorbeeld parkeergelegenheid van auto's / (brom)fietsen. Ook extra belasting van de parkeergelegenheid in de naastgelegen wijk, wat nu al vaak problematisch is, moet worden vermeden.

Reactie gemeente:

Het gaat om een bestaand gevestigde vereniging. De bestaande activiteiten blijven in omvang gelijk. Echter in het vigerend bestemmingsplan waren deze bestaande activiteiten niet op de juiste wijze bestemd. Dit wordt gecorrigeerd in het nieuwe bestemmingsplan. Doordat de activiteiten niet toenemen is er geen onevenredige hinder te verwachten op de omgeving. Wel zal in de regels als voorwaarden opgenomen worden dat parkeren op eigen terrein dient plaats te vinden. De vereniging trekt voornamelijk bezoekers die gebruik maken van langzaam verkeer zoals fietsers en wandelaars. Om te voorkomen dat de enkele bezoeker die met de auto komt parkeert in de berm van de Vuurlijn wordt deze strook grond bestemd als 'Groen' en wordt een aanduiding 'parkeren uitgesloten' opgenomen. Indien het bedrijf in de toekomst meer gemotoriseerd verkeer gaat trekken dient dit dus op eigen terrein opgevangen te worden.

Aanpassing bestemmingplan:

In de onderbouwing van het initiatief aan de Vuurlijn 5 wordt het parkeren nader onderbouwd. Tevens wordt in de toelichting en regels opgenomen dat parkeren op eigen terrein plaats dient te vinden.

Inspreker	Reactie	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
Inspreker 18	Inspreker geeft aan dat zijn perceel verkeerd bestemd is.	Het perceel heeft in het voorontwerp de bestemming agrarisch glastuinbouw 2. Dit is verkeerd op de verbeelding overgenomen. Dit wordt gewijzigd in agrarisch glastuinbouw 3.	De verbeelding wordt aangepast.
Inspreker 19	<p>a. Inspreker verzoekt om een begripsomschrijving op te nemen van 'agrarisch grondgebruik' (uit gebruiksdoeleinden bestemming Agrarisch – veehouderij 4).</p> <p>b. Inspreker verzoekt om de nadere aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' van de verbeelding af te halen.</p>	<p>a. In de regels zal het begrip agrarisch grondgebruik als volgt opgenomen worden. 'het telen van gewassen, niet in een volkstuin(complex), en/of het weiden van dieren'.</p> <p>b. In het voorgaande bestemmingsplan is de aanduiding 'zonder bedrijfswoning' voor dit perceel opgenomen. Er is geen concrete aanleiding om voor dit perceel, gelet op de ligging en omvang van het bouwvlak, de mogelijkheid voor een bedrijfswoning op te nemen. Nut en noodzaak zijn hiertoe niet aangetoond. Tevens zijn er in de directe omgeving reeds woningen aanwezig die kunnen worden aangekocht om als bedrijfswoning te gebruiken.</p>	<p>a. Artikel 1 van de regels wordt aangevuld</p> <p>b. Niet van toepassing</p>

	<p>c. Inspreker stelt dat zinvol gebruik van de locatie Vuurlijn 32 overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan, maar ook het (voorontwerp)bestemmingsplan 'Landelijk gebied – Langs de Vuurlinie niet meer mogelijk is. Inspreker stelt dat de bestemming voor grondgebonden veehouderij niet realistisch is omdat de locatie te klein is voor een grondgebonden veehouderij. Daarbij zijn er afstandseisen volgens het Activiteitenbesluit milieubeheer, waaruit blijkt dat een grondgebonden veehouderij een ongewenste situatie tussen de lintbebouwing en tegenover een nieuwbouwwijk is. Daarom verzoekt inspreker om voor dit perceel een bestemming voor een opslagfunctie op te nemen.</p>	<p>c. Het perceel kent een agrarische bestemming, omdat het perceel is gelegen in het buitengebied. Het gebruik van de bedrijfsgebouwen voor de uitoefening van een grondgebonden veehouderij is volgens ons objectief gezien nog mogelijk. Echter geeft inspreker aan dat zinvol gebruik van Vuurlijn 32 niet meer mogelijk is. Daarom wordt verzocht om opslag. Een bestemming voor een opslagfunctie is ter plaatse ongewenst en in strijd met het gemeentelijk beleid. Onze beleidsinzet vanuit de Structuurvisie en de Economische Visie is gericht op de concentratie van bedrijfsvestiging op Bedrijventerrein Uithoorn en geen oprichting van nieuwe bedrijvenlocaties en terreinen daarbuiten. Bekeken is welke andere bestemming gewenst is op deze locatie en passend is binnen het beleid. Naar ons inzien is het meest doelmatige gebruik, dat het meest strekt met de agrarische bestemming van het perceel en de aanwezige bebouwing, hobbymatig agrarisch grondgebruik. Dit is ook wat inspreker op 12 november 2013 heeft aangevraagd (hobbymatig houden van paarden en het bergen van landbouwmachines)</p>	<p>c. Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanduiding 'hobbymatig agrarisch grondgebruik' zal ter plaatse van het perceel Vuurlijn 32 worden opgenomen. Van deze omschrijving is een begripsbepaling opgenomen.</p>
--	--	---	---

Reacties in het kader van vooroverleg

	Reactie	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
LTO	<p>a. Inspreker verzoekt de gemaakte afspraken in de reconstructie lepenlaan in dit bestemmingsplan over te nemen.</p>	<p>a. Inspreker doelt kennelijk op het feit dat lepenlaan noord in het verleden in het kader van de herstructurering van lepenlaan zuid als glastuinbouwgebied gepland stond. In juni 2014 heeft de gemeenteraad besloten af te zien van het bestemmen van</p>	<p>a. Niet van toepassing.</p>

	<p>b. LTO Noord verzoekt een afwijkmogelijkheid op te nemen om de bestemming van bestaande bedrijfswoningen te wijzigen in een plattelandswoning.</p> <p>c. In het nu vigerende bestemmingsplan zijn de archeologische waarden beschermd aanlegvergunningplichtig voor grondbewerkingen dieper dan 50cm. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze bewerkingsdiepte gewijzigd naar 30 cm. Daarnaast is het LTO Noord onduidelijk waarom er een diepte voor de gehele gemeente Uithoorn geldt, terwijl de ontstaansgeschiedenis en landbouwkundige activiteiten die in de gemeente plaats hebben gevonden, zeer divers zijn.</p>	<p>glastuinbouw aan de noordzijde van de lepenlaan. Om deze reden is in het nieuwe bestemmingsplan de huidige agrarische bestemming opgenomen en geen glasbestemming.</p> <p>b. Plattelandswoning is in dit gebied geen gewenste ontwikkeling. Dit kan alleen bij agrarische bedrijven die nog in bedrijf zijn. Vanuit de gebiedsvisie Boterdijk/Vuurlijn en vanuit de herstructurering van de lepenlaan is het doel de gevestigde glastuinbouwbedrijven te verplaatsen naar een modern duurzaam glastuinbouw concentratiegebied met voldoende uitbreidingsmogelijkheden. Daarvoor zijn mogelijkheden door toepassing van een Ruimte voor Ruimte regeling. De bestaande bedrijfswoning kan als onderdeel daarvan worden omgezet in een burgerwoning. De afwijking van plattelandswoningen worden daarom niet opgenomen.</p> <p>c. In 2010 heeft de gemeente het beleid 'Archeologiebeleid voor de gemeente Uithoorn' vastgesteld. Met de archeologische beleidsadvieskaart heeft gemeente Uithoorn een instrument in handen op basis waarvan zij op een verantwoorde manier met haar bodemarchief kan omgaan. Het beleid is gericht op een viertal gebieden, te weten ontginningsassen, gebieden met hoge verwachting, middelhoge verwachting en lage verwachting. Het beleid is vertaald in het bestemmingsplan door het opnemen van dubbelbestemmingen waarbij een aanlegvergunningplicht geldt. Afhankelijk van de verwachtingswaarden in het gebied is een bewerkingsdiepte en oppervlakte opgenomen waarvoor archeologisch (voor)onderzoek gedaan moet worden bij ontwikkelingen. Bij ontwikkelingen die onder deze criteria blijven is de trefkans zodanig klein dat hiervoor geen archeologisch onderzoek nodig is. Bij het opstellen van het archeologiebeleid ging het te ver alle percelen in de gemeente te onderzoeken naar de specifieke ontstaansgeschiedenis en landbouwkundige</p>	<p>b. Niet van toepassing</p> <p>c. Niet van toepassing</p>
--	---	--	---

	<p>d. LTO Noord verzoekt expliciet in het bestemmingsplan op te nemen dat normaal gebruik, beheer en onderhoud, waaronder het vervangen van bestaande drainage, vrijgesteld is van omgevingsvergunningplicht.</p> <p>e. LTO doet een aantal voorstellen voor het aanpassen van de begrippen 'intensieve veehouderij' en 'kampeermiddel'.</p> <p>f. LTO Noord kan niet instemmen met een aparte bestemming voor glastuinbouwbedrijven gelegen binnen een glastuinbouwconcentratiegebied, waarin geen ruimte wordt geboden aan ontwikkelingen die alleen mogelijk gemaakt kunnen worden in een glastuinbouwconcentratiegebied.</p>	<p>activiteiten. Daar is het archeologisch vooronderzoek voor in het leven geroepen indien er sprake is van een ontwikkeling op de betreffende locatie. Is de bodem verstoord, dan is er geen trefkans meer en is vergaand archeologisch onderzoek niet nodig.</p> <p>d. Het bestemmingsplan wordt zo aangepast dat normaal gebruik, beheer en onderhoud wordt expliciet als uitzondering geldt.</p> <p>e. Het voorstel voor de begrip 'intensieve veehouderij' wordt overgenomen. Het voorstel voor het uitbreiden van het begrip 'kampeermiddel' wordt niet overgenomen. De huidige begripsbepaling (met bijbehorende regels) heeft betrekking op voor zover geen bouwwerk zijnde. Een hooiberghut is een gebouw en valt onder de definitie 'recreatief nachtverblijf'. In artikel 5.5.1 worden recreatieve nachtverblijven middels een afwijking toegestaan bij agrarische bedrijven.</p> <p>f. Het gebied rond de Iepenlaan is in de Verordening Ruimte nog aangewezen als concentratiegebied. Echter het gebied is verouderd en verkeert overwegend in verpauperde staat. Om verdere verpaupering tegen te gaan, wordt met een integrale herstructurering het gebied ontwikkeld tot een hoogwaardig woon,- werk,- leef en recreatiegebied. Het bieden van ruime ontwikkelingsmogelijkheden aan de bestaande glastuinbouwbedrijven past niet binnen de gewenste herstructurering.</p>	<p>d. In de regels wordt opgenomen dat normaal gebruik, beheer en onderhoud wordt expliciet als uitzondering geldt.</p> <p>e. Het begrip 'intensieve veehouderij' wordt aangepast in de regels.</p> <p>f. Niet van toepassing</p>
--	--	---	---

	<p>g. LTO Noord kan niet instemmen met een aparte bestemming voor agrarische bedrijven die zijn gelegen in de EHS.</p> <p>h. LTO Noord verzoekt het scheuren van grasland in het kader van grasland-vernieuwing niet als strijdig gebruik op te nemen.</p> <p>i. LTO Noord verzoekt de aanleg van verharding kleiner dan 100 m2 vrij te stellen van omgevingsvergunningplicht.</p> <p>j. LTO Noord verzoekt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om het bouwvlak te vergroten tot 2 ha.</p> <p>k. LTO Noord verzoekt het aantal kampeermiddelen te verhogen naar 20 i.v.m. een economisch rendabel start en exploitatie.</p>	<p>g. Deze komen niet voor in het bestemmingsplan. Er zijn geen agrarische bouwvlakken in de bestemming natuur.</p> <p>h. In de regels wordt expliciet opgenomen dat het scheuren van grasland verboden is zonder omgevingsvergunning, uitgezonderd ten behoeve van graslandvernieuwing.</p> <p>i. Voor de aanleg van verharding binnen het bouwvlak is geen omgevingsvergunning nodig. Verharding buiten het bouwvlak acht de gemeente algemeen niet acceptabel. Hiervoor dient steeds een nadere afweging plaats te vinden.</p> <p>j. Binnen het plangebied is één veehouderijbedrijf. Dit bedrijf gebruikt de gronden alleen voor hobbymatig agrarisch gebruik. Het perceel is ook te klein om uit te breiden naar 2 ha. Het verzoek wordt zodoende niet meegenomen.</p> <p>k. Tot op heden is er nog geen behoefte geweest aan het oprichten van kampeermiddelen. De gemeente verwacht met maximaal 15 standplaatsen eventuele initiatieven voldoende te kunnen faciliteren. Indien er bij een ondernemer behoefte blijkt aan meer standplaatsen staat de gemeente hier in zijn algemeenheid niet negatief tegenover. Indien het op een betreffende locatie geschikt is zal de gemeente middels een buitenplanse procedure de standplaatsen planologisch mogelijk maken.</p>	<p>g. Niet van toepassing</p> <p>h. In de regels wordt expliciet opgenomen dat het scheuren van grasland verboden is zonder omgevingsvergunning, uitgezonderd ten behoeve van graslandvernieuwing</p> <p>i. Niet van toepassing</p> <p>j. Niet van toepassing</p> <p>k. Niet van toepassing</p>
Landschap Noord	<p>a. Inspreker verzoekt de bestemming van het 'Landje van Haak' van</p>	<p>a. De betreffende twee stroken zijn als natuur in gebruik en lijken ongeschikt voor agrarische activiteiten. Het verzoek om de</p>	<p>a. De twee stroken krijgen op de verbeelding de bestemming</p>

Holland	"Agrarisch 1" te wijzigen in de bestemming "Natuur" (N).	bestemming te wijzigen in natuur is aannemelijk.	Natuur-1
Liander	<p>a. Wij verzoeken het college het de gronden, waarin de 50kV-kabelverbindingen zijn gelegen, een dubbelbestemming toe te kenen met passende voorschriften.</p> <p>b. Wij zouden graag in een zo vroeg mogelijk stadium op de hoogte worden gebracht van nieuwe, in voorbereiding zijnde planologische besluiten.</p>	<p>a. De 50kV-kabelverbindingen worden opgenomen op de verbeelding en voorzien van een dubbelbestemming. De regels waren reeds in de regels opgenomen.</p> <p>b. De gemeente zegt toe Liander tijdig te informeren van in voorbereiding zijnde planologische besluiten.</p>	<p>a. Op de verbeelding worden de kabelverbindingen opgenomen en voorzien van een dubbelbestemming</p> <p>b. Niet van toepassing</p>
Brandweer Amsterdam-Amstelland	a. In onze ogen is de propaantank nabij de woning van Vuurlijn 13 de enige relevante risicobron voor het bestemmingsplan. De ongevalsscenario's zoals een wolkbrand en explosie die hier kunnen optreden hebben echter een beperkte omvang. Gezien de aard van het plangebied en het mogelijke gevaar zijn de mogelijke gevolgen voor het plangebied beperkt.	a. Het advies van de brandweer wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.	a. Het advies van de brandweer wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Ambtelijke wijzigingen

	Reactie	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
1.	Binnen de bestemming 'Natuur 1' is opgaande beplanting niet toegestaan. Aangezien bij het Zijdelmeer wel opgaande beplanting is zal opgaande	Opgaande beplanting wordt uit het strijdig gebruik gehaald. Opgaande beplanting zal mogelijk gemaakt worden met een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen	De regels worden aangepast

	beplanting mogelijk gemaakt moeten worden.	bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.	
2.	Voor het bestemmingsplan Landelijk gebied – veenweidegebied is een inspraakreactie gekomen om het percentage bruto oppervlakte voor de functie B&B te verhogen.	Besloten is om het percentage bruto oppervlakte in alle bestemmingsplannen landelijk gebied te verhogen naar 50%	De afwijkingmogelijkheid voor het toestaan voor een bed & breakfast wordt aangepast, waarbij het percentage wordt verruimd naar 50% van het bruto vloeroppervlak. Dit wordt ook in de toelichting aangepast
3.	Via een andere inspreekreactie is aangegeven dat het LIB het Luchthavenindelingbesluit betreft en niet het Luchthavenindelingsbesluit.	Deze tekstuele aanpassing wordt in alle bestemmingsplannen landelijk gebied aangepast	Regels en toelichting worden aangepast
4.	Vanuit jurisprudentie is aangegeven dat in een bestemmingsplan met meerdere dubbelbestemmingen de voorrangsregels bepaald moeten worden.	Dit geldt ook voor de plannen landelijk gebied. Zodoende wordt dit bepaald in het nieuwe artikel 'overige regels'	Een extra artikel wordt toegevoegd met daarin de voorrangsregels.
5.	Op de verbeelding bij Vuurlijn 13 is op de verbeelding een veiligheidszone-pr opgenomen vanwege een propaantank. In de regels ontbreken bijbehorende regels.	In de algemene aanduidingsregels worden regels opgenomen voor de veiligheidszone-pr. Zodat verbeelding en regels overeen komen.	Regels worden opgenomen voor de veiligheidszone-pr.
6.	Binnen de algemene afwijkingsregels is een regeling opgenomen om op bestaande maten 10% af te wijken. Deze regeling wordt aangescherpt, zodat de regeling op de juiste wijze gebruikt kan worden.	De afwijkingmogelijkheid om met 10% af te wijken wordt nu: Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in de regels van dit plan voor: afwijkingen van maten (waaronder bouwhoogtes en percentages) met ten hoogste 10%, voor zover zulks van belang is voor een technisch betere realisering van bestemmingen of bouwwerken dan wel voor zover zulks noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein.	Regeling zoals eerder benoemd wordt opgenomen in de algemene afwijkingsregels.
7.	Vanuit Waternet was buiten de inspraaktermijn verzocht om in de toelichting een passage op te nemen over duurzame ontwikkeling met betrekking tot waterneutraal bouwen. En over de compensatieplicht bij meer dan 5.000m ² extra verharding in een	Aan dit verzoek wordt medewerking verleend	In de toelichting wordt binnen de paragraaf water een extra passage toegevoegd over duurzame ontwikkeling.

	glastuinbouwgebied.		
8.	Bij het opstellen van het voorontwerp-bestemmingsplan is een start gemaakt met de voorbereidingen voor het onderzoeken of een PlanMer noodzakelijk is. Hiervoor is de Notitie Reikwijdte en detailniveau opgesteld. Met de uitkomsten hiervan is het niet meer noodzakelijk om een plan-MER op te stellen, maar kan volstaan worden met het toepassen van een vorm vrije m.e.r.-beoordeling.	Het toepassen van een vorm vrije m.e.r.-beoordeling brengt voornamelijk veranderingen met zich mee voor hoofdstuk 5 van de toelichting.	Aanpassen van de toelichting, voornamelijk hoofdstuk 5.
9.	Binnen de bestemmingsplannen van Uithoorn wordt zoveel mogelijk naar uniformiteit gezocht. Zo ook voor de regeling, bouwwerken, geen gebouwen zijnde van de bestemming Sport. Hierbij is rekening gehouden met bestaande maten.	De aangegeven maten uit artikel 16.2.4, zijn uniform gemaakt met andere bestemmingen Sport binnen de gemeente.	Artikel 16.2.4 wordt aangepast
10.	In het kader van de herstructurering van de Iepenlaan en in het kader van ruimte voor ruimte zijn een aantal aparte bestemmingsplanprocedures opgestart. Deze percelen kunnen zodoende uit dit plan gehaald worden.	De verbeelding wordt aangepast zodat de gronden van de volgende adressen, waarvoor een aparte procedure is/wordt gevolgd, buiten de plangrenzen van dit plan vallen: <ul style="list-style-type: none"> - Iepenlaan 16, 28 , 40, 46-48 - Vuurlijn 27 	De plangrenzen op de verbeelding worden aangepast.