

Nota beantwoording zienswijzen

Hoofdstuk 1

Het ontwerp wijzigingsplan 'Groot Dorregeest 7' heeft met ingang van 24 augustus 2017 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode was het voor belanghebbenden mogelijk om een zienswijze in te dienen. Er is één zienswijze ingediend. In Hoofdstuk 2 van deze nota is de zienswijze opgenomen en van een gemeentelijke reactie voorzien. De zienswijze is samengevat weergegeven. De volledige zienswijze is echter bij de beoordeling betrokken. De volledige tekst van de ingekomen zienswijze is, naast deze nota, aan het college van burgemeester en wethouders voorgelegd. De zienswijze heeft tot een wijziging in de toelichting van het ontwerp wijzigingsplan 'Groot Dorregeest 7' geleid.

Hoofdstuk 2

Zienswijze 1 (I2017.1733)

Zienswijze 1 is binnengekomen op 3 oktober 2017. Deze zienswijze is binnen de termijn van ter inzagelegging van het wijzigingsplan ingediend. De indiener van zienswijze 1 kan bovendien als belanghebbende zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht worden beschouwd. Zienswijze 1 is derhalve ontvankelijk. Hieronder wordt inhoudelijk ingegaan op deze zienswijze.

	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
1	Appellant is van mening dat ten onrechte geen rekening is gehouden met omgekeerde werking van de geurcontour en stelt dat hiervoor gerekend zou moeten worden vanaf de rand van het agrarisch bouwvlak van het naastgelegen perceel in plaats van de huidige feitelijke situatie.	Zoals appellant aangeeft, dient een afstand van 50 meter aangehouden te worden tussen geurbelastende en geurgevoelige objecten. In de ruimtelijke onderbouwing wordt uitgegaan van de feitelijke situatie, waarbij de nieuw te bouwen woning op circa 70 meter van de geurbelastende functie komt. De afstand tot de rand van het agrarisch bouwvlak, de planologisch maximale invulling, bedraagt circa 50 meter. De afstand van 50 meter voldoet derhalve, de toelichting zal tekstueel hierop worden aangepast waarbij uitgegaan wordt van de planologisch maximale invulling.
2	Appellant stelt te worden gehinderd in zijn ontwikkelingsmogelijkheden als agrarisch bedrijf, omdat de mogelijkheden voor eventuele toekomstige plaatsing van een mestsilo worden beperkt door toevoeging van een extra woning.	Appellant heeft in de huidige planologische situatie reeds te maken met beperkingen als gevolg van bestaande woningen. Ten opzichte van de huidige planologische situatie is de verandering daarin zeer beperkt. Bovendien biedt het gehele noordwestelijke deel van het bouwvlak van appellant voldoende mogelijkheden voor realisatie van een mestsilo. Appellant heeft daarom niet aannemelijk gemaakt dat hij hier onevenredig gehinderd wordt, ondanks de praktische voorkeur die appellant

		uitspreekt ten aanzien van een mestilo in het noordoostelijk deel van het bouwvlak.
3	Appellant stelt dat het aspect luchtkwaliteit onvoldoende is onderzocht om te bepalen dat hij niet gehinderd wordt bij toekomstige ontwikkelingen.	Op basis van de NSL-monitoringstool kan worden geconcludeerd dat de huidige en toekomstige luchtkwaliteit geen belemmeringen geeft voor de ontwikkeling. De toevoeging van één enkele woning leidt niet tot het oordeel dat deze extra belemmerend werkt, omdat in de omgeving reeds andere woningen aanwezig zijn waar rekening mee moet worden gehouden. Van een mogelijke toekomstige extra belemmering ten opzichte van de bestaande planologische situatie is dan ook geen sprake. Dit zal in de toelichting nader uitgewerkt worden.
4	Appellant stelt dat het aspect geluid onvoldoende is onderzocht om te bepalen dat hij niet gehinderd wordt bij toekomstige ontwikkelingen.	In de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering is bepaald dat de richtafstand van een rundveehouderij ten opzichte van milieugevoelige functies voor wat betreft het aspect geluid 30 meter is. De beoogde nieuwe woning is geprojecteerd op circa 50 meter van het agrarische bouwvlak. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de richtafstand. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat niet redelijkerwijs kan worden uitgegaan van de richtafstand van 30 meter.
5	Appellant stelt in twijfel of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, omdat voor het aspect geur alleen is uitgegaan van voorgrondbelasting en er geen cumulatieve geurberekening is gemaakt.	In de directe omgeving van de beoogde locatie zijn in het bedrijvenbestand van Omgevingsdienst IJmond de volgende inrichtingen aanwezig waar dieren worden gehouden: • Klein Dorregeest 1a • Groot Dorregeest 6(a) • Groot Dorregeest 10. Het is lastig om de geurbelasting van alle dieren van deze inrichtingen te cumuleren omdat sprake is van dieren met

		een geuremissiefactor (schapen, kippen) en dieren zonder geuremissiefactor (melkvee, melkjongvee en paarden). Om toch inzicht te verschaffen in de totale geurbelasting van deze inrichtingen op locatie Groot Dorregeest 7 zijn de dieren zonder geuremissiefactor vervangen door dieren met een geuremissiefactor. Hierbij is gekozen voor de hoogste geuremissiefactor voor rundvee, namelijk 35,6. Met deze werkwijze wordt de daadwerkelijke geurbelasting overschat ten opzichte van de feitelijke situatie. De gegevens zijn ingevoerd in V-stacks, een model dat gebruikt wordt om geurbelasting veroorzaakt door landbouwhuisdieren te bepalen. Uit de berekening blijkt dat de geurbelasting bij de aangevraagde woning aan Groot Dorregeest 7, tussen de 6 en 7 ouE/m³ (odour units per kubieke meter lucht) bedraagt. Analoog aan het Activiteitenbesluit, waar voor woningen in het buitengebied een geurbelasting van 8 ouE/m³ is vastgesteld, kan worden gesteld dat bij de woning aan Groot Dorregeest 7 (de nieuw te bouwen woning) voor het aspect geur sprake is van een goed woon- en leefklimaat. De geurbelasting voor woningen in het buitengebied wordt zelfs in het worst-case-scenario niet overschreden.
--	--	---