

2	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)		Aantal voorgaande behandelingen: 4
130067	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Stierop 3 Individuele woning Herbouw stolpwooning  AA Studio 5B OV2014-054 Anders	
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 16-12-2013</i>	<i>Het gaat om een preadvies. De aanvraag betreft het herbouwen van een stolp. De huidige stolp is in een te slechte staat om te renoveren. Het plan voldoet niet aan bestemmingsplan (hoogte, entree met nieuwe goothoogte en dakopbouw) ,maar de gemeente werkt mee aan een afwijking. De architect en de aanvrager zijn aanwezig voor een toelichting. Het maaiveld wordt opgehoogd tot dijkniveau (iets meer dan een meter). De schuur erachter en het tussenlid worden vooralsnog behouden. Op de noordpunt krijgt het dak een knik om het uitzicht naar het meer te vergroten. De entree aan de zuidgevel krijgt een hoge transparante insnijding in de gevel en kap. In de kap komen verder een opbouw in de goot en een aantal dakramen.</i> <i>De commissie: heeft waardering voor het feit dat de stolp wordt herbouwd. Ze heeft geen bezwaar tegen de verhoging van het maaiveld niveau. De nota geeft aan dat het om een bijzonder welstandsniveau gaat. Het is de vraag of de elementen die gekozen zijn recht doen aan de karakteristieken van een stolp. . De stolp wijkt af van de karakteristieke stolp door de dakopbouw en de verhogingen van de goot op de hoek en de geprononceerde entree. Er is waardering voor het onderzoek dat verricht is, maar er wordt nu volgens de commissie teveel geweld gedaan aan de basiselementen van een stolp . De verhouding tussen gevel en dak raken hierdoor ook uit balans. De commissie doet de aanbeveling om de basiselementen van een stolp als uitgangspunt te nemen voor een ontwerp. Een meer eigentijdse vertaling hiervan is mogelijk.</i>	
	<i>Advies 16-12-2013</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>	
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 27-01-2014</i>	<i>De architect en de aanvrager zijn aanwezig voor een toelichting op een aangepast plan. De architect heeft onderzoek gedaan naar de Noord-Hollandse stolp en heeft kenmerken hiervan meegenomen in een nieuw ontwerp. De voorkant heeft een meer traditionele vormgeving gekregen, terwijl aan de achterkant de kenmerken (bijv. de dars) meer eigentijds wordt uitgevoerd.</i> <i>Volgens de commissie zijn er grote stappen vooruit gemaakt. Ze vindt echter het verschil tussen voor- en achtergevel vrij groot. De voorkant krijgt een vrij onbestemd uiterlijk, niet klassiek, maar ook niet eigentijds. Aan de achterkant is de keus voor een meer eigentijdse vormgeving wel duidelijk gemaakt. Hier is het gebaar krachtiger. Ze vraagt de architect daarom om de uitvoering aan de voorkant nogmaals te onderzoeken. . Ze geeft aan dat de hoogte van de kap (ruim 12 meter) nodig is bij een dergelijk volume. Een flauwere kap ontkracht het beeld van een stolp. De commissie ziet met belangstelling een aangepast plan tegemoet.</i>	
	<i>Advies 27-01-2014</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>	
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 10-03-2014</i>	<i>De architect en de aanvrager zijn aanwezig voor een toelichting op een aangepast ontwerp. De achterkant was positief beoordeeld door de commissie. De architect heeft de voorkant daar nu op aangesloten.</i> <i>De commissie geeft aan dat het risaliet aan de voorkant een belangrijk bouwdeel van de stolp is. Cultuurhistorisch is het niet te verantwoorden dat</i>	

		het in hout wordt uitgevoerd. Dit werd namelijk gebruikt voor de minder belangrijk geachte delen van de stomp, zoals een bijgebouw. Daarom zijn ook de houten delen tussen de raamkozijnen oneigenlijk. De commissie adviseert om deze delen in metselwerk uit te voeren om deze in stijl meer aan te laten sluiten op het beeld van een stomp. Verder geven de bijgeleverde beelden onderscheid in kleur te zien tussen de houten geveldelen en het metselwerk. De commissie vraagt om de houten delen meer laten onderscheiden van het metselwerk. Er wordt nog geen schoorsteen getoond. Dit is bij een stomp wel een karakteristiek element. Aangezien deze er volgens de architect wel zal komen, vraagt de commissie om deze nader aan te geven op de tekeningen. Gezien het belang van de verschijningsvorm van een stomp, handhaaft de commissie haar advies. Ze ziet met belangstelling een aangepast plan tegemoet.
	Advies 10-03-2014	Niet akkoord, nader overleg
grote com.	Bevindingen 11-08-2014	De aanvragers zijn aanwezig voor nader overleg. De wijzigingen worden toegelicht. De kozijnen zijn anders geplaatst en het metselwerk wordt zo uitgevoerd dat er meer onderscheid wordt gemaakt in de materialen. Het is nog niet precies bekend welke materialen en kleuren gebruikt zullen worden. Voor de dakpan wordt aan een vernieuwd oud hollands matte pan, grijs blauw gedacht. Er zullen kunststof kozijnen met houtnerf komen. Dit geldt ook voor de rabatdelen (kunststof of Eterniet) De commissie is blij met de aanpassingen. .Er zijn een paar opmerkingen te maken op detailniveau, maar het ontwerp voldoet aan redelijke eisen van welstand. Het gaat om een stomp. De commissie geeft aan dat volgens de objectgerichte criteria uit de nota dat er traditionele materialen dienen te worden gebruikt. Aangezien het om een geheel nieuwe woning gaat en de materialen heden ten dage van een bijzonder kwaliteit kunnen zijn, kan de commissie zich voorstellen dat er ook andere materialen gebruikt kunnen worden, maar deze dienen de bijzondere kwaliteit dan ook te bezitten. . De commissie gaat dan ook niet akkoord met de aanvraag, tenzij de materialisering en detaillering ter beoordeling aan de gemandateerde commissie wordt getoond.
	Advies 11-08-2014	Niet akkoord, tenzij
gemand.	Bevindingen 25-08-2014	De architect is aanwezig en toont de toe te passen materialen en kleuren. Hij overhandigt de kleuren en materialenstaat. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
gemand.	Advies	Akkoord