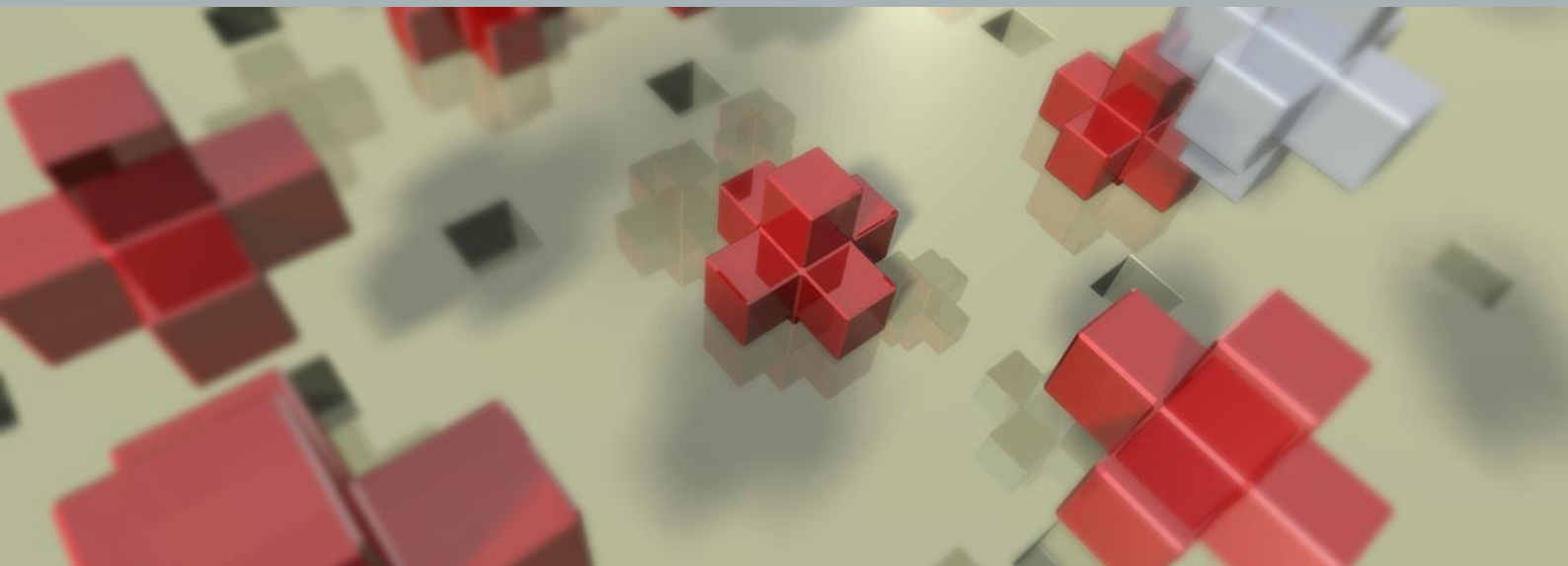


m.e.r.-aanmeldingsnotitie
Bestemmingsplan Erfgoedpark De Hoop
te Uitgeest
Gemeente Uitgeest



m.e.r.-aanmeldingsnotitie
Bestemmingsplan Erfgoedpark De Hoop
te Uitgeest
Gemeente Uitgeest

Rapportnummer: P00034

Datum: 4 oktober 2018

BRO
Vestiging Amsterdam
Sarphati Plaza
Rhijnspoorplein 38
1018 TX Amsterdam
T +31 (0)20 506 19 99
E info@bro.nl

Inhoudsopgave

pagina

1. INLEIDING	1
1.1 Inleiding	1
1.2 Toetsing Besluit m.e.r.	2
1.3 Vormvrije m.e.r.-beoordeling	3
1.4 Leeswijzer	4
2. EFFECTEN OP HET MILIEU	5
2.1 Inleiding	5
2.2 Kenmerken van het project	6
2.3 Plaats van het project	7
2.4 Kenmerk van het potentiële effect	9
3. VORMVRIJE M.E.R-BEOORDELING	10

1. INLEIDING

1.1 Inleiding

Voorliggende mer-aanmeldingsnotitie is opgesteld ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan voor het terrein van voormalig Erfgoedpark De Hoop. Een terrein van circa 2 hectare groot. Het herontwikkelingsplan bevat de nieuwe gebruiks- en bouwregels voor dit terrein. Om dit mogelijk te maken is door de gemeenteraad van Uitgeest reeds een aantal aanvullende recreatieve functies benoemd, waaronder horeca en verblijfsmogelijkheden. Daarnaast is een kaderstellende notitie opgesteld waarin de visie, randvoorwaarden en doelstellingen met betrekking tot de toekomstige planontwikkelingen zijn beschreven.

Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied biedt momenteel beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden om te komen tot de gewenste doorontwikkeling van het terrein. Om de nieuwe ambities een plek te geven is het voorliggende bestemmingsplan flexibel en globaal van karakter.

Er ligt geen concreet bouwplan voor het plangebied, maar voorliggend bestemmingsplan maakt wel aanvullende ontwikkelingen mogelijk in vergelijking met het huidige bestemmingsplan. Door ruimere en flexibelere bouw- en gebruiksmogelijkheden op te nemen kunnen initiatieven van ondernemers beter gefaciliteerd worden en wordt de kans op een duurzame en succesvolle exploitatie vergroot. De bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn echter niet onbeperkt en moeten passen binnen geldende beleids- en milieueisen. Het bezoekersaantal van het te herontwikkelen gebied bedraagt circa 35.000 per jaar. Daarnaast is een aantal uitgangspunten en randvoorwaarden benoemd waarbinnen toekomstige ontwikkelingen moeten passen en die in de regels van dit bestemmingsplan verwoord zijn.

Zo wordt er met de her- en doorontwikkeling van het terrein gestreefd naar een onderscheidende exploitatie met een permanente restaurant- en recreatiefunctie en eventueel maatschappelijke en/ of zakelijke nevenactiviteiten.

Tevens gelden de volgende randvoorwaarden:

- De openheid en natuurlijke uitstraling van het gebied mag niet worden aangetast;
- De cultuurhistorische identiteit van het terrein en zijn omgeving dient te worden versterkt;
- Het terrein dient een openbare uitstraling hebben;
- Een deel van de voorzieningen dient voor iedereen toegankelijk zijn (ook voor minder validen);
- Toepassing van duurzame materialen en exploitatievormen;
- De beoogde horecafunctie dient een bijdrage te leveren aan de versterking van het recreatieve gebruik van het gebied;
- Ruimtelijke functies als pretparken, discotheken, jachthavens en zware productieactiviteiten zijn uitgesloten;
- Vervuilende en verstorende functies en activiteiten zijn niet toegestaan, tenzij deze geen of weinig overlast veroorzaken en vergund kunnen worden.

Voor het initiatief dient een nieuw bestemmingsplan te worden vastgesteld.

1.2 Toetsing Besluit m.e.r.

Toetsingskader

Gemeenten en provincies moeten ook bij (relatief) minder omvangrijke ontwikkelingsprojecten beoordelen of deze mer-plichtig is. Achterliggende gedachte hierbij is dat ook kleine projecten het milieu relatief zwaar kunnen belasten en ook bij kleine projecten van geval tot geval moet worden beoordeeld of een MER nodig is. Een m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag om te beoordelen of bij een project belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Wanneer uit de toets blijkt dat er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden moet er een m.e.r.-procedure worden doorlopen. Met andere woorden dan is het opstellen van een MER nodig.

Analyse

De voorgenomen activiteit is niet opgenomen in onderdeel C van het Besluit m.e.r. en is daarom niet aan te merken als een activiteit waarvoor een directe m.e.r.-plicht bestaat. Het is wel opgenomen in onderdeel D (categorie D.10) van bijlage II van het Besluit m.e.r. De activiteit betreft *de aanleg, wijziging of uitbreiding van skihellingen, skiliften, kabelspoorwegen en bijbehorende voorzieningen, jachthavens, vakantiedorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones met bijbehorende voorzieningen, permanente kampeer- en caravanterreinen, of themaparken*, maar de activiteit blijft beneden de drempelwaarden die hierbij genoemd worden.

	Activiteiten	Gevallen	Besluit
D.10	De aanleg, wijziging of uitbreiding van: a. skihellingen, skiliften, kabelspoorwegen en bijbehorende voorzieningen; b. jachthavens. c. vakantiedorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones met bijbehorende voorzieningen, d. permanente kampeer- en caravanterreinen, of e. themaparken.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. 250.000 bezoekers of meer per jaar, 2°. een oppervlakte van 25 hectare of meer, 3°. 100 ligplaatsen of meer of 4°. een oppervlakte van 10 hectare of meer in een gevoelig gebied.	De vaststelling van het inrichtingsplan, bedoeld in artikel 17 van de Wet inrichting landelijk gebied dan wel een plan bedoeld in artikel 18 van de Reconstructiewet concentratiegebieden dan wel bij het ontbreken daarvan het plan bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

In de voorgaande beschrijving van de activiteiten wordende activiteiten in het te ontwikkelen recreatiegebied niet expliciet vermeld. Van belang is wel dat bij de beoordeling van de mer-plicht moet worden uitgegaan van hetgeen een bestemmingsplan mogelijk maakt. Omdat in het bestemmingsplan, uit oogpunt van flexibiliteit, is gekozen voor een wat ruimere eindbestemming (zoals dagrecreatie, horecabedrijven, verblijfsrecreatie en maatschappelijke/educatieve voorzieningen) en er sprake is van een onderlinge samenhang van diverse recreatieve voorzieningen in het plangebied is vanwege een zorgvuldige ruimtelijke ordening besloten toch een m.e.r.-beoordeling op te stellen.

Beoordeling noodzakelijkheid m.e.r.-beoordeling

Om te bepalen of een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is dient bepaald te worden of de ontwikkeling de drempelwaarden uit lijst D van het Besluit m.e.r. overschrijdt, of de ontwikkeling in een kwetsbaar gebied ligt en of er belangrijke milieugevolgen zijn.

In het plangebied wordt de realisatie van een recreatiegebied mogelijk gemaakt. De ontwikkeling dient getoetst te worden aan de Bijlage bij het Besluit m.e.r. De ontwikkeling valt onder de activiteit *D 10: de aanleg, wijziging of uitbreiding van skihellingen, skiliften, kabelspoorwegen en bijbehorende voorzieningen, jachthavens, vakantiedorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones met bijbehorende voorzieningen, permanente kampeer- en caravanterreinen, of themaparken*. In het geval van voornoemde activiteiten is direct een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk als de activiteit gaat om een activiteit die betrekking heeft op:

- 250.000 bezoekers of meer per jaar,
- een oppervlakte van 25 hectare of meer,
- 100 ligplaatsen of meer of,
- een oppervlakte van 10 hectare of meer in een gevoelig gebied.

Op basis van voorgaande kan geconcludeerd kan worden dat de ontwikkeling van het gebied ver beneden de genoemde drempelwaarden ligt zoals opgenomen in het Besluit m.e.r.

Gezien het feit dat er sprake is van een ontwikkeling die de drempelwaarden niet overschrijdt, is er sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht. Dit betekent dat, voordat het bestemmingsplan in procedure gaat, het college van burgemeester en wethouders aan de hand van een aanmeldingsnotitie moet beoordelen en besluiten of een milieueffectrapport moet worden opgesteld e.e.a. conform paragraaf 7.6 Wet milieubeheer.

1.3 Vormvrije m.e.r.-beoordeling

In een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet de gemeente beoordelen of een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Achterliggende gedachte hierbij is dat ook kleine projecten het milieu relatief zwaar kunnen belasten en ook bij kleine projecten van geval tot geval moet worden beoordeeld of een m.e.r.-procedure nodig is. Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen milieueffectrapportage noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een milieueffectrapportage worden opgesteld.

Procedure

De initiatiefnemer dient de aanmeldingsnotitie in bij de gemeente. De gemeente (het bevoegd gezag) neemt binnen 6 weken na ontvangst van de aanmeldingsnotitie (mededeling) een beslissing of een MER gemaakt moet worden.

1.4 Leeswijzer

De hoofdstukken 2 en 3 vormen de aanmeldingsnotitie, hoofdstuk 4 vormt de vormvrije m.e.r.-beoordeling. De beoordeling of het noodzakelijk is een milieueffectrapport op te stellen is geheel afhankelijk van het feit of er sprake is van 'bijzondere omstandigheden'. De bijzondere omstandigheden kunnen betrekking hebben op:

- a. de plaats waar de activiteit plaatsvindt, o.a. in relatie tot gevoelige gebieden;
- b. de kenmerken van de activiteit;
- c. de kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben;
- d. de samenhang met andere activiteiten ter plaatse (cumulatie).

2. EFFECTEN OP HET MILIEU

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt getoetst of op basis van de criteria die zijn genoemd in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd moet worden. Het gaat hierbij om de volgende criteria (zie ook onderstaande tabel):

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project;
3. de kenmerken van het potentiële effect.

Kenmerken van het project
• Omvang van het project • Cumulatie met andere projecten • Gebruik van natuurlijke grondstoffen • Productie van afvalstoffen • Verontreiniging en hinder • Risico van ongevallen, mede gelet op de gebruikte stoffen en technologieën
Plaats van het project
• Bestaand grondgebruik • Relatieve rijkdom aan kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied • Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden (wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, Habitat- en Vogelrichtlijngebieden), gebieden waarin bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden, gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid, landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang
Kenmerken van het potentiële effect
• Bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking) • Grensoverschrijdende karakter van het effect • Waarschijnlijkheid van het effect • Duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect

De vormvrije m.e.r.-beoordeling is opgesteld op basis van de onderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van het ruimtelijke plan. In de onderstaande tabellen vindt de beoordeling/toets plaats aan de criteria die zijn genoemd in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling.

2.2 Kenmerken van het project

Kenmerken van het project	
Criteria	Toets
Omvang van het project	Het totale oppervlak van het recreatiegebied bedraagt circa 2 hectare. Momenteel is er reeds bebouwing aanwezig. In de toekomstige situatie blijft dit per saldo (nagenoeg) gelijk.
Cumulatie met andere projecten	Nee
Gebruik van natuurlijke hulpbronnen	n.v.t. Bij de ontwikkeling wordt geen permanent gebruik gemaakt van natuurlijke hulpbronnen.
Productie van afvalstoffen	Er zal geen sprake zijn van de productie van andere afvalstoffen, behalve die van de reguliere toekomstige bedrijfsbebouwing.
Verontreiniging en hinder	De ontwikkeling vindt plaats in bestaand recreatief gebied met reeds bijbehorende bestemming to (dag)recreatie. <u>Geluid:</u> Het plan maakt één geluidgevoelige functies mogelijk namelijk een bedrijfswoning. Uit onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB uit de Wet geluidhinder niet wordt overschreden. Daarnaast zijn op enige afstand geluidgevoelige bestemmingen aanwezig, namelijk woningen (zuidoostelijk op circa 210 meter, zuidwestelijk op circa 340 meter en westelijk eveneens op circa 340). De toekomstige effecten veroorzaakt door de herontwikkeling zijn naar verwachting echter te verwaarlozen. Er is immers sprake van een bestaand recreatiegebied waarvoor een flexibelere bestemming krijgt maar waarbij het bezoekersaantal per jaar (nagenoeg) gelijk blijft. Alles overziend kan daarmee gesteld worden dat de woningen door hun afstand tot het plangebied door de herontwikkeling geen significantie toename van geluidhinder zullen ondervinden. <u>Luchtkwaliteit:</u> Gezien de relatief beperkte herontwikkeling (er is immers reeds een recreatiegebied aanwezig/mogelijk) is significante invloed op de luchtkwaliteit, niet waarschijnlijk. Op basis van de NIBM-tool blijkt dat het plan niet-in-betekennende-mate bijdraagt. <u>Bodem:</u> Op grond van het huidige gebruik van de planlocatie wordt niet verwacht dat de kwaliteit van de bodem een belemmering zal vormen voor het planvoornemen. Een planvoornemen dat in wezen vergelijkbaar is met het huidige gebruik. Als binnen een toekomstig op te richten bedrijf bodembedreigende bedrijfsmatige activiteiten worden verricht, moet de kans op bodemverontreiniging tot een verwaarloosbaar minimum worden teruggebracht. Onder andere vanuit het Activiteitenbesluit worden hiertoe verplichte maatregelen en voorzieningen vereist. Denk hierbij aan vloestofdichte vloeren en verhardingen en te treffen beheermaatregelen. Door deze voorwaarden, vertaald in vergunningen en meldingen, en handhaving hierop wordt de kans op verontreiniging door toekomstige bedrijven zo klein mogelijk gemaakt. <u>Stikstofdepositie:</u> Uit de rekenresultaten van het uitgevoerde stikstofonderzoek blijkt dat de stikstofdepositie op geen van de Natura 2000-gebieden groter is dan 0,05 mol/ha/jaar. <u>Flora en fauna:</u> Op basis van ecologisch onderzoek wordt vervolgonderzoek naar het voorkomen van verschillende soort-groepen of effecten op beschermde gebieden niet noodzakelijk geacht.

Kenmerken van het project	
Criteria	Toets
Risico van ongevallen	Binnen het plangebied liggen geen risicovolle inrichtingen. Dergelijke inrichtingen worden ook niet mogelijk gemaakt door middel van het nieuwe bestemmingsplan. Ook zijn in de directe omgeving van het plangebied geen risicovolle inrichtingen of routes aanwezig. Wel is de locatie gelegen binnen het invloedsgebied van de A9. Hiertoe is een beperkte verantwoording van de hoogte van het groepsrisico uitgevoerd. Uit onderzoek blijkt tevens dat het plangebied binnen het beperkingengebied van de luchthaven Schiphol valt. Hierdoor worden beperkingen gesteld aan nieuwe woningbouw. In de onderhavige situatie is sprake van de realisatie van één bedrijfswoning. Voor dergelijke kleine initiatieven heeft de provincie afwegingsruimte om deze toch toe te staan. Ten aanzien van toetshoogte en vogelaantrekkende werking is gebleken dat deze beide aspecten buiten beschouwing kunnen blijven. Deze punten vormen derhalve geen belemmeringen uit het oogpunt van het Luchthavenindelingsbesluit.

2.3 Plaats van het project

Plaats van het project	
Criteria	Toets
Bestaand grondgebruik	Het plangebied is vrijwel volledig onverhard met enkele bestaande gebouwen. De bestemming en het gebruik zijn in zowel de huidige als toekomstige situatie gericht op recreatie.
Relatieve rijkdom aan kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied	n.v.t. Het plangebied heeft geen bijzondere rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen.
Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor: gevoelige gebieden (wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, Habitat- en Vogelrichtlijngebieden)	Het plangebied is niet gelegen binnen de grenzen van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000. Het meest nabijgelegen onderdeel van een Natura 2000-gebied is gelegen op circa 4,5 kilometer ten oosten van het plangebied. Het betreft het Natura 2000-gebied Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder. Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect, zoals toename van geluid, licht of depositie van stikstof. Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied en gezien de aard van de ontwikkeling zijn effecten op voorhand redelijkerwijs uitgesloten. De beoogde extra recreatie zal een lichte toename aan verkeersbewegingen veroorzaken, echter zal dit verwaarloosbaar met de huidige verkeersbewegingen binnen 4,5 kilometer van het Natura 2000-gebied. Vervolgonderzoek in het kader van de Wet natuurbescherming wordt niet noodzakelijk geacht, echter is het niet uitgesloten dat de provincie als bewijslast een stikstofberekening (Aerius) vereist. Dit onderzoek is uitgevoerd. Het plangebied grenst aan, en is deels gelegen in een provinciale natuurzone, onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland. De voorgenomen inrichting van het plangebied blijft echter wijds, de gebouwen die er staan, blijven bestaan, er komt mogelijk een extra gebouw bij, en er wordt mogelijk een gebouw verplaatst. Deze zullen echter niet komen op het deel wat

Plaats van het project	
Criteria	Toets
gebieden waarin bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden	behoort tot het Natuur Netwerk Nederland. De mogelijke toename in recreatie zal daarnaast niet van dien aard zijn, dat er een wezenlijke verandering komt ten opzichte van het huidige gebruik. Hierdoor blijven de omgevingscondities op het NNN gelijk en zullen de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN niet worden aangetast. Nee / n.v.t.
- gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang	Nee, de locatie betreft bestaand recreatie-, landschappelijk en agrarisch gebied buiten de bebouwde kom, met een relatief lage bevolkingsdichtheid. Het plangebied ligt in een gebied met archeologische, aardkundige, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. In het nieuwe bestemmingsplan zijn hiervoor ter bescherming dubbelbestemmingen opgenomen: Waarde – Archeologie 4 en 5 en Waarde - Landschap. Bij grondwerkzaamheden worden hiermee eventueel aanwezige archeologische waarde beschermd en veiliggesteld. Tevens is de planlocatie bekend als erfgoedpark en zijn de huidige en toekomstige bestemming en inrichting en aan de exploitatie verbonden afspraken en uitgangspunten geheel gericht op de instandhouding van dit erfgoed. Hiermee kan worden geconcludeerd dat er geen landschappelijk, cultureel of historisch belang geschaad wordt.

In onderdeel A van de bijlage bij het Besluit m.e.r is bepaald wat verstaan wordt onder een **gevoelig gebied**. Als gevoelig gebied zijn gebieden aangewezen die beschermd worden op basis van de natuurwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden en waterwingebieden.

Gevoelig gebied (conform onderdeel A van de bijlage bij het Besluit m.e.r.)	
Gevoelig gebied	Toets
Beschermd natuurmonument	Nee
Habitat en vogelrichtlijngebieden	Nee
Watergebied van internationale betekenis	Nee
Natuurnetwerk Nederland (voormalige EHS)	Het plangebied ligt deels in het Natuur Netwerk Nederland (voormalige EHS). Er is, zoals hiervoor reeds geconcludeerd, geen sprake van negatieve effecten op het NNN.
Landschappelijk waardevol gebied	Ja er is sprake van een landschappelijk waardevol gebied.
Waterwinlocaties, waterwingebieden, en grondwaterbeschermingsgebieden	Nee
Beschermd monument	Er is sprake van een erfgoedpark.
Belvédère-gebied	Nee

2.4 Kenmerk van het potentiële effect

Kenmerken van het potentiële effect	
Criteria	Toets
Bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking)	Het initiatief betreft een flexibelere bestemming van een bestaand recreatiegebied en is op circa 600 meter afstand gelegen ten westen van de bebouwde kom van Uitgeest. Het betreffende gebied is dunbevolkt. Gezien de beperkte wijziging ten opzichte van de huidige situatie/bestemming, de lage populatiedichtheid en de afstand ten opzichte van de bebouwde kom is het bereik van enig aanwezig effect laag.
Grensoverschrijdende karakter van het effect	Regionaal, gezien het karakter van het recreatiegebied met voorzieningen en horeca.
Waarschijnlijkheid van het effect	Op voorhand niet uit te sluiten, maar zal gezien het karakter van het plan en de reeds bestaande situatie niet tot onevenredige effecten leiden.
Duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect	Er is sprake van enige ontwikkelingsmogelijkheid ten opzichte van de huidige situatie. De duur is voor langere tijd aannemelijk (jaren), maar de effecten zijn niet van dien aard dat er sprake is van een onevenredige aantasting.

3. VORMVRIJE M.E.R-BEOORDELING

Gezien het vorenstaande en indien het plan wordt vergeleken met de drempelwaarden uit onderdeel D van het Besluit m.e.r. kan worden geconcludeerd dat er, rekening houdend met:

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project; en
3. de kenmerken van het potentiële effect;

sprake is van een wezenlijk ander schaalniveau en een activiteit die vele malen kleinschaliger is. Bij elk plan is sprake van invloed op het milieu, maar deze is niet zodanig dat normen worden overschreden. De potentiële effecten van het plan, in relatie tot de kenmerken en de plaats van het plan, zijn dusdanig beperkt van aard en omvang dat dit geen belangrijk nadelige milieugevolgen tot gevolg heeft die het doorlopen van een m.e.r.-procedure en het opstellen van een milieueffectrapportage noodzakelijk maken.

